This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

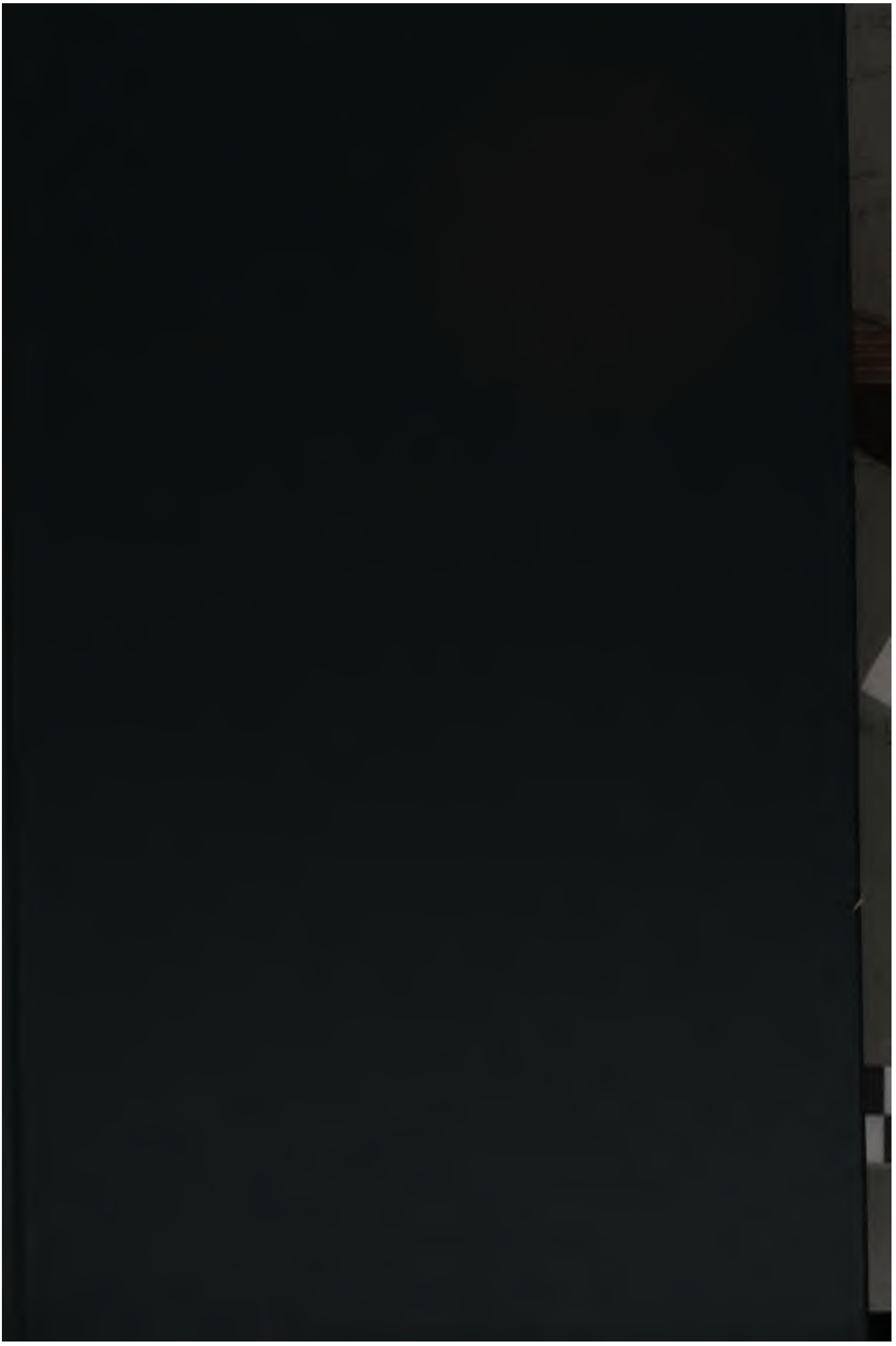
- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`



ES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UN
BRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFO
STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERS
NIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARI
RD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIB
SITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · S
ES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UN
BRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFO
STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERS
NIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARI
RD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIB
SITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · S
ES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UN
BRARIES · ST ERSITY LIBRARIES · STANFO

UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY
NFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY
ERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
RARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD
LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANF
STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD
UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY
NFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY

ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, [illegible] М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части, кромѣ 1-й, по 50 к. за каждую, [illegible]

Русскія достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., п. 50 к., перес. за 2 [illegible] (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 в.; Ч. 3-я (Слово о Полку Игор[illegible] 1844 г., ц. 1 р., перес. за 2 в.

Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи Эверса, пер. съ Нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., п. 1 р., перес. за 2 в.

Древности сѣвернаго берега Понта, соч. П. Кеппена, переводъ съ Нѣм[illegible] Средняго-Камышева. М. 1828 г., п. 10 к., перес. за 2 в.

Обозрѣніе кормчей книги въ историческомъ видѣ, соч. Барона Розенкампф[illegible] М. 1829 г., п. 1 руб., перес. за 3 в.

Корсунскія врата въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ, [illegible] объяснены Ѳ. Аделунгомъ; пер. съ Нѣмец. П. Артемова; съ рисунками [illegible] 1834 г., ц. 1 р. 75 к., перес. за 3 в.

Супрасльская рукопись, содержащая Новгородскую и Кіевскую сокращен[illegible] ныя лѣтописи, изд. Каченовскимъ М. Оболенскимъ М. 1836 г., ц. 1 р., перес. за 2 в.

Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 в.

Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. [illegible] 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 в. за каждый.

Повѣствованіе о Россіи, въ трехъ томахъ; соч. Н. С. Арцыбышева. М. 1838—1843 г. Цѣна за всѣ 10 руб., перес. за 13 в.

Книга посольская метрики Великаго Княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствованіе Королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія; два тома, изданные Кн. М. Оболенскимъ, И. Даниловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843 г., 2 р., перес. за 6 в.

Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Черноземной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія, соч. Зубрицкаго, пер. съ Польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 в.

Книга Большой чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 печ. книгамъ. Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 в.

О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михайла Ѳедоровича и послѣ его [illegible] Петра 1-го, изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп. перес. за 2 в.

Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, соот. П. М. Строевымъ; со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по первому, сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 в.

Изслѣдованія, Замѣчанія и Лекціи о Русской Исторіи, М. Погодина. М. 1846 г.; томы: 1, 2 и 3-й, по 1 р., перес. за 6 в.

Исторія о Донскихъ Казакахъ, соч. А. Ригельмана, съ 19 рисунк. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 в.

Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи, соч. А. Ригельмана съ 3 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 в.

Исторія Россійская, В. Н. Татищева, книга 5-я или часть 4-я. М. 1848 г. 1 р. 50 к., перес. за 4 в.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Годъ 2, книги 2—9, по 2 руб. каждая. Годъ 3, книги 1—9, по 2 руб. каждая. Годъ 4, книга 1, 2 рубля. Годы 1860—1874, по 4 книги, каждый годъ по [illegible] рублей. За пересылку взимается съ вѣсу по разстоянію.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1876 ГОДУ ЖУРНАЛА

ЧТЕНІЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

„Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“ будутъ издаваться и въ 1876 году, по той самой программѣ, какъ доселѣ, въ томъ же самомъ объемѣ и направленіи, по мѣрѣ отпечатанія.

ПОДПИСКА ГОДОВАЯ:

Семь рублей серебромъ въ Москвѣ, а съ пересылкою другія мѣста *восемь съ полтиною* рублей серебромъ.

Съ требованіями обращаться:

1. Въ самое Общество, или

2. Въ книжный магазинъ Московскаго книгопродавца и комиссіонера Общества Ивана Григорьевича Соловьева (бывшій Ивана Васильевича Базунова), на Страстномъ бульварѣ, противъ Университетской Типографіи.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНІЕ

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

О. М. Водянскаго.

1875

Іюль — Сентябрь.

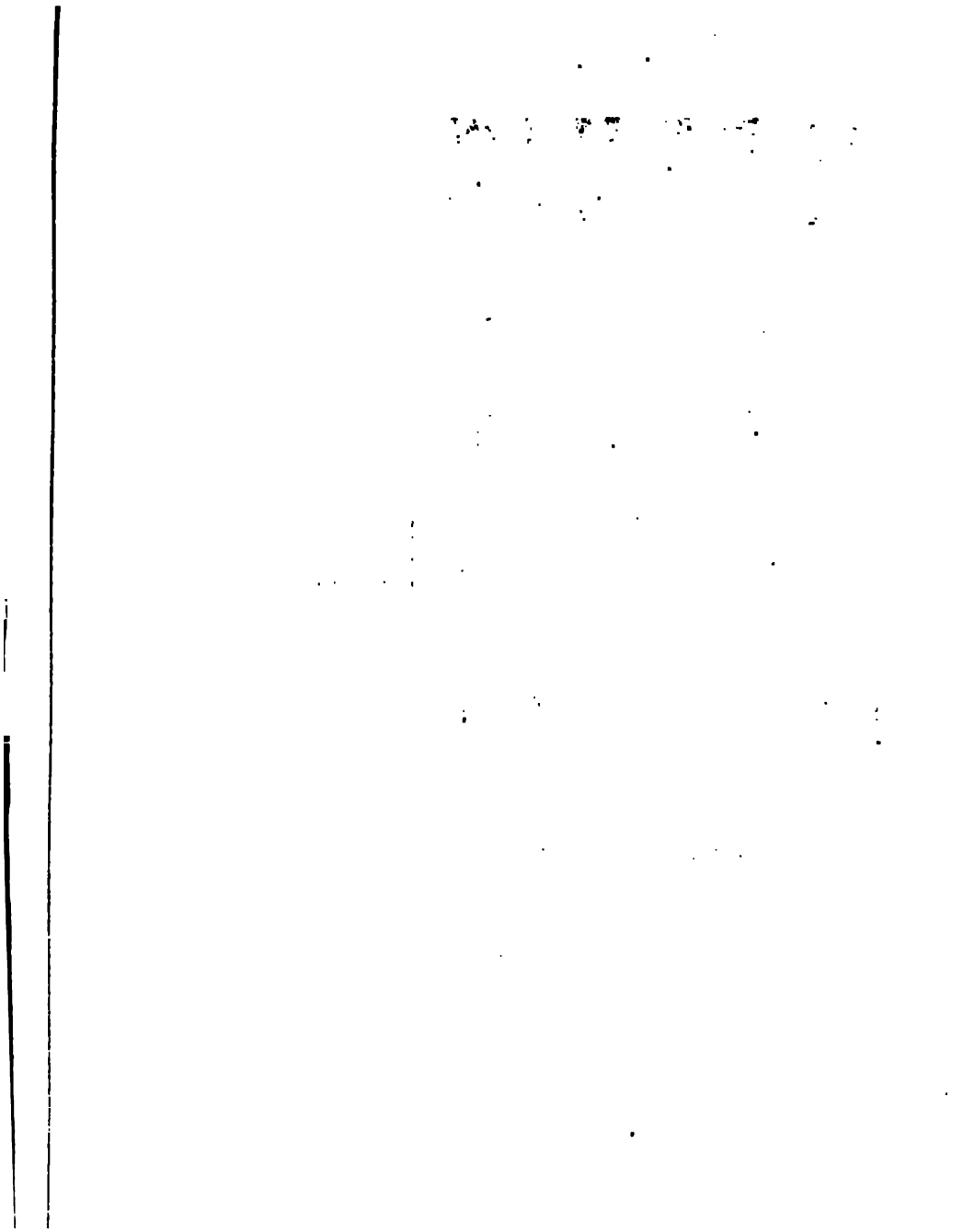
КНИГА ТРЕТЬЯ.

МОСКВА.

Въ Университетской типографіи (Катковъ и К°.),

на Страстномъ бульварѣ.

1875.



I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

I

RECITATORIA

ДОСТОПРИМѢЧАТЕЛЬНѢЙШІЕ АКТЫ ВОСКРЕСЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

I.

Монастырскіе акты по описи 1679 года, составленной повелѣніемъ Царя Ѳедора Алексѣевича.

Грамота въ Великій Новгородъ къ Митрополиту Никону о мятежникахъ, Марта 21 числа, за приписью Думнаго Дьяка Михайла Волошенина.

162 году (1654).

Послушная грамота, Московскаго Уѣзду, на деревню Холзуево-Ескино, Ѳуниково то жь, съ пустошми, за приписью Дьява Ивана Хрипкова, Апрѣля 5го числа, на четырехъ столпцахъ, за вислою печатью.

Жалованная грамота, печатной листъ, что даны въ Иверской монастырь вотчины, Апрѣля въ 30 день, печатана на дву листахъ, за вислою печатью.

Грамота за приписью Дьяка Ивана Плакидина, Мая 10 числа, въ Старую Русу, къ Воеводѣ Ѳедору Шаблыкину, съ прочетомъ съ Парфентьевскихъ Старорусскихъ варницъ Веневитова, что онъ далъ въ Воскресенской монастырь вкладу, оброку и съ соли пошлинъ имать и соли наметывать не велѣно.

163 году (1655).

Двѣ грамоты въ отвѣтъ къ Воеводѣ къ Ивану Ододурову да къ Подъячему Семену Лопкову, Иверскаго монастыря о рыбныхъ ловляхъ въ Тверскомъ Уѣздѣ, что на рѣкѣ на Волгѣ, и другая объ откалѣ села Тургенева съ деревнями, и съ рыбными ловлями, и со всѣми угодьями и строеніемъ, за приписью Дьяка Ивана Вонифатьева, Декабря 28 числа.

Грамота въ Клинъ къ Гаврилу Голостенову о приписныхъ монастыряхъ въ Иверской монастырь, въ Клинѣ на Успенской, во Твери на Ѳедоровской, въ Торжку на Рождественской, Мая 13 дня, за приписью Дьяка Варѳоломея Алексѣева, приписана на 4 столбцахъ съ четвертью.

164 году (1656).

Грамота въ Каргополь, къ Воеводѣ Ѳедору Малыгину, по челобитью Нименскія волости крестьянъ о соляныхъ и о лѣсныхъ и о

I

RHETORIC

ДОСТОПРИМѢЧАТЕЛЬНѢЙШІЕ АКТЫ ВОСКРЕСЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

I.

Монастырскіе акты по описи 1679 года, составленной повелѣніемъ Царя Ѳедора Алексѣевича.

Грамота въ Великій Новгородъ къ Митрополиту Никону о мятежникахъ, Марта 21 числа, за приписью Думнаго Дьяка Михайла Волошенина.

162 году (1654).

Послушная грамота, Московскаго Уѣзду, на деревню Холзуево-Ескино, Ѳуниково то жь, съ пустошми, за приписью Дьява Ивана Хрипкова, Апрѣля 5го числа, на четырехъ столпцахъ, за вислою печатью.

Жалованная грамота, печатной листъ, что даны въ Иверской монастырь вотчины, Апрѣля въ 30 день, печатана на дву листахъ, за вислою печатью.

Грамота за приписью Дьяка Ивана Плакидина, Мая 10 числа, въ Старую Русу, къ Воеводѣ Ѳедору Шаблыкину, съ прочетомъ съ Парфентьевскихъ Старорусскихъ варницъ Веневитова, что онъ далъ въ Воскресенской монастырь вкладу, оброку и съ соли пошлинъ имать и соли наметывать не велѣно.

163 году (1655).

Двѣ грамоты въ отвѣтъ къ Воеводѣ къ Ивану Ододурову да къ Подъячему Семену Лопкову, Иверскаго монастыря о рыбныхъ ловляхъ въ Тверскомъ Уѣздѣ, что на рѣкѣ на Волгѣ, и другая объ отказѣ села Тургенева съ деревнями, и съ рыбными ловлями, и со всѣми угодьями и строеніемъ, за приписью Дьяка Ивана Вонифатьева, Декабря 28 числа.

Грамота въ Клинъ къ Гаврилу Голостенову о приписныхъ монастыряхъ въ Иверской монастырь, въ Клинѣ на Успенской, во Твери на Ѳедоровской, въ Торжку на Рождественской, Мая 13 дня, за приписью Дьяка Варѳоломея Алексѣева, приписана на 4 столбцахъ съ четвертью.

164 году (1656).

Грамота въ Картополь, къ Воеводѣ Ѳедору Малыгину, по челобитью Нименскія волости крестьянъ о соляныхъ и о лѣсныхъ и о

сѣнныхъ угодьяхъ, что на морскомъ берегу у Таишенги рѣчки по урочищамъ, за приписью Дьяка Дмитрія Шубина, Іюня въ 24 день.

165 году (1657).

Грамота въ Звенигородъ, ко Власу Неронову объ отказѣ сельца Ивановскаго, со крестьяны и съ пустошми къ Воскресенскому монастырю, за приписью Дьяка Степана Шишкина; да подъ тою жь Государевою Грамотою на то жь село Ивановское выпись изъ книгъ Московскаго Уѣзду, письма и мѣры Лаврентья Кологриваго да Подъячего дружины Скирина 131 и 132 году, какова дана изъ Помѣстнаго Приказу, за приписью Дьяка Ивана Хрипкова въ 161 году.

Послушная грамота въ Рузской Уѣздъ, въ волость Юрьеву слободу на сельцо, что было село Казаново, съ деревнями и съ пустошьми, за приписью Дьяка Степана Шишкина.

Послушная грамота въ Московской Уѣздъ, въ Сурожской станъ, на деревню Дорну съ пустошьми, за приписью Дьяка Степана Шишкина.

Послушная грамота въ Московской Уѣздъ, въ Сурожской станъ, на село Петровское да деревню Соколово, а Объѣзжая то жь, въ деревню Новинки, да въ Горетовъ станъ, на пустошь Попово съ пустошми, за приписью Дьяка Степана Шишкина.

Послушная грамота въ Резанской Уѣздъ, въ Ростиславскій станъ, на половину села Ряденокъ съ пустошьми, за Государевою печатью и за приписью Дьяка Степана Шишкина.

167 году (1659).

Грамота изъ Патріаршаго Разряду, по городамъ Бояромъ и Воеводамъ и приказнымъ людемъ для бѣглыхъ крестьянъ, Марта въ 14 день, за приписью Дьяка Ивана Калитина, за красною печатью.

Грамота къ гостю Семену Задорину съ товарищи о Камскихъ варницахъ, Апрѣля 17 дня, на столбцѣ.

Грамота въ Дмитровъ, къ Богдану Толкачову, Воскресенскаго монастыря и съ приписныхъ монастырей съ вотчинъ даточныхъ людей и конныхъ слугъ и солдатъ имать не велѣно, Генваря 28 числа.

168 году (1660).

Грамота къ Патріарху Никону изъ Приказу Тайныхъ Дѣлъ, а велѣно изъ Крестнаго монастыря гулевщиковъ и ослушниковъ при-

сять противъ прежней отписки, и подъ тою грамотою о тѣхъ ослушныхъ отписка за Патріаршею вычернкою, Ноября 18 числа.

Грамота на Коломну къ Воеводѣ къ Ѳедору Зыбину, Воскресенскаго монастыря съ вотчины, что прежъ сего бывало Коломенскаго Епископа, никакихъ податей до Указу имать не велѣно, Декабря 20 числа, приписъ Дьяка Андреяна Ерохова.

Грамота на Коломну, въ Голутвинъ монастырь, къ Келарю старцу Дмитрію, о тѣхъ же Коломенскихъ вотчинахъ о сыску, что крестьянскихъ и бобыльскимъ дворовъ въ моровое повѣтріе вымерло и много пустыхъ дворовъ, Декабря въ 23 день, приписъ Дьяка Андреяна Ерохова.

169 году (1661).

Грамота послушная Давыдовы пустыни въ приписные вотчины старостамъ и крестьяномъ, чтобъ они слушали Воскресенскаго монастыря властей по прежнему, Сентября 27 числа, за приписью Дьяка Андрея Немирова.

170 году (1662).

Государева грамота на Угличъ Ивану Яковлеву сыну Пятого Аѳанасьевскаго монастыря, что на Мологѣ, даточныхъ пѣшихъ и конныхъ слугъ править не велѣно, Апрѣля 11 числа, за приписью Дьяка Андреяна Ерохова.

Грамота во Ржевъ Володимеровъ къ Воеводѣ къ Кузьмѣ Квашнину, Государевыхъ податей имать не велѣно Иверскаго монастыря крестьянъ Щучевскіе волости, для церковнаго строенія, Августа въ 11 день, за приписью Дьяка Филиппа Артемьева.

172 году (1664).

Грамота на Угличъ Ѳедору Иванову, сыну Сухотина, Аѳанасьевскаго монастыря, что на Мологѣ, на крестьянехъ податей, которые вѣдомы въ Монастырскомъ Приказѣ, имать не велѣно, Марта въ .... день, приписъ Дьяка Филипа Артемьева.

174 году (1666).

Грамота изъ Приказу Большаго Дворца въ Дворцовые Звенигородскіе села прикащику Семену Комсину, за приписью Дьяка Евстрата Фролова.

Послушная грамота на село Богословское съ деревнями и пустошми, Іюня 25 числа, за приписью Дьяка Степана Венедиктова.

175 году (1667).

Грамота къ писцомъ Семену Хлопову да къ Подъячему Матвѣю Кондратьеву, по челобитью Патріярха Никона, велѣно съ Иваномъ Чемодановымъ села Богородицкаго землю развести, Октября 27 числа, за приписью Дьяка Андреяна Яковлева.

Грамота изъ Патріяршаго Разряду, что указано изъ Воскресенскаго монастыря къ Москвѣ взять книги, а какихъ книгъ и сколько, и тому подъ тою грамотою роспись, за приписью Дьяка Ивана Калитина, Февраля 5 числа, на полупятѣ столицѣ.

178 году (1670).

Грамота изъ Приказу Большаго Дворца на Волокъ Ламской къ Воеводѣ къ Богдану Толбозину о Корелахъ деревни Подсухиной, которые были отписаны на Великаго Государя, и имъ жить по прежнему за Воскресенскимъ монастыремъ, Марта 18 дня, за приписью Дьяка Ѳедора Тютчева.

179 году (1671).

Грамота изъ Монастырскаго Приказу въ Великій Новгородъ и по инымъ разнымъ городамъ, къ Боярамъ и Воеводамъ и къ приказнымъ людемъ, съ прочетомъ, полоняничныхъ денегъ на прошлые годы не спрашивать, за приписью Дьяка Филипа Артемьева.

Грамота въ Переславль Резанской, къ Воеводѣ къ Князю Лаврентью Горчакову, Воскресенскаго монастыря съ вотчины, Переславскаго Уѣзду Резанскаго, села Ряденокъ съ крестьянскихъ и бобыльскихъ съ 23 дворовъ всякихъ податей имать и по нихъ посылать не велѣно, Апрѣля 18 числа.

181 году (1673).

Грамота въ Дмитровъ, къ Воеводѣ къ Ивану Чаплину, на Пятницкую сборную пошлину, Марта 28 числа, за приписью Дьяка Якова Петелина, съ прочетомъ.

Послушная грамота Воскресенскаго монастыря на подмосковные вотчинные деревни и на пустоши на 1529 четвертей съ осминою и съ четверикомъ Іюня въ 28 день, за приписью Дьяка Ивана Разозинина.

182 году (1674).

Грамота изъ Монастырскаго Приказу въ Великій Новгородъ и въ иные городы, за приписью Дьяка Бориса Ерусланова, Сентября

16 числа, съ прочетомъ, о зачетѣ въ полтинныхъ и двугривенныхъ деньгахъ на три года.

Грамота въ Дмитровъ, къ Василью Окулову, велѣно Пятницкаго монастыря Берендѣева пошлиннымъ сборомъ владѣть къ Воскресенскому монастырю по прежнему, и пошлинной денежной сборъ со 175 году по 181-й годъ отдать въ Воскресенской же монастырь, за приписью Дьяка Филипа Артемьева, Апрѣля въ 15 день, съ прочетомъ.

Грамота къ Архимандриту Филоѳею, Строителю старцу Герману съ братьею, о присылкѣ всякихъ монастырскихъ дѣлъ въ Патріаршъ Розрядъ, Апрѣля въ 28 день, за приписью Дьяка Ивана Калитина.

Грамота на Бѣлоозеро, къ Воеводѣ Ивану Чаплину, села Богословскаго съ деревнями со крестьянъ вдаточныхъ съ подводы и конныхъ людей до Указу имать не велѣно, Марта въ 18 день, съ прочетомъ, за приписью Дьяка Филипа Артемьева.

Грамота на Волокъ Ламской къ Воеводѣ къ Никитѣ Мусину Пушкину, въ вотчинѣ Воскресенскаго монастыря въ селѣ Стратилацкомъ велѣно построить торжекъ и пошлины сбирать въ Воскресенской монастырь, а въ Государеву казну въ большой приходъ съ того торжку платить по рублю на годъ, за приписью Дьяка Афонасья Башмакова, Марта 30 числа, съ прочетомъ.

Грамота къ Архимандриту Филоѳею, Строителю старцу Герману съ братьею, о сыскѣ въ Сурожской десятинѣ о церковной Георгіевской землѣ, изъ Казеннаго Приказу, Іюня въ 12 день.

183 году (1675).

Государева грамота къ Архимандриту Филоѳею съ братьею о моленіи рожденной Государи Царевны и Великой Княжны Ѳеодоры Алексѣевны, Сентября въ 5 день, за приписью Дьяка Ивана Ярославцева.

Грамота, съ прочетомъ, въ Зарайскъ, къ Воеводѣ Матѳею Корандѣеву, съ вотчины Воскресенского монастыря съ половины села Ряденокъ дву человѣкъ конныхъ слугъ и датошныхъ пѣшихъ за прошлые годы и впредь не спрашивать, Мая въ 7 день, за приписью Дьяка Леонтія Меншева.

185 году (1677).

Грамота изъ Приказу Большаго Дворца, за приписью Дьяка Семена Кудрявцева, велѣно прислать къ Москвѣ съ Голгоѳы дверь мѣдную рѣзную изъ тѣхъ, которыя привезены изъ за моря.

186 году (1678).

Двѣ грамоты изъ Мастерскія Палаты, за приписью Дьяка Ѳедо Казанца, велѣно изъ Воскресенского монастыря по первой крес благословящей, да сосуды церковные золотые, по другой Еванге напрестольное, оправлено золотомъ, прислать къ Москвѣ.

Грамота, за приписью Дьяка Ѳедора Тютчева, велѣно цѣнщико дѣла мастера, которой, будучи въ томъ монастырѣ, дѣлалъ печ дѣйство и ангела, прислать къ Москвѣ.

Грамота, съ прочетомъ, въ Переславль Резанской, къ Воево къ Григорью Лапунову, съ вотчины Воскресенскаго монастыря половины села Ряденокъ за прошлые годы и впредь денегъ полти ныхъ и рублевыхъ имать не велѣно, за приписью Дьяка Андре Ерохова.

Грамота изъ Приказу Большаго Дворца, за приписью Дьяка Пр тасья Никифорова, велѣно къ Государскому пришествію изготов и устроить въ монастырѣ все, и его Государскаго пришествія о дать вскорѣ.

Грамота за его жъ, Протасьевою, приписью, посланъ съ Моск въ Воскресенской монастырь Стряпчей Прокофей Звѣревъ съ то рищи для ставки меду, и пива, и квасовъ и бражекъ, и велѣно и давать суды, и работники, и дрова безъ задержанья.

187 году (1679).

Великаго Государя жалованная грамота въ листъ Александрійск бумаги, Воскресенскаго монастыря Архимандриту Филоѳею, да Стро телю Ѳеофилакту съ братьею, Соли Камской въ Зырянскихъ угодья на двѣ соляныя варницы съ ценами и съ росоломъ гостя изъ Гр горьевскихъ варницъ Никитникова въ вѣчное владѣніе тому мо стырю. Буки прописаны золотомъ за висло красною печатью.

Грамота, за приписью Дьяка Семена Кудрявцева, велѣно съ монастырскихъ вотчинныхъ крестьянъ съ шестнадцати дворовъ по ко нѣ, а съ двора по половинѣ получетверти копны мѣрныхъ сѣна, с брать и выслать къ Москвѣ.

Государева грамота, за приписью Дьяка Протасья Никифоро велѣно остаточное сѣно, что осталось отъ Государскаго походу, п копенъ мѣрныхъ, сдать на желѣзные заводы, на столицѣ.

Грамота, за приписью Дьяка Протасья Никифорова, въ Воскр сенской монастырь посланы Сытного Дворца Стряпчей Иванъ Бо

шовъ съ товарищи, да Кормового Дворца Подключникъ Василей Мизинцевъ, для ставки меду, и пива, и квасовъ, и бражекъ, и велѣно имъ давать суды, и работники, и дрова.

Грамота, за его жъ, Протасьевой, помѣтою, велѣно у Подключника у Ивана Куличкина рыбу изъ Дмитровскихъ прудовъ принять съ росписью и посадить до Государскаго пришествія въ монастырскіе ближніе сады.

Грамоты къ Патріярху Никону.

Грамота блаженныя памяти, Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, къ бывшему Патріярху Никону, что онъ, Государь, пришелъ въ Савинскій монастырь, Октября 20 дня, въ четвертомъ часу дня, далъ Богъ здорово. А въ той же грамотѣ написано объ отпускѣ его, Никонова, старца, и о присылкѣ Савинскихъ стрѣльцовъ пятнадцати человѣкъ; печати у той грамоты нѣтъ, а зашивка, гдѣ была печать, знать. А по сказкѣ Архимандрита Филовея, и Казначея старца Сергія, и бывшаго Строителя Ѳеофилакта, и Ризничаго Геронтія, въ той, де, грамотѣ къ бывшему Патріарху Никону объ отпускѣ старца и до конца его Государева рука, и печать, де, была у той грамоты его, Государева, перстневая на красномъ воску, и отнята при Никонѣ, и нынѣ та печать у нихъ въ казнѣ.

Съ той Государевы грамоты списокъ за рукою бывшаго Патріярха Никона.

Да съ тою жъ грамотою Архимандритъ и Казначей и бывшей Строитель объявили письмо, и сказали, то, де, письмо его, Государева рука, а въ томъ письмѣ написано къ нему жъ, Никону, по письму его отпущены поваръ и хлѣбники со всѣмъ въ село Дмитровское, отпѣвши всенощное тотчасъ буду. А по сказкѣ Архимандрита Филовея, и Казначея старца Сергія, и бывшаго Строителя Ѳеофилакта, та, де, грамота и письмо прислано изъ Савинскаго монастыря въ Воскресенской монастырь къ бывшему Патріярху Никону въ серебряномъ ковчежцѣ, а съ кѣмъ прислано, того они не вѣдаютъ, и тотъ, де, ковчежецъ и нынѣ у нихъ въ казенной полатѣ.

Грамота къ Патріярху Никону Греческаго письма, на Александрійскомъ листу.

Грамоты къ нему жъ, Никону, письма Арапскаго три, въ влагалищѣ коженомъ красномъ.

766 году (1658).

Грамота къ Архимандриту Стефану, да къ Намѣстнику стар
Зосимѣ съ братьею, что посланы въ Воскресенской монастырь кр
стьяне Анкудинко Карповъ съ товарищи, что велѣно имъ жить
Воскресенскимъ монастыремъ, Ноября въ 27 день.

Грамота къ нимъ же, что куплено село Рождествино съ дере
нями, и крестьянъ Анкудинку Карпова съ товарищи велѣно пер
вести въ то село Рождествино и въ деревни, Декабря въ 18 ден
за приписью Дьяка Ивана Калитина.

Грамота въ Воскресенской монастырь къ Архимандриту Стефа
съ братьею, что посланы въ Воскресенской монастырь съ Дѣть
Боярскими 32 семьи Бѣлорусцовъ съ женами и съ дѣтьми, и велѣ
имъ жить въ разныхъ деревняхъ, и подъ тою грамотою тѣмъ Бѣл
русцемъ имянная роспись, Марта въ день, за приписью дьяка Ива
Калитина.

Грамота къ Архимандриту Стефану съ братьею, о выменно
вотчинѣ, въ Рузскомъ Уѣздѣ, села Казанова съ деревнями и съ п
стошми, пересмотря велѣно принять на лицо, Апрѣля въ 5 день,
приписью Дьяка Ивана Калитина.

169 году (1661).

Грамота Патріярха Никона въ Крестной морастырь къ стар
Моисею, велѣно ему, Моисею, ѣхать въ Поной для рыбного промыс
одною ладьею и иные товары покупать, Марта въ 29 день.

Грамота, письмо бывшаго Патріярха Никона, писана вчерн
въ Крестной монастырь ко властемъ о Понойскихъ рыбныхъ ловля
и о иныхъ дѣлахъ, писана на четырехъ столбцахъ, Марта въ де

175 году (1667).

Грамота къ Архимандриту Акакію и Строителю о взятыхъ
мовыхъ дву каретъ, да о виноходцѣ коуромъ, да о шляпѣ, да о мят
лѣ вишневомъ, и подъ тою грамотою роспись, за приписью Казнач
старца Тихона Обанина.

176 году (1668).

Грамота Святѣйшихъ Вселенскихъ Патріарховъ Киръ Паисія П
пы и Патріярха Александрійскаго и Судіи Вселенскаго, и Киръ М
карія Патріярха Антіохійскаго и всего Востока, и Киръ Іоаса
Патріярха Московскаго и всеа Россіи, и Преосвященныхъ Митроп

литовъ и Архимандритовъ и Епископовъ, на вотчины Воскресенскаго монастыря, за ихъ, Патріяршими, руками и за тремя печатьми, писана на листу, на Александрійской бумагѣ.

Грамота Архимандриту Филоѳею съ братьею, по челобитью Романа Боборыкина, о вотчинахъ и строеніи церкви Сафатовской.

181 году (1673).

Грамота, съ прочетомъ, въ Калугу, къ Воеводѣ Семену Челюскину, по челобитью съ Мядыни Благовѣщенскаго монастыря Строителя Авраамія съ братьею, Стольника Ивана Камынина, села Одуева, крестьяномъ его отъ церковныхъ оброчныхъ земель велѣно отказать, а владѣть Строителю съ братьею всѣми монастырскими землями и оброчными пустовыми землями, изъ оброку, владѣть же безъ перекупки, а Старостамъ Поповскимъ тѣхъ земель ни въ чемъ не вѣдать и въ наддачи никому не отдавать, Сентября въ 29 день, за приписью Казначея старца Тихона Обанина.

Грамота къ Архимандриту Филоѳею съ братьею, а по ней велѣно мощи Святыхъ, которые есть въ казнѣ и въ ризницѣ, взять къ Москвѣ Ризничему Іоакиму, Декабря въ 15 день, на столбцѣ, а подъ нею отписка и роспись мощемъ.

183 году (1675).

Грамота Архимандриту Филоѳею, велѣно противъ челобитья Казначея Пафнутія сыскать братьею, и служки, и служебники, Строителя старца Германа съ товарищи въ бою и о срывѣ казенной печати и о ключахъ, Октября въ 5 день.

Грамота къ Архимандриту Филоѳею съ братьею, велѣно книги письменные, и харатейные, и Латинскіе, и Греко-Латинскіе пересмотря, и мощи преподобныхъ отецъ Печерскихъ, да саккосъ Царяградской, взять къ Москвѣ, Октября въ 10 день, за приписью Дьяка Тимоѳея Спиридовскаго.

Грамота къ нему жъ, Архимандриту, съ братьею, по челобитью Иверскаго монастыря властей о Мстиславскомъ олтарѣ и о хоругвяхъ, что велѣно тотъ олтарь отдать въ Иверской монастырь, за приписью Дьяка Льва Ермолаева, Декабря въ 30 день.

184 году (1676).

Грамота, съ прочетомъ, въ Боровскъ Пафнутьева монастыря Игумену Іову съ братьею, по челобитью Воскресенскаго монастыря

Архимадрита Филоѳея, Строителя старца Германа съ братьею, и записи Строителя Авраамія, велѣно на Мядыни Благовѣщенской настырь приписать со всѣмъ къ Воскресенскому монастырю, Декаб въ 15 день, за приписью Дьяка Тимоѳея Симановскаго.

Грамота, что велѣно Подъячему Исаю Яковлеву допросить Ка начея про мѣдь колокольную, и изъ книгъ выписать, Апрѣля въ де

Грамота, велѣно Ипацкого монастыря бывшаго Архимандри Ѳеодосія заковать въ кандалы и посадить въ земляную тюрьму, Строителя Германа на соборѣ при всей братіи бить шелепами их безчинство, Маія 12 числа.

Столпъ, а въ немъ изъ Патріярша Розряду грамоты и памят за Дьячими приписьми и за красными печатьми о всякихъ дѣла разныхъ годовъ:

185 году (1677).

Грамота, велѣно чернаго Попа Филарета отдать Приставу, челобитью Никольскаго Попа Василья въ иску въ 15 рублевъ съ по тиною и въ сорокоустныхъ, деньгахъ въ трехъ рублехъ съ полтино Ноября 20 числа.

Грамота Тверскаго Владыки Симеона, а велѣно, кои крѣпос есть изъ Зосимина монастыря, и ихъ отдать Игумену Сергію, Декаб въ 19 день.

Грамота, велѣно взять къ Москвѣ книжные заводы и слова литые, Ноября въ 4 день, и подъ тою грамотою отписка и роспи что отпущено къ Москвѣ, за рукою Патріарша ризничаго Іеродіак Іоакинѳа.

Грамота, велѣно старца Каллистрата, который вырѣзывалъ ис сы и въ чемъ отлиты слова были, прислать къ Москвѣ, Ма 7 числа.

Грамота, велѣно про церковную землю Рожествену и про стошь Рожаеву, въ Звенигородскомъ Уѣздѣ, въ Тростенскомъ ста сыскать, кто ими владѣетъ и по какому Указу, Іюня 16 числа.

186 году (1678).

Грамота, велѣно Желѣзоборскаго монастыря Келарю ста Евѳимію жить въ братствѣ, Августа 29 числа.

187 году (1679).

Грамота, велѣно про церковную Рожественскую землю, что

ушкѣ на Негучѣ, и про пустошь Рожаеву, сыскать, кто ими владѣетъ и по какому Указу, Сентября 4 числа.

Грамота, по преставленіи Благовѣрныя Государыни Царевны и Великой Княжны Ирины Михайловны, велѣно поминать, Февраля 6 день.

Грамота, велѣно прислать роспись, что въ Воскресенскомъ монастырѣ въ казнѣ ружья, винтовальныхъ и гладкихъ пищалей, и мушкетовъ, и карабиновъ, и пистолей, Февраля 12 числа.

Грамота, велѣно подмонастырскаго села Вознесенскаго съ прежняго Попа, Ѳедора, данные церковные деньги доправить и отдать Старостѣ Поповскому, Ильинскому Попу Ѳедоту, Августа 5 числа.

Списки съ грамотъ.

Списокъ съ Государевы грамоты Хутынскіе волости Вознесенскаго монастыря, Давыдовы пустыни Игумену Антонію съ братьею, что у нихъ жалованная тарханная грамота на вотчину и на всякіе угодья во 127 (1619 году, въ Королевичовъ приходъ утерялась, дана во 133 (1625) году, Апрѣля въ 30 день, за рукою Давыдовы пустыни Казначея старца Іосифа, писана на трехъ склейкахъ.

Списокъ съ Государевы жалованные грамоты Иверского монастыря, что въ Новгородскомъ Уѣздѣ, на всѣ вотчины, за приписью Дьяка Ивана Кокошилова и за Патріяршею красною печатью; да подъ тѣмъ же спискомъ таковъ же списокъ съ Государевы жалованные грамоты, за рукою бывшаго Патріярха Никона, на двѣнадцати столбцахъ 162 (1654) году.

Списокъ съ Государевы грамоты, что Государь пожаловалъ въ Иверской монастырь Деревскіе пятины, въ Старорусскомъ Уѣздѣ, погосты и починки со крестьяны и съ деревнями и съ пустошьми и со всѣми угодьи, за рукою бывшаго Патріярха Никона, 163 году, писана на получетвертѣ столбцѣ.

Списокъ съ Государевы жалованные грамоты, что даны въ Карпопольскомъ и Турчасовскомъ Уѣздѣхъ, на островѣ въ монастырь Ставросъ, еже есть Крестъ, семнадцать волостей 165 (1657) году, на двунадцати столбцахъ, а руки у того списка ничьего нѣтъ.

Списокъ съ Государевы грамоты на рыбные ловли въ Воскресенской и въ Ставровской монастыри на Поной рѣку Илахту и Наскоиьгу, за рукою бывшаго Патріярха Никона 166 (1658) году,

писана на листу, печать у того списка приложена на красномъ воску, рука благословящая.

Выписи.

164 (1656) году.

Выпись съ отказныхъ книгъ Московскаго Уѣзду, отказу Подъячаго Прокофья Савинова, Сентября въ 5 день, на деревню Андрѣевскую съ пустошми, за его, Прокофьевою, рукою.

Выпись съ книгъ Клинского Уѣзду, письма и мѣры Князь Василья Волконскаго, да Подъячаго Григорья Софонова, 132 и 133 годовъ, какова дана изъ Помѣстнаго Приказа, за приписью Дьяка Ивана Владычкина, на Клинской Успенской монастырь и Тверскаго Ѳедоровскаго монастыря.

Выпись изъ приказу Холопья Суда, за приписью Дьяка Семена Чашникова, Іюля 31 числа, съ кабальныхъ Московскихъ холопьихъ книгъ на крестьянъ, что были послуживцы Ивана Плещеева, на Олешку Филипова съ товарищи.

Выпись съ Тверскихъ городскихъ посадскихъ книгъ, письма и мѣры Потапа Нарбекова, да Подъячаго Богдана Фадѣева, 134 году, какова дана изъ Приказу Володимирскіе четверти, за приписью Дьяка Ивана Тимошева, на Ѳедоровской монастырь.

Выпись съ Коломенскихъ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Семена Усова, да Подъячаго Герасима Михайлова 135 и 136 годовъ, что Коломенской Епископли домовыхъ вотчинъ, въ Коломенскомъ Уѣздѣ, селъ и деревень, и въ нихъ четвертные пашни и сѣнныхъ покосовъ, писана на 17 столбцахъ, а у той выпися Дьячьи и Подъяческой и ни чьей руки нѣтъ.

Выпись съ Тверскихъ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Ѳедора Игнатьева, да Подъячаго Тимофѣя Степанова, 136 и 133 и 138 годовъ, какова дана изъ Помѣстнаго Приказу на вотчины Ѳедоровскаго монастыря, за приписью Дьяка Ивана Владычкина.

Списокъ съ выписи Коломенскихъ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Семена Усова, да Подъячаго Герасима Михайлова, 135 и 136 годовъ, на вотчины Коломенскаго Епископа Патріярша Розряду, за приписью Дьяка Ивана Калитина.

Списокъ со отдѣльныхъ и межевыхъ книгъ, 135 и 136 годовъ. Перфилья Секѣрина, да Дьяка Ефима Филатова, Переславскаго Уѣзда Залѣсскаго, Покровскаго монастыря, Антоніевы пустыни, на мо-

настырь и на монастырскую слободу, и на вотчины и на всякіе угодья, за приписью Дьяка Ивана Головкова.

Выпись съ отказныхъ книгъ Дудина монастыря на вотчины со всѣми угодьи 158 года, за рукою и за печатью Губнаго Старосты Григорья Бернова, и подъ тою выписью съ грамоты списокъ.

166 году (1658).

Выпись съ книгъ Московскаго Уѣзду, письма и мѣры Лаврен'тья Кологривого, да Подъячаго Дружины Скирина, 131 и 432 годовъ на село Ивановское, а Высокое тожъ, что на рѣчкѣ на Доренкѣ, какова дана изъ Помѣстного Приказу, Іюля въ 7 день, за приписью Дьяка Степана Шишкина.

Выпись съ Тверскихъ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Ѳедора Игнатьева, да Подъячаго Тимофѣя Степанова, 137 и 138 годовъ, какова дана изъ Помѣстного Приказу, за приписью Дьяка Степана Венедиктова, на Остраганской монастырь и на вотчины.

Выпись съ Тверскихъ переписныхъ книгъ на вотчины Остраганскаго монастыря, переписи Князь Ѳомы Мезецкаго, да Подъячаго Тимофѣя Степанова, 154 году, какова дана изъ Помѣстнаго Приказу, за приписью Дьяка Степана Венедиктова.

Выпись съ переписныхъ книгъ Московскаго Уѣзду, переписи Князь Ивана Долгорукаго, да Подъячаго Дмитрія Молчанова, 157 году, какова дана изъ Помѣстного Приказу, за приписью Дьяка Степана Венедиктова, на сельцо Бунково.

Выпись съ Клинскихъ писцовыхъ книгъ Ѳедоровскаго монастыря на вотчины, письма и мѣры Князь Василья Волконскаго, да Подъячаго Григорья Софонова, 132 и 133 годовъ, на пустошь Толмачево съ пустошьми, какова дана изъ Помѣстного Приказу, за приписью Дьяка Андреяна Яковлева.

Выпись съ Клинскихъ писцовыхъ книгъ, Пресвятыя Богородицы Успенія, Остраганскаго монастыря на вотчины, письма и мѣры Князь Василья Волконскаго, да Подъячаго Григорья Софонова 132 и 133 годовъ, какова дана изъ Помѣстного Приказу, за приписью Дьяка Андреяна Яковлева.

Выпись съ Тверскихъ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Ѳедора Игнатьева, да Подъячаго Тимофѣя Степанова, 135 и 136 годовъ, какова дана изъ Помѣстного Приказу, за приписью Дьяка Андреяна

Яковлева, Дудина монастыря на вотчины, на пустошь Пестово с Япустошми.

Выпись съ Клинскихъ переписныхъ книгъ Князя Михайла Долгорукаго, да Подъячаго Дмитрія Молчанова, 154 году, какова дана из Помѣстного Приказу, за приписью Дьяка Степана Венедиктова, Остраганскаго монастыря на деревню Рябцово съ пустошми.

Выпись съ Бѣлозерскихъ книгъ, письма и мѣры Князь Никит Шаховскаго, да Подъячаго Максима Козлова, 134 и 135 годовъ, в волость Заягорбье Цѣлинскаго Езу, на погостъ Богословской, каков дана изъ помѣстного Приказу, за приписью Дьяка Андреяна Яков лева.

Выпись съ Резанскихъ переписныхъ книгъ Ѳедора Ловчикова да Подъячаго Ивана Ѳомина, 154 году, на половину села Ряденокъ какова дана изъ Помѣстного Приказу, за приписью Дьяка Степана Венедиктова.

Выпись съ книгъ Резанскаго Уѣзду, письма и мѣры Князь Ивана Львова, да Подъячаго Ивана Русинова, 136 и 137 годовъ, на монастырь Сосновскіе пустыни, за приписью Дьяка Ивана Венедиктова.

Выпись, Августа 24 числа, что межевалъ Сергѣй Оксаковъ, да Подъячей Ѳедосей Гавриловъ, Московскаго Уѣзду, Сурожскаго стану вотчину Іосифова монастыря, деревню Трусову, да пустошь Кирдѣево съ вотчиною землею Воскресенскаго монастыря, за печатью его, Сергѣя Оксакова и за рукою Подъячего Ѳедосея Гаврилова.

Выпись изъ Приказа Холопья Суда, за приписью Дьяка Ивана Андреянова, Апрѣля 28 числа, на Бѣлорусцовъ, на Ивашка Кирилова съ товарищи.

Выпись Курмышскаго Уѣзду на монастырскую вотчину, село Антоново, и на село Быковку, и на деревню Юрьевку, съ писцовыхъ книгъ Семена Жеребцова, да Подъячего Якова Гнѣвушева, 131 и 132 и 133 и 134 и 135 годовъ, да съ переписныхъ книгъ Юрья Колединскаго, да Подъячего Михаила Щолокова, 154 году, какова дана изъ Приказу Казанского Дворца, Іюля въ 8 день, за приписью Дьяка Афанасья Зыкова, письмо Подъячаго Косьмы Башмакова.

Выпись въ тетратехъ съ отказныхъ книгъ Помѣстного Приказу Подъячего Андрея Соколова, Декабря въ 19 день, за его рукою, Воскресенскаго монастыря вотчинамъ, Московского, Звенигородского Рузскаго, Дмитровского Уѣздовъ, селамъ и деревнямъ и пустошамъ со крестьяны и со всѣми угодьи

181 году (1673).

Выпись изъ Приказу Холопья Суда на Бѣлорусцовъ, кои живутъ въ селѣ Стратилацкомъ во крестьянехъ, Генваря 21 дня, да Марта 19 числа, за приписью Дьяка Ивана Андреянова.

Выпись съ Новогородскихъ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Косьмы Карцева 7091 года, Галилейскія пустыни, на вотчинную пустошь Гурылево, взята въ Великомъ Новегородѣ, Декабря въ день, за приписью Дьяка Ермолая Воробьева.

182 году (1674).

Выпись съ отказныхъ книгъ Помѣстного Приказу, отказу Подъячего Ивана Лаврентьева, въ пустоши Быковы, сельцо то жь, на прописные четверти противу писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Лаврентья Кологривого съ товарищи, 131 и 132 годовъ, за рукою откащиковою, взята Марта въ 3 день.

Выпись съ отказныхъ книгъ отказу Помѣстного Приказу Подъячего Ивана Лаврентьева на пустошь Коровнево, Дрожжино то жь, что на Суходолѣ, противъ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Лаврентья Кологривого съ товарищи 131 и 132 годовъ, за рукою откащиковою, взята Марта въ 14 день.

Выпись съ переписныхъ книгъ Московского Уѣзду, переписи Стольника Князь Володимера Волконскаго, да Подъячего Мойсея Глухова, 186 году, церквамъ и монастырскому строенію, и подмонастырской слободѣ и вотчинамъ, что въ Московскомъ Уѣздѣ, за приписью Подъячего Мойсея Глухова.

Купчіе.

Купчая Князь Никиты Михаиловйча Мезецкаго, Рузского Уѣзду, въ Лакношѣ стану на пустошь, что было село Еднево, на рѣчкѣ на Сестрѣ, мѣсто церковное Николы Чудотворца и съ пустошми, что были деревни 148 году, Февраля въ 28 день, за его рукою, на столбцѣ, что онъ продалъ Дороѳею Пустынникову, а на купчей помѣта о записѣ въ книги Помѣстного Приказу, Дьяка Ивана Переносова 149 году, Марта во 2 день.

Купчая Чудова монастыря Архимандрита Ѳерапонта, да Келаря, Ѳеодосія съ братьею, что они продали въ Московскомъ Уѣздѣ въ Маватинѣ, и въ Быкокѣ, и въ Коровинѣ стану деревню, что была пустошь Холуева, а Ескино и Фуниково то жь, по новому прозванію,

вмѣсто суходолу на коровьемъ врагу съ пустошьми, да пустошъ Харитоново, а Татариново то жь, да погостъ Воскрасеніе Христово на рѣчкѣ на Студенкѣ, 161 (1653) года, Августа 24 числа, на трехъ столбцахъ, а на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстного Приказу Дьяка Ивана Хрипкова 162 года, Апрѣля 12 дня.

Купчая изъ Приказу Казанскаго Дворца 162 году, Генваря въ 28 день, Курмышского Уѣзду, Подгороднаго стану, жеребей села Симанова, а Быковка то жь, что продано Артемью Огибалову, за Государскою печатью, за приписью Дьяка Ѳедора Грибоѣдова на получетвертѣ столбцѣ.

Купчая Боярина Князь Григорья Семеновича Куракина, да Головы Московскихъ Стрѣльцовъ Якова Павлова сына Соловцева, Тверского Уѣзду, на село Петровское съ деревнями и съ пустошми, за ихъ руками 163 года, Марта 6 числа, на пяти столбцахъ, а въ Помѣстномъ Приказѣ подлинная купчая не записана.

Купчая Ѳедора Петрова сына Обернибѣсова, Московского Уѣзду, Быкова стану, на сельцо Новое, да на деревню Слободище, да на деревню Краскову, съ пустошми, 163 года, Марта 13 числа, за его рукою, на трехъ столбцахъ, а на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстного Приказу Дьяка Ивана Владычкина, года, Марта въ 31 день.

Купчая Ивана Юрьева сына Владычкина, Московского Уѣзду, Горетова стану, на деревню, что была пустошь Холмецъ, Выхово и Высокое то жь, да на пустошь Лаптеву, на рѣчкѣ на Всходнѣ, да на пустошь Собакину, 164 году, Сентября 24 числа, на трехъ столбцахъ, а на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстного Приказу Дьяка Тимофѣя Кузмина, 164 году, Сентября въ 28 день.

Купчая Ивана да Оникія Ивановыхъ дѣтей Чистого, Горетова стану, на сельцо Бурцово на прудѣ съ деревнями и съ пустошми, 164 году, Октября 26 числа, за руками, на четырехъ столбцахъ, на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстного Приказу Дьяка Ивана Владычкина, 164 году, Декабря въ 7 день.

Купчая Бориса Васильева сына Приклонскаго, Московского Уѣзду, Сурожскаго стану, на деревню Селецъ, на рѣчкѣ на Истрѣ, съ пустошми, за его рукою, 164 году, Ноября 10 числа, на трехъ столбцахъ, а на купчей помѣта Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 165 году, Мая въ 15 день.

Купчая Окольничаго Ѳедора Кузмича Елизарова, что онъ продалъ

въ Московскомъ Уѣздѣ, въ Манатинѣ и въ Быковѣ, и въ Коровинѣ стану пустошь Банково 164 году, Февраля 13 числа, за его рукою, на двухъ столбцахъ, а на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 165 году, Февраля въ 18 день.

Купчая Михайла да Ѳедора Львовыхъ дѣтей Плещеевыхъ, Горетова стану, на сельцо Верескино на рѣчкѣ на Всходнѣ, да на деревню Караваево, да деревню Юрово, да на деревню, что было село Ивановское, съ пустошми, 164 году, Іюня 4 числа, за ихъ руками, на четырехъ столбцахъ, а на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 165 году, Іюня въ 10 день.

Купчая Стольника Романа Ѳедорова сына Боборыкина, Московского Уѣзду, Горотова да Сурожескаго становъ, на село Воскресенское, что была деревня Саватова, на рѣчкѣ на Песочнѣ, да на пустую деревню Мокрушино, на большой на Волоцкой дорогѣ, да на деревню Котельниково, что на рѣчкѣ на Истрѣ, да на деревню Рычково, а Крячково тожъ, съ пустошми, за его, Романовою, рукою, 164 году, Іюня 3 числа, а на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 165 году, Іюня въ 25 день, на шти столбцахъ.

Купчая Никитцкого монастыря, что въ Переславлѣ Залѣскомъ, Игумена Моисея, да Николы Божедомскаго Попа Ѳомы Никитина, да Филона Михайлова сына, да Александра Иванова сына Оничковыхъ, да Дьяка Григорья Евтифѣева сына Протопопова, Переславскаго Уѣзду, въ Никитскомъ стану, на сельцо Лаврово, да на деревню Родіонцово, съ пустошми, 164 году, Іюня 6 числа, за ихъ руками, на трехъ столбцахъ, а на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкино, 165 году, Марта, во 2 день.

Купчая Боярина Василья Петровича Шереметева, Московскаго Уѣзду, Сурожскаго стану, на сельцо Асаурово, да на деревню Княжчино, а Новая тожъ, что на рѣчкѣ на Песочнѣ, да деревню Качаборово, что на Истрѣ рѣкѣ, съ пустошми, за его рукою, 164 году, Августа въ 9 день, на пяти столбцахъ, а на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 165 года, Іюня въ 27 день.

Купчая дана изъ Помѣстного Приказу Борису Нелединскому

Дмитровскаго Уѣзду, Берендѣевскаго стану, на половину деревни Корѣшевой, что было сельцо на рѣчкѣ Каменкѣ, да на половину деревни Погорѣлые, что на рѣчкѣ на Котышкѣ, да на пустошъ Ласшилово, да половину постоши, что была деревня Пантюхово, да на пустошь, что была деревня Лучкино, да на пустошъ Нероново съ пустошми, а купчая за Государевою вислою печатью, 165, Генваря 6 числа, на семи столбцахъ, за приписью Дьяка Ивана Владычкина.

Купчая Боярина Василья Ивановича Стрешнева, въ Волоцкомъ Уѣздѣ, въ Городскомъ стану, на село Турантаево, на рѣчкѣ на Вологдѣ, да на деревню Дылево, 165 году, Генваря 31 числа, за его рукою, на пяти столбцахъ, а на купчей помѣта Приказа Дьяка Ивана Ѳомина 165 году, Генваря въ 31 день.

Купчая Ивана Ѳедорова сына Волынскаго, что онъ продалъ вотчину свою, въ Московскомъ Уѣздѣ, въ Горетовѣ стану, сельцо Княжее, на рѣчкѣ на Банѣ, 165 году, Апрѣля въ 19 день, а въ Приказѣ не записана.

Купчая Патріярша Боярина Бориса Нелединскаго, Дьяковъ Ивана Кокошилова да Лукьяна Голосова, что они продали изъ Патріярша Розряду Василью Семенову сыну Волынскому, по духовной дяди его, Семена Волынскаго, Московскаго Уѣзду, Горетова стану, на село Чернево, на рѣчкѣ на Банѣ, да на жеребей пустоши Кондаковы, 165 году, Апрѣля въ 1 день, на девяти столбцахъ, за Патріяршею печатью и за ихъ, Ивановою и Лукьяноною, приписьми; печать у той купчей попорчено и въ Помѣстномъ Приказѣ та вотчина за Васильемъ Волынскимъ по купчей въ книги записана, а помѣта о запискѣ Дьяка Степана Шишкина, 165 году, Апрѣля въ 21 день.

Купчая Михайла Алексѣевича Ртищева да гостя Володимера Семенова сына Борзово, Московскаго Уѣзду на село Кузяево, да на пустошь, что была деревня Воронцово, да на пустошь Детелдино, 165 году, за ихъ руками, на трехъ столбцахъ, а на купчей помѣта о запискѣ въ книги Дьяка Степана Шишкина.

Купчая, что дали изъ Помѣстнаго Приказу, по подписной челобитной, за помѣтою Думного Дьяка Семена Заборовскаго, Окольничей Ѳедоръ Кузминъ Елизаровъ, да Дьякъ Иванъ Владычкинъ, да Степанъ Шишкинъ, да Иванъ Ѳоминъ, вдовѣ Княгинѣ Татьянѣ Князь Борисовѣ женѣ Хилкова, на ея вотчину, что ей продано прожиточное ея помѣстье; по сему челобитью, Вологодского Уѣзда, Воздвиженской волости,

на село Воздвиженское, да на сельцо Евлашево съ деревнями и съ пустошми, 165 году.

Купчая Романа Ѳедорова сына Боборыкина, Московскаго Уѣзду, Горетова стану, на сельцо Ивановское, а Кашино тожъ, на рѣчкѣ на Песочнѣ, за его рукою, 165 году, Іюня 2 числа, на трехъ столбцахъ, а на купчей помѣта о запискѣ въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 165 года, Февраля въ 5 день.

Купчая Василья Семенова сына Волынскаго, Московскаго Уѣзду, Горетова стану, на рѣчкѣ на Банѣ, на село Чернево, да на жеребей пустоши Кондаковы, за его рукою, 165 года, Іюня 3 числа, на пяти столбцахъ, а на купчей помѣта о запискѣ въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 195 году, Іюня въ 16 день.

Купчая Стольника Ѳедора Львова сына Плещеева, человѣка его Ларіона Дмитрева, 165 году, Іюня 15 числа, что онъ продалъ монастырской вотчины въ село Никулино Попу Ивану полонянку женку Крестинку Вильнянку съ сыномъ съ Мишкою да съ дочерью Мавруткою.

Купчая Лукьяна Тимофѣева Голосова, что онъ продалъ въ Московскомъ Уѣздѣ, въ Сурожскомъ стану, село Микулино, на рѣчкѣ на Истрѣ, да деревню, что была пустошъ Реткино, на Истрѣ жъ рѣчкѣ, съ пустошми, за его рукою, 165 году, Іюня 1 числа, на трехъ столбцахъ, а на купчей помѣта о запискѣ въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 165 году, Іюня въ 8 день.

Купчая Бориса Иванова сына Нелединскаго, что онъ продалъ, въ Дмитровскомъ Уѣздѣ, въ Берендѣевскомъ стану, половину деревни Колтышевой, что было сельцо на рѣчкѣ на Каменкѣ, да половина деревни Погорѣлые на рѣчкѣ Катышѣ, да на деревню, что была пустошь Нероново, съ пустошми, за его рукою, 165 году, Іюля 17 числа, на трехъ столбцахъ, а въ Помѣстномъ Приказѣ та подлинная купчая не записана.

Купчая Боярина Князь Алексѣя Никитича Трубецкого, что онъ продалъ въ Сурожскомъ стану двѣ трети сельца, что была пустошь Бункова, да двѣ трети пустоши Фофанова, да двѣ трети пустоши Бабина, да двѣ трети пустоши Чернева, да пустошь Стригина, да въ Московскомъ же Уѣздѣ, въ Радонежскомъ стану и въ Бѣляхъ, что была пустошь Язпушка, на рѣчкѣ на Язпушкѣ, пустошь Бѣшенцово на Суходолѣ, 165 году, на четырехъ столбцахъ, а на купчей помѣта

о записке въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 165 году, Іюля въ 18 день.

Купчая Ивановы жены Юрьевича Плещеева вдовы Настасьи, Дмитровскаго Уѣзда, Мошковскаго стану, на сельцо Сенино, да на пустошь Вяхирево, да на пустошь Шарково, на рѣчкѣ на Истрѣ, 166 году, Сентября 15 числа, за ея рукою, на двухъ столбцахъ, а на купчей помѣты о записке въ книгахъ Помѣстнаго Приказу Дьячьи руки нѣту.

Купчая на треть сельца Бункова, да на треть пустоши Фофоновой, да на треть пустоши Бабиной, да на треть пустоши Чернева, да на треть пустоши Стригина, что продалъ Иванъ Андрѣевъ сынъ Шиповъ, 166 году, Ноября 25 числа, за рукою, на трехъ столбцахъ, въ Помѣстномъ Приказѣ не записана.

Купчая Боярина Князь Юрья Петровича Буйносова Ростовскаго, Московскаго Уѣзду, Сурожскаго стана, на село Петровское, Рожествено тожъ, на рѣчкѣ на Каменкѣ, да на деревню Соколово съ пустошми, за рукою Князя Василья Хилкова, въ его Боярина Князя Юрья Петровича и жены его, Боярыни Княгини Оксиньи Ивановны, место, по его велѣнью, 166 году, Генваря 4 числа, на четырехъ столбцахъ, а на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 166 году, Марта въ 18 день.

Купчая Прова Андрѣева сына Ширина, Московскаго Уѣзду, Горетова стану, на деревню Тихоновку, что перенесена на рѣчку на Доренку, съ пустошми, за его рукою, 166 году, Генваря 8 числа, на четырехъ столбцахъ, а на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 166 году, Февраля въ 6 день.

Купчая на Велье озеро и на озеро Уклейно, что въ Новгородскомъ Уѣздѣ, въ Деревской пятинѣ, на рыбной ловли, 166 году, Февраля въ 5 день, на получетвертѣ столбцѣ за Государевою печятью и за подписью Дьяка Ивана Ѳомина, и та печать переломлена и поискрошилась, что проданы тѣ озера Александру Оничкову изъ его жъ помѣстья въ вотчину.

Купчая Александра Иванова сына Оничкова съ дѣтьми Степаномъ, да съ Иваномъ, да съ Петромъ, Новгородскаго Уѣзду, Деревской пятины, въ Вельскомъ погостѣ, на озеро Велье, на деревню Гурылево, на погостѣ, да на деревню Приволоки, да на деревню Подбережево, да деревни Гурылева, что на погостѣ починокъ, да на озеро Велье да

на озеро Уклейно 166 году, Марта 28 числа, за руками, на четырехъ столпцахъ, а на купчей помѣта о запискѣ Помѣстнаго Приказу Дьяка Степана Шишкина, 166 году, Марта въ 30 день.

Купчая Смирного Григорьева сына Свинина, Резанского Уѣзду, Ростиславскаго стану, на половину село Ряденокъ съ пустошми, за его рукою, 166 году, Мая 1 числа, на пяти столбцахъ, а на купчей помѣта о записке въ книги Помѣстнаго Приказу Дьяка Шишкина, 166 года, Іюля въ 15 день.

Купчая Князя Юрья Никитича Борятинскаго, Володимерскаго Уѣзду, Юрьевской приписи, на жеребей въ селѣ Красномъ, да на полмельницы на рѣчкѣ на Нерпени, со всякимъ мелничнымъ заводомъ, 166 году, за его рукою, на четырехъ столбцахъ; а въ Помѣстномъ Приказѣ та купчая не записана, и въ лицѣ крестьянскихъ именахъ оставлены порожжіе мѣста.

Купчая Ивана Иванова сына Чаадаева, Московского Уѣзду, Суражскаго стану, на деревню Дорну съ пустошми, за его рукою, 166 году, на трехъ столбцахъ.

Крѣпость Князь Семена Княжь же Григорьева сына Хованскаго, что дано ему по Указу бывшаго Патріярха Никона за половину сельца Ивановскаго, что на рѣкѣ на Истрѣ, въ 166 году, семь сотъ рублевъ, а у той крѣпости въ лицѣ написано: «Князь Семенъ Хованской деньги семь соть рублевъ взявъ и руку приложилъ.»

Купчая вдовы Княгини Марьи Княжь Никитинской жены Есупова Черкаскаго на сельцо Юркино и на деревню Козлобородову съ пустошми, писана вчернѣ, а коего году, мѣсяца, и числа, и кто именемъ писалъ, того не написано и рукъ ничьихъ нѣтъ, и въ ней въ другомъ и третьемъ столбцахъ чернено, а и ндѣ межъ строкъ на верху приписано.

Списки.

Списокъ съ купчей на деревню Сокольниково, да на пустошь Лодыгино, да на пустошь Плетцово, да на полпустоши Дьяковой, со всѣми угодьи, 166 году, за рукою Князь Федора Шаховскаго.

Списокъ съ купчей за рукою Кравчаго Петра Михайловича Салтыкова Боярыни вдовы Княгини Татьяны Матвѣевны Княжь Борисовы жены Андрѣевича Хилкова, Вологоцкого Уѣзду, Воздвиженской волости, на село Воздвиженское, на рѣчкѣ на Ворѣ, да на сельцо Евлашево, съ деревнями и пустошми, 165 году, Іюля 2 числа, а у того списка назади написано: «Къ сему списку Петръ Салтыковъ руку

приложилъ, а подлинную купчую по Указу Патріаршу я, Петръ, к себѣ взялъ, писалъ на полушестѣ столпцѣ.»

Мѣновныя записи.

Запись Чудова монастыря Архимандрита Іосифа, да Келаря Захарія, да Казначея Іоны съ братьею, что они тое запись дали сверхъ купчей на вотчинную Чудовскую землю, въ Московскомъ Уѣздѣ, на деревню, что была пустошь Набережная, на рѣчкѣ на Клязьмѣ, а ту деревню Набережную дали вмѣсто Воскресенскаго погоста, что они тотъ Воскресенской погостъ продали не дѣломъ, 164 году, Сентября 24 числа; писана на столбцѣ, а на зади тое записи о записке въ книгу помѣта Дьяка Ивана Владычкина, 164 году, Сентября въ 28 день.

Мѣновная Арханьгельского собора Протопопа Никифора съ братьею о деревнѣ Горѣносовкѣ съ крестьяны и съ пустошми 165 году, Іюля 7 числа, на полуняте столбцѣ, за ихъ руками, на той мѣновной челобитная за его жъ, Протопоповою, съ братьею руками, бывшему Никону Патріарху, чтобъ тое деревню и пустошь взять къ селу его, Черневу; на той челобитной помѣта: «165 года, Апрѣля въ 18 день, Государь Святѣйшій Патріархъ пожаловалъ велѣлъ тое ихъ вотчинную деревню съ пустошми взять къ селу Черневу, а въ то мѣсто велѣлъ имъ дать деревню Посникову съ пустошми, и написать мѣновные.»

Мѣнованная запись Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря Архимандрита Іоасафа, Келаря старца Арсенія Суханова, и Казначея старца Діонисія съ братьею, на село Нахабино съ пустошьми, за ихъ руками, 165 году, Апрѣля въ день, на двадцати на трехъ столбцахъ, а на мѣновной помѣта о записке въ книги Помѣстного Приказа Дьяка Ивана Фомина, 165 года, Августа въ 26 день.

Мѣновная запись Боярина Михайла Михайловича да Петра Михайловича Салтыковыхъ, Рузскаго Уѣзду, на село Казаново, да на деревню Шетково, да на деревню, что было сельцо Соснино, да на деревню Таболово съ пустошми, за рукою Петра Михайловича Салтыкова, 166 году, Марта 28 числа, на десяти столбцахъ.

Мѣновная запись Патріарша Боярина Бориса Нелединского, да Дьяковъ Федора Торопова, да Ивана Кокошилова, да Лукьяна Голосова, Кашинского Уѣзду, на село Стоянецъ, да на село Русилово съ деревнями и съ пустошми, за ихъ руками.

Мѣновная запись Патріарша Казначея, старца Тихона Обанина,

да Дьяковъ Осипа Еремѣева да Парфенья Иванова, что они промѣняли Иверского монастыря Архимандриту Діонисію, да Намѣстнику Филофею, да Казначею Паисію съ братьею домовую вотчину, въ Московскомъ Уѣздѣ, въ Горетовѣ стану, село Черкизово, да деревню Шемякину съ пустошми, а у нихъ, Иверскихъ, вымѣнили, въ Московскомъ же Уѣздѣ, село Кузяево, да полсельца Кокишева съ деревнями и съ пустошми; на одиннадцати столбцахъ, Казначеевы и Дьячьи руки у ней нѣтъ, а мѣновную писалъ Ивановскіе площади Подъячей, а кто именемъ и въ которомъ году, того не написано, а назади на той мѣновой руки приложены послуховъ: Якушка Силина, Васьки Замошникова, Федьки Зыкова съ товарищи, двѣнадцати человѣкъ.

Мѣновная запись Князь Ѳедора Княжь Иванова сына Шаховского о промѣнѣ вотчины, въ Московскомъ Уѣздѣ, полупустоши Дьяконой, да пустоши Плетцовой на деревню Холзуево съ деревнями.

Мѣновая запись Дьяка Семена Кудрявцева, что промѣнилъ онъ гувленныхъ своихъ половину пустоши Батюшковой, да жеребей пустоши Алексѣйковой, съ пашнею и со всѣми угодьи, на деревню Мутовки съ пустошми, за руками.

Поступныя 174 году (1666).

Поступная запись Ивана Лодыгина въ крестьянкѣ Фетиницѣ съ дѣтьми и съ животами, за его рукою.

Поступная запись Никиты Борисова сына Пузикова въ крестьянинѣ Онисимкѣ Никитинѣ, деревни Бердихина, за его рукою.

Поступная запись Василья Федорова сына Змѣева, что онъ поступился бѣглыхъ полонныхъ людей, Тимошки Степанова сына Антонова, съ дѣтьми и женами ихъ, 177 году, на дву столбцахъ.

Заемныя кабалы 170 году (1662).

Кабала села Преображенского на крестьянина на Степку Иванова въ шестнадцати алтынехъ, въ четырехъ деньгахъ.

Кабала Иверского монастыря на крестьянъ разныхъ погостовъ во стѣ въ сорокѣ въ пяти рублехъ.

Кабала Иверского монастыря Рамышенскаго погоста на крестьянъ въ двадцати рублехъ, на Насонка Евсѣева съ товарищи.

171 и 172 годовъ.

Кабала села Назарета на крестьянина на Максимка Матвѣева въ десяти рублехъ.

На Старорусскихъ плотниковъ девять кабалъ, а въ нихъ пятьдесятъ три рубли въ серебреныхъ деньгахъ.

На монастырскихъ крестьянъ девятнадцать кабалъ, а въ нихъ пятьдесятъ пять рублевъ шестнадцать алтынъ четыре деньги.

Кабала Старой Русы, Раможского погосту, на Кондрашку Ананьина въ десяти рублехъ.

Кабала Иверского монастыря села Боровичъ, на Ивашку Иванова въ четырнадцати рублехъ.

Кабала Старой Русы Дретинского погосту, на Исачку Иванова съ товарищи въ десяти рублехъ.

173 года.

Столпикъ, а въ немъ шестьдесятъ семь кабалъ на монастырскихъ крестьянъ, а въ нихъ двѣсти шесть рублевъ.

Кабала села Преображенского на крестьянина на Панкрашку Миронова въ четырехъ рублехъ.

Столпикъ, а въ немъ сорокъ кабалъ на монастырскихъ крестьянъ, а въ нихъ девяносто восмь рублевъ шестнадцать алтынъ четыре деньги.

Кабала въ шестнадцати рублехъ Мастерскіе Палаты на наплечного мастера на Любима Михайлова сына Щербакова, и по той кабалѣ уплатилъ три рубли, а коего году уплата и кто взялъ, того на ней не подписано.

174 года.

Кабала села Телепнева, деревни Сѣрина, на крестьянина на Гришку Петрова въ трехъ рублехъ.

Кабала, Крестного монастыря на Строителя на Иринарха съ братьею, а въ ней двѣсти рублевъ, что онъ занималъ въ Крестномъ монастырѣ на соляные и рыбные провозы, на наемъ извощиковъ Воскресенского монастыря, Декабря 14 числа.

Кабала села Преображенскаго на крестьянина на Ульянка Софонова въ трехъ рублехъ.

Кабала села Назарета на крестьянина на Куску Степанова въ двуху рублехъ.

Кабала села Завидова, деревни Демидовой, на крестьянина на Лаврушку Иванова въ трехъ рублехъ.

Кабала Рамского Уѣзду, села Маячкова на крестьянина на Степку Мартемьянова за соль, за сто за восмьдесятъ пудъ довелось

взять по осми алтынъ за пудъ, и того сорокъ три рубли шесть алтынъ, четыре деньги, и по той кабалѣ уплаты четырнадцать рублевъ двѣнадцать алтынъ четыре деньги, а кому деньги плачены, того не отписано.

Кабала села Преображенского на крестьянина на Ульянка Сафонова, на дрова, въ семи рублехъ.

Кабала на Дениску Долманова въ четырехъ рублехъ.

Кабала села Вознесенского, деревни Трусова, на Степку Матвѣева съ товарищи, въ трехъ рублехъ.

Кабала села Военесенского, деревни Трусова, на крестьянъ на Степку Матвѣева съ товарищи въ трехъ рублехъ.

Кабала села Преображенского на Гордюшку Иванова въ трехъ рублехъ.

Кабала села Преображенского жъ на Ульянка Сафонова въ трехъ рублехъ.

Кабала села Вознесенского на Кирюшку Кутепова въ двухъ рублехъ.

Кабала деревни Ивановской на Лешку Ларіонова въ двухъ рублехъ.

Кабала села Телепнева на Ивашку Иванова въ дву рублехъ.

Кабала села Вознесенского на Юрьку Алексѣева въ рублѣ.

Кабала деревни Кашина на Ондрюшку Никитина въ рублѣ.

Кабала села Преображенскаго, деревни Капернаумовой, на Фильку Иванова въ трехъ рублехъ.

Кабала деревни Обрамковой на Федьку Иванова въ двадцати алтынехъ.

175 году.

Въ заемныхъ кабалахъ росписка Понойского заборщика Мишки Иванова сына Маслехина, что онъ взялъ изъ монастыря девять кабалъ Понойской волости на крестьянъ въ семидесяти рублехъ, за рубою.

Кабала села Чернева на крестьянъ на Ивашка Тимофѣева съ товарищи въ тринадцати рублехъ.

Кабала села Нахабина на крестьянъ на Фомку Алексѣева съ товарищи въ одиннадцати рублехъ.

Кабала села Казанова, деревни Шатковой, на крестьянъ на Ивашка Васильева съ товарищи въ девяти рублехъ.

Кабала села Юркина на крестьянъ на Федосейка Иванова пяти рублехъ.

Кабала деревни Полевы на крестьянина на Селунку Иванова товарищи въ трехъ рублехъ.

Кабала на служку Василья Андрѣева въ дву рублехъ.

Кабала села Преображенского, деревни Андрѣевской, на крестьянина на Панкрашку Миронова съ товарищи въ дву рублехъ.

Кабала деревни Андрѣевской на крестьянина на Омельку Онорієва съ товарищи въ двухъ рублехъ.

Кабала деревн Бунковой на крестьянина Никононка Иванова двухъ рублехъ.

Двѣ кабалы деревни Андрѣевской на крестьянъ на Емель Анофріева съ товарищи, въ рубль, на Терешку Андрѣева въ д рублехъ.

Кабала села Вознесенского деревни Полевы на крестьянина Сенку Трифонова въ дву рублехъ.

Кабала села Чернева на крестьянина на Андрюшку Алексѣе въ рублѣ.

Кабала села Чернева на крестьянина на Мишку Федорова рублѣ.

Кабала деревни Полевы на крестьянина на Любимка Ульяко съ товарищи, въ рублѣ.

Кабала села Вознесенского на крестьянина на Данилка Алексѣе въ рублѣ.

Кабала деревни Ивановской на крестьянина на Симошку Дми ріева съ товарищи въ рублѣ.

Кабала села Вознесенского на крестьянина на Ваську Емель нова въ полтинѣ.

Кабала села Вознесенского жъ, деревни Трусова, на крестьянина на Спирку Григорьева въ полтинѣ.

Кабала деревни Вельяминова на крестьянина на Ларьку Трофимова въ полтинѣ.

Память въ рублѣ на Подъячего на Михайла Бахтеярова.

Кабала села Чернева на крестьянина Ивашку Васильева съ т варищи въ двадцати рублехъ.

176 году.

Память села Чернева на крестьянина на Ивашку Васильева съ товарищи въ одиннадцати рублехъ.

Кабала деревни Дорны на крестьнина на Ивашку Иванова въ трехъ рублехъ.

Кабала Понойской волости на крестьянина на Еремку Мокѣева въ трехъ рублехъ въ двадцати алтынехъ.

Кабала села Воздвиженского на крестьянина на Федьку Иванова съ товарищи въ двухъ рублехъ.

Кабала деревни Бунковы на крестьянина на Петрушку Григорьева въ восми алтынехъ дву деньгахъ.

Память на слугу на Ивана Марисова въ полтинѣ.

177 году.

Кабала села Лаврова на крестьянина Варфоломейка Иванова съ братьи въ семи рублехъ.

Кабала села Лаврова на крестьянъ на Алешку да на Афоньку Ворониковыхъ съ товарищи въ четырехъ рублехъ.

Кабала села Лаврова на крестьянина на Варфоломейка Иванова съ товарищи во шти рублехъ съ полтиною, и на той кабалѣ подписью уплаты пять рублевъ.

Двѣ кабалы деревни Соколовой на крестьянъ на Федьку Парфенѣева съ товарищи, одна во шти рублехъ а другая въ двухъ рублехъ.

Кабала села Чернева деревни Горѣносовки на Кондрюшку Летунѣева съ товарищи въ трехъ рублехъ.

Память села Антонова на крестьянина на Андрюшку Михайлова въ полтинѣ.

179 году.

Кабала на Черневского крестьянина на Куземку Степанова во шестьдесяти алтынехъ.

Розныхъ годовъ.

Столпикъ, а въ немъ тридцать одна кабала на монастырскихъ крестьянъ, которымъ отданы въ цѣну съ конюшеннаго двора монастырскіе лошади; доведется взять семдесятъ четыре рубля десять алтынъ.

Столпикъ, а въ немъ шестнадцать заемныхъ записей на мона-

стырскихъ крестьянъ разныхъ селъ и деревень въ тридцати въ пят рублехъ.

Связка, а въ ней шесть кабалъ на монастырскихъ крестьян села Богословского въ четырехъ рублехъ, да въ семи четвертей с осминою овса.

Заемная память слуги Ивана Марисова въ рублѣ.

181 года.

Кабала села Преображенского на крестьянъ нъ Петрушку Спи ридонова, за рукою, въ четырехъ рогожахъ соди, вѣсомъ семьдесят девять пудъ пять гривенокъ, платить по цѣнѣ за пудъ по осми ал тынъ.

Заемная память на гостя на Василья Стоянова, письмо его рука въ заемныхъ деньгахъ, въ восми рублехъ въ тридцати алтынехъ.

Заемные памяти и росписки Стряпчаго Остафья Глумилова и монастырскихъ деньгахъ, въ тридцати рублехъ.

182 года.

Заемная память на Курмышскихъ крестьянъ на Ивашку Олфе рова въ дву рублехъ.

Память на Патріарша Стряпчого на Андрея Рахманинова, его рукою, въ рогожѣ соли 19 пудъ, цѣною за пудъ по осми алтын

Кабала на Кадашевца на Микифора Алтухова, да Хамовно слободы на Петра Кирпичикова, въ трехъ стахъ рублехъ, за их руками; уплаты по той кабалѣ девяносто рублевъ.

Заемная память на слугу Ивана Баранова въ трехъ рублехъ, рукою.

183 года.

Кабала Колуженина Гаврилы Билибина во стѣ въ восмидесят рублехъ, за руками.

Кабала Барашскіе слободы на Сергѣя Федотова сына Чинова стѣ въ восмидесяти рублехъ, за руками, уплаты по той кабалѣ три цать рублевъ.

Кабала на Кадашевца на Никифора Трифонова сына во стѣ восмидесяти рублехъ, за руками.

184 года.

Заемная память на Алексѣя Васильева сына Стоянова въ зае ныхъ деньгахъ въ сорокѣ рублехъ, письмо его рука.

185 года.

Земная запись села Антонова на крестьянина на Олферку Ивлева въ тридцати рублехъ.

Земная памяти села Стратилацкого, деревни Ромасцова, на крестьянина Ивашку Андрѣева въ трехъ рублехъ.

186 года.

Земная память на Ивана Степанова сына Тевешева, за его руки, въ пяти рублехъ.

Списки съ писцовыхъ и съ отказныхъ и съ отдѣльныхъ книгъ, и описные, и переписные, и приходные, и расходные книги монастырей и вотчинъ разныхъ годовъ.

Списокъ съ Писцовыхъ книгъ Понойскому погосту, письма и козору Алая Иванова да Дьяка Василья Мартемьянова 116 и 119 годовъ, на дву тетратехъ.

Списокъ съ Роздѣльныхъ книгъ Володимерского Уѣзду села Краснова, Федора Тургенева съ братьями и съ племянники 156 году, на пяти листахъ.

161 (1653) года.

Книги, что далъ бывшій Патріархъ Никонъ въ Иверской монастырь образовъ и всякой церковной утвари, писаны въ десть.

Книга письменная въ кожѣ, о иконѣ Пресвятыя Богородицы, и о Иверской обители, и о святѣй Горѣ Афонской, тутъ же служба Преподобныхъ Отецъ, иже въ пещерѣ Кіевской подвизавшихся, составлена Мелетіемъ Іеромонахомъ Критскимъ, а въ Россію послана во 151 году; тутъ же приплетена лѣтописи со 156 по 162 годъ, Октября по 22 число, на четырнадцати листахъ.

162 (1654) года.

Книги переписные и отводные гостиные сотни Парфеньевскимъ варницамъ Веневитова, переписи Староруской съѣзжей избы Подъячего Михѣя Алимпіева, за рукою Воеводы Федора Шаблыкина, да съ тѣхъ же книгъ списокъ на двухъ тетратехъ.

163 (1655) года.

Книги переписные сына Боярского Артемья Токмачова, Иверскаго монастыря церковной утвари и всякой монастырской казнѣ, что чего отдано Игумену Діонисью, да Казначеямъ Паисію да Аѳанасью, за его, Діонисьевою, и за Строительскою Нифонтьевою, и чер-

ныхъ Священниковъ, и за его, Артемьевою, руками, переплетена въ черной кожѣ, спереди наведено золотомъ и серебромъ сусальнымъ, по обрѣзу крашено сурикомъ, вмѣсто застежекъ завязки дорогильны зеленые.

Списокъ съ переписныхъ книгъ Луки Замятнина, въ Берендѣевскомъ стану, вотчины умершаго Подъячего, Новгородскіе четверти Евстрата Иванова, на деревню Нероново, да на деревню Погорѣлки да на деревню Колтышево съ пустошьми, за руками, на одной тетрати.

Книга переписные Иверского монастыря церковному строенію и всякой церковной утвари и колоколамъ, переписи Артемья Токмачова, на трехъ тетратехъ.

Книги Иверского монастыря, черные строенія, церковной утвари, всякой казенной посудѣ, переписи Дьяка Ивана Кокошилова, да Строителя старца Гурія Хрипунова, на осми тетратехъ.

Книги описные на село Тургенево съ деревнями и съ пустошми Подъячего Семена Лопкова, на семи тетратехъ.

Книги отказные съ отпискою умершаго Подъячего Евстрата Иванова на деревню Нестерово, что въ Галицкомъ Уѣздѣ, на одной тетрати.

Книги Давыдовы пустыни вкладные Казначея Авраамія, на полуторѣ тетрати.

164 (1656) года.

Книги приходные и расходные Сосновской пустыни Игумена Іосифа, за руками Зарайского города Соборные церкви Протопопа Матвѣя, да старца Виталія, на пяти тетратехъ.

Книга переписные Переславского Уѣзду Залѣсского, Логиновской вотчины Оничкова сельцу Лаврову, да деревнѣ Родіонцовѣ съ пустошми, на дву тетратехъ, за руками.

Списокъ съ отказныхъ книгъ Казанца Федора Садилова, да Подъячего Ивана Татаринова, Казанскіе черты, на порозшіе земли отъ черты Ковской нижней Изголови къ Болгорскому Городищу, и ниже Болгоръ внизъ по Волгѣ по обѣ стороны рѣкъ Майны и Утки по Урени, да вверхъ по рѣчкѣ по Уреню до Уреньскіе вершины до Казачого полкининского городка, за Татарскими и Черемискими знамянами, на четырехъ тетратехъ.

Книги дозорные Патріярша разряду Подъячего Давыда Антонова сельцу Асаурову, на получетвертѣ листѣ, руки у тѣхъ книгъ нѣтъ.

Списокъ съ отказныхъ книгъ Каргопольского Уѣзду, Турчасовского стана, на Сыринской монастырь со всѣми угодеи, въ Крестной монастырь, отказу Каргопольца посадскаго человѣка Ивана Евдокимова, на четырехъ тетратехъ.

165 (1657) года.

Книги переписные селу Черкизову и селу Спаскому съ деревнями, переписи Дѣтей Боярскихъ Василья Наумова да Юрья Хорева за руками, писаны, на осми листахъ.

Книги переписные церкви Иверского монастыря, переписи Дьяка Парфенья Иванова, за руками, на четырехъ тетратехъ.

Списокъ съ переписныхъ книгъ Сына Боярскаго Матвѣя Обрѣзова, въ Волоцкомъ Уѣздѣ, на Левкіеву пустыню, на дву тетратехъ.

Книги переписные, Московского Уѣзду, села Воскресенского съ деревнями, переписи старца Викентія да Сына Боярского Василья Салманова на тетради.

Книги переписные вотчины сельцу Лаврову, досмотру и переписи Троицкого Сергіева монастыря старца Нила Офросимова на дву тетратехъ.

Книги переписные Московскаго Уѣзду селу Нахабину, на четырехъ тетратехъ.

Списки съ переписныхъ книгъ Бѣлозерского Уѣзду въ Надпорожскомъ стану, въ Заягорбской волости села Богословского и села Богоявленского съ деревнями и съ пустошми, переписи Сына Боярскаго Дмитрія Володимерова, писаны на тетратехъ.

Списки съ отказныхъ книгъ сельца Миронцова, да полдеревни Колтышевой, да жеребью деревни Погорѣлой со крестьяны и съ пустошми, къ Воскресенскому монастырю, Патріарша Розряду Подъячего Давыда Антонова, писаны на дву тетратехъ.

Списки съ отказныхъ книгъ села Микулина, да на деревню Селецъ, къ Воскресенскому монастырю, Никифора Иванова сына Владычкина, да Патріарша Розряду Подъячего Давыда Антонова, за руками, писаны на четырехъ тетратехъ

Списки съ отписныхъ книгъ Пятницкого монастыря Берендѣева, къ Воскресенскому монастырю съ крестьяны и совсѣми угодьи, описи Патріаршу Розряду Подъчего Давыда Антонова, за рукою, на дву тетратехъ.

Книги Понойского промыслу Головы Ивана Каменева, да цѣло-

вальника Левки Антонова таможенной рублевой пошлины и р
семги десятинной сборной ловли, писано на семи тетратехъ.

Списокъ съ книгъ Помѣстнаго Приказу Подъячего Глѣба
данова о сыску Богоявленскихъ пустошей, пустоши Ефимовой съ
стошми, на тетрати.

Списокъ съ черныхъ переписныхъ книгъ на Дадыдову пусты
переписи Патріаша Розряду Подъячего Явова Яковлева, на тр
тетратехъ.

Книги переписные, что бывшій Патріархъ Никонъ далъ въ
строеніе, въ Воскресенской монастырь, Игумену Стефану обра
и ризъ и стихарей и всякой церковной утвари и всякого скота,
рукою, въ переплетѣ въ кожѣ.

Книги приходные и росходные Изосимины пустыни Келэря ста
Тарасія, на тетрати.

Списокъ съ отказныхъ книгъ на село Стратилацкое съ пуст
ми, отказу Кормового Дворца Стряпчего Андрея Ларіонова
тетрати.

Списокъ съ отказныхъ книгъ Каргопольскаго и Турасовс
Уздовъ на село, да на семнадцать волостей, кои отказаны въ Кр
ной монастырь отказу Каргопольскіе съѣзжіе избы Подьячихъ Ник
Москалева да Михайла Горбунова, на пятнатцати тетратехъ.

Списокъ съ отказныхъ книгъ, Бѣлозерского Уѣзду на
Богословское съ деревнями и съ пустошми, что отказаны въ Кр
ной монастырь, на полудевятѣ столбцѣ.

Списокъ съ отказныхъ книгъ на деревню Мутовки, что на р
на Ворѣ, со крестьяны и съ пустошми, на полутетрати.

Списокъ съ отказныхъ книгъ на сельцо Сенино съ пустош
отказу Патріарша Розряду Подьячего Еремѣя Феоктистова, на п
тетрати.

Списокъ съ переписныхъ книгъ селу Микулину, перен
Патріарша Розряда Подъячего Давыда Антонова, на тетрати.

Книги дозорные Богоявленского монастыря пустошамъ Под
чего Глѣба Богданова, за руками, на тетрати.

Книги переписные деревни Привальцовы съ пустошми, перен
Василья Евреева, на полуторѣ листѣ.

166 (1658) года.

Книги переписные церкви Воскресенія Христова, что въ

ыхъ, переписи Патріарша Боярина Бориса Нелединского да Дьяка
Ивана Щепоткина, за рукою, на трехъ тетратехъ.

Книги пріемныя Архимандрита Стефана съ братьею, за рукою,
ему Воскресенскому, что онъ принялъ въ селѣ Сафатовѣ и въ селѣ
Никулинѣ, у прикащика у Василья Салманова, всякое строеніе а
посуду мѣдную и желѣзную, и въ житницахъ хлѣбъ и стоячей въ
кирдохъ и въ одоньяхъ, и въ земѣ насѣянной хлѣбъ, писаны на
пятнадцати листахъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Казначея старца
Ерума, за рукою, на четырехъ тетратехъ.

Списки съ переписныхъ книгъ Вологодского Уѣзду на село
Вяженское, что на рѣчкѣ на Волѣ, и на деревню Евлашево съ
деревнями и съ пустошми, на тетрати.

Книги переписные на Рожествено съ приселки и съ деревнями,
переписи Троицы Сергіева монастыря соборнаго старца Леонтія
Ерилова, на осми тетратехъ

Книги переписные Коломенского Епископа всѣмъ Коломенскимъ
вотчинамъ и всякой Епископли рухляди и Государевымъ жалован-
нымъ грамотамъ, переписи Василья Евреева да Подьячего Давыда
Антонова, за руками, на шестнадцати тетратехъ.

Книги переписные Воскресенского монастыря конюшего старца
Ионы да служки Ивашки Бартенева, за руками, что они приняли
у прикащика у Степана Корякина село Чернево, село Нахабино,
деревню Горѣносовку деревню Талицу, со крестьяны и со всѣми
угодьи и съ пустошми, на четырехъ тетратехъ.

Списки съ отказныхъ книгъ, Переславского Уѣзду Резанского,
Устиславского стану, вотчинѣ Стольника Князь Дмитрія Васильевича
Рамодановского, половинѣ села Ряденокъ, со крестьяны и съ бобылы
и со всѣми угодьи, къ Воскресенскому монастырю, отказу Переславля
Резанского съѣзжіе избы Подьячего Филипа Артемьева, за руками, на
шести листахъ.

Списки съ переписныхъ книгъ Переславского Уѣзду Резанского,
Устиславского стану, половины села Ряденокъ, что прежъ сего бы-
ло за Стольникомъ за Князь Дмитріемъ Васильевичемъ Рамодонов-
скимъ со крестьяны и со всѣми угодьи, переписи Василья Евреева
Подъячего Давыда Антонова, на двухъ тетратехъ.

Списки съ переписныхъ книгъ на половину села Ряденокъ, на
тетратехъ.

Списокъ съ переписныхъ книгъ на село Елнево съ пустош отказано къ Воскресенскому монастырю, переписи Патріарша Розря Подъячего Якова Яковлева, на шти листахъ.

Списокъ къ отказныхъ книгъ Московского Уѣзду, Сурожеско стану, на половину села Ивановского, съ крестьяны и съ пустош и со всѣми угодьи, отказу Власа Неронова, за рукою, на тре листахъ.

Книги переписные Рузского Уѣзду села Казанова съ деревня и съ крестьяны и съ пустошми и со всѣми угодьи, на деся листахъ.

Книги переписные села Середы Стратилацкой пустошамъ, рукою Василья Салманова, на тетрати.

Книги переписные сельцу Юркину и деревни Козлобородов со крестьяны и съ пустошми, на трехъ листахъ.

Списокъ съ переписныхъ книгъ, половина села Ряденок вотчины Смирного Григорьева сына Свинина, переписи Васил Евреева да Подьячего Давыда Антонова, за руками, на двух тетратехъ.

Книги переписные Переславского Уѣзду Резанского, Ростисла ского стану, села Ряденокъ, со крестьяны со всѣми угодьи, переписи отдачи Василья Евреина да Подъячего Давыда Антонова старцу Наум за рукою, на шестнадцати листахъ.

Списки съ отказныхъ книгъ на сельцо Юркино, на погост Рожественской, за рукою, на трехъ тетратехъ.

Списокъ съ переписныхъ книгъ на Покровской монастырь и Антоніеву пустыню, переписи Леонтія Соболева, на дву тетратех

Списки съ переписныхъ книгъ на село Чернево, и на сел Нахабино, и на деревню Горѣносовку, и на деревну Талицу, что пр нялъ Конюшей старецъ Сава да служка Ивашка Бартеневъ у пр кащика у Степана Корякина.

Да списокъ съ переписныхъ книгъ тому жъ селу Черневу, ч на дворѣ какова строенія, переписи Артемья Токмочова, на полутре листѣ, связаны вмѣстѣ.

Книги переписные Изосимины пустыни со крестьяны съ п стошми и со всѣми угодьи, переписи старца Саватія Коротавцова, трехъ тетратехъ.

Книги приходные деньгамъ Изосимины пустыни старца Саватія, ...сапы на четырехъ тетратехъ.

Книги переписные Давыдовы пустыни Строителя старца Ан...ѣяна, на трехъ тетратехъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Давыдовы пустыни ...роителя Іеромонаха Андреяна, за рукою, на четырехъ тетратехъ.

Списокъ съ переписныхъ книгъ Покровского монастыря Антоніе...й пустыни, со крестьяны и съ бобыли и со всѣми угодьи, пере...иси Степана Поддубского, за рукою, на трехъ тетратехъ.

Списокъ съ переписныхъ книгъ Сосновскіе пустыни Василья ...реева да Подъячего Давыда Антонова, на двухъ тетратехъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ старца Никодима, за ...кою, на тетрати.

Книги переписные селу Телепневу и деревни Котюревой, пере...иси Матвѣя Облецова, на тетрати.

Списокъ съ отказныхъ книгъ сельца Еднева съ пустошми, отказу ...киты Шарапова, на тетрати.

Книги конюшего старца Сергія, на дву тетратехъ, сколько при...шло было на конюшнѣ всякихъ лошадей.

Книги роздаточные всякой конюшей рухляди, конюшего старца ...ргія, на тетрати.

Книги переписные Епископимъ Коломенскимъ вотчинамъ, и ...ти тетратехъ, переписи Подъячего Перфилья Никифорова.

Книги переписные Коломенскаго Епископа всѣмъ Коломенскимъ ...тчинамъ, на шти тетратехъ, переписи Сына Боярскаго Дружины ...ливерстова.

Книги переписные Троицы Сергіева монастыря, селу Рожествину ...деревнями, на дву тетратехъ.

Книги пріемные селамъ и волокамъ, конюшего старца Сергія, ...листу.

Книги переписные вотчинамъ Троицы Сергіева монастыря ...лу Рожествину и присельцу Коретникову съ деревнями, на ...тырехъ тетратехъ, переписи старца Іева да служки Василья ...ежаева.

Книги переписные сельца Юркина, на четырехъ листахъ, пере...иси старца Пафнутья да служки Василья Полежаева.

Книги пріемные деньгамъ, изъ Вереи Спаса Входъ—Іерусалим...скаго монастыря черного попа Лазаря, на тетрати.

Книги переписные Василья Салманова, что отъ роздалъ с
тплацкаго крестьянамъ Бѣлорусцомъ хлѣба на сѣмяна,
ати.

Книги переписные селу Казанову съ деревнями, за руками,
ати, Левкіева монастыря Строителя старца Іосифа.

Книги переписные Левкіева монастыря, за руками, на тетр
ѣписи его жъ Іосифова.

Книги переписные въ Верѣ, Спаса Входъ-Іерусалимского м
ря, за руками, на тетрати, переписи черного попа Лазаря.

Книги Входъ-Іерусалимского монастыря, роздаточные хл
жъ, Лазаревы.

Книги Верейского монастыря росходные деньгамъ, а кто
ходъ давалъ, того въ книгахъ не написано, и кто тѣ книги под
не подписано жъ.

Книги переписные Троицы Сергіева монастыря, деревни С
кой со всѣми угодьи, на тетрати, переписи черного попа С
ра да служки Мишки Бахтеярова.

Книги приходные и росходные деньгамъ Казначея старца Лав
переплетены въ кожѣ.

Книги роздаточные платяные и судамъ Казначея старца Лав
166 и 167 годовъ, въ кожѣ.

167 (1659) года.

Книги, что роздано крестьяномъ по полуполтинѣ на овцы ден
переплетѣ въ кожѣ, а кто именемъ тѣ деньги раздавалъ, тог
гахъ не написано.

Книги росходные деньгамъ Сосновскаго монастыря, Строи
ца Наума, на тетрати.

Книги записные что прибралъ Патріаршъ Сынъ Бояр
олаи Ольшевской въ монастырь Ставросъ стрѣлцовъ, на
рати.

Книги приходные деньгамъ, изъ Вереи Спаса Входъ-Іерус
го монастыря Казначея старца Корнилія, на тетрати.

Книги расходные деньгамъ, изъ Вереи Спаса Входъ-Іер
ского монастыря, Строителя Лазаря, 167 и 168 годовъ, на
ратехъ.

Книги переписные конюшенной всякой рухляди, что при
юшей Савватій у старца Ермогена, на листу,

Книги пріемные и росходные старца Іова деньгамъ и всякому хлѣбу, за руками, на полупяти тетрати.

Книги росходные деньгамъ, на шести листахъ, а кто деньги роздалъ, того въ книгахъ не описано.

Книги переписные крестьяномъ Середы Стратилацкой съ деревни, переписи Князь Алексѣя Мещерского, на тетрати слишкомъ.

Книги росходные платяные всякія портныя казны Казначея Сосипатра, на четырехъ тетратехъ.

Книги пріемные платяной казнѣ, что принялъ Казначей Сосипатръ у Казначея Лаврентія въ Воскресенскомъ монастырѣ, за рукою, на тетратя.

Книги переписные, села Рожествина большого и что по немъ тягла, переписки конюшего старца Леонида да слуги Михаила Бахтеярова, на тетрати.

Книги пріемные Архимандрита Герасима, что принялъ онъ у Строителя старца Савы, всякихъ книгъ монастырскимъ вотчинамъ и иныхъ всякихъ писемъ, на тетрати.

Книги пріемные пустошнымъ и всякимъ пріемнымъ деньгамъ, Иконома Іеромонаха Сосипатра, за рукою, на тетрати.

Книги записные, что брано съ лавокъ денегъ на торжку у Пятницы Берендѣевой, на тетрати.

Книги росходные деньгамъ Воскресенского монастыря Иконома Іеромонаха Сосипатра, на дву тетратехъ.

Книги записные покупнымъ лошадямъ, что куплено въ Воскресенской монастырь, на тетрати.

Книги отдаточные, что отдано на конюшню старцу Леониду всякой конюшенной збруи, за рукою, на листу.

Книги приходные и росходные казеннымъ деньгамъ старца Наума, да въ тѣхъ же книгахъ писанъ расходъ яблоковъ, на тетрати, за рукою.

Книги посѣвные и ужинные, и умолотные и росходные всякому хлѣбу монастырскому, села Казанова, деревни Соснина, Старосты Никиты Кузмина, на тетрати.

Книги пріемные платяного Казначея старца Флавіяна, что онъ принялъ всякіе платяные рухляди у Иконома Сосипатра, на тетрати

Книги росходные платяной казнѣ, раздачи Казначея старца Флавіяна, 167 и 168 годовъ, за рукою, на получетвертѣ тетрати.

Книги пріемные старца Ефрема, что онъ принялъ у стар
Ермогена всякого платья и платяной рухляди, на тетрати.

168 (1660) года:

Книги росписные пріемные Казначея Іеромонаха Акакія, ч
принялъ на лицо у прежняго Казначея старца Лаврентія, за и
Казначеевыми руками, писаны на семи листахъ.

Книги переписные, за рукою Иверского монастыря Архим
дрита Филоѳея, что ему отдана изъ Воскресенского монастыря
сударева жалованія, и отказныхъ грамотъ, и выписей и съ пис
выхъ, и съ переписныхъ, и съ отказныхъ книгъ и воевоцкихъ от
сокъ, и всякихъ монастырскихъ крѣпостей, на трехъ тетратехъ.

Книги росходные деньгамъ Клинского Уѣзду Успенского
настыря Казначея старца Якова, за руками, на двѣнадцати листахъ

Книги приходные деньгамъ Клинского Успенского монасты
Казначея старца Іакова, за руками, на тетрати.

Книги описные Клинского Успенского монастыря, описи слу
Тимофѣя Викулина на Строителя старца Феодосія, за руками, на
тетратехъ.

Списокъ съ межевыхъ книгъ, что межевалъ Федоръ Лодыж
ской монастырскую землю съ Михайломъ Плещеевымъ, на тетрат

Книги пріемные денежные и платяные Казначея Іеромонаха А
кія, что принялъ у Казначея старца Флавіяна, за рукою, на че
рехъ листахъ.

Книги росходные соборного старца Савватія хлѣбные, что от
щалъ хлѣба въ Воскресенской монастырь, на дву листахъ.

Книги отказные Подпорожской Троицкой волости, отказу С
Боярского Фомы Родякина да старца Викентія, что тое Порожс
волость отказывали въ Воскресенской монастырь, на полуторѣ
трати.

Книги приходные и росходные деньгамъ Клинского монаст
Успенія Пресвятыя Богородицы Казначея старца Іакова, за ру
ми, на дву тетратехъ.

Книги отказные Нименскіе волости, отъ Крестного монаст
къ Воскросенскому монастырю, отказу Фомы Родякина да ста
Викентія.

Книги описные Старой Русы въ Усольѣ Парфеньевъ двор
варницы къ Иверскому монастырю, описи Старой Русы съѣ

избы Подъячего Олимпіева, за руками, на тетрати, да съ тѣхъ же книгъ списокъ, связаны вмѣстѣ, на тетрати.

Книги оброчные Пятницы Берендѣевы лавочные, на дву листахъ.

Книги росходные Старой Русы вкладныхъ варницъ соляного промысла дрововолочные и дровяная покупка, 168 и 169 годовъ, за руками, на тетрати.

Книги роздаточные пустошамъ, въ наемъ села Рожествина, посельского старца Сергія, на тетрати, за рукою.

Книги кузнишного старца Пафнутія, за руками, на трехъ тетратехъ.

Книги двои описные Давыдовы пустыни, что отдавалъ на лицо Строитель Андреянъ Строителю Леониду, за руками, на дву тетратехъ.

Книги ужинные и умолотные и посѣвные, на дву тетратехъ.

Книги пріемные деньгамъ Казначея Акакія, 168, и 169, и 170, и 171, и 172, и 173, и 174 годовъ, въ кожѣ.

Книги роздаточные платяные, 168, и 169, и 170 годовъ, въ кожѣ.

Книги росходные деньгамъ 168 года, въ кожѣ.

169 (1661) года.

Книги росписные, что отдалъ Казначей Лаврентій Казначею старцу Филофею бывшого Патріарха казны на Тверскомъ подворьѣ и Полатѣ, за ихъ руками, переплетены въ кожѣ.

Книги записные посѣвные, ужинные, яровому хлѣбу, на дву тетратехъ.

Книги описные Верейского Уѣзду Спаса Входъ-Іерусалимского монастыря, черного попа Андреяна, на тетрати, за руками.

Двое переписные книги Старорусскимъ соляным варницамъ, переписи Артемья Токмачова; да съ тѣхъ же переписныхъ книгъ списокъ, за рукою Артемья Токмачова; да подъ тѣми же книгами книги приходные и росходные деньгамъ, веего на шти тетратехъ.

Книги Тверского Уѣзду Астраганского монастыря, переписные, переписи Строителя старца Саватія, за рукою, на дву тетратехъ.

Книги оброчные Пятницкіе лавочные.

Книги пріемные, что принялъ Воскресенского монастыря старецъ Моисей того же монастыря у Казначея старца Акакія казенных денегъ, за рукою, на тетрати.

Книги Углецкого Уѣзда Аѳанасьевскаго монастыря, что на Вологѣ, за руками, на четырехъ тетратехъ.

Книги ужинные села Казанова ржаные, за рукою, на тетрат

170 (1662) года.

Книги переписные деревни Мутевокъ, что отдано старцу (сипатру, на тетрати.

Двои книги приходные и росходные деньгамъ Клинского Усп ского монастыря Казначея старца Іакова и старца Саватія, на тре тетратехъ.

Книги переписные, въ Твери, Федоровскому монастырю, переписи Астраханского монастыря Строителя Іосифа, на трехъ тратехъ.

Книги описные Московского Воскресенского подворья, на дву тетратехъ, что чего принялъ старецъ Филофей у Строителя Іоаса

Книги Пятницкого монастыря Берендѣева Строителя стар Митрофана, соборнымъ полавочнымъ оброчнымъ деньгамъ, на тетра

Книги переписные Сосновскіе пустыни Строителя Саватія, Соборнаго старца Іосифа, за руками, на дву тетратехъ.

Книги приходные деньгамъ Стряпчего Григорія Урюпина, тетрати.

Книги оброчнымъ лавочнымъ деньгамъ Пятницкого монасты на дву листахъ, за рукою.

Книги переписные монастырскимъ дѣламъ Намѣстника Іоси да Артемія Токмачова, на трехъ тетратехъ.

Книги переписные церкви Воскресенія Христова, что на М сковскомъ подворьѣ, отдачи Іеромонаха Филофея Іеромонаху Серг

181 (1663) года.

Книги приходные и росходные Стряпчего Григорья Урюпи письмо его, Григорьева, рука, на получетвертѣ листѣ, а мѣсяца и сла въ тѣхъ книгахъ не написано.

Книги переписные Старорускимъ солянымъ варницамъ и д ровому всякому строенію, за руками, на тетрати, переписи Строи зя Пахомія.

Книги переписные тѣмъ же Старорускимъ варницамъ и вся му дворовому строенію, за руками, на тетрати, его жъ, Строите Пахомія.

Книги приходные деньгамъ старца Флавіяна да Остафья Г милова, за руками, на дву листахъ.

Книги пріемные оброчнымъ лавочнымъ деньгамъ Пятницкого ...ряку, за рукою, на двухъ листахъ.

Книги росходные деньгамъ Казначея старца Акакія, въ кожѣ.

172 (1664) года).

Книги приходные и росходные, что Григорій Урюпинъ взялъ ...ъ Воскресенского монастыря у Казначея Акакія казенныхъ денегъ ...ребреныхъ тысячу пятьсотъ двадцать рублевъ, за его, Григорьевою, ...кою, на трехъ листахъ.

Книги отдаточные Воскресенского монастыря Намѣстника Іеромонаха Іосифа, что онъ отдалъ новому Намѣстнику Іеромонаху ...му всякія дѣла и переписные книги, за руками.

Книги Казначея Акакія росходные деньгамъ, въ кожѣ.

Книги росписные Николая Ольшевского съ Казначеемъ Филосеемъ, что онъ, Нисолай, принялъ у него Патріяршей келейной казны, за рукою, на тетрати.

Книги росходные деньгамъ и хлѣбу Афанасьевского монастыря Строителя старца Сергія, за рукою, на десяти листахъ.

Книги записные дубового четырехсаженного городового лѣсу, Іеромонаха Сосипатра, на шти листахъ слишкомъ.

Книги пріемные пустошнымъ деньгамъ Пятницкого монастыря Берендѣева Строителя Митрофана, за рукою, на дву листахъ.

Книги приходные росходные деньгамъ казеннымъ Воскресенского монастыря старцевъ Еремѣя да Іова, за рукою, на шти листахъ.

Книги приходные и росходные казеннымъ деньгамъ Понойского промыслу Іеромонаха Досифея да старца Іева, за руками, на шти листахъ.

Книги пріемные Строителя Іеромонаха Іосифа, что онъ принялъ въ Старой Русѣ у Соборного старца Іоанна всякой варнишной запасъ, и хлѣбные всякіе запасы, и лошади, и коровы, и варницы съ ...рены, и дрова, за рукою, на тетрати.

Книги переписные, что въ пустынѣ въ церквахъ Божія милосердія иконъ, и книгъ, ризъ и всякой церковной утвари, и въ кельяхъ ...рошню, на шести листахъ.

Книги роздаточные монастырскому хлѣбу взаймы крестьяномъ ...лачи села Казанова посельского старца Исакія, да Старосты Мишки ...ньева, на тетрати.

Книги приходные и росходныя деньгамъ села Казанова пос
ского старца Исакия, 172 и 173 годовъ, на четырехъ листахъ.

173 (1665) года.

Книги росходные Патріяршей келейной рухляди Казначея Іеро
наха Акакія, что онъ принималъ на Москвѣ съ Иверского подворы
Казначея Іеромонаха Филофея, въ разныхъ мѣсяцехъ, и числахъ,
его, Акакія, рукою.

Книги пріемные и росходные деньгамъ Воскресенского монасты
монаха Іеремѣя, на тетрати.

Книги росписные церковные на Московскомъ Воскресенск
подворьѣ образомъ и книгамъ, и всякой церковной утвари, Іеромон
Филофея со Священникомъ Сергіемъ, за рукою, на тетрати.

Книги росходные деньгамъ села Богословского, посельск
старца Спиридона, на полуторѣ тетрати.

Книги записные покупнымъ дровамъ, и пріемъ деньгамъ ста
Флавіяна, на двухъ тетратехъ, за рукою.

Книги записные бревнамъ дубовымъ пяти и четырехъсаж
нымъ, покупки старца Флавіяна, за рукою, на дву тетратехъ

Книги пріемные денежные села Богословского посельского ста
Спиридона, на полуторѣ тетрати.

Книги росходные всякому дѣльному желѣзу кузнишнаго мов
Тимофѣя, на получетвертѣ тетрати: да къ тѣмъ же книгамъ при
заны книги росходные его же, монаха Тимофѣя, ушататъ, и ведра
и шайкамъ, на дву тетратехъ.

Книги росходные желѣзныя казны монаха Тимофѣя всяк
желѣзу, на четырехъ тетратехъ.

Книга записные Соборного старца Флавіяна, что кому за бре
товарные дано денегъ, на тетрати.

Книги пріемные и росходные деньгамъ Иконома Іеромонаха Ф
досія, за рукою, на тетрати.

Книги, что сбирано рублевой пошлины, по Государеву Ук
и по таможенной по уставной грамотѣ, Понойского таможеннаго сб
съ Рускихъ съ пріѣзжихъ торговыхъ людей, и съ иноземцевъ,
ихъ со всякихъ товаровъ и съ купли и съ продажи, и съ Пон
скихъ тутошнихъ жильцовъ, и съ Лопарей, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ Строителя Іеромон
Феодосія, за рукою, на шти листахъ.

Книги приходные и росходные монастырскимъ казеннымъ де

ихъ Воскресенского монастыря Іеромонаха Тертія да Сына Боярского Николая Ольшевского, за рукою, на тетрати.

Книги пріемные Воскресенского монастыря Архимандрита Гера-ія, Намѣстника Іеромонаха Леонида, Иконома Іеромонаха Феодосія, Казначея Іеромонаха Акакія, что они приняли и переписали послѣ быв-шего Намѣстника Іеромонаха Іева, что было въ Приказѣ за печатью ихъ Государевыхъ жалованныхъ грамотъ и списковъ, и вотчин-ыхъ отказныхъ и переписныхъ книгъ, и всякихъ монастырскихъ, ъ, на четырехъ тетратехъ.

Книги росходные деньгамъ Казначея Акакія, въ кожѣ.

Книги пріемные и роздаточные соляные Іеромонаха Исакія, за кою, на полутретѣ тетрати.

Книги приходные и расходные огурнымъ деньгамъ, что съ кого правлено, пріему Подъячего Алексѣя Черемисинова, за рукою, на ухъ тетратехъ.

174 (1666) года.

Книги описные Воскресенского Московского подворья церков-е Строителя Филофея, что онъ принялъ у Строителя Іоасафа, на тетратехъ.

Книги, въ кожѣ, переписные монастырской казнѣ, за руками, чему принималъ Казначей Исаія у прежняго Казначея Акакія.

Книги кузнишныя казны всякому кованому желѣзу, роздачи монаха офѣя, на тринадцати тетратехъ.

Книги пріемные и росходные деньгамъ Іеромонаха Тертія да на Боярского Николая Ольшевского, за руками, на дву тетратехъ.

Книги пріемныя Староруской соли, пріему Іероманаха Паладія, тетрати.

Книги роздаточные соли, что давано служебникамъ полугодового ованья, на пяти тетратехъ.

Книги отдаточной соли на продажу Іеромонаха Мисаила, за ру-ю, на тетрати

Книги продажной соли Рожествина цѣловальника Федки Козмина, рукою, на тетрати.

Книги продажной Поморской соли села Завидова, цѣловальника шошки Федорова да Меркулки Григорьева, за рукою, на тетрати.

Книги пріемные соли тѣхъ же цѣловальниковъ, за рукою, на трати.

Книги покупной пеньки, за рукою Строителя Сергія, на чет рехъ листахъ.

Книги хлѣбной покупки старца Ульяна, за рукою, на тетра

Книги приходные и расходные деньгамъ старца Пафнутія, руками, на трехъ тетратехъ.

Книги хлѣбной покупки Іеромонаха Тертія, за рукою, на тре тетратехъ.

Книги соляной роздачи Іеромонаха Паладія, на трехъ тетратехъ

Книги продажной соли Аѳанасьевскаго монастыря Строител Сергія за рукою, на трехъ тетратехъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ и хлѣбу Понойско промыслу старца Феофана, за руками, на семи тетратехъ.

Книги, что собрано огурныхъ денехъ съ повытныхъ работников на тетрати.

Книги росходные деньгамъ Стряпчего Григорья Урюпина, за р кою, на тетрати.

Книги переписные Валаамского Васильевского монастыря и ве кимъ угольямъ, на тетрати, переписи Крестного монастыря стар Селевкія.

Книги, что роздано Государева жалованья милостинныхъ денег которые присланы съ Москвы съ Петромъ Ивановичемъ Матюшкиным за Государское многолѣтное здоровье и Государя Цесаревеча и В ликаго Князя Ивана Алексѣевича, всея Великія, и Малыя, и Бѣл Россіи.

Книги росходные деньгамъ Казначея Акакія, въ кожѣ.

175 (1667) года.

Книги росходные деньгамъ Патріаршей келейной казнѣ, себѣ возметъ Архимандритъ и Строитель, на полуторѣ листѣ.

Книги роздаточные желѣзу старца Тимофѣя, на четырехъ тетрате

Книги роздаточные соли полугодового жалованья монастырск служебникомъ, на двухъ тетратехъ, Іеромонаха Паладія.

Книги росходные деньгамъ Іеромонаха Тихона, на тетрати.

Книги роздаточные монастырской казенной платяной рухляди

Книги приходные и росходные деньгамъ Строителя Ѳеодосія, тетрати.

Книги Понойскому промыслу, всякому заводу, на тетрати, а и именемъ промышленники, того не написано.

Книги покупные табуннымъ лошадямъ, на тетрати.

Книги переписные Левкіева монастыря Строителя Изосимы, на тетрати.

Книги покупные хлѣбу Іеромонаха Тертія, на тетрати.

Книги приходные и росходные Архимандрита Акакія, на дву тетратехъ.

Книги хлѣбной покупки старца Пафнутія, на тетрати.

Книги пріемные и росходные денежные Іеромонаха Мисаила и монаховъ Феофана и Никандра, на пяти тетратехъ.

Книги пріемные кузнечной казны старца Евфимія, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ Галилейскіе пустыни Строителя Изосимы, 175 и 176 годовъ, на трехъ тетратехъ.

Книги описные Понойской волости, на тетрати, а кто описывалъ, того не написано.

Книги переписные Галилейскіе пустыни Строителя Изосимы, на дву тетратехъ.

Книги переписные села Богословского переписи старца Ерофея, на тетрати.

Книги переписные ризнечной казны Іеромонаха Тертія, на девяти тетратехъ.

176 (1668) года.

Книги роздѣльные Старорускіе соли, за руками, на дву тетратехъ, розлѣлу Лисья монастыря Строителя старца Ермогена.

Книги росходные монаха Тертія, за руками, на тетрати.

Книги описные села Чернева, что принялъ старецъ Серапіонъ у старца Венедикта, на дву листахъ.

Книги росходные Архимандрита Акакія, что взялъ изъ монастырской казны у Казначея Іеромонаха Исаіи, на тетрати.

Книги дровяные, что принимано за сажень по полтинѣ, монаха Сысоя, на четырехъ листахъ.

Книги приходные и росходные Галилейскіе пустыни старца Мисаила да монаха Феофана, за руками, на дву тетратехъ.

Книги переписные Галилейскіе пустыни монаха Мисаила да монаха Феофана всякой церковной утвари и монастырского строенія, за руками, на трехъ тетратехъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Воскресенского монастыря Строителя Іеромонаха Феодосія, за руками, на четырехъ листахъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Воскресенского монастыря Строителя Іеромонаха Феодосія, за рукою, на дву тетратехъ.

Книги покупные хлѣбные Воскресенского монастыря старцевъ Еремѣя и Наума, за рукою, на тетрати.

Книги переписные Володимерского Уѣзда села Красного, переписи Рожественского монастыря старца Іоакима крестьяномъ и бобыльскимъ дворамъ, за рукою, на трехъ тетратехъ, да въ томъ числѣ двое книги приходные и росходные хлѣбу, на дву тетратехъ, того же году и числа, прикащика Ивана Марисова.

Книги покупные житенного монаха Еремѣя хлѣбу, за рукою, на полутетрати.

Книги отказные Курмышского Уѣзда села Антонова, и села Быкова, и деревни Юрьевки, отказу Сидора Мясоѣдова да Курмышского Подъячего Петра Матвѣева, за руками, на трехъ тетратехъ.

Списокъ съ отказныхъ книгъ, отказу Помѣстного Приказу Подъячего Тимофѣя Самойлова сельца Лаврова Переславского Уѣзду, за рукою, на тетрати.

Списокъ съ переписныхъ книгъ, переписи Володимерской съѣзжей избы Подъячего Ивана Федорова на село Красное, за руками, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ Воскресенского монастыря старца Памвы на всякіе росходы, за руками, на двухъ тетратехъ.

Книги росходные деньгамъ Воскресенского монастыря старца Серапіона, какъ онъ ѣздилъ на Курмышъ, на всякой дорожной росходъ, за рукою, на полутетрати.

Книги переписные книгохранительной казны Дьякона Іоасафа, что онъ отвелъ новому книгохранителю Никонору, за рукою, на пяти тетратехъ.

177 (1669) года.

Книги приходные и росходные деньгамъ Воскресенского старца Пафнутія, за рукою, на четырехъ тетратехъ.

Книги мѣсной покупки Соборного старца Евфимея, за рукою, на тетрати.

Списокъ съ отказныхъ книгъ отказныхъ Бѣлозерскіе съѣзжей избы Подъячего Осипа, старца Чапыжникова да Пристава Игнатья Рюхина, на село Богоявленское съ деревнями и съ пустошми, и на погостъ Богословской, за руками, на тетрати слишкомъ.

Книги переписные селу Богословскому съ деревнями, и крестьянъ и бобылямъ, и всякому строенію, переписи Остафья Глумова, на дву тетратехъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Строителя Іеромонаха Ѳеодосія, за рукою, на трехъ тетратехъ.

Книги росходные соляные роздачи монаха Павла, за рукою, на дву тетратехъ.

Книги переписные Курмышского Уѣзду селу Антонову, да селу Быковкѣ, да деревнѣ Юрьевкѣ, переписки старца Серапіона да Подъячего Ивана Богданова, за руками, на трехъ тетратехъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Воскресенского монастыря Соборнаго старца Іосифа, за рукою, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ и всякой рыбѣ, Галилейскіе пустыни Строителя Евфимія, за рукою, на семи тетратехъ.

Книги переписные Галилейской пустыни, переписки Строителя Евфимія, за руками, на дву тетратехъ.

Тетрать Воскресенского монастыря житенного старца Іеремея, что взялъ онъ изъ монастырской кузны на хлѣбную покупку денегъ, и что хлѣба куплено, на полутетрати.

Книги переписные на Московскомъ Воскресенскомъ подворьѣ, церковному строенію и въ церкви иконы, и ризы, и стихари, и книги, и всякую церковную утварь описано на Іеромонаха Іева послѣ Іеромонаха Пафнутія, на полутретѣ, за руками.

Другіе книги описные, таковы жъ словомъ въ слово, за руками, на полутретѣ тетрати слишкомъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Московского Воскресенского подворья Строителя Іеромонаха Іева, за рукою, на десяти.

178 (1670) года.

Книги записные Старца Сергія да Павла что они приняли денегъ и что хлѣба въ покупкѣ, за рукою, на дву листахъ.

Книги пріемные и росходные казенымъ деньгамъ слуги Семена Павлова, что онъ издержалъ, будучи на Москвѣ, на полутетрати, за рукою.

Книги пріемные и росходные деньгамъ казеннымъ Подъячего Василья Иванова, на тетрати.

Книги пріемные и росходные казенныхъ деньгамъ Архимандрита Акакія, на полутетрати, за рукою.

Книги приходные и росходные казеннымъ деньгамъ Строителя Іеромонаха Феодосія, на трехъ тетратехъ.

Книги пріемные и росходные деньгамъ Воскресенскаго Московского подворья Іеромонаха Мисаила, что онъ сбиралъ лавочныхъ оброчныхъ денегъ и въ росходъ держалъ, 178 и 179 году, на полуторѣ тетрати, за рукою.

Книги приходные и росходные образамъ окладнымъ и деньгамъ Воскресенского монастыря слуги Ивана Марушкина, за рукою.

179 (1671) года.

Книги Іеродіакона Никанора да конюшего старца Сергія, пріемные и росходные деньгамъ и всякимъ монастырскимъ покупкамъ, за рукою, на тетрати.

Книги конюшего старца Сергія хлѣбной покупки про монастырской обиходъ, за рукою, на тетрати.

Книги покопные уголью желѣзные казны старца Евфимія, на двухъ тетратехъ слишкомъ.

Списокъ съ межевыхъ книгъ, писма и межеванья Семена Маврина, Галилейскіе пустыни, деревни Подбережья, на монастырскую землю, на тетрати.

Книги пріемные и росходные деньгамъ Іеродіякона Никанора да конюшего старца Сергія, за руками, на тетрати.

Книги пріемные и росходные монастырскимъ казеннымъ деньгамъ Соборного Іеромонаха Тертія, за рукою, на шти листахъ.

Книги переписные Воскресенского монастыря, переписи Савина монаха Казначея старца Макарія, за руками, въ кожѣ.

Книги приходные и росходные денежные Казначея старца Пафнутія, 176, и 180, и 181 и 182 годовъ, за рукою, да книги тѣхъ же годовъ вчернѣ.

Книги пріемные и росходные деньгамъ Казначея Исаія, съ 174 по 179 годъ, за его рукою.

Да его жъ черные росходные жъ книги, писаны въ десть.

Книги платяные съ 174 по 179 году, за рукою.

180 (1672) года.

Книги приходные и росходные Іеромонаха Никанора, за рукою, на тетрати, да съ тѣхъ жъ книгъ списокъ.

Книги, счетной списокъ, что считалъ Савинской Казначей старецъ

Маврій, Каширской Архимандрита Исаія его казначейства въ монастырской казнѣ, за руками.

Книги описные Галилейской пустыни на монаха Феофана, послѣ Строителя Ефимія, за руками, на трехъ тетратехъ слишкомъ.

Книги росходные деньгамъ старца Калистрата, за рукою, на тетрати.

Книги пріемные и росходные деньгамъ Галилейской пустыни монаха Феофана, за рукою, на тетрати.

Книги переписные, что отдалъ Іеродіяконъ Никаноръ на Московскомъ Воскресенскомъ подворьѣ Іеромонаху Филарету въ часовнѣ своей и на иконахъ прикладъ, за руками, на тетрати.

Книги переписные кузнешному всякому заводу и снастемъ желѣзу на монаха Тимона, за руками, на полуторѣ тетрати.

181 (1673) года.

Книги приходные и росходные деньгамъ Соборного старца Германа, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ Соборного старца Германа, на четырехъ тетратехъ.

Книги, что собрано въ часовнѣ денегъ и что въ росходѣ, на трехъ тетратехъ, а кто сбиралъ, того имяно не написано.

Книги приходные и росходные деньгамъ Соборного старца Германа, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ села Богословского, сельскаго старца Логина, на четырехъ тетратехъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Соборного старца Германа, за рукою, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ Галилейскіе пустыни Строителя Ефимія, на шти тетратехъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Соборного старца Германа, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ его же, старца Германа, на двухъ тетратехъ.

Книги приходные и росходные Стряпчего Ивана Аристова, съ 181 по 187 годъ, на семнадцати тетратехъ, за его рукою; да подъ тѣми книгами тѣхъ же годовъ росходамъ двѣ тетрати черныхъ.

182 (1674) года.

Книги приходные и росходные деньгамъ Строителя старца Гер-

мана бѣлые, и съ тѣми жъ книгами таковы жъ книги связаны вм
писаны вчернѣ обои, на дву тетратехъ.

Книги переписные кузнишному всякому заводу и снаст
и желѣзу старца Марка, на двухъ тетратехъ.

Двои книги приходные и росходные деньгамъ Строителя ст
Германа, на двухъ тетратехъ, бѣлые и черные.

Книги приходные и росходные деньгамъ житенного старца Па
на дву тетратехъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Строителя старца
мана, на дву тетратехъ; таковы жъ книги писаны вчернѣ его
Германа.

Книги приходные и росходные деньгамъ Галилейскіе пус
Строителя Никанора, на трехъ тетратехъ.

Книги описные Галилейскіе пустыни послѣ Строителя Ев
Строителю Никанору, на трехъ тетратехъ.

Двои книги переписные церкви Воскресенія Христова, ч
Московскомъ подворьѣ, за руками, переписи житенного старца П

Книги приходные и росходные деньгамъ Соборнаго старца
фимія, на тетрати.

183 (1675) года.

Книги отказные на оселки, на Юрцовъ, Трестино съ пуст
къ селу Казанову, отказу Рузскіе съѣзжіе избы Подъячего Федора
сина, за рукою, на тетрати, и съ тѣхъ книгъ списокъ того жъ
щика Федора Бросина, за рукою, на тетрати.

Списки съ межевыхъ книгъ Галилейскіе пустыни на вотчи
землю, письма и межеванья Семена Маврина да Подъячего Ники
Федорова, за рукою, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ Строителя старца
мана, за рукою, на дву тетратехъ.

Таковы жъ книги его, Германа, писаны вчернѣ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Мядынского горо
Благовѣщенскаго монастыря старца Ерофея, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ его жъ, старца Ер
на четырехъ листахъ.

Книги пріемные и росходные деньгамъ села Антонова по
ского старца Филогона, за рукою, на тетрати.

184 (1676) года.

Книги пріемные Казначея старца Сергія, за руками.

Книги пріемные и росходные деньгамъ Подъячего Михайла Яковл, на пяти листахъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ села Богословского сельского старца Логина, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ житенного монаха Па, на четырехъ листахъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Строителя старца Герма, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ Воскресенского подворья аха Іоакинфа, на четырехъ листахъ.

Книги хлѣбной продажи села Антонова Посельского старца Фи-на; и другіе книги его же, Филогона, росходные деньгамъ, на хъ тетратехъ, связаны обои вмѣстѣ.

Книги отказные Благовѣщенскому монастырю, что на Мядынѣ, от-у Пафнутьева монастыря чернаго Попа Михаила, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ житенного монаха ла, на четырехъ листахъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ чашника старца Кали-ата, на дву листахъ.

Книги приходные деньгамъ житенного монаха Павла, на трехъ стахъ

Книги продажные лѣсу Соборного старца Евфимія и росходъ ыгамъ, на четырехъ листахъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ слуги Осипа Павлова, четырехъ листахъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Діякона Дамаскина, на тратехъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ старца Ерофея, на трати.

Книги приходные и росходные деньгамъ Архримандрита Фило-я, на тетрати.

185 (1677) года.

Книги роздаточные монастырскимъ лошадямъ, кои даваны кре-ъномъ въ ссуду, описаны на одномъ листу, а кто роздавалъ, того имно не написано.

Книги переписные ризничные казны на Іеромонаха Геронтія, в шестнадцати тетратехъ.

Книги приходные и росходные деньгамъ Строителя Іеромонаха Феофилакта, на трехъ тетратехъ, старца Ерофея, на тетрати.

Книги хлѣбной продажи села Антонова старца Филогона Прикащика Павла Иванова, на тетрати.

Книги приходные и росходные деньгамъ села Антонова Посельского старца Ерофея, за рукою, на четырехъ листахъ.

186 (1678) года.

Книги приходные и росходные деньгамъ села Антонова старца Ерофея, за рукою.

Книги приходные и росходные деньгамъ житенного старца Павла за рукою.

Книги хлѣбной продажи села Антонова Посельского старца Ерофея да цѣловальника Ивашка Прокофьева, за руками.

Книги переписные церкви Воскресенія Христова, что на Московскомъ подворьѣ, переписи Дьякона Іоасафа, на дву тетратехъ.

Таковы же книги писаны вчернѣ, на трехъ тетратехъ.

187 (1679) года.

Книги приходные и росходные Казначея старца Сергія, за его рукою, съ 183 по нынѣшній 188 годъ.

Книги переписные Лужецкого монастыря Келаря старца Гордіяна да Подъячего Сергѣя Миронова, 187 году, и за ихъ Архимандрита Филофея и Строителя Феофилакта, Ризничего Геронтія и иныхъ старцовъ за руками, Воскресенского монастыря церквамъ и церковнымъ всякой утвари, и монастырской денежной и золотой и серебреной и всякой казнѣ, и жалованнымъ и послугинымъ и отказнымъ и вотчихъ дѣлахъ грамотамъ, и на вотчины купчимъ и мѣновнымъ здѣлонымъ записямъ, и кабаламъ, и духовнымъ, и вкладнымъ, и инымъ крѣпостямъ, и приходнымъ и росходнымъ и всякимъ книгамъ, и деньгамъ и хлѣбу, и лошадямъ и всякому строенію, и вотчинамъ, что чей послѣ Казначея старца Сергія отдано ему, Архимандриту Филофею, и Строителю старцу Феофилакту.

Книги приходные и росходные черного Попа Тихона, что онъ принялъ у Казначея старца Сергія четыреста сорокъ пять рублевъ да у черного Попа Геронтія двѣсти рублевъ, какъ поѣхалъ въ Зырянскія усолья для соленого промыслу, писано на десяти тетратехъ, его, Тихоновою, рукою.

Духовные.

Духовная, за руками гостя Георгія Леонтьева сына Микитни-
ва, на четырехъ столбцахъ, за рукою, 160 года.

Духовная Боярыни вдовы Княгини Фетиньи Боярина Князь Юрье-
жены Андрѣевича Сицкаго, на трехъ столбцахъ, за рукою и за пе-
тью бывшаго Патріярха Никона, 163 года, и въ Патріаршѣ Роз-
ду свидѣтельствована и записана въ томъ же году, Марта въ
2 день.

Духовная Новгородского Митрополита Авѳонія, за его рукою,
сана на дву листахъ.

Вкладные.

Вкладная на двѣ соляныя варницы, что въ Камскомъ усольѣ,
стинные сотни Борисовскіе жены Никитникова Февроніи Ивановой
очери, да гостинные жъ сотни Григорьевскіе жены Булгакова Анны
фимовой дочери съ сыномъ своимъ Иваномъ Григорьевымъ сыномъ
улгакова, что дали въ Иверской монастырь, на двухъ столбцахъ,
руками, 165 года Мая, во 9 день.

Столбикъ, а въ немъ одиннадцать вкладныхъ разныхъ годовъ
сякихъ чиновъ людей.

Закладные.

Закладные гостинной сотни Ивана Андрѣева сына Юдина, что
нялъ онъ на Москвѣ тое жъ сотни у Парфенья Лукьянова сына
еневитинова тысячу рублевъ денегъ, и въ тѣхъ деньгахъ дворъ свой
аложилъ у Воскресенія въ Панѣхъ, 156 и 158 годовъ, записана
ъ книги въ Земскомъ Приказѣ.

Закладная Боярина Князь Алексѣя Никитича Трубецкого, Москов-
аго Уѣзда Горѣтова стану, на сельцо, что была деревня Новая, на
ѣчкѣ на Песочнѣ, за его рукою, на трехъ столбцахъ, а на заклад-
ой помѣта Дьяка Степана Шишкина, 165 года.

Закладная запись Новоникицкіе сотни тяглеца Ивана Денисова,
то онъ шесть рублевъ денегъ занялъ и въ щетошномъ ряду мѣста
авочныя заложилъ, и на то жъ помѣта его, Иванова, а купчая за
укою, 187 года.

Здѣлочная запись Окольничего Князя Петра Федоровича Волкон-
кого жены его, вдовы Княгини Пелагеи Григорьевны, въ монастыр-
кихъ бѣглыхъ крестьянъ Рузского Уѣзду, сельца Еднева, въ Богдашкѣ
ласовѣ да Петрушкѣ Ефремовѣ, съ женами ихъ и съ дѣтьми, за
укою, на столбцѣ, 178 году.

Здѣлочная запись Михайла Андрѣева сына Грязева, въ кр ныхъ лошадяхъ и въ сносныхъ животахъ, да въ бобылѣ Ива Звягинѣ, за рукою, 181 года.

Здѣлочная запись Петра Петрова сына Зиновьева, что онъ калъ села Красного помѣстныхъ своихъ крестьянъ, Васьки Петр кина, съ товарищи, за его рукою, 181 году.

Столбикъ, а въ немъ сорокъ здѣлочныхъ записей и поступны памятей всякихъ чиновъ людей 181, и 183, и 184, и 185, и 1 годовъ.

Здѣлочная запись Ильи Осипова сына Грязного въ крестьян въ Матюшкѣ Фоминѣ, за рукою, 183 году

Здѣлочная запись Прапорщика Дмитрія Александрова сына ментова, что онъ искалъ помѣстной своей земли, въ Бѣлозерск Уѣздѣ, въ селѣ Богоявленскомъ, да въ деревнѣ Васиньѣ, да въ п тоши Доморгозовѣ, сорока одной четверти безъ полутретника, рукою Ротмистра Александра Вилимова сына Шарфа, 187 году.

Здѣлочная запись вдовы Анны Леонтьевы дочери Лукины, же Мартемьянова съ дѣтьми, въ убивственныхъ крестьянехъ, за рук 186 году.

Д а н ы е.

Даная изъ Земского Приказу на загородной дворъ Бояр Никиты Ивановича Романова, что за Яузою, писана на листу, ставица и лѣта писаны золотомъ, 193 года, за приписью Дьяка Ал сѣя Маркова.

Даная Дьяковъ Ивана да Аникія Чистыхъ, въ Нижегор скомъ Уѣздѣ на пустошь Филисовку съ пустошми, за руками, 1 года, что они дали тѣ пустоши послѣ брата своего Думного Д Назарія Чистого.

Даная изъ Земского Приказу, 166 года, церкви Воскресе Христова, что на Москвѣ, въ Китаѣ городѣ, на Большой Ильинс улицѣ, на церковную землю, за Государевою вислою печатью, приписью Дьяка Аврама Кощѣева.

Даная изъ Земского Приказу на загородный Московскій дворъ, за Петровскими воротами, возлѣ Никицкой слободы, 174 году, за п писью Дьяка Федора Протопопова.

С с у д н ы е з а п и с и.

Ссудная запись, Рузского Уѣзду, деревни Еднева, на крестьян

Петрушку Пшеничного съ сыномъ его Тишкою, за приписью Дьяка Романа Булыгина, 152 году.

Ссудная запись по Ивашкѣ Якимовѣ съ женою и съ дѣтьми, подъ тою записью роспросные ихъ рѣчи, 178 году, за приписью Дьяка Ивана Андреянова.

Столбикъ, а въ немъ ссудныхъ, и поступныхъ, и отпускныхъ, и кабальныхъ шездесятъ четыре записи разныхъ годовъ.

Отпускные.

Отпускная на крестьянскую дѣвку Оксутку Иванову дочь, что отпустилъ ее Стольникъ Никифоръ Леонтьевъ замужъ, въ деревню Васильяново, за Федьку Иванова, въ 174 году, за его, Никифоровою, рукою.

Семь отпускныхъ на крестьянскихъ дѣвокъ разныхъ годовъ.

Отпускная на Ваську Васильева съ женою его и дѣтьми, что отпустили его по приказу и по духовной Семенъ да Иванъ Тимофѣевы дети Елизаровы, да Федоръ Бредихинъ, 177 года, за ихъ руками; и подъ тою жъ отпускною ссудная, склеена вмѣстѣ, на него жъ, Ваську, какова взята изъ Холопья Приказа, за приписью Дьяка Ивана Андреянова, 181 года.

Отпускная на крестьянскую дѣвку Оксютку Елисѣеву дочь, что отпущена Переславля Залѣского, изъ Борисоглѣбского монастыря, 178 года; отпускная за монастырскою печатью.

179 (1671) года.

Отпускная, на крестьянскую дочь Ивашки Ефремова на Оленку, что отпустилъ Тимофѣй Григорьевъ сынъ Бѣлоцерковецъ, за рукою.

Отпускная Сытного Дворца Стряпчего Давыда Маркова на крестьянскую дочь на Вѣрку Никитину.

Отпускная на крестьянскую дочь на дѣвку Дашку Васильеву, что отпустила ее вдова Овдотья Тимофѣева дочь Давыдовская, жена Лопарева, въ деревню Родіонцово за крестьянина за Петрушку Софронова, за рукою.

Жилые записи.

Столбъ, а въ немъ поручныхъ жилыхъ двѣсти тридцать записей по слугахъ, и по конюхахъ, и по поварахъ, и по всякихъ монастырскихъ служебникахъ, съ года по годъ.

Столбикъ, а въ немъ такихъ же жилыхъ двадцать три записи, разныхъ же годовъ.

Связка, а въ ней поручныхъ жилыхъ записей по счету деся съ 182 по 186 годъ.

Запись по вольномъ человѣкѣ по Іоткѣ Ивановѣ, что онъ ше въ домъ села Чернѣва къ крестьянину къ Мифодку Аниси 182 года.

Запись по вольномъ человѣкѣ по Васькѣ Артемьевѣ, что жи ему въ селѣ Черневѣ во крестьянехъ, за рукою, 183 года.

Запись по вольномъ человѣкѣ по Естифейкѣ Федоровѣ, что жи ему въ селѣ Вознесенскомъ во крестьянехъ, того же года.

Запись Курмышской вотчины по крестьянинѣ Ивашкѣ Фили вѣ, за рукою, въ житьѣ жъ, того жъ году.

Запись села Стратилацкого по крестьянинѣ Ивашкѣ Петро за рукою, въ житьѣ жъ.

Запись по крестьянинѣ Ивашкѣ Петровѣ, за рукою, въ ж тьѣ жъ, 184 году.

Запись въ житьѣ села Ряденокъ по крестьянинѣ по Сем Филиповѣ, за рукою, того жъ году.

Запись деревни Андрѣевской, по крестьянинѣ Панкрашкѣ Ми новѣ, за рукою, въ житьѣ жъ, 185 году.

Запись тое жъ деревни по крестьянинѣ по Фролкѣ Артемье за рукою, въ житьѣ жъ, того жъ году.

Запись по крестьянинѣ Ивашкѣ Филиповѣ, что житъ ему въ п монастырской слободѣ, въ бобыляхъ за рукою, того жъ году.

Запись села Стратилацкого по крестьянинѣ по Тишкѣ Пет вѣ, въ житьѣ жъ, того жъ году.

Записи жъ, кому отданы монастырскіе пустоши на оброкъ.

Запись Дьяка Семена Степанова сына Кудрявцева, что онъ взя на оброкъ монастырскихъ пустошей, пустошъ Абрамово съ пусто ми, 184 года, за его рукою, а платить ему оброку съ тѣхъ пус шей на годъ по десяти рублевъ денегъ.

Запись на Григорья Урюпина, что брать съ него оброку за монастырскіе земли на годъ по пяти рублевъ, за рукою, 186 году.

Да лавочныхъ поручныхъ шесть записей, которые монасты скіе лавки отданы на Москвѣ розныхъ чиновъ людемъ въ нас 187 году, и въ томъ числѣ двѣ записи, года, а оброчныхъ негъ по тѣмъ записямъ взять сорокъ два рубля шестнадцать алты четыре деньги.

Столбикъ, а въ немъ тридцать двѣ купчіе на лошадей, разныхъ годовъ.

Двѣ купчіе на монастырскіе дворы, что куплены въ Осташковѣ.

Росписи и платежные отписи розныхъ годовъ.

Двадцать два столбика росписей о всякихъ монастырскихъ дѣлахъ, съ 166 и иныхъ годовъ.

Двадцать три росписи пріемнымъ деньгамъ и покупкамъ и росходу, съ 174 по 178 годъ.

Пятнадцать отписей въ бѣглыхъ крестьянехъ и въ ихъ животахъ, и въ деньгахъ розныхъ чиновъ людей, разныхъ годовъ.

Семь росписокъ разныхъ чиновъ людей прошлыхъ 171, и 173, и 174, и 176 годовъ.

Одиннадцать отписокъ, съ 161 года по 173 годъ, въ разныхъ делахъ къ бывшему Патріярху Никону.

Въ разныхъ столбахъ шесть описей о келейной казнѣ и о всякой розни.

Двадцать шесть памятей, съ 165 по 183 годъ, въ разныхъ делахъ.

Столбикъ, а въ немъ отписи въ хлѣбныхъ и въ денежныхъ платежахъ разныхъ годовъ, что плачено на Москвѣ и по городомъ въ Государеву казну, по счету двадцать семь.

Столбъ, а въ немъ отписей монастырскихъ, и росписокъ, и памятей, и договорныхъ записей, разныхъ годовъ, по счету сто двадцать три.

Шестнадцать отписей въ платежныхъ деньгахъ, 178 и 186 годовъ.

182 (1674) года.

Росписка Розбойного Приказу Подъячего Ильи Дмитріева, что онъ взялъ за убивство поголовныхъ денегъ Ивашка Бобылина четыре рубли четыре алтына полторы деньги, рука его, Ильина.

Росписка Стрѣлчего Ивана Аристова, что онъ у Казначея Пафнутія взялъ кабалу въ заемныхъ деньгахъ въ трехъ стахъ въ девяносто рублехъ, на Семена Борина, да Богоявленского монастыря на Келаря Макарія Злобина въ двадцати рублехъ, письмо его рука, Иванова.

Росписка Якова Михнева, что онъ принялъ у Стрѣлчего у Ивана Аристова бѣглого своего человѣка Прошку Лотоша, письмо его, Михнева, рука.

183 (1675) года.

Росписка Федора Иванова сына Веригина, деревни Слободи въ крестьянахъ и ихъ дѣтехъ, въ Миткѣ да въ Трошкѣ съ сестр письмо его рука, Федорова.

Росписка Ильи Осипова сына Грязнова, человѣка его Ива Перфильева сына Гринева, что онъ приняль на Москвѣ у Стряп у Ивана Аристова бѣглого человѣка Матюшку, прозвище Ива Бизяка, съ дѣтьми, за его, Ивашка Грязнева, рукою.

Четыре платежныхъ отписей Богоявленского монастыря влас въ оброчныхъ пуспошныхъ деньгахъ, за казенною печятью.

184 (1676) года.

Росписка Ильи Осипова сына Грязнова, за рукою, что взялъ иску своего тридцать пять рублевъ двадцать алтынъ денегъ.

Отпись Артемарца Григорьева сына Олферьева въ подговорн женкахъ, въ Танькѣ да въ Окулькѣ Майловыхъ и въ сносн животахъ, во стѣ рублехъ, за его рукою.

Росписка Боярина Князь Федора Григорьевича Ромодановск человѣка его, Михайла Ружковского, въ недовозныхъ животахъ крес нина его, Елизарка Федорова, во стѣ восмнадцати рублехъ, а рос ску писалъ онъ, Михайло, своею рукою.

Росписка Василья Яковлевича Голохвастова, человѣка его Дан Иванова, за рукою, что онъ взялъ у Конюшего старца Арсенія пропажную лошадь Ивашки Иванова пять рублевъ.

185 (1677) года.

Росписка монаха Павла, что онъ отдалъ Староруской покуп соли подрядчику Гараскѣ Меньщикову двѣ тысячи пудовъ, за рука

186 (1678) года.

Росписка Семена Иванова сына Чашникова, человѣка его Ива Андрѣева, что онъ взялъ рухледь свою, которая была положена с Чернева у крестьянина у Офоньки Григорьева сына Розживы.

187 (1679) года.

Платежная отпись, что плачено наметного сѣна, Володимерск Уѣзду, съ жеребья села Красного крестьянъ, копна съ получе въ Приказѣ Большого Дворца записано.

Отпись платежная, что плачено наметного сѣна Воскресенс

настыря съ вотчинами крестьянъ, семь копенъ безъ чети и малая
ть копны мѣрныхъ, и въ Приказѣ Большого Дворца записано.

Отпись платежная Патріарша Дворцового Приказу, что плачено
пустоши Звенигородского Уѣзду, за пустошь Лявушино, за пус-
ша Андрошкино съ пустошми, оброку на 186 и на 187 годы, по
яти рублевъ на годъ, за приписью Дьяка Дениса Дягловского.

Отпись платежная изъ Патріарша Казеннаго Приказу, что плачено
року съ церковной земли и съ Іевлевской, что былъ монастырь.

Отпись платежная Богоявленского монастыря властей, что пла-
ено оброку за ихъ монастырскія пустоши, за пустошь Нефимоново
пустошми, впредь на годъ, тридцать рублевъ, за ихъ казенною
печатью.

Отпись въ полоняничныхъ деньгахъ Приказу Большого Дворца,
что плачено съ монастырскихъ вотчинъ пятнадцать рублевъ трид-
ать два алтына, за приписью Дьяка Василья Кипріянова.

Отпись изъ Приказу Большого Приходу, что плачено съ торжку
Срѣтенскаго пошлинъ рубль, за приписью Дьяка Степана Шарапова

Пять отписей въ рублевыхъ деньгахъ 187 года, что плачено съ
монастырскихъ вотчинъ въ городехъ, села Стратилатского съ дере-
нями съ крестьянскихъ и бобыльскихъ, съ семидесяти съ пяти дворовъ
села Еднева съ шти дворовъ, Володимерского Уѣзду села Красного
съ тридцати съ осми дворовъ, Бѣлозерского Уѣзду села Богослов-
ского съ деревнями съ семидесяти съ пяти дворовъ, сельца Юркина
съ тринадцати дворовъ.

Отпись села Красного въ полтинныхъ деньгахъ на 186 годъ
съ тридцати съ осми дворовъ, а отписи за печатьми и за приписьми.

Отпись платежная 187 года, что плачены въ руки Стрѣпчему
Алексѣю Юшкову да Подъячему Федору Замятину, съ монастырскихъ
крестьянъ села Казанова рублевые деньги.

Столбикъ, а въ немъ шесть челобитенъ Великому Государю
бывшаго Патріарха Никона о всякихъ дѣлахъ, письмо его рука.

Связка, а въ ней одиннадцать челобитенъ Великому Государю
бывшаго Патріарха Никона о всякихъ же дѣлахъ.

Столбикъ, а въ немъ двѣнадцать челобитенъ бывшему Патріарху
Никону разныхъ чиновъ людей о всякихъ дѣлахъ.

Двѣ челобитные ему же о промѣнѣ вотчинъ Троицы Сергіева да
Іосифова монастыря властей, за руками.

Да въ приказной кельѣ монастырскихъ дѣлъ столбовъ, за | кою бывшаго Строителя чернаго Попа Феофилакта.

185 (1677) года.

Столбъ, а въ немъ властенскіе грамоты къ Москвѣ на монастыря подворье, къ Стрѣпчему, и отъ него ко властемъ отписки, и о пос кахъ къ Москвѣ на золоченіе чаши золотыхъ, и что на кого каб послано, и о крестьянской роздѣлкѣ съ Иваномъ Большимъ Лиха вымъ, и посылка на ту здѣлку шестдесятъ рублецъ, и какъ здѣ учинена, да о высылкѣ вольныхъ людей къ запискѣ, роспись прод ному бывшаго Патріарха платью, и о побѣгѣ и объ отдачѣ вотч никомъ крестьянъ, и росписи ихъ животамъ, и о розыскахъ ссоры, и о покупкѣ пустошей, и о посылкахъ къ Москвѣ ко вл темъ и старцомъ и къ Стрѣпчему хлѣбовъ и рыбы, пива и квасу, всякихъ запасовъ, и о иныхъ монастырскихъ всякихъ дѣлахъ, дв десять склеекъ.

Столбъ, а въ немъ списки съ Государевыхъ грамотъ и съ казовъ, и съ памятей, и отписки къ Патріарху изъ монастыря всякихъ дѣлахъ, и грамоты Галилейской и Медынской пусты къ старцомъ, и отъ нихъ отписки въ монастырь Изосимены пусты въ земляномъ дѣлѣ, и о крѣпостяхъ, и о всякихъ монастырск дѣлахъ, наказы посельскимъ старцомъ и прикащиковъ, сто сор пять склеекъ.

Столбъ, а въ немъ отъ властей грамоты и памяти въ монасты скіе вотчины къ посельскимъ старцомъ и къ прикащикомъ, и нихъ ко властемъ отписокъ объ оброчныхъ деньгахъ, и о хлѣб о столовыхъ, и о конюшенныхъ и о всякихъ записехъ, и о пус шахъ, и о сѣнныхъ покосахъ, и о крестьянской высылкѣ на рабо и о крестьянскихъ же ссорахъ, и о иныхъ всякихъ монастырск дѣлахъ, двѣсти сорокъ восемъ склеекъ.

Столбъ судныхъ дѣлъ, по челобитью Стрѣпчему и служебнико и крестьянъ, и бобылей въ дракѣ, и въ брани, и покражѣ, и оч ставки и роспросные рѣчи пришлымъ людемъ, двѣсти тридцать склейки.

186 (1678) года.

Столбъ, а въ немъ властенскіе грамоты и памяти въ монасты скіе вотчины къ посельскихъ старцомъ и къ прикащикамъ объ рочныхъ деньгахъ, о хлѣбѣ, и о столовыхъ, и о конюшенныхъ за сехъ, и о крестьянской высылкѣ на работу, и о всякихъ монасты скихъ дѣлахъ, двѣсти восемдесятъ четыре склейки.

Столбъ, а въ немъ къ Великому Государю отписки о мастеровыхъ людехъ, и о рыбныхъ промыслахъ, и о крестьянскихъ и городскихъ всякихъ дѣлахъ, отписки жъ и грамотки всякихъ чиновъ людей и явочные челобитные о всякихъ монастырскихъ дѣлахъ, двадцать пять склеекъ.

Столбъ, а въ немъ отъ властей грамоты къ Стряпчему, и отъ него отпись о денежныхъ посылкахъ на покупку, и объ отдачѣ бѣглыхъ людей, и о всякихъ Государевыхъ денежныхъ и хлѣбныхъ платахъ, и о всякихъ монастырскихъ и вотчинныхъ дѣлахъ, двѣсти пятнадцать шесть склеекъ.

Столбъ сыскныхъ дѣлъ по челобитью монастырскихъ крестьянъ и прикащиковъ и пришлыхъ людей допросы, сто девять склеекъ.

187 (1679) года.

Столбъ, а въ немъ властинскіе грамоты къ Стряпчему, и отъ списки противъ Романова челобитья Боборыкина; и росписи о приказѣ людей и денегъ, и челобитная о рыбныхъ ловляхъ, и о грамотахъ къ писцамъ, и что къ Москвѣ посылаются хлѣба, и соли, и рыбы и всякихъ запасовъ, и о всякихъ монастырскихъ дѣлахъ, двѣсти тринадцать склеекъ.

Столбъ, а въ немъ явочные челобитные, и списки съ отписей и росписи Государеву походу, и о запасѣ, что дано Государева жалованья братіи и всякихъ столовыхъ запасовъ, сто семнадцать склеекъ.

Столбъ, а въ немъ челобитные крестьянскіе и роспросные рѣчи и очные ставки во всякихъ крестьянскихъ ссорахъ, семдесять три склейки.

Столбъ, а въ немъ отъ властей грамоты и памяти въ монастырскіе вотчины къ посельскимъ старцамъ и къ прикащикомъ, и отъ нихъ отписки о полтинныхъ, и о рублевыхъ, и объ оброчныхъ деньгахъ, и о монастырскихъ и о крестьянскихъ дѣлахъ, и о всякихъ столовыхъ и о конюшенныхъ запасехъ, и крестьянскіе челобитные, и о высылкѣ крестьянъ на работу и о всякихъ монастырскихъ дѣлахъ, сто девяносто склеекъ.

II.

Жалованныя Царскіе и Патріаршая грамоты Воскресенскаго стыря, купчая на села Воскресенское и Микулино, духовная г Княгини Фотиньи Сицкой, и дѣло о пожалованіи Царемъ Але Михайловичемъ Святѣйшему Патріарху Никону въ личное владѣніе, по старинѣ,» села Антонова съ деревнями.

I.

ДѢЛО ОБЪ МОНАСТЫРСКОЙ ВОТЧИНѢ СЕЛѢ АНТОНОВѢ (КУРМЫШ УѢЗДА) ДЕРЕВЕНКѢ ЮРЬЕВѢ, ВЪ КОЕМЪ ЗАКЛЮЧАЮТСЯ: ЧЕЛОБИТНАЯ ТѢЙШАГО ПАТРІЯРХА НИКОНА КЪ ЦАРЮ АЛЕКСѢЮ МИХАЙЛОВИЧУ ТЕЛЬНО УПОМЯНУТЫХЪ СЕЛА И ДЕРЕВНИ, И ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА НА СЪ ПРОЧИМИ ПО СЕМУ ДѢЛУ ВЫПИСЯМИ ИЗЪ ПРИКАЗА КАЗАНСКАГО КУРМЫШСКАГО СТОЛПА.

а. Челобитная Святѣйшаго Никона, Патріарха Мо скаго и всея Россіи.

Царю Государю и Великому Князу Алексѣю Михайловичу Русіи, бьетъ челомъ богомолецъ твой, Государевъ, Никонъ Пат Въ прошлыхъ, Государь, лѣтехъ, какъ былъп оходъ блаженные Царя и Великого Князя Ивана Васильевича всея Русіи въ Нѣ городы, и въ то, Государь, время полонили Курмѣшская Черемиса земли Нѣмчина, и привезли въ Курмышской Уѣздъ, и женили ево въ бусурманствѣ. И блаженные, Государь, памяти при Царѣ и комъ Князѣ Федорѣ Ивановичѣ всея Русіи, слыша ево, Госу жалованье, вышолъ онъ изъ Черемисы на Курмышъ съ дѣтьми с и крестился въ Православную Христіанскую вѣру, а во кр имя ему дано Антонъ, а тотъ Антонъ Петровъ былъ мнѣ сродичатъ шимъ, Государевымъ, жалованьемъ былъ поверстанъ денежнымъ стнымъ окладомъ, и служилъ по Курмышу. И въ прошломъ же, Го во 107 (1598) году Царь Борисъ Федоровичъ, пожаловалъ то тона Петрова съ дѣтьми въ Курмышскомъ Уѣздѣ, въ подгор стану, въ помѣстья: пу тошь на рѣчкѣ на Уронче тремъ челов Да въ прошломъ, Госуларь, во 109 (1601) году онъ же, Антон тровъ, призвалъ въ Православную Христіанскую вѣру и кр сродичевъ своихъ, одинадцать человѣкъ, и билъ онъ челомъ Борису Федоровичу, что ему съ сродичи своими тою одною шью не прокормитца; и по челобитью, Государь, ево, Антона, да

темъ ево, и сродичамъ, четырнадцати человѣкамъ, къ прежней ево
въ Курмышскомъ же Уѣздѣ, въ томъ же стану, изъ порозжихъ
ь пустошь, Дмитріевская Румянцово, да пустошь Ивановская Са-
сова, а велѣно имъ съ тѣхъ пустошей Ваша Государева служба слу-
. И онъ, Антонъ, и съ дѣтьми своими и съ сродичи тѣ пустоши роз-
ивъ и роспахавъ, и на тѣхъ пустошахъ поставилъ деревню въ свое
Антонову, и съ той деревни служилъ Вашу, Государеву, службу, и
ь подъ Москвою и подъ Смоленскимъ. Да онъ же, Антонъ, изъ той
своей деревни выставилъ на своей же землѣ деревню Юрьевку, и
во, Государь, Антоновы службы, дана ему твоево помѣстья половина
вотчину, и вотчиная грамота ему была дана. Въ прошломъ же,
дарь, во 124 (1616) году Бояринъ Князь Юрья Яншеевичъ Суде-
ъ прислалъ насильствомъ въ тое ево деревню, Антонову и Юрь-
, многихъ людей своихъ, и велѣлъ ево, Антона, поймать, а пой-
ь ево, Антона, и дѣтей ево и внучатъ, мучилъ на пыткахъ и
ними муками и держалъ въ желѣзахъ и въ тюрьмахъ два года; и
и, Государевы, жалованные грамоты и всякіе крѣпости на тѣ
вни у нихъ вымучилъ, для того, чтобъ о тѣхъ деревняхъ Вамъ,
имъ Государемъ, на него не били челомъ, а тѣми деревнями
алъ насильствомъ и дѣтей ево поработилъ во крестьянство. И
ѣ того, видя Бояринъ Князь Юрья Яншеевичъ то, что ему тѣ ево
инные деревни, Антоновы, непрочны, и тѣ деревни Антоновы и
ьевку промѣнилъ Степану Исленьеву да Василью Чевкину, и
анъ Исленьевъ и Василій Чевкинъ по ево отдачи держали своимъ
ильствомъ холопей твоихъ, еродичевъ моихъ, у себя также во крест-
твѣ, а побить было челомъ Вамъ, Государемъ, за нихъ бѣдныхъ и
реныхъ, не кому. А какъ, Государь, въ прошломъ во 131-мъ, и во
-мъ, и во 133-мъ годѣхъ писали Курмышской Уѣздъ писецъ Семенъ
ребцовъ да Подьячей Яковъ Гнѣвушевъ, и въ писцовыхъ своихъ
гахъ написали, по приправочнымъ книгамъ, что тѣ деревни
тона Петрова. А владѣючи, Государь, тѣми деревнями Степанъ
еньевъ и Василей Чевкинъ, чинили Твоимъ, Государевымъ, хо-
емъ, а ево, Антоновымъ, дѣтемъ и внучатомъ, бѣднымъ и раз-
еным, разоренье и обиды и налоги великія, и держали ихъ у себя
многіе времяна въ желѣзахъ, уграживали смертнымъ убойствомъ,
бы они, холопи твои бѣдные и разореные, о тѣхъ своихъ ста-
ивыхъ деревнямъ Тебѣ, Государю, не били челомъ. И какъ, Госу-
рь, благоволеніемъ Божіимъ и Пречистые Владычицы нашея Бо-
родицы и Московскихъ Чудотворцовъ молитвы, и Твоимъ, Великого
сударя Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича, всея Русіи,

изволеніемъ, учинился я Патріархомъ, и увѣдавъ то, сродича мо
тона Петрова, внучата, Василей да Кузьма, прибрели нынѣ и
великіе нужды и неволи и порабощенія къ Москвѣ, ко мнѣ, бо
цу Твоему. Милосердый Государь Царь и Великій Князь, А
Михайловичъ, всея Русіи, пожалуй меня, богомольца своего, ве
тѣ ево, Антоновы, дѣти и внучата, и про ево, Антоновы, вотчин
мѣстья, свой Государской милостивой Указъ учинить, и вели. Го
сродичевъ моихъ, а ево, Антоновыхъ, бѣдныхъ и разореныхъ
и внучатъ изъ такіе великіе нужды и порабощенія свободных
нить, чтобы онѣ, бѣдные и разореные, до конца въ порабоще
погибли. Царь Государь, смилуйся, пожалуй!

А на подлинной челобитной помѣта Думнаго Дьяка Ларіона
хина: «161-го, Декабря въ 29 день (1652), Государь пожаловалъ,
выписать и доложить себѣ, Государю.»

Примѣч. Изъ дѣла о судѣ надъ Патріярхомъ видно, что
ня пребыванія его въ Воскресенскомъ монастырѣ находил
немъ въ Дѣтяхъ Боярскихъ двоюродный племянникъ его отъ с
Курмышской посадскій Ѳедотъ Тимофѣевъ Марисовъ:
вательно, родство его, Патріярха, съ упомянутымъ Антономъ Пет
было по женскому колѣну, черезъ сестру.

б. Рѣшеніе на челобитную Патріярха.

161 (1653) году, Марта въ 1 день, Государь Царь и Великій
Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи, по прошенію отца своего, Госу
Великого Господина, Святѣйшаго Никона, Патріярха Московскаго
Русіи, пожаловалъ, велѣлъ у Петра Чевкина, да у Василья, да
мофѣя Устиновыхъ дѣтей Исленьева, да у Андрея, да у Ивана
потевыхъ, село Антоново и деревню Юрьевку взять и отдать в
чину Великого Господина, Святѣйшаго Никона, Патріарха М
каго и всеа Русіи, съ сродники новокрещена Антона Петров
чатамъ и инымъ ево, Великого Господина, Святѣйш о Никона
ріарха Московскаго и всеа Русіи, сродникомъ, кому онъ, Велик
подинъ, укажетъ, а тѣхъ сродниковъ Государь пожаловалъ, вел
верстать по Курмышу помѣстнымъ окладомъ и денежнымъ
ваньемъ, Петру Чевкину и Ивану и Матфѣю Исленьевымъ
дрею и Ивану Щепотевымымъ, пожаловалъ Государь, велѣлъ д
то село Антоново и за деревню Юрьевку и за вотчину п
мѣстья, изъ своей, Государевы, Казны пять тысечъ рублевъ,
залъ Государь то село Антоново и деревню Юрьевку взять

ъ Великого Господина, Святѣйшаго Никона, Патріарха Москов-
го и всеа Русіи, сродникомъ, по тому что то село и деревня
тари тѣхъ сродниковъ ево, Великого Господина. И въ выписи, какова
а новокрещена Антона съ товарищи при Царѣ Борисѣ, во 109
у, написано: «Новокрещеномъ Антону съ товарищи отвести пу-
ю Дмитріевскую дачу, постошь Румянцево, да Ивановскую Саха-
сова,» да и въ дозорныхъ Курмышскихъ книгахъ 122 году напи-
но: «За новокрещены за Антономъ Петровымъ съ товарыщи пустошь
итріевская Румянцово, а нынѣ стала деревня Антоново.» А въ
рмышскихъ писцовыхъ книгахъ Семена Жеребцова и Подъячего
ова Гнѣвушева, та деревя Антонова написана за Васильемъ Чев-
ымъ да за Степаномъ Исленьевымъ, и написано про то имянно, что
ихъ того было то помѣстье за новокрещенымъ за Антономъ
ровымъ съ товарыщи, а что въ тѣхъ же писцовыхъ книгахъ
исано: «За Степаномъ Исленьевымъ деревня Юрьевка,» и та деревня
ставлена изъ деревни Антоновы, а что у деревню Антонову и де-
ню Юрьевку Василью Чевкину и Степану Исленьеву промѣнилъ
ронъ Князь Юрья Яншеевичъ Сулемовъ, и тѣми деревнями по
у Боярин Князь Юрья Яншеевичъ завладѣлъ у новокрещеновъ
Антона Петрова съ товарищи, и Антоновыхъ дѣтей поработилъ въ
стьянство, и того не сыскано. И то знатно, что тѣми деревня-
Боярин Князь Юрья Яншеевичъ завладѣлъ у новокрещена у
она съ товарыщи и ихъ поработиль насильствомъ. И нынѣ дать
ота, велѣть людей Петра Чевкина и Ивана и Матфѣя Исленье-
ъ и Андрея и Ивана Щепотевыхъ изъ вотчинъ и изъ помѣстья вы-
ть, и отписать, ково Святѣйшій Патріархъ съ Государевою гра-
ою пришлетъ, и отписные книги прислать въ Казанской дворецъ,
режнихъ вотчинниковъ и помѣщиковъ ни въ чемъ не слушать
ть, а то Государево жалованье пять тысячъ рублевъ отдать по
дачамъ противъ четвертей.

в. Списокъ съ выписи.

Лѣта 7109 (1601), Августа въ 17 день, били челомъ Государю
ю и Великому Князю Борису Ѳедоровичу всеа Русіи Курмыш-
го Уѣзду новокрещенный съ Уронги (рѣки) Антонъ Петровъ съ
варыщи, а сказали: въ прошломъ во 107-мъ (1599) году пожаловалъ
ъ Великій Государь Царь и Великій Князь Борисъ Федоровичъ
ея Русіи въ Курмышскомъ Уѣздѣ пустошью на рѣчкѣ на Уронгѣ, и
ъ, де, Государь было три человѣка, и имъ, де, пашни тогда было от-

ведено на три человѣка, а нынѣ, де, они къ себѣ
человѣкъ, а нынѣ, де, ихъ стало четырнадцать дворовъ, а
всѣмъ на той пустоши прокормитца нечѣмъ: пашни, сѣнныхъ
столько нѣтъ. И Государю Царю и Великому Князю Бо
чичу всеа Русіи пожаловать, велѣти имъ дать къ ихъ же
Дмитреевскую пустошь Румянцеву, да Ивановскую Су
они съ тѣхъ пустошей учнутъ Государеву Цареву и Велико
Бориса Федоровича всеа Русіи служить. И Иванъ Тихофѣевичъ
меловской тое Дмитрѣевскую пустошь Румянцово и Ивановску
харусово велѣлъ Сыну Боярскому Андрѣю Кроткову отвести
попокрещеномъ, Антону Петрову съ товарыщи, четырнадцати
комъ, по тому что къ пустоши порожжи, въ помѣстье и въ вот
ному не отданы, а лежатъ впустѣ, и Курмышскаго Уѣзду новокр
номъ, Антону Петрову съ товарыщи четырнадцати человѣкомъ
тѣхъ пустошей служити Государева Царева и Великого Кня
риса Федоровича всеа Русіи службу, гдѣ велитъ быть Го
Царь и Великій Князь Борисъ Федоровичъ всеа Русіи на своей
государской службѣ, по тому что по Государевѣ Царевѣ и Великого
ля Бориса Федоровича всеа Русіи грамотѣ, велѣно тѣхъ но
щиковъ устроить на тѣхъ пустошахъ изъ Государевы и Ве
Князя Бориса Федоровича службы.

А у подлинной вышиси печать Ивана Зачемеловскаго.

1. Списокъ съ Государевы жалованныя грамоты на Антоново и деревню Юрьевку.

Божіею милостію Мы, Великій Государь Царь и Великій
Алексѣй Михайловичъ, всеа Русіи Самодержецъ, пожаловали есми
нашего сомольца, Великого Государя, Святѣйшаго Никона, Пат
Московскаго и всеа Русіи, велѣли ему дать сю нашу Государ
жалованную грамоту на вотчину ево, Курмышскаго Уѣзду на село
ново да на деревню Юрьевку, что то село Онтоново и деревня Ю
были въ помѣстьи и вотчинѣ за Степаномъ Исленьевымъ
Васильемъ Чевкинымъ, а послѣ Степана Исленьева и В
Чевкина то село Онтоново и деревня Юрьевка были за дѣтьми
да за Иваномъ Щепотевымъ; а въ прошломъ во 161-мъ (
году, Марта въ 1 день, по Нашему Указу то село Онтоново и де
Юрьевка, а въ нихъ по Курмышскимъ писцовымъ книгамъ пис
мѣры писцовъ Семена Жеребцова да Подьячего Якова Гнѣвашева
и 132, и 134 и 135 годовъ, пашни паханые и перелогу дикого

етей, со крестьяны и со всѣми угодьи, у Петра Васильева
Чевкина, да Ивана да Матвѣя Степановыхъ дѣтей Исленьева,
ндрѣя, да у Ивана Федоровыхъ дѣтей Щепетевыхъ, взято
но въ вотчину отцу нашему и богомольцу, Великому Государю,
шему Никону, Патріарху Московскому и всеа Русіи, по тому что
Онтоново и деревня Юрьевка изстари были отца нашего и
льца, Великого Гусударя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Москов-
и всеа Русіи, сродника, новокрещена Антона Петрова, а Петру
еву сыну Чевкину, да Ивану, да Матвѣю Степановымъ дѣтемъ
ева, да Андрѣю да Ивану Щепотевымъ, за то село Онтоново да за
о Юрьевку, по Нашему Указу, дана изъ Нашіе Казны и съ
у Казанскаго Дворца денегъ пять тысячь рублевъ. И Наша
ая грамота на ту вотчину, на село Онтоново да на деревню
ку, отцу Нашему и богомольцу, Великому Святѣйшему Никону,
рху Московскому и всеа Русіи, въ прошломъ во 161-мъ (1653)
Марта въ 9-й день, на Курмышъ къ Воеводѣ дана, и въ той На-
тказной грамотѣ то село Онтоново и деревня Юрьевка отцу
у и богомольцу, Великому Государю, Святѣйшему Никону, Патрі-
Московскому и всеа Русіи, въ вотчину отказано, и отказные
изъ Курмыша къ Москвѣ въ Приказъ Казанского Дворца при-
а въ отказныхъ книгахъ отказу Курмышенина Василья Долбило-
съѣзжей избы Подъячего Василья Коротина, 161 (1653) го-
рта 23, написано: «Отказано въ вотчину отцу Нашему и бого-
, Великому Государю, Святѣйшему Никону, Патріарху Москов-
и всея Русіи, въ Курмышскомъ Уѣздѣ село Онтоново да де-
Юрьевка со крестьяны и со всѣми угодьи, да четвертные па-
ъ томъ селѣ Онтоновѣ 835 четвертей, сѣна 1650 копенъ, въ
ѣ Юрьевкѣ четвертны пашни 1045 четвертей, сѣна 1950 ко-
И по сей Нашей, Государской, жалованной грамотѣ тою вот-
отцу Нашему и богомольцу, Великому Государю, Святѣйшему
у, Патріарху Московскому и всеа Русіи, владѣть, и вольно ему
тчину дать, кому онъ, отецъ Нашъ и богомолецъ, Великій Го-
ь, Святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій и всеа Русіи, из-
ь, и впредь въ то село Онтоново и въ деревню Юрьевку у
Нашего и богомольца, Великого Государя, Святѣйшаго Никона,
арха Московскаго и всеа Русіи, и кому онъ, отецъ Нашъ и
лецъ, Великій Государь, Святѣйшій Никонъ, Патріархъ Москов-
и всеа Русіи, то село и деревня въ вотчину дати изволитъ,
у ни чѣмъ не вступатца, и того села и деревни у нихъ не
зять, и сея Нашіе, Государскіе, жалованной грамоты ничѣмъ

не рудить ни которыми дѣлы и ни которыми притчами. Дана Наш
Государская, жалованная грамота въ Нашемъ царствующемъ гр
Москвѣ, за Нашею, Государскою, красною печатью. Лѣта 7162 (165
Марта въ 10 день.

II.

Списокъ съ Государевой отказной грамоты на половину села Иван скаго Воскресенскому монастырю 1657 года.

Отъ Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича, всеа Велик
и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, въ Звенигородъ Власу Нерон
Въ нынѣшнемъ во 166, Декабря въ 18 день (1657), дали Мы, Вел
Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Велик
и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, въ строеніе отца Наш
и богомольца, Великого Государя, Святѣйшаго Никона, Архіепископ
царствующаго града Москвы, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росс
и всеа Сѣверныя Страны и Поморія и многихъ Государствъ Патр
ху, въ Новый Іерусалимъ, въ монастырь Живоноснаго Воскр
сенія, въ вотчину, въ отписное помѣстье, что отписано на Нас
Великого Государя, Стольника Нашего, Князь Семена Княжь Григор
ева сына Хованскаго, въ Московскомъ Уѣздѣ, въ Сурожскомъ ста
половина села Ивановскаго со крестьяны и со всѣми угодьи, ка
къ той половинѣ села изстари по писцовымъ и по переписнымъ книга
было. И какъ къ тебѣ ся Наша грамота придетъ, и ты бъ въ Моск
ской Уѣздъ, въ Сурожской Станъ, въ отписное помѣстье, что отпис
на Насъ, Великого Государя, у Стольника Нашего, Семена Княжь Гр
горьева сына Хованскаго, въ половину села Ивановскаго съ пусто
ми, послалъ кого прихоже, и велѣлъ ему взять съ собою тутошни
и сторонних людей, Дворянъ и Дѣтей Боярскихъ, и ихъ прикащиков
старостъ, цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригоже, д
той половинѣ, селѣ Ивановскомъ, съ пустошми велѣлъ переписать дво
ево, и во дворахъ людей по имяномъ, и мѣста дворовые, и пашни, и сѣ
и лѣсъ, и всякіе угодья, а переписавъ тое половину села Ивановск
съ пустошми, а въ нихъ пашни 91 четверть въ полѣ, а въ дву по тому
велѣлъ отказать въ Новый Іерусалимъ, въ монастырь Живо
снаго Воскресенія, и велѣлъ крестьяномъ и бобылямъ сказать,
изъ Воскресенскаго монастыря къ нимъ въ тое половину села Ива
скаго будетъ присланъ, и они бъ ихъ слушали во всемъ, и доходы
кіе платили, и издѣлье дѣлали, да о томъ отписалъ и отказные кни

за своею и за откащиковою руками прислалъ къ Намъ, Великому Госу-
дарю, къ Москвѣ, и велѣлъ подать въ Помѣстномъ Приказѣ Окольни-
чему Нашему, Федору Кузмичу Елизарову, да Дьякомъ Нашимъ, Ивану
Мышкину, да Степану Шишкину, да Ивану Фомину; а другіе кни-
ги таковы жъ слово въ слово, отдалъ, хто въ тое половину села Ива-
новскаго присланъ будетъ изъ Воскресенскаго монастыря. Писанъ въ
Москвѣ лѣта 7166, Декабря въ 18 день.

А у подлинной Великаго Государя грамоты приписъ Дьяка Сте-
пана Шишкина.

Примѣч. Это первая Государева грамота на имя Воскресен-
скаго монастыря, по его основаніи (1656 г.) и послѣ освященія въ
немъ перваго деревяннаго Соборнаго храма, Воскресенія Господня, въ
присутствіи Государя (18 Октября, 165 г.), и названія его Новымъ
Іерусалимомъ, что повторяется и въ этой грамотѣ.

III.

**Наказъ съ жалованной Великого Государя грамоты монастырямъ Кре-
стному и Воскресенскому, на рѣку Поной и Лахту, съ рыбными въ нихъ
ловлями, въ 1658 году.**

Божіею милостію Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь
Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Са-
модержецъ, по прошенію отца Нашего и богомольца, Великого Го-
сударя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго и всеа Великія-
Малыя и Бѣлыя Россіи дали въ его, отца Нашего и богомольца, стро-
ене, въ монастырь Ставросъ, еже есть Крестъ, что въ Каргополь-
скомъ Уѣздѣ, на морѣ, на Кіи островѣ, на пропитаніе братіи въ Кольм-
скомъ Уѣздѣ, Нашу, Великого Государя, половину рѣки Поноя, да
половину Лахты, съ рыбными ловли, и оброчнаго погоста По-
ноя половина жъ въ вотчину, чѣмъ владѣлъ Бояринъ Нашъ, Никита
Романовичъ Романовъ, да половину Еконги, чѣмъ владѣли Сійскаго
монастыря Игуменъ съ братіею, а другую половину тое рѣки По-
ноя и Лахты и оброчнаго погоста Поноя жъ и Еконги, пожаловали
мы, Великій Государь, въ строеніе отца Нашего и богомольца, Вели-
кого Государя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго и всеа
Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи, въ монастырь Живоносного

Воскресенія Христова, Новаго Іерусалима, что въ Моск
скомъ Уѣздѣ. И съ тое рѣки Поноя и съ Лахты, и съ рыбныхъ
вель и съ погоста Поноя жъ, и съ Еконги, оброкъ и пошлина,
моженной зборъ и кружечнаго двора прибыль, велѣли изъ ок
выложить, а оброку и пошлинъ и десятого збору съ тое рѣки
ноя и съ Лахты исъ погосту Поноя жъ и съ Еконги, на Насъ,
ликого Государя, имать не велѣли, а тѣмъ погостомъ Поноем
Еконгою и рѣкою Поноемъ же и Лахтою, и рыбными ловлям
всякими доходы половиною владѣть того Ставровскаго монастыря И
мену Іоанну да Строителю старцу Исаію съ братіею, и кто
немъ въ томъ монастырѣ, по Указу отца Нашего и богомольца,
ликого Государя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго и в
Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи, Игумены, и Архимандриты и
лари, и Строители будутъ, въ вотчину, по поламъ со властьми мо
стыря. Живоносного Воскресенія Христова, со Архимандритомъ С
фаномъ да Намѣстникомъ Зосимомъ съ братіею, и хто по нихъ вп
по Указу отца Нашего и богомольца, Святѣйшаго Никона, Патріа
Московскаго и всеа Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи, въ томъ І
кресенскомъ монастырѣ Архимандриты, и Намѣстники, и Келар
Строители, и братія будутъ, во вѣки неподвижно. А будетъ кто,
бывъ чаяніе будущаго суда Божія и воздаяніе комуждо по дѣл
восхощетъ отъ святыхъ мѣстъ что святотатствомъ отъяти Наш
жалованья отъ недвижимыхъ тѣхъ вещей, еже есть вотчинъ, да
имѣтъ отъ того Господь Богъ святую милость свою и затвор
двери щедротъ своихъ, яко жъ и отъ всѣхъ похищниковъ и
обидниковъ святыхъ мѣстъ недвижимыхъ вещей, и да придетъ
него неблагословеніе и смерть, яко жъ на Ананію и Сапфиру. Д
ся Наша, Великого Государя, жалованная грамота въ царствующ
Нашемъ градѣ Москвѣ, лѣта. 7166 (1658) году, Марта въ 27 дн

А у подлинной Великого Государя грамоты назади пишетъ: «І
и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, и Малы
Бѣлыя Россіи Самодержецъ.» Къ тому списку Великого Господ
Святѣйшаго Никона Патріарха, печать приложена, и тотъ спис
на оборотѣ ево, Патріаршею, рукою подписанъ тако: «Никонъ, Бож
милостію Патріархъ.»

IV.

Списокъ съ Государевы жалованные грамоты на двѣ Камскіе соляные варницы 1659 года.

Отъ Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича, всеа Вели-
, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, гостю Нашему, Семену За-
рину съ товарищи. Указали Мы, Великій Государь Царь и Великій
язь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи
модержецъ, отдати Великому Господину, Святѣйшему Никону Пат-
рху, у Соликамской изъ Григорьевскихъ варницъ Никитникова со-
ныхъ двѣ варницы со всякими варничными заводы, тѣ, которые
, Великій Государь, напередъ сего ему пожаловали. И какъ къ
ъ ся Наша, Великого Государя, грамота придетъ, и вы бъ изъ Гри-
ьевскихъ варницъ Никитниковы тѣ двѣ варницы отдали Великому
сподину Святѣйшему Никону Патріарху, со всякими варничными
оды и въ томъ росписалися съ тѣмъ, ково онъ съ сею Нашею
ювальною грамотою пришлетъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7167 (1659),
рѣля въ 17 день.

Примѣч. Эта грамота потверждаетъ право владѣнія Патріарха
тѣ двѣ варницы, которыя даны были вкладомъ въ его строеніе,
рской монастырь, женою гостя Григорія Никитникова съ сыномъ
е въ 1655 году. Грамота эта написана уже во время «размирія»
а съ Патріархомъ, и по тому Царь уже не называетъ въ ней Ни-
а «ни Великимъ Государемъ,» какъ во всѣхъ прежнихъ грамо-
ъ, ни «Патріархомъ Московскимъ и всеа Россіи,» а просто «Пат-
хомъ,» и даже не прибавляя обычнаго «Нашъ отецъ и богомолецъ.»

V.

сокъ съ купчей на село Воскресенское, что была деревня Сафатова, купленное къ Иверскому монастырю въ 1656 году.

Се азъ, Романъ Федоровъ сынъ Боборыкинъ, продалъ есми вот-
у свою, Великого Государя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Мо-
вскаго и всеа Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи, строенія въ мо-
стырь Пречистые Богородицы Иверскіе и иже во святыхъ Отца
шего Филиппа Митрополита и Святаго Іакова Чудотворца, что въ
вгородскомъ Уѣздѣ на Святѣ озерѣ, Архимандриту Деонисію з
атіею, или хто по нихъ впредь иные Архимандриты и братія бу-
тъ, въ Московскомъ Уѣздѣ въ Горетовѣ да въ Сурожскомъ ста-
хъ село Воскресенское, что была деревня Сафатова, на

рѣчкѣ на Песочнѣ, а въ томъ селѣ церковь Воскресенія Хри
ва, со всякимъ церковнымъ строеніемъ и колоколами, да дворъ
чинниковъ, со всякимъ дворовымъ же строеніемъ, да дворъ к
шенный, да дворъ коровеи, да за вотчинниковымъ дворомъ дв
прикащиковъ, да четыре двора людцкихъ, да житной дворъ. Да
тѣмъ же селомъ Воскресенскимъ, на большой Волоцкой дорогѣ,
стая деревня Мокрушино, а въ ней гостиной дворъ для сто
проѣзжихъ людей, на рѣчкѣ на Песочнѣ, со всякимъ же дворовы
строеніемъ. Да къ тому жъ селу деревня Котельниково на р
на Истрѣ, а въ ней крестьянъ (8 дворовъ, а людей въ нихъ 32 чел
вѣка). Деревня Рычково, тожъ, а въ ней крестьянъ (14 дворовъ,
людей въ нихъ 35 человѣкъ). Да къ тому жъ селу Воскресенскому
и къ деревнямъ припущена въ пашню пустошь Ивашиха да пу-
стошь Уварово на рѣчкѣ на Песочнѣ, да пустошь Купреяново, а
Чюпреянцово тожъ на рѣчкѣ на Истрѣ, пустошь Вяски на рѣчкѣ
на Песочнѣ. Да къ той же вотчинѣ отхожихъ пустошей въ Сурож-
скомъ же стану на рѣчкѣ на Малой Истрицѣ пустошь Лакалово, а
Никиткино тожъ, да пустошь Коженково на Суходолѣ, да на рѣчкѣ на
Песочнѣ пустая деревня Клепиково, и та деревня отдана того села къ
церкви Воскресенію Христову попу и церковнымъ причетникомъ на про-
питаніе по отцѣ моемъ, Романовѣ, по Федорѣ Васильевичѣ, и по всѣхъ
нашихъ сродичахъ, въ вѣчной поминокъ. А въ той моей вотчинѣ въ
селѣ Воскресенскомъ, что была деревня Сафатова, и въ деревняхъ и
въ пустошахъ, которые въ сей купчей имены написаны, пашни пахат-
ные и перелогомъ и лѣсомъ поросло, по писцовымъ книгамъ и съ церков-
ною пашнею, 219 четвертей съ осминою въ полѣ, а въ дву по тому жъ
а сѣные покосы въ той моей вотчинѣ къ селу и къ деревнямъ и
пустошамъ по писцовымъ книгамъ съ лѣсы и болоты и съ рыб-
ными ловли и со всѣми угодьи, куды ходилъ къ той вотчинѣ къ селу
и деревнямъ и къ пустошамъ изстари плугъ, и соха, и коса, и топоръ
по старымъ межамъ съ хлѣбомъ, которой хлѣбъ рженой и яровой
сѣянъ къ нынѣшнему ко 164 (1656) году, въ прокъ безъ выкупу.
А взялъ я, Романъ, изъ Государевы Патріарши келейной казны у него
Архимандрита Деонисея, з братіею, за ту свою вотчину двѣ тысячи
рублевъ, а та моя вотчина, которая въ сей купчей написана, опроче
Иверскаго монастыря Архиманрита Деонисея съ братіею, иному
никому не продана и не заложена, и по душѣ въ монастырь никому
не отдана, и не отказана, и въ приданые ни за кѣмъ никому не дана,
и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укрѣплена,
опричь сей купчей. А будетъ хто учнетъ у него, Архиманрита, з

братіею, или впредь хто по немъ Архимандриты будутъ, въ ту мою, Романову, вотчину, въ село, и въ деревни и въ пустошь, вступатца, по какимъ крѣпостямъ ни будь, и мнѣ, Роману, тое свою вотчину ото всякихъ крѣпостей очищать и убытка никакова Иверскаго монастыря Архимандрита съ братіею въ той вотчинѣ не отъ кого ни въ чемъ не учинить. А буде ему, Архимандриту Деонисею съ братіею, или хто впредь по немъ иные Архимандриты будутъ, въ той моей вотчинѣ учинитца какой ни будь убытокъ по какимъ ни есть крѣпостямъ, въ моемъ, Романовѣ, неочищеніи, и на мнѣ, Романѣ, Иверскаго монастыря Архимандриту съ братіею, той вотчины очистка и убытки свои взять всѣ сполна по сей купчей, что имъ не станетъ, а проча Иверского монастыря Архимандритъ съ братіею тое вотчину впредь себѣ, да въ той вотчинѣ велятъ лѣсъ росчистить и пашню распахать, и сѣнныхъ покосовъ роскосить и дворовъ поставить, и въ тѣ дворы крестьянъ велятъ назвать, или изъ иныхъ своихъ вотчинъ въ тое вотчину крестьянъ своихъ перевесть, и тѣмъ названымъ и перевезеннымъ крестьянамъ денежные и хлѣбные, или иные какіе ссуды, что дадутъ. А хто той вотчинѣ выищитца вотчичъ, и въ той вотчинѣ учнетъ Иверскаго монастыря на Архимандрита съ братіею бить челомъ Государю о выкупкѣ, и на томъ выкупщикѣ хто учнетъ тое вотчину выкупать, взять Иверского монастыря Архимандриту съ братіею по сей купчей тѣ свои деньги, что я, Романъ, у нихъ взялъ, всѣ сполна, а за вотчиное строеніе, и за земляную распашку, и за сѣнную роскоску, и за новую дворовую ставку, и за крестьянскую свою за всякую ссуду, на томъ же выкупщикѣ все жъ сполна по своей скаскѣ, во что имъ вотчиное строеніе и крестьянская всякая ссуда ни станетъ, за крестьянскіе прибылые дворы взять на томъ же выкупщикѣ по Государеву Указу. А роду моему, Романову, и племени, до той моей вотчины впредь дѣла нѣтъ, по тому что тѣ вотчины отца моего у Федора Васильевича и у меня купленые, а не родовые. Да въ Помѣстомъ Приказѣ мнѣ, Роману, та своя вотчина записати въ записные вотчиные книги за Иверскимъ монастыремъ, а на то послуси: Иванъ Соколовъ, Алексѣй Варкалаповъ, Артемей Мансуровъ, Андрѣй Калининъ, Михайло Микитинъ, Иванъ Бѣлово, Микита Степановъ, Федоръ Зыковъ; а купчую вотчинную писалъ Ивановскіе площади Подъячей Федька Кириловъ, лѣта 7164 (1656) году, Іюня въ 3 день.

А на подлинной позади пишетъ: «Къ сей купчей Романъ Боборыкинъ вотчину свою продалъ и деньги взялъ и руку приложилъ (подписи 8 выше упомянутыхъ послуховъ).

Да на той же подлинной позади писано: «165 (1657), Іюня

въ 27 день, въ Помѣстномъ Приказѣ Окольничему Федору Кузм Елизарову, да Дьякомъ Ивану Владычкину, да Степану Шишкину, Ивану Фомину, сю купчую на вотчину явилъ Великого Государя, Свят шаго Никона, Патріарха Московскаго и всеа Русіи, Стряпчей Григо Верещагинъ, а сказалъ: «Вотчину Стольникъ Романъ Федоровъ сынъ борыкинъ продалъ, и такову купчую Великого Государя, Святѣйш Никона. Патріарха Московскаго и всеа Русіи, въ ево, Государево, ст енье, въ монастырь Пречистые Богородицы Иверскіе, что въ Нов родцкомъ Уѣздѣ на Святѣ озеръ, далъ, и та вотчина по сей куп въ Помѣстномъ Приказѣ въ записные вотчинные книги за нимъ, Ве кимъ Государемъ Патріархомъ, записана, а пошлинъ по Государ Указу, во ево, Государеву, казну, въ Помѣстной Приказъ, не взят Приписъ Дьяка Степана Шишкина, справа Подъячего Андрѣ Яковлева.

Примѣч. Мы привели эту купчую сполна, такъ какъ покупка э вотчины, села Воскресенскаго, съ его деревнями и пустошами, к извѣстно, послужила началомъ основанія нынѣшняго Воскресенс монастыря, который былъ уже отстроенъ въ сво мъ первонач вомъ видѣ къ осени 1657 году, а 18 Октября того же года освяще въ присутствіи Царя, Сигклита и всего Освященнаго Собора, сам Патріархомъ, первый деревянный храмъ (теплый) во имя Воскр нія Христова, при чемъ монастырь получилъ отъ Царя Алек Михайловича прозваніе «Новаго Іерусалима» тогда же подтверж ное письменно грамотою (письмомъ) изъ Савина монастыря, отъ Октября, 1657 года.

VI.

Списокъ съ купчей на село Микулино 1657 года.

Се язъ, Лукьянъ Тимофѣевъ сынъ Голосовъ, продалъ есми вот ну свою Вели кому Государю своему, Святѣйшему Никону, Патріа Московскому и всеа Росіи, въ Московскомъ Уѣздѣ, въ Сурожско стану, село Микулино на рѣкѣ на Истрѣ, а въ томъ селѣ церк древянная во имя Пресвятыя Богородицы, да въ предѣлехъ тр Святителей Вселенскихъ, Василія Великого, Григорья Богослова, Іоа Златоустого, да великого Чудотворца Николы, да Великомучен Георгія, со всякимъ церковнымъ строеніемъ и съ колоколами, да дв поповъ со всѣмъ дворовымъ строеніемъ, да дворъ конюшенной, дворовъ коровей. Да въ томъ же селѣ Микулинѣ крестьянъ (13 дворо а людей въ нихъ 42 человѣка).

Да къ тому жъ селу Микулину деревня, что была пустошь Рѣткина на рѣкѣ на Истрѣ, а въ ней крестьянъ (5 дворовъ, а людей въ нихъ 22 человѣка м. п.). Да къ тому жъ селу Микукину, да къ деревнѣ Рѣткиной, два жеребья пустоши, Абелдево на рѣчкѣ на Истрѣ, два жеребья пустоши Резанцово на суходолѣ, пустошь Слядково, а Пацыно то жъ, на суходолѣ, пустошь, что была деревня Разлѣльная, а Бороздина то жъ, на рѣкѣ на Истрѣ, пустошь Свиноруй на суходолѣ, пустошь, что была деревня Бордакова на суходолѣ, пустошь Зиновьева на ручью. А въ той моей вотчинѣ, въ селѣ Микулинѣ и въ деревнѣ и въ пустошахъ, которыя въ сей купчей именны писаны, пашни паханыя и перелогомъ и лѣсомъ по-селю, по писцовымъ книгамъ, и съ церковною пашнею, 326 четвер-ей въ полѣ, а въ дву по тому жъ: а сѣнные покосы къ той моей вотчинѣ къ селу и деревнѣ и къ пустошамъ, по писцовымъ книгамъ, ъ лѣсы, и съ болоты, и съ рыбными ловли, и со всякими угодьи, уды ходилъ къ той вотчинѣ, и къ селу, и къ деревнямъ къ пусто-амъ, изстари плугъ, и соха, и коса, и топоръ, по старымъ межамъ ъ хлѣбомъ земляным, которой хлѣбъ оржаной сѣянъ къ нынѣшнему 3 (1657) году въ прокъ безъ выкупу, а взялъ я, Лукьянъ, изъ о, Государевы Патріарши келейные казны, за ту свою вотчину негъ тысячю пять сотъ рублевъ. А та моя вотчина, которая въ й купчей писана, опроче Великого Государя, Святѣйшаго Никона тріарха, иному никому не продана, и т. д. (по общей формѣ, до ца). А при сей купчей сидѣли свидѣтели: Князь Иванъ Княжъ Анд-евъ сынъ Хованской, Григорей Федоровъ сынъ Бутурлинъ, Васи-й Яковлевъ сынъ Колтовской, Романъ Федоровъ сынъ Боборыкинъ, Дякъ Иванъ Михайловъ, Данило Понкратьевъ, Игнатѣй Матвѣевъ; упчую писалъ Подъячей Иванъ Тимофѣевъ, лѣта 7165 (1654) году, ая въ 1 день.

А на подлинной позади написано: «Лукьянъ Голосовъ вотчину ою Великому Государю, Святѣйшему Никону, Патріарху Москов-скому и всеа Русіи, продалъ и деньги взялъ и къ сей купчей руку ложилъ» (подписи свидѣтелей).

А у подлинной же позади отмѣтка (по общей формѣ) о томъ, о сія купчая въ Помѣстномъ Приказѣ того же 1657 года, Іюля въ день, Патріаршимъ Стряпчимъ Симономъ Грязново, явлена и въ писные вотчинные книги за Патріархомъ Никономъ записана, безъ тія съ него, по Государеву Указу, пошлинъ въ казну.

Примѣч. Вотчина эта, село Микулино, съ деревнею Рѣткиной

приписана Патріархомъ къ Воскресенскому монастырю и остал
за нимъ и по «Соборному изложенію» 1667 года.

VII.

Списокъ съ духовные Боярина Княжь Юрьева жены Андреевича Ситц го вдовы Фетиньи.

Во имя Отца и Сына Святаго Духа. Се азъ, раба Божія, Боя
на Князь Юрьева жена Андрѣевича Ситцкаго вдова Кнеина Фетин
пишу сію духовную своимъ цѣлымъ умомъ и разумомъ, мило
прошу у Великого Государя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Моск
скаго и всеа Великія, и Малыя Россіи, приказываю свою душу м
погрѣшную тебѣ построить, какъ тебѣ, Великому Святителю, Госп
по сердцу положитъ; челомъ бью и благословляю Великую Госу
рыню Царевну и Великую Княжну Евдокѣю Алексѣевну, крестъ
лотъ съ мощми, да образъ Николы Чудотворца въ золотѣ въ сер
реномъ кіотѣ, да ей же, Государынѣ, челомъ бью купленой сво
подмосковною вотчиною въ Московскомъ Уѣздѣ селомъ Елдегины
съ деревнями. Челомъ бью и благословляю многогрѣшная тебя,
ликого Государя, образъ Ивана Богослова осмолистовой окладъ
полямъ рѣзной золоченъ, вѣнецъ и гривна чеканные съ каменье
Да челомъ тебѣ, Великому Государю, бью послѣ своево живота,
своей многогрѣшной душѣ, родственною своею старинною вотчин
въ Ростовскомъ Уѣздѣ въ Сотемьскомъ стану, селомъ Пріимковы
да селомъ Никольскимъ, да селомъ Гвоздевымъ, съ деревнями и
всѣми угодьи въ дачахъ восмьсотъ тридцать четвертей, а что
сударь пожаловалъ, и ты, Великій Государь, меня безпомочную с
ринною отца моево купленою вотчиною, взявъ у Боярина Кн
Михаила Петровича Пронскаго въ Переславскомъ Уѣздѣ Залѣск
селомъ Богородицкимъ, да селомъ Ильинскимъ съ деревнями, и
вотчину, по полюбовному нашему договору, послѣ моей смерти и
записи, владѣть было ему, Князю Михаилу Петровичу, по полюбов
му нашему договору, отдати мнѣ, Княгинѣ Фетиньѣ, отца моево, Б
рина Князь Володимера Ивановича, и брата моево Князь Петра
лодимеровича, моленія образовъ и животовъ, что онъ, Князь Миха
Петровичъ, взялъ съ невѣсткою моею, мнѣ отдать: образъ Спас
обложенъ золотомъ, крестъ съ мощми серебрянъ, въ кіотѣ сер
ряномъ же, образъ Пречистой Богородицы Ерусолимской обложе

серебромъ, образъ Николы Чудотворца обложенъ золотомъ, кіотъ серебряной, образъ Николы Чудотворца обложенъ серебромъ, ожерелье женское, жемчугъ большой съ яхонты, другое ожерелье безъ яхонтовъ, обнись пугвицы у всѣхъ золоты; шапка низаная каменьемъ, шапка шитая скатнымъ жемчугомъ. И всего, Государь, окромѣ Божія милосердія, на тысечу на четыреста на пятьдесятъ рублевъ. И по тому нашему договору Боярину, Князю Михаилу Петровичу, далъ я на себя запись, что послѣ моево живота до той вотчины ничему дѣла нѣтъ, а владѣть было ему, Боярину Князю, Михаилу Петровичу, и дочерѣ ево. И Бояринъ Князь Михайло Петровичъ въ словѣ своемъ не устоялъ и учинилъ неправду, и тѣхъ отца моево и брата моево моленія образовъ, животовъ мнѣ ничево не отдалъ; да и послѣ себя въ духовной отца моево и брата моево про моленіе и про животы ничево не писалъ; и по той ево неправдѣ до той моей старинной вотчины дочери ево дѣла нѣтъ, и тое мою старинную вотчину, послѣ моево живота, пожаловать отдать въ Новгородской Уѣздъ, въ монастырь Пречистые Богородицы Иверскіе на Святѣ озерѣ, а имъ пожаловать родителей моихъ и мое имя въ вѣчный сеновники и въ литейные написать. А дворъ мой Московской пожаловать велѣть продать, и буде тотъ мой дворъ занадобится племяннику моему, Михаилу Львовичу Плещееву, и на немъ за тотъ дворъ имать тысечу рублевъ, а больши тово, что ни станутъ давать иные люди, никому не отдавать, а на немъ больши тысячи рублевъ не имать. А буде не надобенъ дворъ, ино велѣть пожаловать продать тому, кто станетъ больши давать. Да изъ тѣхъ дворовыхъ денегъ мою душу, грѣшную поминать, во всю Черыредесятницу и впредь, какъ тебѣ, Великому Государю, Богъ по сердцу положитъ. Да пожаловать велѣть выбрать изъ моихъ лошадей десять кобылъ лучшихъ, и отдать вкладу къ Троицѣ въ Сергіевъ монастырь по моей душѣ и по родителехъ моихъ. А что есть въ дому моемъ Божія милосердія, благословила я родителей своихъ которыми образами, и тѣ образы всеподписаны назади, и послѣ моево живота пожаловать велѣть тѣ образы роздать родителемъ моимъ по подпискѣ. А что, Государь, въ дому моемъ послѣ моего живота всякой моей домовой рухляди останется, и тое рухлядь всякую пожаловать велѣть написать и продать; а которая роспись была учинена всякой моей домовой рухляди во 162-мъ (1654) году, по болѣзни моей, и та роспись не въ роспись, по тому что многая всякая домовая рухледь въ расходѣ, и въ домовой моей рухляди людей моихъ пожаловать не велѣть никому изогнать, по тому что многое сама держала въ росходъ безъ записи, и ту рухледь по-

жаловать велѣть испродать, и изъ дворовыхъ и изъ рухледныхъ д
негъ пожаловать, велѣть дать вкладу по душѣ моей въ Новодѣвич
монастырь сто рулевъ, да дворъ мой купленой, что подъ дѣвичьи
монастыремъ, въ тотъ же монастырь. Да къ Богоявленью, что
Ветошнымъ рядомъ, дать вкладу двѣсть рублевъ, отцу моему Андрѣеи
Протопопу, дать на поминъ души моей сто рублевъ, да отцу жъ моем
духовному, черному Священнику Іонѣ, что въ Чудовѣ монастырѣ,
поминъ души моей дать 50 рублевъ; а людей моихъ послѣ моего ж
вота всѣхъ выпустить, дать имъ воля безо всякіе защѣпки, и родителем
моимъ ни до ково до нихъ, въ моихъ животахъ и ни въ чемъ дѣ
нѣтъ. Да людемъ же моимъ всѣмъ, мужеску полу и женску, дать п
жаловать жалованье вдвое, противъ окладу, а которые, имали нынѣш
няго 163 (1655) году жалованье, и тѣмъ дать въ одинъ рядъ, по чем
хто беретъ; да человѣку моему Григорью Ярцову пожаловать велѣ
дать 50 рублевъ, да людемъ моимъ Петру Медвѣдеву десять рублев
Бояронямъ вдовамъ по пяти рублевъ, да двумъ дѣвкамъ, Манкѣ
Шубиной дочери, по пяти рублевъ, и малымъ дѣвкамъ по два рубл
да неверстанымъ робятамъ, служнимъ дѣтемъ Григорьевымъ, по п
ти рублевъ, а тѣмъ всѣмъ по три рубля, да людемъ моимъ служивым
пожаловать велѣть дать по лошади изъ служивыхъ лошадей и изъ лу
чихъ лутчимъ людемъ, а середнимъ середніе и меньшей статьѣ изъ обы
ныхъ лошадей, дать по лошади, окромѣ поваровъ и конюховъ. А что ост
нется за роздачею лошадей всякихъ по вотчинамъ и по помѣстьям
и животины всякой рогатой и мелкой, и хлѣба стоячево и молочен
ва то, пожаловать велѣть все испродать, и тѣми деньгами мою много
грѣшную душу поминать, какъ тебѣ, Великому Государю, Богъ изв
стить. И милости прошу у тебя, Великого Государя Святителя, пож
ловать погрести же многогрѣшное тѣло въ уготованномъ моемъ м
стѣ, у Спаса на Новомъ монастырѣ, возлѣ мужа моево, Боярина Кня
Юрья Андрѣевича, да пожаловать дать по моей многогрѣшной душ
къ Спасу въ монастырь образъ Нерукотвореннова Спаса осмилист
вой, что въ кіотѣ, окладъ чеканной съ каменьемъ и съ жемчуги, да образ
Спаса Нерукотвореннова штилистовой, окладъ рѣзной, вѣнецъ съ к
меньемъ, да пять образовъ: образъ ризы Господа Бога и Спаса нашег
Іисуса Христа, образъ Пречистые Богородицы Одегитріе, образъ Серг
Чудотворца, образъ Кирила Бѣлозерскаго; образъ Макарія Чудотворц
оклады у всѣхъ чеканные, образъ Пречистые Богородицы Казанскіе в
кіотѣ, велѣть пожаловать несть передъ гробомъ и поставить над
гробомъ моимъ. Даваны, Государь, у меня вклады по монастыремъ
по мужѣ своемъ и по родителехъ своихъ, и тому есть вкладные в

дому моемъ. И тебѣ, Великому Государю Святителю, тѣ вкладные пожаловать велѣть взять къ себѣ въ казну, и велѣть по тѣмъ вкладнымъ списать по тѣмъ всѣмъ мѣстамъ, и душу мою многогрѣшную и родителей моихъ въ вѣчной поминъ велѣть написать и поминать, и долгу мнѣ не взять ни на комъ ничево. А будетъ которые записи или кабалы, объявятся на ково ни будь въ какихъ деньгахъ въ моихъ животахъ, и тѣ кабалы выдавать безденежно; а которые, Государь, людскіе хоромишка собинные на дворѣ моемъ на Московскомъ, и тѣ хоромишка тѣмъ людямъ пожаловать отдать. А сю духовную писалъ, по приказу Государыне своей, Боярыни Княгини Фетиньи Володимеровской, человѣкъ ее, Алешка Ярцовъ. Лѣта 7163 (1655) году.

А на подлинной духовной позади писано: «Къ сей духовной отецъ духовной Боярыни вдовы Княгини Фетеніи Владимеровны Ситцкіе Чюдова монастыря черной попъ Іона по ее велѣнью руку приложилъ.»

«Къ сей духовной, вмѣсто дщери своей духовной, Боярыни Фетиньи Володимеровны Ситцкой, Рожества Богородицы Протопопъ Андрѣянъ руку приложилъ.»

Да на подлинной же духовной подписана рука Государя Патріарха: «Никонъ Божіею милостію Архіепископъ царьствующаго града Москвы и всеа Великія и Малыя Росіи Патріархъ.»

Да на той же духовной подписано: «Передъ Великимъ Государемъ, Святѣйшимъ Никономъ, Патріархомъ Московскимъ и всеа Великія и Малыя Росіи, сю духовную и списокъ съ духовной положили для свидѣтельства и подписи и печати Боярина Князь Юрьева жена Андрѣевича Ситцкаго Боярыня вдова Княгиня Фетинья Володимеровна, при животѣ своемъ за руками отцовъ своихъ духовныхъ, Чюдова монастыря чернаго попа Іоны, да Собора Рожества Пречистые Богородицы, что у Государя на Сѣняхъ, Протопопа Андрѣяна Гаврилова; а писалъ духовную и списокъ з духовной Боярыни Княгини Фетиньи Володимеровны человѣкъ Алексѣй Ярцовъ. И тѣ отцы ея духовные, Чюдова монастыря чорный попъ Іона, и Рожественой Протопопъ Андрѣянъ, и Боярыни Фетиньи человѣкъ Алексѣй Ярцовъ, которой писалъ духовную, списокъ з духовной передъ Великимъ Государемъ, Святѣйшимъ Никономъ, Патріархомъ Московскимъ и всеа Великія и Малыя Росіи, на свидѣтельство духовной стали жъ. И Великій Государь, Святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій и всеа Великія и Малыя Росіи, сю духовную велѣлъ вслухъ чести, и выслушавъ духовные, спросилъ

отцовъ духовныхъ, чернаго попа Іона, и Рожественскаго Протопо
Андрѣяна: «Боярынѣ вдовѣ Княгинѣ Фетиньи Володимеровнѣ Сицк
отцы ли духовные, и писана духовная Боярыни Княгини Фетин
Володимеровны по ее ли велѣнію, и при цѣломъ ли ее умѣ и по
номъ разумѣ, и приказъ отъ ней таковъ ли слышали, какъ въ д
ховной и въ списку писано, и у той духовной и у списка ру
ихъ ли, чернаго попа Іоны и Протопопа Андрѣяна?» А человѣка Бо
рыни Фетиньи Володимеровны Алексѣя Ярцова спросилъ: «Сю духо
ную и списокъ з духовной писалъ онъ ли, Алексѣй, и Боярыни Ф
тиньи Володимеровны по велѣнью и въ цѣломъ ли умѣ и полно
разумѣ, и приказъ отъ ней таковъ ли слышалъ, како въ сей д
ховной писано?» И Великому Государю, Святѣйшему Никону, Патріа
ху Московскому и всея Великія и Малыя Росіи, черной попъ Іо
и Рожественой Протопопъ Андреянъ сказали: «Боярынѣ вдовѣ Кн
гинѣ Фетиньѣ Володимеровнѣ Сицкой они отцы духовные, и на д
ховной и на списку руки ихъ, прикладывали по велѣнью Княги
Фетиньи Володимеровны Сицкой, и въ цѣломъ ее умѣ и въ полно
разумѣ, и приказъ о ней таковъ, какъ въ духовной написано, слыш
ли.» А человѣкъ Боярыни Княгини Фетиньи Володимеровны Сицк
Алексѣй Ярцовъ, которой духовную писалъ, сказалъ: «Писалъ онъ
велѣнью Государыни своей, Боярыни Княгини Фетиньи Володим
ровны, при цѣломъ ее умѣ и полномъ разумѣ, и приказъ отъ н
таковъ, слышалъ, какъ написано въ духовной.» И Великій Госуда
Святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій и всеа Великія и Мал
Росіи, духовную и списокъ з духовной Боярыни Княгини Фетин
Володимеровны Сицкой, по свидѣтельству отецъ ее духовныхъ, че
ного попа Іоны и Рожественаго Протопопа Андрѣяна, и Боя
ни Княгини Фетиньи Володимеровны человѣка Алексѣя Ярцова,
торой писалъ духовную, указалъ подписать и за своею Свя
тельскою рукою запечатать при ее животѣ, Боярыни Княгини Ф
тиньи Володимеровны, и указалъ сю духовную отдать ей, а списо
зъ духовной слово въ слово за ево жъ, Святительскою, рукою вел
оставить въ своей Патріярши казнѣ, и ся духовная и списокъ
духовной подписаны и запечатаны. Лѣта 7163 (1655) Марта,
22-й день.»

А у подписки закрѣпа на духовной Дьяка Ивана Кокошило

Примѣч. Когда умерла Княгиня Фетинья Володимеровна Сицк
и получилъ ли Иверской монастырь назначенныя въ ея духовной в
чины, сего изъ актовъ монастыря Воскресенскаго не видно.

VIII.

Списокъ съ Государевы отказной грамоты на сельцо Еднево 1658 года.

(въ Воскресенской монастырь.)

Отъ Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, въ Рузу, Игнатью Захарьину. Указали Мы, Великій Государь, въ строенье отца Нашего и богомольца, Великого Государя, Святѣйшаго Никона, Архіепископа царствующаго града Москвы и всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи, и всеа Сѣверныя Страны и Поморія Патріярха, къ монастырю Живоноснаго Воскресенія Христова, Новаго Іерусалима, дати вкладъ въ Рузскомъ, Уѣздѣ въ Локшинской волости вотчину Дьяка Василья Пустынникова, а по записнымъ вотчиннымъ книгамъ 148 году за Дьякомъ за Дорофѣемъ Пустынниковымъ купленные вотчины, что онъ купилъ у Князь Микиты Мезецкаго въ Рузскомъ Уѣздѣ въ Локшинской волости пустошь, что было село Еднево, на рѣкѣ на Сестрѣ, съ пустошми, а въ нихъ по книгамъ письма и мѣры Князь Ивана Шеховскаго, да Подъячева Ивана Волкова, 133 и 134 году, написано: пашни паханые и перелогомъ поросло 205 четей въ полѣ, а въ дву по тому жъ: а для отказу той вотчины съ Рузскихъ книгъ письма и мѣры Князь Ивана Шеховскаго да Подъячева Ивана Волкова 134 году послана къ тебѣ выпись за Дьячею приписью. И какъ къ тебѣ ся Наша грамота и выпись съ книгъ придетъ, и ты бъ въ Рузской Уѣздъ въ Локшинскую волость, взявъ съ собою тутошнихъ и стороннихъ людей, старостъ, и цѣловальниковъ, и крестьянъ сколько человѣкъ пригоже, въ вотчину Дьяка Дорофея Пустынникова, въ село Едмево съ пустошми, ѣхалъ, да ту вотчину по выписи съ книгъ пашни и перелогу 205 четей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, отказалъ отца Нашего и богомольца, Великого Государя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, въ строеніе къ монастырю Живоноснаго Воскресенія Христова, Новаго Іерусалима, въ вотчину со всѣми угодьи. Да что въ той вотчинѣ откажешь имяны селъ, и деревень, и починковъ, и пустошей, и селищъ, и займищъ, и въ нихъ дворовъ, и во дворѣхъ людей по имяномъ, и мѣстъ дворовыхъ, и пашни, и сѣна, и лѣсу, и всякихъ угодей, и ты бъ то все велѣлъ написать въ книги подлинно порозно Земскому Дьяку, да тѣ книги, за руками тѣхъ же людей и за своею рукою, прислалъ къ Намъ, Великому Государю, къ Москвѣ, и велѣлъ подать въ Помѣстномъ Приказѣ Окольничему Нашему

Кузмичу Елезарову, да Дьякомъ Нашимъ, Ивану Владычкину, да Степану Шишкину, да Ивану Фомину. Писанъ на Москвѣ лѣта 7166 (1658), Марта въ 16 день.

И у подлиной Государевы грамоты приписъ Дьяка Степана Шишкина. Справа Подъячева Григорья Богданова.

Примѣч. Село Еднево осталось за Воскресенскимъ монастыремъ и по Соборному изложенію 1667 года, Это вторая Царская грамота, въ которой Воскресенской монастырь Правительствомъ наименованъ Новымъ Іерусалимомъ.

IX.

Списокъ съ Патріаршей жалованной грамоты или, такъ называемаго, Соборнаго изложенія 1668 года о вотчинахъ Воскресенскаго монастыря.

Паисій, Божіею милостію Папа и Патріархъ великого града Александріи и Судія Вселенныя, Макарій, милостію Божіею Патріархъ Божія града Антіохіи и всего Востока, Іоасафъ, милостію Божіею Патріархъ царствующаго града Москвы и всея Россіи, Преосвященные Митрополиты, Архіепископы и Епископы: Монастыри, яже монахъ Никонъ, во время Патріаршества своего основалъ и построилъ вновь, кромѣ совѣта всего Освященнаго Собора, Иверскій, Крестный и Воскресенскій, прошенія ради Великого Государя Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, отнынѣ въ монастыри вмѣниша и утвердиша въ чинѣ правильно созданныхъ монастырей. И Его Великого Государя жалованія отчины, которые даны Никону монаху и приписаны его строенія къ монастырямъ и купленныя, и тѣмъ отчинамъ Великого Государя жалованья и куленнымъ быти неизмѣнно Никона, же монаха за монастыри его строенія, къ которому монастырю которая отчина доведется по разсмотрѣнію. Кромѣ тѣхъ отчинъ, и угодей, и рыбныхъ ловель, и соляныхъ промысловъ, которыми Никонъ, бывшій Патріархъ, по челобитію своему, и по его приказу, владѣли, строенія его Иверскаго, Крестнаго и Воскресенскаго монастырей, власти, взявъ отъ иныхъ монастырей, и тѣмъ взятымъ отъ иныхъ монастырей отчинамъ и всякимъ угодіямъ, и рыбнымъ ловлямъ, и соляномъ промысломъ, Святѣйшіе Патріархи и весь Освященный Соборъ повелѣли быти за тѣми монастыри по прежнему, отъ которыхъ взяты. А къ Воскресенскому

монастырю Святѣйшіе Патріархи и весь Освященый Соборъ Великаго Государя жалованія и купленныхъ вотчинъ, и рыбныхъ ловель, и всякихъ угодій, указали владѣть: Великого Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, жалованія въ Московскомъ Уѣздѣ въ Горетовѣ стану, деревня Андреевская, а въ ней пять дворовъ крестьянскихъ; въ Сурожскомъ стану половина села Ивановскаго, а въ немъ крестьянскихъ и бобыльскихъ одинадцать дворовъ; въ Волоцкомъ Уѣздѣ пустошь Середа Стратилатцкая, да къ ней двадцать двѣ пустоши, а нынѣ на тѣхъ пустошахъ живутъ пришлыхъ Бѣлорусцовъ пятнадцать дворовъ; въ Бѣлозерскомъ Уѣздѣ въ Заягорбской волости Цѣлинскаго Уѣзду погостъ Богословской, да жеребей въ селѣ Богословскомъ, да жеребей въ селѣ Богоявленскомъ съ деревнями; да въ Череповской волости пустошь, что было сельцо Колтовское, а въ нихъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ сорокъ два двора; пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло въ тѣхъ селѣхъ и деревнахъ 577 четвертей съ осминою и съ четверикомъ. Да купленныхъ отчинъ въ Московскомъ Уѣздѣ въ Горетовѣ стану село Чернево, а въ немъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ девятнадцать; въ Радонежскомъ стану деревня Пустники, что была пустошь, а въ ней крестьянъ иноземцевъ четыре двора; въ Сурожскомъ стану село Воскресенское, что была деревня Сафатова, да двѣ деревни, а въ нихъ крестьянскихъ двадцать два двора, пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 212 четвертей съ осминою; сельцо Асаурово, да двѣ деревни, а въ нихъ крестьянскихъ двѣнадцать дворовъ, да семь дворовъ пустыхъ; село Микулино да деревня Рѣтдина, а въ нихъ осмнадцать дворовъ крестьянскихъ, пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 326 четвертей; деревня Тихонково, а въ ней два двора крестьянскихъ, пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 176 четвертей съ осминою; деревня Селецъ, а въ ней два двора крестьянскихъ, да три мѣста пустыхъ дворовыхъ, пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 230 четвертей безъ полу осмины; сельцо Ивановское, а Кашино то жъ, пять дворовъ крестьянскихъ, пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 6 четвертей; двѣ трети сельца Бункова, пусто, да треть сельца, что была пустошь Бункова жъ съ пустошми; сельцо Петровское, а Рожественское тожъ, да двѣ деревни, а въ нихъ пять дворовъ крестьянскихъ, пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 137 четвертей съ осминою; деревня Дорна, а въ ней пять дворовъ

крестьянскихъ, да два двора пустыхъ, пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 224 четверти; половина села Ивановскаго, крестьянскихъ и бобыльскихъ десять дворовъ; деревня Талица, а въ ней пять дворовъ крестьянскихъ; деревня Катюрева, а въ ней четыре двора крестьянскихъ. Да въ Горетовѣ жъ стану сельцо Княже на рѣчкѣ на Банѣ, а въ немъ крестьянскихъ одинъ дворъ; да сельцо, что была деревня Новая а въ немъ три двора крестьянскихъ; въ Быковѣ стану сельцо Новое пусто, пашни паханые и перелогу и и лѣсомъ поросло 200 четвертей; деревня Колзуева съ крестьяны и съ пашнею и со всякими угодіи; въ Звенигородскомъ Уѣздѣ въ Тростенскомъ стану сельцо Юркино, да деревня Козлобородово, а въ нихъ десять дворовъ крестьянскихъ; въ Дмитровскомъ Уѣздѣ въ Берендѣевомъ стану половина деревни Колтышевы, да половина деревни Погорѣлые съ пустошми, а въ нихъ восемь дворовъ крестьянскихъ, да дворъ пустой, пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 145 четвертей съ осьминою; въ Рузскомъ Уѣздѣ село Казаново съ деревнями, а въ немъ сорокъ четыре двора крестьянскихъ и бобыльскихъ, пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 303 четверти. Вкладное сельцо Еднево со крестьяны, въ Мушковскомъ стану въ Дмитровскомъ Уѣздѣ сельцо Сѣнино, а въ немъ дворъ отчинниковъ, да дворъ крестьянской пустъ; въ Переславскомъ Уѣздѣ Залѣсскаго сельцо Лаврово, да деревня Радіонцово, крестьянскихъ двадцать одинъ дворъ, пашни паханые, перелогу и лѣсомъ поросло 221 четверть безъ полъ полтрети; во Владимерскомъ Уѣздѣ жеребей въ селѣ Красномъ крестьянскихъ двѣнадцать дворовъ, пашни паханые и лѣсомъ поросло 170 четвертей; въ Рязанскомъ Уѣздѣ въ Ростиславскомъ стану половина села Ряденокъ, а въ немъ двадцать три двора крестьянскихъ;, пашни паханые и перелогу лѣсомъ поросло 150 четвертей; въ Курмышскомъ Уѣздѣ село Антоново, да деревня Юрьевка, да сельцо Быковка, а въ нихъ крестьянскихъ и бобыльскихъ осмдесятъ дворовъ, пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 1338 четвертей; въ Новогородцкомъ Уѣздѣ въ Деревской Пятинѣ, въ Вельевскомъ погостѣ, на озерѣ Вельѣ деревня Гурылево, деревня Переволока, деревня Подбережье; въ деревнѣ Гурылевой, что на погостѣ Починокъ, да озеро Велье, да озеро Уклейна, а въ нихъ одиннадцать дворовъ крестьянскихъ, пашни паханые, перелогу и лѣсомъ поросло 130 четвертей. Да на Москвѣ, въ Китаѣ городѣ, Воскресенское подворье, да половина двора Московскаго загороднаго, что былъ Стольника Князя Федора Княжъ Гри-

горьева сына Ромодановскаго, владѣть съ Иверскимъ монастыремъ вообче по поламъ; да съ двухъ варницъ соляныхъ Камскихъ, которыя даны вкладомъ по гостѣ Григорьѣ Никитниковѣ, Великаго Государя жалованья на годъ по двѣ тысячи рублевъ. А владѣть тѣми селы, и деревнями, и пустошми, и селищи, и займищи и крестьяны, и бобыли, и всякими угодьи Воскресенскаго монастыри властемъ, Архимандриту Акакію, да Строителю Іеромонаху Феодосію, и кто по нихъ въ томъ монастырѣ впредь власти будутъ, по жалованнымъ Великого Государя грамотамъ, и по даннымъ, и по купчимъ, и по закладнымъ, и по вкладнымъ, и по сему нашему изложенію.

Дадеся сіе писаніе Соборнаго изложенія, за подписаніемъ рукъ нашихъ, Патріаршескихъ, и за печатьми, Воскресенскаго монастыря Архимандриту Акакію да Строителю Іеромонаху Феодосію съ братіею, и впредь которые по нихъ въ томъ Воскресенскомъ монастырѣ власти и братія будутъ, для вѣчнаго утвержденія, по чему имъ вотчинами и всякими угодьи и дворы владѣть. Писано отъ сотворенія свѣта 7176 го, а отъ воплощенія Единороднаго Слова Божія 1668, іюня въ 6 день.

Примѣч. Грамота скрѣплена собственноручными подписями трехъ Патріарховъ и печатью каждаго, краснаго сургуча, привѣшенными на шнурахъ.

X.

Списокъ съ грамоты Великаго Государя Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича на Пятницкой Торжокъ 1673 года.

Отъ Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, въ Дмитровъ, Воеводѣ Нашему, Ивану Федоровичу Чаплину. Въ прошломъ во 166 (1658) году, по Нашему, Великого Государя, Указу, въ Дмитровскомъ Уѣздѣ, у Пятницы Берендѣевы, таможенная пошлина отдана бывшему Патріарху Никону, въ строеніе ево, въ Воскресенской монастырь, что на Истрѣ, и въ прошломъ же во 180 (1672) году били челомъ Намъ, Великому Государю, Пятницы Берендѣева монастыря Строитель старецъ Васьянъ: въ прошлыхъ, де, годѣхъ, во 166 (1658) году, бывалъ у нихъ торгъ по пятницамъ и бирывали пошлину на откупъ изъ Приказу

большаго приходу, а со 166 (1658) году тотъ Пятницкій монастырь приписанъ былъ къ Воскресенскому монастырю, а нынѣ ихъ Пятницкаго монастыря къ Воскресенскому монастырю вѣдать не велѣно, и Намъ бы, Великому Государю, пожаловать ихъ, велѣти въ тое пошлину збирать имъ въ Пятницкой монастырь А Воскресенскаго монастыря Архимандритъ Филофей, да Казначей Пафнотей съ братіею Намъ, Великому Государю, били челомъ: Въ прошломъ во 166 (1658) году пожаловали Мы, Великій Государь, въ домъ Живоноснаго Христова Воскресенія въ Дмитровскомъ Уѣздѣ, у Пятницы Святые, что словетъ Берендѣева, на торжку таможенною пошлиною, и по Нашему, Великаго Государя, Указу тою пошлиною владѣли они по 175 (1667) годъ, а у збору той пошлины были крестьяне выборные цѣловальники приписнаго Пятницкаго монастыря, и о томъ, де, дана имъ была отъ нихъ изъ Воскресенскаго монастыря наказная память И въ прошломъ же во 175 (1667) году по Нашему, Великого Государя, Указу и по изложенію Святѣйшихъ Вселенскихъ и Московскаго Патріарховъ, и всего Освященнаго Собора, велѣно быть Пятницкому монастырю особо; и нынѣ Пятницкаго монастыря крестьяне по той ихъ прежней наказной памяти таможенную пошлину збирая, держатъ у себя, а имъ въ Воскресенскій монастырь тѣхъ пошлинныхъ денегъ, збирать не даютъ и къ збору цѣловальниковъ не пускаютъ, и Намъ, Великому Государю, пожаловать бы ихъ, велѣть тое зборную пошлину, которая збирана со 175 (1667) году по нынѣшній по 181 (1673) годъ, тѣмъ цѣловальникомъ отдать имъ въ Воскресенской монастырь, и впредь бы тое пошлину на томъ Пятницкомъ торжку Берендѣева монастыря збирать имъ, по прежнему Нашему, Великого Государя, Указу, и по грамотѣ, и по изложенію Вселенскихъ и Московскаго Патріарховъ и всего Освященнаго Собора. И Мы, Великій Государь, указали въ Дмитровскомъ Уѣздѣ, у Пятницы Берендѣева монастыря на торжку таможенную пошлину збирать въ Воскресенской монастырь, а Пятницкому монастырю отъ того таможеннаго збора отказать, для того по Нашему, Великого Государя, Указу прошлаго 166 (1658) году тое таможенную пошлину велѣно збирать въ Воскресенской монастырь, а по Нашему, Великого Государя, Указу, и по изложенію Вселенскихъ и Московскаго Патріарховъ, и всего Освященнаго Собора, Пятницкому монастырю велѣно быть особо; да и прежъ того, какъ пошлина въ Воскресенской монастырь была не отдана, въ Пятницкой монастырь не збирывана, да и Нашего, Великого Государя, Указу, Пятницкаго монастыря Строитель о томъ таможенномъ зборѣ никакова не положилъ. И какъ къ тебѣ ся Наша,

Великого Государя, грамота придетъ, и ты бъ въ Дмитровской Уѣздъ въ монастырь Пятницы Берендѣевы Живоноснаго Христова Воскресенія, съ старцемъ, или того жъ монастыря съ слугою, кого изъ Воскресенскаго монастыря ласти, Архимандритъ съ братіею, пришлютъ, послалъ отъ мѣста Подъячего нарочита и розсыльщиковъ, кого пригоже, по своему разсмотрѣнію, и велѣлъ Пятницкаго монастыря Строителю з братіею отъ збору тое таможенные пошлины отказать, и впредь имъ съ нынѣшняго Нашего, Великого Государя, тое пошлины збирать не велѣть, а велѣлъ тое Пятницкую пошлину збирать въ Воскресенской монастырь, что на Истрѣ, въ строеніе бывшаго Патріарха, Никона. Архимандриту Филофею з братіею, кого они отъ себя изъ монастыря, старца, или слугу, или иного кого, по наказной памяти о тому таможенному збору пришлютъ. А прочетъ сю Нашу, Великого Государя, грамоту и списавъ, оставилъ у себя въ съѣзжей избѣ списокъ, а подлинную Нашу, Великого Государя, грамоту, отдалъ Воскресенскаго монастыря имъ, Архимандриту съ братіею, впредь, до иныхъ Нашихъ Воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7181 (1673), Марта въ 28 день.

А у подлинной Великаго Государя грамоты приписъ Дьяка Якова Петелина. Справа Подъячева Ивана Анофреева.

XI.

Списокъ съ жаловланной грамоты Великого Государя Царя и Великого Князя Феодора Алексѣевича на двѣ соляные варницы 1678 года.

Божіею милостію Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, пожаловали Воскресенскаго монастыря, что въ Московскомъ Уѣздѣ, на рѣкѣ Истрѣ, Архимандрита Филофея, Строителя Феофила та з братіею, велѣли имъ въ тотъ Воскресенской даль у Соли Камской въ Зырянскихъ Нашихъ, Великого Государя, усольяхъ, соляные двѣ варницы съ црѣнами и съ росоломъ, гостя изъ Григорьевскихъ варницъ Никитникова, которые стоятъ у иныхъ варницъ особою статьею, въ вѣчное владѣніе, для того: въ прошломъ во 167 (1659) году, по Указу отца Нашего, Государева, блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великого Князя Алексѣя Михаиловича, всея Великія, и

Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, взято на него, Великаго Государя, у Соли Камской, въ Уѣздѣ Зырянскіе соляные промыслы гостя Григорья Никитникова, что были за Григорьевскою женою Булгакова, за вдовою Анною, и за сыномъ ея, Иваномъ, да за Борисовскою женою Никитникова, вдовою Овдотьею, двѣнадцать варницъ, со всякими варнишными заводы и съ угодьи. А по переписнымъ книгамъ Соли Камской Воеводы Стольника Льва Плещеева, въ вотчинѣ Григорья Никитникова, на верхней веретье шесть варницъ, на нижней веретье шесть же варницъ съ црѣны и съ дугами и съ варнишными мѣстами, на тѣхъ же веретьяхъ шесть анбаровъ соляныхъ, у тѣхъ же варницъ на обоихъ веретьяхъ семь трубъ росольныхъ. И во 167 (1659) году по Указу отца Нашего, Государева, блаженные памяти Великаго Государя, дана ево, Государева, грамота бывшему Патріарху Никону, велѣно изъ Григорьевскихъ варницъ Никитникова двѣ варницы отдать ему, Никону, со всякими варнишными заводы. И во 169 (1661) году, Маія въ 27 день, въ Приказѣ Большіе Нашея Казны, соляного промыслу промышленикъ гость Семенъ Задоринъ сказалъ, что той, отца Нашего, Государева, блаженные памяти объ отдачѣ тѣхъ двухъ варницъ къ нему, Семену, не бывало, и тѣхъ варницъ бывшему Патріарху Никону онъ не отдавывалъ; и по Указу отца Нашего, Государева, блаженные памяти Великого Государя, и по Нашему, Великого Государя Указу, за тѣ Григорьевскіе двѣ варницы Никитникова бывшему Патріарху Никону, а послѣ ево въ тотъ Воскресенской монастырь давано Наше, Государское, жалованье деньгами, и хлѣбомъ и солью; и съ нынѣшняго со 187 году того Воскресенскаго монастыря Архимандриту Филофею, Строителю Феофилакту съ братіею, тѣми Григорьевскими двѣмя варницами Никитникова въ Зырянскихъ усольяхъ съ црѣнами и съ росоломъ, владѣть по прежнему Указу отца Нашего, Государева, блаженные памяти Великого Государя, и по сей Нашей, Великого Государя, жалованной грамотѣ, и промышлять въ тѣхъ варницахъ ихъ монастырскимъ служебникомъ; а что у нихъ изъ тѣхъ варницъ соли будетъ за монастырскимъ обиходомъ въ продажѣ у соли, или въ городѣхъ, и съ той продажной соли платить въ Нашу, Великого Государя, казну пошлины по Нашему, Великого Государя, Указу и по Торговому Уставу; а которая у нихъ соль будетъ въ росходѣ на ихъ монастырской обиходъ въ монастырѣ, и съ той имъ соли пошлинъ не платить, и объ отдачѣ имъ тѣхъ двухъ варницъ Нашъ, Великого Государя, Указъ въ Зырянскіе усолья къ промышленику къ гостю къ Обраму Черкасову, посланъ. Писанъ въ царствія Нашего дворѣ, въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ,

лѣта отъ созданія міра 7187-го году, Ноября въ 28-й день (1678 года).

А на подлинной Великаго Государя грамотѣ пишетъ: «Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ,» да у той же, Великаго Государя, грамоты печать створчатая на красномъ воску.

Той же грамотѣ на оборотѣ подписано тако: «Лѣта 7191-го, Декабря въ 5 день (1682) Божіею милостію Мы, Великіе Государи Цари и Великіе Князи, Іоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы, сеѣ жалованные, грамоты брата своего, Великихъ Государей, блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, слушавъ, пожаловали Воскресенскаго монастыря Архимандрита Германа съ братьею, или кто по нихъ въ томъ монастырѣ Архимандриты и братья будутъ, имѣли тѣми варницами съ црѣнами и съ росоломъ владѣть по прежнему имъ, Архимандриту съ братьею, и сеѣ жалованные грамоты подписать на свои, Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей, Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцевъ, имяна, и о всемъ впредь чинить такъ, какъ въ сей жалованной грамотѣ написано, безъ премѣненія. Дьякъ Гавріе Жеревнинъ.»

XII.

Списокъ съ жалованной грамоты Великого Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича на село Троицкое съ деревнями и пустошами 1681 года.

Божіею милостію Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, для милости Всемогущаго, въ Троицы славимаго всѣхъ питателя Бога, пожаловали въ монастыри Живоноснаго Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего, Іисуса Христа, Архимандриту Герману, Казначею старцу Сергію съ братіею, и кто по нихъ въ той святой обители иныя власти и братія будутъ, ко благопотребленію тоя святыя киновіи въ нужныхъ ихъ потребахъ довольства изъ Нашихъ Дворцовыхъ селъ, что куплены въ Хлѣбной Приказъ у Окольничаго Нашего, у Романа Федоровича Боборыкина, въ Московскомъ Уѣздѣ

въ Сурожскомъ стану село Троицкое, что была деревня Бобы
рева, на рѣчкѣ на Истрѣ, да деревню Санникова, да деревн
Рыково, да деревню Бурлово, пустошь Малые Новинки, пу
стошь Кузнецово, пустошь Гора, Аларино то жъ, пустош
Гусево, пустошь Малахово, пустошь Володарево, пустош
Новинки, пустошь Додукино, пустошь Негино, пустош
Елизарово, пустошь Прибыловка Меньшая, пустошь Берку
нова, пустошь Коростенково, пустошь Подивки, пустош
Шастово, пустошь, что была деревня Подберезье, пустош
Подсосенье, со крестьяны и съ пашнею, и съ лѣсы, и съ рыбны
ми ловли и со всякими угодьи, что къ той вотчинѣ всякихъ угоде
есть. А по описнымъ книгамъ, каковы въ Хлѣбномъ Приказѣ ны
нѣшняго 190 году Сентября въ 20 день, и по памяти изъ Помѣ
стного Приказу, за приписью Дьяка Нашего Григорья Близняков
нынѣшняго жъ 190 году, Октября въ 3 день, въ той вотчинѣ наши
сано въ селѣ Троицкомъ, что была деревня Бобырево, девять четве
тей лѣсу рощи и болота шесть десятинъ. Деревня, что была пу
стошь Санниково 17 четвертей съ осминою. Деревня, что пустош
Рыково на рѣчкѣ на Рыковкѣ, 6 четвертей, сѣна 3 копны, лѣсу не
пашенного 2 десятины. Деревня, что была пустошь Бурлово, н
Сафатовѣ ручью, четверть, сѣна пять копенъ, лѣсу непашенна
десятина. Пустошь Малые Новинки восмь четвертей. Пустошь Ку
нецово, на Суходолѣ, шесть четвертей, лѣсу непашенного десятин
Пустошь Гора, Аларино то жъ, на суходолѣ, четыре четверти, лѣс
непашенного четыре десятины. Въ пустошѣ Гусевѣ на Сафатов
ручью 16 четвертей съ осминою, сѣна 20 копенъ, лѣсу рощи
непашенного 9 десятинъ. Въ пустоши Малаховѣ на Сафатовѣ ру
чью 5 четвертей, сѣна 5 копенъ, лѣсу непашенного 4 десятины
Въ пустошѣ Володаревѣ на Сафатовѣ жъ ручью 13 четвертей; в
пустоши Новинкахъ на суходолѣ 7 четвертей, сѣна 3 копенъ, лѣс
непашенного 2 десятины. Въ пустоши Докукинѣ на суходолѣ
четвертей, лѣсу непашенного 5 десятинъ Въ пустоши Негинѣ н
суходолѣ 20 четвертей, сѣна 15 копенъ. Въ пустоши Елизаровѣ 3
четвертей, сѣна 10 копенъ. Въ пустоши Прибыловкѣ Меньшой
четвертей съ осминою. Въ пустошѣ Беркуновѣ пять четвертей. В
пустоши Коростелкинѣ на рѣчкѣ на Рыкунѣ 10 четвертей, сѣ
по урочищамъ 90 копенъ, лѣсу непашенного 3 десятины. Въ пу
стоши въ Подивкахъ на суходолѣ, по обѣ стороны большіе Волоцк
дороги, 30 четвертей, сѣна 120 копенъ, лѣсу непашенного 13 д
сятинъ. Въ пустоши Шастовѣ на рѣкѣ на Истрѣ 9 четвертей, с

на 30 копенъ, да на рѣкѣ на Истрѣ лугъ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго 3 десятины; да къ той же пустоши въ розныхъ мѣстахъ болотъ 3 десятины. Въ пустоши Подберезьѣ 50 четвертей, сѣна 40 копенъ, лѣсу пашеннаго 2 десятины. Въ пустоши Подсосенье 25 четвертей. Да къ селу жъ Троецкому, что была деревня Бобырево, сѣнныхъ покосовъ на Бобыревскихъ лугахъ: лугъ Подболотье съ Коростеловымъ, да лугъ Рыковъ съ кулигою на рѣчкѣ на Истрѣ, сѣна 100 копенъ; да къ деревнѣ Ванниковѣ, да къ пустоши Прибыловкѣ лугъ быстрой на рѣкѣ на Истрѣ, сѣна 100 копенъ. И всего въ той вотчинѣ, въ селѣ и въ деревняхъ, и въ пустошахъ, пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 283 четверти въ волѣ, а въ лву по тому жъ; сѣна 491 копна, лѣсу пашеннаго и непашеннаго, и болотъ, и рощи 56 десятинъ. И по сему Нашему, Великого Государя Царя и Великого Князя Феодора Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, милостивому жалованію, той вотчинѣ, селу Троецкому, что была деревня Бобырево, з деревнями, и съ пустошми, и со крестьяны, и съ пашнею, и съ лѣсы, и съ сѣнными покосы, и съ рыбными ловли, и со всѣми угодьи, быть къ вотчинѣ за Воскресенскимъ монастыремъ нынѣ и впредь неподвижно, и по Нашему, Великого Государя Царя и Великого Князя Феодора Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, жалованію монастыря Живоноснаго Воскресенія Христова Архимандриту Герману, Казначею старцу Сергію з братіею, и кто по нихъ въ той святой обители иныя власти и братія будутъ, тою вотчиною, селомъ Троецкимъ, что была деревня Бобырево, съ деревнями, и съ пустошми, и со крестьяны, и съ пашнею, и съ лѣсы, и съ сѣнными покосы, и съ рыбными ловли, и со всѣми угодьи, владѣть въ вѣкъ неподвижно, донележе Вседержитель Онъ, вся окормляй Богъ, видимый сей міръ въ цѣлости блюсти изволитъ. А въ Наши Великого Государя, въ Дворцовые волости и ни въ какія земли того села Троецкаго съ деревнями, и съ пустошми, и со крестьяны, и со всѣми угодьи, нынѣ и впредь не имать и не приписывать, и за выкупъ той вотчины, и крестьянъ, и всякихъ угодій и ничего и по Поместнымъ и ни по какимъ дачамъ никому не отдавать. А будетъ кто чрезъ сю Нашу, Великого Государя, жалованную грамоту, тому монастыря Архимандриту Герману, Казначею старцу Сергію з братіею, и будущимъ по нихъ въ той святой обители учнетъ чинить какое насильство, или чѣмъ изобидитъ, или кто изъ той вотчины что ни есть похощетъ взять по чему ни будь, и тому отъ Насъ, Великого Государя, быть въ опалѣ, и убытки на нихъ по розыску

доправлены будутъ всѣ сполна и отданы въ тотъ Воскресенской монастырь. И за то Наше, Великого Государя, милостивое жалованіе имъ, Архимандриту Герману, Казначею старцу Сергію з братіею, и будущимъ по нихъ въ той святой обители властемъ и общежительному братству, за Насъ, Великого Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержца, и за братію Нашу, Благовѣрнаго Царевича и Великаго Князя Іоанна Алексѣевича, Благовѣрнаго Царевича и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи, и за Нашихъ, Великого Государя, наслѣдниковъ, и за всю Нашу, Царскаго Величества, державу и сущихъ въ ней Православныхъ Христіанъ, Всесильнаго и Всемогущаго, въ Троицы славимаго и всѣхъ Питателя Бога, молити соборнѣ и келейнѣ непрестанно, дабы ихъ ради молитвъ Всемилостивый Господь Богъ даровалъ Нашему Царскому Величеству и братіямъ Нашимъ, Благовѣрному Царевичу и Великому Князю Іоанну Алексѣевичу, и Благовѣрному Царевичу и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи, и Нашимъ, Царскаго Величества, наслѣдникомъ, многолѣтное здравіе, и всему Православному Христіанству тишину и благоденствіе и плодовъ изобиліе и вся полезная. А для лутчего Нашей, Государской, милости объясненія, и тое вотчины, села Троецкаго, и деревень, и пустошей, и крестьянъ, и сѣнныхъ покосовъ, и всякихъ угодей за тою святою обителію вѣчнаго утвержденія, дана сія Наша, Великого Государя Царя и Великого Князя Феодора Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, жалованная грамота, за Нашею красною створчатою печатію, въ Нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта 7190, Декабря въ 9-й день (1681).

А на подлинной Великого Государя жалованной грамотѣ позади пишетъ: «Божіею милостію Великій Государь Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ.»

Да у той же Великого Государя позади писано: «Лѣта 7191, Декабря въ 5 день (1682) Мы, Божіею милостію, Великіе Государи и Великіе Князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы, слушавъ сей жалованной грамоты брата Нашего, Великихъ Государей, блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великого Князя Феодора Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, пожаловали Воскресенскаго монастыря Архимандрита Германа, Строителя старца Сергія з братіею, или кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные Архиман-

дриты и Строители и братія будутъ, ведѣли имъ въ Московскомъ Уѣздѣ, въ Сурожскомъ стану, селомъ Троицкимъ з деревнями, и съ пустошми, и со крестьяны, и съ лѣсы, и съ сѣнными покосы, и съ рыбными ловли, и со всѣми угодьи, какъ написано въ сей жалованной грамотѣ, владѣть въ вотчину, по прежнему, и сею жалованную грамоту подписать на свои, Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, имяна, и о всемъ впредь чинить, какъ въ сей жалованной грамотѣ написано, безъ премѣненія.

Да у той же грамоты приписъ Дьяка Гаврилы Деревнина. Справилъ Подъячего Федора Васильева.

Печать створчатая краснаго воску на золотыхъ шнурахъ.

XIII.

Списокъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна и Петра Алексѣевичей послушной грамоты на жеребей села Краснаго 1695 года.

Отъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россія Самодержца, во Владимерской Уѣздъ Юрьевскіе приписи въ Боголюбовской станъ, въ жеребей села Краснаго, что тотъ жеребей села Краснаго былъ въ вотчинѣ за Святѣйшимъ Никономъ Патріархомъ, а во 176 (1668) году, по Указу отца Нашего, Великихъ Государей, блаженные памяти Великого Государя Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, и по изложенію Святѣйшихъ Вселенскихъ и Московскаго Патріарховъ, и по памяти изъ Патріарша Разряду за приписью Дьяка Ивана Калитина, да Святѣйшаго Патріарха Никона, грамоты вотчина дана къ Воскресенскому монастырю въ вотчину жъ со всѣми угодьи, всѣмъ крестьяномъ, которые въ томъ жеребьи села живутъ, били челомъ Намъ, Великимъ Государемъ, Воскресенскаго монастыря Строитель старецъ Сергѣй, Казначей старецъ Никаноръ съ братіею, вотчина, де, ихъ монастырская во Владимерскомъ Уѣздѣ Юрьевскіе приписи жеребей въ селѣ Красномъ, и по изложенію Святѣйшихъ Патріярховъ та вотчина въ прошломъ во 176 (1668) году отказана намъ, къ Воскресенскому монастырю, и отказные книги къ Москвѣ въ Помѣстный Приказъ присланы, а послушные, де, имъ

грамоты на ту ихъ монастырску ювотчину не дано, и Намъ, Великимъ Государемъ, пожаловать бы ихъ, велѣть съ тѣхъ отказныхъ на ту ихъ вотчину дать имъ послушную грамоту, по чему имъ тою вотчиною впредь владѣть. А въ дачѣ и въ отказныхъ книгахъ отказу Володимерскіе Приказные Избы Подъячего Ивана Федорова 176 (1668) году написано: «Отказано къ Воскресенскому монастырю Архимандриту Аванкію Строителю старцу Феодосію съ братіею, вотчину Святѣйшаго Никона Патріарха въ Володимерскомъ Уѣздѣ Юрьевскіе приписи въ Боголюбскомъ стану жеребей села Красного, а въ немъ дворъ монастырской пустъ, а къ нему садъ, яблони, пашни 170 четей въ полѣ а въ дву по тому жъ, да подъ тѣмъ же селомъ Краснымъ на рѣкѣ на Рпени полъ мельницы, словетъ Красноселька, со всякимъ мельничнымъ заводомъ, да къ той же вотчинѣ лѣсъ и сѣнные покосы и всякія угодья вопче того жъ села Красного съ помѣщиками.» И Мы, Великіе Государи, указали дать на тое вотчину послушную грамоту, и вы бъ, всѣ крестьяне, которые въ томъ жеребьѣ села Красного живутъ, Воскресенскаго монастыря Строителя старца Сергія, Казначея старца Никанора з братіею, и кто по нихъ впредь въ томъ монастырѣ Архимандриты и Строители и братія будутъ, слушали, пашни на нихъ пахали и доходъ вотчинниковъ имъ платили. Писанъ на Москвѣ лѣта 7194, Октября въ 19 день (1685).

А на подлинной Великого Государя грамотѣ позади пишетъ: «Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцы.«

Да у той же грамоты по ставахъ приписъ Дьяка Анисима Невежина, справа Подъчего Ивана Некрасова.

XIV.

Списокъ жалованной вѣчноутвержденной грамоты Воскресенскому монастырю Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна и Петра Алексѣевичей, сестры ихъ Царевны и Великой Княжны Софіи Алексеевны, и тетки ихъ Царевны и Великой Княжны Татьяны Михайловны, 1689 года.

Божіею милостію Мы, Великіе Государи Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцы, Московскіе, Киевскіе, Владимерскіе, Новгородцкіе,

Цари Казанскіе, Цари Астраханскіе, Цари Сибирскіе, Государи Псковскіе и Великіе Князи Смоленскіе, Тверскіе, Югорскіе, Пермскіе, Вятскіе, Болгарскіе и иные Государи и Великіе Князи Новагорода Низовскіе Земли, Черниговскіе, Резанскіе, Ростовскіе, Ярославскіе, Бѣлозерскіе, Удорскіе, Обдорскіе, Кондинскіе, и всея Сѣверные Страны Повелители и Государи Иверскіе Земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ Царей и Кабардинскіе Земли, Черкаскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ многихъ Государствъ и земель Восточныхъ и Западныхъ и Сѣверныхъ Отчичи, и Дѣдичи, и Наслѣдники, и Государи, и Обладатели Наше Царское Величество, и тетка Наша, Великихъ Государей, Великая Государыня Благовѣрная Царевна и Великая Княжна Татіана Михайловна, и сестра Наша, Великихъ Государей, Великая Государыня Благовѣрная Царевна и Великая Княжна Софія Алексѣевна, пожаловали обители Святыя Живоноснаго Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, что въ Московскомъ Уѣздѣ на рѣкѣ Истрѣ, богомольцовъ Нашихъ, Архимандрита Никанора, Строителя старца Сергія, Казначея Іеродіакона Мардарія, и всю общежительную братію, и кто по нихъ впредь въ той святой обители Архимандриты, Строители, и Казначеи, и братія будутъ, велѣли имъ, противъ прежнихъ ихъ отчинныхъ крѣпостей, каковы они подали въ Московскомъ Судномъ Приказѣ на отчины тоя святыя обители, на села и деревни, и на селища и займища, и на пустоши, и на пашни, и лѣсы, и сѣнные покосы, и на рыбные ловли, и на соляныя промыслы, и на всякія къ нимъ принадлежащія угодья, дать сю Нашу, Великихъ Государей, Нашего Царскаго Величества, жалованную грамоту, для вѣчнаго утвержденія тѣхъ отчинъ съ принадлежащими къ нимъ всякими угодьи, за тою святою обителью быть непремѣнно и неподвижно, имѣя Наше, Государское, милостивно усердное къ той святой обители Живоноснаго Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, призрѣніе, строя ее во всемъ, подражая по немъ, Всемогущемъ Господѣ Бозѣ, нашемъ Вседержителѣ, дабы та святая обитель въ православіи и въ благочестіи и изобиліи въ вѣкъ непремѣнно и неподвижно паче сіяла и славу и честь и хвалу ему, Всемогущему Господу Богу и Спасу нашему Іисусу Христу Вседержителю, въ Троицы славимому, и великолѣпному имени его пресвятому, и для вѣчнаго блаженнаго помяновенія, подражающихъ же по немъ, Всемогущемъ Господѣ Бозѣ нашемъ Вседержителѣ, по премногу во благочестіи преславно Великого, Россійскаго Царствія престолъ содержащихъ, и усердно тоя святую обитель строящихъ, и милостивно и милосердо къ ней призирающихъ вѣчные и досточудные и достойные блаженные памяти отца Нашего, Великихъ

Государей, Великого Государя Царя и Великого Князя Алексѣя Михай-
ловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и вѣчныя
и досточудные достойные блаженные памяти достойнаго брата Нашего
Великихъ Государей, Великого Государя Царя и Великого Князя Фео-
дора Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца
и ради моленія за Насъ, Великихъ Государей, и за Наше Царское Ве-
личество, и за тетку Нашу, Великихъ Государей, Великую Государыню
Благовѣрную Царевну Великую Княжну Татіану Михайловну, и за всѣхъ
Нашего Царскаго Величества Наслѣдниковъ, и за всю Царствія Нашего
Державу, и за всѣхъ сущихъ въ ней Православныхъ Христіанъ, и
для того, что та святая обитель отъ иныхъ обителей и монастырей
отмѣнна, строена Нашею, Государскою, милостію въ образъ святыя
великія Іерусалимскіе церкви, и въ тое святую обитель Наше, Вели-
кихъ Государей, пришествіе бываетъ, и тѣ всѣ вотчины съ при-
надлежащими къ нимъ всякими угодьи наданы къ той святой оби-
тели Нашимъ, Государскимъ, милостивымъ милосердымъ жалованіемъ,
и въ той святой обители положено тѣло Великого Господина, Свя-
тѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго и всеа Россіи. И били че-
ломъ Намъ, Великимъ Государемъ, Нашему Царскому Величеству, то
святыя обители богомольцы Наши, Архимандритъ Никаноръ, Строи-
тель старецъ Сергій, Казначей Іеродіаконъ Мардарей съ братіею
отчины, де, тоя святыя обители, селы, и деревни, и пустоши, и рыбныя
ловли и всякіе къ нимъ принадлежащіе угодья въ Московскомъ и
иныхъ городовъ въ Уѣздехъ наданы въ тое святую обитель милостію
вѣчные и досточудные и блаженные памяти достойнаго отца Нашего
Великихъ Государей, Великого Государя, Его Царскаго Величества,
вѣчные и досточудные и блаженные жъ памяти достойнаго брата На-
шего, Великихъ Государей, Великаго Государя, Его Царскаго Величест-
ва, и Нашего Царскаго Величества милостію жъ, и купленые, и вклад-
ные и закладные опредѣлены къ той святой обители грамотою Святѣй-
шихъ Вселенскихъ Киръ Паисія Папы и Патріарха Александрійскаго
и Судіи Вселенныя, и Киръ Макарія Патріарха Антіохійскаго и всего
Востока, и Киръ Іоасафа Патріарха Московскаго и всеа Россіи, и
всего Освященнаго Собора, бывшаго въ Нашемъ царствующемъ гра-
дѣ Москвѣ, тѣ всѣ отчины съ принадлежащими къ нимъ всякими
угодьи вѣчно къ той святой обители подтвержены, а Нашей, Великихъ
Государей, Нашего Царскаго Величества, грамоты на тѣ отчины и къ
нимъ на прилежащіе всякіе угодья, для вѣчнаго и нерушимаго тѣхъ
отчинъ и къ нимъ приналежащихъ всякихъ угодей къ той святой
обители, утверженія, въ тое святую обитель имъ, богомольцамъ Нашимъ

ве дано, и чтобы Намъ, Великимъ Государемъ, Нашему Царскому Величеству, пожаловати ихъ, велѣть на тѣ отчины и къ нимъ на принадлежащіе всякіе угодья, для нерушимаго и вѣчнаго за тою святою обителью тѣхъ отчинъ и принадлежащихъ къ нимъ всякихъ угодей, утвержденія, дать Нашу, Великихъ Государей, Нашего Царскаго Величества, жалованную грамоту, сверхъ прежнихъ ихъ на тѣ вотчины крѣпостей, и написать въ Нашу, Великихъ Государей, Нашего Царскаго Величества, жалованную грамоту тѣ ихъ отчины съ принадлежащими къ нимъ всякими угодьи противъ прежнихъ ихъ крѣпостей, по чему бы было имъ, богомольцамъ Нашимъ, и кто по нихъ впредь въ той святой обители Архимандриты, и Строители, и Казначеи, и братія будутъ, тѣми отчинами и принадлежащими къ нимъ всякими угодьи къ той святой обители, нынѣ и впредь, владѣть непременно, и неподвижно и нерушимо; а которыми отчинами и къ тѣмъ отчинамъ принадлежащими всякими угодьи, и гдѣ и въ которыхъ мѣстехъ имъ владѣть, и то писано ниже сего: въ Московскомъ Уѣздѣ въ Сурожскомъ стану селомъ Микулинымъ, да къ тому жъ селу припущено въ пашню пустошь Мясищево, пустошью Ретьцовой, что нынѣ подъ монастыремъ служня Слобода, пустошью Зиновьевою на ручью, пустошью Ладневою, а Сыцыно тожъ на суходолѣ, пустошью Роздѣльною, а Бородино тожъ на рѣкѣ Истрѣ пустошью Свиноремъ на суходолѣ, да пустошью, что была деревня Бурлаково на суходолѣ, пустошью Бердѣвымъ на рѣкѣ на Истрѣ, пустошью Резанцовымъ на суходолѣ, селомъ Вознесенскимъ, что была деревня Котельники на рѣкѣ Истрѣ, деревнею Рычковою, Рычково тожъ, на рѣкѣ на Песошнѣ, да къ той же деревни припущено въ пашню пустошь Ивашиха, пустошью, что была деревня Сафонова, Сафатово тожъ, на рѣчкѣ на Песошнѣ, пустошью Некрушиною, на рѣчкѣ на Песочнѣ, пустошью Купреановою, а Купреаново тожъ, на рѣчкѣ на Истрѣ, пустошью Клепиковою на суходолѣ, пустошью Уваровою на рѣчкѣ на Песочнѣ, пустошью Басками на рѣчкѣ на Песочнѣ, пустошью Лакаловою, а Микиткино тожъ, на рѣчкѣ на Малой Истрицѣ, пустошью Коженковою на суходолѣ, да въ томъ же селѣ торжкомъ и пошлинами со всякой продажи, а торгуютъ въ томъ селѣ въ недѣлю одинъ день, въ субботу, селомъ Петровскимъ, Рожественое тожъ, на рѣчкѣ на Каменкѣ, деревнею Новинкою на суходолѣ, деревнею, Соколовою, Объѣзжая тожъ, на рѣчкѣ на Каменкѣ. Да въ Горетовѣ стану: пустошью Парфенковою, Конопляика тожъ, на рѣчкѣ на Черной, пустошью Замешниковою на рѣчкѣ на Каменкѣ, пустошью, что

было сельцо Попово, на суходолѣ, пустошью Тенковою, пустошью Рожковою, пустошью Внуковою, пустошью Баранцовою. Да въ Сурожскомъ стану: деревнею, что было сельцо Селецъ на рѣчкѣ на Истрѣ, деревнею, что была пустошь Головина на рѣчкѣ на Истрѣ, пустошью Малинкиною, пустошью Ефанковою на суходолѣ, пустошью Елизаровою на суходолѣ, пустошью Федосовою на суходолѣ, пустошью Турутиною на суходолѣ, пустошью Негиномъ на суходолѣ, пустошью Елизаровою на сухододѣ, селомъ, что была деревня Дорна, на рѣчкѣ на Доренкѣ, пустошью Дѣдовою на суходолѣ, пустошью Рябкиною Большою на суходолѣ, пустошью Рябкиною Малою на суходолѣ, да отхожимъ лугомъ на Истрѣ, деревнею Аксауровою, Аксаурово тожъ, на рѣчкѣ на Песочнѣ, деревнею Полевою, что была пустошь Князчина, Полева тожъ, на рѣчкѣ на Песочнѣ, деревнею Кочебаровою на рѣкѣ Истрѣ, пустошью Высокою на рѣчкѣ на Доренкѣ, двѣма лугами, Княжчинскимъ да Агалинскимъ, пустошью, что былъ починокъ Науковъ, пустошью Вылетками на ручью на Студенцѣ, пустошью Шишкиною на ручью на Студенцѣ, пустошью Лашиною, пустошью Яковицами, пустошью Галиною на суходолѣ, сельцомъ Бунковымъ на суходолѣ, пустошью Стричиною на сухододѣ, пустошью Фофонковою на суходолѣ, пустошью Бабиною на суходолѣ, пустошью Черневою на суходолѣ, селомъ Ивановскимъ, Высокое тожъ, на рѣчкѣ на Доренкѣ, пустошью Репиною на суходолѣ, пустошью Сафатовою на ручью, пустошью, что была деревня Головково на суходолѣ, пустошью Голидовою на суходолѣ, пустошью Борисовою Горою, пустошью Сѣдельниковою на суходолѣ, пустошью Стратовою на суходолѣ, пустошью Федосовою на суходолѣ, пустошью Подселовою на ручью, пустошью Голицыною на Суходолѣ, пустошью Солошиною на суходолѣ, да къ той же деревнѣ оселкомъ Сакуловымъ, оселкомъ Серковымъ, двѣма оселками Розрознихами, пустошью Козловою на рѣчкѣ на Доренкѣ, сельцомъ Юркинымъ на рѣчкѣ на Малой Истрицѣ, да на рѣчкѣ Негучѣ пустошью Шишкиною, пустошью Сѣдельниковою, селомъ Троецкимъ, что была деревня Бобырево на рѣкѣ Истрѣ, деревнею Санниковою, деревнею Бурловымъ, деревнею Быковою, пустошью Малые Новинки, пустошью Кузнецовою, пустошью Горою, Аларино тожъ, пустошью Гусевкою, пустошью Малаховою, пустошью Володаревою, пустошью Новинками пустошью Додукиною, пустошью Негиною, пустошью Прибылокою Меньшею, пустошью Елизаровою, пустошью Беркуновою, пустошью Ко-

рестеловою, пустошью Подивками, пустошью Шистовою, пустошью, что была деревня Подберезье, пустошью Подсосеньемъ, деревнею Котеревою на суходолѣ. Да въ Монатинѣ въ Быковѣ, въ Коровинѣ стану, пустошью Медвѣдевою на суходолѣ, пустошью Ивашевою на суходолѣ, пустошью Агафоновою на суходолѣ, пустошью Харитоновою, Татариново тожъ, погостомъ Воскресенскимъ на рѣчкѣ на Студенкѣ. Да въ Горетовѣ стану: Дьяковымъ, пустошью Плетцовымъ, селомъ Черневымъ на рѣчкѣ на Банѣ, сельцомъ Князевымъ, Княжое тожъ, на суходолѣ, жеребьемъ пустоши Кондаковы, а Кузнецово тожъ, на рѣчкѣ на Банѣ, пустошью, что была деревня Борщевнею на рѣчкѣ Банѣ, деревнею Андреевскою, Марково тожъ, на рѣкѣ Истрѣ, пустошью, что было сельцо Замошниково на суходолѣ, пустошью Абрамовою на рѣчкѣ на Доренкѣ, пустошью Быковымъ, сельцо тожъ, пустошью Коровневою, Дрозжино тожъ, оселкомъ Городищемъ на рѣчкѣ Истрѣ на ручью, оселкомъ Репьевымъ на рѣчкѣ Истрѣ на врагѣ, оселкомъ Ножевымъ на врагѣ, оселкомъ Судимеровымъ на врагѣ, оселкомъ Думковымъ на суходолѣ, оселкомъ Малою Дерзжинкою, деревнею, что было сельцо Новое на рѣчкѣ на Песочнѣ и на Доренкѣ, сельцомъ Ивановскимъ, Кашино тожъ, на рѣчкѣ на Песочнѣ, полпустошью Дьяковымъ на рѣчкѣ на Песочнѣ, пустошью, что была деревня Тихонково на суходолѣ, пустошью Алопмовою, а Некрасово и Онофрѣево тожъ, на суходолѣ, пустошью Побѣжаевою, на суходолѣ, пустошью Бор одиною на суходолѣ, пустошью Горками на рѣчкѣ на Доренкѣ, пустошью Рельевою на суходолѣ, деревнею, что было селище Небогатое, пустошью Анасьиною, пустошью Ревловою, пустошью Гребенниковою, деревнею Талицею, а Киверниково тожъ, пустошью Шевелевымъ, Варавино тожъ, пустошью Палицынымъ, пустошью Бухановымъ, пустошью Баранцовымъ. Да въ Рузскомъ Уѣздѣ въ Ложношскомъ стану: сельцомъ Едневымъ на рѣкѣ Истрѣ, пустошью, что была деревня Дькова, пустошью, что была деревня Морозово, пустошью, что была деревня Матвѣйкова, пустошью, что была деревня Костино, пустошью, что была деревня Татищево, пустошью Шемякиною, пустошью, что была деревня Пенково, пустошью, что была деревня Мзоцово, пустошью, что была деревня Лаврово, да въ Юрьевкѣ слободѣ селомъ Казановымъ, да деревнею Тоболовымъ, пустошью Савелковою, деревнею, что была сельцо Соснино, деревнею, что былъ починокъ Власьевъ на рѣчкѣ на Вонинѣ, деревнею Шатьковою, пустошью Опурковою, что было

сельцо Новое, пустошью Клоковою, пустошью, что была дерев
Лужниково, пустошью, что была деревня Алексѣево, пустош
Волчковою на вражкѣ, пустошью Тростиною на суходолѣ, пустош
Юрцовою на рѣкѣ Ламѣ, пустошью Подолцомъ, пустошью М
лепками на вражкѣ, пустошью Сосниною на вражкѣ, пустош
Ламою на рѣкѣ Ламѣ, пустошью Сундолово на суходолѣ, пустош
Подлатьевою на вражкѣ, оселкомъ Голуновымъ на рѣчкѣ
Студенцѣ, пустошью Павелковою. Да въ Дмитровскомъ Уѣздѣ,
Берендѣевскомъ стану: половиною деревнею Колтышевою
рѣчкѣ на Каменкѣ, половиною деревнею Погорѣловою на рѣчкѣ
Катышкѣ, полупустошью Ластиловою, что была деревня Па
тюхово, полупустошью, что была деревня Лучкино, деревнею, ч
была пустошь Нероново, а Миронцово тожъ, на рѣчкѣ Истр
пустошью Головиною, пустошью Рубцовою, пустошью Боброво
пустошью Дубакиною, пустошью Михалковою, пустошью Бык
вою. Въ Мушковскомъ стану: пустошью селцомъ Сенинымъ, п
стошью, что была деревня Вяхирево, пустошью, что была дерев
Ширково. Да въ Звенигородцкомъ Уѣздѣ, въ Троицкомъ стан
деревнею Козлобородовою на рѣчкѣ Истрѣ; въ Городцкомъ ста
пустошью, что было сельцо Никольское, Тантѣево тожъ. Да
Волоцкомъ Уѣздѣ: селомъ, что была пустошь Среда Стратилацка
пустошью Чертовою, пустошью Шанковою, пустошью Рома
цовою, пустошью Костиною, пустошью Доромъ, пустошью За
мищемъ, пустошью Огрызковою, пустошью Брюхушею, п
стошью Иванчиною, пустошью Киверниковою, пустошью Сел
невымъ, пустошью Дуниловою, пустошью Юрьевскою, пустош
Резцовою, пустошью Лашками, пустошью Репотиною, пустош
Песками, пустошью Колодимовою, пустошью Подсухиною, пус
шью Лукошкиною, пустошью Поповкиною, пустошью Голухою, п
стошью Бѣлохвостовою. Да въ томъ же селѣ торжкомъ и съ пош
нами со всякой продажи, а торгуютъ въ томъ селѣ въ недѣлю оди
день, въ Среду. Въ Бѣлозерскомъ Уѣздѣ, въ Заягробской воло
погостомъ Богояленскимъ, селомъ Богословскимъ, деревнею П
типымъ, пустошью Покровскою, деревнею Антоновымъ, Ел
ское Завражье тожъ, деревнею Кабачинымъ, деревнею Ко
нью Большою, деревнею Волгучинымъ, да тое жъ деревни от
жею пашнею Пагостищемъ, пустошью Копанью Меньшею, п
стошью Домозеровымъ, пустошью Васютинымъ, пустошью Б
ковымъ, пустошью Телятевою, деревнею Ванѣевою, пустош
Полинскимъ, пустошью Лобановымъ, пустошью деревнею П

дѣсткою. Да въ Мотомской, волости на рѣчкѣ на Мотомкѣ, пустошью Перечневою. Да въ Курмышскомъ Уѣздѣ: селомъ Антоновымъ, деревнею Юрьевкою. Да въ Подгородномъ стану: сельцомъ Симоновымъ, а Быковка тожъ, да къ нему жъ пришущена въ пашню пустошь Шепыревка. Д въ Переславскомъ Уѣздѣ Резанского въ Ростиславскомъ стану: половиною селомъ Ряденками, да полпустоши сельца Климовы Поляны, на врагѣ, на Бесѣдкахъ, на суходолѣ. Да въ Переславскомъ Уѣздѣ Залѣскаго, сельцомъ Лавровымъ, деревнею Родіоновою, пустошью Молоковымъ, да къ той же пустоши на рѣчкѣ на Трубежѣ мельницею, пустошью Окуневымъ. Да въ Володимерскомъ Уѣздѣ Юрьевскіе приписи Польского: жеребьемъ въ селѣ Красномъ и съ половиною мельницею, что на рѣчкѣ на Рѣпи. Да въ Новгородцкомъ Уѣздѣ въ Деревской пятинѣ въ Вельевскомъ погостѣ: на озерѣ Велье деревнею Гурылевою на погостѣ, деревнею Переволокою, деревнею Подбережьемъ, деревнею Гурылевымъ починкомъ, что на погостѣ, озеромъ Вельемъ, озеромъ Уклеинымъ и съ иными озеры. Въ Звенигородцкомъ Уѣздѣ: пустошью, что было сельцо Меря, пустошью, что была деревня Ивакисово, пустошью, что была деревня Андрошкино, пустошью, что была деревня Деревягино, пустошью, что была деревня Лешкино. Въ томъ же стану изъ погоста Рожества Пречистые Богородицы на рѣчкѣ на Негучѣ, пустошью Рожаевымъ. Въ Городѣ Мядынѣ на посадѣ: Благовѣщенскимъ монастыремъ и городищемъ и посацкою землею. Да въ Дмитровскокъ Уѣздѣ приписнаго Пятницкаго монастыря: торжкомъ съ пошлинами со всякой продажи, торгуютъ одинъ день въ недѣлѣ, въ Пятницу. На Москвѣ, въ Китаѣ Городѣ, въ Москотильномъ верхнемъ ряду, четырмя деревянными лавками безъ четверти, да въ медовомъ верхнемъ ряду двѣмя каменными лавками, въ ветошномъ ряду полуторми лавками деревянными. На Ильинскомъ кресцѣ, подворьемъ монастырскимъ въ Китаѣ Городѣ, загороднымъ дворомъ за Петровскими вороты, за земляным валомъ, подъ тѣмъ же загороднымъ дворомъ прудомъ. Въ Кольскомъ Уѣздѣ на морѣ Окіанѣ: рыбными семожьи промыслы отъ рѣки Пялицы, на рѣкѣ Итони, въ Мурманской конецъ, до рѣки Поноя, на Пулонскомъ и Сосновскомъ берегахъ, и въ рѣкѣ Поноѣ, и въ Лахтѣ и на Орловскомъ берегу, въ рѣчкахъ и тоняхъ, и въ Еконгѣ и Семиостровскаго погоста въ рѣчкахъ и въ тоняхъ семожьи и въ морѣ палтосьи, и тресковые и сальные, и всякими рыбными и звѣриными промыслами во сѣхъ берегахъ, и съ иными данными имъ

тамошними Понойскими и съ Еконгскими жители, и съ Понойскими, и съ Еконгскими, и съ Семиостровскими Лопарями. Да къ тѣмъ же рыбнымъ промысломъ, пристанищемъ братіи и промышленникомъ въ Двинскомъ Уѣздѣ въ Кайдокурской волости: деревнею Горлишевскою, деревнею Шевелевскою, пустошью Затамяевскою; на Онежскомъ устьѣ, на пристанище и на строеніе двора и анбаровъ отведенымъ мѣстомъ на землю Крестнаго монастыря. Въ Камскихъ Зырянскихъ усольяхъ: двѣма соляными варницами со всякимъ заводомъ, да четырмя варницами пустыми. Да къ тѣмъ варницамъ жеребьемъ изо всѣхъ угодей. И по Нашему, Великихъ Государей, Нашего Царскаго Величества, и тетки Нашей. Великіе, Государыни Благовѣрные Царевны и Великіе Княжны Татіаны Михайловны, милостивному и милосердому къ той святой обители Указу и призрѣнію и жалованію, и по сей Нашей, Великихъ Государей, жалованной грамотѣ, имъ, богомольцамъ Нашимъ, той святой обители Архимандриту Никону, Строителю старцу Сергію, Казначею Іеродіакону Мардарію з братіею, и кто по нихъ впредь въ той святой обители Архимандриты, и Строители, и Казначеи, и братія будутъ, тѣми всѣми выше писанными отчинами, селы, и деревнями, и селищи, и займищи, и пустошми, и въ нихъ пашнею, и лѣсы, и сѣнными покосы, и рыбными ловлями, и соляными промыслы, и звѣриными и бобровыми гоны, и всякими угодіи, и крестьянм, и бобыли, и крестьянскими и бобыльскими дѣтьми, и ихъ братьями, и племянниками, и внучаты, и сосѣди, и подсосѣдники, и пріимыши, владѣть по писцовымъ и по переписнымъ и по вкладнымъ, по старымъ и по новымъ, книгамъ и по данымъ, и по закладнымъ, и по здѣлашнымъ и мѣновнымъ записямъ, и по послушнымъ прежнимъ Нашимъ, Великихъ Государей, грамотамъ, и по купчимъ, и по всякимъ крѣпостямъ, къ той святой обители нынѣ и впредь въ вѣкъ въ вотчину неподвижно и ни чѣмъ непремѣнно и нерушимо, донелѣ же Всемогущій Богъ, въ Троицѣ славимый, по своей благости, видимый сей міръ въ цѣлости и состояніи блюсти изволитъ. А на которые отчины изъ тѣхъ выше именованныхъ отчинъ, по опредѣленіи Святѣйшихъ Вселенскихъ и Московскаго Патріарховъ и всего Освященнаго Собора, деревни и пустоши, съ принадлежащими къ нимъ всякими угодьи прописаны и по челобитью ихъ, богомольцовъ Нашихъ, къ той святой обители тѣ вотчины и отказаны имъ, и послѣ отказныхъ книгъ Наши, Государскіе, послушные и ввозные грамоты на тѣ правленые отчины, съ принадлежащими ихъ всякими угодьи (даны), и быть по тому жъ за тою святою обителію вѣчно, безъ всякого наруше-

ни и премѣненія неподвижно. А инымъ монастыремъ то Наше жалованье не во образецъ. А кто чрезъ сю Нашу, Великихъ Государей, Нашего Царскаго Величества, милостивную жалованную грамоту той святой обители богомольцамъ Нашимъ, Архимандриту Никанору, Строителю старцу Сергію, Казначею Іеродіакону Мардарію, и впредь будущимъ властемъ и общежительному братству и служебникомъ, и въ тѣхъ отчинахъ крестьяномъ и бобылямъ, или въ приналежащихъ къ какихъ ни будь угодьяхъ кто что самовольствомъ, или насильствомъ своимъ учинитъ какими дѣлы и умыслы обиду, и тому отъ Насъ, Великихъ Государей, Нашего Царскаго Величества, быть въ пенѣ и въ опалѣ и въ жестокомъ наказаніи, чему кто будетъ противъ Нашихъ, Великихъ Государей, Указу и Соборнаго Уложенія достоинъ, и взятое и завладѣное доправлено и отдано будетъ въ тое святую обитель безповоротно. И за сіе Наше, Великихъ Государей, Нашего Царскаго Величества, милостивое и милосердое къ той святой обители призрѣніе и жалованіе богомольцамъ Нашимъ, Архимандриту Никанору Строителю старцу Сергію, Казначею Іеродіакону Мардарію съ братіею, и впредь будущимъ по нихъ въ той святой обители Архимандритомъ, и Строителемъ, и Казначеемъ, и всему общежительному братству, келейнѣ и соборнѣ за Насъ, Великихъ Государей, за Наше Царское Величество, и за Нашихъ, Государскихъ, наслѣдниковъ, и за Нашу, Государскую, всю Палату, и за всю Нашу, Великихъ Государей, Нашего Царскаго Величества, Державу, за всѣхъ сущихъ въ ней Православныхъ Христіанъ, молили Всесильнаго и Всемогущаго Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, въ Троицы славимаго, и Пречистую его Богоматерь, Пресвятую Славную Владычицу нашу Богородицу и Приснодѣву Марію, и всѣхъ Святыхъ, и пещися непрестанно о устроеніи и о всякой благости той святой обители, и общежительному братству имѣти тщаніе во всемъ и богоугодное житіе въ благоговѣйствѣ и въ молитвахъ непрестанно и неусыпно, со всякимъ рачительствомъ и намѣреніемъ добрымъ, чтобъ та святая обитель во благочестіи и во всякой святости и во изобиліи день отъ дне прибавленіемъ всякаго блага множилась, и распространялась и преславно сіяла. И которые изъ той святой обители братія и слуги и служебники для служебства посланы будутъ тоя святыя обители въ вотчины, или въ приналежащія къ нимъ какія угодья, на рыбные ловли, для ловленія рыбы, и на соляные варницы, для соляного промыслу, и для иныхъ куды какихъ въ тое святую обитель потребъ, и тѣхъ ихъ посланныхъ братію и слугъ и служебниковъ указали Мы, Великіе Государи, На-

ше Царское Величество, Бояромъ Нашимъ, и Воеводамъ и всякимъ приказнымъ людемъ, въ городѣхъ и на заставахъ и вездѣ съ солью и съ рыбою и съ иными достойными потребами пропускать безъ всякіе остановки, безданно и безпошлинно. Писалася Наша, Великихъ Государей, Нашего Царскаго Величества, жалованная вѣчно утвержденная грамота въ богоспасаемомъ Нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто отъ созданія міра 7194 (1686), Марта въ день.

А на подлиной Великихъ Государей жалованной и вѣчно утвержденой грамотѣ позади пишетъ: «Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцы.»

Да у той же грамоты припись Дьяка Григорья Молчанова. Справа Подъячего Матвѣя Куклеярова.

Да у той же, Великихъ Государей, жалованной грамоты печать краснаго воску на золотыхъ шнурахъ, а тотъ шнуръ пронятъ сквозь репье шитого золотомъ и серебромъ на шнурахъ Кафимской узелъ, сверхъ узла и внизу по ворворки, низаной жемчугомъ среднимъ, на двухъ концахъ того шнура двѣ кисти золотные.

XV.

Списокъ съ жалованной грамоты Великихъ Государей Царей Великихъ Князей Іоанна и Петра Алексѣевичей, и Благовѣрной Царевны Софіи Алексѣевны на Псовскую волость 1687 года.

Божіею милостію Мы, Великіе Государи Цари и Великіе Князи, Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, и Великая Государыня Благовѣрная Царевна и Великая Княжна Софія Алексѣевна, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцы, для милости Всемогущаго, въ Троицы славимаго всѣхъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, и для вѣчнаго поминовенія во блаженномъ успеніи отца Нашего, Великихъ Государей, блаженныя памяти Великого Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, и матери Нашей, Великихъ Государей, блаженные памяти Великія Государыни Благовѣрныя Царицы и Великія Княгини Маріи Ильичны, и брата Нашего, Великихъ Государей, блаженныя памяти Великого Государя Царя и Великого Князя Феодора

Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, пожаловали въ монастырь Живоноснаго Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, что на Истрѣ, Архимандриту Никанору, Строителю старцу Сергію съ братіею, и кто по нихъ въ той святой обители иные Архимандриты и Строители и братія будутъ, ко благопотребованію тоя святой киновіи въ нужныхъ ихъ потребахъ довольства, изъ нашихъ Дворцовыхъ селъ, въ Рузскомъ Уѣздѣ, по писцовымъ книгамъ писцовъ Афонасья Любятинского да Подъячего Игнатія Пагина 185 (1677) году: Псовскую волость, а въ ней деревню Высокое Псово на прудѣ, деревню Романцову на рѣчкѣ на Искони, деревню, что была пустошь Внуково на рѣчкѣ на Внуковкѣ, деревню, что была пустошь Репотино по обѣ стороны рѣчки Репотинки, и пустошь Боброво, на ней прудъ, пустошь Ильино подлѣ Ильинскаго пруда, на ней два пруда, пустошь Баланино на прудѣ, пустошь Сосняги подлѣ болота, пустошь Дѣдово на рѣчкѣ на Внуковкѣ, пустошь Лисицыно на суходолѣ, пустошь Першино на ручью, пустошь Красное на рѣчкѣ Искони, пустошь Мытище на той же рѣчкѣ, пустошь Канаево на рѣчкѣ Исконѣ жъ, пустошь Прозорово на рѣчкѣ на Искони, пустошь Степанцово на рѣчкѣ на Микифоровкѣ, пустошь Лукошкино, Киверниково тожъ, на Лукошинскомъ вражкѣ пустошь, что было село Пески на рѣчкѣ на Песочнѣ и на прудѣ, пустошь Дьяково на верховьи рѣчки Рѣпотинки, а на ней прудъ, пустошь Рябинки небольшіе, подлѣ болота, на ней два оселка безъимянныхъ, пустошь Першино Малое на рѣчкѣ на Малой Иночи, пустошь Малые Рябинки на суходолѣ пустошь Крутицы на рѣчкѣ на Крутицѣ, пустошь Середніе Рябинки на прудѣ, подлѣ верховья рѣчки Малые Иночи, пустошь Серково на прудѣ, подлѣ болота, пустошь Часовня, Каменка тожъ, на рѣчкѣ Искони, пустошь Чашково на рѣчкѣ Искони, пустошь Займище подлѣ рѣчки Займенки, на ней прудъ, да къ той же пустоши оселокъ Безъимянной на рѣчкѣ Малой Иночи, пустошь Доръ на суходолѣ, да къ ней оселокъ Филимонцовской, возлѣ рѣчекъ Репотинки да Малой Иночи, пустошь Чохово у болота и у пруда, пустошь Горки, а Крутой оселокъ тожъ, подлѣ рѣчки Песочни, пустошь Труханово на суходолѣ, пустошь Микифорцово на рѣчкѣ на Займенкѣ, пустошь Барусово на рѣчкѣ на Крутичкѣ, пустошь Лисицыно на рѣчкѣ на Крутичкѣ, пустошь Журавлево на рѣчкѣ Крутичкѣ, два оселка безъимянныхъ на лѣвомъ берегу рѣчки Крутички, пустошь Шарапово на Першинскомъ ручью, пустошь Чохъ подлѣ рѣчки Малой Ино-

чи, да къ той же пустоши два оселка: Мешково подлѣ болота о
локъ Шоколово, пустошь, что было село Максимково, на рѣ
Скворенкѣ, пустошь Савково на рѣчкѣ Скворенкѣ, пустошь Станс
на вражкѣ, пустошь Каменка на пруду подлѣ болота, оселокъ Пр
лѣпки, пустошь Огрысково, на ней три пруда, пустошь Иванчи
во, на ручью, пустошь Костино подлѣ рѣчки Омутни, пустошь Псар
хино, пустошь Морозово, пустошь Лимнячи. Всего 4 деревни
38 пустошей, 9 оселковъ, а въ деревняхъ 25 дворовъ крестьянски
да подъ дворами и огородами и подъ гумнами земли 3 десяти
безъ трети, а пашни крестьянскіе паханые середніе земли дев
десятинъ съ третью, сѣна сорокъ копенъ, да сверхъ тяглыхъ жеребь
въ деревняхъ наѣздомъ на пустошахъ пашни паханые 45 десяти
съ четвертью и полъ малые трети десятины, да перелогомъ 15
сятинъ съ четвертою и полъ полъ трети десятины, да лѣсомъ поро
145 десятинъ съ полутретью и подъ полъ трети десятины въ полѣ
въ дву по тому жъ, сѣна 1922 копны, да на 175 копенъ сѣнныхъ по
совъ поросло лѣсомъ и лѣсу пашеннаго 341 десятина, а непаш
ного 74 десятины, да лѣсу поверстнаго вдоль на версту, а попер
на полверсты. А по отказнымъ книгамъ Приказу Большаго Дво
Подъячего Михайла Рюмина 194 (1686) году село Высокое Псово
деревень Романцово, Внуково, Репотино, Доръ, а въ нихъ кресть
скихъ и бобыльскихъ 46 дворовъ, да три двора пусты. Да къ тому
селу и деревнямъ 43 пустоши, а пашни и сѣнные покосы и перелог
лѣсная поросло и всякіе угодья, что писано выше сего. И по Наше
Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алекс
вича, Петра Алексѣевича, и Великіе Государыни Благовѣр
Царевны и Великіе Княжны Софіи Алексѣевны, всеа Великія,
Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцевъ, милостивому жалованію
вотчинѣ, Высокому Псову, съ деревнями и съ пустошми, и со к
стьяны, и съ пашнею, и съ лѣсы, и съ сѣнными покосы, и со всяки
угодьи, и по писцовымъ и по отказнымъ книгамъ, быть въ вотчинѣ
Воскресенскимъ монастыремъ нынѣ и впредь неподвижно. И
Нашему, Великихъ Государей, Нашего Царскаго Величества, жалован
монастыря Живоноснаго Христова Воскресенія Архимандриту Ни
нору, Строителю Старцу Сергію съ братіею, и кто по нихъ въ
святой обители властемъ и общежительному братству за Н
Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣе
Петра Алексѣевича, и Великой Государыни Благовѣрной Царев
Великой Княжны Софіи Алексѣевны, всеа Великія, и Малыя и
Росіи Самодержцевъ, за Нашихъ, Великихъ Государей, наслѣд

а всю Нашу, Царскаго Величества, державу и будущихъ въ ней всѣхъ
ославныхъ Христіанъ, Всесильнаго и Всемогущаго, въ Троицы
имаго, и всѣхъ Питателя Бога, молити соборнѣ и келейнѣ непрестан-
дабы ихъ ради молитвъ, Всемилостивый Господь Богъ даровалъ На-
у, Царскому Величеству, и Нашимъ, Государскаго Величества,
ѣтникомъ, многолѣтное здравіе и всему Православному Хри-
янству тишину и благоденствіе и плодовъ изобиліе и вся полезная.
ли лутшего Нашей, Государской, милости, объясненія и тое вотчины
, что была деревня Высокое Псово и деревень, пустошей и
стьянъ, и сѣнныхъ покосовъ, и всякихъ угодій, и за тою святою
телію вѣчнаго утвержденія, дана ся Наша, Великихъ Государей
ей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича,
еликой Государыни Благовѣрные Царевны и Великой Княжны
фіи Алексѣевны, всеа Великія, Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцевъ,
ованная грамота за Нашею, Царскою, красною створчатою печа-
. Писана ся Наша, Великихъ Государей, жалованная грамота въ
немъ царствующемъ и великомъ градѣ Москвѣ лѣта 7195 (1687),
густа въ 28 въ день.

А на подлинной жалованной Великихъ Государей грамотѣ позади
шетъ: «Великіе Государи Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ,
тръ Алексѣевичъ, и Великая Государыня Благовѣрная Царевна и
еликая Княжна Софія Алексѣевна, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя
осіи Самодержцы.»

Подписалъ сію Государскую жалованную грамоту Діакъ Арте-
нъ Тимофѣевъ. Справа Подъячего Ивашка Олферьева.

Да у той же грамоты печать створчатая красного воску.

III.

Разные монастырскіе акты Патріяршаго времени (1650—1666 г.).

I.

Грамота Святѣйшаго Патріарха Никона ко властямъ Воскресенскаго монастыря (1658 года).

Благословеніе Великаго Государя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго и всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи, въ Новый Іерусалимъ, въ монастырь Живоноснаго Воскресенія Христова, Архи-

мандриту Стефану, Намѣстнику старцу Зосимѣ съ братьею. По н шему, Великаго Государя, Указу, посланы къ вамъ, въ Воскресенск монастырь, съ нашими Дѣтьми Боярскими, съ Васильемъ Куликовым да Софроньемъ Касаговымъ, тридцать двѣ семьи Бѣлорусцовъ, какъ къ вамъ ея наша грамота придетъ, а наши Дѣти Боярскіе с тѣми Бѣлорусцами и съ ихъ женами и съ дѣтьми къ вамъ пріѣдут и вы бъ тѣхъ Бѣлорусцовъ у нихъ приняли имянно, и принявъ тр семьи, которые полутче, велѣли посадить въ селѣ Нахабинѣ, да дв семьи въ деревнѣ Натолицѣ, двѣ семьи въ селѣ Ивановском пять семей въ деревнѣ, что куплена у Марфы Никифоровской жен Плещеева, двѣ семьи въ Бунковѣ, двѣ семьи въ селѣ Телепнев и въ деревняхъ, три семьи въ селѣ Рожественомъ. Да имъ в велѣли дать изъ монастырскихъ житницъ по четверти ржи да п четверти овса на семью. А какъ тѣхъ Бѣлорусцевъ и котораго чи ла примите, и вы бы отписала къ намъ, Великому Государю, в Москвѣ, а отписку велѣли бъ подать въ нашемъ Разрядѣ Боярин нашему, Борису Ивановичу Нелединскому, да Дьякомъ нашимъ Иван Кокошилову, да Лукьяну Голосову, да Ивану Калитину. А будетъ васъ въ монастырѣ хлѣба нѣтъ, и вы бъ для того хлѣба прислали к намъ, Великому Государю, монастырскихъ подводъ тотчасъ съ мона стырскимъ слушкою. А тѣмъ Бѣлорусцамъ имянная роспись послан къ вамъ съ сею нашею грамотою, а милость Божія и Прес стые Богородицы и Великихъ Святителей Петра, и Алексѣя, и Іоны Филиппа Московскихъ и всея Руссіи чудотворцевъ молитвы и на шего смиренія благословеніе съ вами да есть и будетъ нынѣ и в вѣки. Писано въ Москвѣ лѣта 7166 (1658), Марта въ день.

II.

Грамота Святѣйшаго Патріарха Никона ко властямъ Воскресенскаго монастыря (въ 1658 году предположительно).

Благословеніе Великаго Государя, Святѣйшаго Никона, Патрі Московскаго и всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи, въ Новой Іе салимъ, въ монастырь Живоноснаго Воскресенія Христова, Архи риту Стефану, да Намѣстнику старцу Зосимѣ съ братьею. Билъ че намъ, Великому Государю, вольной человѣкъ Ипатко Вонифантье сказалъ, прежде сего онъ, Ипако, жилъ на Тулѣ у Сына Боярск

Григорья Романова Сатина жены ево приданой крестьянамъ; и того Григорья убили разбойники, и послѣ ево живота жена ево, Авдотья Петрова дочь, по душѣ мужа своего отпустила ево при своемъ животѣ на волю, и дала ему, Ипатку, отпускную, за отца своего духовнаго рукою, и нынѣ деверь ее въ него вступается и продаетъ напрасно. И вамъ бы ево, Ипатка, пожаловать, велѣти бъ ему, Ипаткѣ, быть въ Новомъ Іерусалимѣ, въ монастырѣ Живоноснаго Воскресенія Христова къ портныхъ мастерахъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ тому Ипатку велѣли жить въ Новомъ Іерусалимѣ, въ монастырѣ Живоноснаго Воскресенія Христова, въ портныхъ мастерахъ, а ево, Ипаткина, отпускная послана къ вамъ подъ сею нашею грамотою. А милость и Пречистые Богородицы и Великихъ Святителей Петра и Алексѣя и Іоны и Филиппа Московскихъ и всеа Россіи чудотворцевъ молитвы, и нашего смиренія благословеніе съ вами да есть и будетъ нынѣ и во вѣки.

Отпускная Ипатки Вонифатьева.

Язъ, вдова Евдокія Петрова дочь Григорьевская жена Романовича Сатина, нынѣшняго 164 (1656) году, Сентября въ 26 день, отпустили ясми на волю приданого своего стариннаго крестьянина Ипатка Алифанова сына Жебаедова хромова, для его увѣчья, съ женою ево и съ дѣтьми: съ женою ево Стефанидкою Григорьевою дочерью, да съ сыномъ ево съ Никифоркомъ, да съ дочерью ево съ Неліткою, да съ дочерью съ Агафкою, а въ ево дворѣ Ипатковѣ и въ животахъ ево и въ тяглѣ остается племянникъ ево, Ивашко Холминъ, и ему, Ивашку, по жеребей Ипаткинъ пашню пахать и подати Государевы и наши платить съ ево тягла и съ животовъ, и жити за нами во крестьянствѣ, а ему, Ипатку, съ женою и съ дѣтьми воля на всѣ четыре стороны, и впредь мнѣ, вдовѣ Евдокіѣ, и сыну моему, Ивану, и роду моему и племяни, до него, Ипатки, съ женою и съ дѣтьми дѣла нѣтъ, гдѣ хочетъ, тутъ живетъ; а на то послуси: Калистратъ Никоновъ сынъ Лукинъ, Гаврило Аникѣевъ сынъ Козмищевъ, Перфирей Юрьевъ сынъ Сорокинъ. Отпускную писалъ Филька Неклюдовъ. Лѣта 7164, Ноября въ 1 денѣ (1655).

На подлинной отпускной позади писано: «Къ сей отпускной записи Архангельской Попъ Поликарпъ, по велѣнью дочери своей духовной, Евдокіи Григорьевой жены Сатина, по ея велѣнію руку приложилъ. Къ сей отпускной записи Спаской Попъ Семенъ, вмѣсто Ивана Григорьева сына Сатина, по его велѣнью, руку приложилъ.»

III.

Списокъ съ челобитной изъ Ладоги Васильевскаго монастыря Валаамскихъ старцевъ, Строителя, Чернаго Попа Евѳимія съ братьею, о пріемѣ къ строенію Великаго Господина, Святѣйшаго Никона Патріарха, къ Воскресенскому монастырю, со крестьяны и со всякими угодьи.

(Безъ означенія года, но въ 1658 предположительно).

Великому Господину, Святѣйшему Никону Патріарху, бьютъ челомъ, богомольцы твои, Государевы, изъ Ладоги, Васильевскаго монастыря, Валамскіе старцы, Строитель Черной Попъ Евѳимій съ братіею. Въ Новгородцкомъ, Государь, Уѣздѣ, въ Обонежской пятинѣ, противъ города Ладоги, Государево богомолье, Васильевской монастырь, стоитъ особнякомъ и ни кому не подданъ, а къ тому, Государь, нашему монастырю по Государеву Указу дано пятнадцать дворовъ крестьянскихъ, да шестнадцать обежъ земли съ сѣнными покосы, да рыбныхъ ловель на Волховѣ рѣкѣ, на Стачовѣ тони мѣсто зимнее, да подъ Побѣдищемъ полъ тони зимніе, подъ Извозомъ полъ тони жъ зимніе, противъ Ладоги тоня сиговая, на Бабинѣ тако жъ сиговая, подъ Боромъ тоня жъ сиговая, на Волховскомъ устьѣ полъ тони жъ сиговые жъ, да на Ладожскомъ озерѣ въ Трестахъ, во Брутицахъ, два мѣста, въ Корѣицахъ два жъ мѣста, на Софоши два жъ мѣста, да на Птиновѣ носу Ладожскіе ловли. А берутъ, Государь, тутъ на монастырь намъ, богомольцамъ твоимъ, постоялое съ лодки, по двадцати по одному сигу. Да Валамскаго, Государь, угодья къ нашему монастырю у моря въ волости Ковдѣ рыбныхъ ловель и сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодей противъ Голударевыхъ крестьянъ Ковскіе волости четвертъ, да дворъ, да мельница съ огороды и съ рѣпищы, да въ Паяканской губѣ соляна варница съ дворомъ. А на тѣ, Государь, на всѣ угодья у насъ, богомольцевъ твоихъ, Государевы, жалованные грамоты въ монастырѣ есть, а тѣ, Государь, угодья и рыбные ловли лежатъ у насъ въ пустѣ, по тому что промышлять намъ, богомольцамъ твоимъ, за малолюдствомъ и за недостатки, не кому и не чѣмъ, а отдавать, Государь, въ наемъ за малолюдствомъ же изъ кортомы некому. Милостивый Великій Господинъ, Святѣйшій Никонъ Патріархъ, пожалуй насъ, богомольцевъ своихъ, Васильевской монастырь и что есть къ тому монастырю крестьянъ, и бобылей, и земли, и рыбныхъ ловель, и сѣнныхъ покосовъ, и всякихъ угодій, послявъ досмотрѣть, кому ты, Великій Государь, укажешь и переписать подлинно порознь и по статьямъ, гдѣ есть какихъ угодей, а досмотря и переписавъ, тотъ Васильевской монастырь съ тѣми всякими

угодьи и съ рыбными ловлями принять за себя, а о насъ, богомольцахъ твоихъ, миловать, какъ тебя, Великаго Господина, Господь Богъ по сердцу извѣститъ, а мы, богомольцы твои, за тебя, Великаго Господина, вѣчно должны Бога молить. Великій Господинъ, Святѣйшій Никонъ Патріархъ, смилуйся!

И на подлинной челобитной позади писано: «Къ сей челобитной Ладожскаго Васильева монастыря Строитель Черной Попъ Еуфимій, вместо братьи руку приложилъ. Къ сей челобитной Ладожскаго Васильевскаго монастыря служка Максимко Яковлевъ руку приложилъ.

Примѣчаніе. Эта челобитная вѣроятно по случаю начавшейся въ 658 году размолвки Патріарха Никона съ Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, осталась безъ удовлетворенія.

IV.

Списокъ съ выписи изъ Приказу Холопья Суда съ кабальныхъ Московскихъ холопьихъ книгъ, села Воскресенскаго на крестьянъ, что били челомъ Святѣйшему Никону Патріарху, послѣ Ивана Григорьева Плещеева, дѣловые сво люди 22 семьи, что имъ жить во крестьянахъ въ селѣ Воскресенскомъ.

(1656 года.)

Лѣта 7164 (1656), Іюля въ 31 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Указу, Дмитрій Петровичъ Волынской, да Дьяки Семенъ Чашниковъ, да Илья Кириловъ, Великаго Государя Святѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи, на крестьянъ ево съ кабальныхъ Московскихъ холопьихъ книгъ дали выпись. И въ Приказѣ Холопья Суда въ Московскихъ холопьихъ книгахъ нынѣшняго 164 (1656), Іюня въ 25 день, написано: Били челомъ Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, послуживцы Ивана Григорьева сына Плещеева: Алешка Филиповъ, Кузька Алексѣевъ, Филатка Семеновъ, Ерофейка Прокофьевъ съ дѣтьми: съ Гришкою, да съ Маркушкою, да съ Мишкою, да съ Пронькою, Лукьянка Семеновъ съ дѣтьми: съ Иванкомъ, да съ Афонькою, Парфенко Герасимовъ съ дѣть-

ми: со Степкою, да съ Микиткою, а въ Приказѣ Холопья Суда Д
рію Петровичу Волынскому, да Дьякамъ Григорью Кунакову,
Ильѣ Кирилову подали за руками челобитную, а въ челобит
ихъ написано: Послѣ Боярина своего, Ивана Григорьева сына
щеева, били они челомъ Великому Государю, Святѣйшему Ник
Патріярху Московскому и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Рос
въ ево, Государевы, вотчины во крестьянство. И Государь Цар
Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія, и Малыя и Б
Росіи Самодержецъ, пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ ихъ записать за
ликимъ Государемъ, Святѣйшимъ Никономъ, Патріярхомъ Московск
и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, во крестьянствѣ. И Ди
рій Петровичъ Волынской, да Дьяки Григорій Кунаковъ да
Кириловъ, выслушавъ челобитную, велѣли записать въ рожу
лѣта и въ примѣты. У той же челобитной назади написано: «Къ
челобитной вмѣсто Ивановскихъ дѣловыхъ людей Плещеева, Але
Филипьева съ товарищи, по ихъ велѣнью, церкви Воскресенія Х
стова, что въ Панѣхъ, Попъ Феоктистъ руку приложилъ.» И прот
челобитной крестьяне въ рожи и въ примѣта описаны: Алешка
линовъ въ лицѣ немного продолговатъ, на бороду островатъ,
прямъ съ горбинкою, глаза сѣры, волосомъ голова руса, усъ и б
да посѣтяѣе руса, у лѣвой руки на пальцѣ рубчики, ростомъ с
ней и т. д. (слѣдуетъ описаніе примѣтъ остальныхъ выше помя
ванныхъ товарищей Алексѣя Филипова, его дѣтей и ихъ дѣ
Далѣе слѣдуютъ двѣ челобитныхъ такого же содержанія). Въ
день Іюля, того же 1656 года, отъ прочихъ дѣловыхъ людей Пле
ева: первая Кости Никитина да Васьки Андрѣева съ товар
(8 человѣкъ), рѣшеніе то же, за тѣмъ распросъ и описаніе прим
И ся выпись Великаго Государя, Святѣйшаго Никона, Патріярха
сковскаго и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, па крестьянъ
на Алешку Филипова съ товарищи (всего 22 семьи) дана. П
подлинной выпики по склейкамъ приписъ Дьяка Семена Чашник
Справа Подъячего Богдана Никитина.

V.

**Списокъ Государевы грамоты, коею велѣно Аѳонскіе Горы Хилея
монастыря подворье, что въ Китаѣ городѣ, дать къ Иверскому м
стырю въ пріѣздъ.**

Божіею Милостію Мы, Великій Государь Царь и Великій К
Алексѣй Михайловичъ, всея Русіи Самодержецъ, пожаловалъ

тца Нашего и богомольца, Великаго Государя, Святѣйшаго Никона, атріарха Московскаго и всеа Русіи, что билъ челомъ онъ, отецъ ицъ и богомолецъ, по Нашему, де, Государскому Указу, велѣно ему, цу Нашему и богомольцу, строить на Валдайскомъ озерѣ Иверской настырь Пречистые Богородицы и Чудотворца Филиппа, Митропо- та Московскаго и всеа Русіи, а властемъ того монастыря на пріѣ- ъ Московскаго двора нѣтъ; а на Москвѣ въ Китаѣ, за ветошнымъ омъ, возлѣ Богоявленскаго монастыря, Греческое подворье, дано ежнихъ Государей и Отца Нашего, Государева, блаженныя памяти ликаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Федоровича, всеа сіи, и по Нашей, Государской, жалованнымъ грамотамъ Афонскіе оры Хиландарева монастыря старцемъ, и Хиландарова монастыря арцы на то подворье пріѣзжаютъ въ седьмой годъ, а того подворья строятъ; а нынѣ по Нашему, Государскому, Указу, отведенъ Гре- ъ монастырь Николы Чудотворца Старого, и тотъ, де, Никольской настырь пространенъ и порожжева мѣста на немъ много, и чтобъ мъ, Великому Государю, пожаловати отца Нашего и богомольца, ве- ти то Греческое Хиландарева монастыря подворье дать на пріѣздъ астемъ Иверскаго монастыря Пречистыя Богородицы и Чудотворца илипа Митрополита, а вмѣсто того подворья на пріѣздъ Афонскіе оры Хиландарова монастыря старцемъ, велѣти бъ вымѣрить земли Никольскомъ монастырѣ, что въ Китаѣ у Печатнаго Двора. А въ лованныхъ грамотахъ прадѣда Нашего, блаженныя памяти Великаго сударя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича, всеа Русіи, и ца Нашего, Великаго Государя Царя и Великаго Князя Федора Ива- вича, всеа Русіи, и отца Нашего Великаго Государя Царя и Вели- го Князя Михаила Федоровича, всеа Русіи, и отца ево, Государева, Нашего дѣда, блаженныя памяти Великаго Государя, Святѣйшаго атріарха Филарета Никитича Московскаго и всеа Русіи, написано: Пожаловали они, Великіе Государи, Святые Горы Афонскіе Введенія речистые Богородицы Хиландара монастыря Святого Саввы и Симе- на Архимандритовъ съ братьею въ вѣчной поминокъ на Москвѣ на ріѣздъ дворъ со всѣми хоромами въ Китаѣ городѣ у Богоявленскаго онастыря, а въ прошломъ во 161 году, Сентября въ 20 день (1653), Нашему, Государскому, Указу, а по челобитью того жъ Хиландара настыря Архимандрита Виктора съ братьею, на тѣ прежніе, Госу- рскіе, жалованные грамоты дана имъ Наша, Государская, новая жа- ванная грамота. И Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь ексѣй Михайловичъ, всеа Русіи Самодержецъ, по прошенію отца шего и богомольца, Великаго Государя, Святѣйшаго Никона Патрі-

арха Московскаго и всеа Русіи, пожаловали, велѣли то Греческое подворье отдать въ Иверской монастырь Пречистые Богородицы и Чудотворца Филиппа, Митрополита Московскаго и всеа Русіи, что на Валдайскомъ озерѣ на пріѣздъ того монастыря властемъ, а что на томъ дворѣ хоромъ, и то оцѣнить, и по оцѣнкѣ деньги взять въ Нашу казну, а въ Хилендарской монастырь, вмѣсто того подворья и на пріѣздъ инымъ Гречанамъ, пожаловали Мы, Великій Государь, велѣли дать на Москвѣ жъ въ Китаѣ городѣ, въ Никольскомъ монастырѣ, что на Никольскомъ хрестцѣ, а на пріѣздъ въ томъ монастырѣ хоромы устроить, Никольскаго монастыря на землѣ изъ Нашія Царскія казны. Дана ся Наша Царская, жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ. Лѣта отъ созданія міра 7162, мѣсяца Сентября въ 19 день (1654). А у подлинной грамоты Государева Царева и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Русіи Самодержца, печать приложена.

Примѣч. Подворьемъ этимъ Иверской монастырь владѣлъ по 1764 годъ.

VI.

Списокъ съ данной изъ Земскаго Приказу на загородной огородъ Бояр ина Никиты Ивановича Романова, что за Яузою, въ Иверской монастырь.

Лѣта 7163 (1655), Іюля въ 24 день, билъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Русіи Самодержцу, Великой Государь, Святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій и всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи, а въ Земскомъ Приказѣ ево, Государевъ, Стряпчей Григорій Верещагинъ, подалъ подписную челобитную, за помѣтою Думнаго Дьяка Алмаза Иванова, а въ челобитной ево написано: «По Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Указу, строитъ онъ, Великій Государь, Святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій и всеа Русіи, въ Новгородцкомъ Уѣздѣ, въ Деревской пятинѣ, на Святомъ озерѣ монастырь Пречистыя Богородицы Иверскіе и Святыхъ Чудотворцевъ Филиппа Митрополита и Іакова Праведнаго. И милостію Божіею и молитвами Пречистыя Богородицю и Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, милостивымъ жалованьемъ, монастырь строится и на Москвѣ. да для

пріѣзду того монастыря властей, Архимандрита, и Строителя, и Келаря и Казначея съ братіею подворье есть, а загороднаго, де, двора, гдѣ для властелинского пріѣзду и братіи капусты и огурцовъ посадить негдѣ. И Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, пожаловалъ бы ево, Великаго Государя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго и всеа Русіи, велѣлъ бы къ тому Иверскому монастырю дати загородной огородъ Боярина Никиты Ивановича Романова, что за Яузою. И на челобитной ево помѣта Думнаго Дьяка Алмаза Иванова: «Государь пожаловалъ, велѣлъ тотъ Боярской загородной огородъ дать въ поминокъ по немъ Бояринѣ Никитѣ Ивановичѣ въ Иверской монастырь, и дати данью изъ Земскаго Приказу.» А въ Земскомъ Приказѣ въ писцовыхъ книгахъ, письма и мѣры Лазаря Ододурова, да Подъячего Семена Сергѣева 146 (1638) году написано: «За Яузою, въ деревянномъ городѣ, подлѣ Земляного валу, огородъ Боярина Ивана Никитича Романова, вдоль противъ Тетериной слободы, къ Земляному валу 115 саженъ, въ другомъ концѣ вдоль же 96 сажень, поперегъ 70 сажень, въ другомъ концѣ то жъ. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Русіи Самодержца, Указу, Иверскаго монастыря Архимандриту Діонисію да Строителю старцу Нифонту съ братьею, и хто по нихъ въ томъ монастырѣ иныхъ Архимандритовъ и Строителей съ братьею впредь будетъ, тѣмъ загороднымъ городомъ, что за Яузою, владѣть имъ по сей даной по Бояринѣ по Никитѣ Ивановичѣ Романовѣ, въ вѣчной поминокъ неподвижно.»

У подлинной грамоты печать чернаго воску и подписано тако: «Къ сей даной Романъ Васильевичъ Жуковъ печать свою приложилъ.» Да на оборотѣ подписано тако: «Дьякъ Алексѣй Марковъ, справилъ Аврамко Кощеевъ.»

Примѣч. По соборному изложенію 1667 года.

VII.

Списокъ съ челобитной, которую подавалъ Икономъ Воскресенскаго монастыря Іеромонахъ Феодосій на Москвѣ въ Земскомъ Приказѣ о загородномъ дворѣ, что прежъ сего былъ дворъ Князь Федора Ромодановскаго, за Петровскими вороты, возлѣ Воротницкой слободы.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ богомо-

двадцать сажень, на другую сторону девяносто двѣ сажени, по
регъ подлѣ Воротницкой слободы сто десять сажень, по другой
ронѣ шестьдесятъ три сажени, а даные Воскресенскаго монаст
Архимандриту съ братьею изъ Земскаго Приказу не дано. Да
томъ же 168 году, въ дачахъ, Сентября въ первый день, напис
По Указу Великаго Государя дано Стольнику Князь Федору К
Григорьеву сыну Ромодановскому, на даное жъ на загородное
ево на Князь Иваново мѣсто Большаго Ромодановскаго, за Петров
ми вороты, за Земляным городомъ, вмѣсто его Князь Федор
взятого огороднаго мѣста, что у него взято на Великаго Госуда
отдано въ Воскрасенской монастырь, а по мѣрѣ того огород
мѣста вдоль сто сорокъ саженъ, поперегъ семьдесятъ сажень,
огородное мѣсто подлѣ даного жъ огородного мѣста, отца ево, Бо
на Князь Григорья Петровича Ромодановскаго. И въ нынѣшнем
174 году, Сентября въ 30 день (1665) билъ челомъ Великому
сударю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всея Вел
и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, Святѣйшій Никонъ Патріа
а въ челобитной ево написано: (слѣдуетъ выше приведенная въ
чалѣ сего акта отдѣльно челобитная Патріарха, поданная въ Зем
Приказъ Економомъ Воскресенскаго монастыря, Іеромонахомъ
одосіемъ). Да о томъ же мѣстѣ били челомъ Великому Госу
Боярина Ивана Васильевича Морозова, жена ево, Боярыня
Стефанида Семеновна, да Окольничій Андрей Васильевичъ Бутурл
да Стольникъ Володимеръ Михайловъ сынъ Еропкинъ, себѣ въ
подъ загородные дворы. И Октября въ 7 день Думной Дворян
Прокофей Кузминъ Елизаровъ, да Семенъ Васильевичъ Ларіон
да Дьякъ Афонасей Башмаковъ, да Федоръ Протопоповъ, слу
выписки, приказали Князь Федоровское дворовое мѣсто Ромодано
го, по памяти изъ Приказу Большаго Дворца, записать Воскресен
го монастыря за Архимандритомъ Герасимомъ съ братьею, и
данную, а инымъ челобитчикамъ въ томъ дворовомъ мѣстѣ отказ
по тому что то мѣсто велѣно за Воскресенскимъ монастыремъ, по
мяти изъ Приказу Большаго Дворца, записать. И по Государ
Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и
лыя и Бѣвыя Росіи Самодержца, Указу, Воскресенскаго монаст
Архимандриту Герасиму, да Намѣстнику Леониду, да Икономy І
монаху Феодосію съ братьею, и хто по нихъ въ томъ монаст
Архимандритовъ и Строителей съ братьею будетъ, загородным
родным дворовым мѣстомъ Князь Федора Княжь Григорьева
Ромодановскаго, что за Петровскими вороты, владѣть по сей да

сей данной Думной Дворянинъ Прокофей Козмичъ Елизаровъ пе-
свою приложилъ. А подлинная данная за приписью Дьяка Федо-
ростопопова. Справа Подъячаго Самоила Черняева.

Примѣч. Мѣстомъ симъ Воскресенской монастырь владѣетъ и
ѣ.

VIII.

къ съ данной изъ Земскаго Приказа на Московское Воскресенское подворье, что въ Китаѣ городѣ.

Лѣта 7166, Октября въ 9 день (1657), по Государеву Цареву
шкаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и
Русіи Самодержца, Указу, и по Указу Великаго Государя, Свя-
аго Никона, Патріарха Московскаго и всея Великія, и Малыя и
Росіи, въ Земской Приказъ изъ Разряду Великаго Государя,
йшаго Никона, Патріарха Московскаго и всеа Великія, и Малыя
ыя Росіи, въ памяти, за приписью Дьяка Ивана Калитина, на-
о: «Въ нынѣшнемъ во 166 году, Сентября въ 8 день (1657)
челомъ Великому Государю, Святѣйшему Никону, Патріарху Мо-
кому и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, Государева Пат-
ва Новаго Строенія Воскресенскаго монастыря Игуменъ Сте-
съ братьею, а въ челобитной ихъ написано: Велѣно, де, ему,
ну Стефану, быть въ Государевѣ Патріаршѣ новомъ строеніи,
къ Воскресенскомъ монастырѣ, а есть церковь Воскресенія
това въ Китаѣ въ городѣ, на большой Ильинской улицѣ, что въ
ъ, а приходу, де, къ той церкви никово нѣтъ; да къ той же
и есть церковная земля, да на церковной же землѣ причетни-
дворы. И Великой Государь, Святѣйшій Никонъ, Патріархъ
вскій и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, пожаловалъ бы
елѣлъ тое церкви Воскресенія Христова на церковной землѣ и
ичетническихъ дворовыхъ мѣстахъ, которая земля подъ при-
ческими дворами, устроить, для пріѣзду Игуменскаго и брацкаго,
ырское подворье. И Великій Государь, Святѣйшій Никонъ, Па-
ъ Московскій и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, совѣтомъ
го Государя Царя и Великаго Князя, всея Великія, и Малыя и
Россіи Самодержца, указалъ тое церкви Воскресенія Христова,
Пашѣхъ, на церковной земли и на причетническихъ дворо-
мѣстахъ, Государева Патріархова новаго строенія Воскресенска-

лецъ твой, Государевъ, смиренный Никонъ Патріархъ, по твоему, Государь, Указу, твоего Царскаго богомолья, а нашего, богомольца твоего, строенія, Иверскаго монастыря взятъ подъ стрѣльцовъ загородной дворъ за Яузою, что бывалъ Боярина Никиты Ивановича Романова. И въ прошломъ, Государь, во 168 (1650) году, по твоему, Великаго Государя, Указу, вмѣсто того взятаго загороднаго двора, пожаловалъ ты Государь, загородной дворъ за Петровскими вороты, за Земляным городомъ, возлѣ Воротницкой слободы, что бывалъ загородной дворъ Стольника Федора Ромодановскаго, и изъ Приказу Большаго Дворца въ Земской Приказъ о томъ дворѣ память за приписью Дьяка Григорья Старкова прислана, чтобъ тотъ Князь Федоровской дворъ въ Земскомъ Приказѣ записать въ книги Воскресенскаго монастыря за Архимаритомъ съ братьею, и даную на то мѣсто изъ Земскаго Приказу указано, Государь, дать, и съ тѣхъ мѣстъ и по се число того, Государь, загороднаго двора не отведено и даной на тотъ дворъ не дано. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ пожалуй меня, богомольца своего, противъ своего, Государева, прежняго Указу и записныхъ книгъ Земскаго Приказу, вели, Государь, то дворовое мѣсто Стольника Князь Федора Ромодановскаго отвесть къ Воскресенскому монастырю Новаго Іерусалима, и на то мѣсто даную дать. Царь Государь, смилуйся, пожалуй!

На челобитной помѣта Земскаго Приказу Дьяка Федора Перфильева 174 (1665) году: «Выписать и доложить.» А на выпискѣ помѣта Афанасья Башмакова: «Приказалъ Прокофей Кузмичъ Елизаровъ изъ Земскаго Приказу на Князь Федоровское мѣсто Ромодановскаго дать даную и записать въ книги Воскресенскаго монастыря за Архимаритомъ съ братьею.»

Списокъ съ даные, что дана изъ Земскаго Приказу на загородной Московской дворъ, что за Петровскими воротами, возлѣ Воротницкой слободы.

Лѣта 7174, Октября въ 20 день (1665), по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, Указу, Думной Дворянинъ Прокофей Кузмичъ Елизаровъ, да Семенъ Васильевичъ Ларіоновъ, да Дьяки Афонасей Башмаковъ, да Федоръ Протопоповъ, дали даную Воскресенскаго монастыря Архимандриту Герасиму, да Намѣстнику Іеромонаху Леониду, да Иконому Іеромонаху Феодосію съ братьею на загородный

в огородъ, Князь Федора Княжь Григорьева сына Ромодановского за Петровскими вороты, за Земляным городомъ, по тому прошломъ во 172 году, Сентября въ 29 день (1663) били челомъ Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, строенія Святѣйшаго Никона Патріарха, Живоноснаго Христова Воскресенія, Новаго Іерусалима, Архимандритъ Герасимъ да Намѣстникъ Іеромонахъ Іосъ братьею, а въ челобитной ихъ написано: Въ прошломъ, де, (1660) году, по именному Великаго Государя Указу, и по изъ Приказу Большого Дворца, въ Земскомъ Приказѣ, въ заворовые книги записанъ загородной дворъ, за Петровскими за Земляным городомъ, что былъ Стольника Князь Федора ковскаго, за Воскресенскимъ монастыремъ, Новаго Іерусалима, взятаго загороднаго огорода, что взятъ подъ Стрѣльцовъ, а ва то мѣсто не дано. И Великій Государь пожаловалъ бы велѣлъ изъ Земскаго Приказу на тотъ загородный дворъ, что Стольника Князь Федора Ромодановскаго съ записныхъ дворовыхъ книгъ, дать имъ данную, а въ Земскомъ Приказѣ противъ челобитья выписано: Въ прошломъ во 163 (1655) году, Іюля въ , билъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Михайловичу, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, Святѣйшій Никонъ Патріархъ, а въ Земскомъ Приказѣ Стряпчій, Григорій Верещагинъ, подалъ подписную челобитную за подписью Думнаго Дьяка Алмаза Иванова, а въ челобитной ево написано (слѣдуетъ челобитная, прописанная въ предыдущемъ актѣ) о загородное огородное мѣсто Боярина Никиты Ивановича ва, Иверскаго монастыря Архимандриту Діонисію да Строителю Нифонту, и хто по нихъ въ томъ монастырѣ иныхъ Архимритовъ и Строителей съ братьею будетъ, даная изъ Земскаказу за приписью Дьяка Алексѣя Маркова дана. Да въ дачахъ того 168 (1660) году написано: Въ памяти изъ Приказу Дворца, за приписью Дьяка Григорья Старкова написано: Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ взять у Князя Федора Ромодановскаго загородный дворъ и отдать Воскресенской монастырь, вмѣсто взятаго загороднаго огото взято подъ Стрѣльцовъ, и то взятое дворовое мѣсто ука-Великой Государь того Воскресенскаго монастыря за Архитомъ съ братьею записать въ записные книги и данную на то изъ Земскаго Проказу дати. А по мѣрѣ того мѣста, вдоль сто

двадцать сажень, на другую сторону девяносто двѣ сажени, по
регъ подлѣ Воротницкой слободы сто десять сажень, по другой ст
ронѣ шестьдесятъ три сажени, а даные Воскресенскаго монасты
Архимандриту съ братьею изъ Земскаго Приказу не дано. Да
томъ же 168 году, въ дачахъ, Сентября въ первый день, написа
По Указу Великаго Государя дано Стольнику Князь Федору Кня
Григорьеву сыну Ромодановскому, на даное жъ на загородное бра
ево на Князь Иваново мѣсто Большаго Ромодановскаго, за Петровск
ми вороты, за Земляным городомъ, вмѣсто его Князь Федоров
взятого огороднаго мѣста, что у него взято на Великаго Государя
отдано въ Воскрасенской монастырь, а по мѣрѣ того огородна
мѣста вдоль сто сорокъ саженъ, поперегъ семьдесятъ сажень, а
огородное мѣсто подлѣ даного жъ огородного мѣста, отца ево, Боярі
на Князь Григорья Петровича Ромодановскаго. И въ нынѣшнемъ
174 году, Сентября въ 30 день (1665) билъ челомъ Великому Г
сударю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всея Велик
и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, Святѣйшій Никонъ Патріарх
а въ челобитной ево написано: (слѣдуетъ выше приведенная въ н
чалѣ сего акта отдѣльно челобитная Патріарха, поданная въ Земск
Приказъ Економомъ Воскресенскаго монастыря, Іеромонахомъ Ѳ
одосіемъ). Да о томъ же мѣстѣ били челомъ Великому Государ
Боярина Ивана Васильевича Морозова, жена ево, Боярыня вдо
Стефанида Семеновна, да Окольничій Андрей Васильевичъ Бутурлин
да Стольникъ Володимеръ Михайловъ сынъ Еропкинъ, себѣ въ да
подъ загородные дворы. И Октября въ 7 день Думной Дворянки
Прокофей Кузминъ Елизаровъ, да Семенъ Васильевичъ Ларіонов
да Дьякъ Афонасей Башмаковъ, да Федоръ Протопоповъ, слушав
выписки, приказали Князь Федоровское дворовое мѣсто Ромодановск
го, по памяти изъ Приказу Большаго Дворца, записать Воскресенск
го монастыря за Архимандритомъ Герасимомъ съ братьею, и да
даную, а инымъ челобитчикамъ въ томъ дворовомъ мѣстѣ отказат
по тому что то мѣсто велѣно за Воскресенскимъ монастыремъ, по п
мяти изъ Приказу Большаго Дворца, записать. И по Государев
Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и М
лыя и Бѣвыя Росіи Самодержца, Указу, Воскресенскаго монастыр
Архимандриту Герасиму, да Намѣстнику Леониду, да Иконому Іер
монаху Феодосію съ братьею, и хто по нихъ въ томъ монастыр
Архимандритовъ и Строителей съ братьею будетъ, загороднымъ ог
роднымъ дворовымъ мѣстомъ Князь Федора Княжь Григорьева сы
Ромодановскаго, что за Петровскими вороты, владѣть по сей данс

къ сей данной Думной Дворянинъ Прокофей Козмичъ Елизаровъ печать свою приложилъ. А подлинная данная за приписью Дьяка Федора Протопопова. Справа Подъячаго Самоила Черняева.

Примѣч. Мѣстомъ симъ Воскресенской монастырь владѣетъ и понынѣ.

VIII.

Списокъ съ данной изъ Земскаго Приказа на Московское Воскресенское подворье, что въ Китаѣ городѣ.

Лѣта 7166, Октября въ 9 день (1657), по Государеву Цареву Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Русіи Самодержца, Указу, и по Указу Великаго Государя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, въ Земской Приказъ изъ Разряду Великаго Государя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго и всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, въ памяти, за приписью Дьяка Ивана Калитина, написано: «Въ нынѣшнемъ во 166 году, Сентября въ 8 день (1657) билъ челомъ Великому Государю, Святѣйшему Никону, Патріарху Московскому и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, Государева Патріарха Новаго Строенія Воскресенскаго монастыря Игуменъ Стефанъ съ братьею, а въ челобитной ихъ написано: Велѣно, де, ему, Игумену Стефану, быть въ Государевѣ Патріаршѣ новомъ строеніи, и томъ Воскресенскомъ монастырѣ, а есть церковь Воскресенія Христова въ Китаѣ въ городѣ, на большой Ильинской улицѣ, что въ Панѣхъ, а приходу, де, къ той церкви никово нѣтъ; да къ той же церкви есть церковная земля, да на церковной же землѣ причетнические дворы. И Великой Государь, Святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, пожаловалъ бы къ, велѣлъ тое церкви Воскресенія Христова на церковной землѣ и на причетническихъ дворовыхъ мѣстахъ, которая земля подъ причетническими дворами, устроить, для пріѣзду Игуменскаго и брацкаго, монастырское подворье. И Великій Государь, Святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, совѣтомъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, указалъ тое церкви Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ, на церковной земли и на причетническихъ дворовыхъ мѣстахъ, Государева Патріархова новаго строенія Воскресенска-

го монастыря, что на Истрѣ рѣкѣ, Игумену Стефану съ бр
для Игуменскаго и братскаго пріѣзду, устроитъ подворье и д
ту землю даную. А въ Земскомъ Приказѣ, въ писцовыхъ книгах
тая города, письма и мѣры Ивана Арбузова да Дьяка Дмитрія
кофьева 147 (1639) году написано: Церковь Воскресенія Хр
что въ Панѣхъ, церковной земли въ длину шестнадцать сажен
перегъ тринадцать сажень съ четью, а на церковной земли
Попа Василья, дворъ Дьякона Федора, дворъ Дьячка Бог
дворъ Пономаря Ивашка, дворъ Просвирницы Ирйницы.
той же церковной землѣ дворы: дворъ гостинныя сотни тор
человѣка Василья Павлова, дворъ Суднаго Московскаго Прика
дѣльщика Афанасья Семенова, дворъ вдовы Соломониды Ива
жены Синева. А мѣры порознь подъ тѣми дворами въ пис
не написано. По переписнымъ же церковымъ книгамъ прошла
году написано: Церковь каменная Воскресенія Христова, чт
ветъ въ Панѣхъ, у Ильинскаго кресца, по нынѣшнзй мѣр
церковью земли и кладбища въ длину девятнадцать сажень, д
церковныхъ причетниковъ, а по нынѣшней мѣрѣ тѣхъ д
Попа Феоктиста въ длину шестнадцать сажень, поперег
сажень съ полусаженью, дворъ Дьякона Гавріила въ длину
сажень безъ чети; дворъ Дьячка Матюшки Иванова въ длину
сажень съ полусаженью, поперегъ четыре сажени съ полуса
дворъ Пономаря Якушка Андрея въ длину шесть сажень съ
женью, поперегъ три сажени; дворъ Просвирницы Ульяницы М
вы дочери въ длину шесть сажень съ полусаженью, попере
сажени. И всего Попова, и Дьяконова, и Дьякова, и Пономар
Просвирнина дворовыхъ мѣстъ, вдоль отъ мостовой улицы подл
сѣева двора Шеина, тридцать одна сажень, поперегъ отъ
кладбища подлѣ мостовой улицы четверы сажени съ четв
въ другомъ поперечникѣ отъ проѣзжева переулка шести
сажень съ полусаженью. И по Государеву Цареву и В
Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлы
Смодержца, Указу, и по Указу Великаго Государя, Святѣйш
кона, Патріарха Московскаго, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя
по памяти изъ ево, Государева, Патріарша Разряду, за пр
Дьяка Ивана Калитина, Думной Дворянинъ Прокофей Кузмин
заровъ, да Дьяки Федоръ Ивановъ да Аврамъ Кощеевъ, Пов
скресенскаго монастыря, что на рѣкѣ на Истрѣ, Игумену
съ братьею, церкви Воскресенія Христова, что въ Панѣхъ,
ковную землю, дали даную. А съ подлиной даной Государева

и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, печать приложена, орелъ двуглавый на черномъ воску, А у подлинной данои Земскаго Приказу приписъ Дьяка Аврама Коцеева. Справа Подъячего Самоила Черняева.

Примѣч. Устроеннымъ на семъ мѣстѣ подворьемъ Воскресенской монастырь владѣетъ и доселѣ. Въ прошломъ столѣтіи попеченіемъ бывшаго Архимандрита сей обители, Амвросія Зертисъ-Каменскаго, устроенъ на подворьѣ большой каменный трехъетажный корпусъ, съ домовою церковію внутри онаго во имя Воскресенія Христова, но онъ въ 1812 году сгорѣлъ; при возобновленіи церковь упразднена.

IX.

Списокъ съ даной на вкладныя лавки, что на Москвѣ въ Китаѣ городѣ.

Лѣта 7166, Декабря въ 10 день (1657), по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, имянному Указу, и по подписной челобитной за подписью Думнаго Дьяка Семена Заборовскаго, Окольничей Родіонъ Матвѣевичъ Стрѣшневъ, да Дьяки Александръ Дурновъ, да Томило Истоминъ, дали даную Воскресенскаго монастыря, Новаго Іерусалима, Архимандриту Стефану съ братьею на лавки гостиныя Ивановы жены Юдина вдовы Оксиньи, въ Китаѣ городѣ, въ верхнемъ москотильномъ ряду, на деревянные на четыре лавки безъ четверти, да въ медовомъ верхнемъ ряду на каменныя на двѣ лавки, да въ ветошномъ ряду на деревянныя на полторы лавки, да въ новомъ овощномъ ряду на полавку каменную. А даны тѣ лавки по Государеву Указу къ церкви Воскресенія Христова, что на Москвѣ въ Китаѣ городѣ, на Ильинскомъ крестцѣ, противъ Посольскаго Двора, на пропитаніе Поповъ со всѣми церковными причетники, чтобъ та церковь впредь не запустѣла и безъ пѣнія бы въ ней не было. А въ Приказѣ Большого Приходу въ лавочныхъ и оброчныхъ книгахъ написано: Въ Китаѣ городѣ, въ верхнемъ москотильномъ ряду, идучи съ Ильинскаго крестца въ москотильный рядъ, на правой сторонѣ лавка безъ четверти на два затвора Петруши Харитонова, оброку съ ней 30 алтынъ, а по сказкѣ того же москотильнаго ряду денежнаго сборщика Сысойки Филипова, тою лавкою безъ четверти, до

мороваго повѣтрія владѣла гостя Иванова жена Юдина вдова Оксѣнья. Три полълавки гостей Василья да Ивана Юдиныхъ, оброку съ нихъ рубль двадцать шесть алтынъ, четыре деньги. Въ томъ же москотильномъ ряду, на лѣвой сторонѣ, три полулавки ихъ же гостей, Ивана да Василья Юдиныхъ, оброку съ нихъ три рубля двадцать шесть алтынъ. А послѣ ихъ, Ивана да Василья, тѣми лавками владѣла ево, Иванова, жена вдова Оксинья. Да въ медовомъ верхнемъ ряду лавка каменная ихъ же, гостей Ивана да Василья Юдиныхъ, оброку съ нея полтора рубли, а послѣ ихъ, Ивана да Василья Юдиныхъ, тою лавкою владѣла ево же, Иванова, жена вдова Оксинья. Лавка каменная Ондрѣя Семенова сына Сундука, оброку съ нее полтора рубли, а по скаскѣ того жъ медоваго ряду торговыхъ людей, владѣла тою лавкою, до мороваго повѣтрія та жъ гостиная Иванова жена Юдина вдова Оксинья. Въ ветошномъ ряду, идучи съ Ильинскаго крестца, на правой сторонѣ поллавки Александра Яковлева, оброку десять алтынъ; двѣ полулавки Семена Трусова, оброку съ обѣихъ двадцать алтынъ. А по скаскѣ того жъ ветошнаго ряду денежнаго сборщика Ивашка Шерефединова тѣми тремя полулавками до мороваго повѣтрія владѣла та жъ гостиная Иванова жена Юдина вдова Оксинья. Да въ овошномъ въ новомъ ряду, идучи изъ Кремля города на лѣвой сторонѣ лавка гостей Ивана да Василья Юдиныхъ да Красносельца Васьки Иванова, да вдовы Лукерьицы Фомины жены Иванова, оброку съ нея рубль двадцать одинъ алтынъ двѣ деньги, и Васильевою долею и Ивановою Юдиныхъ владѣла ево жена вдова Оксинья. И всего по лавочнымъ оброчнымъ книгамъ, за гостиною за Ивановою женою Юдина за вдовою за Оксиньею, сыскано восемь лавокъ безъ четверти, а оброку съ нихъ въ Государеву казну по одиннадцати рублевъ по шти алтынъ по четыре деньги на годъ. И по Государеву Цареву Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, Указу, Воскресенскаго монастыря Новаго Іерусалима Архимандриту Стефану съ братьею тѣми лавками гостиныя Ивановы Юдины вдовы Оксиньи, церкви Воскресенія Христова, что на Ильинскомъ крестцѣ, владѣть и оброкъ въ Государеву казну по книгамъ съ тѣхъ латокъ по вся годы платить. А къ подлиной даной Государева Царева и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, печать приложена. А у подлиной даной приписъ Дьяка Томила Истомина. Справа Подъячего Юрья Савостьянова.

Примѣч. Изъ числа этихъ осьми лавокъ въ нынѣшнее время

Воскресенскій монастырь владѣетъ только двумя каменными въ ряду, съ которыхъ получаетъ годового дохода 200 р. с.

X.

Списокъ съ отписи вдовы Парасковьи Федоровы дочери Семеновы жены Чаплина старосты съ Варфоломейка Иванова, что продалъ съ пустоши Лазаревской извести сто десять бочекъ Воскресенскаго монастыря на церковное дѣло въ 1660 году.

Варфоломейко Ивановъ Государыни своей, вдовы Парасковьи Федоровой Семеновой жены Чаплина, Староста продалъ есми, по приказу Государыни своей известь съ пустоши Лазаревской въ Воскресенской монастырь, Новаго Іерусалима, на церковное дѣло, сто десять бочекъ извести, а взялъ за ту известь тридцать три рубли, по десяти алтынъ за бочку, а деньги платилъ Великаго Господина, Святѣйшаго Никона Патріарха, Сынъ Боярской Терентей Раменковъ, въ томъ ему, Терентью Раменкову, въ той извести и въ деньгахъ и отпись далъ, а отпись писалъ по приказу Государя своего, Михайла Юрьевича Татищева, дворовой человѣкъ Алешка Михайловъ.

А на подлинной отписи назади писано: «Михаилъ Татищевъ вмѣсто Семеновой жены Чаплина Старосты ее вдовы Парасковьи и въ Варфоломейково мѣсто, по ево велѣнью, руку приложилъ.»

XI.

Списокъ съ памяти Каменнаго Приказу къ Звенигородцу Тихону Ватолину на бутовой камень на двѣсти сажень.

Лѣта 7170, Октября въ 10 день (1661), по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца Указу, память Звенигородцу Тихону Демисову, сыну Ватолину: Въ нынѣшнемъ во 170 году, Октября въ 10 день, указалъ Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михаиловичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, Великому Господину, Святѣйшему Никону Патріарху, въ Звенигородскомъ Уѣздѣ отъ своихъ, Великаго Государя, отъ каменныхъ ломокъ, дать, что готовили ево, Патріарши, крестьяне въ платежъ, сто сажень бутъ; да

ему жъ указалъ Великій Государь, что готовлено къ Москвѣ Великаго Государя каменнымъ дѣламъ дати сто жъ сажень буту, всего двѣсти сажень. И какъ къ тебѣ память придетъ, и Великій Господинъ, Святѣйшій Никонъ Патріархъ, по тотъ бутовой камень пришлетъ, и ты бъ тѣмъ людемъ тотъ бутъ двѣсти сажень далъ тотчасъ, безъ всякаго мочтанія, и записалъ въ книги именно. А у подлинной памяти приписъ Дьяка Андрея Шахова.

XII.

Списокъ съ росписки Романа Федорова сына Бобарыкина, что онъ взялъ своего моленья, Воскресенскаго монастыря у Архимандрита Герасима, 21 образъ, оклады басменные, ветхи.

171 (1663) году, Маія въ 5 день, Романъ Бобарыкинъ взялъ своего моленья, Воскресенскаго монастыря у Архимандрита Герасима, двадцать одинъ образъ, оклады басемные, ветхи, да образъ Власія чудотворца безъ окладу, да образы праздника Господня и Богородичны и Святыя, а росписку писалъ по приказу Государя своего, Романа Федоровича, человѣкъ ево, Федька Татаринъ. А у подлинной росписки приписано: «Романъ Боборыкинъ руку приложилъ.»

Примѣч. Эта росписка по всѣмъ вѣроятіямъ имѣетъ отношеніе къ извѣстной ссорѣ Романа Боборыкина съ Патріархомъ Никономъ.

XIII.

Списокъ со вкладные гостиные сотни Борисовскіе жены Никитниковы Февроньи Ивановы дочери, да гостиные же сотни Григорьевскіе жены Булгакова Анны Ефимовы, съ сыномъ сконмъ Иваномъ Григорьевымъ сыномъ Булгакова, на двѣ соляныя варницы въ Усольскомъ Уѣздѣ, на рѣчкѣ Зырянкѣ, строенья Григорья Никитникова.

Божія ради милости и Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, честнаго и славнаго ея Одигитрія чюдотворныя иконы Иверскія, и Великаго Архіерея, новаго исповѣдника, Священномученика Филипа, Митрополита Московскаго и всея Русіи чудотворца, и Святаго праведнаго Іакова, Тверскаго чудотворца. Се язъ гостиныя сотни Борисовская жена Никитникова Февронія Иванова дочь, да язъ, гостиныя жъ сотни Григорьевская жена Булгакова Анна

Ефимова, съ сыномъ своимъ Иваномъ Григорьевымъ сыномъ Булгакова, по своему обѣщанію дали есми въ домъ Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Одигитрія, чудотворныя иконы Иверскія, и Святыхъ чудотворцовъ Филипа и Іакова, что состроена по обѣщанію Великаго Государя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, въ Новгородцкомъ Уѣздѣ, на Святѣ Озерѣ, свои соляныя двѣ варницы въ Усольскомъ Уѣздѣ, на рѣчкѣ Зыранкѣ, что построены въ усольѣ дѣда нашего, гостя Григорья Никитникова, и мужей нашихъ, Бориса и Григорья, а моево, Иванова брата, и отца, и дяди, вкладу по дѣдѣ нашемъ, и по мужьяхъ нашимъ, и по себѣ, и по родителехъ нашихъ, въ вѣчное поминаніе во вѣки неподвижно; а за тотъ вкладъ имати у насъ съ тѣхъ варницъ нашихъ и съ дѣтей нашихъ, и кто по насъ будетъ роду нашего, и кто тѣми варницами станетъ владѣть, тоя честныя обители Пречистыя Богородицы Иверскаго монастыря властямъ, Архимандриту зъ братьею, нынѣ и впредь, кто по нихъ будетъ, на всякій годъ по двадцати тысячь пудъ соли, а принимать ему, Архимандриту, зъ братьею, та соль, или кто по немъ будетъ впредь, у насъ и у дѣтей нашихъ, или кто по насъ тѣми варницами станетъ владѣть, въ Нижнемъ Новгородѣ, а что Государевыхъ пошлинъ съ тое соли двадцать тысячъ доведетца платить, и та пошлина платить ему, Архимандриту, з братьею, и что съ тѣхъ з дву варницъ сходитъ всякихъ Государевыхъ оброковъ и податей, и тѣ всякіе оброки и подати съ тѣхъ дву варницъ платить ему жъ, Архимандриту, з братьею. А за тотъ нашъ вкладъ пожаловать Великому Государю, Святѣйшему Никону, Патріарху Московскому, и всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи, и тоя честныя обители Пречистыя Богородицы Иверскаго монастыря властемъ, Архимандриту з братьею, и впредь кто по нихъ будетъ, и дѣда нашего инока схимника Герасима, и сына его, Андрѣя, и мужей нашихъ, Бориса и Григорья, и насъ и дѣтей нашихъ, по нашей смерти поминать и въ вѣчной поминъ въ соборной и во вседневной сеношкъ написать и родителей нашихъ, дондеже міръ вселеннѣй и сія святая обитель стоитъ; а на то послуси: Спиридонъ Осѣевъ, Иванъ Гладкой, а вкладную писалъ Ивановскія площади Подъячей Ермолка Мелентьевъ, лѣта 7163 году, Маія въ 9 день.

А на подлинной позади написано: «Къ сей вкладной Троицкой Попъ Тимофей Мининъ, что служилъ у Никитникова строенія, вмѣсто дочери своей духовной, Борисовскіе жены Никитникова Февроньи Ивановы дочери, по ея велѣнью руку, приложилъ.»

Къ сей вкладной Спаской Попъ Сила, что у Государя на сѣ-

няхъ служитъ, вмѣсто дочери своей духовной, Григорьевской жен
Булгакова Анны Ефимовой дочери, и сыня ея Ивана Григорье
сына Булгакова, по ихъ велѣнью, руку приложилъ. Послухъ Спир
руку приложилъ. Послухъ Ивашко руку приложилъ.

Списокъ съ духовные гостя Георгія Леонтьевича Никитникова 1651 года.

Во имя Всесвятыя и Живоначальныя Троицы, Отца и Сына
Святаго Духа. Се азъ, рабъ Божій Георгій Левонтьевъ сынъ Ники
никовъ, отходя сего свѣта, пишу сію духовную изустную памя
своимъ цѣлымъ умомъ и разумомъ. Построена у меня каменная це
ковь здѣсь на Москвѣ, подлѣ моего двора, во имя Пресвятыя и Жив
начальныя Троицы, и Святаго Апостола и Евангелиста Ивана Бо
слова, и Святаго Великаго Святителя Николы Чудотворца, и Свята
Великомученика Никиты; а оставаются послѣ меня въ дому мое
два внука мои, Борисъ Андрѣевъ сынъ Никитниковъ да Григор
Васильевъ сынъ Булгаковъ, и я, Георгій благословляю имъ, вну
моему Борису, изъ всѣхъ моихъ пожитковъ двѣ выти, а внуку мое
Григорію треть, а жить имъ вмѣстѣ и безраздѣльно; а будетъ кот
рой мой внукъ похочетъ дѣлиться, не помня моего благословенія
приказу, и ему выйти изъ дому моего ни съ чѣмъ. А какъ Бо
пошлетъ по душу мою, и внукомъ моимъ, Борису и Григорью,
церкви Божіи стѣнное письмо и иконы мѣстные иконникомъ вел
написать добрымъ письмомъ, и церковь Божію украсить всякими
потами, и ладонъ, и свѣчи, и вино церковное, и ругу Священнику
инымъ церковникомъ давать вмѣстѣ, чтобъ церковь Божія безъ пѣ
не была и ни за чѣмъ не стала, какъ было при мнѣ, Георгіи. Да
меня жъ, Георгія, построена церковь деревянная въ Ярославлѣ, у
его, Георгіева, двора, во имя Рождество Пресвятыя Богородицы. Да
меня жъ, Георгія, построена церковь древяная у Соликамской въ Уѣ
на рѣчкѣ на Зырянкѣ, въ моемъ, Георгіевомъ, усольѣ, во имя Прес
тыя и живоначальныя Троицы, у Святыхъ страстотерпецъ Бориса
Глѣба, и къ тѣмъ церквамъ внукомъ моимъ, Борису и Григорью, с
чи, и ладонъ, и вино церковное, а потомъ и ругу церковникомъ
вать, какъ было при мнѣ, Георгіи, чтобъ церковное пѣніе ни
чѣмъ не стало. Да отцу моему духовному Никитцкому Попу Федо
что за Яузою, дать на поминокъ двадцать рублевъ; да я жъ, Геор
благословляю невѣстку своей, Марфѣ Михайловѣ дочери Кошеле
образъ Пречистые Богородицы Владимерскіе, обложенъ золотомъ

украшенъ каменіемъ и жемчугомъ; да надѣлку даю ей, снохѣ своей, Марфѣ, пять сотъ рублевъ денегъ; да внучку свою, Татьяну Андрѣеву дочь, благословляю образомъ Пречистыя Богородицы Одигитрія, обложенъ серебромъ чеканнымъ; да надѣлку даю внучкѣ своей, Татьянѣ, пять сотъ рублевъ денегъ, да на триста рублевъ платья и саженья; да имъ же, снохѣ моей и внучкѣ, даю на дворъ двѣсти рублевъ денегъ. Да язъ же, Георгій, благословляю внуку свою, Матрену Петрову дочь Волкова, жити ей, Матренѣ, и съ домочадцы своими на моемъ, Георгіевомъ, дворѣ, гдѣ жилъ отецъ ее, Петръ, до тѣхъ мѣстъ, какъ она выйдетъ замужъ. А въ Приказъ Государевы Большія Казны платить соляные пошлинные достальные деньги внуку моему, Борису, и внучку моему, Григорью, изъ моихъ животовъ. А сколько моихъ пожитковъ въ розныхъ городѣхъ, и тому оставляются послѣ меня у внука моего, Бориса, книги и заемные кабалы и иные всякіе крѣпости; а считать по тѣмъ книгамъ и долги по кабаламъ и инымъ крѣпостямъ на должникахъ выбирать человѣку моему, Андрѣю Иванову сыну Шевердякову. А какъ Богъ по душу мою сошлетъ, и внуку моему, Борису, и внучку моему, Григорью, жить въ совѣтѣ и промышлять вмѣстѣ; а будетъ которой изъ нихъ станетъ жить неистово и деньги и иные пожитки станетъ сродичамъ своимъ раздавать и сторонним людемъ, одинъ, безъ совѣта брата своего, и онъ благословенія моего и приказу лишенъ, до дому моево и до пожитковъ моихъ ему дѣла нѣтъ. А приказываю я себя поминать внуку своему, Борису, и роздать здѣсь, на Москвѣ, сорокоусту на сорокъ церквей, да въ Ярославлѣ роздать на сорокъ же церквей, по разсмотрѣнію: у которой церкви больши Поповъ и церковнаго чину, той церкви больши дать, а у которой церкви меньши Поповъ и церковниковъ, и той церкви меньши дать; а погрести меня, Георгія, внукамъ моимъ, въ Ярославлѣ въ Спаскомъ монастырѣ, вкладу дать въ монастырь сто рублевъ денегъ, да въ Толской монастырь дать вкладу двадцать рублевъ. Да что написано въ сей духовной снохѣ моей, Марфѣ, да внучкѣ моей Татьянѣ, надѣлокъ, и какъ Богъ дастъ, внучка моя, Татьяна, взмужаетъ, и ей дать внукомъ моимъ, Борису и Григорью, сверхъ того подѣлку, что выше сего писано, на приданое, какъ пойдетъ внука моя замужъ, пять сотъ рублевъ денегъ. Да послѣ моего живота прикащику моему, Пятому Петрову, з женою и з дѣтьми, дать надѣлку сто рублевъ денегъ, да людемъ моимъ: Григорью Давыдову сыну Щокѣ сто рублевъ, Андрѣю Шевердякову сто рублевъ, Петру Иванову тридцать рублевъ, Трофиму Федорову двадцать рублевъ, да вдовѣ Аннѣ Мойсѣевѣ дочери пятьдесятъ рублевъ, да Ивашку Татарину Ярославскому дать

десять рублевъ денегъ, да человѣку моему Гаврилу Васильеву сыну Корытову пятьдесятъ рублевъ денегъ. А сверхъ сего моего изустнаго приказу невѣсткѣ моей, Марфѣ, и внучкѣ моей, Татьянѣ, да моим внучатамъ, до Бориса и до Григорья и до дому моего и до пожит ковъ моихъ и иныхъ никому дѣла нѣтъ. А самому мнѣ, Георгію, ни какихъ кабальныхъ и безкабальныхъ и иныхъ никакихъ долговъ н отдать никому. А у сей духовной сидѣли: отецъ мой, Георгіевъ, ду ховной, Никицкой Попъ Федоръ, изъ за Яузы, да Троицкой Попъ Ни кита Корниловъ, что моего, Георгіева, строенья, да гостиныя сотн Прокофей Самойловъ сынъ Клюкинъ, да Александръ Андрѣевъ сын Баевъ, да Гаврило Ивановъ сынъ Свѣшникъ. А на то послуси: Ни кифоръ Романовъ, Кузьма Гавриловъ, Иванъ Соколовъ, Андрѣй Ка линниковъ, Василей Замощиковъ; а духовную изустную память пи салъ Ивановской площади Подъячей Ивашко Бовыкинъ. Лѣта 716 году, Сентября въ 23 день (1651 года).

А на подлинной позади писано: «Къ сей духовной Георгій Ни китниковъ руку приложилъ; къ сей духовной Никицкой Попъ Фе доръ, что за Яузою, сидѣлъ и руку приложилъ, и въ Гаврилово мѣ сто Иванова къ сей духовной сидѣлецъ Прокофей руку приложилъ Къ сей духовной сидѣлецъ Александръ Баевъ руку приложилъ (слѣдуетъ рукоприкладства послуховъ)».

Примѣч. Эта духовная одного изъ богатыхъ и извѣстныхъ Московскихъ гостей составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и документъ ка сательно построенія одной изъ лучшихъ Московскихъ церквей, ко торую внуки его, согласно завѣщанію, украсили «добрымъ иконнымъ письмомъ работы Царскаго иконописца Симона Ушакова съ ученика ми и всякими лѣпотами.»

IV.

Челобитныя Святѣйшаго Патріарха Никона Царю Алексѣю Михайловичу по монастырскимъ дѣламъ, писанныя изъ Воскресенскаго монастыря въ 1660—1666 годахъ.

I.

О пожалованіи въ замѣнъ отписанной отъ монастыря Рязанской во чины полъ села Ряденокъ, въ Тверскомъ Уѣздѣ села Петровскаго. 1660 года.

Царю, Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичю, всея Вели кія, Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ богомолецъ ваш

Государевъ, смиренный Никонъ Патріархъ. Въ прошломъ, Государь, во 168 году, взята вотчинка, ваше, Государево, жалованіе, изъ вашево, Государева, богомолья Воскресенскова монастыря, на Резани, половина сельца Ряденокъ и отдана вотчиннику Князь Дмитрею Ромодановскому, а вмѣсто тово не дано въ ваше, Государево, богомолье, Воскресенской монастырь нигдѣ; а ваше, Государево, богомолье вновѣ строится, и вотчинъ мало строится, и намъ, богомольцемъ вашимъ, питатся нечѣмъ. А есть, Государь, въ Тверскомъ Уѣздѣ село Петровское, ваше, Государево, а отъ твоихъ, Государевыхъ, селъ отошло, и было то сельцо куплено у меня, богомольца вашего, послѣ смерти Боярина Князь Ивана Андреевича Голицына, дано пять сотъ рублевъ, и проѣнено тебѣ, Великому Государю, на сельцо Щучье во Ржевскомъ Уѣздѣ. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, пожалуй насъ, богомольцевъ своихъ, вели, Государь, то сельцо Петровское взять въ свое, Государево, богомолье, въ Воскресенской монастырь, вмѣсто половины сельца Ряденокъ, намъ на препитаніе, да правда твоя правда будетъ въ вѣкъ и слово твое истинно. Царь Государь смилуйся!

II.

О присылкѣ въ Воскресенской монастырь на постоянное жительство 30 человѣкъ Савинскихъ стрѣльцовъ, для обереженія его отъ лихихъ людей, и о назначеніи имъ хлѣбнаго жалованья наравнѣ съ Московскими стрѣльцами. 1660 года.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичю, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ твой, Государевъ, богомолецъ, смиренный Никонъ Патріархъ. Въ прошломъ, Государь, во 165 (1657) году, какъ было твое, Государево, пришествіе въ ваше, Государево, богомолье, въ Воскресенской монастырь, молитися, и по нашему челобитію указалъ ты, Великій Государь, быть на житьѣ, для монастырскаго береженья, отъ Савы Чудотворца десятимъ человѣкомъ стрѣльцомъ, и жалованье свое, Государево, указалъ также давать, какъ и Савинскимъ. И о томъ не справленося, а намъ послѣ того вскорѣ отшествіе учинилося въ Воскресенской монастырь, и по се число давали тѣмъ десяти человѣкомъ стрѣлцомъ жалованье изъ монастырской казны противъ Савинскихъ, а нынѣ въ Савинѣ монастырѣ дано твое, Государь-

рево, жалованье стрѣлцомъ противъ Московскихъ стрѣлцовъ хлѣб
жалованье, а у насъ просятъ стрѣлцы хлѣбнова жъ жалованья, а н
богомолцамъ твоимъ, и самимъ питатца не чѣмъ; купилъ, на Ре
на твое, Государево, жалованье на Усолскіе денги на четыре ты
рублевъ триста четій ржи, и то нынѣ доѣдаемъ, а до нови не вѣда
чѣмъ дожить, и тѣ стрѣльцы хотятъ розно брести, толко, де, не бу
хлѣбного жалованыя. Да въ прошломъ же (1658) году, послѣ м
отходу, пожаловалъ ты, Великій Государь, прислалъ ко мнѣ, богомо
своему, Спалника Афонасья Матюшкина, съ милостивымъ словом
ему жъ приказано мнѣ сказать твою, Государеву, милость, велѣно
отъ Савы Чутотворца по шестьдесятъ человѣкъ стрѣлцовъ, для об
женья отъ лихихъ людей. Съ тѣми стрѣлцами указанной Сотникъ б
и я билъ челомъ тебѣ, Великому Государю, что полно твоего, Государ
жалованья и по тритцати человѣкъ стрѣлцовъ. И тѣ стрѣлцы б
въ Воскресенскомъ монастырѣ, и какъ я волочился и въ Крес
монастырь по 168 (1660) годъ; а какъ изъ Крестного монас
приволокся въ Воскресенской, и Сотникъ и стрѣлцы отпроси
побывать въ Савинъ монастырь, а буде, де, перемѣны не будет
мы, де, сами будемъ. И съ тѣхъ мѣстъ сами Сотникъ и стрѣльц
бывали, перемѣны не прислали же, а осталося на караулѣ пя
человѣкъ стрѣльцовъ, и съ тѣхъ мѣстъ, изъ Савина монастыря, пр
дятъ по пяти человѣкъ стрѣлцовъ, и то недоростки, и насъ не
шаютъ, а смирять ихъ некому, и пропажа при нихъ чинится мн
Милосердый и Великій Государь Царь и Великій Князь Але
Михайловичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ
жалуй меня, богомольца своего, вели, Государь, быть въ своемъ,
сударевѣ, богомольѣ, въ Воскресенскомъ монастырѣ, тридцати ч
вѣкомъ стрѣлцамъ на житье, чтобъ намъ, богомолцамъ твоимъ, н
есть монастырской рухледи, не опасно отъ лихихъ людей, и
свое, Государево, жалованье хлѣбное и денежное давать исъ с
лецкихъ четвертныхъ зборовъ. Царь, Государь, смилуйся!

III.

**О зачатѣ вмѣсто даточныхъ конныхъ служекъ съ вотчинъ Крестнаго м
стыря 80 человѣкъ крестьянъ и бобылей съ семействами, которы
ослушаніе высланы по Государеву Указу изъ Каргополя въ Москву
вѣчное житье. 1660 года.**

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичю,

ликія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ богомо-
ецъ твой, Государевъ, смиреный Никонъ Патріархъ. Въ прошломъ,
сударь, во 167 (1659) году взяты, Государь, на твою, Государеву,
лужбу Крестнаго монастыря съ вотчинъ, вмѣсто даточныхъ конныхъ
ужекъ, восьмьдесятъ человѣкъ крестьянъ и бобылей осдушниковъ
женами и съ дѣтми на вѣчное житье, и тѣхъ, Государь, крестьянъ и бобылей приняли въ Турчесовѣ исъ Каргополя съѣзжіе избы
ячей Степанъ Вохтомцовъ и Приставы при посацкихъ людехъ
росписко, и съ тое, Государь, росписки списокъ подъ сею чело-
ною. И въ нынѣшнемъ, Государь, во 168 (1660) году по твоей,
ударевѣ, грамотѣ, изъ Монастырского Приказу, за приписью Дьяка
а Малыгина, присылали изъ Каргополя въ Крестной монастырь
ода Остафей Зыбинъ Подъячего, да съ нимъ пушкарей и При
въ дважды, и Крестного монастыря на Игуменѣ и на Строителѣ
ныхъ конныхъ шестнатцать человѣкъ, да за перехожіе дворы
тцать рублевъ шесть алтынъ четыре денги, на прошлой на 167
доправили. И тѣ даточные изъ Каргополя отпущены Ноября въ
нь, а тѣмъ, Государь, даточнымъ дано жалованья на полгода
сотъ двенатцать рублевъ. И нынѣ мнѣ, богомольцу вашему,
ть будетъ въ вашемъ, Государевѣ, богомольѣ, въ Крестномъ
тырѣ нечѣмъ: ѣдучи дорогою оскудалъ, а съ крестьянишекъ
нечего, скудны. Вели, Милосердый Государь Царь и Великій
Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Ро-
Самодержецъ, пожалуй меня, богомольца своего, вели, Государь,
даточныхъ съ Москвы отпустить въ Крестной монастырь, для
богомольца вашего, бѣдности. Царь, Государь, смилуйся!

Списокъ росписки слово въ слово.

167 (1659) года, Февраля въ 8 день, по Государеву Цареву и
ого Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣ-
осіи Самодержца, Указу, и по его, Государевѣ, грамотѣ, и по
ной памяти, за печатью Воеводы Ивана Михайловича Баскако-
аргополской съѣзжей избы Подъячей Степанко Вохтомцовъ да
тавы Бориско Колчинъ да Васка Верещагинъ приняли въ Тур-
Ставроса монастыря, вотчины крестьянъ и бобылей по рос-
которыхъ велѣно выслать по Государеву Указу къ Москвѣ,
нами и дѣтми, на вѣчное житье, вмѣсто даточныхъ служекъ,
тыря Ставроса у Дьячка у Васки Ларіонова да у крестьянъ у
и Каменева да у Дружинки Дятлева, а которыхъ по Москов-
росписѣ крестьяне и бобыли не сысканы, которые сошли без-

вѣстно, й которые на Москвѣ, и которые умерли, и по тому им
роспись подъ отпискою Воеводы Ивана Михайловича Баскако
въ томъ я, Подъячей и Ц иставы, ему, Дьячку Васкѣ, съ това
и росписку дали. Росписку писалъ, по ихъ велѣнью, Турчесо
церковной Дьячекъ Ивашко Васильевъ Дяткинъ.

У подлинной росписки назади пишетъ: «Къ сей росписк
ячей Степанко Вохтомцовъ руку приложилъ.»

Да и съ Турчесова Судейка и Посадцкіе лутчіе люди п
въ монастырь Ставросъ, къ Строителю старцу Исаю, а въ
скѣ пишетъ:

Господину Крестного монастыря Сстроителю старцу Исаі
челомъ Турчесовской Земской Судейка Баженко Яковлевъ, да Ф
Семеновъ Евстратовъ, да Баженко Тимофѣевъ съ товарыщи
человѣкъ. По Указу Великого Государя Царя и Великого Князя Ал
Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, и п
Великого Государя, по грамотѣ, были мы взяты, для сыску, въ по
съ Каргополскимъ съѣзжей избѣ съ Подъячимъ Стефаномъ Во
повымъ и съ Приставомъ зъ Борисомъ Колчинымъ да съ Ва
Верещагинымъ, и которые люди сысканы, и онѣ въ Турчесово,
раля въ 8 день, привезены и на смотрѣ были у Подъячего, и п
нами всѣ на лицо, а провожатые были вашего Крестного монас
Дьячекъ Васька Ларіоновъ, да провожатые жъ Иванка Иванковъ
невъ да Дружинка Дятлевъ, и тѣ ссыльные люди въ Турчесов
мы у нихъ по росписке приняли, и изъ Турчесова отпущен
Подъячимъ и Приставы и съ провожатыми того жъ числа.

А у подлинной отписки посадцкіе люди пишутъ своею р
«Баженко Спица съ товарыщи своими къ тебѣ, Господину Строи
старцу Исаи, пишемъ и благословенія просимъ и челомъ бьемъ

168 года Ноября въ день (1660) къ Великому Государ
отписѣ Патріарха Никона написано:

Въ прошломъ, де, во 167 (1655) году, по Указу Великого Гос
Крестного монастыря въ вотчины взято въ службу изъ крест
бобылей ослушниковъ и гилевщековъ съ женами и зъ дѣтми на
ное житье, вмѣсто монастырскихъ служекъ и даточныхъ, 80 чело

А въ прошломъ же, во 167 году, Августа въ 28 день, при
Государева грамота въ Каргополь къ Воеводѣ къ Остафью Зы
изъ Монастырского Приказу, а велѣно съ тѣхъ же вотчинъ Крес
монастыря на прошлой же на 167 годъ взять въ службу, в

служекъ, 16 человѣкъ, да на Игуменѣ зъ братьею доправить денегъ 15 рублевъ съ полтиною.

И что Великій Государь ево, Патріарха, пожаловалъ, мимо своего, Государева, Указу, Крестного монастыря съ вотчинъ на Игуменѣ зъ братьею служекъ и денегъ править не велѣлъ, по тому что съ тѣхъ вотчинъ, вмѣсто служекъ и даточныхъ, взято въ службу изъ крестьянъ и изъ бобылей со 100 дворовъ по 1 человѣку.

И о томъ дать ево, Государеву, грамоту:

Въ прошломъ, во 166 году, по Государеву Цареву и Великого Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Указу, посланы изъ Монастырскаго Приказу ево, Великого Государя, грамоты къ Воеводамъ и къ приказнымъ людемъ во всѣ городы, а велѣно имъ со всѣхъ монастырскихъ вотчинъ собрать за 166 (1658) годъ, за конныхъ служилыхъ людей съ 50 дворовъ по 20 рублевъ за человѣка, а съ переходныхъ по 13 алтынъ по 2 деньги зъ двора, и тѣ присланы къ Москвѣ въ Монастырской Приказъ.

И въ томъ же, во 166 году, Апрѣля въ 23 день, писалъ къ Великому Государю изъ Каргополя Иванъ Баскаковъ и прислалъ со всѣхъ Каргопольскихъ монастырей съ вотчинъ за конныхъ служилыхъ людей деньгами.

И въ томъ числѣ прислано Крестново монастыря съ вотчинъ съ 800 дворовъ за конныхъ служилыхъ людей, за 16 человѣкъ, по 20 рублевъ за человѣка, и того 320 рублевъ, да съ перехожихъ съ 41 двора по 13 алтынъ по 2 денги зъ двора, и того 16 рублей 13 алтынъ 2 денги.

И обоево за даточные конные и съ перехожихъ дворовъ 336 рублевъ 13 алтынъ 2 денги, и тѣ денги Крестново монастыря съ вотчинъ въ Монастырскомъ Приказѣ, противъ отписки въ приходные книги, въ окладъ внесены.

А до 166 году, до отписки изъ Каргополя Ивана Баскакова, въ Монастырскомъ Приказѣ тово Крестново монастыря въ окладѣ не было, и въ отпискѣ Ивана Баскакова того имянно не писано, что тотъ Крестной монастырь Патріаршъ.

И во 167 году изъ Монастырского Приказу послана Великого Государя грамота въ Каргополь къ Ивану Баскакову, а велѣно ему тово Крестново монастыря съ вотчинъ, противъ 166 году, взять со 800 дворовъ даточныхъ конныхъ 16 человѣкъ, да съ перехожихъ съ 41 двора 32 рубли 26 алтынъ 4 деньги.

И изъ Каргополя Иванъ Баскаковъ къ Великому Государю не

писывалъ, и конныхъ людей и съ перехожихъ дворовъ денегъ съ Крестново монастыря не присылывалъ.

А что въ Патріаршѣ отпискѣ написано, будто того Крестного монастыря на Игумена зъ братьею велѣно доправить денегъ 15 рублевъ съ полтиною, и о томъ въ Государевѣ грамотѣ изъ Монастырского Приказу не писано.

А что въ Патріаршѣ жъ отпискѣ написано, что во 167 году Крестново монастыря съ вотчинъ взяты на службу крестьянъ и бобылей, ослушниковъ и гилевщиковъ, зъ женами и зъ дѣтми, на вѣчное житье, вмѣсто монастырскихъ служекъ и даточныхъ, 80 человѣкъ, и куды тѣ ослушники и гилевщики на вѣчное житье посланы, того въ Монастырскомъ Приказѣ не вѣдомо.

А въ Монастырскомъ Приказѣ такова Великого Государя Указу нѣтъ, что Крестново монастыря съ вотчинъ даточныхъ конныхъ людей и съ перехожихъ дворовъ денегъ не имать.

И съ тово Крестново монастыря съ вотчинъ на 167 годъ даточныхъ конныхъ людей и съ перехожихъ дворовъ денги впредь имать ли, или нѣтъ, Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, о томъ какъ ужажетъ?

VI.

Челобитье на своеволіе и безчинство приписного Печенскаго монастыря чернаго Попа Симеона.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичю, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ, Государевъ, смиренный Никонъ Патріархъ.

Въ прошломъ, Государь, 166 (1658) году пожаловалъ ты, Великій Государь, меня, богомольца своего, велѣлъ приписать въ свое, Государево, богомолье, въ Крестной монастырь, въ Колѣ Печенскаго монастыря, и по твоему, Государеву, Указу, послана твоя Великого Государя грамота въ Колу къ Воеводѣ къ Борису Благому, и по той твоей, Государевой, грамотѣ Воевода Борисъ Благой Печенской монастырь въ Крестной монастырь приписалъ, и книги отписные къ тебѣ, Великому Государю, къ Москвѣ въ Новгоротцкую Четверть присланы, и грамота твоя, Великого Государя, въ ваше, Государево, богомолье, въ Крестной монастырь, противъ

ыхъ книгъ, дана. И въ прошломъ, Государь, во 167 (1659)
у, велѣлъ я, богомолецъ вашъ, изъ Крестного монастыря Игумену,
своей и Крестного монастыря рыбной скудости, послать двѣ
йки на морѣ въ Печенской монастырь, для промыслу; и на тѣхъ,
сударь, лодьяхъ былъ посланъ Крестного монастыря старецъ Селев-
съ служками, да ему жъ мы велѣли изъ Печенскаго монастыря
ть, за безчинство, черного Попа Симеона, для того что тотъ Попъ
поповства отлученъ по нашему разсмотрѣнію, еще какъ былъ
трополитомъ въ Великомъ Новѣгородѣ, и впредь ему, Симеону,
ному Попу, служить нелзѣ, и онъ, Симеонъ, ушедъ отъ насъ изъ
агорода въ Колу, и безъ прощенія почалъ служить, а ему никогда
всемъ житіи служить не доведетца; да онъ, Попъ Симеонъ,
ги всѣ монастырскіе пропилъ на кабакѣ, иное безчиніе всякое дѣ-
ъ, чево тебѣ, Великому Государю, нелзѣ и писать; да съ нимъ велѣно
ть служку Богдашку Кайдалова, за многое его воровство. И про
ъ нашъ Указъ учинолося вѣдомо ему, Попу Симеону, и онъ,
ъ, наговорилъ такихъ же воровъ, Печенского монастыря старцовъ
лужекъ, и какъ пріѣхалъ на лодьѣ твоего, Государева, богомолья,
стного монастыря, старецъ Селевкій, и онъ, Симеонъ, собрався
многими ворами, и меня, богомольца вашего, всяко неподобно зло-
или, и старца Селевкія безчестили, и служку, Левку Лазарева, били,
за ноги выволокли за мертва, и покинули за монастыремъ; а
рой старецъ изъ Крестного монастыря къ нимъ посланъ Строите-
ь, и онъ того Строителя бьетъ и на чѣпь его сажаетъ и ни въ
ь ево не слушаетъ, а монастырскую казну всю пропилъ и про-
ovалъ. Милостивый Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй
айловичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ,
алуй меня, богомольца своего, вели, Государь, на тѣхъ воровъ, на
а Симеона съ товарыщи, дать свою, Государеву, оборонь. Царь
ударь, смилуйся, пожалуй!

V.

одверженіи жалованныхъ и правой грамотъ приписнаго къ Крестному монастырю Печенскаго монастыря. 1660 года.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичю, всеа
икія, и Малыя Бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ богомолецъ
й, Государевъ, смиренный Никонъ Патріархъ. По твоему, Великого

Государя, Указу, а по моему, богомолца твоего, челобитью, при
санъ въ Колскомъ острогѣ Печенской монастырь со всѣми мо
стырскими промыслы и съ рыбными ловдями къ твоему, Государе
богомолью,а нашего, богомолца твоего, строенію, къ Ставросу
настырю, еже есть крестъ. И въ прошломъ, Государь, во
году билъ челомъ тебѣ, Великому Государю, того Ставроса
настыря, еже есть крестъ, Игуменъ Іоаннъ да Строитель Всаія
братьею, а въ челобитьѣ своемъ они написали: Блаженные, де,
мяти Великій Государь, Царь и Великій Князь Феодоръ Ива
вичъ, всеа Русіи, и Великій Государь, Царь и Великій Князь Ва
лей Ивановичь всеа Русіи, блаженныя памяти отецъ твой, Государе
Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ, всея Русіи, пожалов
Колского острогу Печенскаго монастыря Игуменовъ зъ братьею,
монастырскіе ихъ хлѣбные покупки и съ соляные продажи и со в
кихъ товаровъ, въ городѣхъ пошлинъ никакихъ имать не велѣно,
о томъ, де, въ Печенской монастырь жалованные ихъ, Государевы,
моты даны, а твоей, де, Великого Государя, послушные грамоты
тѣ жалованные грамоты не дано, а, по твоему, де, Великого Го
даря, Указу, тотъ Печенской монастырь приписанъ къ Ставросу
настырю, и чтобъ ты, Великій Государь, пожаловалъ ихъ, велѣлъ
тѣ жалованные грамоты прежнихъ Великихъ Государей Царей и Ве
кихъ Князей дать свою, Государеву, послушную грамоту. И ты, Вели
Государь, того Ставроса монастыря, еже есть крестъ, Игумена Іо
на и Строителя Исаія зъ братьею, или хто въ томъ монасты
впредь иные Игумены и Строители и братья будутъ, пожаловалъ, вел
дать свою, Государеву, послушную грамоту съ прочетомъ въ К
ской острогъ, къ Воеводѣ къ Борису Благово, и велѣлъ Колского о
рогу Печенскаго монастыря о всемъ дѣлать, какъ въ прежнихъ Велик
Государей Царей и Великихъ Князей и отца твоего, Государева, блаже
пямяти Великого Государя Царя и Великого Князя Михаила Феодорови
всея Русіи, жалованныхъ грамотахъ написано; а въ прежнихъ, Госуд
Великихъ Государей, Царей и Великихъ Князей жалованныхъ гра
тахъ написано: Билъ челомъ Великому Государю Царю и Велик
Князю Феодору Ивановичу, всеа Русіи, Живоначалные Троицы Пе
ского монастыря старецъ Евфимей, вмѣсто Строителя Сергія, зъ бра
а сказалъ: Въ нынѣшнемъ, въ 98 (1590) году, Троицкой ихъ
стырь Нѣмецкіе люди воевали, и казну монастырскую взяли, Игу
да братью, сорокъ одного человѣка старца, да слугъ пятдесятъ
вѣкъ, побили; а монастырь, де, ихъ мѣсто даное, земля около м
стыря камениста, пашни у нихъ нѣтъ, лѣтомъ у нихъ мало с

одятъ, и въ иныхъ, де, ни въ которыхъ городѣхъ у нихъ къ тому мона-
рю потчинъ нѣтъ нигдѣ, толко, де, у нихъ на Вологдѣ Климента Святаго
Соловецкихъ Чудотворцовъ дворъ на пріѣздъ старцомъ и слугамъ,
привозятъ, де, они на тотъ дворъ соль и рыбу и иной всякой
аръ въ дву дощеникахъ, и тотъ товаръ на Вологдѣ и въ Вологодц-
ъ Уѣздѣ продаютъ, и на тѣ деньги купятъ рожъ, овесъ, и ячмѣнь, и
у, и крупы, и толокно, и платье, и всякой запасъ на монастырской
ходъ; а съ того, де, они со всего своего товару всякую по-
ину платятъ, и посланники, де, и гонцы на тотъ дворъ ставятца силно,
ко земскихъ и посадцкихъ дворовъ, и имъ, де, отъ тѣхъ посланни-
ъ чинятся убытки и проторы великіе и безторжица. А напередъ
сего, по отца твоего, Государева, блаженные памяти Великого Го-
даря Царя и Великого Князя Ивана Васильевича, всеа Русіи, жалован-
й грамоты, съ того, де, они своего бѣлого двора и съ анбаровъ
барщины и зъ дворника и съ огородника въ городцкіе во всякіе
розметы дали, и оброку иныхъ никоторыхъ Государевыхъ пошлинъ,
и въ родовое дѣло дѣловцовъ, не давывали, и что Государь ихъ
ожаловалъ, съ ихъ дву дощаниковъ, и съ ихъ соли, и съ рыбы, и
всякого продажного товару, и съ ихъ двора и анбаровъ дани и
оброку, и съ ихъ слугъ, и съ ихъ дворника, и съ огородника, и съ
людей и со сначей и шестовъ, и побережного, и грузового, и вѣсчего
пуда, пошлинъ не имати, и вѣсцомъ вѣсити безпошлинно, и по-
жнаго и отвозу и привозу пошлинъ съ нихъ никакихъ чинить не ве-
лѣти. И Великій Государь Царь и Великій Князь Феодоръ Ивановичъ всеа
Русіи, того жъ Печенскаго монастыря Строителя Сергія зъ братьею,
или кто въ томъ монастырѣ Игумены и Строители иные будутъ,
съ ихъ монастырскихъ дву дощаниковъ пошлинъ никакихъ, и съ ихъ
Вологодцкого двора, и съ анбаровъ, и зъ дворника, и съ огородниковъ
и въ городцкіе, въ посадцкіе розметы податей никакихъ не имать,
и посланникомъ на томъ ихъ монастырскомъ дворѣ ставитца не ве-
лѣлъ. И въ прошломъ, Государь, во 115 (1517) году билъ челомъ
Великому Государю Царю и Великому Князю Василію Ивановичу,
всеа Росіи, Печенского жъ монастыря Игуменъ Ефремъ зъ братьею,
и положили старые жалованные грамоты блаженные памяти Великого
Государя, Царя и Великого Князя Ивана Васильевича, всея Русіи, и
Великого Государя Царя и Великого Князя Феодора Ивановича, всеа,
Русіи, чтобъ онъ, Великій Государь, пожаловалъ ихъ, велѣлъ тѣ ихъ
старые жалованные грамоты переписать на свое Царское имя. И
Великій Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ, всеа Русіи,
тѣхъ ихъ старыхъ жалованныхъ грамотъ выслушавъ, велѣлъ пере-

писать на свое Цэрское имя, а въ жалованныхъ грамотахъ написано: Монастырь Живоначальные Троицы сталъ въ Лопи въ дикой, для крещенія Лопского, приходять, де, въ тотъ монастырь Лопяне и Нѣмцы, крестятца и стригутца многіе нужные люди, а коли голодъ бываетъ, и приходятъ кормиться къ нимъ многіе люди, Лопяне и Самоядь, въ монастырь; а они, де, въ монастырь ежелѣтъ хлѣбъ покупаютъ, а селъ у нихъ и деревень монастырскихъ нѣтъ нигдѣ, ни въ которомъ городѣ, и пашенъ подъ монастыремъ не пашутъ, по тому что земля наголо камень, и снѣгъ у нихъ во все лѣто мало сходитъ, а питаютца, де, въ въ томъ монастырѣ Игуменъ и братья и слуги монастырскіе, коли на мори рыбы уловятъ, соли уварятъ, и они, де, тое соль возятъ продавать къ Двинѣ, и къ Устюгу, на Тотму, и на Вологду, и какъ тое соль они на Вологдѣ и въ Вологодцкомъ Уѣздѣ продадутъ, и они тѣми денгами, что возмутъ на соли, покупаютъ на Вологдѣ и въ Вологодцкомъ Уѣздѣ на монастырской обиходъ всякой запасъ, рожъ, и муку, и ячмень, и овесъ, и толокно, крупы, и масло, и сукна, и обувь и всякой монастырской запасъ, да тѣмъ сами питаются и приходящихъ людей прокармливаютъ. И Великій Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ, всеа Русіи, того Печенского монастыря Игумена Ефрема зъ братьею, или хто по немъ иные Игумены и братья будутъ, пожаловалъ, велѣлъ имъ дать свою Царскую жалованную грамоту такову жъ, какова у нихъ была блаженные памяти Великого Государя Царя и Великого Князя Ивана Васильевича, всеа Русіи, грамота, и велѣлъ имъ ѣздить зъ Двины къ Устюгу, а къ Тотмѣ и къ Вологдѣ въ дву дощаникахъ, по прежнему, безпошлинно и безъ задержанія, а милостины имъ велѣлъ давать за хлѣбъ, и за рожь, и за пшеницу, и за овесъ, и за горохъ, и за воскъ, и за фиміамъ, и за медъ, и за крупу и за конопляное сѣмя, всего зъ году на годъ по пятидесати рублевъ, а имать тѣ денги на Двинѣ и съ таможенного збору ежегодъ, на срокъ, на Рождество Пресвятыя Богородицы. Да онъ же Великій Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ, всеа Русіи, того жъ Печенскаго монастыря Игумена зъ братьею пожаловалъ: Намѣстницы ево, Государевы, Новогородцкіе и Устюжскіе, и Волостели, и Тіуны, и, Намѣстницы, и Волостелины, Тіуны Печенскаго монастыря Игумена зъ братьею, и ихъ слугъ, и крестьянъ, и дворниковъ, не судятъ ни въ чемъ, и довотчикомъ своимъ на поруки ихъ давать не велятъ ни въ чемъ, и не высылаютъ къ нимъ ни по что, опричь душегубства, и татбы и разбою съ поличнымъ, а вѣдаетъ ихъ и судитъ своихъ слугъ, и крестьянъ, и дворниковъ Игуменъ самъ во всемъ, или кому прикажетъ; а случитца судъ смѣстной съ монастырскимъ слугамъ и

стьяномъ, или дворникомъ съ посадцкими людми, или съ волостны-
и Намѣстницы,» Волостители, и Тіуны судятъ, а Игуменъ съ
ъ судитъ, или кому прикажетъ: а правъ ли, виноватъ ли,
стырской человѣкъ будетъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ Игумену
братьею; а кому будетъ искати чего на Игуменѣ, или на его
ѣ, или на прикащикахъ, и ихъ судить на Москвѣ, кому Госу-
прикажетъ, а въ духовныхъ дѣлахъ судитъ ихъ Митрополитъ
кого Новаграда. А случится Игумену, или братьѣ монастырь-
ъ слугамъ, и крестьяномъ, и дворникомъ въ которомъ городѣ, или
олости, купить лошадь, или продать, или промѣнять, и Намѣстники
ородцкіе, и Двинскіе, и Устюжскіе, и Волостители и Пятинщики,
шного съ нихъ не емлютъ. А коли поѣдетъ Строитель, или Игуменъ,
Двины къ Москвѣ, или старцы и слуги монастырскіе, для монас-
ского дѣла, зимою на санехъ, а лѣтомъ на телегахъ, а съ собою
зетъ запасъ монастырской на свой монастырьской обиходъ, а
ру съ ними продажного не будетъ, или пошлетъ кого, или са-
ъ случится ѣхать въ Великій Новгородъ, для монастырского дѣла,
назадъ съ Москвы, или изъ иныхъ городовъ повезутъ какой
астырьской запасъ про себя, а не на продажу, и по городомъ
ѣстницы и Володостители и всякіе пошлинные люди съ Игумена и
родовъ и слугъ монастырскихъ явки и тамги, и всякихъ пошлинъ, и
га, и перевозу, и мостовщины и съ ихъ монастырскихъ со всякихъ
асовъ не емлютъ; а на которомъ городѣ, или въ волостѣхъ, явитъ
ноты, и Намѣстникомъ, и Волостителямъ, и Тіуномъ таможеннымъ,
кимъ пошлиннымъ людемъ, явки съ нихъ не имать. И въ про-
омъ, Государь, во 131 (1623) году били челомъ блаженные памяти
у твоему, Государеву, Великому Государю и Великому Князю Ми-
лу Феодоровичу, всея Русіи, и дѣду твоему, Государеву, блаженные
мяти Великому Государю, Святѣйшему Патріарху Филарету Никитичю
ковскому и всеа Русіи, того жъ Живоначальные Троицы Печенского
астыря, что въ Колскомъ острогѣ, Игуменъ Сергій зъ братьею, а
челобитной своей написали: Въ прошломъ, де, во 126 (1618) году
Печенскомъ монастырѣ церкви, образы, и книги, и ризы, и коло-
ла, и всякое церковное строенье, и хлѣбные, и платяные, и всякіе
астырьскіе запасы, и жалованные грамоты блаженные памяти
ря Великого Князя Ивана Васильевича всеа Русіи, Царя и Великаго
язя Феодора Ивановича, всеа Русіи, згорили; да въ тѣ жъ, де, поры
астырьскіе крѣпости данные и купчіе и всякое монастырьское
реніе погорѣло безъ остатку, толко, де, осталось въ Вологодцкой
астырской службѣ блаженные памяти прежнихъ Государей двѣ

грамоты о пошлинѣ и о милостыни, а третьей жалованной грамо
о монастырьскомъ угодьѣ, и о рыбной десятинѣ, и о пошлинахъ,
Датцкого Короля отъ данщиковъ и обереженьѣ остались списки
городомъ, въ таможняхъ, на Колмогорахъ, на Устюгѣ Великомъ,
Тотмѣ и въ Колскомъ острогѣ, въ съѣзжихъ избахъ; а пашни,
у нихъ, въ монастырѣ, нѣтъ, около моря каменисто и стужа вел
кая и во все лѣто мало снѣги сходятъ, а питалися, де, они Госуда
вымъ жалованьемъ, милостынею, давали имъ зъ году на г
по пятидесять рублевъ на годъ, исъ Колскихъ доходовъ, да с
труды, соляными варницами и рыбными ловлями, и тое, де, с
возя они въ судахъ, продаютъ на Вологдѣ и на Тотмѣ, и
тѣ денги купятъ хлѣбъ и платье и всякой запасъ на монастырьс
обиходъ, а не для торговли, и съ тое, де, соляные продажи и съ хл
ные покупки и зъ дощениковъ съ солью по городамъ проѣзжи
пошлинъ и въ Колскомъ острогѣ съ рыбы и съ сала десятины
пошлины, по прежней, Государевѣ, жалованной грамотѣ, съ ни
никакихъ пошлинъ нигдѣ не имовали, а вѣлено, де, имъ соль про
вать безпошлинно въ руки и въ молебныхъ и въ панахидныхъ дене
мѣсто, и послѣ, де, пожару они обнищали и одолжали, и, монасты
строить и самимъ имъ питатися нечѣмъ, и чтобъ ихъ Госуда
пожаловалъ, велѣлъ бы имъ дать свою Государеву жалованную гр
моту, противъ прежнихъ Государьскихъ жалованныхъ грамотъ
списка, и давать имъ милостыню по прежнему изъ Колскихъ до
довъ. И блаженные памяти отецъ твой, Государевъ, Великій Госуда
Царь и Великій Князь Михаилъ Феодоровичъ, всеа Русіи, и дѣдъ тв
Государь, блаженные памяти Великій Государь Святѣйшій Патріар
Филаретъ Никитичъ, Московскій и всеа Русіи, того Печенска
монастыря Игумена Сергія зъ братьею, или хто по немъ въ то
монастырѣ впредь Игумены и братья будутъ, пожаловали, проти
прежнихъ же Государевыхъ жалованныхъ грамотъ блаженные памя
Великого Государя Царя и Великого Князя Феодора Ивановича, вс
Русіи, и блаженные памяти Великого Государя Царя и Великого Кня
Василія Ивановича, всеа Русіи, и велѣли имъ дать свою, Государе
жалованную грамоту, да имъ же указали продавать ихъ монастырск
соли домашнего варенья всякого, для монастырьского строенія,
тысячу рублевъ; а какъ они ту соль продадутъ, и на тѣ денги им
строить монастырь и покупать на братью и на служебниковъ запасы
платье и обуви въ городѣхъ безпошлинно, и купить въ годъ одно
на тысечю рублевъ во всѣхъ городѣхъ, а не по городомъ по тыся
рублевъ, и съ той у нихъ съ продажи и съ покупки пошлинъ

ихать, а гдѣ сколко соли продадутъ, или гдѣ какихъ покупокъ купятъ, и имъ въ томъ имать по городомъ у Воеводъ и у приказныхъ людей и таможенныхъ головъ выписки, и за ихъ приписки, для вѣры, а посланникомъ и гонцомъ на монастырьскомъ ихъ дворѣ въ неволю, ставится не велѣли, опричь Государьскихъ походовъ большихъ Воеводъ, а Воеводы Новгородцкіе и Двинскіе и Устюжскіе того Печенскаго Игумена зъ братьею и ихъ слугъ и крестьянъ въ ихъ монастырьскихъ дѣлахъ не судятъ, опричь душегубства и розбою, а вѣдаетъ и судитъ своихъ слугъ и крестьянъ и дворниковъ Игуменъ. А кому буде искать не Игуменѣ, или на братьѣ, или на прикащикахъ ихъ, ино ихъ судить на Москвѣ, въ Новгородцкой Чети, Діакомъ, а въ духовныхъ дѣлахъ судитъ ихъ Митрополитъ Великого Новаграда. А коли поѣдетъ Строитель и Игуменъ того монастыря зъ Двины къ Москвѣ, а съ нимъ старцы и слуги монастырскіе, или въ Великой Новгородъ, для монастырского дѣла, или назадъ, а повезутъ съ собою запасъ, а товару съ ними не будетъ никоторого, и по городамъ, Воеводамъ и приказнымъ людемъ, съ тѣхъ монастырьскихъ не емлютъ, и подводъ и проводниковъ посланники гонцы не емлютъ же; а въ которомъ городѣ, или въ волости, явитъ тое Государеву грамоту, и Воеводамъ и приказнымъ людемъ, таможеннымъ головамъ и цѣловальникомъ и всякимъ пошлинымъ людемъ, таки съ тое Государевы грамоты имъ не даютъ. И тѣ, Государь, прежнихъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей жалованные грамоты пожаловалъ ты, Великій Государь, велѣлъ подписати на свое Государево Царево и Великого Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца имя, и во всемъ велѣлъ дѣлать по тому, какъ въ тѣхъ, Государевыхъ, жалованныхъ прежнихъ грамотахъ написано, и тѣ жалованные ваши, Государевы, грамоты нынѣ въ Крестномъ монастырѣ въ казнѣ, и нынѣ, Государь, которые по нашему, богомольца твоего, Указу, Крестного монастыря приказные старцы и служебники поѣдутъ въ которые городы на Двину и на Вологду, для соляные продажи, и про монастырьскую нужду купить на тѣ денги, что возмутъ на соли на монастырской обиходъ, хлѣбъ, и платье, и обувь, и рыбные, и судовые, и варничные снасти, сколко въ которомъ году надобѣ, и въ тѣхъ, Государь, городѣхъ Воеводы и всякіе приказные люди и таможенные головы всякіе пошлины съ нихъ емлютъ и въ судъ таскаютъ, а въ Колскомъ, Государь, острогѣ Воеводы, и стрѣлцы, и посадцкіе люди того Печенскаго монастыря, за старцовъ и служебниковъ вступаютца, и приказнымъ старцомъ и служебникомъ Крестного монастыря истѣсненія чинятъ и волю

отнимаютъ, по тому что къ тѣмъ Печенскаго монастыря старцомъ пріѣзжаютъ нарочно на корабляхъ Нѣмцы, и тѣ старцы хотя твое, Государево, богомолье видѣть въ пустѣ, монастырскую соль и рыбу на корабляхъ имъ, Нѣмцомъ, на вино и на водки, на романею и на ренское; и на всякіе Нѣмецкія питья, мѣняютъ, и съ тѣми съ Воеводами, и стрѣлцами, и съ посатцкими людми за одно пьютъ и бражничаютъ, и монастырь разорили и все пропили вмѣстѣ. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, пожалуй меня, богомольца своего, по прежнему своему, Государеву, милостивому жалованью, не вели Государь, тѣхъ прежнихъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей и своихъ, Великого Государя, жалованыхъ грамотъ и послушной своей, Государевы, грамоты нарушить, и въ Колскомъ острогѣ Воеводамъ, и стрѣлцомъ, и посадцкимъ людемъ того Печенскаго монастыря за старцовъ и за слугъ и въ тотъ монастырь вступатца и воли отнимать, и о томъ обо всемъ противъ моего, богомольца твоего, челобитья, по своему, Государеву, милостивому жалованью, вели, Государь, дать свою, Великого Государя, грамоту съ прочетомъ. Царь Государь, смилуйся, пожалуй!

VI.

О неимавіи даточныхъ съ вотчинъ Крестнаго монастыря за 1661 и два предшествовавшіе года и о зачетѣ вмѣсто оныхъ переселенныхъ 80 семействъ ослушныхъ крестьянъ и бобылей.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичю, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ и плачется вашъ, Государевъ, богомолецъ, смиренный Никонъ Патріархъ, со обрѣтающимися въ вашихъ, Государевыхъ, богомольяхъ, Воскресенского и Иверского Крестнаго монастыри, и со иными приписными пустыни и съ больничною братіею, не менѣе пяти сотъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 169 (1661) году, Генваря въ день, по Твоему, Государеву, Указу, велѣно на насъ, богомольцахъ вашихъ, взять даточныхъ за прошлыя два года, да на нынѣшней 169 годъ, въ три побора. И въ прошлыхъ годѣхъ, какъ изволилъ ты, Великій Государь, въ Полшу ити съ своими, Государевыми, ратными людми, и вашего, Государева, богомолья, Иверского монастыря, было волныхъ Казаковъ болши пяти сотъ отпущено въ Полскія города, и жалова-

мъ давано изъ нашего, богомолца вашего, келейной казны, и
, и были въ Полшѣ безъ выходу четыре года. И тѣ люди
обиты, мало и возвратилось; а въ тѣ поры съ иныхъ твоихъ,
аревыхъ, монастырей такіе твои великіе люди не иманы; а
съ Нѣмцы у тебя, Великого Государя, начала служба быть, и
поры вольныхъ Казаковъ Иверского монастыря съ триста че-
ъ пошло съ Петромъ Потемкинымъ, и жалованье имъ давано
года изъ нашей же, келейной, казны, и тѣ люди всѣ побиты
не возвратился отъ нихъ нихто, развѣ раненыхъ неболшихъ;
Иверскаго монастыря со Старорускихъ вотчинъ иманъ третей
ькъ въ солдаты, а съ иныхъ съ здѣшнихъ монастырей такова
у не бывало, а съ Крестного твоего, Государева, богомолія въ
ломъ во 167 (1659) году непослушныхъ людей сдано въ Кар-
; Воеводѣ болши пятидесятъ семей и съ женами и съ дѣтми
ѣчное житіе, гдѣ ты, Великій Государь, изволишь; а велѣно,
воей, Государевѣ, грамотѣ, Каргопольскому Воеводѣ, Ивану Ми-
ву сыну Баскакову, принять въ Крестномъ монастырѣ у Игу-
и у Строителя съ братіею, и по тѣхъ людей, по твоему Го-
еву Указу, посылалъ изъ Каргополя Воевода въ ваше, Государя
богомолье, въ Крестной монастырь, Подъячево съ Приставы, и
крестьянъ приняли и росписались. И тѣ люди изъ Каргополя къ
вѣ съ Приставы посланы, и отписка въ Приказъ Думному Дво-
ну Прокофью Кузмичю Елизарову подана. Да въ прошломъ же
68 (1660) году, по твоей, Государевѣ, грамотѣ, съ Крестного
стыря конные служивые люди взяты были, и Дьяки, взявъ съ
скупъ себѣ, тѣхъ людей и отпустили, и изъ тѣхъ людей иные
Крестной монастырь поворотилися, а иные безвѣстно розошлись.
прошломъ же, Государь, во 168 году, какъ былъ я, богомо-
вашъ, въ Крестномъ монастырѣ и, сыскавъ остаточныхъ не-
ушниковъ, которые даваны, по твоей, Государевѣ, грамотѣ, во
году, дватцать семь семей, а поголовно мужска полу и женска
носта душъ, и послалъ къ Москвѣ съ сыномъ Боярскимъ Бог-
ломъ Костентиновымъ да съ стрѣлцы твоего, Государева, бого-
, Савы Звенигородцкого Чюдотворца. И тѣ люди на Москвѣ, по
му, Государеву, Указу приняты, и кормъ твой, Государевъ, да-
; а съ Воскресенского монастыря въ прошлыхъ годѣхъ не има-
аточныя, по твоей, Великого Государя, милости, для нашей бѣд-
и и для монастырьского строенія. И о томъ въ прошломъ во
году, псъ твоего, Государева, Приказу посыланы въ городы гра-
, гдѣ есть Воскресенского монастыря вотчины, имать даточ-

ныхъ не велѣно. Милосердый милостивый Государь, Царь и Вел
Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Р
Самодержецъ, пожалуй насъ, бѣдныхъ богомольцовъ своихъ, в
Государь, по милости своей, Воскресенского и Крестного съ
писными монастыри, противъ иныхъ монастырей, на нынѣшней
годъ, въ одинъ поборъ, чтобъ намъ, богомольцамъ вашимъ, Гос
ревымъ, со всякой нужды и недостатковъ голодомъ не помер
врознь не розбрестися и крестьянишкамъ отъ великого и не
купнаго тяжкого твоего, Государева, Указу, врознь не разбрест
по тому что въ прошлыхъ годѣхъ хлѣбной запасъ былъ дешевле
го и даточныя люди наймованы рублевъ по двадцати и по тридц
а нынѣ наймуютца по осмидесять рублевъ, и по девяносту, и
сту, а хлѣбной недородъ нынѣ великой, и цѣна передъ прошл
годы шестерогубо и болши; а нынѣ, послыша твой, Великого Г
даря, Указъ и тяжкое иго, возложенное на насъ, мы и крестьян
ки всѣ во страхѣ и слезахъ, многіе крестьяне побѣжали, а и
хотятъ брести, а у насъ, богомольцовъ твоихъ, въ Воскресенск
монастырѣ мѣсто пустое и всѣмъ скудное, а братство нема
съ нуждою питаемся, и имъ хлѣбомъ до нови, чѣмъ пропитатца,
будетъ, а купить не на что, доходовъ денежныхъ нѣтъ. Царь Го
дарь, смилуйся!

VII.

**О выдачѣ на литье колоколовъ въ Воскресенскомъ монастырѣ
Пушкарскаго Приказу мѣди плавленой чистой, безъ кирпича и безъ зе
500 пудовъ, и о розысканіи въ Земскомъ Приказѣ украденныхъ съ Т
ского подворья монастырскихъ денегъ. 1665 года.**

Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Ми
ловичю, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, бог
лецъ твой, Государевъ, смиренный Никонъ Патріархъ, Бога молит
челомъ бьетъ.

Въ нынѣшнемъ, Государь, во 173 (1665) году билъ челом
богомолецъ твой, тебѣ, Великому Государю, о мѣди, что въ
шломъ во 164 (1656) году, какъ лили великой колоколъ на Мос
и въ тѣ поры мѣдь ушла въ землю, а долить было стало не
и нечѣмъ, по тому что въ твоей, Государевѣ, казнѣ мѣди и о

тало, а у меня, богомолца твоего, было готовой мѣди тысяча
и пудъ, да у Дьяка Ивана Щепоткина пятьсотъ пудъ, и тою
колоколъ доливалъ самъ я, богомолецъ твой. И твое, Государь,
милостивое слово было, что было изъ остальной мѣди рекся
вать отдать, какъ колоколъ и мѣдь изъ ямы выйдетъ вонъ, и
мѣ, богомолцѣ твоемъ, та мѣдь не вынята была; а какъ мѣдь
, и мнѣ, богомолцу твоему, выдано пять сотъ пудъ, и съ той
ышло кирпичья на земли болши трети. Да въ нынѣшнемъ,
рь, во 173 (1665) году, указалъ ты, Великой Государь, исъ
рскаго Приказу выдать мнѣ, богомолцу твоему, мѣди пять сотъ
ъ, и мы, богомолцы твои, радуемся и благодаримъ Господа
молимъ за Васъ, Великихъ Государей, да намѣритъ милость
ъ намъ Господь Богъ своею богатою милостію, поелику ваша
числомъ превосходитъ убогія вдовицы, давшія въ храмное
ище двѣ мѣдене лѣпте. Толко, Пушкарского, Государь, При-
ьяки даютъ мнѣ, богомольцу твоему, мѣдь нечистую съ кир-
и съ грязью и съ угольемъ, а я, богомолецъ твой, на твое,
рево, жалованье былъ надеженъ, въ твоемъ, Государевѣ, бого-
въ Воскресенскомъ монастырѣ, къ колокольному дѣлу образцы
лены со всѣмъ, и за тѣмъ колокольному дѣлу учинилось за-
ie, а буде болше промотчается, и тѣ колоколные образцы не-
ятся и ни во что будутъ, и наша работа пропадетъ и убы-
въ нашей бѣдности великой будетъ. Да въ нынѣшнемъ же,
рь, во 173 году, Февраля въ 23 день, твоего, Государева, жа-
на Москвѣ на Иверскомъ подворьѣ изъ палаты украдено
отъ рублевъ, да часовенныхъ тритцать рублевъ, да Москов-
Воскресенского подворья сбору Казначея Іеромонаха Филофея
ыхъ оброчныхъ денегъ пятьдесятъ рублевъ, и о тѣхъ про-
хъ деньгахъ, сколко могли, сыскивали, и кои люди по распрос-
рѣчамъ призначны, и тѣ люди и роспросные ихъ рѣчи за
; да коробку съ кореньемъ и съ травами для подлинного ро-
ія градцкаго закона прежь сего отосланы въ Земской При-
И тѣ люди, по твоему, Государеву, Указу и до нынѣ сидятъ
ъскомъ Приказѣ, а твоего, Государева Указу, имъ о розысканіи
пропажныхъ денгахъ и по се число нѣтъ, а твое, Государе-
гомоліе отъ тое пропажи оскудѣли, а мы, богомолцы твои,
го ихъ воровства помираемъ голодною смертію, хлѣба купить
не на что и монастырское всякое строеніе стало въ недо-
ѣ. Милосердый Великій Государь Царь и Великій Князь
ій Михайловичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Само-

держецъ, пожалуй меня, богомольца своего, вели, Государь, по
ему первому, Государеву, милостивому Указу, мѣдь выдать пла
ную чистую, безъ кирпичя и безъ земли, чтобъ въ долгомъ мо
нін образцы колоколные не перепортились, и намъ бы, богомол
твопмъ, болшого убытка не было, а въ пропажныхъ, Государь,
гахъ, о розысканіи въ Земскомъ Приказѣ, вели, Государь, свой,
сударевъ, Указъ учинить.

VIII.

О запрещеніи паѣзжать изъ Колскаго острога къ новокрещеннымъ настырскимъ Лопарямъ данщикамъ, цѣловальникамъ, стрѣлецкимъ ловамъ, стрѣльцамъ съ кабацкимъ продажнымъ питьемъ. 1665 г

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичю,
Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ бог
лецъ твой, Государевъ, смиренный Никонъ Патріархъ. Въ прошл
Государь, во 166 (1658) году, по нашему, богомольца твоего,
любитью, пожаловалъ ты, Великій Государь, во свои, Государе
богомолья, въ монастырь Живоноснаго Христова Воскре енія Н
го Іерусалима, что въ Московскомъ Уѣздѣ, да въ Крестной м
стырь, что въ Каргопольскомъ Уѣздѣ, на пропитаніе братіи въ
скомъ Уѣздѣ рѣку Еконгу, чѣмъ владѣли Сійского монастыря Игу
зъ братьею. И съ тое рѣчки Еконги оброкъ и пошлины тамо
ной зборъ и кружечного вора прибыль указалъ ты, Великій Г
дарь, и изъ окладу выложилъ оброку и пошлинъ и десятого з
съ тое рѣки Еконги въ твою, Великого Государя, казну имать не
лѣно, а тою рѣкою Еконгою и рыбными ловлями и великими д
ды владѣть Воскресенского и Крестного монастырей Архиман
томъ, и Игуменомъ, и Намѣстникомъ, и Келаремъ, и Строител
хто въ тѣхъ монастырѣхъ, по нашему, богомольца твоего, У
Архимандриты, и Игумены, и Намѣстники, и Келари, и Строител
братья будутъ, во вѣки неподвижно. И въ Еконскомъ, Госуд
погостѣ живутъ новокрещенные Лопари, а ловятъ рыбу семг
рѣкахъ, и въ ручьяхъ, и на морѣ треску и сало, и въ лѣсахъ п
и великія звѣри, которые рѣки и ручьи и морскіе промыслы и
шіе ухожьи написаны за отцами ихъ и за ними въ писцов
книгахъ; а къ нимъ, Лопаремъ, изъ твоего, Государева, богом

...съ Крестного монастыря на ладьяхъ привозятъ хлѣбные запасы, ...ржаную и ячную и крупы и толокно, и имъ, Лопаремъ, раз... возятъ для прокормленія, и за тѣ хлѣбные запасы емлютъ у нихъ, ...парей, въ твои, Государевы, богомолья, въ Воскресенской и въ ...ресткой монастыри, по цѣнѣ рыбою семгою, и трескою, и песцами ...пеляпами, и саломъ, и тѣмъ они, Лопари, своимъ промысломъ ...вся годы питаютца. И въ нынѣшнемъ, Государь, во 174 году, ...ктября въ 4 день (1665 г.) били челомъ намъ, богомольцу тво... ...у, и подали челобитные за руками и за своими клеймами того ...еского погоста новокрещенные Лопари, Матюшка Алексѣевъ, Ми... ...и Васильевъ, Ивашко Михайловъ, Оска Савинъ, и всѣ Лопари ...нского погоста, а въ челобитьѣ ихъ написано: Въ прошломъ, де, ...173 году, пріѣзжалъ къ нимъ, Лопаремъ, на Нолкуево изъ Кол... ...о острогу посадцкой человѣкъ, Василій Яковлевъ сынъ Звягинъ, ...рѣкъ Арзина и Дроздова и Сидоровыхъ и Ивановыхъ ручьевъ ...нныя дѣдовъ и отцовъ ихъ и ихъ Лопскихъ; и тѣ, де, Лопскіе ...и ручьи отнялъ у нихъ силно и ихъ, Лопарей, билъ и увѣ... ...напрасно, и съ саблею и съ чеканомъ надъ ними наругался, ...привозилъ, де, съ собою изъ Колского острогу Пятидесятника ...лецкого, да съ нимъ шти человѣкъ со оружіемъ, и ималъ гра... ...емъ у тѣхъ Лопарей песцы черные, и бѣлые, и оленьи кожи и ..., и вымучилъ запись на нихъ, не вѣдомо какую, на тѣ ихъ рыб... ...промыслы, а запись писалъ своею рукою. И въ тѣхъ рѣкахъ ..., Василей, рыбу ловилъ, и промышляетъ силно, не вѣдомо по ...ому Указу. Да, по твоему жъ, Великого Государя Указу, ходятъ ...тотъ Еконской погостъ на кречатей промыселъ Екимъ Матфѣ... ...сынъ Ивашиленской съ товарыщи, и тотъ, де, кречатей по... ...никъ Екимъ съ товарыщи емлетъ съ тѣхъ новокрещенныхъ ...парей кормы насильствомъ, не противъ твоего, Государева, Указу, ...двое и въ трое, оленей лутчихъ и съ кожами и съ саломъ, а ...ихъ тово, что у ково увидятъ, то емлютъ; и они, де, новокрещенные ...пари, отъ того ихъ, Васильева и Екимова, насильства въ конецъ погиб... ...ть и хотятъ врозь розбрестися, да отъ того жъ ихъ насильства ...астырскому рыбному промыслу чинится поруха большая и без... ...мышленица, а монастырю и промышленнымъ людемъ убытки и проѣ... ...и волокиты чинятся большіе. А по Указу блаженные памяти отца ...его, Государева, Великого Государя Царя и Великого Князя Ми... ...ла Федоровича, всея Русіи, и по твоему, Великого Государя, Указу ...о грамотамъ, къ тѣмъ новокрещеннымъ Лопаремъ изъ Колского ...огу данщиковъ, и цѣловальниковъ, и сотниковъ, и стрѣлецкихъ

стрѣлцовъ съ кабацкимъ продажнымъ питьемъ въ рѣки и въ о
и въ погосты не посылали, и другіе дани, и подводы, и посул
нихъ имать и кабацкого питья наметывать и насилства чини
какова не велѣно. Милосердый Государь Царь и Великій
Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи
держецъ, пожалуй меня, богомолца своего, не вели, Государь,
монастырскіе угодья, къ тѣмъ новокрещеннымъ Лопаремъ въ
ской погость исъ Колского острогу данщиковъ, и цѣловальник
сотниковъ стрѣлецкихъ, и стрѣлцовъ посылать, и грамоты блаж
памяти отца твоего, Государева, Великого Государя Царя и В
Князя Михайла Феодоровича, всеа Русіи, и своей, Великого Гос
грамоты нарушить, и въ ихъ Лопскіе въ рѣки и въ ручьи, и в
ные ловли, посадцкому Василью Звягину вступатца и насил
отнимать и владѣть, и озарничать, и напрасно обижать, и и
и грабить, и кречетному помошнику Якиму Матвѣеву съ
рыщи великихъ кормовъ имать непротивъ своего, Государева,
не вели, и про тотъ ево, Васильевъ, пріѣздъ и про насилство,
запись, и про грабежъ вели, Государь, сыскать, и по сыску св
сударевъ, Указъ учинить, и о томъ обо всемъ, противъ моего, бо
твоего, челобитья, по своему, Государеву, милостивому жало
вели, Государь, дать свою, Великого Государя, грамоту въ К
острогъ къ Воеводѣ. Царь Государь, смилуйся, пожалуй!

IX.

**На Боярина Князя Якова Куденетовича Черкаскаго и Ивана И
Ададурова въ томъ, что ихъ прикащики и люди самовольно у
ловятъ рыбу на Волгѣ въ водахъ приписного Тверского Федоро
монастыря. 1665 года.**

Великому Государю, Царю и Великому Князю Алексѣю
ловичю, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу,
лецъ твой, Государевъ, смиренный Никонъ Патріархъ, Бога
и челомъ бьетъ. Жалуюся я тебѣ, Великому Государю, на
Государева, Боярина, на Князя Якова Куденетовича Черкаск
на Ивана Иванова сына Ададурова. Въ прошломъ, Государь,
(1653) году, по нашему, богомолца твоего, челобитью, пож
ты, Великій Государь, къ своему, Государеву, богомолію, къ

богомолца твоего, строенію, къ монастырю Пречистые Богородицы Иверскіе, велѣлъ приписать во Твери Федоровской монастырь пустой. И по нашему, богомолца твоего, Указу, тотъ Федоровской монастырь велѣно строить и братію призывать, и того, Государь, Федоровскаго монастыря рыбныхъ ловедекъ не было, а были рыбные ловли, по твоему, Государеву, Указу отданы на оброкъ въ Иверской монастырь, на рѣкѣ Волгѣ, подъ Тверью, и выше и ниже Твери, что бывали прежде на оброкѣ за Бояриномъ Никитою Ивановичемъ Романовымъ, и тѣ, Государь, рыбные ловли, по нашему, богомолца твоего, челобитью, пожаловалъ ты, Великій Государь, велѣлъ отдать безъоброчно въ свое, Государево, богомолье, а въ наше, богомолца твоего, строеніе, въ монастырь Пречистые Богородицы Иверскіе, въ вотчину во вѣки неподвижно, на пропитаніе братіи, и оброкъ указалъ ты, Великій Государь, съ тѣхъ рыбныхъ ловель сняти, и велѣлъ владѣть намъ, богомолцу твоему, тѣми рыбными ловлями въ Волгѣ рѣкѣ отъ Старицкого рубежа, отъ Симіона Святаго, по Яминской монастырь, а отъ Яминского монастыря внизъ Волги рѣки до устья Шоши рѣки, рыбные ловли Боярина Бориса Ивановича Морозова, а отъ устья Шоши рѣки внизъ по Волгѣ жъ рѣкѣ до Каширского рубежа. И съ тѣхъ мѣстъ, какъ пожаловалъ ты, Великій Государь, меня, богомолца своего, тѣмъ своимъ, Государевымъ, жалованьемъ, рыбными ловлями въ Волгѣ рѣкѣ, владѣютъ и до нынѣ насилствомъ твой, Государевъ, Бояринъ, Князь Яковъ Куденетовичъ Черкаской да Иванъ Ивановъ Ододуровъ, и всякую рыбу въ нашихъ, богомолца твоего, угодьяхъ ловятъ силно, и ловцовъ у себя держатъ; а тѣ, Государь, твоего, Государева, жалованья рыбные ловли въ Волгѣ рѣкѣ, по нашему, богомолца твоего, Указу, отдаютца на оброкъ Тверскимъ рыбнымъ ловцамъ, и тѣ, Государь, Тверскіе рыбные ловцы тѣхъ нашихъ богомолца твоего, рыбныхъ ловель въ Волгѣ рѣкѣ на оброкъ, видя ихъ насильство, не емлютъ, а когда и наймутъ, и то самою малою дешевою цѣною, для того, что имъ рыбы ловить своимъ насилствомъ они не даютъ. И я, богомолецъ твой, въ прошлыхъ годѣхъ послалъ къ Боярину ко Князю Якову Куденетовичу Черкаскому, велѣлъ говорить, чтобы онъ не велѣлъ насилствомъ въ твоемъ, Государевѣ, жалованьѣ въ Волгѣ рѣкѣ приказнымъ своимъ людемъ и крестьяномъ рыбъ ловить, и онъ никакова Указу мнѣ, богомолцу вашему, не учинилъ. И въ нынѣшнемъ, Государь, во 173 (1665) году посылалъ я, богомолецъ вашъ, Воскресенского монастыря Строителя Іеромонаха Феодосія, чтобъ онъ въ нашихъ, богомолца твоего, угодьяхъ въ рѣкѣ Волгѣ рыбы ловить и ссоры чинить приказному

своему человѣку и крестьяномъ не велѣлъ, и приказной, де, ево, Боя
ской, человѣкъ, Семенъ Каргашинъ, сказалъ ему, Строителю, что
томъ Бояринъ велѣлъ отписать къ приказному своему человѣку в
село Новое, и рыбы въ Волгѣ рѣкѣ и ссоры чинить не велѣно, и
по нашему, богомолца твоего, Указу, посланъ былъ на тое рыбную
ловлю Сынъ Боярской нашъ выбирать оброчные рыбы съ рыбаковъ,
и Боярина Князя Якова Куденетовича Черкаского села Новаго при-
казной человѣкъ пріѣзжалъ къ тому Сыну Боярскому нашему, и
Боярскаго Указу ему сказывалъ, что, де, Бояринъ Князь Яковъ Ку-
денетовичъ въ нашихъ, богомолца твоего, рыбныхъ ловляхъ въ рѣкѣ
Волгѣ своимъ ловцамъ и крестьяномъ рыбы ловить и ссоры чинить
не велѣлъ. И въ нынѣшнемъ, во 173 (1665) году, по твоему, Госуда-
реву, Указу, присланъ былъ во Тверь Сытного Дворца Стряпчей Иванъ
Федоровъ сынъ Лызловъ, велѣно ему описать, что за кѣмъ рыбныхъ
ловель въ рѣкѣ Волгѣ, и хто чѣмъ ловитъ, въ томъ велѣно ему
взять сказки окладныхъ тутошнихъ людей за руками, и грани на рубе-
жахъ у тѣхъ рыбныхъ ловель поставить; и вотчины, Государь, Боярина
Князя Якова Куденетовича Черкаскаго села Новаго и Шоши приказ-
ной человѣкъ и крестьяня противъ твоей, Государевы, жалованые
грамоты, наши, богомолца твоего, рыбные ловли въ рѣкѣ Волгѣ отвели и
сказали, что тѣ рыбные ловли, противъ твоей, Государевы, жалованные
грамоты, въ рѣкѣ Волгѣ наши, богомолца твоего, по тѣмъ рубежамъ,
а у себя въ рѣкѣ Волгѣ рыбныхъ ловель никакихъ и ловцовъ не
сказали. Инынѣ, Государь, Бояринъ Князь Яковъ Куденетовичъ Черка-
ской приказалъ того села Новаго прикащику своему съ крестьяны въ
нашихъ, богомолца твоего, рыбныхъ ловляхъ въ рѣкѣ Волгѣ рыбу
ловить насилствомъ, и прикащикъ со крестьяны въ тѣхъ нашихъ,
богомолца твоего, рыбныхъ ловляхъ въ рѣкѣ Волгѣ, связавъ поромы
и всякими рыбными снастми, рыбу ловилъ насилствомъ, а на поро-
махъ, Государь, съ ними ѣздятъ выборныхъ людей человѣкъ по трид-
цати и болши. И наши, богомолца твоего, Воскресенского монастыря
черной Священикъ съ Сыномъ Боярскимъ нашимъ, которые на тое
рыбную ловли присланы выбирать оброчныхъ рыбы, тому приказ-
ному Боярскому человѣку говорили, чтобъ онъ насильствомъ въ
нашихъ, богомолца твоего, рыбныхъ ловляхъ рыбы не ловилъ и не
чинилъ, и приказной человѣкъ сказалъ: «Вы, де, сами не ловите,
я, де, ловлю по Боярскому приказу, и васъ, де, не слушаю, и впред
де, мнѣ рыба ловить же; а будетъ, де, вы станете рыба ловит
намъ заказывать, и учнете ѣздить и ловить рыбу противъ Боя
ской земли, и Бояринъ, де, велѣлъ съ вами дратся.» И нынѣ

Государь, которые Тверскіе рыбаки имали тѣ наши, богомолца твоего, рыбные ловли на оброкъ, и они, видя ихъ насилство, и убояся ихъ угрозъ и убойства, въ тѣ плеса ѣздить боятся, и съ тѣхъ плесъ намъ, богомолцу твоему, оброчныя рыбы не платятъ; по тому что они тѣми плесами владѣютъ насилствомъ, а мы, богомолцы твои и братія, тѣмъ живемъ о брочкомъ и питаемся. Милосердый и Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, пожалуй меня, богомолца своего, по своему, Государеву, милостивому жалованію, не вели, Государь, своей, Государевы, жалованные грамоты нарушить, и своему, Государеву, Боярину Князю Якову Куденетовичю Черкаскому и Ивану Иванову сыну Ододурову, въ нашихъ, богомолца твоего, угодьяхъ въ рѣкѣ Волгѣ рыбы ловить насилствомъ, и вели, Государь, про тотъ имъ ихъ рыбный ловъ и про насилство сыскать, и по сыску свой, Государевъ, Указъ учинить, яко Царь правдѣ, скипетръ и судъ Божій содержа, мсти насъ, Господа ради, ото обидящихъ насъ, яко жъ Божій слуга и отмститель злѣ силѣ злое творящему, не безъ ума мечъ Божій носиши, яко пишетъ Апостолъ, и паки Исаіемъ рече Господь: «Взыщите суда, и избавите обидимаго,» то есть, не просто, но съ прилѣжаніемъ зѣльнымъ, яже лѣностно и не по Божественному закону судящимъ Господь претитъ, глаголя: «Имъ же судомъ судиши, осудишися, и ею же мѣрою мѣрите, возмѣрится вамъ, и приложится вамъ, то жесточайше нѣчто наводитъ; и по семъ, аще не будетъ милостиваго твоего и праведнаго Великого Государя сыску и управы, аще и кручинится твое благородіе на мя, смиренного, еже на обидящихъ ми молитися Господу Богу, и по священному Евангелію, суду Божію предавати, обаче и нынѣ предамъ и сихъ суду Божію, священнопсалміемъ глаголя: «Суди, Господи, обидящыя мя, возбрани борющія, пріими оружіе и щитъ, востани въ помощь мою, изсуни оружіе, затвори супротивъ гонящихъ мя, рцы души моей: «Спасеніе твое есмь Азъ,» и прочее, яко же заповѣда ми Господь: «Мнѣ, рече, остави месть, Азъ мщу.» Аще и нѣцы, ругаяся, глаголютъ: «Что сотвори Патріархъ, плача и молися Богу на обидящихъ? и что жъ!» Мы же святымъ священнымъ Евангеліемъ научени есми, и нынѣ збытія таковымъ смотрати, яко же и глаголется: «Аще свяжете на земли, будетъ связано на небеси.»

X.

Челобитная въ 5-ти статьяхъ о разныхъ дѣлахъ монастырскихъ. Государевыми помѣтами на оную. 1666 года.

Великому Гусударю Царю и Великому Князю Алексѣю Михаиловичу всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, богомолецъ твой, Государевъ, смиренный Никонъ Патріархъ, о вашемъ, Государевѣ, душевномъ спасеніи и тѣлесномъ здравіи Господа Бога молю со всею братіею, и да приложитъ Господь Богъ святому вашему царствію дни на дни и лѣта ваша до дне рода и рода. 1. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 174 (1666) году, Марта въ 10 день, по твоему, Великого Государя, Указу, по помѣтѣ на выпискѣ твоего, Государева, Думнаго Дьяка, Алмаза Иванова, велѣно твоего, Государева, богомолья, а нашего и твоего строенія, Пречистые Бородицы Иверскаго монастыря въ Старой Русѣ съ новопостроенныхъ съ пяти варницъ на прошлой на 173 (1665) годъ съ соли и продажи пошлинъ триста сорокъ одинъ рубль восмь алтынъ двѣ денги доправить и впредь имать по томужде, что тѣ варницы построены на тяглой землѣ, и не бивъ челомъ тебѣ, Великому Государю, построили сверхъ вкладныхъ шести варницъ. И на тѣ прибылые варницы указалъ ты, Великій Государь, положить оброкъ противъ тяглыхъ варницъ и съ соли имать пошлина съ продажи по Указу, что въ тѣхъ варницахъ соли выварится; а что довелось съ тѣхъ новопостроенныхъ варницъ на прошлые годы по книгамъ вѣрныхъ Головъ пошлинъ взять, и тѣ пошлины Иверского монастыря на Архимандритѣ зъ братьею велѣно доправить, и тотъ твой, Великого Государя, Указъ нашимъ, богомолца твоего, Воскресенского монастыря Строителю и Стряпчему велѣно сказать, и мнѣ бъ, богомольцу твоему, въ Иверской монастырь къ Архимандриту зъ братьею отписать, чтобъ не ослушались и пошлины платили по Указу. И о тѣхъ, Государь, новопостроенныхъ варницахъ Старорускіе Воеводы съ Старорушаны посадцкими людми прежь сего писали и челобитьемъ своимъ оболгали ложно, по ненависти, стакався, хотя твое, Государево, богомоліе видѣть въ запустѣніи и въ разореніи и тѣми, варницами завладѣть, бутто и челобитья о строеніи тѣхъ варницъ тебѣ, Великому Государю, не бывало, а у насъ, богомолца твоего, были челомъ тебѣ, Великому Государю, а въ Старой Русѣ, въ съѣзжей избѣ, Воеводѣ подали челобитную Иверскаго монастыря Архимандритъ зъ братьею о соляныхъ варнишныхъ пустыхъ мѣстахъ, чтобъ на тѣхъ варнишныхъ пустыхъ мѣстахъ вновь поставить соляные варницы про монастырской обиход

ъ оброку, сверхъ вкладныхъ шти варницъ, и по твоему, Госу-
резу Указу въ Старой Русѣ, изъ съѣзжей избы тѣ варяшные
стые мѣста въ Иверской монастырь изъ оброку отданы, и изъ
жіе избы на тѣ пустые мѣста соляные въ Иверской монастырь
имандриту зъ братьею и даная дана, и на тѣхъ, Государь, варнич-
ъ пустыхъ мѣстахъ по тому и построено вновь пять варницъ,
къ вкладныхъ шти варницъ. И съ тѣхъ, Государь, соляныхъ
ъ Иверскаго монастыря Архимандритъ зъ братьею оброкъ пла-
тебѣ, Великому Государю, въ Старой Русѣ, въ съѣзжую избу, по
годы, и отписи платежные изъ съѣзжіе избы емлютъ, а соль
хъ варницахъ варятъ про монастыской обиходъ а что останет-
монастырскимъ обиходомъ, и тое соль продаютъ ради всякія
тырскіе нужды и соляного заводу цѣновъ и дровъ, и тѣми жъ
ы мы, богомолцы твои, Государевы, великое церковное ка-
дѣло и монастырь строимъ, и церковные потребы, свѣчи
инъ, и вино церковное и во всесожженіе древяное масло и на
ыры пшеницу и всякіе монастырскіе потребы и хлѣбъ на мо-
ръ покупаемъ и братьѣ зажилое, и монастырскимъ всякимъ
лнымъ людемъ и служебникомъ исъ тѣхъ же, де, жалованье
а оприче, Государь, того у насъ, богомолцовъ твоихъ, иныхъ
овъ никихъ нѣтъ. 2. Да въ прошломъ году промѣнили намъ
2 (1658) году промѣнилъ намъ, богомольцу твоему, въ Го-
ево богомоліе, а въ наше, богомольца твоего, строніе, въ
кой монастырь, Живоначальные Троицы Сергіева монасты-
рхимандритъ Андреанъ, да Келарь старецъ Іосифъ, да Каз-
старецъ Діонисій зъ братьею, Троицкую домовою вотчину въ
рскомъ Уѣздѣ въ Дмитровской волости село Мѣдну, да въ Пе
кой волости село Кунганово, да въ Тверскомъ Уздѣ въ Шест-
мъ стану село Стружню, да въ Старицкомъ Уѣздѣ въ Выво-
волости село Станишино да село Васильевское зъ деревнями
пустошми и со всѣми угодьи, и тѣ, Государь, мѣновные вотчины
ей, Великого Государя, жалованной утвержденной грамотѣ напи-
и укрѣплены за Тверскимъ монастыремъ во вѣки неподвижно.
нынѣшнемъ во 174 году, по твоему, Великого Государя, Указу,
ского Приказу правятъ на Москвѣ на нашемъ на монастыр-

статьѣ сей челобитной помѣта такова: «Государь пожаловалъ, не велѣлъ
девегъ на прошлые годы и на нынѣшней на 174 (1666) годъ править.
томъ Указъ учинить Думному Дьяку Алмазу Иванову.»

[illegible] [illegible] [illegible] съ тѣхъ Иверскаго монас[illegible] [illegible] [illegible] съ села [illegible] и съ села [illegible], и съ села Стружни, [illegible] [illegible] [illegible] и съ села [illegible], за прошлые годы, съ [illegible], а [illegible] лѣтъ за [illegible] [illegible] денги, и впредь тѣ [illegible] денги [illegible] платить. [illegible] А [illegible], Государь, во 174 [illegible] по твоему, Великого Государя, Указу, [illegible] твоя, Великого Г[illegible] [illegible] [illegible] въ [illegible] за [illegible] къ Воеводѣ къ [illegible], [illegible] нашего Іевкіева монастыр[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible], вести твой, Великого [illegible] [illegible] [illegible] изъ [illegible] въ Смоленскъ. И Воевода [illegible] [illegible] того нашего [illegible] Іевкіева монастыря на [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] безъ пощады, и въ т[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] крестьянъ съ Рождества Христова, а [illegible] [illegible] [illegible] Приставомъ, и тѣ Приставы крестьянъ, пріѣх[illegible] [illegible] и [illegible] за [illegible] [illegible], и отъ того ихъ нем[illegible] [illegible] [illegible] крестьяне многія, покиня свои деревенскіе учас[illegible] [illegible] [illegible] и [illegible] [illegible]. по твоему, Великого Госуд[illegible] [illegible] [illegible]. [illegible] земного церковного и каменного с[illegible] [illegible] Воскресенского и Иверского приписныхъ монастырей кре[illegible] [illegible]. безъ [illegible] твоего, Государева Указу, ни въ ка[illegible] [illegible]. Великого Государя, службу и подъ твои, Государевы, [illegible]. [illegible] [illegible] не [illegible]. [illegible] великая церковь со[illegible] [illegible], по [illegible] что тѣ крестьяне безпрестанно живутъ у насъ, б[illegible] [illegible] твоего, въ монастырѣ, у церковного каменного дѣла на раб[illegible] И въ прошломъ, Государь, во 173 году, твой, Великого Госуд[illegible] Указъ былъ на Волокъ къ тому Воеводѣ къ Кипреяну Пѣвцову, твоя, Государева, грамота въ съѣзжей избѣ на Волоку есть, чтобъ того нашего приписного Іевкіева монастыря вотчинъ со кресть[illegible] подводъ не высылать. а Воевода Кипріанъ Пѣвцовъ той твоей, Го[illegible]даревы, грамоты, не слушаетъ. А которые, Государь, вотчины по[illegible]ловалъ ты, Великій Государь, въ прошломъ во 162 году, великія [illegible] Божія милости и [illegible] своего, Государева, многолѣтного здраві[illegible] душевного спасенія, въ свое, Государево, богомоліе, а въ наше, [illegible]гомолца твоего, строеніе, въ монастырь Пречистые Богородицы И[illegible]скіе, села и деревни, рядки и погосты, и починки, селища и займи и соляныя варницы, и мѣновные и купленые вотчины, и въ нихъ [illegible]

---

* На 2 пунктъ сей челобитной помѣта такова: «Государь пожаловалъ, не ве[illegible] тѣхъ денегъ на прошлы на двенатцать лѣтъ править. и о томъ Указъ [illegible]вить Думному Дворянину Григорью Борисовичу Нащокину.»

ными и ремесленными и всякихъ людми чиновъ со крестьяны и
обыли и со всѣми ихъ животы, и съ промыслы, и съ таможен-
ными пошлинами, и со всякими доходы во вѣки неподвижно, дон-
леже и міръ вселенѣй стоитъ, и на тѣ на всѣ вотчины пожаловалъ
я, Великій Государь, мнѣ, богомолцу своему, свою, Государеву, жало-
вную вѣчную утвержену грамоту за своею, Государевою, пресвѣтлою
арскою рукою, за златою печатью. А которые будутъ по твоему, Царско-
у, жалованью, въ вотчинахъ Пречистые Богородицы Иверскаго мона-
тыря торги есть и впредь будутъ, пошлину имать велѣлъ рублевую
ротивъ своего, Государева, Укаву со всякихъ товаровъ на монастырь,
мостамъ и перевозамъ быть по прежнему и збирати мостовщина и
ревозъ и пошлину въ домовую Пречистые Богородицы Иверскіе мо-
стырскую казну. А которые того монастыря крестьяня въ которыхъ
олѣхъ, или въ волостѣхъ купятъ на монастырской обиходъ, или
ывадутъ хлѣба, и рыбы, и соли, и всякихъ запасовъ, и твоимъ, Го-
ударевымъ приказнымъ и всякимъ пошлиннымъ людемъ, и таможен-
мъ головамъ, и цѣловалникомъ, и откупщкоимъ, велѣно имъ давати
ъ и мѣру безпошлинно, не изволоча, а пошлинъ у нихъ съ тѣхъ
упныхъ съ продажныхъ со всякихъ монастырскихъ товаровъ ничего
ъ не велѣно, и тѣ села и деревни, рядки и погосты, и починки
ити ото всякихъ пошлинъ, и не посылати ни въ какіе отъѣзжіе
обы, и подводъ, и проводниковъ, и судовъ, и гребцовъ, и кормщи-
не имать, и изъ волости въ волость не провожать, и подъ твою,
удареву, казну и подъ десятинную рыбу, и подъ запасы судовъ не
сывать, и подводъ имать не велѣно, и безъ твоего, Государева,
сроку, Дѣтемъ Боярскимъ, и недѣльщикомъ, и розсыльщикомъ и
ездокомъ, и всякимъ пошлиннымъ людемъ, ни выѣзжать не велѣно.
въ прошломъ, Государь, во 165 (1557) году пожаловалъ ты, Вели-
осударь, мнѣ, богомолцу своему, въ свое, Государево, богомолье, а
ише, богомолца твоего, строеніе, въ Крестной монастырь, своего,
арь, дворцового села Петровского въ Московскомъ Уѣздѣ при-
ъ Богородицкой со крестьяны и со всѣми угодьи, какъ владѣли
ѣдъ сего села Петровского крестьяня изстари, по писцовымъ кни-
И въ прошломъ во 173 (1665) году Столникъ Ивановъ сынъ
ановъ, не бивъ челомъ тебѣ, Великому Государю, своимъ озор-

ретью статью сей челобитной помѣта такова: «Государь пожаловалъ, не
лъ съ нихъ подводъ имать по прежнему своему, Великого Государя, Указу,
имъ послать свою, Государеву, грамоту къ Воеводѣ съ прежнего отпуску,
естьянъ изъ тюрмы свободить.»

ничествомъ, пріѣхавъ со многими своими людми и со крестьяня
то село Богородицкое и поставя шатеръ, зазвавъ къ себѣ твое
Государева, дворцового села Петровского и иныхъ сторонныхъ с
и деревень крестьянъ, и поя ихъ виномъ, наговаривалъ ихъ, что
они сказали, которая наша, богомолца твоего, земля, и они бъ ска
ли ево землею. И тѣ твои, Государевы, села Петровского кресть
и сторонные люди сказали ему, что та земля, кою онъ называе
своею, изстари была твоего, Государева, дворцового села Петр
скаго къ приселку Богородицкому, и по старинѣ доведетца влад
намъ, богомолцамъ твоимъ. И онъ, Иванъ Чамодановъ, хотя тою наш
богомолца твоего, завладѣть землею, надѣяся на свое озорничест
срубя омбаръ, и хочетъ поставить на той нашей землѣ мѣлницу
которая была изстари мѣлница, и мнѣ, богомолцу твоему, въ отказны
книгахъ отказана, и онъ, Иванъ, имъ, богомолца твоего, крест
номъ строить той мѣлницы не велитъ, и призвавъ тѣхъ нашихъ к
стьянъ, утраживалъ имъ всячески и земли пахать не даетъ. И въ п
шломъ же во 173 году, Августа въ 27 день, онъ же, Иванъ Чамо
новъ, собрався со своими людми и со крестьяны съ топорками и
бердышами, и пріѣхавъ на нашу, богомолца твоего, землю, и у тѣ
нашихъ, богомолца твоего, крестьянъ насилствомъ пограбилъ всяк
хлѣба двадцеть пять десятинъ, пшеницы восмь десятинъ, овса с
натцать десятинъ, сѣна триста копенъ, и, пограбя, свозилъ къ се
въ помѣстье, и отъ того его озорничества и отъ разоренія наш
богомолца твоего, крестьянишка въ конецъ погибли, и отъ вели
скудости скотинишко свое поморили, и изъ голоду розбрелись роз
А какъ ты, Великій Государь, во прошломъ во 165 году пожалова
мнѣ, богомолцу своему, то село Богородицкое, и въ той землѣ ни
кѣмъ спору и озорничества ни отъ кого, оприче ево, Ивана, не б
вало. * 5. Милосердый Царь Великій Государь и Великій Князь А
ксѣй Михайловичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самоде
жецъ, пожалуй меня, богомолца своего, ради Живоноснаго Христо
Воскресенія, по прежнему своему, Государеву, милостивому жалован
не вели, Государь, той своей жалованной утверженой грамоты в
рушить и своего, Государева, богомолца твоего, строенія Пречист
Богородицы Иверскаго монастыря въ Старой Русѣ съ новоп
былыхъ съ пяти варницъ сверхъ оброку съ соли пошлинъ и

---

* На 4 статью сей челобитной помѣта такова: «Государь пожаловалъ, велѣлъ
него, Ивана Чамоданова, въ томъ судъ дать въ Судномъ Московскомъ П
казѣ Столнику Князю Андрею Михайловичу Сонцову-Засѣкину съ товарищ

тѣхъ Иверскаго монастыря съ вотчинъ за прошлые за двѣнадцать лѣтъ за ямскую гонбу денегъ и приписного нашего Левкіева монастыря на крестьянѣхъ осми подводъ править, и вели, Государь, старцевъ и слугъ и крестьянъ съ правежу и изъ тюрмы освободить, чтобъ отъ такова великого правежа старцемъ, слугамъ, крестьяномъ въ конецъ не погинуть и на правежѣ замученымъ не быть; а мы, богомолцы твои, елико по силѣ нашей, оброки исполняемъ, за ваше, Государское, многолѣтное здравіе Бога молимъ и о побѣдѣ на враги у Господа и Спаса нашего Іисуса Христа, Пречистые Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, и всѣхъ Святыхъ помощи, просимъ. И о томъ вели, Государь, обо всемъ дать свои, Государевы, грамоты съ прочетомъ въ Старую Русу, и во Тверь, и въ Торжокъ, и въ Старицу, и на Волокъ Ламской, къ Воеводамъ, чтобъ впредь нашимъ, богомолцевъ твоихъ, крестьяномъ отъ гонбы и отъ подводъ и отъ безмѣрного правежу въ конецъ не погинуть, и убытковъ никакихъ не чинили, а про озорничество Столника Ивана Чемоданова вели, Государь, сыскать, кому ты, Великій Государь, укажешь, а тое землю вели, Государь, по писцовымъ розмежевать, какъ владѣли пастари твоего, Государева, дворцового села Петровскаго приселка Богородцкого крестьяня, и по сыску съ его, Ивановъ, озорничествѣ и въ разоренін вели, Государь, свой, Великого Государя, Указъ учинить. *

XI.

О боѣ и смертномъ убійствѣ въ Клину на торгу стрѣльцовъ Иверскаго монастыря, каменьщиковъ и кирпичныхъ обжигальщиковъ, прикащикомъ и людьми вдовы Анны Леонтьевы по мужу Мартемьяновой. 1666 года.

Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичю, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, богомолецъ твой, Государевъ, смиренный Никонъ, милостію Божіею Патріархъ, о вашемъ, Государевѣ, многолѣтномъ здравіи и душевномъ спасеніи Господа Бога молю и челомъ бью со всею братіею. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 174 (1666) году, по нашему, бого-

---

* На послѣдній пунктъ сей челобитной помѣта такова: «Указъ о томъ будетъ впредь» (т. е., послѣ сыску).

молца твоего, Указу, твоего, Государева, богомолья, а нашего, богомолца твоего, строенія Пречистыя Богородицы Иверского монастыря стрѣлцы, каменьщики и кирпичные обжигалщики, Сенка Бѣлоусовъ съ товарыщи, или къ намъ, богомолцу твоему, въ Воскресенской монастырь къ церковному каменному дѣлу на работу, и Іюня, Государь, во 2 день, какъ будутъ они въ Клину, прошедъ твоихъ, Государевыхъ, Клинскихъ ямскихъ охотниковъ посадъ, межь гуменъ и огородовъ, а въ тое пору въ Клину былъ торгъ, и Лукины жены Мартемьянова вдовы Анны Леонтьевы дочери, вотчины ея Клинского жь Уѣзду села Селинского прикащикъ Макарко Сорокнинъ да Стряпчей еѣ Мосѣйко Звѣревъ, собрався со многими своими заводными людми и со крестьяны нарочнымъ нарядным дѣломъ тѣхъ нашихъ, богомолца твоего, Иверского монастыря, стрѣлцовъ, каменщиковъ и кирпичныхъ обжигалщиковъ и села Щапова и приписного нашего, богомолца твоего, Клинского Успенского монастыря крестьянъ, били смертнымъ боемъ, дубьемъ, и кольемъ, и чеканомъ сѣкли и грабили, не вѣдомо за что, и, бивъ и грабя, покинули замертво, и отъ того ихъ бою нашего, богомолца твоего, приписного Клинского Успенскаго монастыря деревни Прасолова крестьянинъ Ларка Григорьевъ въ ту же пору умеръ, а кирпичной обжигалщикъ Трифонко Григорьевъ умеръ на 4 день, а иные стрѣлцы и крестьяня лежатъ при смерти, и тотъ бой ихъ, смертное убойство, въ Клинской и въ съѣжей избѣ записано. И на другой, Государь, день въ томъ бою, въ смертномъ убойствѣ, Клинской Воевода, Иванъ Степановъ сынъ Свиньинъ, посылалъ съ наказною памятью дву человѣкъ розсыщиковъ, и не доѣзжая еѣ помѣстья, велѣлъ взять имъ понятыхъ, чтобъ съ тѣми понятыми, ради роспросу, въ приказную избу взять изъ села еѣ кого ни будь, и въ понятыхъ безъ твоей, Государевы, грамоты ни хто не поѣхалъ, а розсыщикомъ тѣ люди и крестьяня еѣ учинились силны, и въ Клинѣ въ съѣзжую избу не поѣхали. И въ прошлыхъ, Государь, годѣхъ съ монастырскихъ нашихъ пустошей хлѣбъ насилствомъ своимъ они жали и къ себѣ свозили, и сѣно скосили и скотиною травили, и нынѣ травятъ, а иную нашу монастырскую пустошь мѣлницею потопили, и нынѣ, Государь, монастырскую жъ нашу пустошь Звѣрново насилствомъ своимъ взорали и владѣть не даютъ, и отъ того ихъ озорничества монастырскіе пустоши учали быть въ пустѣ, по тому что отъ ихъ озорничества и смертного убойства старцы и крестьяня на пустоши выѣхать и хлѣба себѣ упахать, и сѣна укосить, и въ наемъ отдать, и ради покупки, про свою нужду, въ Клинъ выѣхать не смѣютъ; а которые крестьяня на тѣ свои пустоши, или ради покупки, когда про свою нужду въ Клинъ и выѣдутъ и то съ

еликого нуждею, проѣзжая иными дорогами, бояся ихъ озорничества грабежу и смертного убойства; а что, Государь, съ тѣхъ нашихъ, бомольца твоего, съ пустошей своимъ насилствомъ хлѣба пожали и на покосили, свозили и потравили, и тому, Государь, будетъ роспись. въ прошломъ, Государь, во 172 (1664) году Столникъ Иванъ Федоъ сынъ Пушкинъ поимался за лошадь Тверского Уѣзду у Иванова естьянина Щербина, и билъ челомъ тебѣ, Великому Государю, а Волоку Ламскомъ, въ съѣзжей избѣ, Воеводѣ Кипріяну Петрову ну Пѣвцову, подалъ челобитную на того, Иванова, крестьянина ербинина, въ бою и грабежу, въ семи стахъ въ тридцати въ пяти ляхъ, и чтобъ ево, Иванова, крестьянина, распрошать, гдѣ онъ лошадь взялъ. И въ распросѣ Ивановъ крестьянинъ Щербинисказалъ: Купилъ, де, онъ тое лошадь, приписнаго нашего, богольца твоего, Левкеина монастыря, у крестьянина у Васьки Будана, въ томъ крестьянинѣ Васькѣ Волоколамской Воевода Кипріянъ вцовъ, поимавъ на дорогѣ, нашего, богомольца твоего, строенія, скресенскаго монастыря служку Кондрашку Еремѣева, и посаъ въ тюрьму для того, что онъ того нашего приписного Левкеина настыря, крестьянина Васку Будана, къ очной ставкѣ къ тому, анову, крестьянину Щербинина, на срокъ не поставилъ, а тотъ кащикъ, за тѣмъ ево Васку не поставилъ, что, по нашему Указу, тъ онъ былъ въ монастырь, ради монастырского дѣла и, будучи монастырѣ, занемощевалъ, и Воевода Кипріянъ Пѣвцовъ писалъ тебѣ, Великому Государю, и дѣло отослалъ въ Разбойной Приказъ, по тому дѣлу безъ очной ставки и безъ сыску тотъ искъ, ьсотъ тридцать пять рублевъ, велѣно доправить, на томъ нашемъ настырскомъ служкѣ, Кондрашкѣ Еремѣевѣ, безсрочно, а какъ доавлено будетъ, и по немъ велѣно собрать крѣпкая поручная запись, ему того Васку Будана сыскивать; а тотъ крестьянинъ, Васка данъ, у насъ, богомольца твоего, нынѣ въ лицахъ, а Иванова естьянина Щербинина, кой говорилъ въ той лошади, на того Васа Будана, съ Волоку Ламского, исъ тюрмы Приставы отпустили немомо какъ, въ тое жъ пору, какъ тотъ служка, Кондрашка Еремѣъ, былъ, по нашему Указу, въ монастырѣ, и тотъ исцовъ искъ на мъ служкѣ Воевода правитъ безъ пощады, а на ночь въ тюрьму каетъ, и, не простоявъ правежу, того иску уплатилъ онъ, служка, ину Пушкину не мало; и сверхъ того, тотъ же Воевода держалъ карауломъ въ томъ дѣлѣ, того жъ приписного, Левкеина монасты-, Строителя Зосиму, и ево Строителя заморилъ, и нынѣ онъ, Строль, въ монастырѣ у насъ лежитъ чуть живъ. И по стачкѣ съ

тѣмъ Иваномъ Пушкинымъ и съ Подъячимъ съ Михайломъ Усовымъ онъ, Воевода, тое Волоцкіе съѣзжіе избы, сверхъ того казаковъ и пушкарей и розсылщиковъ, ради своей бездѣлной корысти, къ нашимъ, богомольца твоего, крестьяномъ, того приписного Левкеина монастыря, присылаетъ; а тѣхъ, Государь, вотчинъ всѣ крестьяне не безпрестанно живутъ на работѣ у насъ, богомольца твоего, въ Воскресенскомъ монастырѣ, у великаго церковнаго каменного дѣла, а въ домахъ толко остаются старые которые и увѣчные люди, и тѣ казаки и пушкари и розсылщики тѣхъ достальныхъ крестьянъ волочатъ и убытчатъ напрасно; а по твоему, Великаго Государя, Указу, и по жалованной твоей, Государевѣ, грамотѣ, въ наши, богомольца твоего, въ приписные монастыри и въ вотчины Дѣтемъ Боярскимъ и розсылщикомъ и ихъ ѣздокомъ ни по что въѣзжать не велѣно. Тѣ крестьяня на Волокъ Ламской отъ того Волоцкаго Воеводы и отъ казаковъ и отъ пушкареи, зъ дровы и ни съ какимъ товаришкомъ и ради хлѣба и соли по тому жь выѣхать и мимо проѣхать съ монастырскими и съ своими запасы и на работу къ церковному каменному дѣлу и съ работы, ради перемѣны, пройти не смѣютъ, по тому что, ради своей бездѣлной корысти, на торгу и на дорогахъ ловятъ и въ тюрму сажаютъ, и скупы емлютъ, и въ судъ таскаютъ, и хлѣб про свою нужду купить не даютъ. И отъ того ихъ озорничества многіе крестьяня въ рознь разбрелися, и безъ хлѣба и безъ сол помираютъ голодною смертью. Милосердый Великій Государь Цар и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, и Малыя Бѣлыя Росіи Самодержецъ, пожалуй меня, богомольца своего, вел Государь, въ Клину и всѣмъ Клинскимъ Уѣздомъ про все озорничество и про смертное убойство, Лукины жены Мартемьяновы вдов Анны Леонтьевы дочери людей еѣ и крестьянъ сыскать, кому т Великій Государь, изволишь, и по сыску свой, Государевъ, Указ учинить, а Волока, Государь, Ламскаго Воеводѣ, Кипріяну Пѣвцов казаковъ и розсылщиковъ, того нашего, богомольца твоего, приписног Левкеина монастыря ко крестьяномъ, ради бездѣлной корысти, посылать, и волочить, и убытчить, и въ тюрму сажать напрасно не вел чтобъ имъ, крестьяномъ, на Волокъ Ламской, ради торжишку и ра хлѣба и соли, выѣзжать, и мимо Волока Ламского съ нашими монастырскими и съ своими запасы проѣзжать было не возбранно, и т го, Государь, нашего монастырского служку, Кондрашку Еремѣева, напрасного смертного правежу и съ тюрмы вели, Государь, освободить, и о томъ дать свою, Великаго Государя, грамоту на Волок Ламской къ Воеводѣ.

XII.

2000 рублей, слѣдующихъ Воскресенскому монастырю за лишнія варницы для покупки на монастырской обиходъ хлѣба. 1666 года.

кому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михай-еа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, богомо-, Государевъ, смиренный Никонъ Патріархъ, Бога молитъ, бьетъ со всею о Христѣ братіею. Въ нынѣшнемъ, Госу-175 году, Октября въ 1 день (1666 г.), билъ челомъ я, ъ твой, тебъ, Великому Государю, и посылалъ къ тебѣ, Ве-сударю, челобитную, нашего строенія Новаго Іерусалима скаго монастыря съ Архимандритомъ Акакіемъ, чтобъ ты, Государь, пожаловалъ насъ, богомольцовъ своихъ, велѣлъ ать своего, Государева, жалованья на нынѣшней на 175 годъ, соляныхъ варницъ, двѣ тысячи рублевъ денегъ, и противъ богомольца твоего, челобитья, твой, Государевъ, Указъ, ска-вой, Государевъ, Думной Дьякъ Дементей Башмаковъ, нашему ю, Іеромонаху Феодосію, какъ, де, въ твою, Великаго Государя у въ приходѣ будутъ денги, и въ то, де, время ты, Великій , насъ, богомольцовъ своихъ, пожалуешь, велишь выдать А го, Государь, у насъ, богомольца твоего, на то твое, Госу-жалованье хлѣбъ и всякіе монастырскіе запасы покупали и а жилое и всякимъ монастырскимъ работнымъ людемъ за ра-али, а нынѣ, Государь, у насъ, богомольцовъ твоихъ, хлѣба купить не на что. Милосердый Великій Государь Царь и Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія, и Малыя и Бѣ-ій Самодержецъ, пожалуй насъ, богомольцовъ своихъ, вели, , намъ своего, Государева, жалованья на нынѣшней, на 175 хъ Камскихъ соляныхъ варницъ двѣ тысячи рублевъ, ради скудости, выдать, чтобъ намъ, богомольцамъ твоимъ, голодною не помереть и отъ скудости хлѣбныя врозни не розбре-

V.

Акты Воскресенскаго монастыря XVII столѣтія (послѣ Патріаршаго періо отъ 1667-го по 1707-й годъ).

I.

Соборное изложеніе 1667-го года касательно вотчинъ Воскресенска монастыря.

По Указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алекс Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Св тѣйшіе Вселенскіе Патріархи, Киръ Паисей, Папа и Патріархъ Ал сандрійскій и Судія Вселенныя, и Киръ Макарій, Патріархъ Антіохі скій и всего Востока, и Великій Господинъ, Святѣйшій Іоасафъ, П тріархъ Московскій и всеа Россіи, и Преосвященные Митрополи и Архіепископы, и Епископы, четша святые правила, повелѣша от ны дому Пречистыя Богородицы Патріарши, которые Никонъ мона взялъ изъ дому Пречистыя Богородицы и изъ монастырей на м и безъ мѣны, и отдалъ тѣ вотчины своего строенія въ Воскрес скій монастырь и въ иные монастыри, и домовымъ Пресвятыя Бо родицы Патріаршимъ отчинамъ быть по прежнему въ Патріарше дому, а монастырскимъ отчинамъ, изъ которыхъ монастырей взя за тѣми монастыри быть по прежнему, и мѣновные крѣпости крѣпости не вмѣнять; а которые вотчины, Великаго Государя жа ванье, даны Никону монаху, и которые отчины Никонъ монахъ купи а приписаны тѣ вотчины ево строенья къ монастырямъ, и тѣмъ в чинамъ, Великаго Государя жалованья, и купленымъ быть неизм нымъ, Никона жъ монаха, за монастырями его строенья, которому настырю которая вотчина доводетца; а для переписки и отказу т вотчинъ Великій Государь указалъ послать Дворянъ изъ Помѣстн Приказу; и въ которыхъ городѣхъ и уѣздѣхъ Великаго Госуд жалованья вотчины даны Никону монаху, и въ которыхъ город Никонъ монахъ купилъ, и по изложенію Святѣйшихъ Патріарх Киръ Паисія, Папы и Патріарха Александрійскаго и Судіи Вселенск и Киръ Макарія, Патріарха Антіохійскаго и всего Востока, и Вели Господина, Святѣйшаго Іоасафа, Патріарха Московскаго и всеа Рос и Преосвященныхъ Митрополитовъ, и Архіепископовъ, и Епископ и всего Освященнаго Собора, велѣно владѣть къ Воскресенскому м стырю, и тѣмъ вотчинамъ роспись изъ Патріарша Розряду въ Пом

Приказъ послана, подъ сею памятью для отказу тѣхъ вотчинъ записекъ за Воскресенскимъ монастыремъ.

А въ росписи, какова прислана изъ Патріаршаго Розряду, написано:

Государева жалованья:

Въ Московскомъ Уѣздѣ въ Горетовѣ стану деревня Андрѣевская.

Въ Волоцкомъ Уѣздѣ пустошь Середа Стратилацкая, да къ ней 2 пустоши.

Въ Бѣлозерскомъ Уѣздѣ въ Заягорбской волости Цѣлинскаго Езу[illegible]ст Богословскій, да жеребей въ селѣ Богословскомъ съ дерев[illegible], да въ Поволжской волости пустошь, что было село Крестовское [illegible] пустошми.

И въ Помѣстномъ Приказѣ по столпамъ вотчинной записки [illegible]шлаго 161 (1653) году, Августа въ 29 день, написано: «Да за [illegible]мъ же Патріархомъ вотчины, что ему дано во 165 (1657) году, [illegible] Государеву Указу, въ его строенья, въ Воскресенской монастырь, [illegible] были въ помѣстьяхъ и вотчинахъ за иноземцы Томаса Крова, [illegible] Ондрѣя Фрязбѣкова, да Ондрѣя Гаментова, да Анца Цемегнатова, [illegible] Анна Еварлакова, въ Бѣлозерскомъ Уѣздѣ въ Заягорбской волости [illegible] Богоявленское, да погостъ Богословской, пустошь, что была [illegible]ня Поярковская, деревня Ильинская, деревня Кабачино, деревня [illegible]мейка, деревня Копань Большая, деревня Валгучиново, деревня [illegible]ино, пустошь Копань Меньшая, пустошь Васюшино, пустошь [illegible]ино, пустошь Темятево, пустошь Ваніево, пустошь Полинское, [illegible]стошь Лобаново, пустошь Имачъ, пустошь Терехово, пустошь [illegible]орево. Да въ Мотовской волости, на Мотомѣ рекѣ; пустошь [illegible]ино, да въ Черешовской волости пустошь, что было село Кол[illegible]ское, пустошь Загорье, пустошь Буркино, пустошь Аврамьево, [illegible]стошь Рѣпище, пустошь Прислонь; а въ нихъ, по отказнымъ кни[illegible]къ отказу Бѣлозерскаго Пристава Сидорка Тенаева 165 (1657) [illegible]ду, Марта въ 5 день, написано: пашни фоз (577) четей съ осми[illegible]ю и съ четвериком[illegible]....

II.

Челобитье Романа Бобарыкина на Святѣйшаго Никона Патріарха Собе 1667 года.

Отъ Великаго Господина, Святѣйшаго Іоасафа, Патріарха Моско скаго и всеа Руси, въ Московской Уѣздъ, Воскресенскаго монасты Архимандриту Акакію, Строителю Іеромонаху Феодосію зъ братье Билъ челомъ Святѣйшимъ Вселенскимъ Патріархомъ, Киръ Пансі Папѣ и Патріарху Александрійскому и Судіи Вселенскому, Киръ М карію, Патріарху Антіохійскому и всего Востока, и намъ, Святѣйше Патріарху, Романъ Федоровъ сынъ Бобарыкинъ на монаха Нико что былъ Патріархъ, во многомъ ево насильствѣ и во всякомъ е разоренїи; да онъ же, Никонъ монахъ, великою своею силою взялъ него, Романа, насильствомъ Новгородскаго Уѣзда къ Иверскому мон стырю подмосковные ево вотчины село Воскресенское, да село Каш но съ деревнями, съ дворовымъ и со всякимъ вотчинымъ большим строеніемъ, и съ мельницею, и съ хлѣбомъ стоячимъ и молоченымъ съ пустошми; а въ томъ, де, селѣ была отца ево, Романова, Федо Васильева сына Бобарыкина, и ево старое строеніе, деревянная це ковь во имя Воскресенія Христова съ предѣлы, а въ той церк была служба вседневная; и за тѣ ево за обѣ вотчины и за больш строеніе хотѣлъ онъ, Никонъ, въ той вотчинѣ на старомъ церковно мѣстѣ поставить церковь во имя Воскресенія Христова съ предѣл и ограду, и въ оградѣ кельи и службы всѣ каменные построить, онъ, де, Никонъ, по договору съ нимъ ничево того не учинилъ, и проча себѣ той ево вотчины, церковь и большое свое дворовое стр еніе все сломалъ и перенесъ съ той земли на иные пустые мѣс гдѣ отъ вѣку церковь не бывала, а старое церковное мѣсто и кл бище покинулъ въ пустѣ и подъ пашню; и онъ, де, Романъ, о то билъ челомъ ему, Никону, чтобъ по договору съ нимъ на томъ ст ромъ церковномъ мѣстѣ устроилъ церковь и службы каменныя, и он де, на томъ мѣстѣ, гдѣ было быть тому церковному и монастырско всему каменному строенію, положилъ запасъ и известь, чѣмъ было томъ старомъ церковномъ мѣстѣ церковь и ограду и въ монасты службы устроить каменные, а покамѣсть то каменное дѣло совершит и онъ, де, Романъ, на томъ же старомъ церковномъ мѣстѣ вновь по жилъ на деревянную церковь бревна, и Никонъ, де, на томъ старо мѣстѣ новую деревянную церковь поставилъ, и тѣ каменные запа и известь и деревянную новую церковь съ ево земли съ того ст

церковнаго мѣста свезъ на иную землю, а старая, де, церковь
омъ мѣстѣ и нынѣ стоитъ впустѣ и безъ пѣнія, и у той, де,
церкви онъ же, Никонъ, предѣлы обсѣкъ, и стояла, де, та ста-
рковь у него не въ строеніи, и огнила и вся стала ветха. А
е власти изъ монастырей отдавали ему вотчины къ тому Вос-
скому монастырю будто на промѣнъ на малые ево и на худые
для своей чести изъ пожитковъ, и тѣ монастырскіе многіе
жилые жъ таковы жъ близки къ тому Воскресенскому мона-
, что ево земли. И по Указу Великаго Государя и по изложе-
вятѣйшихъ Вселенскихъ Патріарховъ, и насъ, Патріарха, отъ
онастыря тѣ вотчины поворочены въ старые монастыри, гдѣ
ые были по прежнему, а тотъ Воскресенской монастырь по-
нъ на Григорьевѣ землѣ Ларіонова, а не на ево землѣ, и Свя-
имъ Вселенскимъ Патріархомъ, Киръ Паисію, Папѣ и Патріарху
андрійскому и Судіи Вселенскому, и Киръ Макарію, Патріарху
кійскому и всего Востока, и намъ, Святѣйшему Патріарху, по-
ать бы ево, велѣти бъ тѣ ево вотчины изъ купленыхъ вотчинъ
есенскаго монастыря въ вотчину ему, Роману, дать, и на ста-
бы церковномъ мѣстѣ по прежнему церковь и службу устроить,
бъ на томъ старомъ кладбищѣ Православные Христіяня впредь
поминку не были, и въ разореніи ево Указъ учинить. И въ
шнемъ во 176 (1668) году, Іюня во 2 день, Святѣйшіе Вселен-
Патріархи, Киръ Паисій, Папа и Патріархъ Александрійскій и
Вселенскій, Киръ Макарій, Патріархъ Антіохійскій и всего Во-
, и мы, Святѣйшій Патріархъ, слушавъ ево, Романова, челобитья,
ли: Воскресенскаго монастыря въ вотчинѣ, въ селѣ Саѳатовѣ,
бывшій Никонъ Патріархъ купилъ у него, Романа Бобарыкина,
ить церковь Воскресенія Христова древяную на старомъ цер-
мъ мѣстѣ и службу вседневную Воскресенскаго монастыря вла-
, а Священнику, которой къ той церкви призванъ будетъ, и
тникомъ руга давать, чѣмъ имъ сытымъ быть, и потребы
вные, вино церковное, свѣчи и ладанъ, изъ Воскресенскаго же
тыря давать; а въ вотчинахъ ему, Роману, которые продалъ
ему Никону Патріарху, отказать, по тому что онъ тѣ свои вот-
ему, Никону, продалъ своею волею, а не насильствомъ у него
. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ, по Указу
ишихъ Патріарховъ и по нашему, Воскресенскаго монастыря
тчинѣ въ селѣ Саѳатовѣ, что бывшій Никонъ Патріархъ купилъ
мана Бобарыкина, устроили церковь древяную на старомъ цер-
мъ мѣстѣ, и службу вседневную, а Священнику, которой къ той

церкви призванъ будетъ, и причетникомъ рута давать чѣмъ ни сытымъ быть, и всякіе церковные потребы, вино церковное, свѣ и ладанъ, изъ Воскресенскаго жъ монастыря. Писанъ на Моск лѣта 7176 (1668), Іюля къ 13 день.

III.

Донесеніе властей Воскресенскаго монастыря о исполненіи Указа Патріарха Питирима, касательно взятія въ Москву Святыхъ мощей. 1672 года.

Великому Господину, Святѣйшему Питириму, Патріарху Москов скому и всеа Русіи, богомольцы твои, Воскресенскаго монастыр Архимандритъ Филофей съ братіею, Бога молимъ и челомъ бьем Въ нынѣшнемъ, Великій Господинъ, во 181 году, Декабря въ 16 де (1672), по твоему, Великаго Господина, Указу и по грамотѣ, присла къ намъ, въ Воскресенской монастырь, Ризничій Іоакинфъ, а вели ему у насъ, богомольцовъ твоихъ, въ монастырской казнѣ, или в ризницѣ, взявъ Святыхъ мощи, которые въ монастырѣ есть, привес къ тебѣ, Великому Господину, къ Москвѣ. И въ Воскресенскомъ м настырѣ, которые Святыхъ мощи въ ризницѣ были въ раковинк шкатулѣ, и тѣ Святыхъ мощи въ той шкатулѣ онъ, Ризничей Іо кинфъ, пересмотря по переписнымъ книгамъ Савы Сторожевска монастыря Казначея, старца Макарія Каширскаго, что онъ перепис валъ въ Воскресенскомъ монастырѣ всякую казну въ прошломъ 1 170 году, Мая въ день, на Строителя Феодосія, и взявъ тѣ Святы мощи въ той же шкатулѣ повезъ къ Великому Господину, Святѣйш му Питириму, Патріарху Московскому и всеа Русіи къ Москвѣ.

181 года, Декабря въ 17 день, такова жъ послана съ нимъ и Ризничимъ Акинфомъ, за печатью Архимандрита Филофея; а что п досмотру мощей взято къ Москвѣ, и тому роспись * подъ сею о писною подклеена послѣ отписки, а коя отписка отпущена и по нею росписи нѣтъ, а подлинная роспись отдана Ризничему Іеро наху Тертію.

---

* Въ росписи упоминается во первыхъ: «кровь и риза Христа Бога нашего ковчежцѣ серебряномъ;» остальныя въ бумажкахъ.

IV.

Указъ Патріарха Іоакима въ Воскресенскій монастырь о возвращеніи мѣди, взятой къ него изъ Иверскаго монастыря. 1676 года.

Отъ Великаго Господина, Святѣйшаго Іоакима, Патріарха Московскаго и всеа Русіи, въ Воскресенской монастырь Архимандриту Іосифею съ братьею. По нашему, Святѣйшаго Патріарха, Указу, посланъ въ Воскресенской монастырь нашего Разряду Подъячей Исай Яковлевъ, велѣно Воскресенскаго монастыря Казначея, допросивъ и изъ записныхъ приходныхъ книгъ и изъ отпусковъ справясь подлинно о мѣди, которая взята по Указу бывшаго Никона Патріарха изъ Иверскаго монастыря въ Воскресенской монастырь, выписать и привести къ Москвѣ въ нашъ Разрядъ. И какъ къ вамъ сія наша, Святѣйшаго Патріарха, грамота придетъ, а Подъячей Исай Яковлевъ пріѣдетъ, и вы бъ ему въ томъ дѣлѣ спотчанія и задержанія не учинили. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7184 (1676), Апрѣля въ [illegible]. Справилъ Гришка Яковлевъ.»

На оборотѣ: «84 года, Апрѣля въ 26 день, привезъ Разрядскій Подъячей Иванъ Яковлевъ.»

V.

Указъ отобрать изъ приписнаго Карачевскаго Воскресенскаго монастыря оружія. 1679 года.

Отъ Великаго Господина, Святѣйшаго Іоакима, Патріарха Московскаго и всеа Русіи, Карачевскаго Воскресенскаго монастыря Игумену Іоасафу. Указали мы, Святѣйшій Патріархъ, отписать тебѣ къ намъ, Святѣйшему Патріарху, вскорѣ, что въ Карачевѣ, въ Воскресенскомъ монастырѣ, въ оружейной казнѣ и въ иныхъ Карачева города, степенныхъ и въ вотчинныхъ большихъ монастырехъ, что въ которомъ монастырѣ монастырскаго казеннаго ружья, винтовальныхъ и гладкихъ пищалей, и мушкетовъ, и карабиновъ, и пистолей; и какъ къ тебѣ сія наша, Святѣйшаго Патріарха, грамота, придетъ, и ты бъ Воскресенскаго монастыря и иныхъ Карачева города степенныхъ и вотчинныхъ большихъ монастырей у властей, взявъ казеннаго ружья выписи, прислалъ, и о томъ къ намъ, Святѣйшему Патріарху, пи-

салъ безъ мотчанья, а отписку и росписи велѣлъ подать въ нашем Разрядѣ Думному Дворянину и Боярину нашему Тимофею Петрович Савелову, да духовныхъ дѣлъ приказному старцу Іоасафу Коницеву да Дьякомъ нашимъ, Ивану Калитиву, Аниссиму Озерову. Писанъ в Москвѣ, лѣта 7187 (1679), Февраля въ день.

VI.

Челобитная вкладчиковъ и крестьянъ приписной Луховской Тихоновой пустыни Царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ о пребытіи ей въ приписѣ къ Воскресенскому монастырю. 1686—1690 г.

Великимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцемъ, бьютъ челомъ холопи ваши Суздальскаго и Луховскаго Уѣздовъ, помѣщики и вотчинники и сироты ваши городу Луху посадскіе люди, вкладчики Николаевскаго монастыря, Тихоновы пустыни, гдѣ лежатъ мощи Преподобнаго Отца Тимона Чудотворца Луховскаго. Въ прошлыхъ, Государи, годѣхъ Бѣльскіе Удѣльные Князи дали вкладу въ Николаевской монастырь, въ Тихонову пустыню, по своему обѣщанію и ради вѣчнаго о себѣ поминовенія и родителей своихъ, въ Луховскомъ Уѣздѣ вотчину свою, село Сокольское съ деревнями и со всѣми угодьями; и на ту, Государи, вотчину даны въ монастырь, родителей вашихъ, блаженныя памяти, Великихъ Государей, и ваша, Великихъ Государей, жалованныя грамоты, и ихъ, Бѣльскихъ Князей, даны жъ грамоты, вотчинная и ружная; и тотъ, Государи, Николаевской монастырь, Тихонова пустыня, по обѣщанію вкладчиковъ, былъ построенъ всякимъ строеніямъ, и скудости въ немъ денежной казнѣ и хлѣбными припасы и всякимъ скотинымъ заводомъ и строеніемъ не было; и по обѣщанію вкладчиковъ, въ томъ Николаевскомъ монастырѣ, Тихоновой пустынѣ, построены надъ гробомъ Чудотворцовымъ двѣ церкви и колокольня каменныя со многимъ служебнымъ строеніемъ, и людишка наши и крестьянишка и всякихъ чиновъ люди, въ томъ монастырѣ постригаясь, жили, и было собрано въ монастырѣ братій многолюдство старцовъ съ 50 и больше, а въ подданіи и въ приписѣ тотъ монастырь прежде сего ни гдѣ не бывалъ, стоялъ особъ статьею, для того, что въ томъ монастырѣ лежатъ мощи Преподобнаго Отца Тихона Чудотворца, и чудес

отъ него изначала по се время къ молебщикомъ болящимъ есть, и въ новоисправныхъ, Государи, Прологахъ въ томъ монастырѣ про мощи и чудеса Тихона Чудотворца подлинно напечатано, какъ и о прочихъ Святыхъ Отецъ, Іюня въ 17 числѣ. И въ прошломъ, Государи, во 188 (1680) году, били челомъ брату Вашему, Великихъ Государей, блаженныя памяти, Великому Государю Царю и Великому Князю Федору Алексѣевичу, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, власти, чтобъ тотъ Николаевской монастырь, Тихонову пустыню, со крестьяны и со всѣми угодьи приписать въ подданіе къ ихъ, Воскресенскому, монастырю, а въ томъ онѣ своемъ челобитьѣ, что лежатъ въ монастырѣ мощи Тихона Чудотворца, и что отъ него есть многіе чудеса, про то про все утаили. И по Указу брата вашего, Великихъ Государей, блаженныя памяти Великаго Государя, по тому ихъ не явному про Чудотворцовы мощи и чудеса, Воскресенскихъ властей челобитью, тотъ Николаевской монастырь, Тихонова пустыня, къ тому Воскресенскому монастырю, былъ приписанъ. И въ прошломъ, Государи, во 191 (1683) году, били челомъ вамъ, Великимъ Государемъ, того Николаевскаго монастыря Келарь съ братіею и вкладчики тому Чудотворцова, чтобъ тотъ Николаевской монастырь, Тихонову пустыню, отписать отъ Воскресенскаго монастыря, и бить ему по прежнему особъ статьею; и по вашему, Великихъ Государей, Указу и по тому челобитью тотъ монастырь отъ Воскресенскаго монастыря былъ отписанъ, и велѣно ему быть тому Николаевскому монастырю, Тихоновой пустыни, особъ статьею по прежнему, и къ инымъ монастыремъ ни къ которымъ ево приписывать не велѣно, для того что въ томъ монастырѣ лежатъ мощи Преподобнаго отца Тихона Чудотворца, и въ приписѣ прежъ сего и въ подданіѣ тотъ монастырь нигдѣ не былъ, и о томъ дана въ монастырь изъ Мастерскія Палаты ваша, Великихъ Государей, грамота съ прочетомъ. И въ прошломъ, Государи, во 193 (1685) году били челомъ вамъ, Великимъ Государемъ, онѣ жъ, Воскресенскія власти, чтобъ тому Николаевскому монастырю, Тихоновой пустыни, со крестьяны быть къ Воскресенскому монастырю по прежнему въ приписѣ; и по вашему, Великихъ Государей, Указу, и по грамотѣ изъ Приказу Сыскныхъ Дѣлъ, велѣно тому монастырю быть въ приписѣ по прежнему, и того Николаевскаго монастыря, Тихоновой пустыни, со крестьянъ имать оброчныхъ денегъ на годъ въ Воскресенской монастырь по 400 рублевъ, а больше того имъ Воскресенскимъ властямъ, имать съ того монастыря и со крестьянъ не велѣно. И онѣ, Воскресенскія власти, чи-

нятъ тому Николаевскому монастырю, Тихоновой пустыни, дене
казнѣ многую налогу не противъ вашего, Великихъ Государей,
зу и грамоты, берутъ изъ монастыря сверхъ оброку приклад
молебные деньги и пошлинные съ ярманки полавочные деньг
Воскресенской монастырь всѣ безъ остатку. А той, Государи
нежной казны сбирается на праздникъ Тихона Чудотворца, при
ныхъ и молебенныхъ денегъ и полавочныхъ сборныхъ денегъ и
кихъ доходовъ въ годъ, въ монастырскую казну рублевъ по 4
больше. И которые, Государи, въ томъ монастырѣ на конюше
дворѣ были вкладные и монастырскіе лошади, и на житномъ
хлѣбные житные запасы, и то онѣ, власти, взяли въ Воскресе
монастырь; а иной, Государи, хлѣбъ отвозили того монастыр
крестьянскихъ лошадехъ къ Вологдѣ, къ рыбному морскому пром
и отъ того ихъ денежному оброку изъ монастырской казны на
сныхъ взятыхъ денегъ и лошадей и всякихъ хлѣбныхъ запа
тотъ монастырь, Тихонову пустыню, разоряютъ напрасно, и на
стырское строеніе въ казнѣ никакихъ денегъ не оставливают
старцовъ многихъ и крестьянъ разогнали, и которые старцы въ
монастырѣ по обѣщанію своему были пострижены, изъ тѣхъ стар
взяли онѣ, власти, изъ того монастыря въ Воскресенской монас
10 человѣкъ на житье, для того чтобъ впредь отъ нихъ и отъ
никовъ ихъ и вкладчиковъ вамъ, Великимъ Государемъ, объ ра
ніи того монастыря челобитья не было, и оставили въ томъ м
стырѣ только 6 человѣкъ старцовъ скорбныхъ и увѣчныхъ, и
нынѣ пить, ѣсть стало нечево, помираютъ голодною смертію; и
рые прежъ сего и людишекъ и крестьянишекъ нашихъ сродник
вали въ тотъ монастырь вкладу, и по тѣмъ вкладомъ, которые х
нынѣ по обѣщанію своему постричься, и онѣ въ тотъ монас
никого не принимаютъ и не постригаютъ, чтобъ тому монас
быть въ запустѣніи; а иныхъ, Государи, монастырей, опроче
монастыря, въ Луху и Уѣздѣ никакого нѣтъ, и по обѣщанію
стричься стало негдѣ; и многихъ служекъ и служебниковъ и
стырскихъ крестьянъ съ женами и съ дѣтьми въ Воскресенско
монастырь и въ приписные дальніе вотчины на житье развез
присылаютъ изъ того Воскресенскаго въ тотъ монастырь на
ныхъ старцевъ и приказныхъ людей, отъ пьянства не воздержа
ныхъ, и къ правежу оброка и всякому сбору немилостивыхъ раз
телей, и когда бываютъ на праздникъ Тихона Чудотворца всякіе
лящіе и недужными скорбми одержими, и тѣ начальные присыл
старцы и приказные люди, во время святаго пѣнія, отъ Чудотво

изъ церкви Божіи, молебщиковъ болящихъ высылаютъ, и
омъ ихъ вонъ выводятъ, для того чтобъ Чудотворцовымъ
никакія славы про изцѣленія не было; а которому болящему
творцовыхъ мощей бываютъ ко здравію изцѣленія, и онѣ
ѣтъ записывать не велятъ. Да они жъ, Государи, присыль-
льные старцы и приказные люди, завели въ томъ монастырѣ
нѣ винное куреніе, и пиво и медъ, и учиня въ монастырѣ
погреба подъ оградною стѣною, и на той оградной стѣнѣ
противъ тѣхъ погребовъ двери за монастырь и въ мона
то вино, пиво и медъ изъ тѣхъ погребовъ въ Тихоновскую
продаютъ онѣ въ монастырѣ, и за монастыремъ всякихъ чи-
ѣзжимъ людемъ; и тѣ пріѣзжіе люди, напившись пьяны, на
ѣ играютъ безчинствомъ всякимъ игры, и молебщиковъ отъ
Божіи отлучили, и торговыхъ и всякихъ пріѣзжихъ людей
и по ночамъ бьютъ и увѣчатъ безвинно; и отъ того ихъ
го питія и отъ безчинства пьяныхъ людей чинятся тому
ю конечныя разоренія, и мощемъ Преподобнаго отца Тихона
угательство; и вкладчиковъ и молебщиковъ отъ Вашего, Ве-
Государей, богомолія и отъ Чудотворцовыхъ мощей отлучили.
шлыхъ. Государи, годѣхъ, по Указу отца вашего, Великихъ
й, блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго
ексѣя Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи
ца, и по Указу брата Вашего, Великихъ Государей, блажен-
ти Великаго Государя, и по вашему, Великихъ Государей,
по грамотѣ, въ Тихоновскую ярманку и на праздникъ Ти-
отворца, не велѣно изъ Луха кружечнаго двора головамъ и
омъ ни съ какимъ питьемъ на монастырскую землю пріѣз-
питье продавать, чтобъ тому монастырю разоренія и Чудо-
мъ мощамъ отъ пьяныхъ людей никакого ругательства и
ва не было. А которые въ томъ Николаевскомъ монастырѣ,
й пустынѣ, остались старцы древніе и увѣчные, и мона-
служки и служебники, и вотчинные крестьянишка, и они о
о чемъ вамъ, Великимъ Государемъ, бити челомъ не смѣютъ,
что ихъ бьютъ и увѣчатъ, и всякимъ прещеніемъ претятъ.
рые помѣщики и вотчинники изпомѣщены близъ тое мона-
ой вотчины, и они насильствомъ своимъ земли и сѣнные по-
всякія угодья отнимаютъ, надѣющися по тому, что они въ Лу-
ъ и управой невѣдомы. Милосердые и Велікіе Государи Ца-
ликіе Князи, Іоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ, всеа
, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцы, пожалуйте насъ, хо-

лопей и сиротъ своихъ, не велите Государи, тому Николаевскому м
настырю, Тихоновой пустынѣ, быть нынѣ и впредь въ подданіи
приписке Воскресенскаго и иныхъ монастырей, и впредь имать из
того монастыря имъ, властемъ, изъ казны и съ крестьянъ денежных
доходовъ и хлѣбныхъ запасовъ, и лошадей и всякихъ монастырских
припасовъ, чтобъ отъ того вашему, Великихъ Государей, богомоль
и Чудотворцову дому во всякомъ разореніи и запустѣніи не быть;
велите, Государи, том уНиколаевскому монастырю, Тихоновой пусты
ни, быть по прежнему особъ статьею, какъ прежъ сего стоялъ пр
родителѣхъ вашихъ, блаженныя памяти Великихъ Государей, дл
того что въ томъ монастырѣ лежатъ мощи Тихона Чудотворца пя
давныхъ годовъ, и онѣ, Воскресенскія власти, того Тихона Чудотворц
мощи, въ томъ монастырѣ въ челобитьѣ своемъ утаили, и подани
вамъ Великимъ Государемъ, про мощи и о чудесѣхъ не возвѣстил
И велите, Государи, тѣхъ старцовъ, которые вывезены съ обѣщан
изъ того монастыря въ Воскресенской монастырь, и служекъ и слу
жебниковъ и крестьянъ, взять въ Николаевской монастырь по преж
нему, чтобъ тому вашихъ, Великихъ Государей, богомолью и Чуд
творцову дому, братіи и служки и служебники и крестьяны бы
довольну; и велите, Государи, въ томъ Николаевскомъ монастыр
быть Архимандритомъ, или Игуменомъ, для того чтобъ намъ, вед
чикомъ и людишкомъ и крестьянишкомъ нашимъ и всякихъ чи
новъ людемъ отъ обѣщанія своего и отъ дому Чудотворцова н
отбыть, и того монастыря братіи и служкамъ и служебникомъ
крестьяномъ всѣмъ до конца не разориться и врознь не розбрестис
и чтобъ тому монастырю отъ того въ запустѣніи не быть. Великіе Г
судари, смилуйтеся!

На оборотѣ пишетъ: «Къ сей челобитной Ивашко Барятинско
руку приложилъ. Къ сей челобитной Никитка Болховской руку пр
ложилъ. Къ сей челобитной Стольника Василія Богдановича Быко
человѣкъ его Якушка Семеновъ, по велѣнію Государя своего, ру
приложилъ. Къ сей челобитной Панька Мясоѣдовъ руку приложилъ
Къ сей челобитной Гришка Богдановъ, вмѣсто Лаврентья Сергѣе
сына Теблева, по его велѣнью, руку приложилъ. Къ сей челобитн
вмѣсто приказнаго человѣка Луховскаго помѣстья, сельца Лапр
Ивана Ивановича Ртищева, человѣка его, Ивана Рагузина челов
Князь Юрья Григорьевича Байтерекова, Ганко Поповъ, по его в
нію, руку приложилъ. Къ сей челобитной Богоявленской Поп
рисъ, вмѣсто Петра Иванова и Федора Иванова Ивовыхъ, по
велѣнію, руку приложилъ. Къ сей челобитной Володька Ш

даремъ своимъ властямъ, приносимъ. Прогнѣвали мы въ начал
пода Бога, и Великихъ Государей и васъ, Государей своихъ, вл
въ томъ: написавъ челобитную, и посылали бить челомъ Вел
Государемъ, чтобъ монастырю Тихоновѣ пустынѣ не быть у
Государей, въ приписныхъ, и то мы учинили Великихъ Госу
Указу въ противность, и та наша вина предъ вами, Государям
шими, явна, и за ту нашу вину учиненъ намъ, Великихъ Госу
еще и милостивой праведной Указъ, и за нашу жъ страдничью
и за противность Указу Великихъ Государей велѣно изъ нас
вести многихъ въ розные мѣста; о томъ въ Тихонову пусты
Строителю и приказному вашъ, властиной, Указъ присланъ, и
бѣднымъ сиротамъ вашимъ, послѣднимъ отплачивая, пусто будет
конецъ погибнутъ. Милостивые Государи власти, пречести
отецъ нашъ Архимандритъ Никаноръ, и Государь Строитель ст
Сергій, и Государь Казначей Іеродіаконъ Мардарій, и честны
боръ и братія, помилуйте насъ, бѣдныхъ богомольцевъ и сирот
ихъ, прогнѣвавшихъ Господа Бога, и Великихъ Государей, и
Государей своихъ властей, во винѣ нашей страдничьей прост
вину намъ милостью своей отпустите, и Великимъ Государем
насъ, богомольцахъ и сиротахъ своихъ, милостивно извольте, Гос
походатайствовать, чтобъ Великіе Государи намъ, богомольцам
ротамъ вашимъ, прогнѣвавшимъ ихъ, Великихъ Государей, у
всѣмъ жить въ домѣхъ своихъ безвывозно и безъ розсылки;
вину свою приносимъ Великимъ Государемъ, и вамъ, Государем
имъ, что о томъ намъ, и дѣтямъ нашимъ, и внучатамъ, и н
впредь, и по насъ никому отнюдь не бить челомъ и не помыш
ради во всемъ быть мы, богомольцы и сироты ваши, во всяко
слушаніи, нынѣ и впредь вамъ, Государемъ своимъ, властямъ;
кто изъ насъ впредь помыслитъ и станетъ мыслить, или въ с
говорить объ отпискѣ, и на тѣхъ будемъ вамъ, Государемъ с
сами своими головами бить челомъ и извѣщать, и таить ихъ
не станемъ. Помилуйте, Государи милостивые и праведные,
ри наши власти, милости просимъ, всѣ винные богомольцы
главы свои вамъ, Государемъ своимъ, преклоняемъ, и мы, сироты
съ женишками и дѣтишками, и чтобъ вашей, Государей наших
чинѣ за Тихоновою пустынею у насъ, богомольцевъ и сиротъ в
и впредь пусто не было, и отплачивая пусто всѣмъ и посл
не оскудѣть. Государи, смилуйтеся!

На оборотѣ пишетъ: «Къ челобитной Тихоновой пусты
ный Попъ Феодосій, вмѣсто Казначея, старца Тихона и всей

родожилъ. Черный Попъ Іосифъ руку приложилъ. Къ сей че-
ой Дьяконъ Степанъ руку приложилъ. Къ сей челобитной По-
й Попъ Никифоръ, вмѣсто мірского Старосты Терентія съ то-
, дѣтей своихъ духовныхъ, руку приложилъ. Къ сей челобит-
кровской Попъ Иванъ, вмѣсто прихожанъ и дѣтей своихъ ду-
ъ, по ихъ велѣнію, руку приложилъ. Дьячекъ Васька и вмѣсто
стырской слободки бобылей руку приложилъ. Къ сей челобит-
ождественской Попъ Никита, вмѣсто Выборнаго Филипа и при-
ъ своихъ, дѣтей своихъ духовныхъ, руку приложилъ. Къ сей
тной Рождественской Попъ Лукіянъ, вмѣсто прихожанъ и дѣ-
оихъ духовныхъ, по ихъ велѣнію, руку приложилъ.

VIII.

ъ съ Государевой жалованной тарханской грамоты Луховской Тихоновой пустыни. 1577 года (начало).

Се азъ, Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ, всеа Россіи,
овалъ есми богомольцевъ своихъ, Николы Чудотворца, Тихоно-
стыни, Игумена Іону съ братіею, или кто по немъ въ томъ
ырѣ Игуменъ будетъ. Били намъ челомъ, а сказали, по нашей
амотѣ въ прошломъ, де, 84 (1576) году, Волоской Воевода Бо-
Александровичъ, далъ имъ тарханную грамоту на Никольскую
у Тихоновы пустыни, что имъ далъ къ Николѣ Чудотворцу въ
ну деревень и починковъ, Боярин нашъ, Князь Иванъ Дмит-
ъ Бѣльскій, а что дано послѣ того къ Николѣ жъ Чудотворцу,
овы пустыни по душѣ Князя Ивана жъ Дмитріевича Бѣльскаго,
далъ къ Николѣ жъ Чудотворцу, Волоской Воевода Богданъ
андровичъ изъ Михайлова помѣстья Шульгина; да въ Луху, де,
ъ на посадѣ дворъ монастырской, сторону Антонова двора кра-
ика, а съ другую сторону Майковъ дворъ красильника жъ; да
ому жъ, де, монастырю мельница, колесо Немѣцкое, да рыбныя
со всякимъ угодьемъ отъ Болдашевскаго моста Лухомъ рѣкою
ъ, да Возоболомъ рѣкою отъ устья вверхъ же, да Турою рѣч-
отъ устья вверхъ же; а прежде сего у нихъ наша жалованная
ыла на Никольскую вотчину и на рыбныя ловли, и та, де,
мота сгорѣла на Москвѣ, у Князя Ивана Дмитріевича
71 г.) да шла, де, имъ прежъ сего искони вѣчно въ

монастырь, къ Николѣ Чудоворцу, въ Тихонову пустынь, къ ста рымъ ихъ деревнямъ при нашемъ Бояринѣ, при Князѣ Иванѣ Дмитріевичѣ Бѣльскомъ, изъ нашея казны руга хлѣбная и денежная, и соль, и масло, и медъ, и воскъ, и ладону, и темьяну, и вина церковнаго... *

Лѣта 7085 (1577), Іюня 20.*

Примѣч. Эта грамота подтверждена Царями Ѳедоромъ Иванович вичемъ, Борисомъ Ѳедоровичемъ, Михайломъ Ѳедоровичемъ и Алексѣемъ Михайловичемъ.

IX.

О пожалованіи Воскресенскому монастырю дикаго поля на Волгѣ в Змѣевыхъ горахъ. 1699 года (актъ 1717 года).

Высокопочтеннѣйшему Его Царскаго Пресвѣтлаго Величест Государственному Канцлеру Кавалеру Графу Гаврилу Ивановичу Г ловкину

Доношеніе.

Въ прошломъ 206 (1699) году дано въ Воскресенской мон стырь, что на Истрѣ, по Волгѣ рѣкѣ, за валомъ, въ Змѣевыхъ горах дикое поле, въ указнос число и отмежевано по урочищамъ, а имен но: отъ устья рѣки Багая идучи на низъ по рѣкѣ Терешкѣ до усть рѣчки Березовки, и межъ тѣхъ рѣчекъ Багая и Березовки отъ усте и до вершинъ, и отъ вершины рѣчки Багая, на право идучи степь и лѣсомъ, на широкой пустынной буякъ, и тѣмъ буякомъ Волги рѣки, а отъ того буяка на низъ по Волгѣ рѣкѣ до Черн

---

* Мы привели лишь начало этой грамоты, какъ заключающее въ себѣ данны которыя служатъ къ дополненію историческаго очерка Тихоновой Луховск пустыни. Изъ этого отрывка видно: 1) что Бояринъ Князь Иванъ Дмитр евичъ († 1571 г.) былъ первымъ ктиторомъ сей обители въ XVI столѣт (по кончинѣ Преподобнаго Тихона въ 1492 г.); ибо Луховская волость тог была дана ему въ кормленье; и 2) что, по смерти Бѣльскаго, Луховская в лость была отдана въ кормленье Волошскому Воеводѣ Богдану Александрович и онъ также является благотворителемъ Тихоновой пустыни и дар вотчины; извѣстіе, встрѣчающееся, кажется, въ первые лишь въ этомъ и по тому заслуживающее особаго вниманія.

перебору, что противъ верхней изголовы Колтова острова, а отъ того Чернаго перебору, на прзво, на вершину рѣчки Березовки, и тою рѣчкою внизъ до рѣчки Терешки. А та земля по выше означеннымъ урочищамъ была за Сыномъ Боярскимъ за Григорьемъ Полдомасовымъ, что дано было ему въ прошломъ 203 (1695) году въ ево окладъ въ триста четей. И о той землѣ, при отказѣ за Воскресенской монастырь, сдалъ онъ, Григорей, сказку и принесъ къ Великому Государю челобитную, и въ сказкѣ и въ челобитной пишетъ, что та земля у него, Григорья, и до той земли ему, Григорью, дѣла нѣтъ, и нынѣ и впредь онъ, Григорей, о той землѣ не челобитчикъ, а ему, де, Григорью будетъ въ ево окладу по ево жъ выписи земли и сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодей въ томъ же мѣстѣ въ своихъ дачахъ въ Змѣевыхъ горахъ по урочищамъ, а именно: съ Чернаго перебору на низъ Волгою рѣкою до устья рѣчки Терешки, и вверхъ по Терешкѣ, по правой сторонѣ, до устья рѣчки Березовки, и вверхъ по Березовкѣ до вершинъ на Черной переборъ.

И на выше помянуту жалованную землю по выше означеннымъ урочищамъ дана изъ Приказа Казанскаго Дворца въ Воскресенскій монастырь властемъ владѣная выпись, и на той Государевой жалованной землѣ, проча впредь Царскому богомолью, Воскресенскому монастырю, поселили власти вотчину, что нынѣ село Воскресенское, а крестьянъ переводили изъ другихъ монастырскихъ вотчинъ, изъ разныхъ Уѣздовъ.

И съ прошлаго 207 (1699) году по 1717 выше упомянутою Государевою жалованною землею и всякими угодьи Воскресенскаго монастыря власти владѣли безъ всякаго спору. А въ прошломъ 1717 году, Сентября въ 10 день, выше помянутаго Григорья Полдомасова жена которая, послѣ ево, Григорья, была за двумя мужьями и нынѣ вдова, Федосья Митрофанова дочь, съ дѣтьми продали твоему Превосходительству, Государственному Канцлеру и Кавалеру, Графу Гаврилу Ивановичу, земли 190 четей въ монастырскихъ дачахъ, гдѣ нынѣ поселено село на жалованной землѣ, утая выше упомянутую мужа своего, Григорья Полдомасова, сказку и челобитную, что онъ, Григорей, сказалъ и въ челобитной написалъ, что та земля у него, Григорья, примѣрная излишняя, и ему, Григорью, дѣла нѣтъ и не челобитчикъ.

Милости просятъ у Государственнаго Канцлера, Кавалера, Графа Гаврила Ивановича, Воскресенскаго монастыря власти, Архимандритъ Антоній, Казначей старецъ Савватій съ братіею, дабы оной вдовѣ неправой продажѣ не указалъ вѣрить, и ту ея продажу отставилъ,

по тому что та земля Великаго Государя, жалованная въ Воскрес
ской монастырь, а не мужа ея, и ей, вдовѣ, и дѣтямъ ея, до той з
ли дѣла нѣтъ.

Вашему Превосходительству доносители Воскресенскаго мо
стыря, что на Истрѣ: Архимандритъ Антоній, Казначей стар
Савватій съ братіею, и все общежительное братство.

X.

**Грамота Царей Ивана и Петра Алексѣевичей въ разные города о б
становочномъ и безпошлинномъ пропускѣ слугъ, служебниковъ и
стьянъ Воскресенскаго и приписныхъ къ нему монастырей, ѣдущ
водою и сухимъ путемъ съ монастырскимъ хлѣбомъ, рыбою, соль
прочими припасами. 1684 года.**

Отъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Пе
Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержц
въ Володимеръ, въ Гороховецъ, въ Еропольчь, въ Нижній Новгор
въ Василевъ, въ Царевъ Санчурской, въ Еранескъ, въ Хлын
въ Кайгородокъ, къ Соли Камской и къ его пути въ пригоро
Стольникомъ и Воеводомъ Нашимъ и приказнымъ людемъ и губн
старостамъ, а по мытомъ и по перевозамъ мытчикамъ, и откуп
комъ и всякимъ пошлинникомъ. Въ прошломъ во 189 (1681) г
по Указу брата Нашего, Государева, блаженныя памяти Великаго
сударя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича, всеа Велики
Малыя Бѣлыя и Россіи Самодержца, да въ прошломъ же во 192 (1
году, по Нашему, Великихъ Государей, Указу и по грамотамъ изъ
казу Нашіе, Великихъ Государей, Мастерскіе Полаты, да изъ
казу Большаго Дворца, Воскресенскаго монастыря и къ нему
писныхъ монастырей Галилейскія пустыни и иныхъ монастыре
пустынь, слугъ и служебниковъ и крестьянъ монастырскихъ за
съ рыбою и съ солью и съ иными запасы и работныхъ людей
мостахъ и на перевозахъ мостовщикомъ и откупщикомъ, а въ
дѣхъ въ воротѣхъ, велѣно пропущать безо всякаго задержанія
людей головщины и подужнаго, и съ хлѣба, и съ рыбы, и съ сол
со всякихъ монастырскихъ запасовъ, пошлины и десятые де
имать не велѣно, и въ прошломъ же во 192 (1684) году, по Наш
Великихъ Государей, имянному Указу, тотъ Воскресенской монас

къ нему приписные монастыри строеньемъ и всякими промыслами
слугъ и служебники и вотчинные крестьяне во всякихъ дѣлахъ
ьно вѣдать въ Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ Боярину Нашему Петру
сильевичу Шереметеву съ товарищи, а въ иныхъ Приказѣхъ на
скѣ и въ городѣхъ никакими дѣлами ихъ вѣдать не велѣно, и до
о, того Воскресенскаго монастыря и приписныхъ монастырей, до
ъ и до служебниковъ и до крестьянъ какое дѣло дойдетъ, и ихъ
ъ Нашего, Великихъ Государей, Указу и безъ грамоты изъ При-
у Сыскныхъ Дѣлъ имать не велѣно, а писать о томъ къ Намъ,
шимъ Государемъ, къ Москвѣ, въ Приказъ Сыскныхъ Дѣлъ. И
нынѣшнемъ во 193 (1684) году, Декабря въ 16 день, били че
ъ Намъ, Великимъ Государемъ, Воскресенскаго монастыря Архи-
дритъ Никифоръ, Строитель старецъ Сергій съ братьею: Въ прош-
ъ, де, во 187 (1679) году въ Камскихъ Зырянскихъ усольяхъ
ы имъ варницы вмѣсто Нашего, Великихъ Государей, жалованья
тысячь рублевъ, что давано имъ изъ Приказу Большіе Казны и
тамошнихъ, де, мѣстъ съ взварочною солью промышленники ихъ
своихъ и на наемныхъ ладьяхъ и на коюкахъ проводятъ соль
ою и Волгою рѣками до Нижняго Новгорода, а изъ Нижняго до
сквы Окою и Москвою рѣкою, и по городомъ Воеводы и приказ-
е люди промышленникомъ ихъ, для прихотей и взятковъ, приметы-
ица, и промышленникомъ ихъ и служебникомъ и работнымъ наем-
мъ людемъ чинятъ всякіе налоги и въ соляномъ отпуску остановку
отчаніе, и для своихъ же прихотей, гдѣ придучитца тѣмъ ихъ
мышленникомъ и служебникомъ стать на ночлегѣ, въ день, или
ью, и проѣздъ лошадьми и пѣшіе ходятъ въ тѣ ихъ усолья, а изъ
лья къ нимъ въ монастырь, и тѣ Воеводы и приказные люди на
леги не пущаютъ и подвотчикомъ наниматца не велятъ. А какъ
съ тою ихъ солью ладьи и коюки приплывутъ до Нижняго Нова-
рода, и подъ Нижнимъ же Новагородомъ Земскоі Староста съ това-
щи ладьямъ ихъ монастырскимъ и коюкамъ въ Нижнемъ на берегу
ставать и подъ плотбище для набою и выгрузки соли мѣста не
ть, а которые работные люди бываютъ на ладьяхъ и на коюкахъ
Нижняго Новагорода, и Нижегородскіе, де, площадные Подъячіе у
платы денежной ихъ монастырской казны съ работныхъ людей
утъ многіе деньги, и отъ того, де, промышленникомъ ихъ тѣ пло-
ные Подъячіе чинятъ великіе споны (препятствія), а работнымъ
имъ убытки; да что къ тому жъ, де, къ соляному ихъ надобью про-
ленники ихъ покупаютъ на кули и на крышку рогожъ, веревокъ,
лы и иную мѣлочь къ тому жъ соляному отпуску про свой оби-

ходъ, а не на продажу, и съ того, де, въ таможню съ тѣхъ ихъ промышленниковъ берутъ пошлину и къ отпуску соляному кантарь задерживаютъ, и чинятъ тому соляному отпуску мотчаніе жъ. И Намъ, Великимъ Государемъ, пожаловать бы ихъ, велѣть промышленниковъ ихъ, и которые съ ними бываютъ монастырскіе ихъ служебники и работныхъ наемныхъ людей на ладьяхъ и на коюкахъ водянымъ путемъ до Нижнева Новагорода, а изъ Нижнова до Москвы, и сухимъ путемъ конныхъ и пѣшихъ промышленниковъ ихъ, кои поѣдутъ отъ нихъ изъ монастыря, или изъ тѣхъ ихъ промысловъ къ нимъ въ монастырь, гдѣ прилучитца стать на ночлѣгахъ днемъ, или ночью, пропущать и на ночлегъ пущать безъ задержанья, и остановки нигдѣ ни въ чемъ не чинить, и подводы и проводниковъ имъ промышленникомъ наймовать не запрещать, и въ Нижнемъ Новѣгородѣ Земскіе Старосты тѣмъ ихъ промышленникомъ также остановки не чинить, и ладьямъ и коюкамъ съ монастырскою ихъ солью, гдѣ прилучитца стать къ берегу, и для кладбища, выгрузки и набивки и для сторожи той ихъ монастырской соли, мѣсто давать, и къ тому бъ соляному отпуску рогожи и смолу и веревки и иные всякіе припасы про ихъ монастырской обиходъ покупать безпошлинно, и кантарь давать безъ задержанія, и площадные бъ Подъячіе не озорничали и промышленникомъ ихъ споны не чинили, и съ работныхъ людей денегъ не имали, чтобъ тому ихъ соляному отпуску и по городамъ отъ Воеводъ и приказныхъ людей отъ задержанія и впредь остановки, и монастырю убытковъ и харчей, не было, и судомъ и расправою ни въ какихъ дѣлахъ въ тѣхъ городѣхъ тѣхъ ихъ промышленниковъ и слугъ и служебниковъ и всякихъ отъ нихъ посылщиковъ ни въ чемъ не вѣдать и остановки не чинить, и о томъ въ тѣ выше писанные, города дать имъ Нашу, Великихъ Государей, грамоту съ прочетомъ. И какъ къ вамъ ся Наша, Великихъ Государей, грамота придетъ, и вы бъ, Стольники и Воеводы Наши и приказные люди и губные старосты и по мытамъ и по перевозамъ мытчикомъ и откупщикомъ и всякимъ пошлинникомъ, того Воскресенскаго монастыря старцовъ и слугъ и служебниковъ и крестьянъ, которые хлѣбъ и всякіе столовые припасы и рыбу и соль, водянымъ и сухимъ путемъ, повезутъ изъ Камскихъ Зырянскихъ усолей и работные люди пойдутъ, такожъ изъ Воскресенскаго монастыря какъ поѣдутъ въ тѣ Камскіе Зырянскіе усолья, пропускать безъ всякаго задержанія и остановки не чинили, и Нашихъ, Великихъ Государей, пошлинъ съ монастырскихъ ихъ хлѣбныхъ и всякихъ запасовъ и съ рыбы и соли десятые деньг и съ людей головщинъ и полужнаго и на мытахъ мостовщины

ревозовъ имать не велѣли, и тѣмъ убытковъ не чинили, и мона-
ырскихъ ихъ старцовъ, и слугъ, и служебниковъ, и бобылей судомъ
роспрашою въ татиныхъ, и въ разбойныхъ, и въ убивственныхъ
ни въ какихъ дѣлахъ не вѣдали, и противъ челобитья Воскре-
нскаго монастыря Архимандрита съ братіею Нашъ, Великихъ Госу-
рей, Указъ исполняли во всемъ. А будетъ вы, для своей корысти и
тковъ, учнете Воскресенскаго монастыря и къ нему приписныхъ
настырей къ слугамъ, и крестьянамъ, и къ работникамъ приметы-
ца какими привясками, и таможенные головы и цѣловальники съ
настырскихъ запасовъ имать пошлину, или съ людей головщину и
ужное, и на мытахъ и на перевозахъ не пропущать, или противъ
о челобитья, Нашего, Великихъ Государей, Указу, во всемъ не ис-
шите, и за то отъ Насъ, Великихъ Государей, быть въ опалѣ, и
итое, кто что возметъ, доправлено будетъ вдвое. А будетъ какое
ю Воскресенскаго монастыря и приписныхъ монастырей до слугъ,
служебниковъ, и до крестьянъ и, до бобылей дойдетъ, и объ нихъ
писали къ Намъ, Великимъ Государямъ, къ Москвѣ, въ Приказъ
скныхъ Дѣлъ; а безъ Нашего, Великихъ Государей Указу и безъ
моты изъ Приказу Сыскныхъ Дѣлъ, ихъ ни въ какихъ дѣлахъ не
али. А какіе монастырскіе припасы ѣдучи станутъ въ которыхъ
одѣхъ и въ селѣхъ посланные того монастыря продавать, и съ
ъ проданныхъ товаровъ и съ запасовъ Нашу, Великихъ Государей,
шлину велѣли имать по Нашему, Великихъ Государей, Указу и по
авнымъ грамотамъ. А прочитая сю Нашу, Великихъ Государей, гра-
ту, отдали бъ посланнымъ изъ того Воскресенскаго монастыря стар-
мъ, и служебникомъ, и крестьяномъ, кто съ сею Нашею, Великихъ
сударей, грамотою пойдетъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7196, Декабря
30 день (1684).

На оборотѣ надпись: «Цари и Ве ликіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ,
тръ Алексѣевичъ, все а Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы.»

XI.

**мота Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей о неупотребленіи кресть-
Воскресенскаго и приписныхъ къ нему монастырей ни на какія
ественныя работы, по случаю строенія въ томъ монастырѣ большой
каменной соборной церкви и Государевыхъ хоромъ. 1684 года.**

...Брата Нашего, Государей, блаженныя памяти Великаго Госу-
я Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича, всеа Великія, и

Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, да въ прошломъ же въ 191 (1
году, Марта въ 7 день, по Нашему, Великихъ Государей, Ука
по грамотѣ Нашей, Великихъ Государей, Мастерскіе Палаты
изъ Хлѣбеннаго Приказу Воскресенскаго монастыря крестья
къ нему приписныхъ монастырей вотчинныхъ крестьянъ для
ки бревенъ и лѣса въ городы и въ села съ подводы и пу
рей и розсыльщиковъ въ вотчинахъ ихъ ни для какихъ дѣлъ по
лать не велѣно... били челомъ Намъ, Великимъ Государемъ, Н
кресенскаго монастыря Архимандритъ Никифоръ, Строитель стар
Сергій съ братіею: Въ прошлыхъ годѣхъ, по именному Указу бр
Нашего, Великихъ Государей, блаженныя памяти, Великаго Госуд
Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича, всеа Великія, и Ма
и Бѣлыя Россіи Самодержца, Воскресенской монастырь и припис
монастырскіе вотчины вѣдомы были въ Хлѣбенкомъ Приказѣ,
даны имъ изъ Хлѣбеннаго Приказу брата Нашего, Великихъ Гос
рей, блаженныя памяти Великаго Государя грамоты во всѣ гор
тѣхъ ихъ и приписныхъ монастырскихъ вотчинъ крестьянъ ни
какихъ дѣлахъ вѣдать и ни для чего посылать въ нихъ не вел
а послѣ того по Нашему, Великихъ Государей, имянному Указу в
но ихъ вѣдать въ Нашей, Великихъ Государей, Мастерской П
тѣ, и изъ Мастерской Палаты даны имъ Наши, Великихъ Госуда
такіе же грамоты; а нынѣ по Нашему, Великихъ Государей, Ук
вѣдомы они всякими дѣльми и росправными и судными въ При
зѣ Сыскныхъ Дѣлъ, и даны имъ Наши, Великихъ Государей,
моты во всѣ городы въ вотчины и въ приписные монастыри Во
дамъ, и ни для какихъ дѣлъ посылать и вѣдать ни въ чемъ кре
янъ не велѣно жъ; а того въ тѣхъ Нашихъ, Великихъ Государей,
мотахъ, что съ вотчинъ ихъ и съ приписныхъ монастырей со кр
янъ въ губныхъ тюрьмахъ цѣловальникъ и сторожей не выб
и подможныхъ денегъ и подъячимъ, и сторожамъ, и палачамъ, и
нымъ цѣловальникомъ, и въ теремное строеніе не збирать, не
сапо, и въ городѣхъ Воеводы Рнясъ (?) на нихъ, что имъ вот
ихъ ни въ какихъ дѣлахъ вѣдать не велѣно, и присылаютъ отъ
въ тѣ ихъ вотчины многихъ людей, и тѣснятъ вотчины ихъ
стырскіе, и разоряютъ тою губью, а крестьяне ихъ и припис
монастырей безпрестанно въ Нашемъ, Государей, богомольѣ, въ Во
сенскомъ монастырѣ, у церковнаго великого каменного и у На
Великихъ Государей, хоромнаго и всякаго монастырскаго новаг
дикаго построю поголовно; и Намъ, Великимъ Государемъ, пожал
ихъ, велѣть въ городы дать имъ Наши, Великихъ Государей, гр

прочетомъ, чтобъ Воеводы и Губные Старосты съ вотчинъ ихъ и
ишсныхъ монастырей цѣловальники, и сторожи, и подможныхъ
ехъ и подъячимъ, и сторожамъ, и палачамъ, и губнымъ цѣловаль-
амъ, и въ тюремное всякое строеніе, и иныхъ никакихъ съ тѣхъ
вотчинъ поборовъ не имать и не збирать, и крестьянъ ихъ при-
ками не тѣснить и убытковъ и харчей не чинить, чтобъ отъ
Нашему, Государей, богомолью и всякому строенію остановки не
, и изъ городовъ отъ Воеводъ и Губныхъ Старостъ нынѣ и
ль отъ присылки вотчинамъ и приписнымъ монастырямъ разоренія
естьяномъ великихъ харчей и убытковъ не было. И по Нашему,
кихъ Государей, Указу того Воскресенскаго монастыря и при-
ыхъ къ нему монастырей съ вотчинъ въ губу и къ тюрмамъ
альниками, въ сторожи, и подможныхъ денегъ, и въ тюремное
нье и ни на какіе расходы имать не велѣно. И какъ къ тебѣ
ша, Великихъ Государей, грамота придетъ, и ты бъ въ ту ихъ
ну, приписную Воскресенскаго монастыря, въ Тихонову пусты-
вотчинами, не посылалъ, и крестьянъ къ тюрмамъ въ цѣло-
ки, и въ сторожи и подможныхъ съ нихъ денегъ Подъячимъ
рожамъ, и палачамъ, и губнымъ цѣловальникамъ, и въ тюремное
якое строенье и ни на какіе губные расходы имать съ нихъ
лъ; а будетъ той вотчины Тихоновы пустыни до слугъ, и до
биковъ, и до крестьянъ по язычной молкѣ, или по чему чело-
губное, или татиное и разбойное дѣло, дойдетъ, и о томъ къ
Великихъ Государей, къ Москвѣ, въ Приказъ Сыскныхъ Дѣлъ,
, а безъ Нашего, Великихъ Государей, Указу и безъ грамоты
Приказу Сыскныхъ Дѣлъ этой вотчины Тихоновы пустыни слугъ,
кебниковъ, и крестьянъ въ городы не имать, и убытка никакого
ками, вотчинамъ ихъ разоренія не чинить, и судомъ и распра-
ни въ какихъ дѣлахъ слугъ, и служебниковъ, и крестьянъ не
, по тому Воскресенскаго монастыря и приписныхъ къ нему
тырей и слугъ, и служебниковъ, и вотчинныхъ крестьянъ по
му, Великихъ Государей, имянному Указу, во всякихъ расправ-
и въ судныхъ, и въ татиныхъ, и въ разбойныхъ, и въ убив-
ныхъ дѣлахъ, велѣно вѣдать въ Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ, и дѣла
изъ Приказовъ и изъ городовъ велѣно взять въ Приказъ Сыск-
Дѣлъ, и вѣдать Боярину Нашему, Петру Васильевичу Шереметеву
ярищи, а будетъ..... (конца недостаетъ).

XII.

О взятіи въ Воскресенскій монастырь въ заемъ колокольной мѣди 2 пудъ. 1673 года.

Се язъ, суконныя сотни Федоръ Петровъ сынъ Мялицынъ, а язъ Кодошевецъ Федоръ Яковлевъ сынъ родомъ Турчанинъ,* въ нынѣшнемъ во 182 году, Декабря въ 6 день (1673 г.), взяли мы Московского Уѣзду, Воскресенскаго монастыря, что на рѣкѣ Истрѣ, властей, у Архимандрита Филофея, да у Строителя старца Германа у Казначея Іеромонаха Пафнотія съ братіею, мѣди колокольной двѣсти пудъ, мѣдь держать намъ съ сего числа впредь два годы до такого жъ числа 184 году, Декабря по 6 число, а въ той мѣди до того сроку писались по насъ порукою: Государева Денежного Двора плавильщикъ Андрей Андреевъ сынъ Пестенокъ, да язъ, дворцового котельной Староста, Иванъ Даниловъ сынъ Мялицынъ, да язъ садовникъ Алексѣй Петровъ сынъ Котельникъ, да язъ Государевъ колокольной мастеръ Федоръ Дмитріевъ. А будетъ они, Федоръ Мялицынъ и Федоръ Турчанинъ, имъ, властемъ, тое мѣди на срокъ не отдадутъ, и въ томъ имъ убытки какіе учинятъ, и ему, Архимандриту Филофею, и Строителю старцу Герману, и Казначею Іеромонаху Пафнотію съ братіею, взять по сей записи на насъ, поручикахъ, кто изъ насъ будетъ въ лицахъ, та мѣдь вся сполна, и убытки по своей сказкѣ; а на то послуси: Иванъ Хворенокъ, Гаврило Петровъ, Леонтей Богдановъ; а запись писалъ Ивановскія площади Подъячей Васька Матвѣевъ, лѣта 7182 (1653), Декабря въ 6 день.

А у подлинной записи написано: «Къ сей заемной записи суконной сотни Федоръ Мялицынъ и Федоръ Яковлевъ колокольной мѣди двѣсти пудъ взяли и руки приложили» (слѣдуютъ подписи поручиковъ и послуховъ).

---

* Упоминаемый здѣсь Кодошевецъ родомъ Турчанинъ, какъ оказывается изъ другихъ актовъ, былъ родной племянникъ незабвеннаго помощника Святѣйшаго Патріарха Никона въ строеніи, Соборнаго Воскресенскаго храма сперва Казначея, а потомъ Строителя сей обители, старца Сергія Турки или Турчанина, дожившаго до глубокой старости и скончавшагося о Господѣ въ 1724 году.

XIII.

О поставкѣ въ Воскресенской монастырь связнаго дѣльнаго желѣза съ Звенигородскихъ Сорокинскихъ и Павловскихъ заводовъ, съ 1684 по 1695 годъ.

Дана сія запись Воскресенскаго монастыря Архимандриту Арсенію, Строителю старцу Сергѣю, Казначею Іеродіакону Петру съ братьею (въ 1701 г.) въ томъ: въ прошломъ во 192 (1684) году, по Указу Великаго Государя и по памяти изъ Приказу Большіе Казны, велѣно мужу моему, гостю Володимеру Васильевичу, отпускать въ Воскресенской монастырь съ желѣзныхъ своихъ съ Сорокинскихъ и Павловскихъ заводовъ связнаго и дѣльнаго всякаго желѣза на строеніе великіе каменные церкви и всякаго монастырскаго каменнаго строенія, а деньги велѣно брать мужу моему за то желѣзо изъ Воскресенскаго монастыря по указной цѣнѣ; и по тому Великаго Государя Указу съ прошлаго со 192 (1684) году по 203 (1695) годъ брано въ Воскресенской монастырь на всякое церковное и монастырское каменное строеніе связнаго и решеточнаго и всякаго дѣльнаго желѣза съ желѣзныхъ заводовъ у прикащиковъ мужа моего по росписямъ и безъ росписокъ; а за то желѣзо бралъ мужъ мой, Володимеръ Васильевичъ, и прикащики ево, изъ Воскресенскаго монастыря деньги и хлѣбъ по цѣнѣ; тако жъ на желѣзные заводы въ зачотъ вмѣсто денегъ брано изъ Воскресенскаго монастыря известь, кирпичъ, бѣлой камень и известные опѣкиши, хоромной лѣсъ и что всякой же лѣсъ рубили на дрова и на уголье зженья, съ росписками и безъ росписокъ. И нынѣ я, вдова Федосья, по тѣмъ росписямъ и по домовымъ запискамъ во взятомъ томъ желѣзѣ и въ платежѣ за то желѣзо денегъ и хлѣба и всякихъ припасовъ съ ними, Архимандритомъ и Строителемъ и Казначеемъ съ братіею сочлась, и впредь мнѣ, вдовѣ Федосьѣ, и родственникомъ нашимъ по тѣмъ росписямъ, которые явятся тѣхъ выше писанныхъ годовъ во взятьѣ желѣза съ Павловскихъ и Сорокинскихъ заводовъ въ Воскресенской монастырь за руками ихъ властинскими, и служекъ, и Подъячихъ ихъ монастырскихъ, на нихъ, властей, и кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные Архимандритъ и Строитель и Казначей и братья впредь будутъ, Великому Государю не бить челомъ и не искать ни какими дѣлы. А будетъ я, вдова, Федосья, или родственники наши, по сей записи, что писано выше сего, въ чемъ не устоимъ, и на мнѣ, вдовѣ Федосьѣ, и на родственникахъ нашимъ, имъ, Архимандриту, Строителю и Казначею съ братьею, или кто по нихъ въ томъ мо-

настырѣ и иные Архимандритъ и Строитель и Казначей съ брат будутъ, взять въ Воскресенской монастырь за неустойку 200 р девъ денегъ; а ся запись и впредь въ запись. У сей записи с дѣтели: Кодошевцы Федоръ Степановъ сынъ Полагинъ, Андрей С пеновъ сынъ Полагинъ, Иванъ Никифоровъ, Борашкой слободы менъ Матвѣевъ. Запись писалъ крѣпостныхъ дѣлъ Подъячей Семе Петровъ.

На оборотѣ пишетъ: «Къ записи большаго Успенскаго Собо Попъ Моисей, вмѣсто дочери своей духовной, гостя Володимера ронина жены, ево вдовы, Федосьи, руку приложилъ.»

XIV.

Подрядная запись на построеніе Соборной главы. 1684 года.

Се азъ маточнаго дѣла мастеръ Илья Ермолаевъ далъ сію пись Воскресенскаго монастыря Архимандриту Никифору да Стр телю старцу Сергѣю съ братьею, въ томъ, что, по Указу Велики Государей Царей и Велихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Ал сѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, у ни въ Воскресенскомъ монастырѣ церковь великая каменная къ сов шенству достроена, а на большую крестообразную церковь по р мѣру надобно глава, дуги желѣзные, по чему крыть мѣдью, или чѣ Великіе Государи скажутъ, и мнѣ, Ильѣ, на той главѣ крестъ утв дить за первою своею рядою, а утвержденія жъ ради того кре и на чемъ бить кровлѣ, дѣлать дуги и рѣшитить въ нихъ по раз ру самымъ добрымъ мастерствомъ и изъ ихъ монастырскаго же за, которое они станутъ принимать у гостя Володимера Ворон Звенигородскихъ ево заводовъ работниками и съ наемными свои и здѣлавъ совсѣмъ ту главу, дуги и рѣшетить за перво гря вновь и на церкви крестъ, и ту главу собрать и поставить к быть годно подъ крышу, и отдѣлать къ Сентябрю мѣсяцу въ пред дущей 193 (1685) годъ; а носить и збирать ту главу имать всю женіе изъ монастырскихъ работниковъ, и уголье монастырское пить и ѣсть мнѣ же, или хто вмѣсто меня у того дѣла присланъ детъ и съ работниками, монастырскую жъ братцкую пищу въ д по три удоли. А рядился Илья и съ работниками за всю свою вую работу, окромѣ прежнія ряды, взять изъ монастырской казны

рублевъ денегъ, запасу: 10 четвертей муки ржаной, пять ведръ вина, пять пудъ ветчины, два пуда семги; а порукою по мнѣ, Ильѣ, той главы въ поставкѣ до сроку ручалися кунганного дѣла Серебреные Палаты мастеръ Сидоръ Ивановъ сынъ Колмогоръ, да Столовые Палаты истопникъ Матвѣй Ивановъ, да Кодошевецъ Федоръ Малафѣевъ сынъ Сторабаевъ. А будетъ онъ, Илья, той главы до сроку не здѣлаетъ и на церковь не поставитъ, а крыть, какъ Великіе Государи укажутъ, и за ту свою неповставку, вмѣсто заряду на немъ, Ильѣ, и на нихъ, порутчикахъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, взять пеня, что ни укажутъ. А напередъ взялъ онъ, Илья, изъ монастырскіе казны 20 рублевъ, а въ іюнѣ имать по 10 рублевъ, а послѣдніе, какъ главу въ отдѣлкѣ учинитъ все въ нынѣшнемъ году, а запасу какъ понадобится; а на то послуси: Иванъ Москвинъ, Константинъ Феоктистовъ; а запись писалъ Ивановскіе площади Подъячей Нестерко Бугаевъ, лѣта 7192 (1684), Марта въ 20 день.

На оборотѣ пишетъ: «Къ сей записи, вмѣсто подрядчика, Ильи Ермолаева, и порутчика Федора Сторабаева, Приказу Большіе Казны Подъячей Кузьма Ермолаевъ, по ихъ велѣнію, руку приложилъ.»

XV.

Подрядная запись о покрытіи Соборной главы мѣдью. 168 года.

Се язъ, гостинной сотни Анисимъ Кондратьевъ сынъ Крупениковъ, да язъ, Семеновской слободы, Титъ Васильевъ, да язъ, Серебреной Палаты Федоръ Федоровъ сынъ Простой, да язъ, Семенъ Абрамовъ, да язъ, Алексѣевской слободы Наумъ Осиповъ, да язъ Кодошевецъ Ефимъ Естифѣевъ сынъ Бѣлоглазовъ, да язъ Федоръ Малафѣевъ сынъ Сторабаевъ, да язъ, Хамовной слободы, Яковъ Гордѣевъ, да язъ, Садовой слободы, Филатъ Афанасьевъ, да язъ, Овчинной слободы, Степанъ Ивановъ сынъ Голомзинъ, да язъ, Басманной слободы, Афанасій Гавриловъ сынъ Крюковъ, да язъ, Казенной слободы, Перфилей Клементьевъ, въ семъ поручики: поручились есьмы Воскресенскаго монастыря Архимандриту Никифору, Строителю старцу Сергію, Казначею Іеродіакону Никанору съ братіею, Великихъ Государей Серебреные Палаты кунскаго (кунганнаго) дѣла по мастерѣ по Сидорѣ

Ивановъ сынъ Колмогоръ, да Приказу Большіе Казны рѣзнаго мате
наго дѣла по мастерѣ по Ильѣ Ермолаевѣ, да Басманныя слобод
по тяглецѣ по Михайлѣ Кириловѣ, въ томъ: подрядились они у них
Воскресенскаго монастыря у Архимандрита, и у Строителя, и у Ка
начея съ братіею, въ Воскресенскомъ мвнастырѣ крыть на велико
на каменной церкви на крестообразной, что ихъ же мастерства по
ставленъ крестъ, а утвержена и изрѣшетчена глава дугами желѣзны
ми, по чему быть крышкѣ, и имъ, Сидору, и Ильѣ, и Михайлу, проти
Указу Великихъ Государей у нихъ, властей, на тое главу пріимат
красная мѣдь, какова къ тому дѣлу надобна на Москвѣ. и изъ то
мѣди ковать доски по размѣру добрымъ мастерствомъ работникам
своими; снасти и всякіе припасы и угодье къ тому дѣлу, и пить
ѣсть все свое жъ, а больши бъ и меньши изъ пуда двухъ аршинных
досокъ въ длину и ширину не было бъ, а которые по надобью гд
быть годнымъ, хотя больши и меньши аршина, и ихъ ковать по то
му жъ, сличая, чтобъ мѣди напрасной убыли не было; а какъ досок
что выковано будетъ, и тѣ доски отвозить въ Воскресенской мона
стырь на монастырскихъ подводахъ; а имъ, подрядчикомъ, тѣ доски и
монастырѣ точить своими снастьми и работники, и пайка и всяк
что ни есть къ тому дѣлу припасы и уголье ихъ же, подрядчеково,
поставить тѣ листы подъ золоченья стройнымъ обычаемъ нагладко
противъ того образца, каковъ ихъ же мастерства поставленъ крест
и ту главу собрать, и на сквозь той главы къ желѣзнымъ дугам
гвозди не прибивати, а привертывать на прибойныхъ петляхъ, пр
паивая въ исподи, у всякой доски, и около всей главы учинить про
рѣзные подзоры также стройнымъ обычаемъ. А какъ по Указу Ве
ликихъ Государей станутъ золотить, ту главу разобрать къ золо
ченью; а какъ вызолочена будетъ, и тое главу въ другой рядъ им
же, подрядчикомъ, собрать; а живучи въ монастырѣ у точенія досок
и какъ станутъ они, подрядчики, тое главу збирать, и разберевъ в
другой рядъ золоченую збирать же, и съ работники своими 15 че
ловѣкомъ пить и ѣсть монастырское, братцкую пищу, а окрожѣ того
до монастырского ничего дѣла нѣтъ. А рядили они, Сидоръ, и Иль
и Михайло, у нихъ, властей отъ той главы отъ всей отъ дѣла за р
боту себѣ и съ работники и на всякіе къ тому дѣлу припасы с
пуда деньгами по три рубля, да вмѣсто всякаго припасу взять им
монастыря жъ 50 четвертей муки ржаной, а по смѣтѣ на тое главу
надобно на то листовое точеніе съ триста пудъ; а взяли они, под
рядчики, нынѣ у нихъ, властей, напередъ 500 рублевъ денегъ, а по
слѣднія деньги имать у нихъ же, властей, смѣчая, что будетъ мѣ

пойдетъ въ дѣло на то главное строеніе, а лишку не брать; а што
ли и на которой вѣсъ у нихъ, подрядчиковъ, принято будетъ, и
ихъ листы въ отдѣлкѣ и выточены будутъ у нихъ подъ золото, и
отовлены стройнымъ обычаемъ, и тѣ листы отдавать на тотъ же
ѣсъ, угара ничего не класть и не вычитать; а што противъ пріему
ди не объявится въ дѣлѣ, въ истратѣ, или въ угарѣ, и то на нихъ,
одрядчиковъ, класть въ цѣну, или мѣдь взяти имъ, властямъ, съ нихъ
а лицо; а буде и черезъ смѣту на ту главу пойдетъ мѣди и боль-
е 300 пудъ, и намъ за ту лишнюю мѣдь, что на ту главу пой-
етъ, имать та жъ цѣна по три рубля, а дѣла ни въ чемъ не остано-
ить. А отдѣлать имъ, подрядчикомъ, тое всю главу и поставить подъ
олото стройнымъ обычаемъ, первый срокъ Ноября въ четвертый
адесять день Филипова заговѣнья, другой срокъ Декабря въ два-
адесять пятой день Рожество Христово, третей срокъ Свѣтлое Хри-
тово Воскресенье, всѣ сроки въ предъидущей во 194(1685) годъ;
а Государевыми дѣлами не отъиматься, быть у того дѣла неотходно,
а изъ Воскресенскаго монастыря властемъ въ выдачѣ мѣди и въ да-
и денегъ имъ, подрядчикомъ, мотчаніе и задержки не чинить, чтобъ
а тою выдачею ни за чѣмъ имъ, подрядчикамъ, не медлить, и по тѣмъ
сроком, за тѣмъ бы умедленіемъ, имъ, подрядчикомъ, не просрочить.
А буде они, подрядчики, Сидоръ, и Илья, и Михайло, забравъ изъ мо-
настыря денегъ и взявъ на главное строеніе мѣдь, да стройнымъ
обычаемъ не здѣлаютъ на выше писанные сроки, или къ золоченью
той главы какую остановку учинятъ, или что станутъ дѣлать, де, не,
противъ сей записи, и учинятъ неустойку хотя въ маломъ въ чемъ
и на насъ, поручикахъ, Великихъ Государей Царей и Великихъ Кня-
зей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя
и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, пеня, а пеня, что Великіе Государи
укажутъ; а Воскресенскаго монастыря Архимандриту Никифору,
Строителю старцу Сергію, Казначею Іеродіакону Никанору съ братьею
ивыя свои деньги и мѣдь и убытки свои по своей сказкѣ взять
на насъ, поручикахъ, и на нихъ, подрядчикахъ, все сполна. А въ дѣ-
ли главы ся запись за нашимъ, поручиковъ, ручаньемъ на нихъ, под-
рядчиковъ, имъ, властемъ, и впредь запись, а на то послуси: Михай-
ло Феоктистовъ, Федоръ Сачилинъ, Иванъ Троицкой, Семенъ Сидо-
ровъ. А запись писалъ Ивановскія площади Подъячей Ивашко Бо-
диновъ, лѣта 7193(1685) году, Іюня въ 5 день.

Подъ сею записью подклеены 11 росписокъ подрядчиковъ въ

полученія у властей Воскресенскаго монастыря мѣди и денегъ, всего по подклеенным росписка денегъ 650 рублей.

Да выписано изъ казенныхъ росходныхъ книгъ бывшаго Каз чея Іеродіакона Мардарія, што въ дачѣ главнаго дѣла мастеру Си ру Иванову сыну Колмогору: «195 (1686) году, Ноября въ 10 день, приказу Строителя старца Сергія, дано главнаго дѣла мастеру Си ру Иванову за главное дѣло великія церкви, что онъ доски мѣди ковалъ и главу обивалъ, двацать рублевъ. Іюня въ 18 день, по п казу властей, главнаго дѣла мастеру Федору Иванову за главное ю дано 70 рублевъ, што онъ дѣлалъ на великой церкви гла мѣдью обивалъ; да ему жъ, Сидору, дано отъ дѣла три рубля.»

Да въ строительскихъ проѣзжихъ книгахъ написано:

«195 году, Генваря въ 25 день, дано провозу за мѣдь, что д изъ Казанскаго Дворца, извощику 11 алтынъ 4 деньги, а мѣди свиней. Апрѣля въ 21 день заплачено за зеленую мѣдь, что куп главнаго дѣла мастеръ Михайло, за пудъ дано 5 рублевъ, и тѣ ден ги зачислены въ ихъ подрядъ.»

«196 (1688) года, Іюня въ 11 день, дано главнаго дѣла масте Сидору Иванову 30 рублевъ.»

«А по сей выпискѣ 128 рублевъ и обоево по двумъ перечня 778 рублей.»

Прим. На соборную главу мѣди пошло, данной изъ Казанска Дворца и изъ Приказу Сыскныхъ Дѣлъ, 311 пудъ 26 фунтовъ, за р зоту давано съ пуда по 3 рубля.

XVI.

О поставкѣ въ Воскресенской монастырь чугунныхъ досокъ съ заво иноземца Ивана Акены. 1688 года.

197 (1688) году, Октября въ 18 день, иноземецъ Вахромѣй Л балевъ далъ сіе письмо Воскресенскаго монастыря Архимандриту Е канору, Строителю старцу Сергію съ братіею, въ томъ: По Указу Г ликихъ Государей и по памяти изъ Пушкарскаго Приказу, за п

---

* Послѣдняя росписка о взятіи мѣди относится къ 197 (1688) году. Дека къ 23 дню.

писью Дьяка Никиты Полунина, велѣно Ивану Акемѣ отпустить въ Воскресенской монастырь чугунныхъ аршинныхъ 2775 досокъ, и въ отпуску по се число 1009 досокъ, а послѣдніе 1766 досокъ противъ памяти отпустить и поставить мнѣ, Вахромѣю, на своихъ подводахъ съ заводовъ у нихъ, въ монастырѣ Воскресенскомъ, въ нынѣшнемъ же во 197 году, зимнимъ путемъ, а за провозъ взять мнѣ, Вахромѣю, изъ Воскресенского монастыря за доску по 4 деньги, а что во всѣхъ доскахъ по вѣсу пуду, и въ томъ у меня, Вахромѣя, приказнаго Ивана Аристова рука, въ томъ и письмо сіе на себя далъ, а письмо писалъ я, Вахромѣй, своей рукой.

XVII.

Порядная запись о золоченіи главнаго иконостаса въ соборной церкви. 1684 года.

Се язъ, Государевы Мастерскія Палаты нашивочникъ Василій Артемьяновъ, да язъ, тое жъ Палаты портной мастеръ Наумъ Федоровъ, да язъ, Оружейныя Палаты иконописцы: Артемонъ Ивановъ, да изъ Родіонъ Ивановъ, да язъ Кузьма Яковлевъ, да язъ Климъ Мазырьевъ, да язъ Меркурій Яковлевъ, да язъ Иванъ Володимеровъ, да изъ Герасимъ Ильинъ, да язъ тое жъ Палаты золотари: Федоръ Яковлевъ, да язъ Никита Степановъ, да язъ Михайло Осиповъ, да язъ Иванъ Федоровъ, да язъ сусальникъ Дмитрей Абрамомъ, да язъ Шетерной Палаты мастеръ Исай Исаевъ, да язъ книгопечатного дѣла передорщики: Леонтій Кондратьевъ, да язъ Степанъ Никифоровъ, да изъ Мясницкіе полусотни тяглецъ Иванъ Тимофѣевъ, да язъ Казенные слободы Парфеней Васильевъ, да язъ Покровскіе сотни тяглецы: Яковъ Афонасьевъ, да язъ Дорофей Ларіоновъ, да язъ Казенные слободы Мефодей Нефедьевъ, поручились мы Воскресенскаго монастыря Архимандриту Никифору, Строителю старцу Сергію, Казначею Іеромонаху Варлааму съ братіею, Оружейныя Палаты о золотарѣхъ, по Алексѣѣ Дмитріевѣ, по Любимѣ Нефедьевѣ, по Григорьѣ Лукьяновѣ, по Васильѣ Дмитріевѣ, въ томъ: по Указу Великихъ Государей у нихъ, въ Воскресенскомъ монастырѣ, строятъ иконостасъ въ настоящую большую церковь, и они, Алексѣй съ товарищи, тотъ иконостасъ порядились у нихъ, властей, золотить, царскіе двери и столбы и флямово строеніе и дорожники во кзымсахъ и въ кіотахъ и въ

томбахъ все золотить краснымъ золотомъ, а поля во кзымсахъ
кіотахъ покрывать чернилами, и тотъ весь иконостасъ здѣлат
всѣмъ въ отдѣлкѣ Сентября къ 1 числу къ 163 (1684) году. А
дили они, Алексѣй съ товарищи, отъ того всего иконостасного
ченья на золото и на краски и себѣ за работу денегъ 1000 руб
а напередъ взяли они, Алексѣй съ товарищи, изъ монастырскіе
ны 100 рублевъ денегъ, да 200 золотыхъ, которые пожаловал
то иконостасное дѣло Благочестивая Государыня, Царевна и Ве
Княжна Татіана Михайловна, и изъ тѣхъ золотыхъ, по Указу
Государыни, велѣно выбивать по штидесяти листовъ большой р
и имъ, Алексѣю съ товарищи, у сусальщиковъ принимать то зо
въ вѣсъ и мѣру по штидесяти листовъ Воскресенскаго монас
при властяхъ; а зачитать имъ, Алексѣю, въ деньги золотой цѣно
40 алтынъ; а впредь что будетъ Государскаго жалованья дано
тыхъ, и тѣ у сусальщиковъ также принимать у нихъ и по то
цѣнѣ; а буде Государскаго жалованья золотыхъ за чѣмъ вскор
дано будетъ, и золотые покупать имъ, Алексѣю съ товарищи,
покупку тѣхъ золотыхъ давать имъ деньги изъ монастырскіе к
не задержавъ, для того чтобъ въ томъ иконостасномъ дѣлѣ мот
не было; а какъ онъ, Алексѣй съ товарищи, у сусальщиковъ въ
и по мѣрѣ примутъ при нихъ, властяхъ, и въ томъ золотѣ ро
сываться имъ, Алексѣю съ товарищи, тѣмъ золотомъ самымъ доб
мастерствомъ, а примѣсу изъ иного золота и двойнику и сер
не класть; а пить и ѣсть имъ, Алексѣю съ товарищи, въ монас
братцкая пищи, и которые съ ними будутъ ученики и работные
ди, и имъ съ ними жъ ѣсть и пить монастырское жъ. А под
какъ имъ, Алексѣю съ товарищи, понадобятся къ Москвѣ для ка
покупокъ, давать монастырскіе; а будетъ они, Алексѣй съ това
за нашею порукою того иконостасу до выше писанного сроку
тить не станутъ и на отдѣлъ не поставятъ, и тѣмъ освященію
ви мотчаніе учинятъ, или станутъ золотить, да не самымъ доб
мастерствомъ, или въ золотѣ учинятъ какой примѣсъ, и на
поручикахъ, и на нихъ, подрядчикахъ, Великихъ Государей Цар
Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевача, всеа
ликія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Симодержцевъ, пеня, а пени что
ликіе Государи укажутъ. А што монастырской казнѣ учинятъ в
лотѣ, или въ чемъ иномъ, какую истерю, и то на насъ же, пор
кахъ, и на нихъ, подрядчикахъ, и протори и убытки по нхъ, вла
ной сказкѣ. А на то послуси: Акимъ Давыдовъ, Яковъ Васил
Леонтей Терской, Иванъ Богдановъ, Матвѣй Воротниковъ, Ан

ъ, Иванъ Москвинъ, Михайло Феоктистовъ, Семенъ Козминъ, Петровъ, Иванъ Нашивошниковъ, Аксенъ Феоктистовъ. А записалъ Ивановскіе площади Подъячей Кирюшка Чекаевъ, лѣта (1684) года, Апрѣля въ 20 день.

оборотѣ подписи выше поименованныхъ поручиковъ, подряд- и послуховъ.

XVIII.

ая запись о рамахъ со слюдою въ окна Соборнаго Воскресенскаго храма. 1684 года.

мы, оконишного дѣла мастеры, Богданъ Сидоровъ сынъ Тата- а язъ села Покровского Федосей Ананьинъ, да язъ Никифоръ овъ, да язъ Иванъ Юдинъ, подрядились мы въ Воскресенскомъ рѣ, что на Истрѣ, у Архимандрита Никифора, да у Строите- Сергія съ братьею, здѣлать намъ изъ слюды въ большую ка- церковь во всѣ окна что ни есть оконницы по размѣру и по , какова намъ дана за рукою Строителя старца Сергія, са- обрымъ мастерствомъ въ деревянныхъ и желѣзныхъ станкахъ езъ затворокъ, и створчатые гдѣ будетъ пристойно; а къ тѣмъ намъ бѣлое желѣзо и гвоздье всякое и желѣзные прутья, что ъ, и наугольники и петли, все монастырское, а на станки монастырское, а изъ того дерева тѣ станки дѣлать намъ, око- омъ, своими мастеровыми людьми, и тѣ станки аспидить, или , сурикомъ все монастырскимъ, и тѣ всѣ окончины здѣлать оября къ первому числу, а кончая всѣ поставить въ отдѣлкѣ къ первому числу, 193 (1684) году. А дѣлать намъ тѣ окон- нихъ, въ Воскресенскомъ монастырѣ, пить и ѣсть ихъ, мона- ую, братцкую пищу, какъ и иные мастеровые люди, и жить , не пить и не бражничать. А рядили мы, подрядчики, отъ тѣхъ окончинъ себѣ за работу взять у нихъ, властей, изъ мо- скіе казни денегъ 75 рублевъ, да 4 пуда рыбы семги; и тѣхъ ыхъ денегъ взяли мы, оконичники, наперед 20 рублевъ, а ие деньги имать, какъ понадобитца, смотря по работѣ своей, аботаемъ. А буде какое имъ, властямъ, учинитца мотчаніе, за чею слюды и бѣлаго желѣза изъ казны Великихъ Государей, оконичникомъ, отъ того будетъ прогулка, и тѣхъ прогульныхъ

дней на нихъ властямъ ничего не спрашивать; а съ Москвы в
настырь къ тому оконичному дѣлу и изъ монастыря къ Москв
дить намъ, подрядчикомъ, на ихъ, монастырскихъ, подводахъ. А бу
мы, оконичники, противъ сей своей записи и противъ росписи,
окончинъ дѣлать самымъ добрымъ мастеретвомъ не станемъ,
выше писаннымъ срокамъ въ отдѣлкѣ всѣхъ окончинъ не постав
или противъ сей записи въ чемъ какую неустойку и въ дѣлѣ
шкоту оплошкою своею учинимъ, и денегъ изъ монастырскіе к
что лишку заберемъ, и своею прогулкою монастырю какую хитр
и убытокъ учинимъ, и на насъ, оконичникахъ, имъ, властямъ,
за неустойку нашу сто рублевъ денегъ, и даные свои казе
деньги всѣ сполна и убытки по своей сказкѣ; а на то пос
Иванъ Нашивошниковъ, Иванъ Богдановъ, Петръ Секѣтовъ, Ав
Кириловъ; а подрядную запись писалъ Ивановскіе площади Подт
Кирюшка Чекаевъ, лѣта 7192 (1684) году, Іюня въ 27 день.

На оборотѣ пишетъ: «Къ сей подрядной записи церкви В
нія Богородицы, что въ Барашахъ, Дьяконъ Тихонъ, вмѣсто К
фора Лукьянова, по сво велѣнью, руку приложилъ. Къ сей по
ной записи Хамовникъ Ивашко Ельфимовъ, вмѣсто Федосея Анан
по ево велѣнью, руку приложилъ. Къ сей подрядной записи
Покровскаго оброчной крестьянинъ Алексѣй Тимофѣевъ, вмѣсто И
Юдина, по ево велѣнью, руку приложилъ. Къ сей подрядной за
Богдашка Татаринъ руку приложилъ.

XIX.

Подрядная запись на известь и бѣлой камень для строенія ог
1690 года.

Се азъ, Даниловскихъ сараевъ обжигальщикъ, Федоръ Ва
евъ, въ нынѣшнемъ во 198 году, Марта въ 20 день, подрядил
Федоръ, Воскресенского монастыря у Архимандрита Никанора, у
ителя старца Сергія, у Казначея старца Марка Щербакова съ
тіею, въ томъ: «По Указу Великихъ Государей, въ Воскресен
монастырь ограду велѣно строить каменную и на городовое стр
мнѣ, Федору, своими работными людьми поставить каменныхъ п
совъ, Звенигородского Уѣзду, Великихъ Государей, Дворцоваго
Михайловскаго, деревни Хотяжи, выше и ниже по объ сторон

ны рѣки, гдѣ обыщетца камень, наломавъ, скласть три печи, мѣрою
шедъ изъ земли сверхъ вертки кругомъ 17 сажень, въ вышину
пядей аршинныхъ и надъ верткою, чтобъ было неуступно, так-
и къ верху нешиловато, и тѣ печи обжечь мнѣ, Федору, своими
вами стройно, чтобъ тѣ всѣ печи къ строенью, известь къ дѣлу
пилась; а которые будутъ сверхъ вертки у пріему извести въ мо-
стырѣ утворить опекищи, и противъ тѣхъ опекишевъ принимать
вчая доброю и зженою известью, кромѣ кожуха. Да мнѣ жъ, Федору,
ломавъ, своими жъ работными людьми и вытесать бѣлова камня
000, мѣрою половина аршиннаго, а другая трехъ четвертнаго, а
рина все равны пяти и шти и четырехъ вершковъ, толщиною въ
тыре вершка. Да мнѣ жъ наломать буту и скласть въ сажени сво-
и работными людьми 150 сажень, въ мѣру, какъ водитца, и класть
сажени, какъ ведетца, и тутъ весь припасъ здѣлать самымъ до-
ымъ мастерствомъ, и отдать имъ, властямъ, кого они пришлютъ, и на
монастырскіе подводы на мѣста все сполна однолѣтъ, Августа
первому числу нынѣшняго 198 (1690) году. А посадные печи, и
мень и бутъ, который будетъ приготовленъ, принимать имъ, вла-
мъ, лѣтомъ, а кончая все сполна, принять во 199 году, на Рожде-
во Христово. А хто тѣ припасы станетъ принимать, и въ томъ и
ать мнѣ, Федору, росписки, и тѣ всѣ припасы приготовить до
го выше писанного сроку къ отдачѣ все сполна и въ строеньи оста-
ки не учинить. А отъ тѣхъ выше писанныхъ печей рядился Фе-
ръ, за всякую печь по 90 рублевъ, а за камень, за двѣ тысячи по
рублевъ по шти алтынъ по четыре деньги, а за бутъ за всякую
жень по 11 алтынъ по четыре деньги, а за всѣ взять мнѣ, Федору,
тѣ выше упомянутые припасы 575 рублевъ, и тѣхъ рядныхъ де-
гъ взялъ я, Федоръ, у нихъ, властей, сто рублевъ денегъ, а до-
тальные брать, какъ понадобятся, и имъ, властямъ, давать тѣ деньги,
отра по дѣлу, безо всякого задержанія, и имать въ тѣхъ деньгахъ
росписки. А къ тѣмъ выше писаннымъ припасомъ на ломку камени
Ьлаго и на бутъ и къ извѣстному дѣлу взять ихъ, монастырскихъ,
ластей желѣзныхъ, изъ монастырскаго желѣза: 25 кулаковъ, 250
линовъ, 100 желонъ, 100 кирокъ, 25 ломовъ, 10 заступовъ, и тѣ
ѣ снасти принять у нихъ, взастей, всѣ новые, какіе водятца и ка-
вы мнѣ, Федору, понадобятца, въ вѣсъ съ росписью; а будетъ у
го дѣла тѣ снасти отъ ломки поломаются и притупятся, ихъ почи-
вать и вновь ковать такіе жъ снасти монастырскому кузнецу на
ю, Федорову, и которые иные будутъ къ такому подряду у двухъ
елей одному человѣку съ монастырскими кузнечными снастями, а

дуть и молотами бить и уголье мое, Федорово, на мою половину
поламъ съ иными подрядчиками на свой починъ на половина. А к
то выше писанное подрядное дѣло поставлю, и отдать все на лицо
ломаное что будетъ, на лицо жъ, въ вѣсъ, а лома и угару по вѣ
чего не объявитца противу росписки, на мнѣ, Федорѣ, имъ, власте
не спрашивать, и росписка выдать; а на починку на тѣ снасти
лѣза, что понадобитца, мое, Федорово. А будетъ къ тому монасты
скому городовому и всякому каменному строенію впредь какіе кам
ные припасы, известь понадобитца, и у меня, Федора, брать имъ,
стямъ, по тому жъ цѣною, безъ перекупки. А порукою по мнѣ, Федо
въ поставкѣ въ тѣхъ выше писанныхъ припасѣхъ, и устойкѣ, и
тыхъ деньгахъ ручались и въ сю запись писались, отецъ мой родн
Василій Ивановъ, да братъ мой, Петръ Васильевъ, да язъ, гор
Ярославля записной кирпичникъ Яковъ Ивановъ сынъ Вязмитинъ.
будетъ онъ, Федоръ, за сею рукою въ чемъ противъ сей записи
устоитъ, что писано въ сей записи выше сего, и имъ, власта
взять на насъ, поручикахъ, и на немъ, Федорѣ, кто изъ насъ буд
въ лицахъ, по сей записи за неустойку 1000 рублевъ денегъ, а
запись и впредь въ запись противу подряду его, а у сей запи
послуси: Никита Благодатской, Аника Емельяновъ, Варфоломей
зовъ, Сергѣй Андреевъ, Иванъ Мироновъ; а запись писалъ Иван
скіе площади Подъячей Стольника и Полковника Борисова пол
Федоровича Дементьева Сотенный Ивашко Боровковъ, лѣта 7
(1699), Марта въ 20 день.

На оборотѣ пишетъ: «200 (1692) году, Февраля въ 25 день,
сей записи известь и бѣлой камень принятъ въ Воскресенской мо
стырь сполна, и деньги по уговору ему, Федору, заплачены спол
а приняты тѣ всѣ припасы по срокамъ противу сей записи.»

XX.

Одна изъ трехъ подрядныхъ записей на известь, бѣлой камень
строенія монастырской ограды и башенъ. 1693 года.

Се язъ, Московскаго Уѣзду, Великихъ Государей дворцов
Островской волости, деревни Богдановской, крестьянинъ Андрей П
кофьевъ сынъ Блеха, да Мячковской волости села Колычева, дере

Шестова, крестьянинъ Илья Савельевъ, въ нынѣшнемъ 201 (1693) году, Іюня въ 13 день, дали мы сію на себя запись (вторая запись во 199 (1691) году, Мая 30, третья въ 202 (1694) году, Мая 20 дня), Стольнику Михайлу Протасьевичу Аксакову да Воскресенскаго монастыря Строителю старцу Сергію, въ томъ, что по Указу Великихъ Государей велѣно имъ, Стольнику и Строителю, около Воскресенскаго монастыря строить каменной городъ и башни, и мы, Андрей и Илья, порядились у него, Стольника и у Строителя, къ тому городовому дѣлу наломать своими работники въ Звенигородскомъ Уѣздѣ, Великихъ Государей дворцоваго села Михайловскаго, во брегахъ Москвы рѣки, и на Хотяжѣ скласть, а обжечь три печи извести въ старыхъ вершкахъ своими дровами; да намъ же ломать въ тѣхъ же берегахъ Москвы рѣки бѣлаго камени аршиннаго полторы тысячи, да трехъ четвертнаго полторы жъ тысячи, шириною въ пять и въ шесть вершковъ, толщиною пяти и четырехъ вершковъ (по записи во 199 году: аршиннаго 5000, ¾ 1000, по записи въ 202 году: три печи извести кругомъ по 18 саженъ, а извести изъ печи по 300 бочекъ, камня аршиннаго 1500, ¾ 1500), а наломать тѣ печи извести и скласть и обжечь своими работники и дровами намъ, подрядчикомъ, а кирки и жолны и ломы и всякая желѣзная снасть все ихъ, монастырское, а починивать намъ, подрядчикомъ, тѣ монастырскіе снасти самимъ, своими деньгами, и на починку тѣхъ снастей желѣзо наше, подрядчиково, а бѣлаго камени вышеписанное число наломать и изготовить и отдать имъ, Стольнику и Строителю, на Рождество Христово, или кончая на Богоявленьевъ день, на мѣстѣ, съ росписью, а оба тѣ срока съ предбудущаго 202 году. А изъ тѣхъ печей отдать намъ извесь изо всякой печи по 800 бочекъ извести; а буде той извести лишекъ будетъ, и ту лишнюю известь отдать тутъ же, въ монастырѣ, въ ту бочку, какъ мы давали къ тому дѣлу въ прошломъ во 199 году, какъ водитца. А рядились мы, подрядчики, за работу и на дрова и работниковъ отъ того всего камени и отъ извести денегъ 250 рублевъ, да рыбы семги два пуда, да полпусу три пуда (по записи 199 года: ото всякіе печи по 80 рублевъ денегъ, а отъ бѣлаго камени отъ тысячи по 10 рублевъ, по записи 202 года: 225 рублевъ денегъ, да запасу крупъ 3 четверти, гречиневой и овсяной по ломамъ, рыбы семги 2 пуда, палтусу 3 пуда); а напередъ взяли мы, подрядчики, у нихъ, Стольника и Строителя, тѣхъ же рядныхъ денегъ 20 рублевъ. А какъ съ работными людьми, придемъ и за дѣло примемся, и камень ломать станемъ, и намъ, подрядчикомъ, взять денегъ 40 рублевъ (по записи 199 года: впередъ 28 рублей, по концѣ

80 рублевъ; по записи 202 года: впередъ 50 рублевъ), а достал деньги брать съ росписками, по дѣлу смотря, и какъ понадоб безъ остановки. А порукою по насъ, подрядчиковъ, въ томъ во в выше писанномъ товарѣ ручались и въ сію запись писались При Каменныхъ Дѣлъ записные каменьщики: Федоръ Тихоновъ, Бо Ивановъ сынъ Крюкъ, Семенъ Ивановъ сынъ Курочка, Федоръ хайловъ сынъ Ручка, да Николы Угрѣшскаго монастыря, дер Спянова, крестьянинъ Калина Ивановъ. А буде они, подрядчики, Ан и Илья, тѣхъ трехъ печей извести на выше писанные сроки, н мавъ, за нашею порукою, не обожгутъ, и бѣлаго камяни не отдадут городовому дѣлу учинятъ какую неустойку, или буде съ печи по бочекъ извести и что останется не отдадутъ, или хотя въ ма чемъ, что писано въ сей записи выше сего, не устоятъ, и на н порутчикахъ, и на нихъ, подрядчикахъ, кто насъ будетъ въ лиц Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣев Петра Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самод цевъ, пеня, а пени, что Великіе Государи укажутъ, и задаточ деньги, что взяли напередъ и что по расчету напередъ же ро сками возмутъ, и за убытки втрое; а буде съ тѣхъ трехъ выше санныхъ печей извести и бѣлаго камени спросятъ по Указу В кихъ Государей пошлины, и въ тѣхъ пошлинахъ очищать ему, Ст нику и Строителю, и убытковъ въ томъ имъ не доставить. А у записи послуси: Иванъ Ананьинъ, Никита Благодатновъ, Андре Жижинъ, Терентей Васильевъ; а запись писалъ Ивановскіе площ Подъячей Стольника и Полковника Дмитріева полку Романовича кова стрѣлецъ Ивашко Семеновъ, лѣта 7201 (1693) году, Іюня 13 день.

На оборотѣ: «Къ сей подрядной записи, вмѣсто подрядчико Андрея Прокофьева сына Блохи да Ильи Савельева, по ихъ велѣн дворцоваго Суднаго Приказу площадной Подъячей, Стольника и П ковника Бориса Степанова Щербачова полку стрѣлецъ Якимко А сѣевъ руку приложилъ.» Слѣдуютъ подписи послуховъ.

XXI.

Сдѣлочная запись Кондратія Расторгуева съ властями Воскресенск монастыря по поводу взятыхъ у брата его (умершаго) на монастыр строеніе извести, бѣлаго камня и лещеди. 1691 года.

Се азъ, Семеновскіе Заязскіе слободы, Кондратей Парфен

Расторгуевъ, въ нынѣшнемъ во 199 (1691) году, Марта въ 23 день, далъ я сію на себя запись Воскресенскаго монастыря Архимандриту Никанору, да Строителю старцу Сергію, да Казначею старцу Марку Щербакову съ братіею, въ томъ: Въ прошломъ во 196 году, Генваря въ 13 день, да Февраля въ 7 день, монастырской слуга Михайло Рюминъ взялъ у брата моего, Никифора Расторгуева, на монастырское строеніе 546 бочекъ извести, цѣною за бочку по 4 алтына, да аршиннаго 435 каменей, цѣною за сто по 2 рубля по 8 алтынъ по 2 деньги, и 330 лещедей, цѣною лещедь по гривнѣ, въ домъ, по двѣ росписямъ, и тѣ деньги въ духовной братъ мой, Никифоръ, написалъ взять мнѣ, Кондратью. И въ прошломъ во 198 году я, Кондратей, у нихъ, Воскресенскаго монастыря у властей, нанялъ на пять лѣтъ мельницу въ Переславскомъ Уѣздѣ Резанскаго приписнаго ихъ Нищевскаго монастыря на рѣчкѣ на Рундѣ и съ озеры, и на 198 годъ, и нынѣшняго 199 года, Марта въ 20 день, оброчныхъ денегъ не платилъ, и нынѣ я, Кондратей, вмѣсто оброчныхъ денегъ росписки монастырскаго слуги Михайла Рюмина въ 546 бочкахъ извести и въ выше писанномъ камени, и въ лещедяхъ, властемъ выдалъ, и мельницу имъ, властемъ, мнѣ, Кондратью, со всякимъ мельничнымъ строеніемъ на ходу, то есть въ нынѣшнемъ въ 199 году, Апрѣля въ первый день, кого они, власти, для пріема пришлютъ, и впредь мнѣ, Кондратью, и женѣ моей, и дѣтямъ, и родственникамъ моимъ, о деньгахъ за выше писанную известь, и за камечь, и за лещеди, по духовной брата своево, Никифора, и буде явятца монастырскихъ слугъ росписки, и въ иной извести, и камени, и лещедяхъ, что писано въ сей записи выше сего, и брали они у брата моево по ево смерть, и по тѣмъ роспискамъ и в иныхъ долгахъ брата моего, на нихъ, Воскресенскаго монастыря, властѣхъ, мнѣ, Кондратью, и женѣ моей, и дѣтямъ, и родственникомъ, не бити челомъ и не вчинать ни которыми дѣлы. А будетъ у нихъ, Воскресенскаго монастыря властей, явятца на брата моего, Никифора, какіе въ извести, и въ камени, и въ мельницѣ подрядные записи, или какіе письма, или на меня, Кондратья, такіе жъ письма явятца впредь, или записи, и по тѣмъ записямъ и по письмамъ имъ, Воскресенскаго монастыря властемъ, тако жъ на меня, Кондратья, и на жену мою, и на дѣтей, и на родственниковъ моихъ, не бить же челомъ. А будетъ я, Кондратей, или жена моя, и дѣти, и родственники мои, по духовной брата моего о долгахъ за выше писанную известь, и камень, и лещеди, или по инымъ роспискамъ, о чемъ на нихъ, властей, и на слугъ, противъ сей записи, что писано выше сего, хотя въ маломъ не устоимъ, и на мнѣ, Кондратьѣ, и на женѣ моей, и на дѣтяхъ, и на ростевнни-

кахъ, кто станетъ бить челомъ, взять имъ, властемъ, за неус
триста рублевъ денегъ, и убытки по своей сказкѣ, и отъ челоб
ковъ очистка; а ся запись и впредь въ запись; а усей запис
слуси: Афанасій Соболевъ, Федоръ Степановъ, Иванъ..... а з
писалъ Ивановскіе площади Подъячей Стольника и Полковника
меннаго Иванова полку Елисѣевича Цыклера стрѣлецъ Никитко
новъ, лѣта 7199 (1691) года, Марта въ 7 день.

На оборотѣ: «Къ сей записи Троицкіе площади Подъячей Ив
Юрьевъ, вмѣсто Кондратья Парфеньева сына Расторгуева, по ев
лѣнью, руку приложилъ.»

XXII.

Четыре росписки о матеріялахъ и деньгахъ на покрытіе ограды ковнаго шатра. 1707 года.

1707 года, Іюля въ 30 день, по Указу Великаго Государя, и
но въ Воскресенской монастырь, для кровли церковнаго шат
желѣзномъ ряду у Андреева сидѣльца Турчанина, у Матвѣя Васи
гвоздья однотеснаго 26,000, цѣною за тысячу по 15 алтынъ, и
11 рублевъ 23 алтына 2 деньги даны изъ сбору съ вотчинъ
кресенскаго монастыря. Матвѣй Васильевъ за продажныя гвозд
выше писанной цѣнѣ деньги взялъ и вмѣсто ево росписался ..
Покровскаго.

1707 году, Августа въ день, вотчины Воскресенскаго мона
Рузскаго Уѣзду сельца Еднева крестьяне Алексѣй Васильевъ
варищи взяли на Савинскомъ подворьѣ изъ сбору съ вотчинъ
кресенскаго монастыря за продажной тесъ, что продали въ Во
сенской монастырь на кровлю церковнаго шатра 1350 тесниц
ною за сто по 1½ рубли, и того 20 рублевъ 8 алтынъ 2 ден
вмѣсто ихъ росписался Воскресенскато монастыря служебничей
Афанасій Авакумовъ.

1707 году, Іюля въ 30 день, Воскресенскаго монастыря по
стырской слободки плотникъ Иванъ Корѣла, взялъ я, К
по подрядному своему письму съ Савинскаго подворья изъ мона

ецкой казны у Савы Кудрявцева денегъ напередъ пять рублевъ, что учѣ въ томъ Воскресенскомъ монастырѣ на соборной каменной церкви шатеръ и городовую стѣну крыть тесомъ по подряду, въ томъ я, Иванъ, в росписку во взятыхъ въ задатокъ пяти рубляхъ ему, Савѣ, далъ, а росписку писалъ по велѣнью ево, Ивана Корѣлы, Воскресенскаго монастыря Подъячей Василей Лошковъ.

1707 году, Ноября въ день, Воекресенскаго монастыря плотникъ Иванъ Корѣла взялъ на Савинскомъ подворьѣ въ Приказѣ Савина монастыря денегъ изъ казны Великаго Государя у Савы Кудрявцева по подряду за шатровое и городовое кровельное строеніе Воскресенскаго монастыря въ уплату денегъ 25 рублевъ, въ томъ росписку далъ; а росписку писалъ Воскресенскаго монастыря Подъячей Федоръ Шахворостовъ. По сей роспискѣ плотникъ Иванъ Корѣла денегъ 25 рублевъ взялъ, а вмѣсто ево росписался Воскресенскаго монастыря Подъячей Иванъ Климовъ.

XXIII.

Патріаршая грамота на построеніе Соборнаго храма Рождества Христова 1686 года.

Божіею милостію, Великій Господинъ, Святѣйшій Іоакимъ, Патріархъ Московскій и всеа Россіи. Въ нынѣшнемъ во 194 (1686) году били челомъ намъ, Святѣйшему Патріарху, Московскаго Уѣзду, Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандритъ Никаноръ, Строитель старецъ Сергій съ братіею, объщались, де, они въ Воскресенскомъ монастырѣ на старыхъ каменныхъ службахъ построить вновь каменную церковь во имя Богоявленія Господня съ трапезою теплою, и намъ, Святѣйшему Патріарху, пожаловать ихъ, благословить, велѣть тому церковному строенью всякіе припасы готовить, и церковь строить, и о томъ дать имъ нашу благословенную грамоту. И азъ, Великій Господинъ, Іоакимъ, Божіею милостію, Святѣйшій Патріархъ Московскій и всеа Россіи, Московскаго Уѣзда, Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандрита Никанора, Строителя старца Сергія съ братіею пожаловалъ, благословилъ, велѣлъ имъ къ строенію тоя церкви камень, кирпичъ, известь, песокъ и на связи желѣзо и всякіе

[illegible] и [illegible] Воскресенскомъ [illegible] [illegible] и [illegible] [illegible] и [illegible] на той [illegible] и не [illegible] [illegible] въ [illegible] [illegible] и по лѣвую [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] и [illegible] Св [illegible] [illegible] и по лѣвую [illegible] поставить об [illegible] и [illegible] образы [illegible] и какъ та цер[illegible] [illegible] будетъ и о осв[illegible] [illegible] бить челомъ намъ, Святѣйш[illegible] [illegible] Москвѣ монаха или Д[illegible] [illegible] поставленъ.

Писанъ на Москвѣ лѣтъ [illegible]. Іюня въ 2[illegible] день.

[illegible] грамоты приложена печать краснаго воска, изобра[illegible] [illegible] [illegible] Адріанъ, Бо[illegible] милостію Патріархъ Московскій и всея Россіи.

Подлинная грамота [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]никова.

XXIV.

[illegible] грамота на [illegible] церкви Рождества Христова. 1690 г.

[illegible], [illegible], Великій Господинъ, Святѣйшій Киръ Адрі[illegible] *[illegible] и всея [illegible] и* всѣхъ Сѣверныхъ странъ Патріархъ. *[illegible] въ 199 ([illegible]) году били* челомъ намъ, Святѣйшему [illegible] *[illegible], [illegible] [illegible],* Воскресенскаго монастыря, что на Не[illegible] *[illegible] [illegible] съ братьею,* а въ челобитной ихъ нап[illegible] *[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]* Святѣйшаго Киръ Іоакима, Мос[illegible] *[illegible] и [illegible] [illegible] и всѣхъ* Сѣверныхъ странъ Патріарха, а не[illegible] *[illegible] [illegible] они* на старыхъ каменныхъ службахъ [illegible] **[illegible] церковь во имя Богоявленія** Господня, и нынѣ, де, т[illegible]

ковь ко освященію со всѣмъ готова, а обѣщаніе, де, ихъ тое церковь
освятить во имя Рождества Христова, и о томъ дать нашу, Святѣй-
шаго Патріарха, освященную грамоту и антиминсъ. И азъ, Великій
Господинъ, Святѣйшій Киръ Адріанъ, Московскій и всеа Россіи и
всѣхъ Сѣверныхъ странъ Патріархъ, Московскаго Уѣзду, Воскресен-
скаго монастыря, Архимандрита съ братіею пожаловалъ, благословилъ,
велѣлъ въ томъ ихъ Воскресенскомъ монастырѣ новопостроенную ка-
менную церковь, которая построена на старыхъ каменныхъ служ-
бахъ, освятить ему жъ, Архимандриту Никанору, во имя Рождества
Христова, буде та церковь построена противъ благословенной грамо-
ты и по чину противъ иныхъ церквей, освятить тое церковь по Чи-
новнику, каковъ напечатанъ о положеніи святаго антиминса, и вы-
дать въ тое церковь новопечатный антиминсъ, а антиминсъ взявъ,
вести со всякимъ бреженіемъ Попу, или Дьякону, а не простолюди-
ну. Писанъ на Москвѣ лѣта 7199 (1690), Сентября въ 8 день.

Прим. У грамоты печать краснаго воска съ благословящею
десницею.

На оборотѣ грамоты надпись: «Казначей старецъ Паисій Сійскій.»

На грамотѣ надпись рукою Архимандрита Никанора: «199 году,
сяца Сентября въ 12 день (1690), подана благословенная грамота
освященіи церкви Рождества Христова новыя каменныя трапезы.»

XXV.

Патріаршая грамота на освященіе церкви всѣхъ Святыхъ, что подъ колокольнею. 1690 года.

Божіею милостію, Преосвященный Адріанъ, Митрополитъ Казан-
ій и Свіяжскій. Въ нынѣшнемъ во 198 (1690) году били челомъ
ликимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ, Іоанну Алексѣеви-
Петру Алексѣевичу, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Само-
жцамъ, Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандритъ
братіею, а въ челобитной ихъ написано: Въ прошлыхъ, де, годѣхъ
женныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алек-
Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца,

Святѣйшій Никонъ Патріархъ строилъ у нихъ, въ Воскресенском монастырѣ, церковь каменную съ предѣлы противу Іерусалимскаг образца, и построилъ предѣлъ подъ колокольнею во имя всѣхъ Свя тыхъ, и нынѣ, де, они въ тотъ предѣлъ построили иконостасъ, святыя иконы написаны, и ко освященію те церковь готова, безъ грамоты святить не смѣютъ. И Великіе Государи пожаловал бы ихъ, велѣли тое церковь всѣхъ Святыхъ освятить ему жъ, Архи мандриту, и о томъ дать освященную грамоту. И азъ, смиренный Ад ріанъ, Божіею милостію, Митрополитъ Казанскій и Свіяжскій, по по велѣнію Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей, Іоанна Але ксѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россі Самодержцевъ, межъ Патріаршества, Воскресенскаго монастыря, чт на Истрѣ, Архимандрита Никанора съ братіею благословилъ, велѣл въ томъ ихъ, Воскресенскомъ монастырѣ, церковь во имя всѣхъ Свя тыхъ, что подъ колокольнею, освятить ему жъ, Архимандриту Ника нору, соборнѣ по новоисправленному Чиновнику, буде тотъ предѣл построенъ по чину противъ иныхъ церквей. Писанъ на Москвѣ лѣт 7198 (1690), Марта въ 31 день.

На той же грамотѣ внизу рукою Архимандрита Никанора подпи сано: «198 года, мѣсяца Апрѣля въ 6 день, въ недѣлю пятую святаг поста освящена церковь во имя всѣхъ Святыхъ въ великой церкв подъ колокольнею.»

На оборотѣ грамоты надпись: «Казначей старецъ Паисій Сійскій.»

XXVI.

Патріаршая грамота на освященіе церкви Св. Архангелъ. 1690.

Божіею милостію, Преосвященный Адріанъ, Митрополитъ Казанскій и Свіяжскій. Въ нынѣшнемъ во 198 (1690) году били челомъ Великим Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцемъ, Вос кресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандритъ съ братіею, въ челобитной ихъ написано: Въ прошлыхъ, де, годѣхъ, блаженныя п мяти, Великаго Государя Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Святѣйшій Никон

атріархъ строилъ у нихъ, въ Воскресенскомъ монастырѣ, церковь
менную во имя Воскресенія Христова противъ Іерусалимскаго об-
аца, и построилъ предѣлъ возлѣ церкви Іоанна Предтечи во имя
езплотныхъ Архангеловъ. И въ этотъ предѣлъ построили они
коностасъ, и святыя иконы написаны, и ко освященію совсѣмъ
аготовлены, а безъ Указу Великихъ Государей святить не смѣютъ;
Великіе Государи пожаловали бы ихъ, велѣли тотъ предѣлъ освятить
дать освященную грамоту. И азъ, смиренный Адріанъ, Божіею мило-
тію, Митрополитъ Казанскій и Свіяжскій, по повелѣнію Великихъ Го-
ударей Царей и Великихъ Князей, Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣе-
еа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, межъ Патріар-
ества, Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандрита Ни-
анора съ братіею благословилъ, въ томъ ихъ, Воскресенскомъ мона-
тырѣ, предѣлъ безплотныхъ Архангеловъ освятить ему жъ, Архиманд-
иту Никанору, соборнѣ по новоисправленному Чиновнику, буде тотъ
редѣлъ построенъ по чину противъ иныхъ церквей. Писанъ на
осквѣ лѣта 7198 (1690), Апрѣля въ 29 день.

Прим. У грамоты Митрополичья печать краснаго воска съ бла-
ословящею рукою.

На оборотѣ подпись Патріаршаго Приказа Дьяка Андрея
адыкина.

XXVII.

атріаршая грамота на освященіе подземной церкви Св. Константина и Елены. 1691 года.

Божіею милостію, Господинъ, Святѣйшій Киръ Адріанъ, Мос-
вскій и всеа Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ странъ Патріархъ. Въ
нѣшнемъ во 1699 (191) году били челомъ намъ, Святѣйшему
атріарху, Московскаго Уѣзду, Воскресенскаго монастыря, что на
стрѣ, Архимандритъ Никаноръ съ братьею, а въ челобитной ихъ
писано: Въ прошлыхъ, де, годѣхъ, будучи въ Воскресенскомъ мона-
ырѣ, Святѣйшій Никонъ Патріархъ, и какъ строилъ великую камен-
ю церковь противу Іерусалимского образца, и построилъ въ землѣ
рковь во имя святаго Царя Константина и матери его Царицы
ены, и нынѣ, де, они въ тое церковь построили иконостасъ, и свя-
е иконы написаны, и та церковь ко освященію совсѣмъ готова, и

намъ, Святѣйшему Патріарху, пожаловать бы ихъ, велѣть тое церковь освятить ему жъ, Архимандриту Никанору, и о томъ дать нашу, Святѣйшаго Патріарха, освященную грамоту. И азъ, Великій Господинъ, Святѣйшій Киръ Адріанъ, Московскій и всеа Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ странъ Патріархъ, Московскаго Уѣзду, Воскресенскаго монастыря Архимандрита Никанора пожаловалъ, благословилъ, велѣлъ въ томъ ихъ, Воскресенскомъ монастырѣ, церковь Благовѣрнаго Князя Царя Константина и матери его Царицы Елены освятить ему жъ, Архимандриту Никанору, соборнѣ по новоисправному Чиновнику, буде та церковь построена по чину. Писанъ на Москвѣ лѣта 7199, Сентября въ 6 день (1690).

Прим. У грамоты печать краснаго воска съ благословящею десницею.

На оборотѣ гмамоты подпись Казначея старца Паисія Сійскаго.

XXVIII.

Патріяршая грамота на построеніе церкви на святыхъ вратахъ во имя Входа Господня въ Іерусалимъ. 1694 года.

Божіею милостію, Великій Господинъ, Святѣйшій Киръ Адріанъ, Архіепископъ Московскій и всеа Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ странъ Патріархъ. Въ нынѣшнемъ 202 (1694) году били челомъ намъ, Святѣйшему Патріарху, Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандритъ Никаноръ да Строитель старецъ Сергій съ братьею, а въ челобитной ихъ написано: Строютъ, де, они около монастыря каменный городъ, и передняя, де, стѣна здѣлана, и на святыхъ воротѣхъ обѣщались, де, они построить церковь во имя Входа Господня во Ерусалимъ, да въ предѣлѣ по правую сторону трехъ Святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, а съ лѣвой стороны Преподобнаго отца Сергія, Радонежскаго Чудотворца, и намъ, Святѣйшему Патріарху, пожаловать бы ихъ, благословить, велѣть имъ на то церковное строеніе припасы готовить, и въ тѣхъ припасахъ церковь съ предѣлы строить, и о томъ дать имъ нашу благословенную грамоту. И азъ, Великій Господинъ, Святѣйшій Киръ Адріанъ, Божіею милостію, Архіепископъ Московскій и всеа Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ странъ Патріархъ, Архимандрита Никанора да Строителя старца Сергія

братьею, пожаловалъ, благословилъ, велѣлъ имъ на то церковное роеніе кирпичъ, известь, песокъ, на связи желѣзо, на кружала лѣсъ тесъ, и всякіе къ тому каменные припасы готовить, и въ тѣхъ припасахъ въ Воскресенскомъ монастырѣ, что на Истрѣ, на каменхъ воротѣхъ построить церковь во имя Входа Господня во Ерусаимъ, да подлѣ тое церкви предѣлы: съ правой стороны предѣлъ во имя трехъ Святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, а съ лѣвой стороны Преподобнаго отца Сергія, Радонежскаго Чудотворца, а входы бъ въ тое церковь и въ предѣлы были бъ заперти, а изъ средней большой церкви въ тѣ предѣлы дверей строить; а верхи на церквѣ и на предѣлахъ здѣлать не шатровые, олтари круглые, а въ церквѣ и въ предѣлахъ царскіе двери были бъ средн, а по правую сторону ихъ южныя, а по лѣвую сѣверныя, а подлѣ царскихъ дверей по правую сторону межъ южныхъ въ началѣ поставить образъ Всемилостиваго Спаса, а подлѣ Спасова образа поставить образъ настоящій во имя того святаго храма, а по лѣвую сторону царскихъ дверей межъ сѣверныхъ въ началѣ поставить образъ Пресвятыя Богородицы и иные образы по чину; а какъ та церковь и предѣлы построены и ко освященію изготовлены будутъ, о освященіи той церкви и предѣловъ и о антиминсѣхъ и кому велить, впредь бить челомъ намъ, Святѣйшему Патріарху, а для антиминсовъ прислать къ Москвѣ Попа, а не простолюдина. Писанъ Москвѣ лѣта 7202 (1694), Апрѣля въ 19 день.

Съ боку надпись: «Пошлины взяты 25 алтынъ.»

Прим. У грамоты печать краснаго воска съ благословящею десницею.

Позади подпись Дьяка Андрея Владыкина.

XXIX.

Рядная запись о построеніи церкви на св. вратахъ во имя Входа во Іерусалимъ. 1694 года.

Се азъ, Стольника Ивана Александровича Волынскаго вотчины Костромскаго Уѣзда, деревни Тугариновы, крестьянинъ Филипъ Ивановъ сынъ Попуга, да Емельянъ Михайловъ, да Леонтій Михайловъ, всѣ мы подрядчики и каменьщики въ нынѣшнемъ 202 году,

Марта въ 15 день, дали мы себѣ запись Боярина Михайла Ивановича Татищева, вотчины его Дмитровскаго Уѣзду, Берендѣевскаго стану села Никольскаго, крестьянину, каменныхъ дѣлъ подрядчику, Якову Григорьеву сыну Бухвостову въ томъ, что подрядились мы, Филипъ съ товарищи, у него, Якова, здѣлать по ево подряду въ Воскресенскомъ монастырѣ на святыхъ воротѣхъ церковь крестообразну, во имя Входа во Іерусалима, и къ той церкви здѣлать два схода, мѣрою по два аршина межъ перилъ, а рундуки противо размѣру съ балясы по указу, а кругъ Церкви и олтаря со всѣхъ четырехъ сторонъ здѣлать входъ съ балясы, и выслать кирпичемъ, иль чѣмъ укажутъ, и съ монастыря прибить столбы, на чемъ быть церковной округѣ, а съ балясовъ и съ полу здѣлать ходъ стѣною по главы на всѣ балясы, олтарь и трапезу на правой и на лѣвой сторонахъ здѣлать въ ровенствѣ, вышину поднять отъ полу до замка три сажени и надъ нимъ свести своды, и сверхъ олтаря и трапезы обложить осмерикъ и поднять до замка полчетыре сажени, и надъ тѣмъ осмерикомъ свесть сводъ и сдѣлать входъ съ балясы по указу, и сверхъ своду, отступя внутрь на три чети аршина, поднять четверикъ полчетыре сажени и здѣлать ходъ съ балясы по указу; а надъ тѣмъ осмерикомъ здѣлать тощая шея, отступя съ наличья полъ аршина и, обложить осмерикъ, и тотъ осмерикъ поднять въ вышину три сажени, здѣлать ходъ съ балясы по указу, да сверхъ того осмерика обложить шея въ вышину противъ размѣру и указу, и сводъ свесть, и надъ тѣмъ сводомъ здѣлать глава каменная намъ же, Филипу съ товарищи, по указу. А того всего дѣла быть растескамъ у дверей и оконъ гладкимъ отставнымъ столбомъ столярной работы, кирпичнымъ, или по указу каменнымъ, капителемъ и караштынамъ и шпилендерамъ каменнымъ, или кирпичнымъ; и у той церкви въ сторонѣ, гдѣ приведется, здѣлати палатка каменная мнѣ жъ, Филипу съ товарищи. А то все церковное дѣло противъ сей записи здѣдать намъ, Филипу съ товарищи, съ своими каменьщики и работники самымъ добрымъ мастерствомъ, и левкасъ составить имъ бѣлить добрымъ мастерствомъ. А рядили мы, Филипъ съ товарищи, отъ тово церковнаго дѣла триста рублевъ денегъ, да запасу тридцать четей муки ржаной, десять четей сухарей, три чети крупъ овсяныхъ, пять четей солоду, двѣ чети гороху, двадцать пудъ мяса свинова, три пуда семги; а напередъ взялъ я, Филипъ съ товарищи, тѣхъ подрядныхъ денегъ десять рублевъ, а запасу имать, какъ понадобитца, также и рядныя деньги имать, по дѣлу смотря: и дѣлать намъ, подрядчикомъ, то церковное строеніе съ своими каменьщики и работники два годы изъ готовыхъ всякихъ припасовъ. А

будетъ мы, подрядчики, тово церковнаго выше писаннаго дѣла противъ сей записи не здѣлаемъ, и чѣмъ то дѣло остановимъ, или къ иному дѣлу прочь отойдемъ, или противу сей записи въ чемъ не устоимъ, какъ о томъ писано въ сей записи, выше сего, и ему, Якову, взять на насъ, Филипѣ съ товарищи, по сей записи за неустойку шесть сотъ рублевъ; а если за какими припасы тому церковному строенію учинится какая остановка, и намъ, подрядчикомъ и каменьщикомъ, отъ тово учинятся прогульные дни, и на немъ, Яковѣ, взять намъ, подрядчикомъ и каменьщикомъ, на всякаго мастера, за всякой прогульной день, по гривнѣ на всякого человѣка. А у сей записи послуси: Яковъ Алексѣевъ, Иванъ Матвѣевъ, Василій Игнатьевъ, Терентій Васильевъ, Федоръ Москвинъ, Михайло Феоктистовъ; а запись писалъ Пазовской площади Стольника и Полковника Стременнаго Сергѣева полку Григорьевича Сергѣева Пятидесятникъ Филимошка Никитинъ, лѣта 7202 (1694), Марта въ 15 день.

У подлинной записи позади пишетъ: «Къ сей подрядной записи Троицкой площади Подъячей Васька Абросимовъ, вмѣсто каменныхъ дѣлъ подрядчиковъ, Филипа Иванова, да Емельяна Иванова, да Леонтія Михайлова, по ихъ велѣнію, руку приложилъ, и послуховъ руки приложены жъ.»

XXX.

Патріаршая грамота на освященіе церкви на св. вратахъ во имя Входа Господня въ Іерусалимъ. 1697 года.

Божіею милостію, Великій Господинъ, Святѣйшій Киръ Адріанъ, Архіепископъ Московскій и всеа Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ странъ Патріархъ. Въ нынѣшнемъ въ 205 (1697) году писали къ намъ, Святѣйшему Патріарху, Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандритъ Никаноръ да Строитель старецъ Сергій съ братьею, а въ отпискѣ ихъ написано: По Указу Великаго Государя и по нашему, Святѣйшаго Патріарха, благословенію, у нихъ, въ Воскресенскомъ монастырѣ, на святыхъ вратѣхъ построена церковь во имя Входа во Іерусалимъ Господа нашего Іисуса Христа, и ко освященію совсѣмъ изготовлена, а освященной грамоты и антиминса имъ не дано. И намъ, Святѣйшему Патріарху, пожаловать бы ихъ, велѣть о освященіи тоя церкви дать нашу, Святѣйшаго Патріарха, освященную грамоту

и антиминсъ. И азъ, Великій Господинъ, Святѣйшій Киръ Адріанъ, Божіею милостію, Архіепископъ Московскій и всеа Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ странъ Патріархъ, Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандрита Никанора да Строителя старца Сергія съ братьею, пожаловалъ, благословилъ, велѣлъ въ томъ Воскресенскомъ монастырѣ на святыхъ вратѣхъ новопостроенную церковь во имя Входа Господня въ Іерусалимъ, освятить ему жъ, Архимандриту, соборнѣ по новоисправному Чиновнику, каковъ напечатанъ о положеніи освященаго антиминса, буде та церковь построена по чину и противъ благословевнной грамоты, и выдать въ тое церковь антиминсъ, а антиминсъ взявъ вести со всякимъ бреженіемъ Попу, или Дьякону, а не простолюдину. Писанъ на Москвѣ лѣта 7205 (1697), Мая въ 21 день.

Прим. У грамоты печать краснаго воску съ благословящею десницею.

На оборотѣ подпись Патріяршаго Казначея Тихона Макарьевскаго.

XXXI.

Патріяршая грамота на построеніе церкви трехъ Святителей. 1698 года.

Божіею милостію, Великій Господинъ, Святѣйшій Киръ Адріанъ, Архіепископъ Московскій и всеа Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ странъ Патріархъ. Въ нынѣшнемъ 206 (1698) году, Апрѣля въ 18 день, писали къ намъ Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандритъ Никаноръ да Строитель старецъ Сергій съ братьею, а въ отпискѣ ихъ написано: Обѣщались, де, они въ томъ монастырѣ построить вновь больничную каменную церковь во имя тріехъ Святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, съ трапезою теплую, и къ тому, де, церковному строенію камень, кирпичъ, известь, песокъ, на связи желѣзо и на подвязи лѣсъ и тесъ, и всякіе припасы въ готовности, и намъ, Святѣйшему Патріарху, пожаловать ихъ, благословить, велѣть о томъ церковномъ строеніи дать имъ нашу благословенную грамоту. И азъ, Великій Господинъ, Святѣйшій Киръ Адріанъ, Божіею милостію, Архіепископъ Московскій и всеа Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ странъ Патріархъ, Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандрита Никанора да Строителя старца Сергія съ

братіею, пожаловалъ, благословилъ, велѣлъ имъ въ выше писанныхъ приписѣхъ въ томъ Воскресенскомъ монастырѣ на приличномъ церковному строенію мѣстѣ построить вновь церковь во имя тріехъ Святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, съ трапезою теплую, а верхъ бы на той церкви былъ противъ прочихъ каменныхъ церквей, а не шатровый, и олтарь здѣлать круглый, а въ церкви царскіе двери въ олтарной стѣнѣ были бъ посреди, а по правую ихъ сторону южныя, и по лѣвую сѣверные, и подлѣ царскихъ дверей по правую сторону межъ южныхъ въ началѣ поставить образъ Всемилостиваго Спаса, и подлѣ Спасова образа поставить образъ настоящаго того храма, и по лѣвую сторону царскихъ дверей межъ сѣверныхъ въ началѣ поставить образъ Пресвятыя Богородицы и иные образы по чину. И какъ та церковь построена и ко освященію совсѣмъ изготовлена будетъ, и о освященіи тоя церкви и о антиминсѣ, и кому святить, вирядь бить челомъ намъ, Святѣйшему Патріарху, и для антиминса велѣть быть къ Москвѣ Попу, или Дьякону, а не простолюдину. Писанъ на Москвѣ лѣта 7206 (1698), Апрѣля въ 21 день.

Съ боку надпись: «Подписные и печатные взяты.»

Прим. У грамоты печать краснаго воска съ благословящею. лесящею.

На оборотѣ подпись Патріаршаго Казначея Тихона Макарьевскаго.

XXXIII.

Грамота на построеніе церкви преподобнаго Александра Свирскаго въ г. Ярославлѣ, на мѣстѣ кончины Святѣйшаго Патріарха Никона. 1700 года.

Божіею милостію, Преосвященный Іоасафъ, Митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, благословилъ строить новую церковь во имя Преподобнаго отца Александра Свирскаго Чудотворца, для того: въ нынѣшнемъ 1700 году, Іюня въ двадесять вторый день, писали къ намъ, Преосвященному Митрополиту, Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Архимандритъ Арсеній, Строитель старецъ Сергій, Казначей Іеродіаконъ Петръ съ братіею, а въ отпискѣ ихъ написано:

Въ прошлыхъ, де, годѣхъ подъ городомъ Ярославлемъ, на берегу К
росли рѣки, поставленъ былъ крестъ деревянный на мѣстѣ, гдѣ
ставись Святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій, и тотъ кр
лешнею водою отмыло, и нынѣ они, Архимандритъ съ братіею,
щались на томъ мѣстѣ построить церковь новую каменную во
Преподобнаго отца Александра Свирскаго, и намъ, Преосвящен
Митрополиту, пожаловать ихъ, Архимандрита Арсенія съ бра
благословить на то церковное каменное строеніе кирпичъ и изв
и всякіе припасы къ тому церковному каменному строенію готов
и о томъ бы дать имъ нашу, Преосвященнаго Митрополита, гра
И мы, Преосвященный Іоасафъ, Божіею милостію, Митрополитъ
стовскій и Ярославскій, пожаловалъ, благословилъ на тое новую
ковь Божію кирпичъ, и известь, и песокъ, и всякіе припасы къ
церковному каменному строенію готовить на выше упомянутомъ мѣ
на берегу Которосли рѣки, гдѣ былъ поставленъ крестъ деревян
построить вновь церковь Божію каменную во имя Преподобнаго
Александра Свирскаго, а верхъ бы на церкви былъ по чину про
каменныхъ церквей, и олтарь здѣлать круглый тройной, а въ це
въ олтарной стѣнѣ царскіе двери были бъ посреди, а по правую
рону южныя, а по лѣвую сѣверныя, а подлѣ царскихъ дверей
правую сторону межъ южныхъ въ началѣ поставить образъ Вс
лостиваго Спаса, а подлѣ Спасова образа поставить образъ нас
щаго того храма, а по лѣвую сторону царскихъ дверей межъ сѣ
ныхъ въ началѣ поставить образъ Пресвятыя Богородицы и
образы по чину; а о мѣстѣ подъ тое церковь имъ, Архимандрит
братіею, бить челомъ Великому Государю Царю и Великому К
Петру Алексѣевичу, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодер
А какъ та церковь построена и ко освященію изготовлена бу
и о освященіи тоя церкви впредь бить челомъ намъ, Преосвящен
Митрополиту. Писана сія наша благословенная грамота въ бог
саемомъ градѣ Ростовѣ, на нашемъ домовомъ дворѣ, лѣта 720
отъ воплощенія же Божія слова 1700 года, Іюня въ двадесять
рый день.

XXXIII.

**Роспись каменію, панагіи и кресту, что 175 (1667) году были
изъ Воскресенскаго монастыря въ Чудовъ монастырь.**

172 года, Генваря въ 11 день, Воскресенскаго монастыря

вачей Іеромонахъ Исаія, Воскресенскаго жъ монастыря у Архимандрита Акакія принялъ въ монастырскую казну роспись каменію, что переписывалъ, пріѣзжая, въ Воскресенскомъ монастырѣ, послѣ бывшаго Патріарха Никона, въ прошломъ во 175 (1667) году, Февраля въ 26 день, а пересматривалъ Чюдова монастыря Келарь Сава, а тое, ево, Келареву, Савину перепись, за ево, Келаревою, рукою у Архимандрита Акакія Казначей и Еромонахъ Исаія принялъ въ монастырскую казну, и въ томъ ему, Архимандриту отцу Акакію, его и росписку далъ.

182 (1674) году, Маія въ 8 * день, по осмотру и по перепискѣ въ Чудовѣ монастырѣ каменья, которое взято изъ Воскресенскаго монастыря:

1. Крестъ золотъ съ финифтомъ, а въ немъ на обоихъ сторонахъ 46 алмазцовъ, цѣны не написано.

2. Запана золотая съ финифтомъ, а въ ней въ срединѣ алмазъ большой, а около ево 8 граненыхъ, цѣна подписана на оберткѣ 300 рублей.

3. Панагія золотая, въ срединѣ яхонтъ лазоревъ, на немъ вырѣзанъ образъ Спасовъ, а на другой сторонѣ Іоанна Предтечи, а около съ обѣ стороны 24 искры яхонтовыхъ красныхъ, цѣны не написано.

4. Запанка золотая Турскаго дѣла, съ финифтомъ, въ срединѣ алмазъ четвероуголенъ, а около ево 20 алмазцовъ, цѣны не написано.

5. Изумрудъ круглой, цѣна на оберткѣ подписана 200 рублевъ.

6. Изумрудъ въ золотѣ, около ево 20 маленькихъ изумрудовъ, цѣна 200 рублевъ.

7. Два изумруда вставочные, цѣна 700 рублевъ.

8. Два жъ изумруда вставочные жъ по меньше тѣхъ, цѣна 300 рублевъ.

9. Изумрудъ вставочный четвероуголенъ, уголъ отломленъ, цѣна 50 рублей.

---

* Здѣсь годъ (1674), по видимому, означаетъ время возвращенія сихъ вещей изъ Чудова монастыря въ Воскресенской обратно; ибо нѣкоторыя изъ сихъ каменей еще и доселѣ цѣлы и хранятся въ ризницѣ въ числѣ «матеріаловъ» оной.

10. Изумрудъ на золотѣ, около ево 5 изумрудовъ, да 5 мѣстъ розжихъ, цѣны не написано.

11. Два яхонта лазоревые, сережные.

12. Два лала, одинъ поменьше.

13. Яхонтъ червчетой.

14. Двѣ коры яхонтовые.

15. Яхонтъ лазоревый въ золотѣ на спинѣ.

16. Два изумруда: одинъ вставочный, четвероуголенъ, другой долговатъ о пяти граняхъ.

17. Тунпасъ четвероуголенъ.

18. Два серовики серебреные.

19. Изумрудецъ вставочный маленькій, граненъ.

20. Тунпасъ въ золотѣ.

21. Двѣ запанки маленькіе Турскіе съ финифтомъ; въ нихъ въ ной вставочка яхонтовая червитая, въ другой искорка такая жъ.

22. Двѣ жемчужны Бурминскихъ; одна половинчетая, другая продговата, алмажена.

23. Алмазецъ граненый.

24. Двѣ искры; одна яхонтовая червчетая, другая изумрудовая.

25. Зернушко жемчюгу Кафимскаго.

26. Чѣпочки золотой четь аршина.

ДОБАВЛЕНІЕ.

I.

СПИСОКЪ

съ посланія благочестивѣйшаго Царя Феодора Алексѣевича, всея Россіи, еже писа своею рукою ко блаженному Никону Патріярху, еще сущу въ заточеніи въ Кирилловѣ монастырѣ.

Грѣшный Царь Феодоръ Алексѣевичъ и съ супругою своею поклонъ сотворяетъ и чести твоей возвѣщаю: аще Богъ повелитъ сему писанію вручитися тебѣ, и ваша честность да вѣсть, что, надѣяся на Бога, преведеніе твое не оумедлитъ быти, и имаши обитати самъ въ Новомъ Іерусалимѣ, и имать (онъ тобою) совершенство свое воспріяти. По семъ я, грѣшный, Царь Феодоръ и съ женою своею, благословенія вашего, при свиданіи вашемъ съ нами и чрезъ посланіе, желаемъ. Аминь. *

II.

О мастерахъ Воскресенскаго монастыря при Патріярхѣ Никонѣ.

Желая узнать, кто именно были мастера, иноземцы и Русскіе, которые, по удаленіи Святѣйшаго Патріярха Никона изъ Воскресенскаго монастыря въ 1666 году, были взяты въ томъ же 1666 году, по волѣ Царской, въ Москву, въ числѣ 31 человѣка, и по учиненному имъ разметному списку опредѣлены 10 человѣкъ въ Оружейную Палату, я обратился за справкою о семъ къ Начальнику Дворцоваго Архива Г. В. Есипову, и при его обязательномъ, личномъ со-

---

* Сіе письмо доселѣ извѣстно лишь по одному списку и помѣщено въ Прибавленіяхъ къ Житію Святѣйшаго Патріярха Никона (Шушерина), находящемуся въ собраніи рукописей В. М. Ундольскаго (нынѣ въ Моск. Публ. Библіотекѣ. См. описаніе сихъ рукописей № 415, л. 415 об.). Но и въ самомъ текстѣ «Житія Патріарха Никона» Шушеринъ передаетъ содержаніе сего письма своими словами, совершенно согласно съ подлинникомъ, здѣсь печатаемымъ.

дѣйствіи, послѣ справки въ каталогѣ 1667 года, въ самое коротк время (всего въ теченіи нѣсколькихъ минутъ, что служитъ самым убѣдительнымъ доказательствомъ, въ какомъ порядкѣ находятся дѣ Архива) было отыскано въ Архивѣ Дѣло о мастерахъ и подмастерьях поступившихъ, по разметному списку, изъ Воскресенскаго монасты ря въ Оружейную Палату, дѣло, которое знакомитъ насъ с большинствомъ лицъ, при пособіи коихъ Патріархъ Никонъ созидал и украшалъ знаменитый Соборный храмъ Воскресенія Господня по Іерусалимскому образцу въ своемъ Новомъ Іерусалимѣ. Свѣдѣніе это имѣетъ важное значеніе въ Исторіи Русскаго искуства XVII вѣ ка, для опредѣленія, въ какой мѣрѣ и какимъ именно путемъ вліяло на него современное Западное искуство. Въ заключеніе приводимъ актъ изъ бумагъ Иверскаго монастыря, указывающій на одного изъ мастеровъ каменнаго дѣла, свѣдѣнія о которыхъ нѣтъ въ дѣлахъ Оружейной Палаты:

«Лѣта 7175, Декабря въ 20 день (слѣд., въ Генварскомъ 1666 году), по Государеву Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Указу Окольничему и Оружейному Богдану Матвѣевичу, да Думному Дворянину Ивану Богдановичу Хитрово, да Дьякомъ Семену Титову, да Андрѣю Селину, да Евстрату Фролову, въ нынѣшнемъ во 175 году, Декабря въ 23 день, по Указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, взяты изъ Воскресенскаго монастыря въ Оружейную Палату разныхъ дѣлъ мастеровые люди, Русскіе и иноземцы, всего 31 человѣкъ мастеровыхъ людей, изъ какова мастерства, и тому подъ сею памятью послана роспись. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, Указу Окольничему и Оружейному Богдану Матвѣевичу, да Ивану Богдановичу Хитрово, да Дьякомъ Семену Титову, да Андрѣю Селину, да Евстрату Фролову, учинитъ о томъ по Указу Великаго Государя.

Роспись мастеровымъ людемъ:

Часовой мастеръ	Левка Никитинъ
Водовзводнаго дѣла	Ивашка Яковлевъ сынъ Корѣла
Столярнаго дѣла	Андрюшка Федоровъ
	Гараска Окуловъ (оставленъ въ Оружейной Палатѣ).

Оска Андрѣевъ
Якушка Ивановъ
Ученикъ Федка Микулаевъ (оставленъ въ Оружейной Палатѣ).

Ценинныхъ дѣлъ мастеръ Игнашко Максимовъ Стенька Ивановъ
Самошка Григоровъ
Ученики Оська Ивановъ
Федька Чюка
Петрушка Ларіоновъ
Алешка Левоновъ
Сенька Трофимовъ

Стекольчатыхъ околышныхъ дѣлъ мастера:

Ивашка Волчокъ
Ивашка Ивановъ
Ученикъ Зиновейко Дмитріевъ *

Подробное свѣдѣніе.

1. Гришка Павловъ Лученинъ, посацкой человѣкъ, дѣлаетъ воры, подковы и всякое черное дѣло; а какъ началъ жить въ Воскресенскомъ монастырѣ, тому нынѣ девятой годъ (отмѣтка «на Бартный Дворъ).»

а. Водовзводнаго дѣла (мастеръ):

2. Ивашка Яковлевъ сынъ Коѣрла, въ Осташковѣ на посабывалъ въ подмастерьяхъ у городоваго у деревяннаго и хоромна- и колодезнаго дѣла, какъ изъ колодезя воду развесть въ разные ста деревянными трубами, и у плотиннаго дѣла, а взятъ онъ изъ сташкова въ Воскресенскій монастырь по памяти отъ бывшаго Пабрха Нивона, тому нынѣ девятой годъ.

б. Оружейные мастера:

3. Максимка Михайловъ, дѣлаетъ станки рѣзные и гладкіе винтовальнымъ пищалямъ, родомъ иноземецъ, Копоси города,

* Всего въ этомъ спискѣ 18 человѣкъ.

посацкаго отца сынъ, по Указу Великаго Государя взятъ онъ
Москвѣ тому нынѣ третьянадцатый годъ, и отданъ въ Вязьмѣ бы
шему Патріарху Никону (отмѣтка: «Въ Оружейную Палату»).

4. Трофимко Терликъ, дѣлаетъ станки гладкіе къ винтовал
нымъ пищалемъ, родомъ иноземецъ того же Копоси города п
сацкаго отца сынъ, по Указу Великаго Государя взятъ онъ къ М
сквѣ тому нынѣ третьянадцатый годъ, и отданъ въ Вязьмѣ бывше
Патріарху Никону (отмѣтка: «Въ Оружейную Палату»).

5. Андрюшка Трофимовъ, дѣлаетъ такіе станки, что и отец
его, Трофимка (№ 4), а взятъ онъ по Указу Великаго Государя
Москвѣ съ отцомъ своимъ вмѣстѣ и отданъ въ Вязьмѣ бывшему П
тріарху Никону (отмѣтка: «Въ Оружейную Палату»).

в. Столяры деревяннаго дѣла:

6. Климко Михайловъ, родомъ иноземецъ, Шклова гор
да, дѣлаетъ рѣзное дѣло по дереву подъ золото, да столярное дѣл
въ первую службу взялъ ево добровольно въ Шклове Бояринъ Кня
Григорій Семеновичъ Куракинъ, и жилъ у него на Москвѣ бе
крѣпости съ годъ, и женилъ ево у себя, на дворовой своей Русск
дѣвкѣ, Анюткѣ, и женясь пожилъ у него зиму, и отдалъ ево бывш
му Никону Патріарху на время, тому нынѣ 11 лѣтъ, и съ тѣ
мѣстъ жилъ онъ въ Воскресенскомъ монастырѣ 8 лѣтъ (отмѣтка: «
Оружейную Палату»).

7. Андрюшка Федоровъ, дѣлаетъ столярное дѣло, родо
иноземецъ, города Орши мѣщанинъ, прибылъ къ Москвѣ съ
стеромъ своимъ Северіяномъ въ первую службу, и съ Москвы
ѣхали въ Иверской монастырь, и жили въ томъ монастырѣ 5 лѣ
а изъ монастыря взялъ ихъ бывшій Никонъ Патріархъ въ Воскр
сенскій монастырь, и жилъ въ томъ монастырѣ тому нынѣ 7 го
(отмѣтка: «Во Дворецъ»).

8. Гараска Окуловъ, дѣлаетъ столярное дѣло одно, родо
иноземецъ, Дубровны города, посацкаго отца сынъ, и въ перв
службу поѣхалъ онъ изъ Дубровны, Кутеинскаго монастыря со ст
цы въ Иверской монастырь, и жилъ въ томъ монастырѣ 4 года,
изъ Иверскаго монастыря взялъ ево бывшій Никонъ Патріархъ
Воскресенскій монастырь, и жилъ онъ въ монастырѣ у Патріарха
лѣтъ (отмѣтка: «Во Дворецъ не отсылать»).

9. Оська Андрѣевъ, дѣлаетъ столярное одно дѣло, родомъ иноземецъ, посацкаго отца сынъ Вильны города, привезли ево старцы Кутеинскаго монастыря въ Иверской монастырь, и жилъ въ монастырѣ 5 лѣтъ, а изъ Иверскаго монастыря взялъ его бывшій Патріархъ Никонъ въ Воскресенскій монастырь, и въ монастырѣ жилъ тому нынѣ 6 годъ (отмѣтка: «во Дворецъ»).

10. Якушка Ивановъ, дѣлаетъ столярное дѣло, родомъ иноземецъ, Витепска города служиваго отца сынъ, послѣ отца своего остался невеликъ, а пріѣхалъ къ Москвѣ съ вотчимомъ своимъ, столярнаго дѣла мастеромъ, иноземцемъ Максимомъ Михайловымъ, и жилъ съ вотчимомъ своимъ въ Иверскомъ и Воскресенскомъ монастырѣ (отмѣтка: «Во Дворецъ»).

11. Ученикъ Федка Микулаевъ, учится у Климки столярному дѣлу, родомъ иноземецъ, Дубровны города, крестьянской сынъ, пришолъ къ Москвѣ, а сколько лѣтъ, того не упомнитъ, по тому что малъ былъ, и кормился на Москвѣ Христовымъ именемъ, и сшолъ съ Москвы, и пришолъ въ Воскресенской монастырь, и жилъ въ томъ монастырѣ, тому нынѣ 7 годъ, а въ Боярскихъ дворѣхъ никогда не бывалъ и ни въ какомъ чину не бывалъ (отмѣтка: «Во Дворецъ не посылать»).

г. Цѣнинныхъ дѣлъ мастеры.

12. Игнашка Максимовъ, дѣлаетъ образцы цѣнинные и зеленые, и печи кладетъ, родомъ иноземецъ, Копоси города мѣщанинъ. Нынѣ другонадцатый годъ взялъ ево изъ Вязьмы бывшій Патріархъ Никонъ, и жилъ на Валдаѣ и въ Воскресенскомъ монастырѣ.

13. Стенька Ивановъ, дѣлаетъ образцы печные и цѣнинные и зеленые, и печи кладетъ, родомъ иноземецъ Мстиславля города, посацкаго отца сынъ, остался послѣ отца малъ и взялъ ево въ первую службу Боярин Князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой полоняникъ, и привезъ къ Москвѣ, и жилъ на Москвѣ у сродичей своихъ и въ Воскресенскомъ монастырѣ.

Ученики:

14. Оська Ивановъ у Стеньки (см. выше № 13) на образцы рѣзки наводитъ, почалъ учитца тому нынѣ 5 годъ, родомъ иноземецъ, Шкловского Уѣзду крестьянинъ, вышелъ къ Москвѣ своею

волею, въ первую службу, и жилъ въ Москвѣ и въ Воскресенскомъ монастырѣ.

15. Федька Чюка у Стеньки (Иванова) краски жъ наводитъ; почелъ учитца тому нынѣ 7 годъ, родомъ иноземецъ, Вильны города, крестьянской сынъ, пришелъ къ Москвѣ, тому нынѣ другонадцатый годъ, и съ Москвы сшолъ въ Воскресенскій монастырь и жилъ 9 лѣтъ.

16. Петрушка Ларіоновъ, крестьянинъ вотчины Воскресенскаго монастыря, села Здвиженскаго (Дорны), дѣлаетъ у Стенки жъ образцы сырые, а мастеръ сказалъ, что то жъ краски наводитъ и печи дѣлаетъ.

17. Алешка Левоновъ, крестьянской сынъ вотчины Воскресенскаго монастыря села Ивановскаго, дѣлаетъ у Стеньки жъ, тожъ краски наводитъ и печи кладетъ.

18. Сенка Трофимовъ, крестьянской сынъ вотчины Воскресенскаго монастыря села Вознесенскаго, дѣлаетъ то жъ, краски наводитъ и печи кладетъ.

д. Стекольчатыхъ оконныхъ дѣлъ мастеры.

19. Ивашка Волчокъ, родомъ иноземецъ, Ошменого города, посацкаго отца сынъ, взяли ево къ Москвѣ полономъ Костромичи, Дѣти Боярскія, тому нынѣ другонадцатый годъ и, не доведши до Москвы, покинули ево на дорогѣ, по тому что занемогъ, и обмогшись пришолъ въ Иверской монастырь, и изъ того монастыря взятъ въ Воскресенской монастырь; дѣлаетъ изъ готовыхъ стеколъ окончины всякими образцы съ свинцомъ гладкіе, а не писанные, церковныя главы, паяетъ по жести и жестяные всякіе суды дѣлаетъ.

20. Ивашка Ивановъ, дѣлаетъ тожъ, что Ивашка (№ 19), родомъ Корелянинъ, отецъ у него водовзводнаго дѣла мастеръ Ивашка Яковлевъ (№ 2), жилъ въ Воскресенскомъ монастырѣ съ отцомъ своимъ.

21. Зиновейка Дмитріевъ, учитца у мастера у Ивашка Волка (№ 19) тому нынѣ 6 годъ, родомъ иноземецъ, Велижа города, крестьянской сынъ, взятъ полономъ и привезенъ въ вотчину Романа Федорова сына Бобарыкина, въ деревню Кашино, а нынѣ та деревня за Воскресенскимъ монастыремъ, по тому что тое деревню купилъ у него, Романа, бывшій Патріархъ Никонъ, а сколь давно сіе

нъ взяли и привезли въ вотчину, того не упомнитъ, потому
ъ малъ, а въ Воскресенскомъ монастырѣ какъ онъ жилъ, тому
годъ.

е. Да сверхъ отписки и росписки объявились:

. Печного дѣла Самошка Григорьевъ, дѣлаетъ печи и кла-
ь образцахъ, и самъ бѣлые образцы дѣлаетъ, родомъ иноземе-
Копоси города, мѣщанскаго отца сынъ, взятъ онъ въ Иверо-
онастырь, и жилъ въ Воскресенскомъ монастырѣ, тому нынѣ
ать лѣтъ.

. Пороховаго дѣла Ивашка Остафьевъ, изъ готовой селитр-
охъ дѣлаетъ доброй, родомъ иноземецъ, Смоленского
, посацкого отца сынъ, пришелъ своею волею къ Москвѣ, и
а Москвѣ лѣтъ съ 8, а съ Москвы сшолъ въ Воскресенской
ырь, и жилъ въ томъ монастырѣ года съ полтретья (отмѣтка:
ушкарской Приказъ»).

римѣч. У № съ 12 по 22 включительно отмѣтка: «Во Дво-
т. е., въ Приказъ Большаго Дворца.

Изъ Архива Оружейной Палаты № 155, 175 (1666) года, Де-
22 дня). *

ъ томъ же 175 году (Генварскомъ 1667 г.) встрѣчаются дѣла:
ачѣ мастеру Василію Иванову съ товарищи (взятымъ изъ Вос-
скаго монастыря въ Оружейную Палату въ 175 году) дачи:
по пяти рублевъ; хлѣба: ржи по пяти четвертей, и по два
вса человѣку. 2. Челобитная Оружейной Палаты столярнаго и

то 31 человѣка «мастеровыхъ людей» мы находимъ въ Росписи все-
ишь 18 человѣкъ, а въ подробныхъ свѣдѣніяхъ 22 человѣка; слѣд., не-
ѣть до указаннаго числа 8 человѣкъ, а если не считать 2 объявившихъ
ерхъ росписи, то 10 человѣкъ; но изъ числа послѣднихъ Самошка
горьевъ значится въ росписи въ числѣ «ценинныхъ мастеровъ.» Часо-
мастеръ Левка Никитинъ показанъ въ Росписи, но пропущенъ въ
обномъ спискѣ. При дѣлѣ нѣтъ вовсе свѣдѣній о трехъ ученикахъ
ы Воскресенскаго монастыря, взятыхъ въ томъ же 1666 году изъ мо-
ыря въ Москву и поступившихъ въ ученики къ извѣстному Царскому
описцу Симону Ушакову. Эти ученики поименованы въ статьѣ Г. Д
ихонова (Сборникъ 1873 г., издаваемый Обществомъ Древняго Русскаго
усства, стр. 75) о семъ иконописцѣ, а именно: Ѳедоръ Емельяновъ
ній и Петръ Поповы.

рѣзного дѣла мастера Клима Михайлова (№ 6) и Герасима Оку
(№ 8), о взятіи изъ Воскресерскаго монастыря послѣ ихъ остав
ся снастей и книгъ мастерской, по которой они дѣлаютъ (рѣзьбу).
Челобитная иноземца портного мастера Ивана Данилова, о взятіи
изъ Воскресенского монастыря въ Москву, куда взяты изъ онаго
мастера, въ томъ числѣ и отецъ его. 4. 8 Февраля, 175 года.
мять Воскресенскаго монастыря Архимандриту Акакію съ братьею
присылкѣ къ Москвѣ изъ оного монастыря павлиновъ, павъ и л
дей, сколько ихъ есть, съ сокольникомъ Калинникомъ, который
рочно за ними посланъ, и 5. Память о присылкѣ изъ Воскресен
го же монастыря изъ Патріяршей келіи попугайной клѣтки
мо къ Оружейничему Богдану Матвѣевичу Хитрову.

III.

Отписка о мастерѣ каменнаго подвязочнаго и водовзводнаго дѣла
въ Бѣлозерѣ.

Государю Царю и Великому Князю Феодору Алексѣевичу,
Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, богомольцы твои,
чистые Богородицы Иверскаго монастыря Архимандритъ Евме
Намѣстникъ Іеромонахъ Зосимъ зъ братьею, Бога молимъ, чел
бьемъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 188 (1680) году, Мая въ 1
въ грамотѣ твоей, Великаго Государя Царя и Великаго Князя Фе
ра Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодер
къ намъ, богомольцамъ твоимъ, во Иверской монастырь писано, а
лѣно по твоему, Великаго Государя, Указу, изъ Иверскаго монаст
слугу Ивана Бѣлозера, который въ прошлыхъ годѣхъ былъ
Воскресенскомъ монастырѣ у каменнаго подвязнаго и у водовз
наго дѣла, взять въ Воскресенской монастырь, и чтобъ намъ, б
мольцамъ твоимъ, по твоему, Великаго Государя, Указу и по грам
того слугу, Ивана Бѣлозера, съ женою и съ дѣтьми и со всѣми
животы, выслать въ Воскресенской монастырь тотчасъ на монас
скихъ подводахъ безо всякаго мотчанія, а въ которомъ мѣсяцѣ и
слѣ его, слугу, Ивана Бѣлозера, вышлемъ, о томъ къ тебѣ, Велик
Государю, отписали, а отписку велѣли подать въ Приказѣ Боль
Дворца Ивану Федоровичу Бутурлину съ товарищи. И какъ твой
ликаго Государя, Указъ и грамота къ намъ, богомольцамъ т

нынѣ того слуги, Ивана Бѣлозера, прислана, и въ тое пору тотъ
, Иванъ Бѣлозеръ, въ нашей монастырской вотчинѣ, въ селѣ
родицынѣ, лежалъ въ болѣзни гораздо немощенъ, въ концѣ жи-
своего, и послать его за немощію въ Воскресенской монастырь
которыми дѣлы было вскорѣ не мочно. И нынѣ тотъ слуга, Иванъ
зеръ, малое число пообмогся, и по твоему, Великаго Государя
и Великаго Князя Феодора Алексѣевича, всеа Великія, и Малыя
лыя Росіи Самодержца, Указу, и по грамотѣ, мы, богомольцы
, того слугу, Ивана Бѣлозера, въ Воскресенской монастырь на
хъ монастырскихъ подводахъ послали Іюня въ ... день.

(Изъ столбцовъ Иверскаго Валдайскаго монастыря.)

ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строк.	Напечатано:	Читайте:
131,	снизу: 8	V.	IV.
652	—. 1	Пиако	Пиатко

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Предисловіе..... I

Глава I. Историческое обозрѣніе монастырскихъ событій, съ двумя приложеніями..... 1

Глава II. Степень монастыря. Въ какихъ Приказахъ состоялъ въ управленіи по своимъ вотчиннымъ дѣламъ..... 125

Глава III. Власти монастырскія XVII столѣтія..... 126

Глава IV. Число братіи. Уставъ житія. Зажилые милостынные и другіе поручные доходы. Слуги и служебники и ихъ отношенія къ монастырю..... 131

Глава V. Царскія посѣщенія въ XVII столѣтіи..... 144

Глава VI. Монастырское кладбище XVII столѣтія..... 145

Глава VII. Монастырскія зданія XVII столѣтія..... 146

Глава VIII. Опись церковнаго и монастырскаго имущества XVII столѣтія: 1. Казначейская опись 1666 года; 2. Опись 1679 года (въ сокращеніи); 3. Полная опись 1685 года; сравненіе сихъ описей и перечень того, что по онымъ осталось доселѣ; описаніе иконъ, утвари и ризницы XVII вѣка, что уцѣлѣло до настоящаго времени. 4. Описаніе рукописей и старопечатныхъ книгъ, уцѣлѣвшихъ въ книгохранилищѣ монастырскомъ отъ XVII столѣтія..... 158

Глава IX. Приходо-расходныя книги 1693 года..... 367

Глава X. Церковный Уставъ Воскресенскаго монастыря XVII столѣтія, введенный въ ономъ Святѣйшимъ Патріархомъ Никономъ..... 447

Глава XI. О вотчинахъ монастырскихъ XVII столѣтія: 1. Изслѣдованіе о мѣстности, въ которой построенъ монастырь. 2. Изслѣдованіе о постепенномъ приращеніи монастырскихъ вотчинъ въ древнемъ Московскомъ Уѣздѣ. 3. Монастырскія вотчины по переписнымъ книгамъ 1678 г. 465

Стран.

Глава XII. Достопримѣчательнѣйшіе акты Воскресенскаго монастыря: 1. Опись монастырскихъ актовъ 1679 года. 2 Жалованныя и иныхъ наименованій Царскія грамоты. 3. Разные акты Патріаршаго періода (1656—1666 года). 4. Челобитныя Патріарха Никона Царю Алексѣю Михайловичу съ 1660 по 1666 годъ. 5. Акты монастырскіе XVII столѣтія, послѣ Патріаршаго періода, съ 1667 по 1706 г. 545

Добавленіе..... 759

II

МАТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ

НИЛОВА ПУСТЫНЬ

ВЪ ПЕРВЫЯ ПОЛУТОРАСТА ЛѢТЪ ЕЯ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

ПО СТАРИННЫМЪ МОНАСТЫРСКИМЪ БУМАГАМЪ

А. В. Рачинскаго.

НИЛОВА ПУСТЫНЬ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

По СТАРИННЫМЪ МОНАСТЫРСКИМЪ РУКАМЪ

Д. И. Бранчеевъ.

НИЛОВА ПУСТЫНЬ

ВЪ ПЕРВЫЕ 150 ЛѢТЪ ЕЯ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

I.

Прежде чѣмъ говорить о состояніи этой обители и о бытѣ ея населенія въ изображаемомъ нами періодѣ времени, считаемъ необходимымъ, для большинства читателей, мало знакомыхъ съ ея мѣстностію и исторіею ея основанія, привести по этому предмету нѣсколько свѣдѣній.

Нилова пустынь находится въ Тверской Губерніи, въ Осташковскомъ Уѣздѣ, на озерѣ Селигерѣ. Она занимаетъ островъ Столобное, одинъ изъ малыхъ острововъ [1] весьма обширнаго озера Селигера, на южномъ берегу котораго расположенъ городъ Осташковъ: пустынь отдѣлена отъ города восьмиверстнымъ водянымъ пространствомъ.

На полпути между островомъ Столобнымъ и городомъ Осташковымъ, закрывая одинъ отъ другого, протянулся большой лѣсной островъ Городомля, покрытый сосновымъ боромъ. Къ сѣверо-западу отъ обители, во ста саженяхъ разстоянія озеромъ, пустынный песчаный берегъ материка, на которомъ расположенъ, принадлежащій пустынѣ, хуторъ Свѣтлица, со скотнымъ дворомъ, помѣщеніями для рабочихъ и монастырскими огородами: а за нимъ, между низкорослыми сосновыми перелѣсками, потянулась на 25 верстъ дорога къ деревнѣ Черноземy, лежащей на почтовомъ пути между городами Осташковымъ и Вышнимъ Волочкомъ.

Въ спискѣ съ грамоты Царя Михайла Ѳедоровича 1636 г., въ Помянникѣ монастырскомъ, 1638 года, Нилова пустынь называется «монастыремъ отчины Князя Лыкова.» Въ то время воды озера, окружающія островъ Столобное и селенія рыбаковъ, раз-

[1] Онъ имѣетъ въ окружности всего 670 саженъ.

брошенныя по берегу озера, принадлежали Боярину Борису Михайловичу Лыкову, которому, какъ значится въ Писцовыхъ Книгахъ, письма и мѣры Леонтія Скобельцына, 132 и 133 годовъ, отчина эта, бывшая прежде собственностію Боярина Богдана Яковлевича Бѣльскаго, пожалована, «за разбитіе имъ, въ 1608 году, Пана Лисовскаго на Медвѣжьемъ Броду.»

Названіе свое пустынь получила отъ пустынножителя, именемъ Нила, уроженца погоста Жабенскаго въ нынѣшнемъ Валдайскомъ Уѣздѣ, Новогородской Губерніи, который, удалившись изъ своего отечества, въ 1515 году, поселился, сначала на рѣкѣ Серемхѣ, во Ржевскомъ Уѣздѣ, а оттуда, въ 1528 году, перешелъ на островъ Столобное, гдѣ и скончался 7 Декабря, 1555 года, удививъ всѣхъ окрестныхъ жителей строгимъ исполненіемъ принятаго имъ на себя пустынническаго молитвеннаго подвига.

Память о Преподобномъ подвижникѣ, его могила, при которой окрестные жители искали, въ молитвѣ о немъ, его представительства въ своихъ вещественныхъ и нравственныхъ нуждахъ, привлекли на островъ Столобное подражателей высокаго подвига уснувшаго пустынножителя; они же, устроивъ близъ его могилы, сначала часовню, а потомъ церковь, образовали изъ себя пустынное братство, которое Московскимъ и всея Россіи Патріархомъ Іовомъ, въ 1594 году, по ходатайству Іеромонаха Германа, возведено въ законную иноческую обитель, съ уставомъ общежительнымъ, по чину древнихъ Палестинскихъ монастырей.

При преемникѣ Германа, Нектаріи Теляшинѣ (родился 1587 года, скончался 15 Генваря, 1667 г.), обитель, по роду жизни своихъ иноковъ, сразу стала на ту степень знаменитости, которая за нею осталась и до сего дня. Принявъ, по смерти Германа, управленіе монастыремъ, въ 1614 году, Нектарій, своими дѣльными распоряженіями, своимъ умомъ, который образовалъ чрезъ чтеніе и списываніе Свято-Отеческихъ сочиненій (книги, имъ написанныя, хранятся въ монастырской Библіотекѣ) и благочестивою жизнію скоро обратилъ на себя вниманіе Новогородскихъ Архимандритовъ, въ вѣдѣніи которыхъ состояла Нилова пустынь; она украсилась и обстроилась благодѣяніями Царей и пожертвованіями многихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ, изъ числа коихъ особенно памятны въ обители: въ царствованіе Михаила Ѳедоровича Ростовскій Митрополитъ Варлаамъ II и преподобный Діонисій, Архимандритъ Троицкой Сергіевой Лавры; Князь Алек-

сей Никитичъ Трубецкой, Бояре: Семенъ Васильевичъ Колтовской, Иванъ Никитичъ Романовъ, Владимиръ Григорьевичъ и Дружина Владимировичъ Плещеевы; а въ царствованіе Алексѣя Михайловича Бояре: Илья Даниловичъ, Иванъ Михайловичъ и Иванъ Андреевичъ Милославскіе, Борисъ Ивановичъ Морозовъ, Иванъ и Юрій Ивановичъ Ромодановскіе, Богданъ Матвѣевичъ Хитровъ, Алексѣй и Иванъ Никифоровичи Верѣвкины. Игуменъ Нектарій, для всегдашняго назиданія братіи, собралъ въ монастырское книгохранилище много книгъ; но отъѣздѣ на Тобольскую Епархію, прислалъ монастырю, вмѣстѣ съ книгою «Синодикъ,» увѣщаніе продолжать жизнь въ трудахъ, въ постѣ, въ цѣломудріи и въ сокрушенныхъ молитвахъ; а возвратившись вновь къ управленію монастыремъ, онъ строго заповѣдалъ братіи соблюдать уставъ общежительный, не пріобрѣтать никакой собственности, и всячески удаляться употребленія вина, повелѣвъ даже изгонять изъ монастыря тѣхъ, которые не будутъ исполнять его заповѣди (смотр. въ Сборн. монаст. рукописей №№ V и XIV).

Изъ описей монастыря 1636—1647 года видно, что монастырь уже былъ отстроенъ въ слѣдующемъ видѣ: деревянная церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы о пяти главахъ на клѣткахъ: три мѣстныя и семнадцать деисусовыхъ иконъ были въ оную пожертвованы Митрополитомъ Варлаамомъ и Архимандритомъ Діонисіемъ. Деревянная, о трехъ главахъ, Богоявленская церковь на мѣстѣ часовни, надъ гробницею Преподобнаго Нила, которая пришлась у лѣваго клироса противу сѣверныхъ алтарныхъ дверей. Ограда, съ восьмистороннею на Святыхъ воротахъ колокольней, и на ней боевые часы, даръ Архимандрита Діонисія, больничныя, гостинныя и братскія келіи. Изъ хозяйственныхъ заведеній, два яблоновые сада на самомъ островѣ Столобномъ и на сосѣднемъ полуостровѣ Свѣтлицѣ; хлѣбопашество на пустошахъ Маломъ Святомъ, Рѣчкѣ и Коровьѣ; двѣ водяныя мукомольныя мельницы на рѣчкахъ Сорогѣ и Сиговкѣ; и, для покоя многочисленныхъ поклонниковъ изъ далека, подворье въ посадѣ (нынѣ городъ) Осташковѣ.

Вниманіе и благоволеніе Царей, духовенства и мірянъ къ новой обители обнаружилось въ слѣдующихъ видахъ: Царь Михаилъ Ѳедоровичъ, въ 1630 году, велѣлъ отпускать монастырю нѣкоторое количество денегъ, хлѣба и харчевыхъ припасовъ; въ 1636 году Игуменъ Нектарій возведенъ въ Архіепископа Сибирскаго и Тобольскаго. Царь Алексѣй Михайловичъ, въ 1647 году,

освободилъ монастырскихъ старцевъ и слугъ отъ суда Ржевск
Воеводы, и подчинилъ ихъ вѣдѣнію Дворцоваго Приказа; въ 1
году пожаловалъ монастырю въ озерѣ Ильменѣ безоброчную р
ную ловлю, зимою двумя вѣжами, а лѣтомъ двумя неводкам
для пристани ловцовъ, дворовое мѣсто на Унжинскомъ Рядку,
торое Царь Ѳедоръ Алексѣевичъ замѣнилъ казеннымъ дворов
мѣстомъ въ Бурежскомъ погостѣ, при деревнѣ Устрицахъ (С
грамотъ № XXIV), а въ 1662 году повелѣлъ каждогодно вы
вать на монастырь деньгами: Строителю Нектарію по 7 руб.,
мѣстнику-Игумену по 3 руб., сорока человѣкамъ братіи по 1
на каждаго; рожью и овсомъ: Нектарію по 8 четвертей то
другого, Игумену по 6 четвертей, сорока человѣкамъ братіи
четверти на каждаго. Хлѣбъ былъ получаемъ въ Дворцовыхъ
лахъ: сперва въ селѣ Ярополчѣ Волоколамскаго Уѣзда, потом
с. Моложинѣ Старицкаго и Молодомъ Туду Ржевскаго Уѣзд
послѣ въ Осѣченской волости Новгородской Губерніи (прих
расходн. книги Ниловой Пустыни 1664—1667; Сборн. гра
№№ IX и XVIII). Сверхъ того, до 1669 года въ монастырь о
скалось каждогодно, отъ щедротъ Царскихъ: по 8 бѣлугъ,
бѣлужиныхъ косяка, по 18 осетровъ, по 100 пучковъ везиги
1 пуду Армянской икры, по 100 пудовъ соли, по 5 пудовъ
ка, по 1 пуду ладона, по 3 ведра церковнаго вина, по 5 пу
меда сырого, и чрезъ два года въ третій по 400 овчинъ неви
ланныхъ на одежду (Сбор. № XX). Царь Ѳедоръ Алексѣеви
въ 1681 году, пожаловалъ монастырю полпустошь Погорѣлое
пленную въ Дворцовыя села у Александра Сергѣевича Сойно
(Сбор. № XI). Цари Иванъ и Петръ Алексѣевичи, въ
году, предписали отвести, для сихъ рыбныхъ ловлей, по де
саженъ береговой земли (Сбор. №№ XI и XXV).

Новогородскій Митрополитъ Макарій, въ 1620 году
велъ Строителя Нектарія въ санъ Игумена; Митрополитъ
пріянъ, въ 1628 году, освободилъ обитель отъ въѣзда
нее Десятильниковъ и отъ сбора съ нея церковной дани,
водъ и кормовъ, что подтверждено было и слѣдовавшими за
Митрополитами: въ 1636 году Аѳанасіемъ, въ 1650 Никоном
1653 году Макаріемъ и въ 1655 году Питиримомъ (Историч.
саніе Ниловой Пустыни, В. Успенскаго. Тверь. 1867 г.). Въ
г., грамотою отъ 28 Марта, Великій Господинъ, Святѣйшій
янъ, Архіепископъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ Сѣвери
Странъ Патріархъ, повелѣлъ Осташковскому Воеводѣ, Князю

итрію Ивановичу Мещерскому: съ торговыхъ людей, пріѣзжающихъ въ Пустынь на праздники торговать, таможенныхъ пошлинъ ... протаможья не имать.» (Сборникъ грам. № XVIII).

Боярин Князь Борисъ Михайловичъ Лыковъ, въ 1629 году, ...приказалъ каждогодно отпускать въ монастырь изъ своей Ржевской отчины села Кровотынки и Слободки Зольца ржи и овса по ... четвертей, ячменю по 3 четверти, гречи по 2 четверти, пшеницы по 2 четверти съ осьминою, гороху по четверику, воску по ...пуду, ладону по 2 фунта, вина церковнаго по 1 ведру, патоки по пуду, денегъ по два рубля. Въ этомъ же году онъ подалъ братствую стровъ Городомлю, и далъ право, въ принадлежащихъ ему водахъ Селигера, ловить рыбу двумя челнами (Сборн. грам. № II).

Помѣщикъ Дружина Владимировичъ Плещеевъ, по отцѣ своемъ, Владимирѣ Григорьевичѣ, постригшемся въ Ниловой пустыни съ именемъ Варлаама, послѣ жены своей, «Прасковьи убіенной,» отдалъ, въ 1641 году, въ монастырь, принадлежавшую ему, ...стошь Малое Святое (Сборн. № XVII).

Боярин Окольничій Михаилъ Тимоѳѣевичъ Лихачовъ, еще ...и жизни Нектарія, пожертвовалъ для братства Ниловой пустыни, въ Москвѣ, свой загородный дворъ (въ нынѣшнемъ Старопетровскомъ переулкѣ, между Тверскою и Никитскою). А послѣ ...ины въ немъ Нектарія, въ 1667 году, мѣсто это, съ произведенными на немъ постройками, утвердилъ за обителью. Здѣсь съ ...поръ останавливались пріѣзжавшіе въ Москву братія, по дѣламъ, которыхъ такъ много возникало для обители въ XVIII вѣкѣ, ...новыхъ мірскихъ началахъ, внесенныхъ на нѣкоторое время ...монастырскую жизнь преобразованіями Великаго Петра.

Нилова пустынь, по строгому исполненію въ ней общежительнаго устава, по жизни и духовному просвѣщенію населявшихъ ее иноковъ, послужила разсадникомъ, въ которомъ подготовлялись благонадежные дѣятели на поприщѣ служенія Церкви ...обществу. Лучшіе изъ братіи, послѣ первоначальнаго образова... въ иноческой жизни по духу и правиламъ Нектарія, восходили постоянно на высшія Іерархическія степени. Таковы были: ...окъ Евоимій, съ 1695 по 1697 Митрополитъ Новгородскій; ...окъ Игнатій Смола, съ 1712 по 1719 Епископъ Суздальскій, ... 1719 по 1727 Митрополитъ Крутицкій, съ 1727 по 1730 ...трополитъ Коломенскій; инокъ Іоасафъ съ 1725 года

[illegible] Воронежскій [illegible] бывъ съ 17[illegible] по 1712, и н[illegible] Аарон[illegible] [illegible] въ 17[illegible] Епископы Корельскіе; Се[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Старорусскаго, [illegible] [illegible] [illegible], [illegible] Архимандритъ [illegible]скаго З[illegible] [illegible] Георгій [illegible] [illegible] Спасопреображенск[illegible] Іоасафъ [illegible] [illegible] и другіе. Изъ монастырск[illegible] [illegible] [illegible] XVIII столѣтія увидимъ ниже, к[illegible] участіе принимала братія пустыни въ [illegible] для окр[illegible]ной страны [illegible] [illegible] и какъ добросовѣстно относилась къ [illegible] тѣхъ [illegible] которые избирались п[illegible] [illegible] для занятія должностей въ клирѣ [illegible] цер[illegible] въ ихъ отчизнахъ.

Второй, по порядку, Строитель Ниловой пустыни и, съ [illegible] года первый ея Игуменъ Нектарій, особенно почтенный Ца[illegible] Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, за исполненіе предреченія его о [illegible] что у Царя родится сынъ, бывшій воспріемникомъ сего с[illegible] вызванный съ своего Игуменства въ 16[illegible] году въ Москву [illegible] Царскаго трубника. Семена Мордвинова (Описъ Ниловой пуст. [illegible] года), для посвященія въ Архіепископа Тобольскаго и Сиби[illegible]го, въ 1640 году возвратился въ Нилову пустынь на Игумен[illegible] Послѣ пожара, случившагося 27 Августа 1665 года, и истр[illegible]шаго всѣ зданія обители, Нектарій прибылъ въ Генварѣ, 16[illegible] въ Москву, къ Царю Алексѣю Михайловичу, чтобы объяснит[illegible] о своемъ намѣреніи строить въ монастырѣ каменную собо[illegible] церковь, и просить у него на сіе строеніе разрѣшенія и пом[illegible] Царь лично соизволилъ на строеніе церкви, какъ о томъ у[illegible]наетъ въ своей Святительской благословенной грамотѣ Новг[illegible]скій Митрополитъ Питиримъ (Сборникъ грамотъ № XV). С[illegible] того, изъ приходо-расходной книги Ниловой пустыни за 16[illegible] въ статьѣ прихода, подъ 15 числомъ Генваря, видно: «Генвар[illegible] Великаго Государя очи видѣлъ Архіепископъ Строитель Нек[illegible] и былъ вверху, въ четвертый часъ нощи (въ 8 вечера), и в[illegible] поры Великій Государь пожаловалъ, на заводъ каменной це[illegible] 200 рублей.» Лѣто и осень Нектарій провелъ въ приготов[illegible] нужныхъ для постройки припасовъ, а въ Генварѣ 1667 года [illegible] отправился въ Москву. На Гостинномъ Дворѣ Лихачовыхъ, во[illegible] десятилѣтній старецъ заболѣлъ, и 15 Генваря скончался. Тѣл[illegible] отпѣтое въ присутствіи Государя, Патріархомъ Антіохійским[illegible] каріемъ, съ соборомъ Русскихъ и Греческихъ Святителей, п[illegible]бывшихъ въ Москвѣ на Соборѣ, отправлено 22 Генваря, для п[illegible]

ія земѣ, въ Нилову пустынь: Государь самъ провожалъ гробъ
Москву, пѣшій (Акты историч. т. V., изд. 1853 г., № 26, ст
01; Историч. описаніе Ниловой пустыни, Владимира Успенскаго.
ерь. 1867).

Прилагаемъ, сохранившійся въ Архивѣ (Сборн. № XVI), спи-
къ дорожныхъ вещей Архіепископа Нектарія, оставшихся по
ерти его въ Москвѣ на дворѣ Лихачовыхъ.

«7175 года, Генваря 15 дня..... и послѣ его осталось келей-
го рупосу:

Складни въ трехъ цкахъ, праздники седьмица, да Похвала
ресвят. Богородицы, да недѣля всѣхъ Святыхъ.

Великаго Государя жалованные часы серебреные позолоче-
ые, на птичьихъ ногахъ.

Да платья: шуба лисья, покрыта стамедомъ чернымъ, ожe-
ье купье.

Кошуля русачья подъ стамедомъ же, ожерелье такое жъ. Двѣ
убы баранья, одна съ купьимъ ожерельемъ.

Треухъ лисій невеликъ, покрытъ сукномъ монатейнымъ.
Шапка теплая купья. Ногавицы лисьи; двои чулки лисьихъ,
кавица съ варегою медвежьею одна. Три подушки пуховые, но-
ючены камкою лазоревою, одна изъ нихъ больши.

Ряска крашенинная, одѣяло овчинное, другое заячье, вой-
къ большой, шерсть овечья, мѣшокъ медвѣжей, покрытъ хол-
мъ, да медвѣдокъ простой.

Коробка малая, окована желѣзомъ, а въ ней чернильница
ѣдная, да бумажникъ, да скатерть малая, да очки съ лагалищемъ
ѣднымъ; ножикъ съ ложками Кириловской, другой маленькой,
нить перья, съ опойцами серебряными.

Два ларца дубовыхъ, пусты; въ одномъ шесть ключей Ос-
шковскіе, его особой клѣти.

Да поясъ съ мошною, а въ немъ четыре алтына 2 деньги
ныхъ.

Да сосудовъ оловянныхъ двѣ стопки съ кровлями, да горше-
къ мѣдной съ кровлею.

Двѣ сковородки бѣлыхъ, да яндовка мѣдная жъ; свѣсъ
дной же, полуженъ, съ кровлею; да свѣсикъ деревянной малой
закладками желѣзными, тазъ, да лоханъ мѣдныя.

Шапка большая.

Преемникъ Нектарія, Германъ II (1667—1671), съ наступленіемъ весны 1667 года, приступилъ къ постройкѣ предположеннаго храма. Разобрана была деревянная, часовня, временно, послѣ пожара, устроенная надъ могилою Преподобнаго Нила, и 24 Мая приступили къ копанію рвовъ подъ основаніе, по составленному напередъ чертежу. По этому чертежу, одинъ ровъ съ лѣвой стороны подходилъ къ гробницѣ Преподобнаго на полтора аршина. Ровъ этотъ копали 27 Мая. Едва его выкопали, земля, прилегавшая къ гробницѣ, осыпалась и обнаружились мощи, погребеннаго за 111 лѣтъ, 5 мѣсяцевъ и 20 дней предъ тѣмъ, пустынножителя, перваго поселенца на островѣ Столобномъ, Преподобнаго Нила, память о коемъ столь жива была у всѣхъ окрестныхъ жителей, и набожно чтилась собранною на мѣстѣ подвига и погребенія его братьею. Гробъ совершенно истлѣлъ, а святыя мощи оказались нетлѣнными (Грамота 1667 г., отъ 10 Іюня, Новгородскаго Митрополита Питирима, въ Нилову пустынь, Столобенскаго монастыря Игумену Герману съ братіею, изъ Москвы, гдѣ засѣдалъ еще Соборъ. На оборотѣ Митрополичья печать краснаго воска; на склейкѣ столбца надпись: «175 года, Дьякъ Иванъ Владыкинъ.»

Обрѣтеніе Святыхъ мощей объясняетъ то возрастаніе усердія къ обители, которое выразилось въ увеличеніи числа поклонниковъ, числа почитателей памяти и подвиговъ новоявленнаго угодника Божія, и въ количествѣ вещественныхъ приношеній отъ лицъ, изъ всѣхъ слоевъ Русскаго общества послѣдней половины XVII вѣка. Совокупности жъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ приписать должно и то великое число монашествующей братіи, которое видимъ изъ грамоты Царя Алексѣя Михайловича 1668 года. (Сборн. грамотъ № XX).

Царь жалуетъ обители колоколъ во 150 пудовъ. Родственники Царя, Милославскіе и Морозовы, въ 1667 и 1668 г., шлютъ на строеніе каменной церкви денежныя пособія. Голова Московскихъ Стрѣльцовъ, Юрій Петровичъ Лутохинъ, принявшій потомъ постриженіе въ пустыни съ именемъ Германа, обложилъ, въ 1678 году, дубовую раку съ мощами Преподобнаго чеканнымъ серебромъ. Кормовой иконописецъ Оружейной Палаты, Исаія Ананіинъ, пишетъ для церкви семьдесятъ иконъ. Бояре Иванъ и Юрій Ивановичи Ромодановскіе, даютъ колоколъ въ 50 пудъ. Еще колокола: въ 41 пудъ жалованья Царя Алексѣя Михайловича; въ 25½ и въ 25 пудовъ дачи Бояръ Ильи Даниловича и Ивана Андреевича Милославскихъ. По окончаніи храма, Зо-

...раевъ монахъ Иларіонъ, «по обѣщанію за вкладъ,» пишетъ въ ...ный мѣстныя иконы. Пожертвованія стекаются отвсюду: онѣ да... ...ъ возможность въ 1669—1672 построить, на сѣверной сторонѣ ...настыря подъ одну крышу, кухню, квасоварню съ погребомъ ...ледникомъ подъ ними, запасную палату, два сушила, кельи ...ольничныя и три кельи братскія, на восточной сторонѣ мона... ...ыря часть ограды со Св. восточными воротами и кельею подлѣ ...хъ; въ 1673—1679 окончить строеніе ограды кругомъ монасты... ...и построить двѣ братскія кельи; въ 1680—1698 построить еще ...сть братскихъ келій и палаты: мастерскую, казенную и жи... ...ную; въ 1699—1701 возвести въ сѣверо-западномъ углу мона... ...ыря, въ связи съ больничными кеніями, больничную, каменную, ...тиглавую церковь во имя Преподобнаго Нила.

Царь Ѳедоръ Алексѣевичъ, кромѣ пожалованія обители ...стоши Погорѣлое и подтвержденія прежнихъ жалованій, внесъ: ...рковными вещами 48 штилистовыхъ иконъ въ окладахъ сере... ...ныхъ басменныхъ; дорогую серебряную, вызолоченную утварь; ...изъ предметовъ хозяйственныхъ двухъ молодыхъ жеребцовъ для ...нскаго завода. Царицы Марѳа Матвѣевна и Наталья Кири... ...вна жертвовали священническія облаченія. Изъ Государствен... ...ихъ сановниковъ, кромѣ выше поименованныхъ, являются бла... ...дѣтелями монастыря: Иванъ Васильевичъ Бутурлинъ, Григорій ...итріевичъ Строгановъ, Артемій Константиновичъ Телешовъ, ...аревичъ Александръ Арчиловичъ.[5]

Внутренній бытъ иноковъ монастыря Нила Столобенскаго во ...торой половинѣ XVII столѣтія, за отсутствіемъ болѣе подробныхъ ...вѣстій, открывается изъ заповѣди Игумена Архіепископа Некта... ...я 1666 года, въ коей онъ раскрываетъ свои мысли о необхо... ...имости, для спасенія иноковъ, трезвости и общежитія между ...ими; а также изъ, сочувственнаго его мыслямъ, отзыва его пу... ...тынныхъ собратій.

Въ этой заповѣди онъ говоритъ, какъ, на соборѣ своихъ ...ениковъ, Священниковъ, Діаконовъ и всей братіи, онъ имъ ...редлагалъ «примѣръ Преподобнаго отца Нила, который посе... ...лся на островѣ Столобномъ, и пребылъ на немъ двадцать семь

---

[5] Въ запискахъ Графа Г. П. Чернышева упоминается въ 1724 году воспріем... ...ница его дочери, Анны Григорьевны, «Царевна Милитинская Дарья Арчи... ...ловна» (Рус. Стар. Іюнь, 1872, стр. 801).

лѣтъ въ постѣ, молитвѣ и трудахъ, а хмѣльнаго питія не пи
и отъиде на вѣчный покой. И послѣ него на семъ мѣстѣ д
прожилъ первый начальникъ и строитель Священноинокъ
нилъ, а хмѣльнаго никакого питія самъ не пивалъ и бывши
немъ братіи также ничего хмѣльнаго не пивали, и въ обители
какого питія не держалось, и жили вообще. И я, многог
ный Нектарій, живу на семъ мѣстѣ многая лѣта, и отъ рож
катерия и по сіе время никакого хмѣльнаго питья не пива
его не держивалъ. И нынѣ я, со слезами, прошу и молю
Священники, Діаконы и всѣ братія сей обители: поревнуйте
тію Преподобнаго отца нашего Нила чудотворца, и отца
Наставника и перваго Строителя, Священноинока Германа, и
убогаго моленія и прошенія не презрите, Бога ради: что б
при мнѣ, ни по смерти моей, во святой сей обители хмѣл
питія не было ни въ заводѣ, ни въ монастырь не вносит
самимъ въ монастырѣ, или внѣ монастыря, не пить, и жить
ще. А кто при мнѣ, или по насъ, изъ Священниковъ, Діако
и всей братіи, сего моего моленія и прошенія не послуш
учнутъ въ монастырѣ хмѣльное питіе заводить и пить здѣсь
внѣ монастыря, или что свое имѣть, а не общее, и за то
преслушаніе не буди на нихъ милость Божія и моего см
благословенія ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ. А кто... у
бражничать, пить хмѣльное питье, и что имѣть свое, а не об
и такого бражника, ослушника и самолюбца отъ святаго
мѣста изъ обители изгнать.»

И всѣ Священники, и вся братія, выслушавъ сіе отеч
поученіе, возрадовались о его душеспасительности, и ска
«Отче, буди по глаголу твоему: охотно и мы послѣдуемъ т
повелѣнію; добро есть во святой обители сей, и при тебѣ,
тебѣ, хмѣльному питью не быть въ монастырѣ, и внѣ монас
не пить, и жить вообще, и денегъ, и платья, и книгъ с
не держать, и своимъ ничего не называть. А кто, забывъ ми
Божію и твое отеческое благословеніе презрѣвъ, учнетъ как
монастырѣ хмѣльное питіе заводить, и въ монастырѣ, или вн
настыря, пить, и учнетъ не вообще жить, и такого, бражни
ослушника, изъ монастыря изгнать безъ всякаго прекословія
грамотъ, № XIV).

Такому строгому завѣту не суждено было исполняться д
Въ слѣдующемъ году, какъ мы видѣли, скончался въ Моск
погребенъ въ пустынѣ святой завѣщатель, а въ Маѣ сего

тены были мощи Преподобнаго Нила. Въ томъ же 1667 году
чился Московской Соборъ, созванный для разсужденія о воз-
ихъ, по случаю исправленія Богослужебныхъ книгъ, пререка-
раскола, его толковъ, и для разсмотрѣнія новоисправленныхъ
, а за нимъ послѣдовали тѣ неустройства, которыя сопрово-
Старообрядчество на Руси. Слава Ниловой пустыни,
ѣтлѣвшей признаніемъ въ ея стѣнахъ новоявленнаго Чудо-
, привлекла въ обитель много новыхъ иноковъ, не обыкшихъ
строгому Уставу и къ строгой заповѣди недавно почив-
Архіепископа Нектарія; нѣкоторыхъ соблазняли къ тому
изовы Старообрядцевъ, нуждавшихся въ уставщикахъ, въ
ованныхъ ими скитахъ.

ъ 1669 году Игуменъ Германъ II доносилъ Новогородскому
иколуцкому Митрополиту Питириму, что, по заповѣди бла-
ія памяти прежняго Строителя Нектарія, бывшаго Архіепи-
Сибирскаго, въ пустынѣ Нила, Столобенскаго Чутворца,
ному питью не должно быть, и Священники и братія ни въ
тырѣ, ни внѣ онаго, хмѣльнаго питья не должны пить, и
ны платье носить, и пить и ѣсть, все общее, монастырско-
ное, а своимъ ничего не называть. Но что многіе старцы
тать жить въ монастырѣ, а хотятъ пить хмѣльное; а иные, и
выгоды своей, изъ той Ниловой пустыни, выбѣгаютъ, и
е, и правильныя книги съ собою сносятъ»...

На это донесеніе Митрополитъ Питиримъ, изъ Великаго Нова-
а грамотою отъ 9 Декабря, того жъ 1669 года, такъ поучалъ
ена Германа о усмиреніи старцевъ, предающихся нетрезвости,
и, домашними средствами: « .... и какъ тебѣ ся наша
та придетъ, и ты бы въ Ниловѣ пустынѣ, Столобенскаго
творца, хмѣльнаго питья, буде прежъ сего не бывало, и нынѣ
ить не велѣлъ; а буде которые старцы учнутъ въ монастырѣ
льямъ хмѣльное питье держать, или которые буде учнуть
онастыря доньяна упиваться, и ты бъ тѣхъ старцевъ смирялъ
тырскимъ смиреніемъ, смотря по винѣ. А которые буде
ы изъ монастыря сбѣжали, и что кто съ собою снесли, и
ни нынѣ живутъ, и ты бы на тѣхъ бѣглыхъ старцевъ писалъ
мъ, въ Великой Новгородъ, а отписки свои велѣлъ подавать въ
ъ Судномъ Приказѣ, Приказному нашему, Богдану Леонтье-
Сназину, да Дьяку Степану Бѣлавинскому» (Сбор. грамоты
II).

Главное обезпеченіе вещественныхъ общежительныхъ ну
Ниловой пустыни жалованьемъ и дачами Бориса Михайло
Лыкова на время подверглось сомнѣнію. Умирая вдали отъ Оста
ва, въ Боровской своей вотчинѣ, Боярин Лыковъ завѣщалъ п
ронить себя въ Пафнутьевскомъ Боровскомъ монастырѣ, рядом
покойною Княгинею своею, Настасьею Никитишною, и сем
монастырю, по завѣщанію, отдалъ свои при-Осташковскія влад
Кровотынь, Зольцу и часть озера Селигера. Въ 1665 году Арх
скопъ Нектарій писалъ къ Игумену Боровскаго Пафутьева м
стыря, Парѳенію: «Государю Игумену Парѳенію, еже о Христ
братіею бьетъ челомъ.... убогій чернецъ Нектарій съ братьею. Въ
шломъ, Государи, во 137-мъ (1629) году пожаловалъ блаженны
мяти Бояринъ Князь Борисъ Михайловичь Лыковъ, по вѣрѣ сво
монастырь строилъ, и меня, убогаго, съ братіею, поилъ и кор
по смерть свою; и, по разсмотрѣнію..... далъ мнѣ указ
память за рукою своею: велѣно имать изъ вотчины его
Кровотыни и Слободки Зольца всякаго обиходу въ монастыр
годно. Да намъ же указалъ про монастырской обиходъ во в
своихъ озерахъ рыбу ловить, и островъ Городомлю пахать,
острову въ озеркѣ рыбу ловить же. И мы по смерть его... р
про монастырской обиходъ ловили, островомъ Городомлею
дѣли... и во всякія угодья входили невозбранно. И отъ
Государей, и прежди бывшихъ властей святой обители Прпо
наго Пафнутія.... помнячи приказъ Князя... и Княгини... воз
ненія намъ, убогимъ, не было никакаго и по сіе время. (Но
преставленіи, Государи, Боярина Князя Бориса Михайлович
Боярыни Княгини Анастасіи Никитишны, лѣта множатся; и ка
за вами, Государи, та ихъ Кровотынская вотчина, а вашего,
сударн, подтвержденія и указу въ томъ дѣлѣ никакого у н
убогихъ, нѣтъ, и мы имѣемъ въ томъ опасеніе. Умилостивн
Государи, Святой Игуменъ Парѳеній съ братіею, пожал
насъ... учините, Государи, свой властительной указъ, велите на
про монастырской обиходъ рыбу ловить, и островомъ Городо
владѣть, и въ озеркѣ рыбу ловить... и во всѣ угодья входить
по прежнему, безъ возбраненія. Государи, смилуйтесь, пожа
те.» Отвѣтъ, благопріятный, послѣдовалъ 11 Іюня того же
«Пречестные и великіе обители... духовному Настоятелю, Г
дарю, бывшему Преосвященному Архіепископу Нектарію съ
тьею.... Пафутьева монастыря Игуменъ Парѳеній съ бра
Бога моля, челомъ бьетъ. Изволишь, Государь, вѣдать про

тыя Богородицы и Чудотворца Пафнутія и домъ нашъ...
коль Богъ нашъ строитъ, яко то велитъ святая его Благо-
, Іюня по 11 день стоитъ, Богомъ хранимъ.... присылалъ
къ намъ... своея паствы Казначея, старца Андріяна, да чернаго
кона Саву, о рыбныхъ довляхъ и объ островѣ... и мы, съ
ьею, поговоря на Соборѣ, велѣли вамъ, Государи, рыбными
ими и островомъ... владѣть противъ прежніе памяти... и чело-
ую о томъ же подписавъ, и за моею Игуменскою рукою и
онастырскою казенною печатью, послали къ тебѣ, Государь,
нимъ же, Казначеемъ, старцемъ Андріяномъ» (Сборн. грам.
XI).

Чрезъ двадцать лѣтъ, такія мирныя и братскія отношенія
ду двухъ обителей, по поводу завѣщаннаго Княземъ Лыко-
ь имущества, измѣнились въ недружественныя, и даже враж-
ныя. Боровскаго Пафнутьева монастыря Игуменъ Ѳеофанъ,
калобѣ Царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ, напоминая,
1638, году при предшественникѣ его, Іосифѣ, да современныхъ
Келарѣ старцѣ Пафнутіѣ Еропкинѣ, и Казначеѣ Тихонѣ
урлинѣ, Царь Михаилъ Ѳедоровичъ пожаловалъ ихъ вкладомъ
душѣ Боярина Лыкова, вотчиною, Боярину принадлежавшею,
Ржевскомъ Володимировѣ, въ Лешинѣ волости, погостомъ
вотынемъ да слободкою Золецкою; да въ Кличанской волости
цомъ, что была деревня Замошья, и Ельникъ тожъ: а къ тому
сту и слободкѣ двадцать четыре деревни, да четырнадцать
ошей, да рыбныя ловли, озера Селигеръ, Хреское, Владычне,
зовое, Глубокое, Серемо, Рудинское, да рѣки Емша, Княжа,
зовка, Серемха, да островъ Городомля...» Ѳеофанъ жалуется,
«Ниловой пустыни Игуменъ и работники монастырскіе, про-
ь разрѣшенія имъ ловить рыбу двумя челнами, ловятъ ее мно-
челнами и сѣтьми, лѣтомъ и зимою заметываютъ сѣти без-
станно, и тѣ, де, сѣти лежатъ зиму и лѣто, и рыбы не пропу-
тъ, и ихъ, Боровскаго монастыря, рыбныхъ ловцовъ и кресть-
Ниловой пустыни работники изгоняютъ...» Проситъ «воспре-
обидчикамъ, иначе какъ двумя челнами, рыбы въ Селигерѣ
ить, и то на свой обиходъ, а не на продажу; а по истокамъ
ь и въ рѣкахъ воспретить сѣти переметывать.» Власти Столо-
кой пустыни возражаютъ, между прочимъ, что, кромѣ права
ли, Боярин Лыковъ указалъ имъ получать изъ его вотчины
ые припасы для богослуженія и для пропитанія братства: и

таковые они въ первые 17 лѣтъ получали, а со времени посту
нія вотчины Лыкова въ Пафнутьевъ монастырь, всѣ эти д
прекратились: просятъ доправить на Пуфнутьевцахъ за минув
двадцать два года. Эти, въ жалобѣ своей Царю, между проч
выражаются, что «имъ въ Ниловъ монастырь хлѣба и денег
тому давать не доведется, что, де, тѣло Боярина Князя Бор
Михайловича и жены его и сродники ихъ погребены въ обит
ихъ, а не въ Ниловой пустынѣ.... что Стрячій ихъ, Олфе
Одоевецъ, къ челобитью Ниловскихъ властей далъ свою ск
безъ ихъ вѣдома, дружа тѣмъ, Ниловскимъ, властямъ, для с
корысти.»

Однако же, по послѣдовательномъ и подробномъ разсмотр
всего дѣла, со времени дачи Князя Лыкова въ 1629 и по 1
годъ, 28 Іюля сего же года, состоялось Царское рѣшеніе (Сб
грамотъ № XXVII): «имать по прежнему въ Нилову пустыни
бывшихъ Лыкова вотчинъ всякихъ хлѣбныхъ запасовъ по двад
одной чети съ осьминою и съ четверикомъ; да за воскъ, и
ладонъ, и за вино церковное, и за медъ, и молебныхъ и пани
ныхъ денегъ по семи рублевъ на годъ; да имъ же, Ниловск
властямъ... про монастырской обиходъ, а не на продажу, р
ловить двѣмя челнами съ весны, и въ лѣто, и въ осень, и ос
вомъ Городомлею и озеркомъ владѣть.»

Замѣчательно, что такія же притязанія противу Ниловой
стыни со стороны преемниковъ владѣнія Пафнутьева монасты
гражданъ Осташковскихъ, возникли лѣтъ двадцать назадъ: и
сей тяжбѣ рѣшеніе Ржевскаго Окружнаго Суда, утвержден
Сенатомъ въ 1873 году, заключалось въ томъ, чтобы право
недвижимую собственно,—воды озера Селигера,—оставалось
городомъ, а право рыбной въ нихъ ловли, въ опредѣленныхъ
чищахъ, за монастыремъ.

Послѣднее изъ дѣйствій Ниловой пустыни въ XVII столѣ
видное изъ актовъ монастыря, было сооруженіе новой камен
церкви во имя Нила Чудотворца. Въ грамотѣ о семъ послѣдн
Всероссійскаго Патріарха, Адріана, отъ 15 Марта, 1699 года,
бенно замѣчательно условіе, чтобы для основанія подъ ст
новаго храма, «рвы копать на цѣлыхъ мѣстахъ, дабы пре
погребеннымъ усопшимъ тѣлесамъ поврежденія не было.

Доселѣ мы видѣли быстрое возрастаніе новой на Руси
тели, во внутреннемъ ея устройствѣ и во внѣшней о ней сл

ступило восемнадцатое столѣтіе, время быстрыхъ, крутыхъ, не-
дкихъ преобразованій, которыя Преосвященный Иннокентій
сонскій сравнивалъ, въ первомъ ихъ періодѣ, съ рѣкою, на
орой взломало ледъ: льдина къ льдинѣ не приходится: одна
гую толкаетъ, и всѣ вмѣстѣ, въ ужасающемъ безпорядкѣ,
держимо мчатся невидимою силою рѣчнаго теченія: во второмъ
одѣ—съ блистательнымъ фейерверкомъ, въ которомъ разно-
тные огни стремительно перекрещиваются, удивляя зрѣніе
зможнымъ, казалось бы, сочетаніемъ цвѣтовъ и оттѣнковъ;
третьемъ періодѣ, говорилъ нашъ незабвенный проповѣдникъ,
у «поворотъ къ учрежденіямъ отечественнымъ... но Петръ не
жилъ полной человѣческой жизни; иначе, все, въ безпорядкѣ
скоро имъ занятое въ чужѣ, онъ, съ своимъ геніяльнымъ
мъ, примѣнилъ бы къ своему, народному, безъ ущерба для
ого своеобычія.» Не такому ли мнѣнію свѣтлоумнаго Инно-
тія можно сопоставить недавно открытое свидѣтельство Щер-
ва (Русскій Архивъ, Іюль 1874 г.), что самъ Петръ видѣлъ не-
одимость смотрѣть на Европу въ теченіе лишь нѣсколькихъ де-
лѣтій, а потомъ повернуться къ ней спиной?

Съ наступленіемъ XVIII вѣка Нилова пустынь испытала
себѣ совершившуюся въ Правительствѣ перемѣну въ воззрѣ-
хъ на Церковь. Первымъ послѣдствіемъ такой перемѣны въ
зрѣніяхъ явилось, въ отношеніи вещественномъ, оскудѣніе
устыни, которою съ такою любовію надѣляли пустынь дѣдъ
тецъ Петра. Внѣшнія войны требовали сбереженія Государ-
енныхъ средствъ, существовавшихъ, и изысканія, по возмож-
сти, новыхъ. Съ 1704 года обложены были податьми оброч-
я статьи Ниловой пустыни. Съ 1707 года прекратилась выдача
ители съ Кормоваго Двора столовыхъ припасовъ. А въ 1703 г.
ановился отпускъ монастырю и хлѣбной дачи изъ дворцовыхъ
съ: таковая перешла на обязанность отчинъ духовнаго вѣдом-
а, которыя отпускали хлѣбъ неисправно и непостоянно. Част-
я благотворенія, въ этомъ періодѣ времени, отъ А. Д. Меньши-
ва. Б. П. Шереметева, А. Я. Волкова, Торопецкой Игуменьи
іяніи Кормолиной, и другихъ, употреблялись уже не наблаго-
ройство обители, а на прокормленіе ея братіи и приходящихъ
омольцевъ. Правда, въ 1720 году милость Царская проявилась
приказаніи, вмѣсто прежнихъ выдачъ деньгами, хлѣбомъ и на
ковныя требы, отдать монастырю озеро Селигеръ, со всѣми его

плёсами и протоками. при чемъ, по исчисленію Тверскою Про
ціальною Канцеляріею дохода съ озера въ 607 руб. 27½ к.,
лѣно было изъ сей суммы 293 руб. вносить во Ржевскую Е
водскую Канцелярію. 50 руб. 80 отдавать ежегодно въ Ост
ковской, Знаменской, дѣвичій монастырь, а остальныя 263 р
20 к. оставлять себѣ, въ замѣнъ всѣхъ прежнихъ выдачъ.

• Къ сему явились и новые благотворители въ лицѣ выс
ставшихъ на ступеняхъ Церковной Іерархіи постриженниковъ (и
какъ они назывались, обѣщанниковъ) Ниловой пустыни: о н
упомянуто выше. Съ ихъ помощію довершена была каменная
стройка внутреннихъ зданій и ограды, которая протянулась в
гомъ монастыря по берегу острова на 192 сажня при 1½
женной ея высотѣ.

II.

1724 годъ засталъ Нилову пустынь подъ управленіемъ И
мена Паисія, изъ рода Московскихъ дворянъ Бартеневы
Первая служебная бумага, встрѣчающаяся въ Сборникѣ хор
сохранившихся въ монастырскомъ архивѣ, и между прочимъ,
переплетенной книгѣ бумагъ съ 1724 по 1773 годы, — то, пр
ба братства о назначеніи въ обитель новаго начальника на м
Паисія, «отставленнаго, за немощь его» (Дѣло Нилов. пуст. 172
1733, по описи № 2).

Такъ какъ монастырь состоялъ въ числѣ Синодальныхъ,
и просьба составлена на Высочайшее имя, «Всепресвѣтлѣйш
Державнѣйшаго Императора и Самодержца Всероссійскаго, Пе
Великаго, Отца отечествія, Государя Всемилостивѣйшаго.»

Въ прошеніи братство говоритъ, что «нижеименованные,
совѣту, избрали, на мѣсто прежняго, во Игумены, тоя жъ пу
пустыни обѣщанника, Іеромонаха Иларіона.»

Просятъ, «да повелитъ Его Величества державство, выше у
мянутаго Іеромонаха Иларіона въ ихъ Нилову пустынь въ И
мена посвятить.»

Подписи: Бывшаго Игумена, Діонисія (съ 1716 по 17
Рязанчаго Досиѳея; за неграмотнаго Казначея Никифора, ду
наго отца его, Рафаила. Всѣхъ подписей двадцать семь; изъ н
Іеромонаховъ 9, Іеродіаконовъ 5, рядовыхъ монаховъ 10, и
монаховъ 3. Въ числѣ предпослѣднихъ встрѣчаемъ имя Варла
Квашнина.

«Немощь» отставнаго Игумена Паисія Бартенева не была истинная. Хотя онъ и былъ уволенъ въ Іосифовскій монастырь въ братство, но въ 1725 году мы его встрѣчаемъ на службѣ Іеромонахомъ въ Кронштадтской эскадрѣ, въ 1727 году Архимандритомъ Торопецкаго Небина монастыря, въ 1729 Игуменомъ Селижарова монастыря, въ 1730, снова въ братствѣ Ниловой пустыни, въ 1735, къ изслѣдованію Рѣшилоскаго дѣла, онъ былъ взятъ въ Синодъ, и болѣе о немъ не упоминается (Докум. 1725 г. по описи № 30; 1727 г. № 40, и 1727 г. №№ 59 и 60. Причины недобровольнаго увольненія отъ Игуменства Паисія въ 1724 г. объяснятся ниже.

Въ отвѣтномъ Указѣ Е. И. В. изъ (Московской) Духовной Дикастеріи замѣчательны, по выраженіямъ, наставленія новому Игумену... «будучи тебѣ въ той пустынѣ, надсмотрѣніе, и управленіе и распорядокъ, между братіи и служителей крестьянъ, въ приключившихся дѣлахъ, чинить такъ, какъ доброму властителю надъ подчиненными надлежитъ, имѣя въ незабвенной памяти начальнѣйшее свое званіе: что наблюдать, кромѣ всякія слабости и небреженія, долженъ, безо всякаго духовныхъ и гражданскихъ законопредложеній преступленія. А опымъ во власть тебѣ порученнымъ монахомъ, служителемъ и крестьянамъ, по надлежащей своей должности, имѣть (къ) тебѣ, яко своему сущему властелину, подобающее почтеніе и благопослушливое покореніе, безъ всякаго прекословія»... Указъ заключается приказаніемъ учинить всему, совмѣстно съ Казначеемъ, описъ, въ двойнѣ: одну, за подписями и братскими руками, прислать въ Дикастерію, а другую оставить въ пустынѣ, для вѣдомо. Указъ подписалъ, 2 Марта, 1724 г. Секретарь Василій Пашковъ. Печать Синодальная, печатныхъ (пошлинъ) взято рубль 25 алтынъ. Чтобы покончить съ характеромъ братскихъ выборовъ того времени, по письменнымъ памятникамъ Ниловой пустыни, представимъ еще № 45, 1729 года, относительно назначенія Паисія Бартенева Настоятелемъ Троицкаго Селижарова монастыря, которой былъ подчиненъ Ниловой пустыни; и отпускъ съ прошенія Ниловскаго братства 1734 года къ Императрицѣ Аннѣ, объ увольненія Иларіона и назначенія на его мѣсто Авраамія Сочнева.

Первый изъ этихъ памятниковъ есть Указъ Синода къ Иларіону, Игумену Ниловой пустыни Столобенскаго, отъ 29 Апрѣля, 1729 года (по описи № 45). Въ немъ говорится о доношеніи, посланномъ Ржевскаго Уѣзда Володимеровы Троицкаго Селижарова

монастыря выборнымъ крестьяниномъ Петромъ Андрѣевымъ товарищи: «Въ нынѣшнемъ 729 году, въ Мартѣ мѣсяцѣ, въ он монастырѣ Игуменъ Левъ умре... и будучи они въ томъ монас рѣ, какъ братство, такъ и служители, и всѣ крестьяне [6] сов вали просить... о опредѣленіи Паисія, понеже онъ имъ знаем житія честнаго.» Иларіону приказывается описать въ томъ настырѣ церкви Божьи и все монастырское, что бъ какого зв ни было, и отдать Игумену Паисію, съ роспискою. Указъ писалъ Секретарь Василій Тишинъ. Печать Синодальная. Пе ныхъ пошлинъ взято 25 алтынъ нужнѣйшихъ (?) 2 рубля. Пос ній памятникъ, какъ мы сказали выше, есть прошеніе Ниловск братства къ Императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ, отъ Генваря 1734 г на листѣ 267) о томъ, что Игуменъ Иларіонъ (опять) за немо въ прошломъ 1733 году, 18 Декабря, оставилъ правленія св начальство, о чемъ онъ послалъ за своею рукою въ Святѣй Правительствующій Синодъ въ Москву доношеніе. А нынѣ н именованные, по общему совѣту, изобрали на его мѣсто во И мена тоя жъ Ниловой пустыни обѣщанника, обрѣтающагося Москвѣ въ Синодальномъ домѣ Іеродіакона Авраамія»... да п лить Державство Ваше Святѣйшему Синоду Авраамія посвятит

Обѣщанниками назывались монахи, принявшіе въ извѣстн монастырѣ обѣты иночества.

«Немощь» Иларіона опять не истинная. Въ 1733 году Ѳ фанъ Прокоповичъ, какъ членъ Синода, вошедшій, послѣ Пе Втораго, снова въ силу, возбудилъ преслѣдованіе противу пос женныхъ въ монашество послѣ Указа Петра Перваго 1723 г Иларіонъ сдѣлался жертвою этого преслѣдованія, какъ увид ниже, и монастырское братство, уже всецѣло подчиненное, как самый Синодъ, свѣтскому Правительству, выбирало однообразн предлогъ немощи, для удаленія неугодныхъ ему своихъ нача никовъ. Иларіонъ въ 1736 году подвергся ссылкѣ въ Сиби въ Иркутскую Губернію, но съ 1744 года встрѣчаемъ его оп въ числѣ братства Ниловой пустыни.

---

[6] Жители села, возведеннаго лѣтъ десять назадъ въ званіе посада, Сел рова, представляли, въ началѣ прошедшаго столѣтія, любопытное явленіе лаго крестьянскаго общества, принимающаго самое живое, дѣятельное стіе въ жизни своего монастыря, и такое общеніе міра съ клиромъ пр

«Синодъ въ Москвѣ»... Извѣстно, что въ 1728 году Петръ II приказалъ, чтобы изъ Петербурга въ Москву были переведены всѣ Коллегіи. Любопытныя свѣдѣнія о переводѣ въ Москву Коллегій, и о томъ, какъ Иностранные Дворы и ихъ дипломаты опасались перенесенія въ Москву средоточія государственной Русской жизни, находимъ въ изданной П. И. Бартеневымъ, любопытнѣйшей перепискѣ Испанскаго Посланника при Дворѣ Петра II и Анны Ивановны, Дука де Лирія (Осьмнадцатый Вѣкъ, книга вторая, 1869 года).

Въ одномъ изъ слѣдующихъ памятниковъ увидимъ, что при Аннѣ совершилось обратное переселеніе, но не вполнѣ, такъ, что, по поводу примѣненія послѣдствій «слова и дѣла,» къ монашеству и прочему духовенству, Синодъ Московскій сносится съ Синодомъ Санктпетербургскимъ.

Прошеніе о выборѣ Авраамія подписали: Ааронъ, бывшій Епископъ Корельскій, проживавшій съ 1724 года въ числѣ братства Ниловой пустыни, бывшій Игуменъ Паисій Бартеневъ, уже возвратившійся въ то же братство; тотъ же что и въ 1724 Ризничій Досиѳей, на этотъ разъ подписавшійся за неграмотнаго Казначея Никифора. И того Епископъ одинъ, Іеромонаховъ тринадцать, Іеродіяконовъ четыре, монаховъ 29, всего 47 подписей.

Изъ вѣдомости, составленной 8-го Декабря, 1724 года, объ имущественномъ и личномъ состояніи обители, видимъ, что въ ней числилось обывателей, Духовныхъ: Игуменъ, Казначей, бывшій Крутицкой Митрополитъ Игнатій, бывшій Ааронъ, Епископъ Корельской и Новоладожской, Инквизиторъ одинъ, Іеромонаховъ 12, Іеродіяконовъ 7, клиросныхъ и рядовыхъ монаховъ 28, и того духовныхъ 92. Невѣрность въ частномъ итогѣ, рядомъ съ итогомъ общимъ, заставляетъ предполагать пропускъ 40 послушниковъ, вовсе не показанныхъ въ перечнѣ духовныхъ обывателей. Свѣтскихъ: казенный писарь, трудниковъ 32, и того свѣтскихъ 33, обоихъ сто двадцать пять.

Присутствіе въ пустыни Инквизитора, лица съ должностію странною, и необычною въ составѣ Православнаго иночества, объясняется въ позднѣйшемъ документѣ Ниловой пустыни. Изъ прошенія преемника Паисія Бартенева, Игумена Иларіона, къ

жалось до введенія монастырей подъ непосредственное начальство ближайшей Епархіяльной власти.

Святѣйшему Синоду въ 1727 году, видно, что Инквизиторъ, мо
Пахомій Никитинъ, былъ присланъ въ пустынь «изъ Приказа
квизиторскихъ Дѣлъ, въ прошломъ 1723 годѣ, по Указу блаже
и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества,
тра Перваго.» Послѣднія слова этого прошенія: «Вашего Св
шества милостивое призрѣніе и надъ другими монастырями
а Инквизиторовъ въ нихъ не имѣется,» заставляютъ искать ка
либо особыхъ обстоятельствъ, требовавшихъ для одной Ни
пустыни столь исключительнаго и новаго учрежденія.

Мы не можемъ, къ сожалѣнію, на основаніи дѣловых
магъ пустыни, указать на число и номеръ Указа Петра изъ
квизиторскаго Приказа: точное означеніе времени посылки
го Указа пролило бы яркій свѣтъ на то, или другое, изъ об
тельствъ постороннаго вмѣшательства въ дѣла мирной оби
на то, или другое, событіе въ самой пустыни, заслужившее
ей, по современному выраженію, сомнѣніе въ политической б
надежности.»

Возвращаясь къ 1669 году, когда нехотѣніе новоприбыв
въ обитель старцевъ жить въ монастырѣ, и нежеланіе ихъ
чиниться строгой заповѣди о трезвости приснопамятнаго На
теля, Архіепископа Тобольскаго и Сибирскаго, Нектарія Теля
поясняются «выбѣганіемъ ихъ, и вынесеніемъ правильныхъ ки
для содѣйствія въ устройствѣ скитовъ несогласникамъ съ С
ными опредѣленіями 1665 года; припоминая усилившееся вы
ніе, не изъ одной пустыни, а изъ столицъ и изъ самаго Гос
ства несогласниковъ съ невольною стрижкою бородъ, урѣза
долгополыхъ кафтановъ, сокращеніями въ церковной служ
прочими новшествами, спутниками вводимой насильно Евр
ской цивилизаціи; сопоставляя симъ явленіямъ возлагаемыя,
ду прочимъ, и на монастыри обязательства, блюсти, въ пред
ихъ владѣній за непроживательствомъ подозрительныхъ л
стей подъ смертнымъ прещеніемъ» (по описи № 100), м
тѣли бы, но ни одному изъ сихъ обстоятельствъ не можемъ,
писать подробности учрежденія въ монастырѣ инквизитор
должности; ибо обстоятельства таковыя были повсемѣст
должностей такихъ «въ другихъ монастыряхъ не имѣлось.»

Наводитъ на объясненіе причины сего учрежденія
встрѣчающееся въ вѣдомости 8-го Декабря, 1724, года: имя
тія, Митрополита Крутицкаго. Игнатій Смола, родомъ изъ

ковскихъ купцовъ, постриженникъ Ниловой пустыни; съ 1712 по 1719 году Епископъ Суздальской; съ 1719 по 1721 Митрополитъ Крутицкой, сдѣлался съ 1721 года обывателемъ Ниловой пустыни, будучи въ оную, по Указу Его И. В., присланъ на обѣщаніе (изъ Указа 1724 г., 5 Дек. № 138, по описи Н. П. 15). Епископъ Игнатій былъ изъ числа недовольныхъ Петромъ Первымъ, за его жестокое поведеніе съ первою супругою, Евдокеею Ѳеодоровною, которая своею русскостію перечила Петру въ его стремленіяхъ къ объевропеенью Россіи; которую Петръ въ 1698-мъ отправилъ въ Суздальскій Покровской монастырь, и гдѣ Епископъ Суздальскій не переставалъ относиться къ ней, какъ къ Царицѣ. Изъ слѣдственнаго дѣла Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ 1720 года, въ Собраніи документовъ по дѣлу Царевича Алексѣя Петровича (въ «Чтеніяхъ въ Импер. Общ. Исторіи и Др. Россійск.» 1861, кн. 3, отд. II, и отдѣльно), знаемъ, что Царица, до 1712 года жившая въ монастырѣ, носила еще мірское платье. Изъ Письма Петра къ Скорнякову-Писареву, 18 Марта, 1718 г. (Русск. Стар. 1872 г., декабрь, стр. 671) видимъ, что и въ этомъ году она не была еще пострижена. Изъ Указа о поминовеніи Царицы Евдокіи Ѳедоровны, по кончинѣ ея въ 1731 году, съ которымъ познакомимся ниже сего, мы увидимъ, что постриженіе она приняла не задолго до смерти.

Будучи съ 1719 года Митрополитомъ Крутицкимъ, Игнатій не могъ перемѣнить своего нерасположенія къ Царю, въ виду тѣхъ мѣръ, которыя принимались, чтобы уничтожить въ Русскомъ народѣ любовь къ отечественной старинѣ. Мы разумѣемъ тѣ странныя шутки, которыя великій Преобразователь Россіи съ 1714 года шутилъ надъ личностями Зотова и Бутурлина, заставляя ихъ, въ смѣхотворныхъ зрѣлищахъ, представлять, священныя для Русскихъ, личности Патріарха и допетровскаго Царя, а другихъ приближенныхъ, въ пародіи на всесвятѣйшіе Соборы для избранія Патріарха, участвовать во «всепьянѣйшихъ соборахъ» для избранія, поставленія и посвященія Князя Папы, при чемъ также странно шутливо, всѣ каноническія и обрядовыя дѣйствія и слова, во имя Духа Святаго, совершались и произносились во имя бога вина, Бахуса. [1] Еще менѣе могла привлечь его привя-

[1] М. Соловьевъ, отзываясь въ своей «Исторіи Россіи» въ эпоху преобразованія (М. 1866, т. IV, стр. 284) объ этой забавѣ, называетъ ее «просто игрою

занность къ Императору преобразователю недавняя кончина п
роднаго сына Петрова, Царевича Алексѣя Петровича... В
съ 1721 года Крутицкій Митрополитъ Игнатій поступает
число духовныхъ обывателей Ниловой пустыни.

«28 Генваря, 1723 года, послѣдовалъ Указъ (докум. Н
пуст. по описи № 101) «высокославныя и вѣчнодосто
памяти, Его Импер. Величества Петра Перваго о томъ, ч
Синодальной Области и въ Архіерейскихъ Епархіях
всѣхъ монастыряхъ отнынѣ впредъ отнюдь никого н
стригать, а на убылыя мѣста опредѣлять отстав
солдатъ.»

Въ Августѣ того же года, по повелѣнію Государя, уст
«Маскарадная Компанія,» въ которой всепьянѣйшій и всеш
шій соборъ занималъ одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ въ дл
шутовской процессіи... Здѣсь, подъ № 46: Неусыпа
обитель: Архимандритъ въ странномъ уборѣ. Князь Яро
ской... съ синклитомъ. «При оной обители служащихъ вс
званія, въ разныхъ духовныхъ, арликинскихъ, въ нищенски
прочихъ странныхъ уборахъ... № 50: въ одеждѣ Цар
Князь Цесарь И. Ѳ. Ромодановской. № 51: Бахусъ: пѣвчій Ко
Карповъ. Подъ № 52 между Архіереями: Марай, Митропо
Кроншлоцкой и Котлинской; Тарай, Митрополитъ Великаго Н
и великихъ...; М...—....., Митрополитъ Псковской и Изборс
Ѳеофанъ красной... Митрополитъ Смоленской и Дорогобуж

въ Короли, Папы и Патріярхи, игрою, понятною при тогдашнемъ сос
юнаго общества.» Для исторіи же Россіи, и въ память объ историкѣ, т
жемъ этому мнѣнію его не сопоставить одного его сужденія въ 1859
когда въ Москвѣ, подъ руководствомъ А. Н. Бахметева и другихъ, устр
общество для вспоможенія Южнымъ Славянамъ. Покойный Е. П. Ковал
какъ Директоръ Азіятскаго Департамента въ Мин. Ин. Дѣлъ: (тогда дѣла С
вѣдались у насъ Департаментомъ), сообщилъ мнѣніе, что учрежденіе общес
будетъ допущено, если въ число основателей онаго, въ среду Славяноф
не войдутъ также лица изъ стороны Западниковъ. На серединной по
Графа А. С. Уварова, состоялось соглашеніе. Когда же готовились собр
ся Западники вписывать свои имена между именами основателей, под
шихся въ разбивку, нашъ историкъ нашелъ возразить, что «у насъ нѣ
чего общаго съ Славяновилами.» На это Ник. Фил. Павловъ миролюби
мѣтилъ: «Славянство въ Европѣ есть такая почва, на которой дружн
диться обязаны всѣ разномыслящіе въ Россіи.»

у этими шутами, пародіями на церковныхъ сановниковъ,
ць комедіи (а мы знаемъ, кто былъ оными) помѣстилъ на-
ку, оскорбительную для Ниловой пустыни, и для памяти
ой о Преосвященномъ Нектаріи, Архіепископѣ Тобольскомъ
ирскомъ, воспреемникѣ Царя Алексѣя Михайловича: «Гнилъ,
ополитъ Сибирской и Тобольской.»

Теперь, чрезъ полтораста лѣтъ послѣ сихъ событій, перене-
въ стѣны мирной обители, гдѣ совершается многочасная
евная словесная служба Богу; въ келію инока Игнатія,
о Митрополита Крутицкаго, память котораго наполнена пред-
ніями о странныхъ фазисахъ развитія отечественной Исторіи
крутомъ переломѣ всего жизненнаго строя цѣлаго народа;
мнимъ короткое знакомство его съ пружиною, двигавшею
развитіе и этотъ переломъ. Не его ли присутствію въ оби-
тихой, омываемой водами Селигера, далеко отъ міра отсто-
но связанной съ міромъ посредствомъ заботъ о веществен-
нуждахъ, приписать должно назначеніе въ Нилову пустынь
ого обители монаха, Пахомія, на небывалую должность Ин-
тора?

Не говоря о вредѣ вмѣшательства Инквизитора Пахомія въ
енныя дѣла обители, чему примѣры увидимъ въ слѣдъ за симъ;
воря о развращающемъ на монастырскую общину вліяніи до-
ка ex officio, обязаннаго о чемъ ни будь да доносить, чтобы
дать свое безпримѣрное присутствіе въ средѣ молитвенной и
жнической братіи отшельниковъ; пребываніе его въ Ниловой
инѣ имѣло еще одну очень дурную сторону. Нилова пу-
ь, какъ и нынѣ, была общежительная. Въ ней, отъ Настоя-
до послѣдняго трудника, всѣ пользовались равнымъ продо-
твіемъ, равнымъ содержаніемъ, одинаковою одеждою: что же
къ у Инквизитора? Изъ донесенія Настоятеля Св. Синоду въ
арѣ 1727 года (лист. 109): «... а оный инквизиторъ Пахомій
чаетъ себѣ трактамента (слово новѣйшаго Петербургскаго
да дѣловой письменности) братской пищи противу двухъ
въ; а беретъ изъ казенной келіи что похощетъ на свое
ьство; и при себѣ содержитъ прибывшаго съ нимъ монаха
мина: также и въ Москву повсягодно ѣздитъ онъ съ нимъ,
помянутый монахъ, на монастырскихъ лошадяхъ, и беретъ
е напутное довольство...» Такія преимущества посторонняго,
сказать, служилаго монаха не могли не быть крайне соблаз-

нительны для добрыхъ обитателей, какъ явленіе безправстве для недобрыхъ, какъ опора въ ихъ собственной безправс ности, и какъ образецъ, какими дѣйствіями можно выходит подъ благаго ига и легкаго бремени, для нихъ тяжкаго и тивнаго.

Въ число духовныхъ обывателей прибылъ въ 1724 го жительство въ Нилову пустынь еще одинъ изъ ея обѣщанни Аарон, въ мірѣ Аѳанасій, изъ дома Еропкиныхъ, бы Стольникъ при Московскомъ Дворѣ, теперь оставившій для каѳедру Епископа Корельскаго и Новоладожскаго. Письм (подлинное хранится въ числѣ бумагъ Ниловой пустыни 1723 по описи № 32) къ Игумену Паисію Бартеневу, отъ 5 Сент 1723 года, помѣщаемъ здѣсь въ извлеченіи:

«По именному Императорскаго Величества Указу и по с сному Святѣйшаго Правительствующаго Синода приговору, по годокучной моей просьбѣ, немощи ради своей, отпущенъ Новагорода на обѣщаніе свое, во святую обитель Преподо отца нашего Нила, Столобенскаго чудотворца, во общее пре піе къ вашему богоизбранному братству.

«За духовную вашу отеческую любовь и за благогов вашей святыни писаніе, отъ среды души моея благодарств во грядущее время тояжде ко мнѣ неотмѣнныя вашея любв желательно усердствую.

«При семъ извѣствую: нынѣ отъ насъ къ вашей святы пущенъ отъ села Полонова присланный къ намъ вашъ труд Осташковецъ Семенъ Першиковъ; а съ нимъ отпустилъ я, с рошникомъ (?) моимъ, келейника своего Василія Григорьев жалуйте, благоволите, по склонной своей къ намъ отеческой лости, отвести намъ келію, идѣже пребывалъ, по вашему б пріятству, во прежнюю мою бытность...»

Нужно думать, что и здѣсь немощь была лишь прилич покровомъ, чтобы прикрыть болѣе, или менѣе, невольное уда отъ дѣятельности, становившейся трудною въ слѣдствіе новѣй чисто свѣтскихъ, требованій, когда духовные чины, по Реглам были поставлены въ соотвѣтствіе съ военно и гражданск жилыми, когда на Епархіяльнаго начальника начинали уже трѣть (воззрѣніе, выросшее въ настоящемъ времени до совер ства), какъ на духовнаго чиновника, которому даже не подъ давно обычное право церковнаго суда во ввѣренной ему Ен

Мы сказали, нужно думать; а основаніе къ тому имѣемъ, видя, что въ недалеко слѣдующемъ за 1724 годомъ, именно въ 1727, Ааронъ опять былъ вызванъ въ Новгородъ, для управленія дѣлами Новгородской Епархіи, въ званіи Епископа Корельскаго (въ томъ же году былъ изъ Ниловой пустыни вызванъ въ Москву, на каѳедру Коломенскаго, и Митрополитъ Игнатій), а въ 1730, съ поворотомъ въ пользу Бироновщины, и съ возвращеніемъ силы Петровскимъ орламъ въ Синодѣ, Ааронъ опять удаляется въ Нилову, пустынь, гдѣ онъ и скончался 1-го Мая, 1740 года, послѣ многотрудной и полезной, заслуживающей особой монографіи, дѣятельности въ пользу обители.

Въ слѣдъ за Аарономъ Еропкинымъ, изъ того же Новагорода пущенъ на жительство въ Нилову пустынь, въ Февралѣ 1724 г. третій ея обѣщанникъ, Архимандритъ Антоніева монастыря, Серапіонъ изъ рода Аничковыхъ:

«Указъ Великаго Господина Святѣйшаго Правительвующаго Синода Вицепрезидента, Преосвященнаго Ѳеодосія, Архіепископа Великоновгородскаго и Великолуцкаго и Архимандрита Александровскаго, Антоніева монастыря Римлянина Архимандриту Серапіону Аничкову. Прешедшаго Января 12 дня, по присланному его, Преосвященнаго Архіепископа, Указу къ Москвѣ, изъ келейной его Архіепископства Конторы въ Новгородской его Преосвященства Разрядъ, велѣно тебя, Архимандрита, по прошенію твоему и престарѣлыхъ годи лѣтъ, въ Нилову пустынь, въ которой ты монашеской чинъ воспріялъ, отпустить... и какъ тобою вышеобъявленной Антоньевъ монастырь, обычайно, съ письменнымъ обязательствомъ, того монастыря келарю и казначею отданъ будетъ, тогда и отлученіе изъ того монастыря... возымѣть. О которомъ тебѣ въ оную пустынь отправленіи, на монастырскихъ подводахъ, и съ принадлежащими въ напутствованіе припасы, и съ достодолжными ко охраненію людьми, въ тотъ Антоньевъ монастырь, къ помянутымъ келарю и казначею съ братьею, сего Февраля 5 дня его Преосвященнаго Указъ посланъ. Февраля 15 дня, 1724 года. Архимандритъ Андроникъ. Смотритель Стефанъ Гавриловъ.»

Серапіонъ Аничковъ прибылъ въ Нилову пустынь въ концѣ Марта, по распутью. Путь отъ Новагорода до пустыни, по Ильменю, чрезъ Старую Русу, по ненаселенной тогда мѣстности, на которой нынѣ стоятъ устроенныя Аракчеевымъ «поселенія,» Демянскимъ Уѣздомъ, до села Полонова, на берегу Селигера, и от-

сель озеромъ Селигеромъ до монастыря; пустынный путь эт
оправдывалъ назначеніе «достодолжныхъ къ охраненію люд
тѣмъ болѣе, что престарѣлый Настоятель богатаго Антоніева
настыря везъ съ собою на подводахъ, кромѣ имущества гром
каго и немногоцѣннаго, другой, не вовсе пригодный ему ли
въ общежительной Ниловой пустыни, но цѣнный скарбъ, и
сленный уже послѣ кончины его въ сей обители, въ Но
слѣдующаго 1725 года. Вотъ этотъ перечень, по письменному
мятнику (дѣло 1724 — 1733 г., лист. 77 — 81): «Подголовокъ
въ немъ пятьдесятъ четыре золотыхъ: жемчугу, на питкахъ,
семъ золотниковъ: образъ Новогородскихъ Чудотворцевъ на
скахъ, въ мѣдномъ кіотѣ. Посуды мѣдной: четвертинка, [8] п
дача, [9] сковоротка, сковоротка жъ съ крышкою, горшечекъ
крышкою, блюдъ два, тарелокъ пять, ѳляга съ крышкою, яндо
ставчикъ, лахань, кубикъ винный съ трубою, рукомойникъ, п
данъ, рушникъ: и того мѣдной пудъ пятнадцать ѳунтовъ съ п
фунтомъ. Оловянной посуды: четвертинокъ въ погребцѣ дев
кружекъ двѣ, тарелокъ семь, судки, блюдъ два: и того оло
ной вѣсомъ пудъ. Часы стѣнные мѣдные ветхіе. Сундукъ по
вленный въ ризницѣ на сохраненіе, и въ немъ, за счетом
печатью его, двѣсти рублевъ, при которыхъ на ярлыкахъ по
сано его рукою: «Нищимъ раздать.» Платье: шуба песцовая
монатейныиъ сукномъ, шуба бѣлья подъ китайкою, рукавъ (му
лисій подъ бархатомъ чернымъ, рукавицы замшаныя, съ бобр
туѳили. Книгъ, вдесть: Прологовъ два года, Маргаритъ, Мир
Богомъ, Баронія, Псалтиръ; въ полдесть: Акаѳистникъ, Бра
Духовное, Скрижаль; Филосоѳія письменная и Требникъ въ
тверть. [10] Къ чести Архимандрита Сераѳіона должно сказать, что
посмертномъ о немъ свидѣтельствѣ Игумена Иларіона съ бра
(тотъ же памятникъ) удостовѣрено, что, не смотря на полную

---

[8] Мѣдная посуда въ четверть ведра.

[9] Лахань для мытья посуды и для другой кухонной стряпни.

[10] Ни неправильное употребленіе буквы ѳ въ словахъ фляга, фунтъ, туфл
присутствіе, среди книгъ Архимандрита Аничкова, изданія Баронія
должны насъ удивлять. Самъ Петръ, въ письмахъ своихъ къ Меньшик
пыткѣ подвѣшиваньемъ сообщниковъ Алексѣя Нарышкина, по дѣлу
вича Алексѣя, употреблялъ ѳ въ начертаніи «Меінъ Ѳринтъ, Ѳеврал
проч. (стр. 308 — 316). А. «Бароніуша» еще Царевичъ, во время загр
наго своего путешествія, купилъ и критически разбиралъ (стр. 144 —

жность жить въ келіи особымъ хозяйствомъ, «онъ жилъ съ очимъ братствомъ больше двухъ годовъ въ равенствѣ.»

Итакъ, къ Маю мѣсяцу 1724 года, въ средѣ молитвенной тіи Ниловой пустыни, сверхъ отставленнаго Игумена Паисія тенева, который тамъ находился еще до половины Мая, какъ дникъ изъ нижеслѣдующаго Высочайшаго Указа Канцеляріи Свя-шаго Правительствующаго Синода, собрались, высланные туда, волѣ Петра: Игнатій, бывшій Митрополитъ Крутицкій, Ааронъ пкинъ, бывшій Епископъ Корельскій, и Серапіонъ Аничковъ, шій Антоніевской Архимандритъ. Какъ о высылкѣ всѣхъ сихъ ъ, кромѣ Игнатія, пребывавшаго въ пустынѣ съ 1721 года, пораженія были предприняты, или послѣдовали, съ 1723 го-то присылка въ семъ же году Инквизитора Пахомія въ оби-ь очевидно должна быть отнесена къ желанію учредить за ни-и за тѣми изъ иноковъ, которые будутъ съ ними въ сношені-, полицейской надзоръ. Въ этомъ мнѣніи утверждаетъ меня о имя, которое встрѣчается среди лицъ, подписавшихъ Высо-шій Указъ изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода. Имя это «Оберъ кретарь Святѣйшаго Синода Тимофей Палѣхинъ.» Имя неоднократно встрѣчается въ печальномъ дѣлѣ Розыска 1718 о сообщникахъ Царевича Алексѣя Петровича (см. выше), такъ приходо-расходной книгѣ Тайной Канцеляріи Розыскныхъ Дѣлъ 1718 году, учрежденной Петромъ I, въ Февралѣ мѣсяцѣ 1718 года, ершенно экстренно, для изслѣдованія преступленій первой его руги, Царицы Евдокіи, сосланной въ Суздальскій монастырь, и роднаго сына его, Царевича Алексѣя Петровича, видно, что сменнымъ производствомъ въ сей Канцеляріи завѣдывалъ Дьякъ лѣхинъ (стр. 105). Декабря 22 дня, «по Указу Великаго Госу-ря, за приписаніемъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и Ма-ра и отъ Лейбъ-Гвардіи Капитана Петра Андрѣевича Толстаго, игадира и отъ Лейбъ-Гвардіи Маіора Андрѣя Ивановича Ушa-ва, да Полковника и отъ Гвардіи жъ отъ Бомбардиръ Капитанъ-оручика Григорья Григорьевича Скорнякова-Писарева, Дьяку Ти-фею Палѣхину, отправляющемуся изъ Канцеляріи Тайныхъ Ро-скныхъ Дѣлъ въ Москву, дано на три почтовыя лошади про-ныхъ денегъ, по 1 деньгѣ на версту на лошадь, и того на 757

аронія же церковную лѣтопись переводилъ Арт. Андр. Матвѣевъ (Стрѣлец-е бунты. Ж. М. Н. П. Іюль 1874).

версть 11 руб. 11 алтынъ 5 денегъ изъ взятыхъ денегъ стар
Капитолины, изъ пріему Подъячаго Григорія Павлова, съ рас
кою; расписка подъ Указомъ» (стр. 128).

Присутствіе въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода въ каче
оберъ Секретаря, сотрудника крѣпко первнаго Андрея Ивано
Ушакова, не свидѣтельствуетъ о великомъ довѣріи Петра к
сему юному (съ 1721 года) своеобразному его Церков
Учрежденію.

Если позже, въ 1730 году, нельзя было радоваться вн
уничтоженію Преображенскаго Приказа, отъ котораго пыто
орудія, цѣпи, кандалы и топоры заплечнаго мастера посту
тогда по наслѣдству, въ Приказъ Сыскной (XVIII вѣкъ, кн. 3,
302), то еще болѣе скорби причинялъ переходъ въ высшее
ковное управленіе столь виднаго дѣятеля, какимъ былъ Палѣ
въ Тайной Канцеляріи. Не забудемъ, что, при водвореніи но
порядковъ, дѣло всецѣло зависѣло отъ лицъ.

Припомнимъ свидѣтельствоство Голикова (Дѣянія П. В.
1792 года, т. X., стр. 232), «какъ, видя, что народъ, дворянст
самыя даже знатныя особы, все еще съ нѣкоторою петерпѣл
стію ожидали посвященія новаго Патріарха, Монархъ, въ к
1713 года, рѣшился открыться, что ожиданіе ихъ есть тщ
онъ собралъ первѣйшихъ духовныхъ Имперіи своей и дру
знатныхъ особъ, объявилъ имъ, что хочетъ быть одинъ нач
никомъ Россійской Церкви, и предоставляетъ учредить д
ное собраніе... подъ именемъ Святѣйшаго Синода. И вотъ, чтобы
тому же свидѣтельству, приготовить умы и извѣдать мысли
ихъ подданныхъ о положенныхъ перемѣнахъ, новый началь
Церкви, шута Князь-Папу преобразилъ въ Патріарха: онъ одѣ
его иногда въ подобное Патріаршему платье; а другой шутъ,
званіемъ Князь-Кесарь, въ Царедавыдовскомъ платьѣ, к
представляющій Патріарха садился на лошадь, держалъ ст
коня его, по примѣру нѣкоторыхъ Царей Россійскихъ, при в
даніи Патріарха на коня въ назначенные дни». Безъ малѣй
сомнѣнія можно предположить, что въ обществѣ монашест
щихъ, особенно въ кружкѣ изгнанниковъ, представителей и
стоятелей отечественной Церкви, собранныхъ къ сказанному
мяни въ Ниловой пустынѣ, не послѣдній предметъ для раз
ровъ составляли: Указъ 1723 года о непострижеиіи впред
кого въ монахи, съ опредѣленіемъ на убылыя мѣста отстав

ыдать, и слухи о кощунственныхъ шуткахъ и забавахъ Началь-ика Церкви, которыя нашъ историкъ называетъ «игрою, по-тною при тогдашнемъ состояніи юнаго общества.»

Въ половинѣ Мая 1724 годъ сбывателей въ Ниловой пусты-должно было необычайно всполошить и мирный строй оби-и нарушить на долго неожиданное появленіе особаго рода по-тителя, съ Высочайшимъ Указомъ изъ Канцеляріи Святѣйшаго авлтельствующаго Синода, отъ 9 Мая, за № 179 (по описи № на имя Игумена Ниловой пустыни, Паисія, съ братіею (два яца послѣ назначенія на его мѣсто Иларіона); съ Указомъ, подписью Оберъ-Секретаря Тимофея Палѣхина, Секретаря асима Семенова и Канцеляриста Ивана Башилова, при-ъ въ пустынь «обрѣтающейся при Канцеляріи Куріэръ Лав-тій Шитовъ.» Во исполненіе Указа Е. И. В. и по согласному тѣйшаго Синода приговору, Шитовъ явился, чтобы вынятыя вшимъ Крутицкимъ Митрополитомъ Игнатіемъ изъ большого мянника тетради, въ которыхъ написаны имена родителей до-блаженныя памяти отца Его Императорскаго Величества, же и вновь переплетенный Синодикъ, изъ котораго означен-я тетради выняты, запечатавъ все, при братіи той пустыни, ешною инквизиторскою печатью, взять и привезти въ Синодъ, ѣстѣ съ монахомъ, на обязанности коего лежитъ чтеніе въ ркви означеннаго Помянника. Обрѣтающемуся въ той пустынѣ, вшему Крутицкому Митрополиту Игнатію Шитовъ былъ объ-ть сказать Его Императорскаго Величества Указъ о томъ, что-онъ ни въ какія монастырскія, подлежащія до Настоятельска правленія, дѣла отнюдь вступать не дерзалъ, и изъ той пусты-безъ Указу, никуда былъ неотлученъ. Запись его о томъ, съ коприложеніемъ, прислать въ Канцелярію съ тѣмъ курьеромъ укоснительно. Для возвращенія оному курьеру Шитову въ Моск-дать одну монастырскую подводу съ проводникомъ.»

Изъ Указа той же Канцеляріи Синода, отъ 31 Октября, 1724 да, за № 95 (по описи И. Ч. № 11) видно, что для найма под-ды, курьеру Шитову было выдано изъ казны Канцеляріи семь блей, которые велѣно возвратить съ того, кто, по изслѣдованію аго дѣла, явится виновенъ.

Возложеніе расходовъ по веденію слѣдствія на непосредствен-виновныхъ исполнялось въ то время съ неукоснительною точ-стію; такъ, въ Розыскѣ Тайной Канцеляріи по дѣлу Царевича,

видимъ обращеніе всѣхъ расходовъ по производству дознан
слѣдствія на собственныя суммы Царевича, на взятыя у Кик
у старицы Капитолины, Князя Василія Владимировича Долг
каго: на эти же деньги покупалась (стр. 111) капуста къ
кладыванію пытаннымъ, изъ нихъ же употреблялись въ рас
на погребеніе Царевича, для покупки гроба, чернаго бар
парчи золотой, позумента серебрянаго, бумаги хлопчатой, с
чернаго, камки бѣлой, штучки полотна Голландскаго, скобъ,
здей, для расплаты за работу столярнымъ и портнымъ масте
21 человѣку, на свѣчи восковыя, за ладонъ и за холстъ, на
торомъ гробъ спущенъ, наконецъ для вознагражденія Архіер
Священниковъ, Діяконовъ и пѣвчихъ за погребеніе и помин
нія: въ 3, 9, 20 и 40 дни послѣ Царевичевой кончины
115 — 118).

И здѣсь Указъ, извѣщая Нилову пустынь о томъ, что
Іюня Шитовъ доставилъ Синодикъ, Синодичнаго монаха, да
же пустыни переплетчика Синодика, Іеромонаха Михаила (к
рый, однако, и не требовался, но, очевидно, былъ послан
курьеромъ по усмотрѣнію монастырскаго начальства); что
эти приняты, допрашиваны, и съ кѣмъ слѣдовало на очныя
ки ставлены; что при этихъ допросахъ и очныхъ ставкахъ,
монахъ Михаилъ призналъ себя виновна, въ чемъ Святѣйш
Синоду и повинное доношеніе принесъ; что по этому, да
на наемъ подводы, деньги слѣдовало взять съ него, Іеромо
Михаила, но онъ объявилъ, что платить ему нечѣмъ, для того
де, у него, Іеромонаха, какъ при немъ въ Москвѣ, такъ и въ
ловой пустынѣ, денегъ и келейнаго скарбу никакого не имѣ
Но слышалъ онъ, что оныя деньги семь рублевъ за показан
подводу отданы означенному курьеру Шитову въ той Нил
пустынѣ изъ монастырскихъ денегъ. Противъ такой сказки к
еръ Шитовъ допросомъ показалъ, что, де, такихъ денегъ онъ
монастырской казны не бирывалъ. Тогда, по приговору остав
го въ Москвѣ Синодальнаго Члена и Ассесора, опредѣленнаг
инквизиторскимъ дѣламъ, отъ Настоятеля требовалось прис
письменное извѣстіе: взялъ ли оный курьеръ тѣ деньги, бу
въ пустынѣ? Если взялъ, записана ли та выдача въ расход
книги? Имѣется ли въ пріемѣ ихъ росписка? Если же оного ч
денегъ въ дачѣ ему, курьеру, не было, то прислать таковы
нарочно посланнымъ безъ замедленія, не отговариваясь
чѣмъ.

6-го Генваря, 1725 года, съ нарочно посланныхъ монахомъ правлено изъ пустыни донесеніе, что деньги не были плачены, расходъ не записованы, и росписки Шитова не обрѣтается, а тому таковыя представляются.

6 Генваря у насъ празднуется Богоявленіе, при чемъ совер-ется продолжительное богослуженіе, съ хожденіемъ на воду и шкимъ водоосвященіемъ. Въ монастыряхъ и нынѣ служеніе ачивается къ двумъ съ по ловиною часамъ по полудни. Ка-ъ жедолженъ былъ царствовать въ мирной обители переполохъ, и и въ день великаго праздника съ такимъ богослуженіемъ тія не остановилась отправкою въ Москву нарочнаго монаха деньгами и отвѣтнымъ донесеніемъ? Чтобы не прерывать нить сказа о событіи съ Синодикомъ, мы должны перейти въ слѣ-ющій годъ, въ слѣдующее царствованіе, когда, 12 Октября, 1725 а, была рѣшена участь Іеромонаха Михаила, по Указу Ея Ве-ества, Екатерины I-й, по приговору Членовъ Святѣйшаго Си-а и при нихъ присутствующихъ Ассессоровъ (Указъ № 400, по ис. Н. П. 26). Въ этотъ промежутокъ времени Іеромонахъ Ми-лъ побывалъ въ Преображенскомъ Приказѣ; тамъ обвинялся важномъ преступленіи, а именно: въ бытность свою въ Нило-й пустыни Іеромонахомъ, изъ большаго поминальнаго Синодика ялъ тетради, на которыхъ написаны имена родителей «досто-аженныя памяти фамиліи Императорскаго Величества,» самоволь-; вмѣсто тѣхъ тетратей вплелъ бѣлой бумаги, о чемъ, въ повин-мъ своемъ доношеніи Синоду, именно объявилъ, что то учи-лъ онъ простотою своею, а не съумыслу. Однако же эта по-ная не была тогда Синодомъ признана въ истину; ибо, про-у повиннаго доношенія, въ допросѣ и на очной ставкѣ съ уменомъ Паисіемъ, онъ не признался о вынятіи тѣхъ тетратей, повиновенія не принесъ, а извинялся тѣмъ, яко бы то учинилъ приказу бывшаго Игнатія Митрополита и Игумена Паисія, за о, по опредѣленію Синода, онъ и былъ отосланъ въ Преобра-женскій Приказъ къ розыску. "

Розыскомъ на служебномъ языкѣ называлась пытка. Изъ

Обвиненіе въ исключеніи изъ Помянника именъ «родителей» Государя не мѣло смысла. Память о Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ чтилась особенно въ ители, за его къ ней благодѣянія. Рѣчь идетъ далѣе о фамиліи, а это ово нерѣдко употреблялось въ замѣнъ супруги.

исторіи того времени мы знаемъ много твердыхъ въ своей не
ности людей, у которыхъ и пытка не могла вымануть жела
слѣдователемъ обвиненіе: припомнимъ Глѣбова, котораго, п
женнаго на колъ, въ послѣдній разъ умолялъ Петръ произн
обвиненіе противъ покинутой имъ Царицы. Но не удивляем
слабости большинства пытанныхъ. Удивляемся же упорному
ланію тогдашнихъ Членовъ Синода и бывшихъ при нихъ А
соровъ (кто они такіе?) искать виновныхъ, помимо сознавша
въ винѣ.

Въ Преображенскомъ Приказѣ, для поминовенія блажен
вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества, роз
Іеромонаху Михаилу не учинено, а велѣно: «вмѣсто достой
истязанія, учинить ему наказаніе — высѣчь плетьми нещади
освободить, а о бытіи ему по прежнему во Іеромонашествѣ У
учинить.»

Въ Святѣйшемъ Синодѣ велѣно: «Хотя Іеромонахъ Миха
по винѣ своей, подпалъ розыску и на тѣлѣ жестокому наказа
однако, по силѣ Указовъ сего 725, отъ 26, 27, 30 Января
14 Февраля, по которымъ и въ Преображенскомъ Приказѣ
отъ розыску освобожденъ, плетьми наказанія ему не чинить, п
же онъ выше писанную продерзость учинилъ съ простоты,
съ умыслу.»

За тѣмъ Михаилъ отъ тѣлеснаго наказанія уволенъ, и, «
поминовенія блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Е. И. В.,
нашества паки сподобленъ.» Вмѣсто заслуженнаго наказанія п
ми, запрещенъ отъ священнослуженія на полгода, и отпущ
обратно въ Нилову пустынь, гдѣ ему опредѣлено провести
время въ трудахъ монастырскихъ, а именно: «въ пекарнѣ и въ
чихъ тягостныхъ работахъ, съ тѣмъ, чтобы онъ впредь отъ в
писанныхъ, и другихъ подобныхъ продерзостей воздержался.
прошествіи сего срока, если окажется исправенъ, то Иером
шеская дѣйствовать ему разрѣшается, но не иначе, какъ въ
Пустынѣ, въ которой ему, до кончины жизни его, пребывать
исходно, и въ другія начальства, кромѣ Іеромонашества, его
выбирать, подъ великимъ за преступленіе повелѣннаго штра
піемъ.» Указъ о семъ подписали: Секретарь Катыгуловъ, К
канцелярист Михайло Шерновъ.

Насъ не должна удивлять та мягкость дѣйствій Петр

отношенію къ противнику его Крутицкому, которому, «велѣно только не вмѣшиваться въ дѣла обители, касающіяся настоятельства.» Петръ, и по свидѣтельству Голикова, не переставалъ прислушиваться къ общественному мнѣнію относительно предпринимаемыхъ имъ мѣръ. Крутая мѣра, касавшаяся въ Указѣ 28 Генваря, 1723 г., монастырей, въ которыхъ онъ подвижниковъ по призванію рѣшился, съ цѣлію обратить монастыри въ гошпитали, замѣнить отставными солдатами, была мѣрою чрезвычайною, и не удавшеюся по самой ея чрезвычайности. Превращеніе Царя въ Императора и замѣна Святѣйшаго Господина Патріарха Святѣйшимъ Господиномъ Синодомъ, имѣя свое особое непредвидѣнное преобразователелемъ значеніе, при дальнѣйшемъ развитіи Государства и возведеніи его въ Имперію, не касалось жизни, чувства и совѣсти большинства Православнаго народа того времени. Но превращеніе въ казарму монастырскихъ обителей, этихъ источниковъ и пособниковъ духовнаго просвѣщенія народа, этихъ многократныхъ спасителей Государства и самого Царственнаго Дома (Петръ не могъ не помнить о заслугахъ: Ипатьевскаго монастыря, оказанной не далѣе, какъ его родному дѣду, и Троицко-Сергіевой Лавры, ему самому), подобное превращеніе было не подъ силу и такому великому преобразователю, какъ Петръ Великій. Мы видимъ, что нелѣе, какъ чрезъ тринадцать мѣсяцовъ послѣ сего Указа, явилось значительное его исправленіе, именно: 5 Февраля, 1724 года, послѣдовалъ новый Указъ, который допускалъ монашествующихъ въ Священники и Діаконы принимать въ указное число на убылыя мѣста.» Петръ, въ своемъ Указѣ 1723 года о монастыряхъ, и въ Августовскомъ позорищѣ того года, о которомъ говорено выше, не могъ не сознать своей вины предъ духовенствомъ своего отечества вообще, предъ Архіереями, и въ томъ числѣ Игнатіемъ Крутицкимъ, въ частности, и въ особенности предъ Ниловою пустынею; по тому, когда Инквизиторъ Пахомій довелъ до свѣдѣнія Инквизиторскаго Приказа о совершившемся въ пустыни событіи вырванія тетрадей изъ Синодика, Петръ, какъ великой человѣкъ, не могъ иначе, какъ съ мягкостію, отнестись къ очевидно мнимому преступленію своего неполитическаго церковнаго судіи.

Однако Палѣхинъ и за нимъ стоявшіе въ Синодѣ духовные орды Петровы, прислужники преобразовательскихъ велѣній Императора, молчаливо признаннаго ими «за единственнаго начальника Россійской Церкви,» не унялись въ своихъ преслѣдованіяхъ противъ Игнатія Крутицкаго. Неудавшійся доносъ на него въ

политической неблагонадежности они видопамѣнили, въ пос
вавшемъ за нимъ новомъ доносѣ Пахомія, гдѣ говорилось о
управствѣ инока Митрополита и о вмѣшательствѣ его въ р
ряженія по монастырю.

5 Февраля, 1724 года, за №. 158 (по описи Н. п. №
послѣдовалъ изъ Московской Канцеляріи Синода, на имя Иг
Иларіона съ братіею, Указъ о учиненныхъ бывшимъ Митро
томъ Игнатіемъ утратѣ казны и хлѣба, и братіи въ обида
о прочемъ. Синодъ вмѣнялъ своей Московской Канцеляріи в
занность о учиненныхъ Игнатіемъ «причинахъ» изслѣдовать
диво, безпристрастно, безъ всякаго послабленія и въ неме
номъ времени, и, учиня о всемъ, безъ упущенія, оному бы
Митрополиту вопросо-отвѣтные пункты, послать къ нему въ
тынь. Игумену же Иларіону съ братіею предписывалось, с
щаго ихъ согласія, прислать, для достовѣрнаго увѣдомлен
вѣтъ: «показанныя причины Игнатіемъ чинены самовластно,
общаго ихъ согласія?»

Мы не нашли отвѣтовъ Митрополита на посланные ех
просоотвѣтные пункты. Но имѣемъ, отъ 8 Генваря, 1725 года, с
Игумена съ братіею. Отвѣтъ этотъ, какъ лышащій старн
быломъ пустыни за полтораста предъ симъ лѣтъ, выпись
вполнѣ.

Пропускаемъ начало, заключающее въ себѣ статьи Пах
доноса: каждая изъ нихъ очищена и объяснена тѣмъ, или
изъ монашествующихъ, до которыхъ касались злоупотребл
обиды, выставленныя доносителемъ.

«Ниловы пустыни Столобенскаго Игуменъ съ братіею,
ня общее межи себя согласіе, симъ нашимъ доношеніемъ, по
сущей христіянской истинѣ, на предложенное отвѣтствуемъ

«Оный помянутой бывшій Крутицкой Митрополитъ И
всякое церковное и монастырское правленіе отправлялъ, и
чея къ монастырскому правленію призывалъ, и что имъ
строили, и дѣлали сами собой, безъ нашего братскаго сов

«Звонарь монахъ Тихонъ слѣпой сказалъ: Въ звонахъ ем
ну чинилъ, и многократно звонить приказывалъ «по своему
ленію, а не по Игуменскому.»

«Хлѣбеннаго монаха Ларіона своими руками шелепомъ

не ударилъ за то, что пріѣзжихъ богомольцевъ не накормилъ
го приказу: и въ томъ онъ отъ него и прощеніе получилъ.

На островѣ, зовомомъ Свѣтлицѣ, въ оном непристойномъ
, скотной дворъ, избу, хлѣвъ и сарай въ заморозы строили
ыми работники, и что имъ работникамъ хлѣба и денегъ
но, про то мы не извѣстны. А по какому согласію оной дворъ
ій Игуменъ Паисій и Казначей строили, про то мы не извѣст-
въ совѣтъ они насъ не призывали. А Казначей сказалъ,
остроенъ оный дворъ по приказанію Игуменскому и Архі-
кому; и стоялъ оной дворъ зиму; и какъ, волею Божьею,
ородъ солодовня, овинъ и сарай сгорѣли, и тожъ дворъ
строеніе перевезено на оное погорѣлое мѣсто такими жъ
ыми работниками, гдѣ и донынѣ стоитъ. А на сколько ка-
лѣсу куплено, тому свидѣтельствуютъ расходныя казначей-
книги.

Въ рощѣ подчистить всякой мелкой, а не самую рощу, угод-
тѣсъ вырубить намъ велѣлъ, и своими руками рубилъ. А
о того, по приказу его, посажено молодыхъ березъ, наемны-
ботниками, безъ исчисленія.

Деньги на наемъ работниковъ давалъ онъ, Архіерей, келейныя
а не казенныя. А хлѣбомъ кормили монастырскимъ: и изъ
деревъ небольшое мѣсто прижили, а прочіе всѣ посохли.

На томъ же острову, такими жъ наемными работники, у бе-
ъ сван биты, и лѣсомъ и камнемъ бутили: а то строеніе
и безъ совѣта нашего было обаче, намъ требовательно и
льзу.

Въ монастырскихъ житницахъ старые сусѣки, и изъ новыхъ
хъ бревенъ вмѣсто того сусѣки сдѣланы, и отъ того хлѣбъ
тился, а сколько числомъ мѣрою погнило, про то скажетъ
ной монахъ. Житенной монахъ Варсонофій сказалъ о тѣхъ
остроенныхъ сыраго лѣсу сусѣкахъ: «Сталъ хлѣбъ портиться,
ъ, житенной, усмотрѣлъ, тое хотящую быть утрату. Перено-
въ другую житницу, а утраченнаго только нашлось съ осми-
ки, и та осьмина высушена, а всыпано въ тое рожъ; и еже-
онъ того не усмотрѣлъ, то бъ и больше того потратилось.

Въ прошломъ 723 году, въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, Волговерхов-
Строителю Іеромонаху Пахомію, что будто у нихъ въ мо-
рѣ настрижено воровъ и солдатъ, говорилъ, или нѣтъ, и
одлинно имяны сказывалъ ли, того мы не слыхали. А быв-

шій Строитель да монахъ Ефремъ сказали, какъ они прихо
бить челомъ къ келіи его Архіерейской, чтобы той пустын
Указа быть нерушимой, и онъ сказалъ: «Надлежитъ, тое пус
раззорить до основанія того ради, что жъ въ ней настриженс
ровъ и солдатъ,» а Іеромонахъ Пахомій такія жъ слова слы
отъ него и въ трапезѣ. А сего Января 5 числа, 1725 году,
Архіерей, пришедъ въ трапезу, говорилъ на соборѣ въ тѣхъ
вахъ: «Что вамъ у крыльца говорилъ, и нынѣ не запираюс
Іеромонаху Пахомію сказалъ: «Ты и самъ Стрѣлецкой сынъ.
которыя его слова онъ, Пахомій, сказалъ тако жъ: «Я, де, Стр
кой, сынъ, а въ солдатахъ и ворахъ не бывалъ, а когда по
женъ, и то явствуетъ въ переписныхъ книгахъ.»

«Въ прошломъ 724 году, въ Февралѣ мѣсяцѣ, на Свѣтлицѣ
вырубилъ, а каково число деревъ и самъ ли своими руками,
инъ кто, по его приказу, рубилъ, про то мы не извѣстны, а
линно о томъ скажутъ монахи, кои въ то время огородное по
шаніе имѣли. Огородной монахъ Васіанъ сказалъ: «Приходилъ
Архіерей, съ келейникомъ своимъ, бѣльцомъ Василіемъ, и ру
онъ самъ своими руками, а сколько числомъ, про то онъ, Васі
не извѣстенъ. Второй огороденной монахъ Пименъ сказалъ: «
въ томъ саду двѣстѣ деревъ сырыхъ, а осталось отъ той р
сто сорокъ пять деревъ.»

На выше писанное строеніе 3215 руб. 14 алт. 5 пол. из
жано, и что куды во издержкѣ, о томъ свидѣтельствуется въ
зенныхъ книгахъ. А прежде сего такого большаго расходу не
вало, того ради, что хлѣба такой дорогой цѣны и толикаго
сла въ покупкѣ не бывало. Въ томъ же расходѣ числятся и
сударевы деньги, которыя собираются съ озера Селигера, и
даются, сверхъ опредѣленнаго указнаго жалованья нашего
Государеву казну, во Тверь. [12] Также излишняго строенія
кого не бывало, а какое излишнее строеніе было, о томъ
ствуетъ въ монастырскихъ казенныхъ книгахъ имянно. У под
наго доношенія рукоприкладствіе: Іеромонахъ Діонисій. Каз
Іеромонахъ Досиѳей, за себя и за Казначея монаха Никиф

---

[12] Петръ, какъ мы видѣли, предоставивъ монастырю право пользованія
герскими водами, возложилъ на монастырь обязанность изъ выручае
денегъ большую половину вносить въ казну.

е грамотнаго)... и прочіе. Игуменъ Иларіонъ по листамъ за-
ѣпилъ.»

Но 28 Генваря Петръ скончался. Послѣдній доносъ Инкви-
тора, такъ почетно для Митрополита Игнатія опровергнутый
казаніями братіи пустыни, естественно долженъ былъ остаться
ъ послѣдствій, къ стыду тѣхъ, которые его возбудили. 29 Ап-
ля, за № 475 (по описи Н. п. 22), послѣдовалъ въ Нилову пу-
тынь Указъ изъ Преображенскаго Приказа, коимъ требовалась
сылка подъ карауломъ въ оный Приказъ Инквизитора Пахомія,
торый «довелся взять быть къ распросу въ «дѣлѣ» Ея Величества.»

При подорожной, отъ 6 Мая, на имя трудниковъ Ниловой
устыни, Ивана Архипова и Тихона Васильева, назначенныхъ для
опровожденія Пахомія, отправлены всѣ трое, на монастырскихъ
одводахъ, въ Москву. На подорожной надпись: «16 Мая, 1725 го-
а, Инквизиторъ Ниловой пустыни монахъ Пахомій въ Преобра-
енской Приказъ принятъ, и провожатые отпущены въ пустыню
прежнему. Секретарь Василій Казариновъ, Правитель Алек-
ѣй Томиловъ.»

Не видно, ни по какому дѣлу Инквизиторъ былъ требованъ
ъ Преображенской Приказъ, ни съ какими наставленіями онъ
возвратился въ пустынь, но съ нимъ и съ дѣятельностію его мы
удемъ еще имѣть случай встрѣчаться.

Должно еще разъ возвратиться къ царствованію Петра, что-
ы, въ послѣдній годъ онаго, видѣть распоряженія, сдѣланныя
относительно Ниловой пустыни.

Видимъ Указъ Свят. Синода изъ Духовной Дикастеріи, отъ 30
Сентября, 1724 года, коимъ сообщалось имянное «Его Величества
Петра Великаго» повелѣніе, чтобы «какъ изъ монастырской, такъ
и отъ приходскихъ церквей всего Государства Священникомъ, со
освященною водою и для славленья, кромѣ праздника Рождест-
а Христова, не званымъ въ домы никуда ни ходить.» Этимъ по-
елѣніемъ имѣлось въ виду нарушить исконный обычай Священ-
иковъ обходить свои приходы въ положенныя времена года. Но
этотъ Указъ, какъ затрогивавшій обычай народа, внѣ области
ірскихъ отношеній, прошелъ безслѣдно. Должно замѣтить, что
ри развивавшемся расколѣ, исполненіе его было бы крайне
редно.

Между тѣмъ Нилова пустынь, какъ начало просвѣтительное, не
реставала дѣлать свое дѣло. 20 Ноября, 1724 года, послѣдовало

въ пустынь вѣдѣніе изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа, что
минувшемъ Маѣ билъ челомъ Его Величеству, Ржевскаго Уѣз
села Вселука, Дьячекъ Семенъ Дмитріевъ во Діаконы, по отпис
и заручной челобитной разныхъ чиновъ помѣщиковъ, на мѣс
отца его, престарѣлаго Діакона Димитрія Васильева; и по тѣм
челобитьямъ онъ во Діаконы поставленъ, а въ наученіи божестве
наго священнодѣйствія не изученъ. По сему, Игумену Иларіон
приказано отъ Синодскаго Совѣтника Леонида, Архіепископа Са
скаго и Подонскаго, новопоставленнаго Діакона Семена къ б
жественномъ священнодѣйствіи всѣхъ таинъ совершенно изучит
для чего болѣе шести недѣль отнюдь его не держать, и за тѣм
для полученія ставленной грамоты, со своеручнымъ письмом
прислать его въ Москву к о н ч а е, къ 1-му Февраля, 1725 год
Изъ донесенія Игумена Иларіона видно, что сей ставленник
совершенно изучилъ потребное лишь къ 21 Декабря, 1726 год
и тогда только отправленъ въ Москву, къ Казначею Синодальна
Казеннаго Приказа, Іеромонаху Филагрію.

Ржевской церковный округъ и Нилова пустынь, состоя в
1724 въ Синодальной области, тянули къ Москвѣ. Помѣщики пр
нимали на себя ручательство за предлагаемаго искателя должно
сти въ клирѣ. Такой искатель обращался не къ Епархіяльной вл
сти, а къ Императорскому Величеству. Ставленникъ оказывалс
невѣждою въ предстоявшемъ ему священнодѣйствіи: для научен
его посылаютъ въ Нилову пустынь. Не свидѣтельствуетъ ли эт
о высокомъ мнѣніи, относительно отправленія и въ то время в
сей обители богослуженія: а не спѣшное и не согласное съ пред
писаннымъ въ вѣдѣніи, срокомъ, обученіе не говоритъ ли за до
бросовѣстность начальства пустыни въ исполненіи возложенна
на него порученія? Возвращаясь по сему случаю къ Указу Пе
трову 1723 года, подумаемъ, что сталось бы съ нашимъ духовен
ствомъ, за отсутствіемъ духовныхъ училищъ, если бы скоро н
былъ отмѣненъ Указъ, запрещавшій «отнынѣ впредь постригат
кого либо въ монахи, и повелѣвавшій на убылыя мѣста опредѣ
лять отставныхъ солдатъ?»

8 Декабря, 1724 года (по описи Н. И. № 16) появился Указ
о упорядоченіи монастырей во всемъ Государствѣ. Предположен
возвышеніе и усиленіе тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ найболѣ
задатковъ къ порядочному общежитію, и упраздненіе, съ перево
ломъ лицъ и имущества въ сіи обители, такихъ монастырей и п

ынесъ, въ которыхъ «неудобства къ пазиданію послужить мо-
тъ.» Для того велѣно составить тѣмъ и другимъ по предложен-
ой «формѣ» вѣдомости, съ яснымъ расписаніемъ всѣхъ монасты-
й на помянутые два разряда. Въ вѣдомости должно было помѣ-
ить взаимное разстояніе большихъ и малыхъ обителей; разстоя-
е тѣхъ и другихъ отъ городовъ; какія въ нихъ зданія; сколько
аства, служителей и крестьянъ; сколько у нихъ денегъ хлѣба,
очихъ вещей и заведеній; объяснить, которые монастыри къ ка-
имъ присовокупляются; сколько при этомъ будетъ «духовныхъ
ерсонъ и имущества,» куда именно переведено; опредѣлить дохо-
ы тѣхъ и другихъ монастырей, съ подраздѣленіемъ доходовъ на
остоянные и перемѣняющіеся. А въ упразднепныхъ монастыряхъ,
ѣ останутся только мірскіе жители (?) и опредѣлены будутъ у
ерквн бѣлые попы съ причетники, сколько для нихъ будетъ
ставлено и какихъ угодій? При описаніи зданій, упомянуть въ
акихъ годахъ, и по какимъ указамъ, строены.

Вѣдомость, по сему Указу составленная о Ниловой пустыни,
редставляетъ немаловажную занимательность. Содержаніе ея ис-
ерпываетъ всѣ данныя о состояніи обители въ концѣ 1724 года.
Изъ нея видно, что пустынь уже имѣла три каменныя церкви, съ
акими же келіями, оградою и прочими зданіями. Изъ церквей,
оборная, Богоявленская, съ придѣломъ Василія Блаженнаго, стро-
на въ 174 (1666) году по грамотамъ Царя и Великаго Князя
лексѣя Михайловича изъ Приказа Большаго Дворца, и Преосвя-
еннаго Питирима, Митрополита Новгородскаго. Теплая Благовѣ-
щенская по грамотѣ Преосвященнаго Стефана, Митрополита Ря-
анскаго, въ 172 (1664), и больничная Всѣхъ Святыхъ, что была
режде во имя Преподобнаго Нила Чудотворца, строена по Указу
атѣйшаго Кир Адріана, Патріарха Московскаго и всея Россіи,
207 (1669) году.

Угодья: въ ближнемъ отъ пустыни разстояніи, на помѣ
ичьихъ земляхъ, три двора скотскихъ, мельница и при ней двѣ
збы. Крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ нѣтъ. По нынѣшней
реписи и по свидѣтельству Генералитета (?) на лицо мужеска
ола душъ 30. На помѣщичьихъ наемныхъ земляхъ, на 75 деся-
инахъ съ полудесятиной, сѣется: ржи 30 четвертей, яроваго 43
етверти. Урожая съ сѣмянами бываетъ: ржи 82 четверти, яро-
го 169 четвертей. Сѣнныхъ покосовъ за тою пустынью на 400
опенъ, которые косятся наемными работниками; и то сѣно безъ
татка употребляется въ кормъ монастырскимъ лошадямъ.

Обывателей въ оной пустыни (какъ было сказано выше сего) духовныхъ и мірскихъ 125; на оные персоны всѣхъ чиновъ употребляется на пропитаніе въ годъ ржи и ярового 753 четверти, на кормъ лошадей и скота употребляется овса 97 четвертей, и съ тѣмъ (и того) въ расходѣ хлѣба бываетъ 1093 четверти съ осьминою.

Въ покупкѣ, симъ духовнымъ и свѣтскимъ, одежды и обуви, а именно:

Мантій, клобуковъ, суконъ, овчинъ, холста, кожъ, лаптей, къ рыбнымъ ловлямъ пеньки и сѣтей, на.....	139	руб.	18	алт.	3	ден.
Хлѣба и столовыхъ припасовъ....	525	»	31	»	4	»
Подушныхъ и съ рекрута.....	17	»	22	»	4	»
Церковные требы, воску, меду....	4	»	32	»	—	»
Наемнымъ работникамъ.....	86	»	—	»	—	»
На прочіе монастырскіе, разные, всякіе мелкіе расходы.....	329	»	23	»	4	»
Желѣза, уголья на.....	10	»	33	»	1	»
Въ платежъ во Тверскую Канцелярію:						
а) Отъ положеннаго въ пустынь денежнаго и хлѣбнаго оклада, съ озера Силигера остаточные.....	223	»	9	»	1	»
б) Изъ сбора съ онаго же озера, въ Знаменской дѣвичій (въ Осташковѣ) монастырь.....	50	»	26	»	4	»
в) Съ мельницъ и мелкихъ оверъ..	31	»	13	»	4	»
г) За оброчныя земли.....	78	»	3	»	2	»
Дровъ и заборнику въ покупкѣ на	20	»	19	»	—	»
И того въ расходѣ на...	1589	руб.	13	алт.	5½	д.
Денежныхъ неокладныхъ доходовъ въ 1724 году: изъ кружки молебныхъ отъ гроба Чудотворца.....	304	руб.	20	алт.	—	ден.
За промѣнъ свѣчъ.....	98	»	2	»	3	»
Вкладныхъ	90	»	6	»	7	»
Съ мельницъ, вымолныхъ	149	»	17	»	7	»
Съ Селигера озера, вмѣсто прежняго денежнаго и хлѣбнаго жалованья.....	642	»	6	»	3	»
Съ Устрецкихъ рыбныхъ ловцовъ, оброчныхъ	49	»	16	»	7	»

За продажу рыбу и снетки.....	212	»	2	»	5	»
Въ продажѣ скота на.....	73	»	2	»	—	»
Остаточныхъ послѣ умершихъ братій	27	»	20	»	—	»
Разнаго мелочнаго	51	»	32	»	2	»
И того въ приходѣ...	1706	руб.	13	алт.	5	ден.

За расходомъ, остатка	116 р. 26 алт. 1 ½ д.	обоего
Остаточныхъ отъ про-лыхъ давнихъ лѣтъ.....	4094 р. 9 алт. 3 д.	4211 р. 2½ д.

По смѣтѣ и по расположенію на всякія требованія и по-тройства, повсегодно имѣетъ быть въ расходѣ по ниже озна-енному, а не по выше писанному, того ради, что въ 724 году, ерковныхъ требъ: ладонъ, вина, столовыхъ припасовъ, построй-во и прочаго, въ покупкѣ не было, довольствовались отъ про-лыхъ лѣтъ остаточнымъ... иначе пробавиться тѣмъ было бы не зможно; и приходъ и расходъ бывали неуравнительны, не какъ вотчинныхъ монастыряхъ, по окладамъ. Повсягодно надлежитъ ыть въ расходѣ: церковныхъ требъ, воскъ, медъ, ладонъ, вино, 2 руб. 16 алт. 4 ден., столовыхъ припасовъ на 68 р. 20 алт.; елѣза и уголья на 18 руб. 16 алт. 4 ден., дровъ на 48 р., цер-овныя починки и всякое строеніе 65 р.; соли на 60 р., и того 17 р. 20 алт., обоего въ расходѣ, съ выше показанными 724 р. мѣетъ быть 1907 руб. полчетверта деньги (въ подлинникѣ за-еркнуты всѣ Арабскія цифры, и противъ нихъ оставлены Сла-янскія, также и итогъ) а҃ ц҃ з҃ рѵ҃. пол. д҃ деньги.

Приписная пустынь въ Верховьѣ Волги рѣки, отстоящая отъ орода Ржевы Володимировы въ 180, а отъ Ниловой пустыни въ 0 верстахъ, строенная по Указу Царя и Великаго Князя Алек-ѣя Михайловича въ 157 (1649) году, была, по силѣ настоящаго Указа, упразднена. Строеніе въ ней: церковь, ограда и келіи дере-янныя въ нынѣшнемъ году сгорѣли безъ остатка. Строитель съ 0 человѣками братіи переведены въ Нилову пустынь, и числятся ъ Ниловскою братіею на ряду. Строитель тотъ самый Іеромонахъ Пахомій, котораго Митрополитъ Игнатій называлъ Стрѣлецкимъ ыномъ. Во время переведенія той пустыни «денегъ въ ней не вилось» (не оказалось). А скота оттуда переведено сорокъ головъ.

О томъ, однако жь, на сколько валовое распоряженіе о со-окупленіи монастырей, малыхъ къ большимъ, приходилось, и тому другому не всегда удобно, можемъ видѣть изъ примѣра пусты-

ни Могилевки, которую предписано было также присоедини
Ниловой.

Къ Игумену Иларіону съ братіею, 25 Мая, 725 года,
пило изъ Могилевки донесеніе, въ которомъ ея Игуменъ, Ге
умолялъ Его Преподобіе и все о Христѣ братство пожал
уволить его, дать ему на время сроку, ничего изъ Могилевк
тиву Указа не требовать; по тому что отъ нихъ будетъ про
Ея Величеству и Святѣйшему Синоду, чтобы Могилевскую пу
въ Нилову не переводить, а быть ей по прежнему, «собстве
нерушимо.»

Такое ходатайство Игуменъ съ братіею Ниловой пустыни
необходимымъ уважить, и даже предъ начальствомъ поддер
въ видахъ собственной пользы. Въ представленіи своемъ К
ляріи Духовной Дикастеріи Ниловцы объясняютъ, что въ пус
ихъ, кромѣ помѣщичьихъ земель, на время за деньги нан
мыхъ, не имѣется жалованныхъ угодій, какъ въ другихъ во
ныхъ монастыряхъ. Средства ихъ ограничиваются случайны
ходомъ съ озера Селигера, предоставленнымъ имъ покойным
сударемъ, вмѣсто бывшей руги деньгами и припасами, на вс
монастырскія потребы, на опредѣленное число 92 братій
трудниковъ. Неокладные доходы ихъ безъ остатка почти упо
ляются на братію и на богомольцевъ. Въ келіяхъ братство,
личенное переведенными изъ Волговерховской пустыни,
щается весьма тѣсно; расширить же помѣщеніе за ограду,
щую у самой воды, не представляется возможнымъ. А въ
левской пустынѣ 40 человѣкъ братій, которыхъ принять на
ровъ Столобное, безъ крайняго стѣсненія прежнихъ и но
жителей, очевидно нельзя. На этихъ основаніяхъ Ниловцы
сили объ отмѣнѣ стѣснительнаго во всѣхъ отношеніяхъ рас
женія. Ходатайство свое они вручили, для представленія въ
квѣ, Могилевскому Іеромонаху Діонисію, и оно было уваж
Могилевская пустынь доселѣ стоитъ «собственно и нерушимо
косвенной лишь зависимости отъ Настоятеля Ниловой пусты

Ноября 8-го въ семъ же году скончался здѣсь, посхимив
предъ тѣмъ за три мѣсяца, бывшій Антоніевской Архиман
Серапіонъ Аничковъ. Мы описали выше сего то имущество,
торое открылось у него послѣ кончины. На это имуществ
являло притязаніе братство Антоніева монастыря. Но Ни
просили Синодъ въ ихъ обитель отдать оное, для сущей ихъ

ды, и для поминовенія блаженныя, высокославныя и вѣчно достойныя памяти Его Величества Петра Великаго и для многолѣтнаго здравія нынѣ благополучно владѣющей Государыни, Екатерины Алексѣевны, понеже пустынь ихъ безвотчинная, и питаются они подаяніемъ доброхотныхъ дателей. И хотя схимонахъ Аничковъ былъ Архимандритъ изъ Антоньева монастыря, но на обѣщаніе присланъ былъ въ ихъ пустынь, въ ней посхимился, жилъ съ прочимъ братствомъ въ равенствѣ, и въ завѣтномъ своемъ письмѣ послѣдній его скарбъ велѣлъ взять въ монастырскую казну. Синодъ въ благопріятномъ смыслѣ разрѣшилъ 13 Генваря, 1726 года, ну просьбу, и потребовалъ лишь росписку о принятіи сказаннаго имущества въ казенную келію.

Уже два раза видѣли мы монастырскаго Инквизитора Пахомія въ роли неосновательнаго доносчика. Теперь приходится его встрѣтить, какъ подстрекателя братіи къ неповиновенію начальству, и какъ наставника: чѣмъ, по его ремеслу, можно отбыть заслуженное наказаніе. Къ чести коренныхъ жителей пустыни должно упомянуть, что почву для своей дѣятельности Пахомій нашелъ не въ Ниловскомъ, но во вновь прибывшемъ братствѣ изъ Верхневолжской упраздненной обители, въ которой не былъ вводимъ строгой завѣтъ о трезвости приснопамятнаго Нектарія Телешина.

Въ близкомъ сосѣдствѣ съ Ниловою пустынью тогда еще не было кружалъ и кабаковъ. Ближайшая продажа водки находилась верстахъ въ пяти отъ монастыря, въ слободѣ Трестянкѣ, гдѣ продажею вина промышлялъ крестьянинъ Кирилъ Романовъ (Дѣло Н. П. 1726 года, л. 90—94). На канунѣ Петрова дня, 28 Іюня, Кирилъ привезъ домой, къ празднику, свѣжую бочку горѣлки. Онъ засталъ въ кружалѣ Ниловскаго монаха, Ефрема, того самаго, который, какъ видѣли, приходилъ, вмѣстѣ съ бывшимъ своимъ настоятелемъ Верхневолжской пустыни, къ Митрополиту Игнатію, въ келію и на трапезу, для прекаиій съ нимъ. Ефремъ сталъ просить у Романова, безъ денегъ, кружку вина. Онъ ему отпустилъ, предупредивъ, что впередъ безденежно его горѣлкою ссужать не будетъ. Къ вечеру Ефремъ снова явился просить двѣ кружки вина, и въ уплату принесъ ему оловянную тарелку. Кирилъ Романовъ принялъ тарелку, и отпустилъ вино. 30 Іюня онъ пришелъ въ монастырь, и показалъ трапезному брату тарелку, которая оказалась изъ доставшихся на трапезу послѣ Серапіона

Аничкова. Настоятель, которому было дано знать, пришелъ съ Казначеемъ, и на соборѣ, при всей братіи, спрашивалъ у означеннаго крестьянина про ту тарелку: и Романовъ разсказалъ, какъ принесъ ее къ нему монахъ Ефремъ, и какъ онъ далъ ему за оную кружку вина. Настоятель приказалъ посадить монаха на цѣпь.

5-го Іюня пришелъ Настоятель съ Казначеемъ въ хлѣбню, и хотѣли монаха Ефрема, за его воровство, наказать монастырскимъ смиреніемъ, какъ явился къ нимъ въ хлѣбню монастырской Инквизиторъ, Пахомій Никитинъ, монаха Ефрема смирять имъ не далъ, а Казначея, ругая, бранилъ всякими неподобными словами.

Начальство освободило виновнаго съ цѣпи, а послѣ того стали Настоятелю говорить братія: «Для чего же обличеннаго вора безъ наказанія съ цѣпи освободили?» И Настоятель хотѣлъ вторично посадить его на цѣпь, и смирить, но онъ учинился Настоятелю и братіи противенъ, посадить на цѣпь не дался, пришелъ въ келію Инквизиторскую и закричалъ у крыльца: «Отецъ Пахомій, не выдай!» И вышелъ Инквизиторъ, и на Настоятеля съ братіею кричалъ и говорилъ: «Худо будетъ!» Однако, взявъ Ефрема, повели его на цѣпь, а онъ вдругъ закричалъ: «Есть за мною дѣло Государево!»

Читатель узнаетъ въ этомъ кликѣ сѣмячко того печальнаго «слово и дѣло», которому суждено было внести столько скорби въ Русскую жизнь въ незабвенныя времена Бироновщины. Но оказывается, что сѣмя это уже и теперь успѣло дать значительные плоды; ибо противъ злоупотребленія симъ выраженіемъ Свят. Синодъ въ 1733 году вынужденъ былъ предпринять особыя мѣры.

Теперь же, предъ кликомъ пьяницы и вора Ефрема остановились въ безмолвіи и Настоятель и братія. Немедленно была наряжена подвода, на Ефрема набили колодки, и съ Іеромонахомъ Корниліемъ отправили его въ Москву, при донесеніи. На подорожной имъ, изъ монастыря выданной, такая надпись: «1726 года, Іюля 18 дня, въ Канцеляріи Духовной Дикастеріи колодникъ черницъ Ефремъ принятъ, а... Корнилій... въ монастырь отпущенъ. Канцеляристъ Иванъ Яковлевъ.»

Изслѣдователи страшнаго для Россіи времени первой половины восемнадцатаго вѣка, соображая существовавшіе тогда порядки, или, точнѣе сказать, безпорядки дѣло-и судо-производства, и возможность подвергать пыткѣ за всякой оговоръ по всякому маловажному поступку, справедливо приписываютъ особое развитіе между народомъ наклонности къ доносу пріемомъ, принятымъ

въ управленіи въ царствованіе Петра. Мы видѣли сей часъ безцеремонность птенца тогдашняго управленія, Инквизитора монаха, по отношенію къ братству безупречной обители: намъ предстоитъ убѣдиться, что не одна наглость власти, данной Инквизитору, но и страхъ этой власти, въ самомъ Настоятелѣ братства, могъ дать такія же печальныя послѣдствія, какъ и Инквизиторская власть.

5-го Апрѣля, 1726 года, Игуменъ Иларіонъ былъ на пути изъ Москвы въ пустынь. День этотъ приходился днемъ рожденія Государыни, Уставщикомъ обители, Іеромонахомъ Досиѳеемъ, упущено было своевременное послѣ литургіи молебствіе по случаю торжества; и по возвращеніи Игумена, въ тотъ же день молебствіе было отправлено, только предъ»вечернею. Донести объ этомъ въ Москву увидѣлъ себя въ необходимости самъ Настоятель, въ виду неизбѣжности доноса о семъ Инквизитора и во избѣжаніе личной отвѣтственности. 30 Сентября, за № 623 (по описи 32) пущенъ изъ Канцеляріи Духовной Дикастеріи къ Игумену Иларіону Указъ которомъ оное Уставщиково неусмотрѣніе не причлось ему, Игумену, въ виновность, и повелѣвалось: «Іеромонаху Досифею, за означенное въ день Ея И. В. о торжествованіи неусмотрѣніе, учинить, при собраніи всего той пустыни братства, плетьми наказаніе; а дабы впредь былъ по должности своей осторожнѣе, о томъ сказать ему Указъ, съ рукоприложеніемъ. А паче о таковыхъ торжествахъ велѣно наблюдать всеприлежно тебѣ, Игумену Иларіону.» Подписали: «Іоаннъ, Архіепископъ Крутицкой; Іоакимъ, Архимандритъ Донской; Макарій, Игуменъ Крестовоздвиженскій; Секретарь Василій Наумовъ, Протоколистъ Алексѣй Максимовъ.»

Послѣ такого доказательства политической своей благонадежности, Игуменъ Иларіонъ, въ Генварѣ 1727 года, осмѣлился отъ себя и братіи послать Святѣйшему Синоду доношеніе, что, при назначеніи въ 1723 году монаха Пахомія Никитина Инквизиторомъ въ Нилову пустынь, «Пахомію велѣно жить въ Ниловой пустыни, вѣдать по инструкціи Инквизиторскою должностію одное сію пустынь; а обитель общежительная, безвотчинная, никакихъ судныхъ и духовныхъ дѣлъ не имѣетъ, и по Инквизиторской должности дѣйствія никакого не предвидится. Между тѣмъ Пахомій получаетъ себѣ продовольствіе изъ трапезы двойное; изъ казенной келіи беретъ на свое довольство что захочетъ, держитъ при себѣ прибывшаго съ нимъ монаха, Веніамина, съ которымъ ежегодно ѣздитъ въ Москву, для чего монастырскихъ

лошадей и путевое довольствіе береть изъ пустыни. А пустынь и сама не пользуется обиліемъ, сама съ нуждою пробавляется, покупаючи хлѣбъ и прочіе припасы дорогою цѣною; ибо, не имѣя ни вотчинъ, ни угодій, питается, и питаетъ богомольцевъ, изъ опредѣленнаго Государева жалованья, своими трудами и подаяніемъ доброхотныхъ дателей.» Въ заключеніе Настоятель обращается къ Святѣйшему Синоду, въ вѣдѣніи котораго пустынь тогда состояла, съ просьбою доложить Государынѣ объ отрѣшеніи Инквизитора Пахомія изъ пустыни, и должностію Инквизиторскою ему пустынь не вѣдать: «понеже Вашего Святѣйшества милостивое призрѣніе и надъ другими монастырями есть, а Инквизиторовъ въ нихъ не имѣется.»

7 Февраля Нилова пустынь еще разъ была смущена. Прибылъ въ оную коннаго Ярославскаго полка Капралъ Ѳедоръ Рогачовъ съ драгунами, которымъ отъ Подполковника Ивана Дашкова дана была инструкція (лист. 102): «взявъ тѣхъ, которые имъ вручены будутъ, привести съ собою безъ оглаголенья... А будучи имъ у того дѣла, тамошнимъ обывателямъ бой и налогъ не чинить, подъ опасеніемъ жестокаго штрафа.»

Нужда, за которою явился Рогачовъ съ драгунами, объясняется Указомъ Правительствующаго Синода за № 104 (по описи 532), который, по требованію Преображенскаго Приказа, велитъ: посланнымъ отъ него отдать, «въ важномъ Ея Императорскаго Величества дѣлѣ замѣшанныхъ: Роговскаго погоста (девять верстъ отъ пустыни) Попа Андрѣя Григорьева, да сына его Никифора, да Нилова Столобенскаго монастыря монаховъ (первое имя не разобрано), да Матфея... Оберъ Секретарь Тимофей Палѣхинъ. Канцеристъ Петръ Васильевъ.»

20 Февраля Игуменъ Иларіонъ снова доказываетъ, что Нилова пустынь могла уже обходиться безъ Инквизитора. По связи съ предыдущимъ дѣломъ, сего числа онъ шлетъ прямо отъ себя въ Преображенской Приказъ доношеніе (л. 105): «Въ прошедшемъ, де, 1726 году монахъ Діонисій, будучи въ казенной келіи, назвалъ монаха Александра бунтовщикомъ; того рода проситъ, чтобы Указомъ Ея И. Величества повелѣно было онаго монаха Діонисія въ Преображенской Приказъ принять, и учинить объ немъ какъ Указы Ея И. В. повелѣваютъ.» Таково доношеніе, на монастырской подводѣ, съ колодникомъ Діонисіемъ, вручено его провожатому, монаху Александру.

27 Февраля, 1727, за № 127 (по описи Н. П. 36), Синодъ увѣдомилъ Духовную Дикастерію, Инквизиторской Приказъ и Настоятелю далъ знать, чтобы Инквизитору монаху Пахомію Нитину, буде онъ Ниловой пустыни постриженникъ, отнынѣ быть въ той пустынѣ въ братствѣ; пищею его довольствовать обще съ прочими монахами наровнѣ, содержать его въ монастырскихъ трудахъ, по обычаю, и ничего ему собственно излишняго предъ другими монахами не давать, отнынѣ ему Инквизиторомъ не именоваться, безъ благословенія Настоятельскаго никуда изъ монастыря не ѣздить, но жить въ той пустынѣ съ прочими братіями неисходно, и впредь въ оную пустынь Инквизиторовъ не опредѣлять... Оберъ Секретарь Тимофей Палѣхинъ. Секретарь Василій Тишинъ. Подканцеляристъ Алексѣй Поповъ.»

Въ дѣлѣ Ниловой пустыни 1727 года между бумагами есть въ копіи промеморія изъ Преображенскаго Приказа въ Духовную Дикастерію, относительно посланнаго Игуменомъ въ Приказъ монаха Діонисія. Въ розыскѣ Діонисій не отпирался въ продерзкихъ словахъ, сказанныхъ имъ монаху Александру, но слова тѣ онъ говорилъ, ничего не зная, спроста. И, по Указу Ея Величества, Преображенской Приказъ опредѣлилъ: «Монаху Діонисію учинить наказаніе, вмѣсто кнута, за чинъ его монашества, бить плетьми; а для того наказанія оной монахъ Діонисій посланъ при сей промеморіи въ Духовную Дикастерію. О пріемѣ онаго монаха, о учиненіи ему за продерзостныя слова наказанія, и объ освобожденіи его въ свой монастырь, учинить по Указу. Секретарь Василій Назарковъ. Канцеляристъ Тихонъ Гуляевъ. 9 Марта, 1727.»

За тѣмъ слѣдуетъ, въ копіи, извѣстіе отъ 13 Марта, что Предсѣдатель Духовной Дикастеріи, Преосвященный Леонидъ, Архіепископъ Сарской и Подонской, выслушавъ означенную Промеморію, приказалъ монаху Діонисію, «за его продерзость, учинить безпощадное (о чемъ и Преображенской Приказъ не упоминалъ) плетьми наказаніе, и по наказаніи, обязавъ его, съ надлежащимъ подкрѣпленіемъ, сказать, что ему впредь такихъ продерзостей не чинить, отпустить его въ Нилову пустынь съ обыкновеннымъ паспортомъ. Во исполненіе сего приказа Преосвященнаго Леонида, въ Канцеляріи Духовной Дикастеріи монаху Діонисію было учинено безпощадное плетьми наказаніе; и того жъ числа Діонисій сказалъ, что ему впредь такихъ продерзостей не чинить, подъ опасеніемъ жесточайшаго наказанія.»

Едва монахъ Діонисій, безпощадно наказанный плетьми, вы-

шимъ духовнымъ начальствомъ, успѣлъ возвратиться въ пустынь, какъ туда же, 20 Марта, явился новый Капралъ, Мироиъ Микулинъ, и опять съ драгунами, и опять съ инструкціей Подполковника Дашкова, чтобы, по Указу Преображенской Канцеляріи, отъ 9 Марта, подъ № 99, взять изъ Ниловой пустыни и доставить въ ту Канцелярію, «въ важномъ Ея Императорскаго Величества дѣлѣ, бывшаго Игумена той пустыни, Паисія Бартенева, да изъ пустыни Могилевки монаха Тарасія Семеркина. Принять ихъ подъ крѣпкій караулъ, вести ихъ въ Старую Русу подъ крѣпкимъ карауломъ, и смотрѣть того, чтобы они надъ собою никакой вредъ не учинили. А вести онаго Игумена и монаха предписывалось «на ихъ коштъ.»

По совпаденіи въ одинъ день 9 Марта розыска надъ монахомъ Діонисіемъ въ Преображенскомъ Приказѣ, и отъ туда же посылки къ Дашкову распоряженія о взятіи Игумена Паисія съ монахомъ Тарасіемъ, должно думать, что такое взятіе было послѣдствіемъ распроса и показанія Діонисія, тѣмъ болѣе, что провожатый сего послѣдняго, монахъ Александръ, былъ оставленъ въ Приказѣ, «впредь до свободы.»

Но въ концѣ Апрѣля заболѣла Императрица Екатерина I, и 6 Мая скончалась. Сына Царевича Алексѣя, отрока Императора Петра II, перевезли въ Москву; и хотя сосѣдство съ Царицею бабкою, жившею въ то время въ Новодѣвичьемъ, все таки безъ постриженія, а равно старанія Русскихъ исправить отечественныя дѣла, остались, за распрями Бояръ, безъ вліянія, тѣмъ не менѣе, изъ опасеній Европейскихъ Дворовъ, что, съ удаленіемъ Русскаго Царя изъ Петербурга, дѣла Россіи примутъ иной, менѣе для нихъ благопріятный, оборотъ; изъ старанія Испанскаго Посла, Герцога де Лирія и его товарищей по дипломатіи, устроить возвращеніе Царя съ Дворомъ въ Петербургъ, можно ясно судить о совершившемся поворотѣ. Относительно Ниловой пустыни, поворотъ этотъ оказалъ такое дѣйствіе, что Игуменъ Паисій Бартеневъ, приведенный въ Петербургъ, въ половинѣ Апрѣля, тотъ же часъ по воцареніи Петра II, вмѣсто заключенія и истязаній, получилъ настоятельство Торопецкаго Небила монастыря, съ саномъ Архимандрита. А 22 Мая, за № 25 (по описи И. П. л. 35) послѣдовалъ въ Нилову пустынь изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, на имя Митрополита Игнатія Крутицкаго, слѣдующій Указъ: «Божіею Милостію, Мы, Петръ Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійской, и проч. и проч. и проч. Преосвященному Игнатію Митрополиту. «Сего Мая 12 дня (6 дней послѣ кончины Екатерины I),

указали Мы тебѣ, по полученіи сего нашего Указа, ѣхать въ Санктъ Питеръ бурхъ съ симъ нарочно посланнымъ курьеромъ немедленно. А пріѣхавъ, явиться въ нашемъ Верховномъ Совѣтѣ. Данъ въ нашемъ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ Мая 22 дня, 1727 года.» На подлинномъ пишетъ тако: «По Указу Его Императорскаго Величества, Тайной Совѣтникъ Василій Степановъ, Оберъ-Секретарь Анисимъ Масловъ.»

По пріѣздѣ въ Петербургъ, Преосвященному Игнатію велѣно присутствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ. Итакъ, послѣ шестилѣтняго заточенія въ Ниловой пустынѣ, Архипастырь Московскій былъ возвращенъ къ пастырской дѣятельности, но не на долго: немедленно же послѣ кончины Петра II, въ 1730, когда Биронъ и его сообщники возвратили силу въ Святѣйшемъ Синодѣ Ѳеофану, Преосвященный Игнатій, подъ предлогомъ медленія въ рѣшеніи дѣла Льва, Епископа Воронежскаго, былъ лишенъ сана и сосланъ въ Богородицкой Свіяжской монастырь, Казанской Епархіи (Правосл. Обозр. 1868, Генварь, стр. 60—70).

Въ этомъ же 1727 году престарѣлой Ааронъ Еропкинъ опять вызванъ въ Новгородъ, для управленія его Епархіею, въ званіи Епископа Корельскаго, но, также какъ и товарищъ его, Игнатій, въ слѣдующемъ 1730 году вновь отставленъ, и вновь прибылъ въ Нилову пустынь, на этотъ разъ уже на вѣчный покой.

Настало временное спокойствіе и для Ниловой пустыни, по удаленіи изъ оной всѣхъ невольныхъ виновниковъ описанныхъ въ ней смущеній. Серапіонъ Аничковъ скончался, и оставшееся послѣ него имущество сдѣлалось собственностію обители; Паисій Бартеневъ перешелъ Архимандритомъ въ Торопецкой монастырь; Игнатій Крутицкій сдѣланъ членомъ Святѣйшаго Синода; Ааронъ Корельской возвратился къ своей паствѣ. Инквизиторская должность упразднилась, и самъ Инквизиторъ Пахомій исчезъ; по крайней мѣрѣ, въ подписяхъ различныхъ братскихъ бумагъ не встрѣчаемъ среди монаховъ его имени. Не видно также среди іеромонаховъ и «Стрѣлецкаго сына» Пахомія; а съ удаленіемъ его и подстрекателя Инквизитора, самъ гулящій Ефремъ смиренно подписывается четырнадцатымъ по порядку между монахами, рядомъ съ пятнадцатымъ, Тарасіемъ Семеркинымъ, на котораго, по его наущенію, Діонисій возводилъ «Государево дѣло,» который былъ возвращенъ въ пустынь невредимый. И Діонисія, который называлъ бунтовщикомъ Александра, и самого Александра, не

стало. Оставались между многочисленною, значительно къ 1734 году увеличившеюся, братіею Іеромонахъ Михаилъ, жертва Инквизиторскаго доноса, да Ризничій Досиѳей съ безграмотнымъ Казначеемъ Никифоромъ, всѣ, до того же 1734 года, подъ управленіемъ Игумена Иларіона.

Въ 1731 году присланъ въ Нилову пустынь отъ Ржевскаго Воеводы къ Игумену Иларіону Указъ о поминовеніи скончавшейся въ семъ году, 27 Августа, несчастной Царицы-инокини Евдокіи Ѳеодоровны. Любопытны путь и переходы сего извѣстія, пока оно дошло отъ Синода изъ Москвы до Ниловой пустыни:

Царица, инокиня скончалась въ Новодѣвичьемъ монастырѣ 27 Августа.

Указъ о томъ изъ Синода послѣдовалъ 28 Августа въ Новгородскій Архіерейскій Разрядъ.

Изъ Разряда объявлено промеморіею, 15 Сентября, Новгородской Губернской Канцеляріи.

Изъ Новгородской Губернской, въ Тверскую Провинціальную Канцелярію сообщено 9 Октября.

Изъ Тверской провинціальной во Ржевскую Областную Канцелярію предписано 25 Октября.

Изъ Ржевской Канцеляріи въ Нилову пустынь пришелъ Указъ отъ 28 Октября за № 74.

Мы выписали эти переходы, чтобы засвидѣтельствовать, какъ въ теченіе какихъ ни будь тридцати лѣтъ, вмѣсто простаго и непосредственнаго отношенія къ монастырю Новгородскаго Митрополита, или Патріяршаго Приказа, усложнилась административная машина на Руси, при посредствѣ Нѣмецкаго бюрократизма.

Въ Указѣ Синода сообщалось о преставленіи Благовѣрныя Царицы бывшія Евдокіи Ѳеодоровны, что она преставилась отъ сего свѣта въ вѣчное блаженство Августа 27 дня. Велѣно: отнынѣ во всѣхъ Церквахъ Россійской Имперіи, во всѣхъ церковныхъ и священныхъ служеніяхъ, гдѣ надлежитъ, воспоминать оную преставшуюся Благовѣрную Царицу бывшую Евдокію Ѳеодоровну, ея монашескимъ именемъ, тако: «О преставившейся Благовѣрной Царицѣ, монахинѣ Еленѣ», понеже она, Царица, монашенской чинъ воспріяла въ прошлыхъ годѣхъ; а примѣняясь къ тому, и прочее обычайное, по Церковному чинополоненію, поминовеніе чинить о той Благовѣрной Царицѣ съ прочими, пре-

вившимися, благовѣрныхъ Государей Россійскихъ фамилій, пер-
ами, и неотмѣнно».

По поводу помиповенія Царицы Евдокіи Ѳеодоровны, поз-
лю себѣ сдѣлать отступленіе. Припомнимъ, по изслѣдованію Г.
Есипова (Рус. Архивъ 1863 года) и по письмамъ Испанскаго
сла при нашемъ Дворѣ, Дюка де Лирія (XVIII вѣкъ, изд. П. И.
ртенева, ч. 2-я и 3-я):

Вѣнчана съ Царемъ въ 1689.

Царевичъ Алексѣй родился въ 1690.

Во время любовныхъ похожденій Петра съ Анною Монсъ, 22
нтября, 1698 года, Царевна Наталья Алексѣевна взяла отъ Ца-
ицы сына, а ее отправила въ Суздальскій Покровскій мона-
тырь.

Петръ вѣнчался съ Екатериною тайно въ Троицкомъ Соборѣ
710 года, явно въ Исакіевскомъ 1712.

20 Марта, 1718 года, Евдокія перевезена въ Ладожскій дѣ-
ичій монастырь (Въ этомъ же году скончался Царевичъ Алек-
ій) (доселѣ Р. Архивъ).

Переѣхала въ Московскій Новодѣвичій, съ воцареніемъ вну-
а, Петра II, въ 1727 (Отсюда Дюкъ де Лирій).

По переѣздѣ Петра II въ Москву, Шафировъ бываетъ у нея
ежедневно. Боясь за судьбу Остермана, какъ друга Западнаго
оза, какъ Нѣмца и какъ человѣка, способнаго удержать Госу-
ря отъ слѣдованія Русскимъ нравамъ, де Лирій опасается,
о его замѣнитъ Шафировъ.

Въ понедѣльникъ, 1 Марта, 1728, бабка Царя въ первый
зъ пріѣхала во дворецъ видѣть его Царское Величество» (Ино-
ранецъ не знаетъ, что то былъ день Ангела бабки-Царицы).
на имѣла терпѣніе просидѣть у него очень долго. Чтобы не
зволить ей говорить о дѣлахъ, на все это время онъ пригласилъ
ть съ нимъ Принцессу Елисавету (Петровну), чтобъ она была
я того помѣхою. Но она все таки много говорила ему о его
веденіи; совѣтовала ему жениться, хотя даже на иностранкѣ:
, де, будетъ все таки лучше, чѣмъ вести ту жизнь, которую онъ
етъ въ настоящее время. «Эта лекція, говоритъ де Лирій, или
ровенность со стороны бабки, не только даетъ надежду, что
П. В., чтобы избавиться отъ нея, поспѣшитъ возвратиться въ

чужихъ земляхъ; при нихъ монаховъ и наемныхъ работниковъ малое число. Пахатная земля и покосы наемные: хлѣба на нихъ сѣется ради пропитанія живущихъ въ обители, и сѣна собирается для корма лошадей.

«Денежныхъ повинностей платятъ: съ мельницъ: въ Ржевскую Канцелярію 24 руб. 19 к., помѣщикамъ за береговую землю 95 руб. 81 к., да имъ молоть ежегодно разнаго хлѣба 70 четвер. Съ Озера Серема и Тихмина да съ дву вѣжъ на Ильменѣ въ Новгородскую Канцелярію 9 руб. 87 к., съ 27 душъ трудниковъ подушныхъ 19 руб. да рекрутскихъ 12 руб. 15 к. За пустоши, гдѣ стоятъ мельницы, да за сѣнные покосы 30 руб. 70 к. Въ Москвѣ съ монастырскаго двора мостовыхъ 1 руб. 4 к. на годъ; и того въ расходѣ 192 руб. 76 к. А на остальныя деньги 244 руб. 44 к. покупаютъ церковныя требы, и на потребу для братіи и трудниковъ: хлѣбъ, одежду, обувь, соль и дрова и прочія монастырскія необходимости.

«Ни Игумену, ни братіи, ни бѣльцамъ никакой денежной и хлѣбной дачи не бываетъ: питаются всѣ братскою пищею.

«Въ остаткѣ денегъ ничего не имѣется. Просимъ приномнить, что здѣсь рѣчь идетъ о расходѣ окладной суммы, получаемой съ угодій, предоставленныхъ Правительствомъ монастырю въ замѣнъ прежнихъ дачъ, не только Царскихъ, но и частныхъ, Лыковскихъ, деньгами и натурою.

Вотъ еще: монастырь (прибавимъ, на этотъ разъ, отъ себя), не будучи вотчиннымъ, вводится въ среду мѣстныхъ вотчинниковъ и помѣщиковъ, по обязанности надзора за общественнымъ спокойствіемъ (по описи Н. П. №№ 100, 101, и на листѣ 243-мъ.)

Въ Іюнѣ 1733 года наряжается Смоленскій гарнизонный полкъ для наблюденія за Ржевскимъ Дистрихтомъ и Осташковскимъ Уѣздомъ, чтобы въ нихъ «отбирать повсямѣсячно у помѣщиковъ, а за отсутствіемъ ихъ, у ихъ прикащиковъ и старостъ сказки, подъ смертнымъ прещеніемъ, что у нихъ въ слободахъ, селѣхъ и деревняхъ, никакихъ воровъ, разбойниковъ, становщиковъ, бѣглыхъ солдатъ, драгунъ, матросовъ, рекрутъ и прочихъ служилыхъ людей и крестьянъ, нѣтъ, и нигдѣ о таковыхъ не вѣдаютъ.»

Въ Указѣ объ этомъ изъ Штабнаго полковаго двора Капралу Аѳанасію Хайновскому, и при немъ солдатамъ, кромѣ выше

нутыхъ владѣльцевъ, говорится о другихъ малопомѣстныхъ
ѣщикахъ вотчинникахъ и выборныхъ отъ крестьянъ, которыхъ
дописывается, для подачи ежемѣсячныхъ сказокъ, высылать въ
о Молодой Тудъ, безъ всякихъ отговорокъ, и для того Хай-
вскому съ солдатами ходить наскоро, денно и нощно, со вся-
къ поспѣшеніемъ; и будучи имъ въ оной посылкѣ, Уѣзднымъ
дямъ обидъ и налоговъ не чинить, подъ опасеніемъ за оные
ешнаго суда, и подводъ не брать. Подписалъ Капитанъ Фофа-
въ.»

Изъ росписки Хайновскаго, выданной 11 Іюня Казначею
иловой пустыни, Іеродіякону Варлааму, видно, что сказки эти
бирались порядкомъ не лучшимъ противъ современнаго собира-
я всяческихъ требуемыхъ валовыхъ свѣдѣній. Видно, что чѣмъ
дить пѣшкомъ денно и нощно, да еще со всякимъ поспѣшені-
ъ, отправляемые въ посылку капралы, находили болѣе удобный
особъ.

Казначей далъ сказку, что въ Ниловой пустыни «никакихъ,
мянутыхъ въ Указѣ, лицъ въ семъ Февралѣ нѣтъ, и нигдѣ не
даю; а буде я, Казначей, въ сей сказкѣ сказалъ ложно, и за то
сказала бы Ея Императорское Величество учинить мнѣ, какъ о
мъ печатной Указъ повелѣваетъ.» А Капралъ Хайновской даетъ
азначею росписку, что пять таковыхъ сказокъ мѣсячныхъ, пи-
нныя въ Февралѣ, въ Мартѣ, въ Апрѣлѣ, въ Маѣ и въ Іюнѣ мѣ-
цахъ, Ниловой пустыни у Казначея, для подачи въ селѣ Мо-
домъ Тудѣ, на полковомъ штатномъ дворѣ, принялъ: а вмѣсто
о, Хайновскаго, Дворенинъ Филипъ Михайловъ Хрипуновъ,
его прошенію, подписался.»

Въ этомъ 1733 году Синодальной Членъ, Ѳеофанъ Прокоповичъ
бращаетъ вниманіе на позднѣйшихъ постриженниковъ въ монахи.
Нилову пустынь, въ Мартѣ пришелъ Указъ Святѣйшаго Сино-
(по описи Н. П. № 101, на л. 244), въ которомъ выведены на
правку Указы: Петра I, 1723 года, о непостриженіи впредь от-
одь никого (смотри выше); его же, 1723 года, о разрѣшеніи
стригать на убылыя мѣста Священниковъ и Діяконовъ; и Пет-

Село Молодой Тулъ, на рѣкѣ того же имени, въ 94 верстахъ отъ г. Остан-
кова, нынѣ владѣнія Графовъ Панина и Шереметева. По отношенію къ
послѣднему, село съ деревнями приписано къ знаменитой въ Москвѣ Ше-
реметевской больницѣ, близъ Сухаревой башни.

ра II, отъ 3 Іюля, 1729 года: чтобъ отставныхъ солдатъ, к
рые со смотровъ отсылаются для пропитанія въ монастыр
изъ нихъ кто пожелаетъ быть въ монашескомъ чину, тѣхъ
ригать въ монастырѣхъ, въ которые они для пропитанія пр
ны, и числить ихъ въ оныхъ въ указномъ числѣ.» О получе
исполненіи Указовъ съ крѣпкими подтвержденіями, отъ Си
было предписано во всѣ Епархіи и въ другія мѣста, въ том
слѣ и въ духовную Дикастерію. А прошедшаго 28 Генваря С
дальный Членъ, Преосвященный Ѳеофанъ, предлагалъ слов
«онаго, де, Генваря 28 дня... Императрица Анна Іоановна... и
нымъ Указомъ повелѣла: прилежно вездѣ испытать, не пост
ются ли гдѣ въ монахи, или въ монахини и безъ Указу
кихъ чиновъ люди, какихъ тѣми Указами постригать не велѣ
Синодъ Приказали: «Въ обрѣтающихся въ Россійской Имперіи в
монастыряхъ и пустыняхъ, какъ мужскихъ, такъ и женс
велѣть (подлежащему начальству, по роду монастырей) въ пу
няхъ властямъ самимъ, съ крайнимъ прилежаніемъ и осмотрѣн
изслѣдовать, безъ всякой утайки, не имѣется ли гдѣ постри
ныхъ монаховъ и монахинь, кромѣ священнаго чина и со
ства, и другихъ чиновъ, какихъ выше изданными Указы по
гать отнюдь запрещено? Ежели же имѣются, то кѣмъ, и к
пострижены, и по какому Указу, и изъ какихъ чиновъ, и в
чемъ прислать слѣдствія при донесеніяхъ Святѣйшему Синоду
указные по Генералъ-Регламенту сроки... монастырскимъ влас
по своимъ обѣщаніямъ» (вмѣсто присяги).

По изслѣдованію, произведенному въ Сентябрѣ, о лиц
постриженныхъ въ монашество въ Ниловой пустынѣ послѣ У
1723 года, изъ показаній о себѣ каждаго лица порознь, и
что было опрошено двадцать семь лицъ (дѣло Н. П. 1724—
г., л. 246 и 252), противу №№ 17 до 22, шесть мѣстъ не зан
Всѣхъ показаній двадцать одно. Кромѣ двухъ лицъ, о пост
ніи коихъ Указы имѣются, остальные всѣ пострижены безъ
зовъ. Эти двое: Іеромонахъ Тарасій 71 года и монахъ Ѳео
61 года. Первый изъ Діяконовъ Оставшковскаго дѣвичьяго
менскаго монастыря, а второй изъ Ржевскаго Шляхетства, К
штадскаго гарнизона, Кронштлотскаго полка бывшій Маіоръ Фе
Ивановичъ Мячковъ: дѣло послушанія его: сборщикъ съ
ныхъ ловль. Остальные по происхожденію изъ міра, и по
занятій въ монашествѣ, дѣлятся такъ: Ржевскій крестьянин
лѣтъ, Ржевскій ямщикъ 60 лѣтъ, Торопецкой посадской чело

56 лѣтъ, Торопецкой купецкой сынъ 42 лѣтъ и Московской, изъ Боярскихъ людей Графа Ѳ. А. Матвѣева человѣкъ 95 лѣтъ, всѣ пятеро во общихъ трудахъ. Ржевской бобыльской крестьянской сынъ 30 лѣтъ и Торопецкой Пономарь 25 лѣтъ, оба псаломщики. Крестьяне: Тверской 65 лѣтъ, Торопецкой 50 лѣтъ и Бѣжецкой 70 лѣтъ, всѣ трое мельники. Осташковской Слобожанинъ 70 л. житенной и кузнецъ; Ржевской Поповской сынъ 50 лѣтъ хлѣбенной келарь. Ржевской крестьянинъ 70 л. рыболовъ. Великоцкой Пономарь 50 л. полуказначей (?), Торопецкой купеческій сынъ 20 л. безъ опредѣленныхъ занятій. Поповичи: Торопецкой изъ дѣйствительныхъ Дьячковъ Гурій, 48 лѣтъ, Сычевской 33 лѣтъ и Ржевской 26 лѣтъ, а также Торопецкой Посадской купеческой сынъ 24 лѣтъ, всѣ трое Іеродіяконы, посвященные въ 1-у степень, въ Москвѣ, первые двое, также какъ и Іеромонахи Тарасій и Гурій, Митрополитомъ Грузинскимъ, а другіе Митрополитомъ Ѳиваидскимъ. Изъ остальныхъ оказались постриженниками: Новгородскаго Уѣзда Рабежской пустыни одинъ, Старицкаго, Зоринской одинъ, Житеннаго монастыря въ Осташковѣ одинъ, Ордынской пустыни Бѣльскаго Уѣзда одинъ, Торопецкаго, Небина одинъ, Ржевскаго Крестовоздвиженскаго одинъ. Прочіе десять пострижены въ Ниловой пустынѣ Игуменомъ Иларіономъ соборнѣ, или, по его приказанію, Іеромонахомъ Досиѳеемъ.

По порядку времени, прежде чѣмъ говорить о судьбѣ Ниловскихъ монаховъ, подвергшихся слѣдствію за постриженіе ихъ вреки выше помянутыхъ въ Указѣ Синода, отъ Марта, 1733 го-, трехъ Высочайшихъ Указовъ, мы должны обратиться къ любопытному памятнику 3 Іюля того же года, который относится, сколько поздно, къ разъясненію именнаго повелѣнія Императрицы Анны отъ 10 Апрѣля, 1730 года, о примѣненіи наказаній за напрасное произнесеніе «слова и дѣла Государева.»

Памятникъ этотъ — Указъ Духовной Дикистеріи Святѣйшаго Синода (въ Москвѣ), отъ 3 Іюля, 1734 г., за № 1793, ко Управителемъ монастырей. Въ немъ говорится слѣдующее: «12 Апрѣля, 733 года, Святѣйшій Синодъ въ Москвѣ обращалъ вниманіе Святѣйшаго Синода въ Санктъпетербургѣ на то, что въ Московской Синодъ присылаются изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ многіе люди священнаго чина по разнымъ дѣламъ наказанію, за ихъ вины, плетьми, а иныхъ, за чинъ священ-

ства, вмѣсто кнута, плетьми: за небытіе у присяги, за ложно
зываніе «слова, или дѣла,» и за продерзскія слова; и по
ніи надъ ними сего наказанія они допускались до священ
женія, или же, въ вящее имъ наказаніе, а другимъ на страх
на время отлучались. О томъ Синодъ въ Москвѣ требова.
Синода въ Петербургѣ резолюціи. А по мнѣнію Святѣйшаго
да въ Москвѣ, для прекращенія такихъ продерзостей, про
щихъ отъ священнаго чина, надлежитъ, по учиненіи имъ
занія, отлучать ихъ отъ священнослуженія на время, смот
важности дѣла и состоянія погрѣшающей персоны. Межд
Святѣйшему Синоду въ Санктъпетербургѣ довольно извѣсти
многіе люди священнаго чина, какъ бѣльцы, такъ и мона
страшась суда Божія и пренебрегая святыя правила Церкв
ютъ житіе невоздержное, употребляютъ ссоры и драки, бе
упиваются, и тѣмъ зазорнымъ и весьма непотребнымъ ж
(навлекаютъ) на священномонашескій чинъ немалыя и
тяжкія подозрѣнія, а простому народу соблазны. Къ то
въ дерзости своей, сказываютъ за собою «слово и дѣло,» не
важности предписанныхъ за то наказаній. Отосланные к
скому начальнику объявляютъ, что то «слово и дѣло» сказ
одни съ пьяна, другіе чтобы избыть наказанія, а третьи с
ста: и въ этихъ случаяхъ имъ присуждается наказаніе легк
торое не устрашаетъ другихъ...» За тѣмъ слѣдуетъ изл
Указа Государыни, 10 Апрѣля, 1730 года, въ коемъ разъ
различныя степени виновности напраснаго употребленія «с
дѣла,» и, соотвѣтствующія степени вины и важности
тельствъ, наказанія... кнуть... плети... отдача въ солдаты...
зать ноздри... сослать въ рудники... спицърутенъ..... «А о свящ
и монашескомъ чину въ томъ именномъ Указѣ ни мало не
мянуто.[15] Того ради, сего Іюня 6 дня, довольно о сихъ
разсуждая... Синодъ Приказали.... виновнымъ.... въ произ
«слово, или дѣло,» со злости, желая кого обезчестить,
пьянствѣ, или въ ссорѣ, или избѣгая заслуженное наказаніе;
сіи духовнаго чина виновные для наказанія будутъ присла
гражданскаго суда къ суду духовному, и вина ихъ будет
знана во всѣхъ должныхъ судахъ, то... лишать ихъ всѣхъ с

---

[15] Вспомнимъ, отъ кого Ниловой пустыни научились монахи и з
сенію «слова и дѣла.»

аго и монашескаго чина; остричь на головѣ и бородѣ волосы , одѣвъ ихъ въ свѣтское платье, отсылать изъ духовныхъ паки ъ свѣтскія правительства, куда кого надлежитъ, для поступленія ъ ними, какъ имянно Указъ о свѣтскихъ людяхъ повелѣваетъ»... по описи Н. П. № 108).

Въ доводахъ сего замѣчательнаго Указа мы не можемъ не у-нать характера многихъ событій, совершившихся въ Ниловой пустыни. Оказывается, что такіе печальные случаи не представляли собою единичныхъ примѣровъ: тѣмъ прискорбнѣе, что явленія эти были повсемѣстны; а повсемѣстностію ихъ оправдывается нѣстіе, что доносительство, со времени Петровыхъ преобразованій, не доведенныхъ имъ до конца, сдѣлалось язвою народною, не миновавъ и лучшую часть народа—духовенство; а по отношенію къ духовенству, не очевидно ли, что порча въ немъ пошла со времени осуществленія мысли Петра, стать самому единымъ Начальникомъ Церкви Русской, со времени униженія имъ Патріяршаго сана, уничтоженія единой власти Патріяршей съ Освященнымъ Соборомъ надъ духовенствомъ, и основанія Синода, съ Тимоѳеемъ Палѣхинымъ за Оберъ-Секретаря, съ какими-то при немъ Ассесорами; послѣ того какъ Петръ, въ глазахъ народа, умышленно ронялъ достоинство Соборности, сочиняя и приводя въ дѣйствіе свою «игру въ Цари, Папы и Патріярхы;» сочиняя, приводя въ дѣйствіе и видоизмѣняя до послѣднихъ дней своего царствованія уставъ всепьянѣйшаго и всешутѣйшаго Собора?» И развѣ не видѣли мы, въ теченіи предложеннаго расказа, какъ униженъ былъ, въ самомъ учрежденіи своемъ, Синодъ, въ его развѣтвленіяхъ на Дикастеріи, на Канцеляріи, на Коллегію, стоявшія въ непосредственной зависимости и въ послушаніи безмолвномъ у Преображенскаго Приказа?

Преосвященный Сарскій и Подонскій и Настоятель Ниловской пустыни являются исполнителями велѣній сего Приказа: они исполняютъ наказаніе плетьми, симъ Приказомъ присужденное. Церковь, обязанная неизмѣнно блюсти законъ Христовъ, ученіе и преданіе свое, какъ первообразъ для мірянъ, волнующихся въ житейской суетѣ, является исполнительницею велѣній случайныхъ временщиковъ, Ѳеофановъ, Палѣхиныхъ... Удивительно ли послѣ этого глубокое паденіе духовенства?

Однако, Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 Іюня, 1733 года, сработанный, помимо облѣпившихъ его Оберъ-Секрета-

ря, Ассесоровъ и прочихъ чуждыхъ вліяній, доказываетъ,
сила и средства къ возстанію отъ глубокаго паденія имѣлис
самомъ духовенствѣ. Святѣйшій Синодъ, «по довольномъ раз
деніи,» сразу вѣрно ставитъ на надлежащія мѣста взаимныя о
шенія администраціи и суда. Успѣетъ ли онъ въ примѣненіи,
димъ далѣе.

Возвращаясь къ Ниловой пустыни, находимъ донесеніе
мена Иларіона, отъ 7 Февраля, 1734 г., въ отвѣтъ на Указъ
нему изъ Духовной Дикастеріи, отъ 2 Февраля, за № 1167, ко
предписывалось Игумену произвести слѣдствіе о нечинныхъ
ступкахъ Селижаровскаго монаха Аврамія; вотъ что пишетъ
ларіонъ:

«По выше писанному Указу Ея Императорскаго Величест
ниже именованный, въ Троицкой Селижаровъ монастырь не ѣзд
и предписаннаго слѣдствія не чинилъ; понеже я, за нем
свою, правленіе Игуменской должности оставилъ, и нынѣ н
щенъ; а при оной нашей Пустынѣ дѣльныхъ и приказныхъ
дей, подъячихъ и писцовъ, не имѣется, и того слѣдствія чи
не кѣмъ.»

Хочется ему ввернуть стереотипное прибавленіе: «для того,
оная наша Нилова пустынь при себѣ вотчинъ никакихъ не
етъ, а питается Ея Императорскаго Величества жалованьем
мірскимъ подаяніемъ...» но онъ это прибавленіе зачеркивает
кончаетъ такъ:

«О семъ доноситъ Ржевскаго Уѣзда Ниловой пустыни Ст
бенскаго бывшій Игуменъ Иларіонъ. Февраля 7 дня, 1734 г.

«Таково доношеніе... послано въ Москву, въ Духовную Д
стерію, съ Іеродіакономъ Варлаамомъ сего Февраля (Дѣло Н
л. 266).»

Произведенное въ 1733 году, домашними средствами и
обѣщанію иноческому,» слѣдствіе не осталось безъ послѣдс
Заимствую изъ «Краткаго историческаго описанія Ниловой пу
ни, Владимира Петровича Успенскаго,» который имѣлъ досугъ
слѣдить, по Архивнымъ памятникамъ обители, дальнѣйшія су
ея, свѣдѣніе о томъ, что сталось съ монахами, постриженными
слѣ выше упомянутаго Указа 1723 года.

«Въ 1735 году послѣдовалъ новый Синодальный Ук
коимъ предписывалось: «всѣхъ монаховъ и монахинь, пос
женныхъ послѣ 1723 года, вопреки Духовному Регламен

сочайшимъ Указамъ, или въ молодыя лѣта, или безъ разрѣше-
Епархіальныхъ Архіереевъ, или безъ надлежащихъ увольненій
обществъ, къ которымъ они принадлежали до постриженія,
стричь и отослать въ прежнія ихъ мѣста жительства. А Насто-
лей, постригавшихъ, и Настоятельницъ, не лишая сана, обло-
ть взносомъ по десять рублей за каждаго постриженника; а
и откажутся внести эту пеню, сослать въ дальніе монастыри»
ло Н. П. № 37 и 38).

Въ Ниловой пустынѣ, какъ мы видѣли, пострижено было не-
конно Игуменомъ Иларіономъ десять человѣкъ (а всѣхъ не-
конно постриженныхъ въ обители находилось девятнадцать че-
вѣкъ). Въ монастырѣ общежительномъ, при неимѣніи ни у кого
ъ братіи чистой собственности, пеню во сто рублей должно
ло внести изъ монастырской казны, какъ она и была вне-
на, въ видѣ путевыхъ издержекъ курьера Шитова. Братія,
желаніи отклонить отъ себя эту бѣду, и еще большее горе
ъ разстриженія нужныхъ въ монастырѣ собратій, стали просить
вскопа Аарона Еропкина о ходатайствѣ. Ааронъ отправилъ къ
мператрицѣ просительное письмо. Просьба его не только оста-
сь безъ успѣха, но, переданная въ Синодъ, въ руки давняго его
доброжелателя, Ѳеофана, она имѣла послѣдствіемъ такой, новый
нодскій, Указъ въ Нилову пустынь: «...Его, Аарона, за дерзкое
ружденіе Императрицы неумѣстно просьбою, слѣдовало бы ли-
ить сана и сослать въ дальній монастырь въ вѣчное заточе-
е; но, ради многолѣтняго здравія Ея Величества, за старость
о, то все ему оставляется, подъ такимъ лишь условіемъ, чтобы
ъ впредь отнюдь не дерзалъ вступать ни въ какое монастыр-
ое правленіе» (Дѣло Н. П. 1736 г., за № 47).

Недоброжелательству Ѳеофана приписать считаемъ себя въ
равѣ неудачный исходъ Ааронова настоящаго ходатайства по то-
у, что до того Епископъ Ааронъ Еропкинъ, лично извѣстный
Императрицѣ, съ успѣхомъ ходатайствовалъ предъ нею о денеж-
ной помощи монастырю: такъ въ 1734 году, въ два раза, по его
прошенію, Государыня жаловала въ Пустынь на молебенъ и на
милостыню 900 рублей.

Изъ числа монаховъ Ниловой пустыни, о коихъ производи-
лось въ 1733 году слѣдствіе, только четверо уцѣлѣли. То были:
монахъ Тарасій; сборщикъ съ рыбныхъ ловель монахъ Ѳео-
ъ Мячковъ; полуказначей монахъ Зосима да трудникъ монахъ

Акиндинъ. Іеромонахъ Гурій, три Іеродіякона и хлѣбный Кела были сосланы въ Сибирь, въ Иркутскую Губернію, вмѣстѣ бывшимъ своимъ Игуменомъ, Иларіономъ, за котораго монасты не внесъ положенныхъ ста рублей пени. Другіе восемь: 20-лѣтн Іосифъ Безносовъ, 95-лѣтній Леонидъ Бѣляевъ, 70-лѣтній жите ной и кузнецъ Сергій Мѣшковъ и Трошневъ, 50-лѣтній мельни Боголѣпъ Ивашовъ, 60-лѣтній трудникъ Давыдъ Ожогинъ, 56-лѣ ній трудникъ Ириархъ Томилинъ и 30-лѣтній Псаломщикъ Са ватій, въ Іюнѣ 1736 года, были разстрижены. За тѣмъ изъ копіи Указовъ, времени Принца Іоанна, 1741, отобранныхъ изъ Пусты ни въ 1745, въ царствованіе Елисаветы, видно, что и послѣдні 45-лѣтній трудникъ Мисаилъ Морозовъ, 25-лѣтній Псаломщи Германъ Бобановъ, 70-лѣтній мельникъ Памва Гордѣевъ, 65-лѣ ній мельникъ Илья Пузановъ и еще какой-то Сергій, были тоя разстрижены, но когда именно, не видно.

При воцареніи Императрицы Елисаветы Петровны, въ 17 году, благодаря тому, что Русская и Православная сторона пр Дворѣ взяла рѣшительный перевѣсъ надъ иностранцами, тяготѣ шими, съ Бирономъ и Ѳеофанами вмѣстѣ, надъ Россіею, особен благодаря Духовнику Императрицы, Дубянскому, всѣ изгнанны въ царствованіе Анны Ивановны Іерархи: Воронежскій Ле Юрловъ и другіе, были освобождены изъ заключенія, и Архі рейскій санъ имъ возвращенъ (XVIII вѣкъ, ч. 2-ая, стр. 394). М лость эта распространилась и на Ниловскихъ изгнанниковъ ссыл ныхъ и на разстриженныхъ. Послѣднимъ, въ 1744 году, возвращен санъ монашеской (по описи Н. П. № 6); а изъ сосланныхъ во вратились въ Нилову пустынь въ томъ же году Игуменъ И ріонъ и Іеродіяконъ Ипполитъ, утвержденный въ послѣдствіи, 1745 году, по выбору братіи, Игуменомъ въ своей обители.

III

МАТЕРІЯЛЫ СЛАВЯНСКІЕ

III

ЮЖНЫЕ СЛАВЯНЕ

И

ВИЗАНТІЯ ВЪ X ВѢКѢ.

СОЧИНЕНІЕ

М. С. ДРИНОВА.

ЮЖНЫЕ ОЛЕАНДРЫ

и

ВЛИЯНІЕ ИХЪ НА ЗДОРОВЬЕ.

М. С. ДРИНОВА.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Изученіе нѣкоторыхъ памятниковъ, ускользнувшихъ отъ вниманія доселѣшнихъ изслѣдователей, изученіе, соединенное съ тщательнымъ, смѣю сказать, пересмотромъ общеизвѣстныхъ источниковъ, представило мнѣ въ новомъ свѣтѣ многія явленія Южно-Славянской исторіи Хго вѣка, дало возможность уяснить себѣ и нѣкоторые изъ остающихся въ ней до сихъ поръ темными пункты, какихъ, какъ извѣстно, не мало. Развитіе возникшихъ отсюда взглядовъ составляетъ главное содержаніе предлагаемаго сочиненія, въ которомъ обращено особенное вниманіе на взаимныя отношенія отдѣльныхъ Южно-Славянскихъ племенъ и на отношенія ихъ къ Византіи. Занимавшіе меня тутъ вопросы весьма часто вызывали на пересмотръ и перерѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ позднѣйшаго времени, обѣщая вознаградить этотъ трудъ новыми данными въ пользу высказанныхъ здѣсь взглядовъ. Но боясь слишкомъ большихъ отступленій, я предпочелъ держаться строго въ предѣлахъ X-го вѣка, отдѣлавшись отъ искушавшихъ вызововъ обѣщаніемъ отвѣтить на нихъ особеннымъ изслѣдованіемъ. Дорожа такимъ образомъ связностію изложенія, я, быть можетъ, этимъ повредилъ полнотѣ его. Сочту, впрочемъ, трудъ свой вполнѣ вознагражденнымъ, если, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ предлагаемыхъ и вполнѣ развитыхъ, по моему крайнему разумѣнію, взглядовъ найдутъ благосклонный пріемъ со стороны читателей.

М. Д.

28 Ноября, 1875.
Прага.

ЮЖНЫЕ СЛАВЯНЕ
И
ВИЗАНТІЯ ВЪ X ВѢКѢ.

ГЛАВА I.

Болгарія въ первой четверти X вѣка.

Въ первой четверти X вѣка Болгарія переживала одну изъ
мыхъ блистательныхъ эпохъ своей исторической жизни. Къ это-
именно времени относится правленіе Симеона, величайшаго изъ
сударей перваго Болгарскаго Царства. Время Симеона было уже
ъдметомъ многихъ изслѣдованій, даже одной монографіи. [1] Не
отря, однако, на это, какъ личность и стремленія Симеона, такъ
политическая роль, которую при немъ играла Болгарія, остают-
все еще недостаточно выясненными. Виновата тутъ прежде
его скудость историческихъ источниковъ; но справедливость
ебуетъ замѣтить, что и эти скудные источники не исчерпаны
полнѣ. Такъ, между нами первое мѣсто, по своей важности, дол-
ны занимать письма Константинопольскаго Патріарха Николая
истика, знавшаго лично Симеона и принимавшаго весьма дѣя-
льное участіе въ сношеніяхъ Византійскаго Правительства съ
имъ. [2] Существуетъ около тридцати писемъ этого Патріарха, посвя-
енныхъ исключительно Болгарскимъ дѣламъ и писанныхъ пре-
ущественно на имя Симеона; въ этихъ письмахъ заключается бо-
тый матеріялъ, бросающій довольно яркій свѣтъ на тогдашнія от-
ошенія Болгаріи и Византіи, а также и къ другимъ ея сосѣдямъ. Но,
сожалѣнію, матеріялъ этотъ остается и до сихъ поръ нетронутымъ

Лалазова: «Вѣкъ Болгарскаго Царя Симеона.» Спб. 1852 г.

Письма Николая Мистика въ первый разъ обнародовалъ А. Майо в ъ «Spe-
ilegium Romanum.» Romae 1844, X; во второй разъ они перепечатаны въ
бширномъ собраніи Мигна: «Patralogiae Cursus complectus,» t. CXI.

почти всѣми Славянскими учеными. Онъ остался совершенно неп
вѣстнымъ даже Шафарику; не зналъ о немъ и Палаузовъ, сочинител
выше упомянутой монографіи о царствованіи Симеона. На сколь
намъ извѣстно, изъ Славистовъ первый обратилъ вниманіе на этот
источникъ Профессоръ В. И. Григоровичъ въ извѣстномъ своем
изслѣдованіи объ отношеніяхъ Константинопольской Церкви к
окрестнымъ народамъ, къ которому (изслѣдованію) онъ приложил
четыре изъ помянутыхъ тридцати посланій Патріарха Николая, с
Русскимъ переводомъ. [3]

Задача помянутаго изслѣдованія — культурно-историческаг
свойства; по этому сочинитель его не обратилъ, конечно, внимані
на заключающіяся въ письмахъ Патріарха Николая данныя поли
тическаго свойства. Этого рода данными, встрѣчающимися въ пере
печатанныхъ Г. Григоровичемъ четырехъ письмахъ, воспользовалс
Гильфердингъ въ новомъ изданіи своей исторіи Сербовъ и Болгаръ,
но, разработавъ ихъ внѣ связи съ богатымъ матеріяломъ, заклю
чающимся въ остальныхъ двадцати шести письмахъ, онъ сдѣлал
нѣсколько поспѣшныхъ и явно ошибочныхъ выводовъ изъ него.

Внимательное изученіе всѣхъ, относящихся къ нашей задачѣ
писемъ Патріарха Николая въ связи съ другими источниками
привело насъ къ нѣкоторымъ новымъ выводамъ относительно то
политической роли, которую Болгарія играла на юго-востокѣ Ев
ропы въ царствованіе Симеона. Роль эта весьма видная, такъ как
политическое движеніе Болгаръ въ это время захватывало на сво
емъ пути не только весь Южно-Славянскій міръ, но и оказывал
весьма могущественное давленіе и на жизнь сосѣднихъ инопле
менныхъ народовъ и, прежде всего, конечно, на Византію. В
отношеніяхъ Симеона къ послѣдней всего яснѣе обозначаетс
настоящій характеръ этого политическаго давленія; по этому мы
и остановимся на нихъ подробнѣе, тѣмъ болѣе, что и наши ис
точники главнымъ образомъ касаются собственно этихъ отношеній

---

[3] «Какъ выражались отношенія Константинопольской Церкви къ окрестным
народамъ и преимущественно къ Болгарамъ въ началѣ X столѣтія.» Одесс
1866. Кое-какія извлеченія изъ писемъ Патріарха Николая сдѣланы еще в
двухъ другихъ сочиненіяхъ, которыми мы будемъ пользоваться: 1) въ статьѣ
«О Патріархѣ Николаѣ Мистикѣ,» помѣщенной въ «Твореніяхъ Св. Отцовъ
изд. Москов. Дух. Акад. 1861 г. кн. 2я, стр. 163—265, и 2) «Hergenröthe
Photius Patriarch von Constantinopel.» Regensburg, 1867, III.

[4] См. «Собраніе сочиненій Гильфердинга.» Спб., 1868, т. I.

Послѣ крещенія Бориса, въ 863 году, между Болгарскимъ Государствомъ и Имперіею установился очень крѣпкій миръ, продолжавшійся до самого конца правленія этого Болгарскаго Государя, приблизительно до 888 года. Эти дружественныя отношенія были очень выгодны для обѣихъ сторонъ. Благодаря имъ, умный и дѣятельный Императоръ, Василій Македонянинъ (867—886) могъ приняться за возстановленіе потрясенной, при его слабыхъ предшественникахъ, власти Имперіи на отдаленныхъ окраинахъ ея. Тогда были Павликіяне, которые, распространивъ свою власть до Никомидіи, Никеи и Ефеса, помышляли о совершенномъ низпроверженіи власти Византійцевъ въ Азіи. [5] Въ это именно время Василій успѣлъ не только положить предѣлъ посягательствамъ Каролинговъ на Восточную Римскую Имперію, но и отнялъ у нихъ нѣкоторыя изъ захваченныхъ уже ими древнихъ ея владѣній въ Далматіи и южной Италіи. Тогда же были обузданы и Сарацины, коимъ Василій успѣлъ внушить нѣкоторое уваженіе къ Византійскому оружію. [6] Василій очень дорожилъ миромъ съ Болгарами, благодаря коему онъ могъ предпринять и совершить помянутые подвиги. Въ теченіе двадцатилѣтняго своего правленія онъ ни разу не далъ повода къ неудовольствію Болгарскому Государю, который и съ своей стороны свято хранилъ этотъ миръ, столь нужный ему для внутренняго упроченія своей обновленной Христіанствомъ Державы. Патріархъ Николай считаетъ это время самымъ лучшимъ временемъ въ исторіи взаимныхъ отношеній сосѣднихъ Государствъ и справедливо, какъ кажется, восторгаясь воспоминаніемъ объ этомъ времени, пламенно желаетъ его возвращенія. «Послѣ того (пишетъ онъ Симеону), какъ Богъ благоволилъ и васъ просвѣтить свѣтомъ познанія своего и, разрушивъ средостѣніе вражды, призвалъ васъ къ свѣту славы своей и соединилъ съ Греками, какъ вѣрою, такъ и любовію, съ этой поры вражда упразднилась, прекратилось движеніе оружій и мѣсто не согласія заступила любовь. Что же нынѣ? Врагъ Божій снова покушается разрушить единеніе... [7] «Праведно (пишетъ онъ въ другомъ письмѣ къ Симеону) дабы ты былъ наслѣдникомъ не только Державы твоего отца (Бориса), но также наслѣдникомъ миролю-

---

[5] Παπαρηγοπουλο «Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθνους» 1871, IV, 73.

[6] См. 75-е письмо Николая Мистика.

[7] Письмо 8-е, у Миня стр. 61, 64.

бивой души и прочаго Христіянскаго его настроенія. Онъ, съ помощію Божіею,... завязалъ узелъ любви къ Римлянамъ; ты же, елико возможно, долженъ скрѣпить его, но не разсѣкать; онъ, по внушенію свыше, отвратилъ отъ Христіянъ смертоносное оружіе, а ты, чтя отца, долженъ отбросить это оружіе.» [8]

Но этотъ благодѣтельный миръ былъ нарушенъ, какъ только Императора Василія смѣнилъ, непохожій на него, Левъ Философъ, а въ Болгаріи миролюбивому Борису наслѣдовалъ Симеонъ.

Симеонъ, какъ извѣстно, провелъ свою молодость въ Византіи, гдѣ и получилъ образованіе. Онъ учился, по всей вѣроятности, въ знаменитой тогда Магнаурской школѣ, изъ которой вышелъ и Константинъ Философъ; такъ, по крайней мѣрѣ, можно заключать изъ свидѣтельства Ліутпранда о томъ, что Симеонъ отлично изучилъ Логику и Риторику, [9] которыя составляли главные предметы Тривіума, преподававшагося въ этой школѣ. Своимъ прилежаніемъ и любовію къ наукамъ, по свидѣтельству того же Ліутпранда, Симеонъ удивлялъ самихъ Константинопольскихъ Грековъ. Любовь къ наукамъ и литературнымъ занятіямъ онъ сохранилъ до конца своей жизни. Кромѣ извѣстныхъ Славянскихъ свидѣтельствъ, называющихъ Симеона новымъ Птолемеемъ, говорящихъ, что онъ «изслѣдовалъ всѣ книги Священнаго Писанія, характеръ, обычаи и мудрость всѣхъ учителей, что онъ исполнилъ книгами своя палаты. [10] Эта страсть его къ чтенію засвидѣтельствована и Патріархомъ Николаемъ Мистикомъ. «Знаю (пишетъ онъ въ 923 г. къ Симеону, когда послѣднему было уже за пятьдесятъ лѣтъ), знаю, что ежедневно напояешь свою прекрасную душу живоносною водою ученія; знаю, что и ты любознательно перечитываешь книги древнихъ.» [11]

Вообще своею начитанностію и образованностію Симеонъ ни сколько не уступалъ современнымъ ему Византійскимъ Императорамъ, Льву Философу и, его сыну, Константину Багрянородному, лучшимъ представителямъ Византійской образованности X вѣка. [12] Но, равняясь имъ въ этомъ отношеніи, онъ ни сколько не былъ

---

[8] Письмо 25-е, у Григоровича, стр. 72.

[9] «Antapodosis,» у Перца, III, 309.

[10] См. Калайдовича: «Іоаннъ Экзархъ Болгарскій,» стр. 100, 102.

[11] Письма 23 и 26, у Григоровича, тамъ же, стр. 60, 88.

[12] Рамбо, L'empire grec au dixième siècle. Paris 1870, p. 62.

похожъ на нихъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. По словамъ Патріарха Николая, знавшаго Симеона лично, не по слухамъ, [13] онъ отличался «несравненнымъ благородствомъ души, здравымъ разсудкомъ, по уму не имѣлъ себѣ равнаго, [14] не ненавидѣлъ зла, отвращался отъ несправедливости, [15] былъ украшенъ всѣми добродѣтелями.» [16] Въ частной своей жизни онъ хранилъ замѣчательную простоту, отличался «трезвостію, не позволялъ себѣ никакихъ излишествъ;» вообще жизнь его по словамъ Патріарха Николая «мало отличалась отъ жизни отшельниковъ.» [17] Этотъ простой, суровый образъ жизни не былъ, однако, послѣдствіемъ какихъ ни будь аскетическихъ воззрѣній, а обусловливался напряженною умственною и правительственною дѣятельностію, дѣятельностію, которая, по словамъ Патріарха, снискала Симеону всеобщее удивленіе, [18] а Болгарскій народъ довела до вершины славы.» [19]

Симеонъ вступилъ на престолъ нѣсколько раньше 888 года; въ этомъ году, по крайней мѣрѣ, онъ занималъ оный, по единогласному свидѣтельству какъ Византійскихъ историковъ, такъ и нѣкоторыхъ Западныхъ лѣтописцевъ. [20] Ему было тогда около 25 лѣтъ. Еще въ самомъ началѣ его правленія миръ съ Византіею былъ нарушенъ. Византія сама дала поводъ къ нарушенію дружественныхъ отношеній: новый Императоръ, Левъ Философъ, сни-

---

[13] Письмо 17-е, у Миня, стр. 172.

[14] Письмо 16-е, тамъ же, стр. 104.

[15] Письмо 14-е, тамъ же, стр. 101.

[16] Письмо 22-е, стр. 184.

[17] Тамъ же.

[18] Письмо 19е, стр. 184.

[19] Письмо 14е, стр. 101.

[20] Исключеніе составляетъ только одна Фульдская лѣтопись, по свидѣтельству которой въ 892 въ Болгаріи царствовалъ еще Владимиръ, старшій братъ и предшественникъ Симеона. Нужно имѣть въ виду, однако, что эта лѣтопись очень путаетъ лѣтосчисленіе упоминаемыхъ ею событій изъ Болгарской исторіи. Такъ, на примѣръ, походъ Симеона противъ Мадьяръ она относитъ къ 996 году, между тѣмъ какъ онъ происходилъ ни какъ не позже 92 г. Кстати замѣтимъ, что Патріархъ Николай считаетъ Симеона непосредственнымъ преемникомъ Бориса. См. письмо 25-е. О царствованіи Владимира онъ не упоминаетъ, вѣроятно, по тому, что оно продолжалось только четыре года и ни чѣмъ особенно не ознаменовано. См. Голубинскаго, «Краткій очеркъ Исторіи Православной Церкви», 253—4.

скавшій себѣ печальную извѣстность тѣмъ, что всѣ поступки его находились въ разладѣ съ проповѣдуемыми имъ же основами, [21] имѣлъ и другой недостатокъ, отъ коего не мало пострадали при немъ существенныя выгоды Имперіи: онъ легко подчинялся вліянію людей, которыхъ приближалъ къ нему случай, большею частію по сердечнымъ дѣламъ. Въ первые годы его правленія достигъ очень сильнаго вліянія при Дворѣ Стиліянъ Зауча, отецъ Зои, любовницы Льва, сдѣлавшейся въ послѣдствіи второю женою его, человѣкъ низкаго происхожденія и проникнутый большимъ корыстолюбіемъ. Самымъ приближеннымъ человѣкомъ къ этому временщику былъ его слуга, евнухъ Мусикъ. Два ловкіе Грека изъ Аттики, Ставракій и Козма, столкнувшись съ этимъ вліятельнымъ евнухомъ, успѣли взять на откупъ пошлину съ Болгарской торговли, составлявшей весьма важную статью государственныхъ доходовъ Византіи, такъ какъ торговля Болгарская была очень обширна. «Ту вся благая сходятся: отъ Грекъ злато, паволоки, вина, овощеве разноличныя; изъ тѣхъ же, изъ Угоръ, сребро и комони; изъ Руси же скора и воскъ, медъ и челядь. Такъ говорилъ Великій Князь Святославъ про Болгарію, и говорилъ около 968 года, когда она уже находилась въ упадкѣ. Въ царствованіе же Симеона Болгарія, по словамъ одного новѣйшаго историка, была складочнымъ мѣстомъ торговли между Западомъ Европы, Сѣверомъ и Византіей. Сырыя произведенія Германіи, Моравіи, Россіи и Придунайскихъ странъ Болгарами обмѣнивались на мануфактурныя произведенія Имперіи и на товары Азіи и Африки. [22] Въ слѣдствіе этого для Болгарской торговли въ Византійской столицѣ находился очень обширный рынокъ. Взявши на откупъ пошлину съ Болгарскаго рынка, помянутые откупщики, чрезъ посредство того же евнуха, добились того, что рынокъ этотъ былъ перенесенъ изъ столицы въ Солунь. Здѣсь, вдали отъ правительственнаго надзора, они очень прижимали купцовъ, вымогая отъ нихъ большія пошлины. Представленія Симеона, благодаря продѣлкамъ вліятельнаго покровителя откупщиковъ, оставлены безъ вниманія. Это принудило Болгарскаго Государя искать удовлетворенія съ помощію оружія. [23] Война, начавшаяся по такому необыкновенному

---

[21] Рамбо, тамъ же, 5.

[22] Рамбо, тамъ же, 328.

[23] См. у Палаузова, тамъ же 40; у Гильфердинга I, 86. Обстоятельнѣе изло-

для того времени поводу, имѣла великое значеніе въ судьбахъ всего Юго-Западнаго Славянства: она впервые втиснула въ международныя отношенія Европейскихъ народовъ Мадьярскую орду, которой суждено было вскорѣ расколоть Юго-Западное Славянство на двѣ половины, врѣзавшись клиномъ въ самое его сердце.

Мадьярская орда около 885 года протѣснилась изъ Приволжскихъ странъ въ нынѣшнюю Молдавію, въ страну, прилегающую къ устью Дуная и сѣверо-западному берегу Чернаго моря. Страну эту они назвали Ателькузу (Междурѣчье). Къ этимъ-то новымъ сосѣдямъ поспѣшилъ обратиться Императоръ Левъ, когда война его съ Симеономъ пошла очень невыгодно для Византійцевъ, и когда высланные противъ Болгаръ войска были разбиты и разсѣяны гдѣ-то въ Адріанопольской области [24] (Македоніи). Съ помощію даровъ, Льву не трудно было подвинуть Мадьяръ ко вторженію въ предѣлы Болгарскаго Царства. Византійскій флотъ перевезъ ихъ чрезъ Дунай и высадилъ на южный берегъ его, откуда они пустились опустошать Болгарскую землю. Застигнутый въ расплохъ новыми врагами, Симеонъ выступилъ наскоро противъ нихъ, но потерпѣлъ пораженіе въ трехъ стычкахъ съ ними и былъ принужденъ запереться въ Доростольской крѣпости (нынѣ Силистра). Мадьяры, страшно ограбивъ страну, возвратились въ свой Ателькузъ, обремененные добычей и множествомъ плѣнныхъ, коихъ они за хорошую цѣну сбыли въ Византіи.

Симеонъ, однако, скоро оправился отъ этого погрома: собравшись съ силами и заручившись союзомъ съ Печенѣгами, [25] кочевавшими по сосѣдству съ Мадьярской ордой, онъ вторгнулся въ Ателькузъ, лѣтомъ 892 года, и страшно разорилъ его. [26] По словамъ Византійцевъ, онъ передушилъ тогда всѣхъ Мадьяръ, что,

---

жемъ поводъ къ этой войнѣ у Греческаго историка Паппы Григопуло, тамъ же, IV, 87.

[24] О томъ, что Левъ подвинулъ Мадьяръ къ вторженію въ Болгарію, говорятъ Георгій Монахъ, Левъ Грамматикъ, Симеонъ Логоѳетъ, Конст. Багрянородный, Кедринъ, Зонара. См. у Стриттера II, 576—578. Самъ же Императоръ Левъ въ своей «Тактикѣ» затѣчаетъ, что «Мадьяры были ему посланы свыше, что ихъ вооружилъ Божественный Промыслъ для спасенія Имперіи.»

[25] «De administrando imperio,» ed. Bon. 172, 173.

[26] Мадьярскій историкъ Шабоа, написавшій отдѣльное изслѣдованіе о Болгарско-Мадьярской войнѣ, ошибочно относитъ ее къ 888 г. См. Кукулевича: «Arkiv za pov. jugosl.» IX, 36—51.

конечно, преувеличено. Во всякомъ случаѣ пораженіе было слишкомъ велико. «Кто возможетъ (восклицаетъ одинъ Западный лѣтописецъ) исчислить потерю язычниковъ, когда на сторонѣ Болгаръ одержавшихъ побѣду, оказалось павшими до 20,000 всадниковъ.»[27]

Разсчитавшись такимъ образомъ съ союзниками Византіи, Симеонъ снова обратился къ послѣдней, нанесъ ея войскамъ при Болгарофигѣ (гдѣ-то между Адріанополемъ и Константинополемъ) новое пораженіе, заставившее Императора просить мира, который и былъ заключенъ на весьма выгодныхъ для Болгаръ условіяхъ. Византія должна была выдать плѣнныхъ, какъ взятыхъ ея войсками, такъ и купленныхъ ею у Мадьяръ. Изъ писемъ Николая Мистика мы узнаемъ, что, по заключенному тогда договору, Византія обязалась платить Болгарамъ ежегодную дань. Дань эту она должна была посылать въ городъ Месемврію съ нарочитымъ, который и передавалъ оную назначеннымъ для пріема ея Болгарскимъ чиновникамъ.[28]

Этимъ миромъ, заключеннымъ въ 893 году, Симеонъ, по видимому, очень дорожилъ; по крайней мѣрѣ онъ не подавалъ никакого повода къ нарушенію его: миръ былъ нуженъ Болгаріи, какъ для поправленія несчастій послѣдней войны, такъ и для дальнѣйшей расправы съ дикой Мадьярской ордой. Дѣло въ томъ, что послѣ разоренія, которое Симеонъ причинилъ въ Ателькузѣ Мадьярамъ, эти послѣдніе рѣшились искать себѣ новыхъ жилищъ: они отправились въ Закарпатскія страны, съ которыми уже имѣли случай познакомиться во время вторженія ихъ въ Моравію,[29] куда они ходили, какъ извѣстно, по приглашенію Арнульфа. Земли эти манили ихъ и своими природными богатствами, и тѣмъ, что при тогдашней слабости Моравіи, которая, по смерти Святополка 894 года, начала быстро распадаться, казались имъ легкою добычею. Пользуясь усобицами сыновей Святополка, Мадьяры легк-

---

[27] Annales Fuldens., Pertz, Monumenta Germ. I, 415. Гильфердингъ I, 8 примѣч. 1.

[28] Письмо 6-е, у Миня, 57. См. и у Стриттера II, 580.

[29] Вторженіе Угровъ въ Моравію происходило лѣтомъ 892 г. Палацкій (Dějiny národu Českého) 1848, I, 171—173; Szalay, Geschichte Ungarns. Pest 1866, I, 10. Къ этому именно времени относится и разореніе Ателькуза Симеономъ, который, по словамъ Багрянороднаго, вторгнулся въ него, когда Угры были заняты какимъ-то походомъ. De adm. imp. 173.

заняли Моравскія владѣнія, прилегавшія къ Карпатскимъ горамъ. [30] Отсюда они не замедлили начать подчиненіе себѣ окрестныхъ странъ, въ томъ числѣ и Дакійскихъ владѣній Болгарскаго Царства. Мы имѣемъ весьма смутныя свѣдѣнія объ этихъ владѣніяхъ Болгаръ. Намъ достовѣрно извѣстно лишь то, что они занимали довольно большое пространство, сталкивались непосредственно съ южной границей Моравской Державы. По сказаніямъ древняго Мадьярскаго историка, [31] во время появленія Мадьяръ, Болгарскія владѣнія въ Дакіи дѣлились на четыре Княжества: 1) Княжество Салана, простиравшееся между Дунаемъ, Тисой и Вагомъ, съ столицей Салань-Камень; 2) Княжество Менуморута, лежавшее между лѣвымъ берегомъ Тисы и правымъ берегомъ ея притока Мароша; 3) Княжество Трансильванское или Седмиградское, находившееся подъ властію Гелоя; 4) Княжество Глада, лежавшее на лѣвомъ берегу Тисы между притокомъ ея Марошемъ и Орловой, т. е., въ нынѣшнемъ Темешскомъ Банатѣ. Всѣ эти земли въ скоромъ времени были покорены Мадьярами. По словамъ лѣтописца, Симеонъ посылалъ сюда войска для защиты своихъ владѣній, но войска эти не могли оказать дѣльнаго сопротивленія врагу; изъ чего явствуетъ, что они были немногочисленны; другими словами, что Симеонъ не дѣлалъ особенныхъ усилій для удержанія въ своей власти своихъ Дакійскихъ владѣній. Трудно понять поведеніе Симеона въ этомъ дѣлѣ; его можно объяснить только слѣдующимъ предположеніемъ: занимающія насъ здѣсь Дакійскія области, какъ видно и изъ разсказа лѣтописца, находились въ подручническихъ отношеніяхъ къ Симеону, не были непосредственными его владѣніями, въ слѣдствіе этого онъ и не очень дорожилъ ими, и не рѣшился тратить свои силы на защиту такихъ отдаленныхъ, да еще и полузависимыхъ отъ него, странъ.

По всему видно, что Симеонъ рѣшился воспользоваться заключеннымъ съ Византіей миромъ для внутренняго развитія и упроченія своей, и безъ того обширной, державы, занимавшей большую часть Балканскаго полуострова. Во время этого мира, продолжавшагося около 20 лѣтъ, главное вниманіе его было со-

---

[30] См. Елагинъ: «Мѣсто Венгровъ среди народовъ Европы». Въ «Русской Бесѣдѣ» 1858, I, 138.

[31] Елагинъ, тамъ же, 143—148; Гильфердингъ, I, 92—95; Салай I, 15, 16, 18.

средоточено на пересадкѣ плодовъ Византійской образованности въ Болгаріи. Это-то время по справедливости считаютъ за эпоху развитія Славянской письменности. Но эта внутренняя мирная дѣятельность Симеона была прервана новою обидою съ стороны Византіи.

11го Мая, 912 года, скончался Императоръ Левъ Мудрый, оставивъ престолъ семилѣтнему Константину VII, извѣстному подъ именемъ Багрянороднаго. За малолѣтствомъ его Имперіей управлялъ его дядя, Александръ, человѣкъ, по выраженію лѣтописцевъ, безразсудный, пьяница.

Византійскіе историки разсказываютъ, что Симеонъ тотчасъ же отправилъ къ новому Правителю пословъ для утвержденія заключеннаго съ покойнымъ Императоромъ договора, но Александръ, подъ пьяную руку, съ безчестіемъ отослалъ назадъ пословъ, наругавшись надъ самимъ ихъ Государемъ. Это заставило Симеона ухватиться за оружіе. Виновникъ нарушенія мирныхъ отношеній вскорѣ умеръ, правленіе его продолжалось всего 14 мѣсяцевъ. Назначены были новые опекуны, во главѣ которыхъ находился Вселенскій Патріархъ, извѣстный своими политическими способностями, своей несокрушимой мощью, Николай Мистикъ. [32]

Новое Правительство порѣшило, какъ увидимъ, загладить безразсудный поступокъ Александра и предотвратить войну, но уже было поздно. Симеонъ въ этотъ разъ принимался за оружіе не только съ тѣмъ, чтобы отомстить за нанесенную обиду, но и съ другими, болѣе широкими, цѣлями. Два раза при немъ Византія нарушила мирные договоры: можно было ожидать, что она нарушитъ ихъ и въ третій, и въ четвертый, разъ, что, при первомъ замѣшательствѣ въ Болгаріи, она не преминетъ посягнуть и на ея политическую самостоятельность; по этому Симеонъ сталъ стремиться къ достиженію прочнаго обезпеченія своего Государства отъ подобныхъ замысловъ Византіи. Обстоятельства очень благопріятствовали такому стремленію: въ правленіе Льва Мудраго и Александра внѣшнія дѣла Имперіи пришли въ весьма плохое состояніе. Четвертый бракъ Льва, надѣлавшій столько шуму, раздѣлилъ духовенство и общество на двѣ стороны, съ остервенѣніемъ преслѣдовавшихъ одна другую и раздиравшихъ внутреннюю крѣпость

---

[32] Герг енрётеръ, тамъ же, III, 70.

Государства. [33] Въ довершеніе зла, на престолѣ сидѣлъ осмилѣтній мальчикъ, котораго многіе не признавали законнымъ Императоромъ, такъ какъ онъ родился отъ четвертой жены Льва Философа, да еще и до брака.

Еще до начала военныхъ дѣйствій въ Византіи распространился зловѣщій сдухъ о намѣреніи Симеона занять Византійскій престолъ. Слухъ этотъ произвелъ сильный переполохъ въ столицѣ. Патріархъ Николай, въ качествѣ главнаго Правителя, немедленно шлетъ письмо къ Симеону; въ этомъ письмѣ, писанномъ, по словамъ Патріарха, не чернилами, а слезами, мы, между прочимъ, читаемъ: «Что это, сынъ мой? Какой лукавый демонъ позавидовалъ твоей славѣ, чтобы наслѣдовать имя тиранна? Сколько лучше именоваться Княземъ по милости Божіей, чѣмъ тираномъ!» Далѣе онъ укоряетъ его за то, что задумалъ похитить себѣ чужое Царство, не принадлежащее его роду. [34] Въ слѣдъ за тѣмъ Патріархъ шлетъ и другое письмо, съ извѣщеніемъ о готовности Византійскаго Правительства утвердить клятвенный договоръ съ Болгарами: выслать къ Симеону прежнюю дань въ городъ Дебельтъ. [35] При этомъ Патріархъ предупреждаетъ, что всякія другія требованія со стороны Болгаръ не обойдутся безъ кровопролитія, которое онъ старается предотвратить просьбами, увѣщаніями, въ случаѣ же упорства, угрозою отлученія отъ Церкви. Но Симеонъ не только

---

[33] Эти стороны назывались Николаитами и Евѳимистами, по имени Патріарховъ: Николая, отличившагося противъ четвертаго брака, и Евѳимія, благословившаго этотъ бракъ. См. Παπαρηγοπουλο IV, 362. До чего доходило озлобленіе ихъ показываютъ слѣдующія указанія: въ 907 противники Николая, занимавшаго тогда Патріаршій престолъ, коварнымъ образомъ захватили его и сослали къ тяжкое заточеніе, гдѣ онъ, по собственнымъ его словамъ, долженъ былъ каждодневно бороться со смертію (письмо 32-е). Подобная же участь постигла и его приверженцевъ. Но за то, когда, въ 912 г. Николай былъ возвращенъ на свою каѳедру, его приверженцы, въ засѣданіи Синода, накинулись на противника его, Евѳимія и, по выраженію лѣтописцевъ, «выщипали ему честную бороду» (Левъ Грамматикъ). Съ 914, когда Зоя достигла власти въ Государствѣ, приверженцы Евѳимія снова подняли голову, подвергали разнымъ оскорбленіямъ какъ Николая, такъ и преданныхъ ему Епископовъ. Раздоры по мѣстамъ доходили до того, что клирики наносили другъ другу удары. См. «Творенія Св. Отцовъ,» и пр., тамъ же, стр. 181, 186, 205 и 207.

[34] Письмо 5-е, у Миня, 45; «Творенія Св. Отцовъ,» тамъ же, 198.

[35] Письмо 6-е, у Миня, 57.

не внялъ предложеніямъ, просьбамъ и увѣщаніямъ Патріярх
но и даже, по поводу сдѣланнаго послѣднимъ предостереже
относительно предстоящаго кровопролитія, послалъ довольно гр
бый, чтобъ не сказать насмѣшливый, отвѣтъ. «Безъ кровопролит
(писалъ онъ между прочимъ) нельзя получить больше. Значитъ
пролитіемъ крови можно достигнуть желаемаго?» [36] По слова
Византійскихъ лѣтописцевъ, въ Августѣ 913 года, слѣдователь
около трехъ мѣсяцевъ спустя по смерти Александра, Симеонъ п
дошелъ съ огромнымъ войскомъ къ Константинополю, возвел
отъ Влахернъ до Золотыхъ Воротъ, окопы, и сталъ готовиться
осадѣ. Но вдругъ перемѣнилъ намѣреніе, вступилъ въ переговор
которые окончились тѣмъ, что грозный врагъ, не начавъ даже ос
ды, оставилъ Византію въ покоѣ, возвратился во свояси. Лѣт
писцы эти слѣдующимъ образомъ объясняютъ неожиданную д
нихъ перемѣну въ дѣйствіяхъ и намѣреніяхъ Симеона: «Онъ м
чталъ, говорятъ они, безъ труда овладѣть городомъ, но, увида
крѣпость стѣнъ, множество воиновъ, камнеметныхъ и стрѣлом
ныхъ орудій, коими могли защищаться осажденные, онъ отказа
ся отъ своей надежды и просилъ мира.» [37] Этимъ объясненіем
вполнѣ довольствуются новѣйшіе историки, не смотря на явну
его несообразность, [38] будто Симеонъ, выросшій въ Византі
только теперь и могъ познакомиться съ ея стѣнами и средства
защиты. Письма Николая Мистика открываютъ намъ дѣйствител
ную причину отступленія Болгаръ и пріостановки ихъ вражде
ныхъ дѣйствій. Изъ этихъ писемъ мы узнаемъ, что началомъ н
ожиданныхъ переговоровъ послужило письмо Симеона къ юном
Императору, письмо, содержавшее какія-то предложенія, кот
рыя съ большою готовностію были приняты Византійскимъ Пр
вительствомъ, заранѣе запуганнымъ ходившими слухами о том
что Симеонъ домогается насильственнаго занятія Императорска
престола. Патріархъ Николай, стоявшій тогда во главѣ этого Пр
вительства, какъ главный опекунъ, поспѣшилъ излить свою р
дость предъ Симеономъ, по случаю его письма, въ слѣдующих
выраженіяхъ: «Когда мы узнали изъ твоего письма къ Христол

---

[36] Письмо 6-е, у Миня, 57.

[37] Theoph. Cont. ed. Bonn. 385. Дословно почти повторяютъ это объясненіе
другіе лѣтописцы X вѣка.

[38] Палаузовъ, тамъ же, 45; Гильфердингъ, I, 99.

бивому Императору о твоихъ предложеніяхъ (τὰ διοικηθέντα), сердце наше облегчилось отъ тяжкой, подавлявшей его, скорби.» [39] Получивъ благопріятный отвѣтъ на это письмо, Симеонъ отправилъ своего Магистра Ѳеодора для переговоровъ, послѣ которыхъ Правители, съ Патріархомъ Николаемъ во главѣ, взявъ съ собою Императора, вышли къ Влахернскимъ Воротамъ: тутъ они встрѣтили двухъ сыновей Симеона, и съ торжествомъ отвели ихъ во дворецъ, гдѣ они и отобѣдали съ Императоромъ. За тѣмъ Патріархъ Николай отправился къ Симеону, который принялъ его, по словамъ лѣтописцевъ, съ почтеніемъ, преклонивъ предъ нимъ голову. [40] При этомъ свиданіи Симеонъ обѣщалъ Патріарху «совершенный миръ и искреннюю дружбу; увѣрялъ, что уничтожатся всѣ споры, всѣ поводы къ соблазну и утвердится, при помощи Божіей, между Греками и Болгарами миръ подлинно прочный, какого доселѣ не бывало и какого не знали прежнія поколѣнія.» [41] Не подлежитъ сомнѣнію, что такая перемѣна въ отношеніяхъ Симеона къ Византійскому Правительству, равно какъ и произнесенныя имъ слова о предстоящемъ необыкновенномъ мирѣ, обусловливались принятіемъ Византіею предложеній, изложенныхъ въ помянутомъ письмѣ его къ Императору. Въ чемъ заключались эти предложенія? Въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ писемъ къ Симеону, писанномъ въ 920 году, т. е., чрезъ семь лѣтъ послѣ занимающаго насъ здѣсь свиданія, Патріархъ Николай припоминаетъ послѣднему, что онъ нѣкогда высказывалъ желаніе породниться съ Императоромъ. [42] О такомъ желаніи Симеона свидѣтельствуетъ и Арабскій писатель Эльмасинъ. [43] Это желаніе, какъ увидимъ ниже, высказано было Симеономъ именно теперь, во время занимающихъ насъ его переговоровъ съ Византійскимъ Правительствомъ, и мы не сомнѣваемся, что оно-то и составляло суть выше упомянутыхъ его предложеній. Дѣло шло, безъ сомнѣнія, о бракѣ юнаго Императора съ одной изъ дочерей Симеона, такъ какъ у Императора не было ни сестеръ, ни братьевъ, и онъ былъ единственнымъ

---

[39] Письмо 7-е, у Мигня, 60.

[40] Продолжатель Ѳеофана, Боннск. изд. 385.

[41] Письмо 8-е, у Мигня, 65.

[42] Письмо 16-е, у Мигня, 112.

[43] См. у Рамбо, тамъ же, 338.

представителемъ Императорскаго Дома. Надобно думать, что не подъ Константинополемъ впервые пришла Симеону мысль объ этомъ бракѣ, что она родилась въ немъ гораздо прежде. Но, зная взглядъ Византіи на это дѣло, онъ не разсчитывалъ на успѣхъ своего предложенія, если бы онъ обратился съ нимъ издали и обыкновеннымъ путемъ. Онъ хорошо, по видимому, зналъ, что только дѣльной угрозой можно было бы дать желанный ходъ этому предложенію. Разсчетъ этотъ оказался вѣрнымъ: Византійцы, которые, при другихъ обстоятельствахъ, безъ сомнѣнія, нашли бы возможность отклонить это предложеніе, теперь, въ виду огромной рати, стоявшей подъ стѣнами столицы, и запуганные распространившейся молвою объ опасныхъ замыслахъ Симеона, съ готовностію приняли это предложеніе, которое такъ легко освободило ихъ отъ испытываемаго ими чувства ужаса. При такомъ объясненіи дѣла весьма понятна теперь радость, объявшая Патріарха Николая послѣ чтенія неожиданно явившагося для всѣхъ письма; понятны нѣжности, оказанныя въ Императорскомъ Дворцѣ дѣтямъ Симеона: понятны и произнесенныя Симеономъ сильныя слова о предстоящемъ небываломъ мирѣ между Византіей и Болгаріей. Нѣтъ сомнѣнія, что предложеніе было принято, что заключены были пока и предварительныя условія, послѣ которыхъ Симеонъ возвратился назадъ. Какъ онъ, такъ и его сыновья, были почтены безчисленными и огромными, по словамъ лѣтописцевъ, подарками. Время совершенія брака, по видимому, было отложено на нѣкоторое время, быть можетъ, въ виду малолѣтства Императора, или же для приготовленія невѣсты къ брачному вѣнцу. Таковъ смыслъ перваго похода Симеона противъ Византіи: это, такъ сказать, ловкая демонстрація, сдѣланная въ видахъ принужденія Византійскаго Правительства склониться на бракъ юнаго Императора съ одною изъ дочерей Семеона. Что Симеонъ въ этотъ разъ не думалъ дѣйствительно о насильномъ занятіи Византійскаго престола, это доказываетъ быстрота, съ какою онъ подошелъ къ Константинополю, быстрота, при которой онъ не имѣлъ времени приготовиться къ такому предпріятію. Мы вскорѣ увидимъ, что когда Симеонъ дѣйствительно задумалъ силою занять Византійскій престолъ, онъ пошелъ къ осуществленію этой цѣли совсѣмъ иначе, именно такъ, какъ этого требовала громадность этого замысла.

Итакъ въ началѣ войны Симеонъ домогался только брачныхъ узъ съ Византійскимъ Дворомъ, но такихъ узъ, которыя ему открывали широкій путь къ достиженію вліянія на внутреннія дѣла Имперіи.

путемъ онъ надѣялся обезпечить своему Государству со
ны Византіи миръ прочный, какого не знали прежнія
лѣнія. Демонстрація удалась; Симеонъ возвратился въ свою
цу съ розовыми надеждами вскорѣ увидѣть свою дочь Визан-
ою Августою, а себя Василеопаторомъ. Надежды эти ока-
ь, однако, преждевременными.

Вскорѣ по отступленіи Симеона изъ подъ Константинополя, въ
тійскомъ Правительствѣ произошла важная перемѣна. Мать
ратора, Зоя, удаленная отъ Двора еще Александромъ, въ 912
снова возвращена во дворецъ и заняла главное мѣсто въ
ительствѣ. Первымъ дѣломъ ея было удаленіе отъ дѣлъ преж-
Правителей: главному изъ нихъ, Патріарху Николаю, она съ
мъ объявила, чтобы онъ заботился только о своей Церкви. "
енныхъ правителей Зоя замѣстила своими любимцами и во-
дала иное направленіе политикѣ Государства. Прежде всего
арушила только что заключенный договоръ о бракѣ. Воз-
ю, что этотъ-то договоръ, на который такъ легко согла-
Патріархъ Николай и его сотоварищи, и былъ причиною ихъ
нія и торжества сторонниковъ Зои.

Эльмасинъ, говоря о желаніи Семеона породниться съ Визан-
мъ Императорскимъ Домомъ, прямо указываетъ, что это жела-
ыло отвергнуто Зоей и ея Правительствомъ. [45] Николай Ми-
ъ, въ томъ же самомъ письмѣ, въ которомъ идетъ рѣчь объ
же желаніи Симеона, замѣчаетъ, что «оно не было уваже-
ѣми, отъ которыхъ зависѣло его исполненіе,» разумѣя
томъ Зою и ея любимцевъ. [46] Этотъ неожиданный оборотъ
разрушившій надежды Симеона на достиженіе вліянія на
ѣнія дѣла Византійской Имперіи мирнымъ путемъ, «страш-
(по выраженію Патріарха Николая) оскорбившій его
у.» [47] заставилъ его начать уже настоящую войну съ Визан-

Такова дѣйствительная причина новой войны, которую Си-
ъ предпринялъ черезъ годъ послѣ отступленія своего изъ
Константинополя, и для объясненія которой изслѣдователи

должж. Ѳеофана, Бонск. изд. 386.
бо, тамъ же, 338.
мо 16-ое, у Миня, 112.
мо 11-е, у Миня, 85; см. и письмо 24-е у Григоровича, стр. 68.

придумывали разныя неосновательныя догадки. [48] Для этой
дѣлались Симеономъ большія приготовленія. Стратеги Македо
и Оракійскій каждый день доносили Византійскому Правите
и письменно и чрезъ своихъ апокрисіаріевъ, что Болгаре пи
изгнаніе совершенно разграбить и разорить Византійскія
нія на полуостровѣ. Херсонскій Стратегъ, Вагасъ, не перест
увѣдомлять, что Болгаре всячески стараются поднять Печен
и другихъ Сѣверныхъ варваровъ противъ Грековъ; сверхъ то
16 человѣкъ Печенѣговъ приходили съ вѣстями, что изъ Бо
нѣсколько разъ обращались къ нимъ съ прошеніемъ быть
вой. [49]

Новая, продолжительная война открылась осенью 914
Болгаре не спѣшили теперь къ Константинополю, какъ за
до того, а принялись покорять себѣ области Имперіи на
островѣ. Самыя важныя между этими областями были тр
вы: Македонская, въ нынѣшней Средней Оракіи, съ главны
родомъ Адріанополемъ, Оессалоникійская, которая обнимала
режье Архипелага, и Диррахійская на Адріатическомъ мор
главнымъ городомъ Драчемъ (Дураццо). [50] На покореніе этих
частей было обращено прежде всего вниманіе. Еще въ с
началѣ войны, въ Сентябрѣ 914 года, Симеонъ со всѣми с
силами вторгнулся въ Македонскую тему, и быстро овладѣ
занялъ и главный городъ ея, Адріанополь. [51] За тѣмъ, разд
свои войска на двѣ части, онъ двинулъ ихъ—одну на юго-з
къ Архипелагу, другую прямо къ Адріатическому морю, дом
покоренія Драча и Солуня, двухъ главныхъ оплотовъ Виз
своей власти на полуостровѣ. [52]

Византія поспѣшила заключить миръ съ Сарацинами и
вела всѣ свои войска изъ Азіи въ Европу: позаботилась о м
тіи противъ Болгаръ Печенѣговъ, на что даны были полно

---

[48] Палаузовъ, тамъ же 46: Гильфердингъ I, 99.

[49] Письмо 9-е у Миня, 59. См. «Творенія Св. Отц.» тамъ же, 218—220.

[50] См. у Рамбо, тамъ же 190—191.

[51] Продолж. Феофана 387, см. и у Стриттера II, 584. Лѣтописцы увѣ
что Симеонъ, вскорѣ по завоеваніи этого города, возвратилъ его Визан
большой выкупъ, присланный Зоею.

[52] Письмо 11-е, у Миня, 59.

ерсонскому Стратегу Вагасу. [53] Въ то же самое время она пыта-
сь вооружить противъ Болгаръ Сербовъ, подвинуть и Мадьяръ
вторженію въ Болгарію. [54]

Соединивъ всѣ свои силы въ Константинополѣ, Византія дви-
ла ихъ въ Восточную Болгарію, въ страну, прилегающую къ
рному морю и южнымъ отрогамъ Балканскихъ горъ, надѣясь
имъ вторженіемъ принудить Болгаръ къ отступленію изъ предѣ-
въ Византіи и, если возможно, къ прекращенію войны. Во гла-
этого обтернаго войска стояли лучшіе Византійскіе полководцы
го времени; были тутъ, по свидѣтельству лѣтописцевъ, Стратеги
ѣхъ темъ Византійской Имперіи. [55] Левъ Фока, «превосходившій
хъ вождей, какъ храбростію, такъ и числомъ одержанныхъ
ъ дотолѣ побѣдъ,» былъ назначенъ главноначальствующимъ су-
путными силами. [56] Морскія же силы, двинувшіяся къ устью
ная, находились подъ начальствомъ Романа Лакапина, котораго
вскорѣ увидимъ на Византійскомъ престолѣ.

На рѣкѣ Ахелоѣ, недалеко отъ Месемвріи, сухопутныя си-
Имперіи встрѣтились съ Симеономъ и вступили съ нимъ въ
тву, 20 Августа 917 года, но потерпѣли такое пораженіе, како-
, по словамъ лѣтописцевъ, не было отъ вѣка. [57] Симеонъ тутъ
чно начальствовалъ надъ своимъ войскомъ и принималъ очень
рачее участіе въ сраженіи, какъ видно изъ того, что онъ тутъ
шился своего коня, который былъ убитъ подъ нимъ. [58] Ахе-
йское пораженіе, стоившее Имперіи лучшей части ея войска, дол-
е время хранилось въ памяти Византійцевъ. Левъ Діаконъ, пи-
вшій около 70 лѣтъ спустя и посѣщавшій поля, на которыхъ
исходило это побоище, замѣчаетъ: «И теперь еще можно ви-
ть около Анхіяла груды костей, постыдно перерѣзаннаго тогда
скаго войска.» [59]

Патріархъ Николай послѣ Ахелойскаго побоища снова об-
щается съ письмомъ къ Симеону, въ которомъ, между прочимъ,

Продолж. Ѳеофана. Боннск. изд. 389—390.
e adm. imp. p. 158.
Продолж. Ѳеофана. 389.
ъ Діаконъ, Боннск. изд. 123.
Продолж. Ѳеофана 389.
ъ Діаконъ 124.
Николая Мистика Письмо 31, у Миня, 189.

снеголовалъ противъ нихъ, а это приготовило новый Государственный переворотъ.

Въ 919 году власть въ Имперіи переходитъ въ руки Романа акапина. Бѣдный уроженецъ Армянской темы, Романъ еще въ олодости обратилъ на себя своею храбростію вниманіе Импера-ора Льва Мудраго, который открылъ ему путь къ высшимъ по-стямъ. Во время Ахелойской битвы онъ, какъ было уже замѣ-но, занимаетъ должность главнаго Адмирала (Друнгарія). Вскорѣ слѣ Катасиртской битвы, педагогъ юнаго Императора, Ѳеодоръ, ившій сильную ненависть къ любимцамъ Зои, стоявшимъ во лавѣ Правленія, успѣлъ уговорить своего питомца отнять у нихъ асть и вручить бразды правленія Роману, который и былъ ве-енъ во дворецъ, 25 Марта, 919 года. Первымъ дѣломъ его было аленіе матери Правительницы не только отъ дѣлъ правленія, но иъ дворца: она была отправлена въ монастырь.

Романъ быстро достигъ безграничнаго вліянія на Императо-а. Черезъ мѣсяцъ послѣ вступленія его во дворецъ, именно 29 прѣля, Константинъ женился на его дочери и объявилъ его Ва-ліепаторомъ. Въ Сентябрѣ, того же года, онъ провозглашенъ есаремъ, а черезъ 3 мѣсяца провозглашенъ и Соправителемъ, титуломъ втораго Императора. Не довольствуясь этимъ, Романъ скоромъ времени занялъ первое Императорское мѣсто, оттѣ-нивъ законнаго Императора на второй планъ. Кромѣ того, чтобъ рочить Византійскій престолъ за своимъ домомъ, онъ, еще въ ѣ, 922 г., назначилъ Императорскую корону своему старшему ыну, Христофору. Въ 923 г., когда умерла его жена, онъ сдѣ-лъ Августой жену Христофора. Въ 924 году далъ Император-ія короны и остальнымъ своимъ сыновьямъ, Стефану и Констан-ну, и даже внучку своему, Роману, сыну Христофора. [65]

Со времени этого Государственнаго переворота дѣйствія Си-еона принимаютъ еще болѣе рѣшительный характеръ. Какъ толь-о Правительство Зои было низпровергнуто, Николай Мистикъ, олучившій снова нѣкоторое вліяніе при Дворѣ, [66] шлетъ къ Си-еону письмо, въ которомъ, указывая на совершившуюся перемѣ-у въ Правительствѣ, пишетъ: «Не доброе дѣло начали прежніе Правители: они напередъ огорчили твою душу своими движеніями

Рамбо, тамъ же, 18—19.

Гергенрѣторъ, тамъ же, III, 659.

пишетъ: «Обнимая выю твою, молю: пусть кончатся этимъ б
ствія; подумаемъ, кто мы; вспомнимъ, что мы наслѣдники Хри
и хотя раздѣлены происхожденіемъ, но по вѣрѣ составляемъ о
тѣло, имѣемъ одну главу Христа и есмы члены между собо
Вмѣстѣ съ этимъ писаніемъ, онъ послалъ Симеону Евангеліе,
въ даръ, какъ самъ онъ писалъ, но посредника, который бы м
приблизить увѣщанія его къ сердцу Симеона.» Въ этомъ же пи
мѣ Патріархъ старается извинить Византійскихъ Правителей за
слѣднее ихъ рѣшеніе вторгнуться въ Болгарію: «они, де, и не
мали дѣлать такого вторженія, какое дѣлаютъ непріятели, не и
ли въ виду производить кровопролитія, и по неволѣ прибѣгли
такой мѣрѣ, чтобы показать Болгарамъ только видъ войны и
пугать ихъ.» [60] Оправданіе это показалось Симеону болѣе чѣмъ п
стодушнымъ. Прочитавъ его, онъ грубо отвѣтилъ Патріар
«Ты поглупѣлъ.» [61] Нѣкоторые историки утверждаютъ, что по
Ахелойской битвы Симеонъ не предпринималъ, въ теченіи трехъ,
тырехъ, лѣтъ никакихъ войнъ противъ Византіи. [62] Но та
утвержденіе противорѣчитъ имѣющимся у насъ достовѣрнымъ с
дѣтельствамъ. Лѣтописцы прямо указываютъ на то, что, возг
дившись одержанной побѣдой, Болгаре своими нападеніями ск
стали подходить къ стѣнамъ столицы, [63] такъ что Главнонача
ствующій, Левъ Фока, снова принужденъ былъ выступить проти
нихъ. Но и здѣсь, недалеко отъ Константинополя, у Катасир
онъ потерпѣлъ новое пораженіе, и едва успѣлъ спастись б
ствомъ. [64]

Ахелойское и Катасиртское пораженія имѣли важныя
слѣдствія для тогдашняго Византійскаго Правительства. При
сывая эти несчастія неспособности Правителей, народъ сил

---

[60] Письмо 11-е; «Творенія Св. Отц.,» тамъ же, 219—220.

[61] Письмо 10-е, у Миня, 81.

[62] Палаузовъ (стр. 47) утверждаетъ, что до 921 г. Симеонъ не предпр
малъ ничего. Гильфердингъ продолжаетъ этотъ перерывъ съ 91
923: «Собран. сочин.» I, 103—104.

[63] Продолж. Θеофана 390.

[64] Παπαριγοπουλο (IV, 95) утверждаетъ, что Левъ Фока успѣлъ отразить
меона. Онъ, по видимому, основывается на показаніи позднѣйшихъ Визан
цевъ, Кедрина и Зонары. Всѣ лѣтописцы X вѣка: Продолж. Θеофана, Л
Грамматикъ, Георгій Монахъ и Симеонъ Логоѳетъ, свидѣтельствуютъ,
Левъ Фока потерпѣлъ пораженіе. См. у Стриттера II, 589.

ожеголовалъ противъ нихъ, а это приготовило новый Государ-
венный переворотъ.

Въ 919 году власть въ Имперіи переходитъ въ руки Романа
капина. Бѣдный уроженецъ Армянской темы, Романъ еще въ
лодости обратилъ на себя своею храбростію вниманіе Импера-
ра Льва Мудраго, который открылъ ему путь къ высшимъ по-
стямъ. Во время Ахелойской битвы онъ, какъ было уже замѣ-
но, занимаетъ должность главнаго Адмирала (Друнгарія). Вскорѣ
слѣ Катасиртской битвы, педагогъ юнаго Императора, Ѳеодоръ,
лавшій сильную ненависть къ любимцамъ Зои, стоявшимъ во
авѣ Правленія, успѣлъ уговорить своего питомца отнять у нихъ
асть и вручить бразды правленія Роману, который и былъ ввe-
нъ во дворецъ, 25 Марта, 919 года. Первымъ дѣломъ его было
аленіе матери Правительницы не только отъ дѣлъ правленія, но и
ъ дворца: она была отправлена въ монастырь.

Романъ быстро достигъ безграничнаго вліянія на Императо-
. Черезъ мѣсяцъ послѣ вступленія его во дворецъ, именно 29
прѣля, Константинъ женился на его дочери и объявилъ его Ва-
ліепаторомъ. Въ Сентябрѣ, того же года, онъ провозглашенъ
есаремъ, а черезъ 3 мѣсяца провозглашенъ и Соправителемъ,
титуломъ втораго Императора. Не довольствуясь этимъ, Романъ
скоромъ времени занялъ первое Императорское мѣсто, оттѣ-
нивъ законнаго Императора на второй планъ. Кромѣ того, чтобъ
рочить Византійскій престолъ за своимъ домомъ, онъ, еще въ
аѣ, 922 г., назначилъ Императорскую корону своему старшему
ыну, Христофору. Въ 923 г., когда умерла его жена, онъ сдѣ-
алъ Августой жену Христофора. Въ 924 году далъ Император-
кія короны и остальнымъ своимъ сыновьямъ, Стефану и Констан-
ину, и даже внучку своему, Роману, сыну Христофора. [65]

Со времени этого Государственнаго переворота дѣйствія Си-
еона принимаютъ еще болѣе рѣшительный характеръ. Какъ толь-
о Правительство Зои было низпровергнуто, Николай Мистикъ,
олучившій снова нѣкоторое вліяніе при Дворѣ, [66] шлетъ къ Си-
еону письмо, въ которомъ, указывая на совершившуюся перемѣ-
у въ Правительствѣ, пишетъ: «Не доброе дѣло начали прежніе
равители: они напередъ огорчили твою душу своими движеніями

Рамбо, тамъ же, 18—19.
Гергенреторъ, тамъ же, III, 659.

(дѣйствіями) противъ тебя, [67] но уже и наказаны; помысли
пострадали предпріявшіе оскорбить тебя, и угаси гнѣвъ т
Въ то же самое время онъ пишетъ и Болгарскому Архіепис
котораго умоляетъ подкрѣпить его ходатайство предъ Симео
умилостивить, умолить его, чтобы онъ склонился къ мир
Тогда же онъ писалъ и первому вельможѣ Симеона, котораго
же просилъ содѣйствовать заключенію мира. «Богъ (читаем
въ этомъ письмѣ), по праведнымъ судьбамъ, низложилъ виновн
этой войны, воздавъ имъ должное.» [68] Но Симеонъ теперь
чѣмъ когда либо прежде былъ расположенъ вступать въ пе
воры о мирѣ. До сихъ поръ онъ могъ еще расчитывать на
ни будь выгодный для своихъ видовъ исходъ такихъ перегово
могъ надѣяться получить пока нѣкоторое вліяніе на внутр
дѣла Имперіи, путемъ ли возобновленія дѣла о бракѣ мол
Императора съ его дочерью, или посредствомъ какой либо д
сдѣлки. Но теперь, когда Константинъ Багрянородный уж
нился на дочери Лаканина и когда правленіе перешло къ
послѣдняго, для такой надежды не было болѣе мѣста: всѣ о
ные пути, такъ сказать, которыми Симеонъ до сихъ поръ
надѣяться достигнуть своей цѣли, были уже заперты для
оставалась только одна прямая дорога, на которую онъ и
медлилъ выйти. Онъ теперь прямо заявилъ о своемъ намѣрен
нять Византійскій престолъ, и соглашался на прекращеніе в
подъ единственнымъ условіемъ признанія себя Императоро
стороны народа и властей Византійскихъ. [70] Къ этому-то вре
по всей вѣроятности, относится принятіе имъ титула «Царя
гаръ и Римлянъ.» Къ осуществленію этой цѣли онъ продол
идти медленнымъ, но вѣрнымъ, путемъ: покоеріемъ всѣхъ о
ныхъ владѣній Византіи на Балканскомъ полуостровѣ, стар
проложить себѣ вѣрный путь къ занятію столицы. Часть в

---

[67] Δι' ὧν κατὰ σοῦ προκεκίνηται. Въ этихъ словахъ, по нашему мнѣнію,
чается намекъ на нарушеніе брачнаго договора Правительством
Письмо 11-е, у Миня 85; «Творенія Св. Отц.,» тамъ же, 225.

[68] Письмо 12-ое.

[69] Письмо 13-е; «Творенія Св. Отц.,» тамъ же, 226.

[70] Письма 15-ое и 19-ое, у Миня, 128. Срав. и слѣдующія слова Льва Д
«Симеонъ.... движимый Скиескимъ безуміемъ, требовалъ, чтобы Р
признали его Императоромъ.» Боннск. изд. 117. См. у Голубин
тамъ же, стр. 213.

го дѣйствовала во Ѳракіи. Осенью 919 года, когда Романъ былъ
ще Кесаремъ (съ Сентября по 17 Декабря) мы узнаемъ, что Бол-
рское войско находилось уже на берегу Дарданельскаго проли-
откуда пыталось занять городъ Лампсакъ (нынѣ Чардакъ), ле-
щій на противоположномъ, Азіятскомъ, берегу пролива, у са-
го входа въ Мраморное море. Занятіе Лампсака отдавало въ руки
неона Дарданельскій проливъ, иначе сказать ворота Констан-
ополя. Узнавши объ этомъ намѣреніи Болгаръ, Патріархъ Ни-
лай поспѣшилъ донести объ этомъ Роману Лакапину, при чемъ,
азывая на стратегическое значеніе этого города, просилъ при-
ть самыя дѣятельныя мѣры къ защитѣ его: «Если начинаніе
ъ (Болгаръ) удастся (пишетъ онъ между прочимъ), и они зай-
тъ позицію на той сторонѣ (на Азіятскомъ берегу), въ окрест-
стяхъ Лампсака, тогда уже будетъ трудно поправить дѣло.» [71]

Другая часть Болгарскаго войска, около этого времени, про-
ла далеко на юго-западъ, въ классическія области: Ѳессалію,
киду, Беотію и Аттику, «лишая (по словамъ современнаго пи-
теля) жителей этихъ странъ: однихъ жизни, другихъ свободы,
дѣлая ихъ подданными.» [72] Отъ этого же писателя мы узнаемъ,
о нѣкоторые изъ жителей Еллады были принуждены Болгар-
мъ нашествіемъ искать спасенія въ Пелопоннисѣ, другіе же
асались бѣгствомъ на Евбею и прочія близлежащія острова,
да также проникли Болгарскіе отряды. Съ этимъ появленіемъ
лгаръ въ Среднюю Грецію стоитъ, безъ сомнѣнія, въ связи, на-
вшееся въ 920 году, движеніе въ средѣ подвластныхъ Византіи
елопоннискихъ Славянъ. [73]

Едва ли можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что быстрое возвы-
еніе Лакапина и его дома, необыкновенныя похищенія, совер-
енныя имъ въ столь короткое время безъ того, чтобы вызвать
олько ни будь сильное противодѣйствіе съ чьей либо стороны,
о все это, повторяемъ, могло совершиться только подъ вліяні-
ъ того ужаса, въ который повергли Византійцевъ успѣхи Бол-
рскаго оружія въ древнихъ областяхъ Имперіи. Подъ вліяніемъ
ого ужаса во внутреннихъ дѣлахъ Имперіи совершилось еще

Письмо 95-ое, у Миня, 301.
Житіе Св. Луки, у Миня CXI, 450.
Παπαρηγοπουλο IV, 105, 106.

одно величайшей важности событіе. Мы разумѣемъ знамени
Соборъ, примирившій обѣ враждующія церковныя стороны, ра
равшія внутреннее могущество Государства. [74] Какъ только
неніе было возстановлено, въ Іюлѣ 920, или 921, г., Патріархъ
спѣшилъ донести объ этомъ Симеону, съ цѣлію, конечно,
бы тотъ не расчитывалъ болѣе на выгодный для его ви
расколъ въ Византійскомъ Государствѣ. [75]

Новый Императоръ думалъ успокоить своего грознаго со
ника слѣдующимъ средствомъ. По порученію его Патріархъ
колай обратился къ Симеону съ слѣдующимъ любопытнымъ п
ложеніемъ: «Вступи въ родство съ Романомъ, или выдавъ с
дочь за его сына, или взявъ его дочь въ невѣсту себѣ. Это
бѣ доставитъ славу и твоему народу. Прежде ты домогался
въ родственномъ союзѣ съ Императоромъ, но твоей просьбы т
не уважили: теперь ты можешь украситься такимъ родствомъ.
Но Симеонъ, желая породниться съ Константиномъ Багряно
нымъ, имѣлъ виды, которые безвозвратно уже были разстро
женитьбой Константина и которые нельзя было поправить ро
вомъ съ похитителемъ Лакапиномъ. Эти безвозвратно разстр
шіеся планы онъ зааѣнилъ уже другими планами, которые
ство съ Лакапиномъ могло только разстроить, что, безъ сомнѣ
и имѣлъ въ виду Лакапинъ, предлагая ему родственный со
съ своимъ домомъ. Симеонъ съ презрѣніемъ отнесся къ эт
предложенію. [77]

Пытались взять его другимъ средствомъ: «Чего ты ни
желаешь отъ Грековъ (писалъ Патріархъ), дани ли, или дру
чего, лишь бы твое желаніе было удобоисполнимо и нечрезмѣ

---

[74] Патріархъ, самъ того, быть можетъ не подозрѣвая, прямо высказалъ,
соединеніе произошло подъ вліяніемъ ужаса Болгарской войны. Въ од
письмѣ онъ пишетъ Симеону: «Ты знаешь, сколько труда положилъ Им
торъ Левъ, потомъ слѣдующіе за нимъ Правители Государства, для устра
дѣлъ церковныхъ: но не видѣли конца своимъ заботамъ, по тому что,
видно, не было на то воли Божіей. Когда же сей (Романъ) вступилъ
управленіе дѣлами Государства, то многолѣтніе соблазны, волненія и см
церковныя пресѣклись и вмѣсто того Церковь увидѣла миръ и тиш
Письмо 16-ое, у Миня 112; «Творенія Св. Отц.,» тамъ же, 242.

[75] Письмо 14-ое, у Миня, 97—105.

[76] Письмо 16-ое, у Миня, 3.

[77] Какъ показываетъ и начало слѣдующаго 17-го письма, у Миня, 113.

тяжко. Объяви! Я употреблю все ходатайство предъ державною властію, чтобы требованіе ваше было исполнено.» [78] Въ отвѣтъ на это Симеонъ заявилъ, что не требуетъ невозможнаго, не требуетъ, «чтобы Патріархъ воскресилъ убитыхъ его Болгаръ,» но предлагаетъ условіе, которое можно выполнить, именно: чтобы Императоръ, который недавно возведенъ на престолъ, «оставилъ его,» чтобы народъ и власти Греческія признали Царемъ его. «Того хочетъ Богъ,» писалъ Симеонъ, [79] слагая съ себя вину въ продолжающейся враждѣ съ Имперіей.

Нѣсколько разъ Патріархъ просилъ Симеона назначить ему свиданіе, въ надеждѣ, посредствомъ личныхъ объясненій съ нимъ, склонить его къ миру, [80] но просьба его оставляема была безъ вниманія. Въ 921 году онъ снова повторилъ эту просьбу: «Если нужно (пишетъ онъ) я самъ явлюсь къ тебѣ, когда ты будешь въ Иракліи или Силимвріи, для совѣщанія о мирѣ.» [81] На это послѣднее предложеніе Симеонъ не далъ отрицательнаго отвѣта, но, по поводу его, послалъ такой отвѣтъ, въ виду котораго Патріархъ не рѣшался отправиться къ нему, ни сколько не расчитывая на какой ни будь пріятный исходъ отъ этого свиданія. Симеонъ говорилъ въ своемъ отвѣтѣ, что приметъ Патріарха не съ большимъ уваженіемъ какъ и всякаго другого посланнаго, не обнадеживалъ никакимъ обѣщаніемъ успѣха, и при томъ не безъ насмѣшки замѣчалъ, что, «и Апостолы принимали путешествіе не вѣрное. Не зная, будетъ ли успѣхъ, они выходили на проповѣдь и трудились, въ надеждѣ высшаго мздовоздаянія.» [82] Послѣднее правоученіе показалось Патріарху слишкомъ обиднымъ. «Какой

---

[78] Письмо 17-ое, у Миня, 113—121.

[79] Письмо 18-ое и 19-ое, у Миня 121—128. 18-ое письмо было отправлено въ Болгарію, но не застало тамъ Симеона, который въ это время находился въ походѣ; въ слѣдствіе этого Патріархъ Николай былъ принужденъ написать новое къ нему письмо, 19-ое, которое, по содержанію своему, во многомъ сходно съ недоставленнымъ письмомъ.

[80] Письма 15 и 15-ое, у Миня, 97.

[81] Письмо 19-ое. Письмо это писано въ 921 г., какъ показываютъ слѣдующія его слова: «Умились надъ стенаніями моего сердца, которыя четвертый годъ (послѣ Ахелойскаго сраженія, день и ночь, или, лучше сказать, каждый часъ не перестаютъ терзать меня. Если нужно, я самъ явлюсь,» и проч. См. «Творенія Св. Отцовъ», тамъ же, 244, 245.

[82] Письмо 20-ое; «Творенія Св. Отц.,» тамъ же, 248.

сынъ (возразилъ онъ) сказалъ бы своему отцу: «Приди ко бы я поглумился надъ твоими словами, приди чтобы всѣ какъ ты, не достигнувъ ничего, потрудился даромъ. Пр этого восклицанія, кажется, Симеонъ замѣтилъ Патріарху онъ не называлъ себя его отцомъ, и не позволялъ себ вольности въ своихъ сношеніяхъ съ нимъ, на что Патріа луется въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ писемъ.

Изъ послѣднихъ писемъ мы узнаемъ, что Симеонъ котораго находились въ 919 г. на берегу Дарданельскаго ва, въ 921 году приближался уже къ Ираклiи и Силимвр дящимся въ какихъ ни будь 50 верстахъ отъ Константино этомъ и слѣдующемъ 922 году мы уже видимъ сильные Болгаръ и въ окрестностяхъ столицы. Лѣтописцы разсказ что Болгаре угрожали загородному Дворцу у Источниковъ но Императоръ Романъ высылалъ противъ нихъ войско, ч ное преимущественно изъ Императорскихъ тѣлохранителей это было разбито и обращено въ бѣгство: многіе погиб меча, многіе взяты въ плѣнъ, нѣкоторые, чтобы не по руки врага, бросились въ море.

Послѣ этого побѣдители безпрепятственно сожгли ные дворцы и выжгли Золотой Рогъ. [83] Вскорѣ за тѣмъ жгли и дворецъ Св. Θеодоры, истребивъ новый Вязь отрядъ, высланный противъ нихъ изъ столицы. [84] Въ ты передовыхъ отрядовъ оставалась во власти Византійцевъ одна важная крѣпость, Адріянополь, осадою которой въ мя дѣятельно занимались другіе отряды. Крѣпость при наконецъ голодомъ сдаться въ 923 г. Въ теченіе осени

---

[83] См. у Миня, стр. 129. Сравн. Гергенрётера III, 69[illegible]

[84] См. у Григоровича, письмо 24-ое.

[85] Продолж. Θеофана 401—2. Разсказъ помѣщенъ передъ ра смерти жены Лакапина случившейся 20-го Февраля, 922 г. См. Г ретера III, 694.

[86] Въ это время, 922, писаны 21-ое и 22-ое письма Патріарха Ив Симеону. Въ первомъ говорится о томъ, что Симеонъ прислалъ пословъ, коихъ Правительство побоялось отправить, такъ какъ и прежде не были еще отпущены обратно. Изъ 22-го же мы узнаем Симеону отправлялся нѣкій Архіепископъ для переговоровъ, котор чему не повели. См. у Миня 137—147; 148—149.

го года Патріархъ отправилъ къ Симеону еще пять писемъ, [87]
олненныхъ самыхъ трогательныхъ и краснорѣчивыхъ увѣща-
чтобы онъ смирилъ свой духъ и отказался бы отъ своихъ
ыслов. Къ увѣщаніямъ Патріархъ въ одномъ письмѣ присово-
лъ и слѣдующую угрозу: «Вотъ Царскимъ стараніемъ на вашу
ть и вашъ родъ могущественное, сколько сообразить могу,
ествіе если не нарядилось, то наряжается,—нашествіе Руси, и
ими Печенѣговъ, еще же и Аланъ и Западныхъ Турокъ, ко-
е всѣ единомысленно согласились пойти на тебя войною.» [88]
состоитъ въ томъ, чтобы.... непрестанно вызывать эти и
другіе Скиѳскіе племена до тѣхъ поръ, пока они не истребятъ
родъ Болгарскій. [89] Но Симеонъ не испугался этой угрозы,
ъ право не пугаться ея; ибо до Аланъ, живщихъ на Кав-
было далеко; Западные Турки помнили еще, чего стоило
режнее вмѣшательство въ Греко-Болгарскія дѣла, да и, кро-
го, у нихъ было и безъ того много дѣла на новой ихъ ро-
и въ Западной Европѣ. Что же касается Печенѣговъ, то
ъ, въ случаѣ нужды, былъ въ состояніи предложить имъ
е жалованье, чѣмъ могла заплатить имъ Византія съ сво-
айне истощенною тогда кэзною. [90] И, не смотря на эту
на увѣщанія, онъ упорно шелъ къ своей цѣли, говоря,
слѣ подвиговъ праотцовъ и отцовъ онъ пользуется ихъ тру-
[91] Снова ему предлагали дать «золота ли хочетъ, или сере-
ли земли, приходящійся участокъ, другихъ ли вещей при-
ie, которыя Болгарамъ пріятны, Римлянамъ же сносны,»
только объ одномъ, чтобы онъ отказался отъ своего при-
я. [92] Но онъ былъ непреклоненъ; съ Императорами про-
ъ обходиться очень презрительно: посылалъ имъ оскорби-

ма 23, 24, 25, 26 и 27-ое первыя четыре переведены Г. Григоровичемъ
у Григоровича, 54.

же, стр. 58.

а была такъ плоха, что еще въ правленія Николая и Зои Государ-
для покрытія своихъ расходовъ, прибѣгало къ сборамъ съ церквей.
ярхъ Николай неоднократно писалъ окружныя посланія къ Епископамъ,
торыхъ, указывая на варварское нашествіе Болгаръ, требовалъ сколько
жно большей доставки золота изъ церквей и монастырей. См. письма
92-е и 94-е; «Твор. Св. Отц.,» 207.

мо 25-е, у Григоровича 76, 78.

мо 25-е, у Григоровича 78.

тельные отвѣты, [93] или и вовсе оставлялъ ихъ безъ отвѣтовъ; сносился непосредственно съ Сенатомъ, [94] настойчиво требовалъ [95] торжественнаго въѣзда въ столицу и уступки ему всѣхъ владѣній Имперіи въ Европѣ. «Возгордясь духомъ, по случаю многихъ одержанныхъ побѣдъ надъ Римлянами, говоритъ Кедринъ, Симеонъ уже мысленно держалъ въ своей власти Римскую Имперію.» [96] Къ нанесенію послѣдняго удара,—къ взятію столицы, онъ, какъ мы видѣли, шелъ хотя и медленнымъ, но вѣрнымъ, путемъ, старался заранѣе обезпечить себѣ успѣхъ этого дѣла. У Кедрина находимъ извѣстіе, что онъ посылалъ посольство къ Арабскому Халифу Сѣверной Африки, Фатлуму, сильному на морѣ, съ предложеніемъ союза для осады Константинополя, на слѣдующихъ условіяхъ: Арабскій флотъ долженъ былъ вести осаду со стороны моря, Болгары же съ сухого пути; по взятіи города добыча дѣлится поровну между Арабами и Болгарами; Константинополь остается за послѣдними. [97] О сношеніи Болгаръ съ Африканскими Арабами въ это время говоритъ и Арабскій писатель, Альмасуди (920—950); отъ него мы узнаемъ, что Мусульманамъ, отправившимся въ походъ на Византію со стороны Средиземнаго моря, Болгаре предложили свои услуги и объявили, что Царь ихъ находится вблизи. [98] Около этого времени въ Византійской столицѣ происходило событіе величайшей важности: возстановлялось общеніе между Константинопольскою и Римскою Церковію. Общеніе это было прервано еще въ началѣ 912 года, когда Николай Мистикъ вторично взошелъ на Патріаршій престолъ, съ коего былъ низложенъ и отправленъ въ заточеніе въ 908 году за дерзновенное осужденіе 4-го брака Императора Льва. [99] Какъ только возвратился на каѳедру, Николай поспѣшилъ отправить свое знаменитое письмо къ Папѣ Анастасію III (911—913), преемнику Сергія III (904—911), освятившаго 4-й бракъ Императора и утвердившаго низложеніе и ссылку непреклоннаго Патріарха. [100] Въ этомъ письмѣ Патріархъ

---

[93] Тамъ же, стр. 80.

[94] Письмо 28-ое.

[95] Письмо 27-ое, у Миня, 176.

[96] Кедринъ II, 396.

[97] Кедринъ II, 356; у Стриттера II, 598; Гильфердингъ, I, 105.

[98] Гаркави: «Сказанія Мусульманскихъ писателей о Славянахъ» 145, 146.

[99] Паппаригопуло, V, 360.

[100] Письмо 32-ое; «Творенія Св. Отц.» 187—192.

Николай въ рѣзкихъ выраженіяхъ громилъ нечестіе Римскихъ Первосвященниковъ, благодаря коему онъ долженъ былъ пройти черезъ большое униженіе и извѣдать бѣдствія тяжкаго заточенія. «Вы не уважили честь Церкви, достоинство Вѣры, неприкосновенность священныхъ правилъ, древнее преданіе. На какомъ основаніи угодно было Римлянамъ насъ обвинить, изгнать изъ паствы и подвергнуть наказанію за то, что мы осудили четвертый бракъ? Гдѣ нашелъ ты такой бракъ, откуда вводишь его въ святой народъ Христіянскій?»

Николай проситъ Римскую Церковь исправить свои ошибочныя распоряженія, сдѣланныя по видамъ человѣкоугодія, и требуетъ предать «отлученію остающихся еще въ живыхъ виновниковъ соблазна.» Относительно умершаго уже Папы Сергія III, Патріархъ Николай замѣчаетъ, что онъ «воздастъ слово первому и великому Архіерею.» Патріархъ не получилъ отвѣта на это письмо, разрывъ былъ готовъ, имя Папъ вычеркнуто изъ Диптиховъ Константинопольской Церкви.[101] Этотъ разрывъ, совершившійся въ 912 году, по почину Патріарха Николая, былъ устраненъ, по его же почину, въ 923 году. Онъ началъ хлопотать о возстановленіи общенія еще въ 920 году,[102] и послѣ неоднократныхъ обращеній его и Императора къ Папѣ, наконецъ, въ 923 году, прибыли изъ Рима въ Константинополь Папскіе Легаты, Ѳеофилактъ и Каръ, которые положили конецъ разрыву, возстановили прежнее общеніе. Это было достигнуто не безъ важныхъ уступокъ со стороны Патріарха Николая въ спорномъ дѣлѣ. Приглашая Легатовъ для возстановленія общенія, онъ уже заранѣе отказывался отъ безусловнаго осужденія 4 брака, просилъ, чтобы такой бракъ былъ объявленъ допущеннымъ только по Царскому требованію, а не по правиламъ Церкви, не требовалъ болѣе «ни осужденія, ни порицанія тѣхъ,» которые участвовали въ его низложеніи и заточеніи. Упоминая опять о покойномъ Папѣ Сергіи, Николай теперь прибавляетъ: «его же да причислитъ Господь къ лику блаженныхъ Архіереевъ!» Принявъ во вниманіе эту уступчивость Патріарха, равно какъ и то обстоятельство, что хлопоты его о сближеніи съ Римомъ начались съ 920 года, когда война Бол-

---

[101] Пихлеръ «Geschichte der kirchlichen Trennung» I, 207—9; Гергенрётеръ II, 662.

[102] Письмо 53-е; «Творенія Св. Отц.,» тамъ же, 238.

гарская приняла особенно опасный оборотъ для Византіи, ошиблися, приписавъ вліянію этой войны и совершившее 923 году возстановленіе единенія между Константинопольск Римскою Церковью. [103] Къ такому заключенію ведетъ и сл щее обстоятельство.

Легаты Ѳеофилактъ и Каръ, возстановившіе единеніе Римомъ и Константинополемъ, привезли съ собою весьма пытное, по своему содержанію, письмо Папы къ Симеону было поручено, по окончаніи дѣла въ Константинополѣ, виться прямо въ Симеону, чтобы лично передать ему пис порученія Папы. Патріархъ, однако, отговорилъ Легатовъ от поѣздки, указавъ на то, что Симеонъ имѣлъ обыкновеніе живать у себя Византійскихъ Апокрисіаріевъ, и что так участь можетъ постигнуть и Римскихъ Легатовъ.» По этом взялъ на себя доставленіе Папскаго посланія, которое и шилъ отправить къ Симеону, коему, по этому случаю, напис отъ себя письмо:

«Пишемъ тебѣ (начинаетъ Патріархъ свое письмо), отча собственному желанію, отчасти по побужденію Святѣйшаго брата нашего и сослуживца. Этотъ послѣдній, въ слѣдствіе р странившейся по всей землѣ и повсюду молвы о гибельной между Греками и Болгарами, хотя и не видѣлъ собственным зами это столь великое бѣдствіе, но уже при одной вѣсти о глубоко сокрушаясь сердцемъ, прислалъ святыхъ и богоугод мужей, Епископовъ Ѳеофилакта и Кара, съ письмомъ къ главная цѣль котораго заключается въ прекращеніи нена между Болгарами и Римлянами.» За тѣмъ Патріархъ извѣщаетъ Папа письменно просилъ его препроводить Легатовъ въ Болг чтобы они тамъ склонили Симеона къ миру, если не увѣща то отлученіемъ отъ Церкви, на что, въ случаѣ упорства со с ны Симеона, имъ дано было полномочіе. Указывая за тѣ означенныя выше причины, которыя заставили его удержат

---

[103] Патріархъ Нѳколай, въ одномъ изъ своихъ писемъ (75-мъ), жалуетс многіе приписывали бѣдствія продолжительной войны (Болгарской) н ному расколу, за который винили его (Патріарха). Защищая себя о этого обвиненія, Николай, между прочимъ, говоритъ, что и самъ ж мира и единенія церковнаго, но такого, который бы соблюлъ честь П «Творенія Св. Отц.,» тамъ же, 229. Въ послѣдствіи, однако, какъ мы в онъ сдѣлался уступчивѣе.

гатовъ отъ поѣздки въ Болгарію и взять на себя пересылку при-
везеннаго имъ Папскаго письма, Николай продолжаетъ: «Какъ мы
узнали, ты очень чествуешь Святыхъ и Верховныхъ Апостоловъ; а
если по истинѣ ихъ чествуешь, то ты не станешь безчестить си-
дящаго на ихъ престолѣ... Не позволяй себѣ презирать пишущаго
къ тебѣ нынѣ, Римскаго Архіерея, какъ презираешь насъ: почти
го увѣщанія, дабы, въ противномъ случаѣ, Верховные Апостолы,
очтя его безчестіе своимъ, не воззрѣли на тебя гнѣвно; ибо я не
умаю, чтобы ты могъ устоять противъ ихъ гнѣва.» Далѣе Па-
іархъ увѣдомляетъ, что, съ прибытіемъ Легатовъ въ Константино-
ль, церковное общеніе между Римомъ и Константинополемъ уже
остановлено, и они теперь стали «единой мысли и единаго
рдца.» Письмо это Николай заканчиваетъ настоятельной прось-
й о томъ, чтобы Симеонъ позволилъ ему свидѣться съ нимъ. [104]

Письмо это открываетъ непосредственную причину, заставив-
ую Византію искать сближенія съ Папой: сближеніе это нужно
ло, прежде всего, по дѣлу съ непреклоннымъ Симеономъ, напоръ
ораго надѣялись остановить при посредствѣ Папы. Мы вскорѣ
идимъ, что примиреніе съ Римомъ не обошлось только выше
помянутыми нравственными уступками со стороны Патріарха
иколая, стоило Византіи и другихъ, вещественныхъ, жертвъ. Тамъ
намъ представится болѣе удобный случай для уясненій и о-
ованій, по которымъ Византія могла возлагать такія большія на-
жды на заступничество Папы предъ Симеономъ. Посмотримъ
перь, какъ отнесся Симеонъ къ этому заступничеству.

Чрезъ нѣсколько времени послѣ отправленія къ нему Пап-
аго письма, вмѣстѣ съ объяснительною, такъ сказать, запискою
атріарха, этотъ послѣдній былъ вынужденъ отправить въ Болга-
новое письмо, наполненное самыми сильными просьбами о
рѣ. Изъ этого письма мы узнаемъ, между прочимъ, что Симе-
у было тогда уже подъ шестьдесятъ лѣтъ; указывая на эти
еклонныя лѣта, Патріархъ совѣтуетъ ему прекратить кровопро-
тіе и подумать о приготовленіи себя къ будущей жизни. [105]
же это одно служитъ разительнымъ доказательствомъ того, что
ское письмо и угрозы ни сколько не измѣнили намѣренія Симео-
ни сколько не улучшили бѣдственной участи Византіи. Но, при-

Письмо 28-ое, у Миня 175—182.
Письмо 29-ое, у Миня, 181—185.

бѣгая къ заступничеству Папы, Византія не разсчитывала т
на нравственное вліяніе, которое онъ могъ имѣть на Симео
помощію Папы она успѣла создать весьма опасное для Си
политическое затрудненіе, которое должно было заставит
если не прекратить совершенно войны съ Византійцами,
крайней мѣрѣ, ослабить эту войну, отсрочить на нѣкоторое
осаду столицы, къ которой онъ уже готовился приступи
чемъ заключалось это затрудненіе, мы увидимъ далѣе, но
изложимъ дальнѣйшій ходъ отношеній Симеона къ Византіи

Въ Сентябрѣ 924 г. Симеонъ прибылъ къ Константин
со всѣмъ своимъ войскомъ и расположилъ свою главную
ку у Влахернскихъ воротъ (теперь Балатъ), въ сѣверо-запа
углу города. [106] Немедленно онъ потребовалъ къ себѣ Пат
Николая и нѣкоторыхъ изъ Византійскихъ вельможъ, кото
не замедлили явиться. Переговоривъ съ ними, онъ отослал
назадъ и потребовалъ свиданія съ самимъ Императоромъ, Ром
Лакапиномъ. Романъ очень обрадовался, видя въ этомъ нос
Симеона желаніе помириться съ нимъ. На берегу, у Ко
(вѣроятно у Влахернъ, въ Пристани) Императоръ велѣлъ выс
въ морѣ крѣпкую площадку (дебаркадеръ), къ которой бы
причалить Императорская тріера. На этой площадкѣ должно
происходить свиданіе. Но въ то время, какъ Императовъ
уже дѣлать приготовленія къ свиданію, Симеонъ по
сжечь храмъ Св. Богородицы у Источниковъ, «изъ чего сдѣ
явнымъ, что онъ не желаетъ мира (говоритъ лѣтописецъ), но
тщетной надеждой обманываетъ Императора.» Тѣмъ не
однако, этотъ послѣдній не перемѣнилъ своего рѣшенія сви
съ непримиримымъ ваагомъ. Въ назначенный для свиданія
онъ, по словамъ лѣтописца, отправился съ Патріархомъ Ни
емъ въ святыню Влахернскую, и тамъ, съ поднятыми ввер
ками, колѣнопреклоненный, орошая священный полъ сл
молилъ всепѣтую и пречистую Богоматерь, да смягчитъ Он
преклонное и жестокое сердце высокомѣрнаго Семеона и да
шитъ ему желаніе мира! За тѣмъ, доставши изъ священнаго
пречестный омофоръ Св. Богородицы, Императоръ опоясался
какъ твердою броней, и утвердившись вѣрою, вышелъ изъ
и, въ сопровожденіи оруженосцевъ, отправился на мѣсто сви

---

[106] Продолж. Ѳеофана, 405, 406; у Стриттера II, 594, 595.

ть Симеонъ заставилъ его дожидать себя цѣлыхъ четыре дня;
лько на пятый день, послѣ прибытія Императора, прибылъ и
еонъ, 9-го Сентября. Онъ явился въ сопровожденіи огромнаго
ска, «построеннаго въ ряды, изъ коихъ одни имѣли золотые
ы и копья, другіе серебряные, иные были украшены всякаго
оружіемъ, всѣ же были закованы въ желѣзныя брони.» Когда
онъ выступилъ впереди ихъ, они привѣтствовали его на Рим-
мъ языкѣ, какъ Императора. Приблизившись къ площадкѣ,
аре тщательно осмотрѣли ее, чтобы не было засады, или
на, и только послѣ этого осмотра Симеонъ соскочилъ съ коня,
елъ на площадку и приблизился къ Императору. Послѣ вза-
хъ привѣтствій, по сказанію Византійцевъ, Императоръ обра-
къ Симеону съ рѣчью, которая будто сильно тронула Симе-
заставила его устыдиться своихъ дѣлъ. Смиренный видъ Им-
тора произвелъ будто на него сильное впечатлѣніе, такъ что
свиданія онъ съ удивленіемъ отзывался предъ своими вель-
ми объ его величіи, крѣпости духа и храбрости. Нѣкоторые
новѣйшихъ историковъ вѣрятъ этимъ разсказамъ Византій-
историковъ и, какъ бы въ поясненіе ихъ, указываютъ на
то на этомъ свиданіи предъ Болгарами предстала вся нрав-
ная сила Византіи, предъ которой они безотчетно должны
преклониться. Эта нравственная сила будто подѣйствовала
внушительно на Симеона, что онъ, сознавши всю свою ду-
ю нищету, свое безсиліе предъ ней, отказался отъ своихъ
олюбивыхъ замысловъ относительно Византіи, пристыженный
атился во свояси, прекративъ продолжительную войну. [107]
акое объясненіе дѣла крайне ошибочно и произвольно. Во
этого свиданія Симеонъ, въ присутствіи Императора, упре-
Патріарха Николая во враждебномъ расположеніи къ себѣ,
да тотъ сталъ отрицать это и по чему-то заговорилъ о сво-
олитвахъ, Симеонъ оборвалъ его слѣдующими словами: «Тво-
олитвами убитъ мой конь,» намекая, конечно, на Ахелойское
еніе, въ которомъ Византійцы, напутствованные молитвами
арха, убили его коня. [108] Если бъ дѣйствительно это свиданіе
вело такое сильное дѣйствіе на Симеона, то прямымъ по-
твіемъ этого было бы заключеніе мира, или, по меньшей мѣрѣ,

бо, тамъ же, 335, 336.
ьмо 31-ое, у Миня 189.

прекращеніе войны, а между тѣмъ мы не видимъ ни того, ни другого, хотя многіе изъ новѣйшихъ историковъ и убѣждены въ противномъ. [109] Византійскіе лѣтописцы, на которыхъ эти историки ссылаются, не говорятъ о томъ, чтобы свиданіе это кончилось заключеніемъ мира. Одни изъ нихъ прямо утверждаютъ, что Государи разошлись, не кончивши дѣла о мирѣ. Другіе же, хотя и упоминаютъ о томъ, что Симеонъ выказалъ готовность помириться, но въ своемъ разсказѣ объ окончаніи свиданія прямо даютъ замѣтить, что свиданіе кончилось очень печально для возлагаемыхъ на оное надеждъ Византійскаго Правительства. [110] По словамъ лѣтописцевъ, надъ разговаривавшими Государями показались два орла, которые, подлетѣвъ другъ къ другу, быстро разстались и полетѣли въ разныя стороны—одинъ къ Византійской столицѣ, другой къ Ѳракіи. Это, по словамъ Льва Грамматика, людьми свѣдущими было сочтено за дурное предзнаменованіе, предвѣщавшее, что Государи разойдутся, не заключивъ мира. Что дѣйствительно тѣмъ и кончилось свиданіе, на это очень явственно указываютъ два письма Патріарха Николая къ Симеону, писанныя уже послѣ свиданія: въ обоихъ Патріархъ настоятельно проситъ о скорѣйшемъ заключеніи мира. [111]

Мы имѣемъ положительныя указанія на то, что, и послѣ этого свиданія, война продолжалась, хотя и не съ такимъ ожесточеніемъ, какъ прежде.

Въ 926 году, т. е., годъ или два спустя послѣ свиданія, на Селунь дѣлали нападеніе, жившіе недалеко отъ него, Славяне; [112] а такъ какъ эти Славяне входили въ составъ Болгарскаго Государства, то и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что нападеніе ихъ на Солунь происходило съ участіемъ Симеона. Что война дѣйствительно свирѣпствовала, какъ въ окрестностяхъ Солуня, такъ и далѣе, въ древнихъ Греческихъ областяхъ, на это указываетъ и свидѣтельство одного современника, отъ коего узнаемъ, что, бѣжавшіе на острова отъ нашествія Болгаръ, Греки, остались тамъ до самой смерти Симеона и возвратились на материкъ только въ

---

[109] Шафарикъ, тамъ же т. II, кн. I., стр. 308; Палаузовъ 50; Гильфердингъ, тамъ же I, 107.

[110] Стриттеръ, II, 596.

[111] Письма 30 и 31-ое у Миня 187—189.

[112] Лиутпрандъ „Antapodosis“ III, 24.

правленіе его миролюбиваго сына. [113] Мы далѣе увидимъ, что, черезъ годъ по смерти Симеона (въ 927 году), его сынъ и преемникъ, Петръ, заключилъ миръ съ Византіей, при чемъ получили свободу множество Византійцевъ, находившихся до тѣхъ поръ въ плѣну у Болгаръ. [114] Весьма характеристична въ этомъ отношеніи подробность, которою Византійцы сопровождаютъ свой разсказъ о смерти Симеона. 27 Мая, 927 года, какой-то астрономъ, встрѣтивъ Императора Романа, сказалъ ему: «Государь! Статуя, стоящая на площади надъ Ксиролофомъ, есть образъ Симеона: если отрубить ей голову, то Симеонъ тотчасъ же умретъ.» Романъ немедленно приказалъ ночью отрубить голову статуѣ, и дѣйствительно въ ту же ночь скончался Симеонъ въ Болгаріи. Разсказываютъ даже, что Романъ наводилъ объ этомъ очень точныя справки, которыя вполнѣ подтвердили это чудесное происшествіе. [115]

Всѣ эти указанія не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что свиданіе не только не повело къ миру, но и не прекратило войны.

Симеонъ остался при прежнихъ своихъ видахъ, но былъ принужденъ нѣкоторыми обстоятельствами отложить осуществленіе ихъ на нѣкоторое время. Что это за обстоятельства? Для объясненія ихъ указываютъ на неблагопріятный исходъ его сношеній съ Арабами: дѣло въ томъ, что Халифъ охотно согласился на предложеніе Симеона, и отправилъ къ нему, съ возвращавшимися Послами его, нѣкоторыхъ изъ своихъ вельможъ. Но Калабрійцы, всегдашніе враги Африканскихъ Арабовъ, перехватили Халифовыхъ Пословъ вмѣстѣ съ Болгарскими, и отослали ихъ въ Константинополь. Императоръ Романъ засадилъ Болгаръ подъ стражу, а Сарацынскихъ вельможъ, осыпавъ золотомъ, тотчасъ отправилъ назадъ въ Африку, и богатствомъ даровъ перемѣнилъ расположеніе Халифа. [116] Не отрицая нѣкотораго участія и этого обстоятельства въ дѣлѣ, мы не сомнѣваемся, однако, что самое рѣшительное вліяніе на отступленіе Симеона отъ Византійской столицы, на ослабленіе его непосредственныхъ дѣйствій противъ Византіи оказало совсѣмъ другое обстоятельство.

---

[113] См. житіе Св. Луки, у Миня, CXI, 453.

[114] «De admin. imperio» 86, 87.

[115] Стритеръ, II, 610

[116] Кедринъ II, 356. См. у Гильфердинга, тамъ же I, 105.

Около времени, когда Симеонъ находился уже недале
отъ Византійской столицы, туда привезены были головы и ор
жіе Болгарскихъ вождей, которые были отправлены имъ въ Се
бію для наказанія ея Правителя, находившагося въ зависимост
отъ Болгаръ, но около этого времени измѣнившаго имъ и пер
шедшаго на сторону Грековъ. [117] Современно съ этимъ Симеон
узналъ и объ отпаденіи отъ союза съ нимъ Захлумлянъ, а также
сближеніи съ Византіею Хорватовъ. Обстоятельства эти должн
были убѣдить Симеона, что опасность, угрожавшая съ этой ст
роны, была важнѣе, чѣмъ онъ могъ предполагать. Эта-та оп
сность и принудила его отсрочить осуществленіе своихъ видо
на Византійскую столицу. Кончать войну съ Византіею онъ мо
тѣмъ менѣе, что въ созданіи названной опасности принимала д
ятельное участіе и она. Опасность эта была создана главны
образомъ совокупными дѣйствіями Византіи и Рима, какъ увидн
въ слѣдующей главѣ.

ГЛАВА II.

Взглядъ на древнѣйшую исторію Хорватовъ, Сербовъ и Южно-Далм тинскихъ Славянъ; ихъ положеніе въ первой четверти X-го вѣка.

Предшественники Симеона распространили свою власть
сѣверо-западу до горъ, отдѣляющихъ область соединенной Мора
отъ области Колубары и до вершинъ, служащихъ водораздѣло
между притоками Ибара и лѣвыми притоками Болгарской Мор
вы. Съ долины Ибара, приблизительно съ окрестностей горо
Митровицы, граница Болгарскаго Царства шла по прямой поч
чертѣ къ устью Дрина на Адріятическомъ морѣ. За этой черт
да Ибаромъ и Колубарой, до самаго Адріятическаго моря къ
паду, до Хорутанскихъ горъ къ сѣверо-западу и до рѣки Дра
къ сѣверо-востоку, обитало нѣсколько Славянскихъ племе
коимъ суждено было сплотиться въ два отдѣльныхъ Южно-С
вянскихъ народа — Сербскій и Хорватскій.

Въ наукѣ господствовало, господствуетъ и нынѣ, мнѣніе,

---

[117] «De adm. imperio» 157, 158.

ва народа переселились сюда вполнѣ уже сплотившимися, выми. [1] Мнѣніе это основывается на сказаніяхъ Багрянород-, сказаніяхъ, заключающихъ въ себѣ личные домыслы этого теля, невѣрно принимаемые за историческія свидѣтельства. [2] уже имѣли случай выяснить дѣйствительный характеръ этихъ аній въ другомъ нашемъ сочиненіи и указать на основа- по которымъ мы позволяемъ себѣ исключить ихъ изъ чи- историческихъ источниковъ. [3] Въ дальнѣйшемъ ходѣ настоя- о изслѣдованія намъ представится не одинъ случай под- дить этотъ взглядъ, какъ на эти, такъ и нѣкоторыя дру- сказанія Константина, касающіяся древнѣйшей исторіи этихъ янъ; здѣсь же не лишнимъ считаемъ замѣтить, что отъ оши- наго пониманія этихъ сказаній прежними историками, глав- ъ образомъ произошла та путаница, которую замѣчаемъ въ ествующихъ изложеніяхъ начальной исторіи Сербовъ и Хор- въ или, лучше сказать, тѣхъ Славянъ, которые водворились означенномъ выше пространствѣ. Вопреки сказаніямъ Кон- нтина, мы не сомнѣваемся, что и эта страна, подобно дру- ъ частямъ Балканскаго полуострова, заселена была Славянами разомъ, а исподоволь, не въ одинъ годъ, а въ теченіе нѣсколь- ъ столѣтій. Заселеніе ея завершилось только около половины вѣка. [4] Мы не имѣемъ никакихъ почти извѣстій о положеніи ъ Славянъ въ седьмомъ и восьмомъ столѣтіяхъ, но, судя по логіи съ Славянами, водворившимся въ другихъ частяхъ Рим- й Имперіи, можно смѣло утверждать, что и они дробились на сколько отдѣльныхъ племенъ, находившихся то въ дружествен- хъ, то въ враждебныхъ, отношеніяхъ другъ къ другу. Такое люченіе оправдывается и дошедшими до насъ извѣстіями объ положеніи въ IX и X столѣтіяхъ.

Не дошли до насъ достовѣрныя извѣстія и о политическихъ ошеніяхъ этихъ Славянъ къ сосѣднимъ Государствамъ въ VII

статочно указать на новѣйшія и болѣе распространенныя изслѣдованія Шафарика: «Славянскія Древности,» перев. О. М. Бодянскаго, т. II, кн. 1, 32; кн. II, 2, 3; Гильфердинга: «Собраніе сочин.» I, 159, 160, 161; ачкаго: «Odlomci iz dr. prava Chrvatsk.» 1859, 54; Рамбо: L'empire grec.» aris 1870, 455.

азанія эти находятся въ «De administrando imperio,» c. 30, 32.

Заселеніе Балканскаго полуострова Славянами.» Москва, 1873, стр. 124—130.

мъ же, 123, 124.

и VIII вѣкахъ. Константинъ Багрянородный, невѣрно предс
щій исторію переселенія этихъ Славянъ въ Далматію, ув
что, при самомъ водвореніи ихъ здѣсь, еще при Императорѣ
ліи, они подчинились Византіи, подъ властію которой будт
дились въ теченіе VII и VIII вѣковъ, и освободились отъ з
висимости только въ 20 годахъ IX вѣка, [5] воспользовавши
бостію тогдашняго Императора, Михаила II-го (820 — 829)
это увѣреніе Константина, безъ сомнѣнія, есть такой же
домыслъ, какъ и разсказъ его о переселеніи этихъ Слави
этомъ не оставляетъ никакого сомнѣнія то, что изъ другихъ,
достовѣрныхъ, источниковъ намъ положительно извѣстно, ч
около начала IX вѣка Сѣверо-Западная половина этихъ С
была покорена Карломъ Великимъ. [6] Что они и до этого н
не принадлежали Византіи, это доказываетъ Ахенскій мир
съ Византійцами 803 и 810 г. По этому миру Карлъ отк
отъ занятыхъ имъ Византійскихъ владѣній на Адріатич
берегу, [7] именно: отъ Венеціи и Романскихъ городовъ Да
Задра, Трогира, Сплѣта, Дубровника, съ близлежащими остр
Керкомъ, Рабомъ и Осоромъ. Славянскія же племена о
подъ властію Франковъ, относительно коихъ Византія не изъ
никакихъ притязаній. Франкамъ подчинились собственно, в
племена, обитавшія между Савой, Дравой и Дунаемъ; во 2-х
Далматинскихъ Славянъ, занимавшихъ сѣверную Далматію
ки Цетины. Со времени подчиненія этихъ Славянъ Франкам
рія ихъ дѣлается болѣе извѣстной. И тутъ, какъ и въ д
Славянскихъ странахъ, покоренныхъ Франками, эти послѣд
вольствовались только признаніемъ своей верховной вла
трогали внутреннихъ отношеній своихъ новыхъ подданныхъ
вляли неприкосновеннымъ ихъ исконный общественный
Но этотъ, слишкомъ разрозненный, бытъ, при столкновеніи
литическимъ бытомъ могущественной Франкской Монархіи,
нялъ разлагаться самъ собою въ слѣдствіе внутренней своей
стоятельности, которую названное столкновеніе обнаружи
сей ея наготѣ. И среди этихъ Славянъ сейчасъ, послѣ по

---

[5] «De admin. imp.,» ed. Bonn. 128.

[6] Эйнгардъ, у Перца I, 451.

[7] Finlay, History of the Byzantin empire, 1856, I, 118—120.

[8] Успенскій: «Первыя Славянскія Державы,» стр. 26, 34.

ина ихъ Франкамъ, появилось стремленіе къ политическому объ-
единенію мелкихъ племенъ, такое же точно стремленіе, какое, при
тѣхъ же обстоятельствахъ и въ это же самое время, началось и
въ Моравіи. Стремленіе это прежде всего обнаруживается въ По-
савской Панноніи. Одинъ изъ здѣшнихъ Князей, Людевитъ, си-
дѣвшій въ Сисекѣ,[40] успѣлъ объединить подъ своей властью боль-
шую часть сосѣднихъ Князей и создать довольно могущественное
Государство. Вскорѣ, почувствовавъ себя довольно крѣпкимъ и
опираясь на помощь могущественнаго Болгарскаго Государства,[41]
въ 819 г. поднялъ знамя освобожденія отъ иноплеменнаго ига.
Попытка его не удалась, не смотря на то, что она заранѣе была
разсчитана на успѣхъ, какъ показываетъ знаменитая война, ко-
торую, въ теченіе трехъ лѣтъ, онъ велъ со всѣми силами Франк-
ской Имперіи.[42] Отчаявшись въ успѣхѣ своего начинанія, онъ,
въ 822 г., искалъ спасенія у сосѣднихъ Славянъ, сначала у Сер-
бовъ, а потомъ у жителей южной Далматіи, на которыхъ, слѣдо-
вательно, власть Франковъ не простиралась. Посавскіе Славяне
остались подъ властію Франковъ,[43] за исключеніемъ небольшой ча-
сти ихъ, присоединенной, въ 827 г., къ Болгарскому Царству.[44]
Тѣмъ не менѣе эта попытка имѣла весьма важныя послѣдствія
для другой части подчиненныхъ Франкамъ Славянъ, именно Дал-
матинскихъ.

Одинъ изъ здѣшнихъ Князей, Правитель Гудускановъ, по име-
ни Борна, не только не принялъ участія въ движеніи, начатомъ
сисцкимъ Княземъ, но и оказалъ дѣятельную помощь Франкамъ
противъ него. Этимъ, конечно, онъ заслужилъ благоволеніе сво-
ихъ господъ, которые, въ благодарность за это, назначили его
правителемъ всѣхъ своихъ Далматинскихъ владѣній, подчинивъ,
какъ кажется, ему тамошнихъ мелкихъ Князей.[45] Здѣсь, по нашему

---

[40] Эйнгардъ, у Перца I, 210.

[41] О томъ, что возстаніе Людевита опиралось на содѣйствіе Болгаръ, см. лю-
бопытныя соображенія Фререра, «Byzantinische Gesch.» II, 59.

[42] См. описаніе этой войны у Эйнгарда, Перцъ, I, 205 — 208.

[43] Около 836 г. мы встрѣчаемъ въ этомъ краѣ Славянскаго Князя Ратимира,
между 883 и 896 Брячислава: оба они являются данниками Каролинговъ. См.
Копитара: «Glagolita Cloz.» LXXIV, и Фульдскую лѣтопись подъ 884 и
892 г.

[44] Эйнгардъ, у Перца I, 216.

[45] Это видно изъ разсказа Эйнгарда, который въ 818 году, т. е., до начала

мнѣнію, находится основаніе Хорватскаго Государства и объе
неніе Славянъ Сѣверной Далматіи въ одно этнографическое цѣ

Багрянородный разсказываетъ, [15] что Хорваты вскорѣ ос
бодились отъ Франковъ; но это утвержденіе его блистательны
образомъ опровергается грамотою Терпимира, изъ коей мы уз
емъ, что Каролинги пользовались верховною властію въ Хорв
еще въ 852 г. [16] Изъ другого, также достовѣрнаго, источника
узнаемъ, что власть ихъ продолжалась тутъ еще и въ 871 году

Нѣтъ сомнѣнія, что преемники Борны, по отношенію къ Фр
камъ, слѣдовали его политикѣ. [17] Не давая имъ никакого пов
къ неудовольствіямъ, всячески стараясь заручиться ихъ полн
довѣріемъ, они работали надъ внутреннимъ упроченіемъ св
власти. Въ выше упомянутой грамотѣ Терпимира Государство,
зданное Хорватами въ Далматіи около 852 года, представляется
вольно могущественнымъ: по крайней мѣрѣ оно названо въ это
документѣ Королевствомъ (Regnum Croatorum). [19] Рачкій силя
доказать, на основаніи одного выраженія грамоты Терпимира, ч
Хорватское Государство тогда еще обнимало въ своихъ предѣла
и Посавскую Паннонію и простиралось до Дравы и Дуная, [21]
доказательства его совершенно неосновательны. [21] Во всякомъ с

возстанія Людевита, называетъ Борну «Dux Guduscanorum,» въ 919 въ
чалѣ этого возстанія, называетъ его уже «Dux Dalmatiae,» а въ 921 «
Dalmatiae et Liburniae.» См. у Перца I, 205, 206, и 208. Срав. Ф р е
р а, тамъ же, II, 56.

[15] «De admin. imp.,» 144, 145.

[16] Время составленія этой грамоты означено временемъ царствованія Лот
что ясно указываемъ на то, что Терпимиръ былъ его подручникомъ: «
nante in Italia piissimo Lothareo, Francorum rege.» F a r l a t i, «Illyri
sacrum,» III, 51.

[17] См. письмо Императора Людовика II къ Василію Македонянину отъ 871 г
Перца III, 525.

[18] Есть извѣстіе, что второй преемникъ Борны, Мославъ, заключилъ мир
договоръ съ Венеціею (Перцъ VII, 17) около 829, или 836, что, обыкнов
но, принимается за доказательство полной политической самостоятельно
Хорватіи въ это время. Но не слѣдуетъ забывать, что верховная вл
Франковъ не могла служить помѣхою заключенію этого договора.

[19] Фарлати, тамъ же.

[20] «Odlomci» 18, 19.

[21] Восточная часть Посавской Паннонiи принадлежала тогда Болгарамъ,

ѣ не подлежитъ сомнѣнію, что Государство Терпимира обнимало
е всю сѣверную Далматію, отъ р. Цетины до Савы.

Въ то время, какъ, подъ вліяніемъ Каролингской власти, Сла-
скія племена Сѣверной Далматіи и Посавской Панноніи поли-
ески объединялись и крѣпли, ихъ ближайшіе родичи и сосѣди,
орыхъ не коснулось владычество Франковъ, продолжали ко-
ть въ своемъ разрозненномъ племенномъ бытѣ: они дробились
шесть самостоятельныхъ племенъ: [22] горную страну, простираю-
ося къ западу отъ долинъ Колубары и Ибара до рѣки Дрины,
ымали Сербы. Къ сѣверо-западу отъ нихъ, въ пространствѣ,
ючающемся между рѣками Дриною и Вербасомъ, сидѣли Бо-
ки. Къ югу отъ Босняковъ и къ юго-западу отъ Сербовъ, въ
ѣшней Герцеговинѣ, Черногоріи и части Сѣверной Албаніи,
ходились еще четыре отдѣльныхъ племени: Неретване, жив-
между рѣками Неретвой и Цетиной, коимъ принадлежали и
ре изъ сосѣднихъ острововъ: Корчула, Млѣтъ, Брачъ и Лези-
и Гваръ; Захлумляне къ югу отъ рѣки Неретвы до окрест-
й Дубровника; Травуняне между Дубровникомъ и Которомъ,
клияне къ югу отъ Которскаго залива до устья рѣки Дрина.
Каждое изъ этихъ племенъ жило особо, ревниво охраняя
племенную самостоятельность. Мнѣніе, что они въ это время
ляли общій союзъ, подъ властію Великаго Жупана Серб-
[22] не выдерживаетъ повѣрки: оно основано частію на до-
хъ Багрянороднаго, частію на неосновательныхъ соображе-
нѣкоторыхъ новѣйшихъ изслѣдователей. Все, что мы знаемъ
ихъ племенахъ изъ другихъ источниковъ, болѣе достовѣр-
чѣмъ сказанія Багрянороднаго, противорѣчитъ такому у-
ненію. Такъ Эйнгардъ разсказываетъ, что знаменитый Люде-
Посавскій, отчаявшись въ успѣхѣ своего предпріятія про-
Франковъ, покинувъ свою родину, искалъ убѣжища у
въ (ad Sorabos), на которыхъ, слѣдовательно, владычество
ковъ не простиралось. Тутъ онъ умертвилъ какого-то Жупана
ствуя, въ слѣдствіе этого, свое пребываніе между Сербами

шихъ ее себѣ въ 827 г., западная же составляла особенное Княжество.
Шафарика тамъ же, кн. II, стр. 16, примѣч. 33.
арикъ, «Славянскія Древности», перев. О. М. Бодянскаго, т. II, кн. I,
54.
Фердингъ, тамъ же, I, 159.

небезопаснымъ, перешелъ къ другому Далматинскому племени, главѣ коего стоялъ Людемыслъ.[24] Племя это, безъ сомнѣнія, было одно изъ четырехъ Южно-Далматскихъ Славянскихъ племенъ: не зависѣло отъ Сербовъ; въ противномъ случаѣ Людевитъ, опасясь отъ мести послѣднихъ, не рѣшился бы отправиться къ нимъ. Независимость Неретванъ слишкомъ хорошо извѣстна, чтобы говорить и ее.[25]

Такимъ образомъ Славяне, долженствовавшіе лечь въ основу двухъ Южно-Славянскихъ народностей, Хорватской и Сербской, в первой половинѣ IX вѣка представляются въ слѣдующемъ видѣ: одна часть, сѣверо-западная, находится подъ властію Каролинговъ Нѣмецкой и Итальянской линіи: чужеземное иго дало ей почувствовать невыгоды исконнаго племеннаго быта, и она стремится къ переходу къ болѣе прочному политическому устройству. Другая часть, наслаждаясь полной самостоятельностію, защищаемою географическимъ положеніемъ ея, продолжаетъ коснѣть въ своемъ племенномъ быту, не помышляя еще разставаться съ нимъ.

Въ такомъ положеніи находились эти страны до того времени, когда на Византійскій престолъ вступилъ Императоръ Василій Македонянинъ. Весьма важный переворотъ произошелъ и царствованіе его въ этихъ странахъ.

Хорваты, остававшіеся дотолѣ подъ верховною властію Каролинговъ, въ это время мѣняютъ эту власть на власть Византіи. И прочія, дотолѣ самостоятельныя, племена переходятъ также подъ верховную власть Византіи. Если вѣрить внуку Василія, Багрянородному, то это дѣло произошло по желанію самихъ этихъ Славянъ, и произошло очень просто. «Убѣдившись, говоритъ онъ, въ кротости, справедливости и храбрости Императора, и предпочитая хорошую зависимость гибельному и бурному самовластью, они старались снова покориться Римлянамъ (Византіи), отправили пословъ къ Василію съ просьбой принять ихъ подъ свою власть и крестить тѣхъ, которые не были еще крещены.»[26] Это случилось, по разсказу Багрянороднаго, около времени знаменитой осады горо-

---

[24] Эйнгардъ, у Перца I, 209, 210.

[25] Шафарика: «Славянскія Древности», т. II, кн. I, 441—444.

[26] «De administr. imp.» c. 29, p. 129. Срав. и Продолж. Ѳеофана, 288, 2

Бара (868 — 872). Такъ понималъ это дѣло и Шафарикъ, [27] а за
нимъ Гильфердингъ, [28] Голубинскій и другіе.

Но что дѣло происходило не совсѣмъ такъ мирно и друже-
любно, въ этомъ не оставляютъ сомнѣнія другіе, болѣе достовѣр-
ные, источники. Существуетъ письмо Императора Людовика II къ
папѣ, [29] писанное въ 871 году, два, три, мѣсяца спустя послѣ
взятія города Бара у Сарацынъ. [30] Письмо это наполнено разны-
ми жалобами Западнаго Императора на враждебныя дѣйствія про-
тивъ его Императора Василія. Изъ этого письма мы узнаемъ, меж-
ду прочимъ, что Византинскій флотъ въ 870 году страшно разорилъ
землю Неретванъ, подъ предлогомъ наказанія ихъ за ограбленіе
Римскихъ Легатовъ, возвращавшихся съ Константинопольскаго
двора. Въ это время Византійцы дѣлали нападеніе и на сосѣд-
нихъ Неретванамъ Славянъ, находившихся въ зависимости отъ
Людовика. Нападеніе это было тѣмъ вѣроломнѣе, что происходи-
ло въ то время, когда главная сила этихъ подвластныхъ Людовику
Славянъ находилась у Бара, помогая своему Верховному Повелителю
взять этотъ городъ. [31] Мы не сомнѣваемся, что подъ этими Сла-
вянами, которыхъ Людовикъ называетъ «Sclaveni nostri,» въ отличіе
отъ Неретванъ, называемыхъ имъ просто «Славянами или Пира-
тами,» разумѣются Далматинскіе Хорваты, которые только и могли
оставать надъ собою власть Каролинговъ. Это обращеніе Васи-
лія къ Далматинскими Славянами показываетъ, что дѣло подчине-
нія ихъ Византіи не происходило такъ дружелюбно, какъ увѣ-
ряетъ насъ Багрянародный. Нѣтъ сомнѣнія, что подчиненіе Дал-
матинскихъ Славянъ вообще было слѣдствіемъ крѣпкихъ мѣръ,
принятыхъ Императоромъ Василіемъ для усиленія политическаго
значенія Византійской Имперіи. Въ частности же подчиненіе
Хорватовъ есть одинъ эпизодъ удачной борьбы Василія противъ
слишкомъ усилившихся, при слабыхъ предшественникахъ его,
Каролинговъ. [32] Еще около 870 года, какъ кажется, онъ подчи-

---

[27] «Славянскія Древности» т. II, кн. I, стр. 414, 441; кн. II, 17.
[28] «Собраніе соч.,» I, 59, 60.
[29] Рейнъ III, 525, 526.
[30] Подъ этотъ былъ взятъ въ Февралѣ 871 г., а не въ 868 г., какъ думали
Шафарикъ, Гильфердингъ и друг.
[31] Рейнъ 525, 526.
[32] Гиббонъ, «History of the decline and fall.» London, 1830, p. 1033. Фин-
лей, тамъ же I, 296, 297.

нилъ себѣ Далматинскіе города и острова, успѣвшіе передъ эт
получить полную политическую самостоятельность. Подчин
ихъ, по видимому, совершилось очень легко: не будучи въ со
яніи справляться съ Сарацынами, около этого времени часто
падавшими на нихъ, они, какъ кажется, дѣйствительно добров
отдались подъ покровительство Византіи, признавъ надъ со
ея верховную власть. [42] Около этого времени сдѣлана была
пытка и на Далматинскихъ Славянъ, изъ коихъ часть, не при
лежавшая Франкамъ, быть можетъ, тогда же была принуж
признать надъ собою верховную власть Византіи. Что каса
Хорватовъ, находившихся подъ властію Людовика, то хотя и
были потревожены тогда Византійскимъ флотомъ, однако к
сильственному подчиненію ихъ не были приняты какія ни
рѣшительныя мѣры. Это было бы слишкомъ явнымъ посяга
ствомъ на верховныя права Императора Людовика, слишкомъ д
кимъ вызовомъ на войну, которой Василій избѣгалъ. Но то,
онъ не могъ сдѣлать тогда путемъ насилія, вскорѣ доставило
ловкое вмѣшательство во внутреннія дѣла Хорватіи, вмѣша
ство, для котораго представились весьма выгодныя обстоятель
послѣдовавшія по смерти Императора Людовика (875 года)
Италіи, какъ извѣстно, начались большія неурядицы, котор
Василій отлично воспользовался для подчиненія себѣ Апул
Калабріи, изъ коихъ образована была новая Византійская
съ главнымъ городомъ Баромъ. Около этого времени, по сло
Венеціянской лѣтописи, на Хорватскій престолъ, съ помощію
зантіи, взошелъ нѣкто Сдеславъ, выгнавшій сыновей недавно у
шаго Жупана Домагоя. Не подлежитъ сомнѣнію, что Сдеславъ
чинилъ Хорватію верховной власти Византіи, конечно, въ бл
дарность за оказанную ему услугу. Была еще приманка
для Хорватовъ, такъ и для другихъ Далматинскихъ Славянъ
признанію верховной власти Византіи: по словамъ Багряноро
го, Василій сдѣлалъ распоряженіе, чтобы Далматинскіе го
его платили имъ тѣ деньги, которыя они обязаны были вно
Византійскому Стратигу. Въ силу этого распоряженія го
Сплѣтъ, самый большой изъ этихъ Византійскихъ городовъ,
тилъ Хорватскому Правителю 200 золотыхъ монетъ, Задаръ
Трогиръ, Осоръ, Рабъ и Велья по 100. Дубровникъ же (Ра

---

[42] Рамбо, тамъ же, 472.

обязался платить Правителямъ Захлумскому и Травунскому по 36 монетъ. [34]

По всему видно, что зависимость отъ Византіи была незначительна: она, какъ показываетъ приведенное извѣстіе, не только не обязывала здѣшнихъ Славянъ какими ни будь тяжелыми повинностями, но, въ этомъ отношеніи, доставляла имъ даже нѣкоторыя матеріяльныя выгоды. Византія, значитъ, довольствовалась только именнымъ или, такъ сказать, почетнымъ господствомъ въ этихъ странахъ. Ея новыя отношенія къ нимъ устраняли всякія враждебныя затѣи со стороны ихъ, а для нея и это обстоятельство имѣло свое значеніе.

При такомъ положеніи дѣлъ само собою разумѣется, что Славяне эти, хотя и считались Византійскими подданными, но въ сущности оставались вполнѣ политически самостоятельными. Впрочемъ, и эта слабая зависимость не была продолжительна: особенно мало стѣснялась ею могущественная Хорватія, изъ Правителей которой нѣкоторое не признавали ея. Тутъ все зависѣло отъ личнаго характера и расчетовъ Правителей, какъ свидѣтельствуетъ ихъ поведеніе относительно церковныхъ дѣлъ, въ то время очень щекотливыхъ. Извѣстно, что во второй половинѣ IX вѣка и въ первой четверти X между Византійской и Римской Церквами часто повторялись разрывы, во время которыхъ всѣ Византійскіе подданные держали сторону Византійской Церкви, и если какія ни будь изъ нихъ находились въ округѣ Римскаго Первосвященника, то отторгались отъ него и присоединялись къ Византійскому церковному округу. [35]

Политическое подчиненіе Хорватовъ и прочихъ Далматинскихъ Славянъ Константинополю совпало съ церковнымъ разрывомъ, послѣдовавшимъ послѣ Собора 870 года. Въ слѣдствіе этого какъ Хорваты, такъ и прочіе здѣшніе Славяне, вмѣстѣ съ Далматинскими городами, въ которыхъ находились Епископскія каѳедры, должны были перейти къ Византійской Церкви; [36] но въ Хорватіи эти новыя церковныя отношенія продолжались только до 879

---

[34] «De adm. imp.» 147. Гильфердингъ, тамъ же I, 60.

[35] Пихлеръ, Geschichte der kirchlichen Trennung, 1864, I, 172. Іером. Арсеній: «Судьба Православной Греко-Италійской Церкви,» въ «Русской Бесѣдѣ,» 1859, кн. VI, 71, 72.

[36] П. А. Лавровскій утверждаетъ, что «политическое господство Византіи не

года, до котораго здѣсь правилъ Сдеславъ, признавшій над
бою верховную власть Византіи. Въ 879 году онъ былъ у
нѣкоимъ Бранимиромъ, занявшимъ Великокняжескій престол
Не смотря на то, что разрывъ между Византіей и Римомъ все
продолжался, Бранимиръ отложился отъ Восточной Церкви и
соединился къ Риму. [38] Города не могли послѣдовать его пр
ру, и такъ какъ въ нихъ пребывали Епископы, завѣдывавшіе
толѣ Хорватской паствой, то Бранимиръ, при помощи Рима,
валъ новое Епископство для своей Державы: такъ возникло
менитое народное Хорватское Епископство, Книнское. Изъ
го мы очень убѣдительно удостовѣряемся, что Бранимир
признавалъ верховной власти Византіи. Не признавалъ
преемникъ Бранимира, Мутимиръ, по крайней мѣрѣ въ доше
до насъ отъ него грамотъ, 892 года, мы не находимъ упоми
о Византійскомъ Императорѣ, что едва ли было бы возмо
если бы Мутимиръ считался его подручникомъ. [39] Изъ помя
грамоты Мутимира мы убѣждаемся, что въ его время Хорват
нимала совершенно независимое политическое положеніе. Д
Мутимира былъ окруженъ почти Королевскимъ блескомъ. [40]

Въ такомъ положеніи представляется Хорватія около в
IX вѣка. Въ первой четверти X вѣка она еще болѣе возвыси
достигла такого могущества, какимъ никогда не пользов
дотолѣ.

Въ 914 году упоминается уже на Хорватскомъ престол
мославъ, [41] котораго мы находимъ тамъ и въ 924 г. [42] На

вызывало въ прежніе вѣка перемѣны Патріархата.» Но въ примѣнен
IX-му вѣку утвержденіе это неточно.

[37] См. о Бранимирѣ изслѣд. Рачкаго въ «Rad jugosl. Ak.» XXV.

[38] См. письмо Папы Іоанна VIII къ Бранимиру, къ духовенству и в
Хорватскому (отъ 7-го Іюня) и къ Ѳеодосію (отъ 4-го Іюня 879 г.) у
лати, III, 75, 81.

[39] Фарлати III, 82.

[40] Гфререр, тамъ же, II, 161.

[41] Это извѣстно изъ Каталога Сплѣтскихъ Архіепископовъ, состав
Архидіакономъ Ѳомою: «Ioannes archiepiscopus fuit anno domini n
tesimo quarto decimo, tempore Tamislavi Ducis.» Historia Sal
Schwandtneri «Scriptores rerum Hungar.» III 548.

[42] Во время перваго Сплѣтскаго Собора, на которомъ присутствовалъ и
славъ.

гать, что онъ еще до 914 года началъ править, но былъ ли средственнымъ преемникомъ Мутимира, это положительно не из-но. [43]

Прежде всего не подлежитъ сомнѣнію, что въ это именно вре-орватія подчинила себѣ Славянское Княжество въ Посавской онiи, находившееся дотолѣ подъ верховною властію Нѣмец-Каролинговъ. По крайней мѣрѣ около 928 года столица это-няжества, городъ Сисекъ, лежащій при впаденіи Купы въ находился уже въ предѣлахъ Хорватскаго Государства. [44] оединеніе этой области произошло не раньше конца IX вѣ-акъ какъ еще въ 896 году мы находимъ въ ней особеннаго ителя, находившагося подъ верховной властію предпослѣдня-ъ Нѣмецкихъ Каролинговъ, Арнульфа. [45] Намъ не извѣстно, ъ способомъ Хорваты присоединили къ своему Государству новольно обширную, страну: дѣло это до нѣкоторой степени ъ быть уяснено слѣдующими историческими обстоятельства-адычество Нѣмцевъ въ сосѣдней Панноніи и Хорутаніи бы-льно поколеблено еще въ 900 г., во время перваго вторже-адьяръ въ эти страны; [46] въ Августѣ же 907 года, въ зна-ой битвѣ подъ Пресбургомъ, уничтожившей лучшую часть цкаго войска, господство Нѣмцевъ въ этихъ краяхъ было ательно низпровергнуто. [47] Около этого времени, вѣроятно, савская Панноніа высвободилась сама собой изъ подъ вла-Нѣмцевъ. Оставшись совершенно самостоятельной и не буду ъ силахъ отстаивать свою самостоятельность отъ напора Мадь-она, по всей вѣроятности, поспѣшила отдаться подъ власть щественной Хорватіи. [48] Съ присоединеніемъ Посавскаго Кня-ва, Хорватское Княжество распространило свою границу до Дравы: всѣ Славянскія племена, которыя занимали Далма-кое прибрежье къ сѣверу отъ Цетины и большую часть

фа рикъ, Гфререр и другіе помѣщаютъ между Мутимира и Томислава три царствованія, но, какъ увидимъ ниже, въ 5-ой главѣ, не основательно.

рлати, III, 104. Сравн. Гфререра, тамъ же II, 135—138, 186.

выше, примѣч. 21.

статью Елагина въ «Русской Бесѣдѣ» 1858 г. I, 149.

ъ же.

янскій Пресвитеръ (гл. XIV) упоминаетъ о войнѣ Томислава съ Мадь-и. Если упоминаніе это имѣемъ какую ни будь историческую основу, то бно полагать, что война эта происходила изъ за Посавской Панноніи.

Посавской Паннонiи, составляли уже одно политическое ц
сплотились въ одинъ народъ, получившій названіе Хорва
Присоединеніе Посавскихъ Славянъ есть, такъ сказать, посл
дѣло образованія Хорватской народности; дѣло это про
дить гдѣ-то на грани IX и X столѣтій. [49]

Въ это время Хорватія подчинила себѣ и Босну, по кра
мѣрѣ ея большую, западную, половину. Около 924 года Хор
съ этой стороны непосредственно граничили уже съ Серба
Мы вскорѣ увидимъ, что Хорватія тогда достигла нѣкотораг
литическаго вліянія посреди Южно-Далматскихъ племенъ. Къ
му-то времени, по нашему мнѣнію, относится свидѣтельство
грянороднаго о томъ, что Хорватское Государство могло вы
вить 60,000 коннаго войска, 100 тысячъ пѣшаго, 80 боль
кораблей, въ каждомъ по 40 моряковъ, и 100 меньшаго р
ра кораблей, въ 20 и 10 человѣкъ. [51]

Въ продолженіе всего царствованія Томислава Хорват
церковномъ отношеніи подчинялась Риму, который нѣкоторое
мя тогда находился въ разрывѣ съ Византіею. Это доказы
полную политическую самостоятельность Томислава относите
Византіи. [52] Полная политическая самостоятельность и дѣй
тельное могущество дали Томиславу поводъ принять титулъ К
ля. [53] Мы вскорѣ увидимъ, при какихъ обстоятельствахъ с
шилась эта важная перемѣна въ званіи Хорватскаго Госу
теперь же, показавъ въ общихъ чертахъ политическое полож
достигнутое Хорватами въ первой четверти X вѣка, мы дол
заняться положеніемъ тѣхъ Славянскихъ племенъ, которыя пом
лись между двумя Южно-Славянскими Государствами, Болгарс

---

[49] Съ этого-то времени Посавская Паннонія стала называться Хорва
страною. Утвержденіе Константина Багрянороднаго, что она издавна, с
VII-го вѣка, была такою, слѣдуетъ отнести къ его домысламъ.

[50] «Rad jugosl. ak.» XVII, 85.

[51] «De admin. imperio» 151.

[52] Первая половина царствованія Томислава относится ко времени ра
между Константинополемъ и Римомъ, разрыва, начавшагося въ 912
продолжавшагося до 923-го года.

[53] Объ этомъ свидѣтельствуютъ Дѣянія перваго Сплѣтскаго Собора
письмо Папы Іоанна X къ Томиславу. Фарлати, III, 92, 93, 96. См.
вательное изслѣдованіе Рачкаго въ «Rad jugosl. ak.» XVII.

орватскимъ, и съ первоначальной исторіей которыхъ уже нѣ-
ько ознакомились.

Мы оставили ихъ въ то время, когда они, безъ всякаго ущер-
я своей внутренней самостоятельности, подчинялись верхов-
ласти Византійскаго Императора, Василія Македонянина, на
съ Хорватами. Подобно симъ послѣднимъ, и они не жела-
таваться подъ властію Византіи и стремились къ полной са-
ятельности. Но, будучи слишкомъ мелкими, непривычными
ружной дѣятельности въ защиту общихъ интересовъ, они
гли такъ легко достигнуть этой цѣли: если нѣкоторымъ и
лось разорвать всѣ связи съ Византіею, они по неволѣ долж-
ыли подчиняться другому, еще болѣе опасному для ихъ по-
ческой самостоятельности, вліянію Болгарскому. Въ первой
рти X вѣка мы дѣйствительно находимъ здѣсь весьма любо-
ую борьбу двухъ политическихъ вліяній—Болгарскаго и Ви-
ійскаго. Борьба эта отразилась и въ Византійской письменности
времени съ тѣмъ же оттѣнкомъ пристрастія, съ какимъ обык-
но отражаются такого рода политическіе споры въ письмен-
заинтересованныхъ сторонъ. Сербскій Правитель (читаемъ въ
томъ сочиненіи Багрянороднаго, понимающаго подъ Серба-
всѣхъ Южно-Далматинскихъ Славянъ), съ самаго начала
ился подъ верховной властью Римскаго Императора, никогда
виновался Болгарскому Правителю.[54] Это утвержденіе вѣнце-
-писателя, конечно, не выдерживаетъ никакой историче-
критики, но оно имѣетъ весьма важное литературное значе-
: изъ него мы узнаемъ, что въ указанной борьбѣ Византія
ювала во имя какихъ-то историческихъ правъ, тогда какъ
ре опирали свои притязанія на свое политическое значеніе.
всѣсъ сначала былъ на сторонѣ Болгаръ: Симеонъ успѣлъ
дить свое политическое вліяніе среди этихъ племенъ, между
ыми въ то время особеннымъ значеніемъ пользовались Сер-
Захлумляне. Мы уже указали, въ общихъ чертахъ, на гео-
ческое положеніе страны, занятой Сербскимъ племенемъ:
по преимуществу — горная страна, окруженная съ юга-вос-
цѣпью хребтовъ, именно: Лепенацемъ, Копаоникомъ, пла-
й Мокрой и Дормиторомъ.[55] Въ этой странѣ берутъ свое

---

administr. imp.» 159.

ъ Липеній, находившійся на южномъ склонѣ Лепенаца еще въ XII-мъ

начало всѣ почти важнѣйшія рѣки, орошающія сѣверо-западн
часть Балканскаго полуострова: Дрина, Сербская Морава, Иба
Морача и другія. Благодаря этому выгодному географическо
положенію, Сербы успѣшно отстаивали свою независимость п
тивъ завоевательныхъ стремленій предшественниковъ Симе
(Пресіяма и Бориса), но для борьбы съ Симеономъ они оказал
слишкомъ слабыми. Около начала X вѣка въ Сербіи прави
Петръ Гойниковичъ, утвердившійся на Великожупанскомъ прес
лѣ рядомъ кровавыхъ расправъ съ нѣсколькими своими родств
никами и соперниками. Расправы эти кончились около 907 го
послѣ этого года Петръ правилъ еще около двадцати лѣтъ,
теченіе которыхъ страна наслаждалась внутреннимъ миромъ.
грянородный утверждаетъ, что во все это время Петръ остава
преданнымъ подручникомъ Византійскаго Императора. Нужно
мѣтить, однако, что, по увѣренію этого писателя, какъ мы у
видѣли, всѣ предшественники Петра, еще со времени Императо
Ираклія, были будто преданными слугами Византіи; то же са
онъ утверждаетъ и о всѣхъ Далматинскихъ Славянахъ съ Хор
тами включительно: [56] всѣ они, по словамъ Багрянороднаго,
самаго начала своего переселенія и до его времени, всегда на
дились подъ властію Византіи. Въ одномъ мѣстѣ онъ увѣря
даже, что и Болгаре, съ самаго начала и до Бориса, находил
въ зависимости отъ Византіи. [57] Стóитъ только припомнить
странныя утвержденія Багрянороднаго, чтобы не принимать на
ру и помянутое его утвержденіе относительно Петра. Дѣлая
утвержденіе, онъ тутъ же замѣчаетъ, что въ то же самое вре
Петръ находился въ дружественныхъ отношеніяхъ и къ Симеону
Этимъ замѣчаніемъ онъ незамѣтнымъ для себя образомъ выда
неосновательность своего утвержденія о подчиненности Петра
зантіи, такъ какъ подчиненность его Византіи и дружба съ
меономъ—вещи не совмѣстимыя. Мы не сомнѣваемся, что во все

вѣкѣ, считался пограничнымъ Болгарскимъ городомъ со стороны Сер
Анна Комнина, кн. IX, гл. 4. Копаоникъ и Мокра гора огибаютъ
скую (Новопазарскую) область, которая, по свидѣтельству Багрянородн
считались самою крайнею Сербскою областію со стороны Болгаріи. «De
ministr. imp.,» 155.

[56] «De administr. imperio,» 149, 159.

[57] Тамъ же 153—154.

[58] Тамъ же 156.

ем Петръ находился въ зависимости отъ Симеона, доказатель-
ом чему служитъ событіе, на которое будетъ указано нѣсколь-
ниже. Пользуясь внутреннимъ спокойствіемъ и покровитель-
омъ, Петръ, по видимому, сталъ помышлять о подчиненіи себѣ со-
нихъ Славянскихъ племенъ. [59] Но его стремленіе на этомъ пу-
встрѣтилось съ подобнымъ же стремленіемъ Захлумскаго Пра-
еля, Михаила Вышевича, который оказался болѣе счастливымъ
ерникомъ. Какъ было замѣчено, Захлумье находилось къ юго-
аду отъ Босны: своимъ географическимъ протяженіемъ оно
восходило области всѣхъ прочихъ тамошнихъ племенъ — Нере-
ъ, Травунянъ и Дуклянъ. Захлумье начиналось у города Ду-
вника и простиралось къ сѣверо-западу, по берегу моря, до
ки Неретвы, на востокъ достигало хребта, служащаго водо-
дѣломъ между Неретвою и Дриною, гдѣ соприкасалось съ
бією. [60] Захлумляне до самаго начала X вѣка оставались какъ
въ тѣни, и о нихъ ничего не слышно; но съ этого времени они
стро возвышаются и занимаютъ первое мѣсто среди Южно-
матинскихъ племенъ. Возвышеніемъ своимъ Захлумляне обя-
ы своему тогдашнему Правителю, Михаилу Вышевичу, кото-
й, по всему видно, соединялъ въ себѣ качества хорошаго вои-
съ замѣчательными дипломатическими способностями. Багряно-
дный разсказываетъ, что родъ Михаила переселился сюда изъ
карпатскихъ Привисляпскихъ странъ. [61] Но это извѣстіе есть
мыслъ, находящійся въ связи съ его домыслами о происхожде-
всѣхъ Далматинскихъ Славянъ и ихъ переселеніи сюда.

Михаилъ сначала не признавалъ надъ собою власти Византіи,
отивъ которой явно обнаруживалъ даже враждебныя дѣйствія.
йствуя такъ по отношенію къ Византіи, онъ употреблялъ всѣ
лія, чтобы сблизиться съ Болгарскимъ Царемъ, снискать его
сположеніе. Расположеніе это было выгодно Михаилу въ двумъ
пошеніяхъ: во 1-хъ, оно разстраивало, опасные для его владѣній,
астолюбивые замыслы Сербовъ; во 2-хъ, давало опору подобнымъ
замысламъ его самаго. Ловкими дипломатическими пріемами
ихаилъ достигъ своей цѣли: во время войны Симеона съ Визан-

Багряпородный положительно утверждаетъ, что въ правленіе Петра Неретване зависѣли отъ Сербовъ. Тамъ же, 156.

Шафарикъ, тамъ же, т. II, кн. I, 434.

Тамъ же, 160.

тіей, онъ держалъ его сторону, оказавъ ему нѣкоторыя услу
Около 912 года, по сказанію Венеціянскихъ лѣтописцевъ,
хаилъ схватилъ сына Венеціянскаго Дожа, возвращавшагося
Константинополя, и отправилъ его въ Болгарію къ Симеону,[62]
торый, видно, имѣлъ коекакіе счеты съ Венеціянцами.[63] Ок
916 года Михаилъ оказалъ и другую услугу Симеону. Визан
скій Стратигъ Диррахійской области, Рабдухъ, по порученію
ператора Романа Лакапина, ѣздилъ къ Петру Сербскому, что
посредствомъ даровъ, склонить его, заручившись помощію М
яръ, вторгнуться въ Болгарію.[64] Провѣдавъ объ этихъ тайн
сношеніяхъ, Михаилъ поспѣшилъ донести Симеону, который
замедлилъ низложить Петра съ Великожупанскаго престола и
ставить на его мѣсто Павла Брановича, содержавшагося дот
въ Болгаріи.[65] Это событіе не оставляетъ никакого сомнѣнія
томъ, что Петръ, котораго Симеонъ низложилъ за тайныя сно
нія съ Византіей и замѣнилъ другимъ лицомъ, былъ его по
чникомъ; другими словами, что Сербія при Петрѣ еще находи
въ подручнической зависимости отъ Симеона. Вмѣстѣ съ этимъ
бытіе это указываетъ на нѣкоторую зависимость отъ Симеона и
хлумскаго Князя, который въ это время, кромѣ Захлумья, влад
и двумя сосѣдними Славянскими областями — Травуніей и Дукл
ской землей.[66]

Такимъ образомъ Сербы и Южно-Далматинскіе Славяне,
чинившіеся, около 870 года, верховной власти Византіи, въ нач
X вѣка очутились подъ верховною властью Болгаръ.

Византія, однако, не мирилась съ новымъ положеніемъ д
въ этихъ странахъ, и дѣятельно хлопотала объ измѣненіи его
свою пользу. Доказательствомъ тому служитъ слѣдующее обс
тельство: Вскорѣ послѣ возведенія на Сербскій престолъ П

---

[62] Іоаннъ Венеціянскій, у Перца, VII, 23.

[63] Romanin, «Storia documentata di Venezia,» I, 222.

[64] Багрянородный, тамъ же, 156.

[65] Подробное описаніе низложенія Петра и возведенія на его мѣсто П
Брановича см. у Гильфердинга, тамъ же I, 104. Въ этомъ описаніи,
нако, ошибочно говорится, что Павелъ былъ слѣпъ и ослѣпленъ Петр
у Багрянороднаго это сказано не о Павлѣ, а объ его отцѣ, Бранѣ. С
Стриттера II, 157, примѣч.

[66] См. у Рачкаго: «Odlomci» 15.

Брановича, Византія снарядила въ Сербію его двоюроднаго брата, *Захарія*, чтобы тотъ, съ ея помощію, постарался низложить предшаго Болгарамъ Павла, и занять его мѣсто. Павелъ успѣлъ, однако, захватить въ плѣнъ этого соперника, и отослалъ его въ Болгарію. [67]

Такъ неудачно для Византіи шла эта политическая борьба до 20-хъ годовъ X вѣка. Съ тѣхъ поръ, какъ дѣлами Имперіи началъ управлять Романъ Лакапинъ борьба уже принимаетъ благопріятный для нея оборотъ.

Павелъ Брановичъ, который Симеономъ поставленъ былъ на Сербскій престолъ, около 917 года, и успѣлъ уже доказать ему свою преданность, послѣ 920 года начинаетъ сближаться съ Византійцами и обнаруживать враждебное настроеніе противъ Болгаръ. Замѣтивъ это, Симеонъ поспѣшилъ низложить и его, и поставить на его мѣсто Захарія, но и онъ, какъ только утвердился на престолѣ, сблизился съ Византійцами и отдался подъ ихъ покровительство. Около этого времени Византія успѣла приблизить къ себѣ и Хорватовъ, что достигнуто было ею уступкой Хорватскому Правителю своихъ правъ на Далматинскіе города и острова; по крайней мѣрѣ послѣ 920-го года Томиславъ, находившійся дотолѣ, какъ намъ извѣстно, въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ Византіи, является уже съ званіемъ Проконсула Византійской Далматіи. [68] Званіе это указываетъ намъ и на способъ, коимъ Византія привлекла къ себѣ Томислава. Какъ Правитель Византійской Далматіи, независимый Хорватскій Государь призналъ себя подручникомъ Имперіи, интересы которой не могли быть чуждыми для него. [69] На сторону Византіи около этого времени переходитъ и Захлумскій Правитель, Михаилъ Вышевичъ, который дотолѣ, какъ мы уже видѣли, былъ открытымъ ея врагомъ, находясь если не въ подручныхъ, то, по крайней мѣрѣ, въ очень близкихъ отношеніяхъ къ Симеону. Переходъ его къ Византію и доказывается какъ тѣмъ, что она надѣлила его достоинствомъ Консула и Патриція, [70] такъ

---

[67] Багрянородный, тамъ же, 157.

[68] Какъ видно изъ слѣдующей замѣтки въ Дѣяніяхъ перваго Сплѣтскаго Собора 924-го года: «Consulatu peragente in provincia Croatorum Dalmatiaeque finibus Tomislao rege.» Farlati III, 92.

[69] Сравн. и Багрянороднаго, «De administr. imp.» 150.

[70] Багрянородный, тамъ же 160.

и тѣмъ, что около этого времени онъ начинаетъ дѣйствовать
одно съ явными уже врагами Болгаръ, Хорватами.[71] Мы и
увидимъ, какимъ образомъ было уничтожено политическое
обладаніе Болгаръ въ этихъ странахъ, и какимъ образомъ уст
вились въ нихъ враждебныя къ Симеону отношенія; здѣсь же
мѣтимъ вообще, что своимъ происхожденіемъ эти новыя отно
нія обязаны на сколько непомѣрному усиленію Болгаръ, на
шихъ внушать этимъ Славянамъ сильное опасеніе за свою с
стоятельность,[72] на столько и мудрой политикѣ дѣятельнаго
ператора, Романа. Привлеченіемъ къ себѣ этихъ племенъ
успѣлъ создать на отдаленной сѣверо-западной границѣ Бол
скаго Государства, важныя затрудненія для Симеона, зат
ненія, долженствовавшія отвлечь его главное вниманіе отъ Ви
тійской столицы. Разсчетъ Романа оказался вѣрнымъ. Враждеб
движеніе противъ Болгаръ обнаружилось прежде всего въ Сер
измѣна и переходъ на сторону Византійцевъ недавно постав
наго Симеономъ на престолъ ея Захарія случились около 92
года. Симеонъ поспѣшилъ отправить отрядъ войска для наказ
измѣнившаго ему подручника, но этотъ послѣдній успѣлъ раз
и уничтожить отрядъ и отправилъ головы и оружіе Болгарск
вождей Императору Роману,[73] которому они были доставле
какъ уже было замѣчено, въ то время, когда Симеонъ уже
ближался къ столицѣ. Что эти враждебныя дѣйствія Серб
противъ Болгаръ находили поддержку со стороны Хорватов
Захлумлянъ, около этого времени тѣсно сблизившихся съ Виз
ею, и что эти именно обстоятельства главнымъ образомъ за
вили Симеона отложить осаду Византійской столицы, въ э
не оставляетъ никакого сомнѣнія дальнѣйшая его дѣятельност

Немедленно послѣ свиданія съ Лакапиномъ, не кончивъ

---

[71] Предположеніе Гильфердинга (I, 109), что Михаилъ оставался союзни
Болгаръ и во время войны Симеона съ Хорватами, лишено всякаго осно

[72] О властелюбивыхъ замыслахъ Болгаръ относительно Сербовъ и Южно
матинскихъ Словянъ было уже сказано выше. См. примѣч. 54. Что так
замыслы они питали и относительно Хорватовъ, это явствуетъ изъ раз
Багрянороднаго, который въ двухъ мѣстахъ съ особеннымъ удареніем
мѣчаетъ, что Хорваты никогда не подчинялись Болгарамъ; другими сло
что послѣдніе не имѣютъ никакихъ историческихъ правъ на землю Х
товъ. «De administr. imp.,» 148, 149.

[73] Багрянородный, тамъ же 157.

ны съ нимъ, онъ возвращается въ Болгарію и отправляетъ до-
вольно многочисленное, какъ видно, войско въ Сербію подъ ви-
домъ наказанія вѣроломнаго подручника и возведенія на его мѣсто
нашего изъ потомковъ Властимира, рожденнаго и воспитаннаго въ
Болгаріи, Чеслава Клониміровича. При извѣстіи о приближеніи
болгаръ Захарій убѣжалъ къ Хорватамъ. Болгарскіе вожди, на гра-
ницѣ Сербіи, объявили Сербскимъ Жупанамъ, чтобы они пришли
принять изъ рукъ ихъ новаго своего Государя, Чеслава, и дали клят-
ву, что не сдѣлаютъ имъ зла. Жупаны собрались, Болгаре схватили
ихъ и сковали. «Вступили они въ Сербію (говоритъ Константинъ Ба-
грянородный), и стали забирать народъ Сербскій отъ мала до велика
и отводить въ Болгарію; иные, однако, спаслись бѣгствомъ и ушли
въ Хорватамъ, и стала Сербская земля опустѣлою.» [74] Послѣ этой
жестокой расправы съ Сербами, Симеонъ немедленно пошелъ
далѣе, объявилъ войну Хорватамъ. О войнѣ его съ Хорватами го-
ворятъ, и то лишь вскользъ, только двое изъ лѣтописцевъ X вѣка,
именно: неизвѣстный Продолжатель Ѳеофана и Багрянородный;
они, какъ видно, пользовались различными источниками. По Ѳео-
фану Симеонъ самъ ходилъ на Хорватовъ, которые его разбили
и почти все его войско истребили; [75] по Константину же не онъ,
но его Воевода, Алагоботуръ, вторгнулся въ Хорватію, гдѣ былъ
истребленъ весь его отрядъ. [76] Свидѣтельство Константина о томъ,
что Симеонъ не принималъ личнаго участія въ этой войнѣ, болѣе
близко къ истинѣ. У Продолжателя Ѳеофана разсказъ объ этой
войнѣ соединенъ непосредственно съ его разсказомъ о смерти
Симеона, случившейся 15 индикта, 27 Мая. Подъ этимъ же са-
мымъ индиктомъ, даже подъ этимъ же числомъ, онъ упоминаетъ
о войнѣ съ Хорватами. Нѣкоторые историки на этомъ основа-
ніи и утверждаютъ, что пораженіе Болгаръ въ Хорватіи дѣйстви-
тельно происходило 27 Мая, 927 года. [77] Если понимать такъ бук-
вально разсказъ лѣтописца, то мы должны прійти къ чудо-
вищнымъ несообразностямъ, должны принять, что въ одинъ и
тотъ же день Симеонъ задумалъ походъ, вторгнулся въ Хорватію,
далъ сраженіе, былъ разбитъ, успѣлъ возвратиться домой, чтобы

---

[74] «De administr. imp.» 158.

[75] Продолж. Ѳеофана 411, 412.

[76] «De adm. imp.» 158.

[77] Любичъ, «Ogledalo» I, 107; Рачкій, «Rad jugosl akad.» XVII, 127.

съ вечеру того же дня тамъ умереть. Не подлежитъ сомнѣнію, л
лѣтописецъ этотъ остановился на 27 Мая, 15 индикта, собств
но по случаю смерти Симеона, случившейся въ этотъ день;
прежде чѣмъ разсказать о ней, онъ нашелъ умѣстнымъ сообщ
потомству объ одной неудачѣ Симеона, испытанной имъ во вре
протекшее между свиданіемъ его съ Лакапинамъ и его смер
Съ своей точки зрѣнія лѣтописецъ, можетъ быть, и правъ;
со времени свиданія онъ въ своемъ повѣствованіи не упомина
больше о Симеонѣ до самой его кончины. Гораздо опредѣлен
выражается о времени этой войны Багрянородный; разсказ
объ опустошеніи Сербіи, онъ замѣчаетъ: «Около этого же време
Болгаре вторгнулись, подъ начальствомъ Алагоботура, въ Хорват
но тамъ всѣ были перебиты Хорватами.» [78] Изъ этихъ словъ
грянороднаго видно, что война съ Хорватами происходила око
925 года, была однимъ эпизодомъ войны, начатой Симеономъ
сѣверо-западный границѣ его Государства въ 924 году. Пока
ніе Константина подтверждается и съ другой стороны, имен
исторіею происходившаго въ это время церковнаго движенія
Хорватіи и въ Далматіи вообще, на которомъ мы должны ос
новиться теперь подробнѣе.

Толчкомъ для этого движенія послужило слѣдующее обст
тельство: Далматинскіе города, издавна подчинившіеся церкови
власти Рима и во время Василія Македонскаго перешедшіе
власть Константинопольскаго Патріарха, теперь, около 923 го
ознаменованнаго извѣстнымъ уже намъ устраненіемъ церковна
раздора между Римомъ и Византіей, снова возвратились въ ло
Римской Церкви. [79] Не подлежитъ сомнѣнію, что переходъ эти
Византійскихъ городовъ подъ церковную власть Рима былъ
ной изъ вещественныхъ уступокъ, сдѣланной Византіей для
ствженія, столь нужнаго ей тогда, примиренія съ Папой. Во вре
пребыванія этихъ городовъ подъ властію Константинопольск
Церкви, какъ было уже замѣчено выше, ихъ Епископы лишил
своей Славянской паствы, которая, отложившись отъ нихъ, уч
дила для себя, съ согласія Рима, свое особенное народное Е

---

[78] Багрянородный, тамъ же, 188.

[79] Что они передъ этимъ находились и въ церковной зависимости отъ Ви
тіи, въ этомъ не оставляетъ никакого сомнѣнія письмо Папы Іоанна X
Архіепископу Солинскому (Сплѣтскому). Фарлати III, 93. Сравн. Ге
рера, тамъ же, II, 173.

ство. Это отторженіе Славянъ было весьма чувствительнымъ
ромъ для Далматинскихъ Епископовъ, которые увидали свое
подство стѣсненнымъ исключительно въ стѣнахъ городовъ.

Перешедши теперь къ Риму, Епископы эти, само собой раз-
ѣется, пожелали возвратить себѣ прежнія права на Славянскую
ству, которыми они пользовались въ прежнее время. Папа взял-
удовлетворить законное ихъ желаніе; но для этого онъ дол-
нъ былъ уничтожить распоряженіе своего предшественника,
ана VIII, учредившаго для Хорватовъ особое Епископство, ко-
рое было поставлено въ непосредственную зависимость отъ
ма. Осуществленіе этого плана встрѣчало препятствіе съ двухъ
оронъ: во 1-хъ, лишеніе Хорватскаго Епископства пріобрѣтен-
ой имъ самостоятельности, было посягательствомъ на права Хор-
скаго Государства; во 2-хъ, подчиненіе этого Епископства Дал-
тинскому духовенству, зависѣвшему въ политическомъ отношеніи
ъ Византіи, было неудобнымъ и по тому, что Хорватское Го-
дарство было тогда совершенно самостоятельнымъ относительно
изантіи. Препятствія эти казались очень сложными, но такъ
къ въ устраненіи ихъ были одинаково заинтересованы и Римъ
Византія, то дѣло было улажено. Первое препятствіе было у-
транено тѣмъ, что, въ замѣнъ нарушаемыхъ правъ Хорватіи, Пра-
тель ея, Томиславъ, получилъ отъ Папы Королевскій титулъ, на
торый онъ не задумался промѣнять церковную полусамостоя-
ьность своего Государства. [80] Что же касается второго пре-
ятствія, то оно было устранено тѣмъ, что Византія уступила То-
ославу свои права на Далматинскіе города, которыми онъ у-
равлялъ въ качествѣ Византійскаго Проконсула. [81] Какъ Правитель
ой Византійской темы, Хорватскій Король считался подручникомъ

---

[80] При такихъ обстоятельствахъ, по нашему мнѣнію, Хорватскій Правитель получилъ Королевскій титулъ. Г. Рачкій объясняетъ это дѣло иначе: по его мнѣнію, Томиславъ, для полученія Королевскаго титула, долженъ былъ разорвать всякія связи съ Византіею и вполнѣ прилѣпиться къ Папѣ; другими словами, Папа далъ Томиславу Королевскій титулъ, такъ сказать, на зло Византіи (Rad. XVII). Но почтенный историкъ упустилъ изъ виду, что дѣло происходило во время примиренія Византіи съ Римомъ; имъ упущено изъ виду также и то, что до этого времени Томиславъ не находился ни въ какой зависимости отъ Византіи, ни церковной, ни политической, такъ что разрывать было нечего.

[81] См. выше примѣч. 77.

тѣдней выпутаться изъ бѣды содѣйствіемъ Римскаго Папы, [86] помнивъ это, и мы поймемъ, что все участіе Византіи въ устаовленіи изложенныхъ отношеній въ срединѣ Далматинскихъ Слаъ было направлено исключительно къ ослабленію Болгаръ.

Подготовленныя этими обстоятельствами новыя церковныя ношенія въ Далматіи были утверждены извѣстными двумя Сплѣтскими Соборами, изъ коихъ первый происходилъ въ 924, [87] второй же два года спустя, т. е., въ 926, или въ 927, году. [88] На ервомъ Соборѣ, составленномъ двумя Римскими Легатами, присутствовали всѣ Далматинскіе Епископы, Книнскій Епископъ Григорій, Король Томиславъ и Князь Михаилъ Вышевичъ, вмѣстѣ со многими Жупанами. [89] На этомъ Соборѣ сдѣлано было 15 постановленій, въ высшей степени важныхъ для тогдашней внутренней исторіи Далматіи вообще. [90] Но главная цѣль этихъ постановленій была направлена къ приведенію церковныхъ дѣлъ въ такое оложеніе, въ какомъ они находились до измѣненія ихъ во время асилія Македонянина. Въ слѣдствіе этого вся Хорватія, равно и ладѣнія Михаила Захлумскаго, должны были подчиниться Архіископу Сплѣтскому и его помощникамъ. Книнское Епископство ыло пощажено, но Епархія его сильно урѣзана, и Епископъ подчинѣнъ непосредственной власти Сплѣтскаго Архіепископа. Кромѣ ого воспрещено было, распространившееся среди Хорватовъ, Славянское Богослуженіе. [91]

Какъ Томиславъ, такъ и Михаилъ Вышевичъ, не воспротивились ни однимъ словомъ этимъ постановленіямъ, что объясняется ранѣе выманеннымъ у нихъ согласіемъ на это. Только Книнскій ископъ заявилъ протестъ [92] противъ ограниченія своихъ правъ, пирая его на весьма уважительное основаніе, именно на расряженія Папы Іоанна VIII-го. Въ виду этого протеста Іо-

---

[86] См. выше, въ концѣ 1-ой главы.

[87] Относительно времени созванія 1-го Сплѣтскаго Собора мнѣнія ученыхъ расходятся: одни принимаютъ 924 г., другіе 925-тый. Мы стоимъ за первый, 924-тый годъ. См. Богишича: «Pisani zakoni na slov. jugu.» 127.

[88] Фарлати, тамъ же, III, 103.

[89] Фарлати, тамъ же, III, 92.

[90] Фарлати, тамъ же, III, 96—97.

[91] Постановленіе 10-ое, 11-ое и 12-ое.

[92] Фарлати, тамъ же, III, 101.

аннъ X не утвердилъ касающихся Книнскаго Епископства пос
вленій Собора, и для окончательнаго разсмотрѣнія ихъ пот
валъ къ себѣ Книнскаго Епископа и Сплѣтскаго Архіепископа
анна. [93] Ѣздили ли они въ Римъ, или нѣтъ, не извѣстно; мы
емъ только то, что спорныя статьи оставались открытыми
около двухъ лѣтъ. Изъ одного источника мы узнаемъ, что, ч
два года послѣ перваго Собора, изъ Рима отправлены были
Папскихъ уполномоченныхъ: Епископъ Мадельбергъ и Герцог
аннъ Кумскій, [94] съ порученіями частію для Далматіи, частію
Болгаріи. Они отправились прямо въ Болгарію, гдѣ имъ
поручено хлопотать о заключеніи мира между Болгарами и
ватами. Удачно исполнивъ это порученіе, [95] они возвратились
Далматію, и тутъ Мадельбергъ сейчасъ пригласилъ на новый
боръ въ Сплѣтѣ Архіепископа Іоанна, Епископа Григорія,
мина, а такъ же Государя Хорватскаго, вмѣстѣ съ его Жупа
Мадельбергъ дѣйствовалъ тутъ очень смѣло и рѣшительно. К
ское Епископство было совсѣмъ уничтожено, вся Хорватія по
нена Солинской Митрополіи. Папа Іоаннъ не дожилъ до этого
жества: постановленія этого второго Собора были утверж
уже его преемникомъ, Львомъ. [96] Отмѣченныя подробности изъ
ріи Сплѣтскихъ Соборовъ, подтверждая высказанный нами взг
на характеръ церковнаго движенія въ Далматіи того вре
вмѣстѣ съ этимъ сами находятъ въ этомъ взглядѣ самое уд
творительное объясненіе. Въ частности же они не оставляют
какого сомнѣнія въ томъ, что война Болгаръ съ Хорватам
которыми, видно, дѣйствовали за одно и Захлумляне, происхо
около 925-го года, и дѣйствительно была продолженіемъ в
съ Сербами; это одинъ эпизодъ войны, предпринятой Симео
для предотвращенія опасности, созданной на сѣверо-запа
границѣ его Государства сближеніемъ тамошняго Славянст
Византіей и составленіемъ враждебнаго Болгарамъ союза. Д
изъ этихъ подробностей мы узнаемъ, что, вопреки сказаніям
зантійскихъ историковъ, отпоръ, данный Болгарамъ Хорватам

---

[93] Онъ же, и тамъ же.

[94] Онъ же, III, 103. Сравн. Феререра II, 186.

[95] «Peracto negotio pacis inter Bulgaros et Croatos.»

[96] Фарлати, тамъ же, III, 106. Левъ сидѣлъ на Папскомъ престолѣ
г. до Февраля 929-го, всего семь мѣсяцевъ и пять дней.

ъ такъ рѣшителенъ. Хотя Хорваты, быть можетъ, и въ самомъ
успѣли отразить первое нападеніе на нихъ Болгарскаго
ка, однако эта неудача ни сколько не устрашила Симеона,
рый, безъ сомнѣнія, имѣлъ возможность надѣяться поправить
олѣе сильнымъ нападеніемъ.[97] Это и весьма понятно; ибо,
ни была могущественна тогда Хорватія, но могущество ея,
бы и усиленное союзомъ съ Михаиломъ Вышевичемъ, все
стояло несравненно ниже непомѣрнаго могущества Симеона.
одлежитъ сомнѣнію, что опасеніе, очень сильное опасеніе, за-
лю Хорватовъ прибѣгнуть къ заступничеству Рима противъ
аръ.[98] Римъ не отказалъ въ этомъ заступничествѣ. Миръ, за-
ченный съ помощію его, избавлялъ, по видимому, Хорва-
отъ большой опасности, былъ большимъ благодѣяніемъ для
. Только этимъ можно объяснить крутое и крайне безцере-
ное обращеніе Мадельберга въ Хорватіи послѣ того, какъ онъ
ратился туда изъ Болгаріи съ вѣстію о заключеніи мира. Онъ,
мы видѣли, не только рѣшилъ въ ущербъ Хорватамъ спор-
статьи, оставшіяся открытыми послѣ Собора 925 года, но
шелъ далѣе, уничтожилъ самое существованіе народнаго Кни-
о Епископства.

Что касается сговорчивости, которую въ этотъ разъ Папское
тайство встрѣтило со стороны Болгаръ и которая помогла
тамъ удачно кончить данное имъ порученіе, то она объясняет-
чень легко. По весьма основательнымъ соображеніямъ Гиль-
инга Легаты прибыли въ Болгарскую столицу около времени
ти Симеона, находились тамъ при воцареніи его пріемника.[99]
пришлось, слѣдовательно, имѣть дѣло уже съ новымъ Пра-
ительствомъ. Въ такомъ случаѣ Папскимъ Легатамъ нетрудно бы-
клонить къ миру это новое Правительство, къ характеристекѣ
го мы вскорѣ перейдемъ. Особенную важность имѣетъ обра-
іе Хорватовъ къ Папскому заступничеству противъ Болгаръ.
помнимъ, что и Византія, доведенная до крайности военной

равн. Гфререра, тамъ же, II, 191.

Ало это особенно обстоятельно разъяснено Гфререромъ (тамъ же II, 191,
92). Но разомъ съ этимъ дѣльнымъ объясненіемъ, этотъ ученый высказы-
етъ весьма неосновательное мнѣніе о причинѣ Болгаро-Хорватской вой-
ы: по его мнѣнію выходитъ, что Симеонъ началъ эту войну по порученію
изантіи.

Собран. сочин.» I, 114.

удачей Болгаръ, тоже прибѣгала къ заступничеству Папы
снисканія коего, какъ уже было замѣчено, она сдѣлала
весьма существенныя уступки, какъ нравственныя, такъ и
ственныя. Не возможно объяснить это заискиваніе Византіи и
ватовъ передъ Папою какимъ ни будь политическимъ значен
или могуществомъ послѣдняго, [100] такъ какъ значеніе это
было ничтожно: Папство переживало тогда самую темную, с
печальную, пору своей исторіи; Папской тіарой распоряжа
ознаменовавшіяся распутствомъ, Римлянки, сестры Ѳеодора
роція. Іоаннъ X, заступничества котораго искали Византія и
ваты, былъ возведенъ на Папскій престолъ Ѳеодорою, съ
рой онъ жилъ въ открытой связи, а низложенъ и брошен
темницу по проискамъ Мароціи, очистившей тѣмъ Папскій
столъ для своего любимца, Льва VI. Заискиваніе Византі
Хорватовъ передъ такимъ ничтожнымъ, по политическому
ченію, Папой могло основываться только на какомъ ни будь
ственномъ вліяніи Римскаго престола на Болгарскаго Цар
это-то вліяніе только и могли расчитывать враги Симеона
обстоятельство, по нашему мнѣнію, служитъ новымъ подтвер
ніемъ того, что появившееся, во время разрыва Симеона с
зантійцами, Болгарское Патріяршество было учреждено съ р
шенія и благословенія Римскаго Папы, на что имѣются и др
хотя и смутныя, свидѣтельства. [101] Профессоръ Голубинскій
признавая никакой исторической важности за этими свидѣтель
ми, отрицаетъ всякое сношеніе Симеона съ Римомъ по дѣлу у
денія Болгарскаго Патріяршества, и считаетъ это дѣло исключи
нымъ дѣломъ Болгарскаго высшаго духовенства. Въ подтвер
ніе этого взгляда Г. Голубинскій указываетъ на отсутствіе
ментовъ Папскаго Архива, подтверждающихъ обращеніе Симео
Риму. «Если бы обращался къ Папѣ (замѣчаетъ онъ) хотя
который ни будь изъ Государей Болгарскихъ, то документы
этомъ непремѣнно сохранились бы въ Папскомъ Архивѣ, по том
подобные документы Папы берегли весьма тщательно. Но
ныхъ документовъ не было и слѣда.» [102] Почтенному Профес
видно, осталось не извѣстной общеизвѣстная утрата Папскихъ

---

[100] «Рачкій, «Rad jugosl. ak.» XVII, 86.

[101] См. «Illyricum sacrum», VIII, 194; Ассеманн III, 154; V, 171, 173,
Пихлеръ I, 198.

тивовъ того времени. [102] Съ своей стороны мы не сомнѣваемся въ существованіи церковныхъ связей между Болгаріею и Римомъ во время Симеона, находя ихъ при этомъ очень естественными. Стоитъ только припомнить, что и современная Симеону Византія не разъ обращалась къ Папѣ, какъ къ старѣйшему Патріарху, за разрѣшеніемъ разнаго рода затрудненій по дѣламъ церковнымъ, въ числѣ коихъ мы находимъ и два случая, подобныхъ учрежденію Болгарскаго Патріаршества. Это именно избраніе на Патріаршескій престолъ Константинопольскій Императорскихъ сыновей, Стефана, брата Льва Философа, въ 886 г., и Ѳеофилакта, сына Романа Лакапина, въ 931. Нѣтъ ничего удивительнаго, если и Симеонъ, имѣвшій передъ глазами такого рода примѣры сношеній Византіи съ Римомъ, задумавъ учредить самостоятельное Патріаршество для Болгаріи, обратился къ Риму.

ГЛАВА III.

Царствованіе Петра Симеоновича. Богомилы. Государственное устройство. Раздѣленіе Болгарскаго Царства.

27-го Мая, 927 года, Симеонъ умеръ. Онъ былъ женатъ два раза: отъ первой жены у него былъ одинъ сынъ, Михаилъ, отъ другой же трое: Петръ, Іоаннъ и Боянъ. [1] Симеонъ по чему-то не благоволилъ къ старшему сыну и не желалъ имѣть его своимъ преемникомъ; по этому, еще при жизни своей, онъ послалъ его въ монастырь и постригъ въ монахи, назначивъ преемникомъ второго сына, Петра. Не смотря на то, что Петру было тогда уже за 20 лѣтъ, [2] Симеонъ счелъ нужнымъ назначить ему въ опекуны или,

---

[102] «Краткій очеркъ исторіи Правосл. Церквей» 278

[103] Гергенрётеръ II, 657.

[1] Боянъ, по словамъ Лиутпранда, занимался магіею, въ которой «былъ усовершенствованъ до того, что могъ изъ человѣка обращаться въ волка и въ любого звѣря. «Antapodosis» у Перца III, 309. Вѣроятно, въ народной молвѣ Боянъ слылъ оборотнемъ, что, по видимому, послужило источникомъ для замѣтки Лиутпранда.

[2] ...ія по тому, что еще за 15-ть лѣтъ до смерти Симеона, именно въ 913 м... году, Петръ, вмѣстѣ съ своимъ старшимъ братомъ, Михаиломъ, гостилъ въ

лучше сказать, въ соправители его дядю по матери, Георгія С
совула.[3]

Петръ, по словамъ современнаго ему Греческаго писател
по душевнымъ свойствамъ представлялъ совершенную против
ложность своему отцу: «даже кровь совсѣмъ иная текла въ
жилахъ», замѣчаетъ этотъ писатель. Отличаясь необыкновен
кротостію, мягкостію и нѣкоторою робостію ума, онъ чужда
военнаго шума, не могъ смотрѣть равнодушно на кровопрол
не могъ переносить бѣдствія войны. По свидѣтельству дру
современника, Льва Діякона, онъ умеръ отъ сильнаго горя,
случаю пораженія, нанесеннаго дружиной Святослава его
скамъ.[5] Слишкомъ монашескій, благочестивый и склонный
духовно-аскетической жизни, онъ хотѣлъ быть подальше отъ
скихъ суетъ: предоставивъ дѣла правленія своимъ приближенн
самъ проводилъ время въ душеспасательныхъ дѣлахъ, въ бесѣ
съ иноками, великимъ подвигомъ считалъ посѣщеніе пусты
жителей, какъ свидѣтельствуетъ Житіе знаменитаго, современн
ему, пустынника, Іоанна Рыльскаго.[6]

Какъ извѣстно, Болгарская Церковь причислила Петра къ л
Святыхъ и чествуетъ его подъ именемъ «преподобнаго отца

Константинополѣ у юнаго (восьмилѣтняго) Императора, Константина Ба
нороднаго.

[3] Продолж. Ѳеофана, Боннск. изд. 412.

[4] Составителя Житія Св. Луки. См. у Миня, тамъ же, CXI, 441—480.

[5] Боннск. изд. 78.

[6] Неофитъ, «Служба и житіе Іоанна Рыльскаго.» Бѣлградъ, 1836; «Глас
Српскогъ ученогъ Друштва,» кн. XXII, 265.

[7] Въ Синаксарѣ Библіотеки Министерства (въ Бѣлградѣ). См. Ламанскаго
нѣкоторыхъ Славянскихъ рукописяхъ» и пр., стр. 120,—См. также служеб
Минею Зографскаго Аѳонскаго монастыря на цѣлый годъ въ 12 долю
каго полууставнаго письма XIII—XIV стол. переписчика Драгана. Въ
помѣщенъ Синаксарь или Мѣсяцесловъ со Службами нѣкоторымъ Свят
каковы Службы: Кириллу, Меѳодію, Іоанну Рыльскому и Петру, Царю
гарскому, подъ 30 Генваря: «Память Св. отца нашего петра ин
аго, бывшаго царѣ Болгарамъ.» Изъ десяти пѣсней ему первыя 7
рваны уже какимъ-то хищникомъ письменности, уцѣлѣли же лишь 8 и 9,
коихъ конецъ послѣдней весьма замѣчателенъ: «Оуже останька (царства т
послѣ погромовъ Русскаго и Греческаго, Святославомъ и Цимисхіемъ) с
прѣзри въ вьльнахъ и боурѣ прѣвелинѣ гржжаемый, честный отче н
Петре, Царю святый, отъ видимыхъ и невидимыхъ врагъ съпротивн

Обстоятельство это заставляетъ предполагать, что Петръ предъ смертію постригся въ монахи. Симеонъ не могъ не замѣтить, что, по своему нравственному складу, наслѣдникъ его подавалъ плохія надежды на продолженіе рѣшительной его политики, на осуществленіе его смѣлыхъ замысловъ. Это-то, по видимому, и заставило его назначить ему опекуна или, лучше сказать, соправителя, не смотря на то, что, по своимъ лѣтамъ, Петръ не нуждался въ немъ.

Соправитель, Георгій Сурсовулъ, былъ, по видимому, человѣкъ очень дѣятельный и способный; уже одно то, что выборъ Симеона палъ на него, не оставляетъ сомнѣнія въ этомъ. Пользуясь нравственными качествами молодого Царя, Георгій вскорѣ совершенно овладѣлъ имъ, сдѣлался полноправнымъ Правителемъ Государства. Сначала онъ думалъ быть продолжателемъ политики Симеона, какъ показываютъ первыя отношенія его къ Византіи.

Лѣтописцы разсказываютъ, что какъ только Петръ утвердился на престолѣ, Болгаре рѣшили продолжать войну съ Имперіей, и вторгнулись въ Адріянопольскую область (Македонію), но вдругъ Сурговулъ отправилъ къ Императору, Роману Лакапину, письмо съ предложеніемъ мира и тѣснаго союза. [8] Что за причина этой внезапной измѣны завѣтнымъ стремленіямъ Симеона? Лѣтописцы объясняютъ ее частію посѣтившими Болгарію великими бѣдствіями—саранчею и голодомъ, частію угрозами со стороны другихъ сосѣднихъ народовъ. Подъ другими народами лѣтописцы тутъ разумѣютъ Хорватовъ, Западныхъ Турокъ (Мадьяръ) и Печенѣговъ. Кедринъ присоединяетъ къ нимъ еще и Сербовъ. [9] Но, на основаніи нѣкоторыхъ достовѣрныхъ данныхъ, мы можемъ положительно утверждать, что эти народы не могли тогда внушать Болгарамъ какое ни будь важное опасеніе. Съ Хорватами, какъ мы видѣли, только что заключенъ былъ миръ, и они слишкомъ были заняты своими домашними дѣлами, чтобы отважиться на новую войну съ Болгарами. Мадьяры были увлечены своими наѣздами на Западную Европу: «Какое-то непреодолимое стремленіе (замѣчаетъ ихъ историкъ) влекло нашихъ предковъ на Западъ.» [10]

скоро избавѣла». См. «Славяно-Сербскія книгохранилища на Аѳонской Горѣ,» статья Архимандрита Леонида въ 1-й книгѣ «Чтеній въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ,» 1875 г., Отд. V, стр. 64. О. Б.

[8] Продолж. Ѳеофана, 412, Георгій Монахъ, Левъ Грамматикъ 316.

[9] Кедринъ II, 308.

[10] Szalay, «Geschichte Ungarns.» Pesth, 1866, I, 31.

Они отказывались пока отъ вмѣшательствъ въ дѣла Юго-Восточ
Европы: какъ намъ извѣстно, Византія пыталась, около 916
года, подвигнуть ихъ къ новому вторженію въ Болгарію, но тщ
но. О Сербахъ нечего и говорить, такъ какъ они находил
подъ властію Болгаръ: земля ихъ была страшно опустошен
обезлюдена разселеніемъ лучшей части ея жителей по разны
областямъ обширнаго Болгарскаго Царства. Остаются только Пе
нѣги, но они, какъ показываютъ ихъ отношенія къ Симеону, с
рѣе ладили съ Болгарами и были ихъ союзниками. Что касае
саранчи и голода, то едва ли эти бѣдствія могли такъ рѣшител
повліять на перемѣну политики Болгарскаго Правительства по
кому важному вопросу, который Симеонъ сдѣлалъ жизненны
своимъ вопросомъ.

Перемѣна эта, слѣдовательно, была вызвана совершенно д
гими обстоятельствами, на что указываетъ и самый ходъ и исхо
переговоровъ съ Византіей, начатыхъ такъ внезапно новыми П
вителями.

По словамъ лѣтописцевъ Петръ и Сурсовулъ составили
отправили къ Императору выше помянутое письмо, съ предложе
емъ мира и союза тайно; доставленіе его было поручено нѣкое
монаху, Калокиру, родомъ Армянину. Какъ только явился мона
этотъ въ Константинополь, Императоръ Романъ немедленно отп
вляетъ на легкомъ кораблѣ Пословъ въ Месемврію, Болгарск
пристань, чтобы они переговорили съ ожидавшими ихъ тамъ до
ренными лицами Петра и Сурсовула. Исполнивъ свое поруче
Византійскіе Послы возвратились въ Константинополь уже сух
путемъ, вмѣстѣ съ однимъ изъ повѣренныхъ Болгарскихъ Пра
телей. Всѣ эти переговоры, имѣвшіе цѣлію предварительное сог
шеніе относительно главнѣйшихъ статей задуманнаго мирн
договора, велись тайно. Когда все уже было подготовлено,
Константинополь прибыло наконецъ торжественное Посольст
состоявшее изъ восьми лицъ, во главѣ которыхъ стоялъ са
Сурсовулъ. Увидавъ дочь Императора Христофора, Марію, они бы
восхищены ею и тотчасъ же написали Петру, чтобы и онъ ѣх
въ Константинополь. Императоръ Романъ выѣхалъ къ нему
встрѣчу на триремѣ, и встрѣтилъ его у Влахерны. Вмѣстѣ съ м
нымъ договоромъ подписанъ былъ и брачный союзъ Петра
Маріей, 8-го Октября, 927-го года. Немедленно было соверш
и бракосочетаніе въ знаменитой церкви у Источниковъ, кото

три года передъ тѣмъ Болгаре жгли по приказанію Симеона. [11] Великолѣпный брачный обрядъ и пиршества были ознаменованы однимъ чрезвычайно важнымъ для рода Лакапиновъ событіемъ: во время этихъ пиршествъ третій Императоръ, Христофоръ, былъ провозглашенъ вторымъ Императоромъ, занявъ мѣсто законнаго Императора, Константина Багрянороднаго, отодвинутаго теперь уже на третій планъ. Это сдѣлалось, по словамъ лѣтописцовъ, по настойчивымъ требованіямъ Болгаръ. Брачный союзъ долженъ былъ упрочить заключенный мирный договоръ, въ знакъ чего Марія была названа Ириной (отъ Греческаго слова εἰρήνη, миръ). [12]

Лѣтописцы подробно описывая какъ пріѣздъ Петра въ Константинополь, такъ и торжества, сопровождавшія его бракосочетаніе, по своему обыкновенію, не останавливаются на сути дѣла, на условіяхъ мира, котораго бракосочетаніе было только завершеніемъ. Нѣкоторыя статьи, однако, этого мирнаго договора дѣлаются извѣстными изъ другихъ источниковъ, по которымъ мы и постараемся уяснить ихъ. Во 1-хъ, Византія согласилась признать Царскій титулъ за Петромъ. Доказательствомъ тому служатъ слѣдующія историческія указанія. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій Константинъ Багрянородный прямо указываетъ на то, что Византійское Правительство съ недавняго времени (ἀρτίως), называетъ Болгарскаго Государя Царемъ (βασιλεύς), а что до этого времени называли его только Архонтомъ. [13] Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что перемѣна эта произошла именно во время заключенія означеннаго мирнаго договора. [14] Говоря о бракосочетаніи Маріи съ Петромъ лѣтописцы называютъ послѣдняго царственнымъ мужемъ-супругомъ (βασιλιανδρὶ). Ліутпрандъ, Посолъ Нѣмецкаго Императора, Оттона I, въ 968 году, былъ очень возмущенъ тѣмъ, что при Византійскомъ Дворѣ ему предпочитали, явившагося туда въ это же время, Болгарскаго Посла. И когда Ліутпрандъ вздумалъ протестовать противъ этого, то ему объяснили, что

---

[11] Бракосочетаніе совершено Патріархомъ Стефаномъ, умершимъ 15-го Іюля, 928 г. Гергенрётеръ, тамъ же, III, 704. Это обстоятельство не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что миръ былъ заключенъ именно въ 927 г.

[12] Ліутпранда: «Antapodosis» III, 36, у Перца, тамъ же III, 311.

[13] «De ceremoniis», ed. Bonn., 690.

[14] Рамбо (тамъ же, 342—343) доказываетъ, что Царскій титулъ уступленъ Петру позднѣе, именно послѣ 945-го года, но соображенія, коими онъ старается подтвердить это мнѣніе, не выдерживаютъ повѣрки.

при бракосочетаніи Болгарскаго Царя Петра съ Маріей Византія письменно обязалась считать Болгарскаго Государя выше всѣхъ Европейскихъ Государей, даже выше Нѣмецкаго Императора. [15]

Царскій титулъ, какъ мы уже видѣли, былъ принятъ еще Симеономъ, но Симеонъ съ этимъ титуломъ соединялъ притязанія на Византійскую Корону, отъ коихъ Петръ отказался и требовалъ этого титула просто, какъ почетнаго наименованія. Вотъ по чему Византія, которая ни за что не соглашалась признать за Симеономъ этого титула, охотно дала оный Петру. Во всякомъ случаѣ это было большою уступкой съ ея стороны, уступкой, въ которой она въ то же время упорно отказывала могущественному Королю Нѣмецкому. [16]

Во 2-хъ. Признана была независимость Болгарской Патріархіи, [17] учрежденной тоже, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, еще при Симеонѣ. Патріаршій престолъ находился тогда въ Прѣславѣ, [18] но подъ конецъ царствованія Петра онъ, по чему-то, былъ перенесенъ въ Доростолъ. [19]

Въ 3-хъ. Византія обязалась платить ежегодно опредѣленную дань Болгарамъ. [20]

Въ 4-хъ. Опредѣлена была граница Болгарскаго Царства состороны владѣній Византійской Имперіи. Нѣсколько ниже мы будемъ имѣть случай подробнѣе познакомиться съ предѣлами Болгарскаго Царства въ началѣ царствованія Петра, при чемъ убѣдимся, что, по разсматриваемому договору, Византія сдѣлала и весьма существенныя земельныя уступки, отказавшись отъ нѣкоторыхъ, отнятыхъ у нея еще Симеономъ, областей.

По понятіямъ Византіи было большой уступкой и то, что

---

[15] Ліутиранда: «Legatio», у Перца III, 351.

[16] См. у Гильфердинга, тамъ же, I, 116, 117.

[17] См. «Исторически прѣгледъ на Бълг. Цѣрква», стр. 27—31; у Голубинскаго, тамъ же, 33; у Пихлера, I, 198.

[18] По свидѣтельству извѣстнаго Синодика Царя Бориса. См. «Временникъ Имп. Общества Истор. и Древн. Росс.», кн. 21, стр. 14.

[19] Кромѣ Дюканжева Каталога Болгарскихъ Архіепископовъ, это подтверждаетъ и одна изъ грамотъ Императора Василія Болгаробойцы. Голубинскій, тамъ же, стр. 261.

[20] Левъ Діаконъ, Бонск. изд., стр. 61, 62.

ія согласилась выдать Императорскую дочь за Болгарскаго Царя: изантійскій этикетъ строго запрещалъ заключеніе брачныхъ со-зовъ между членами Императорскаго рода и владѣтельными ро-ми другихъ Государствъ. Еще въ 968 году она не соглашалась давать Царевну за сына и преемника Императора Оттона I, от-тивъ Ліутпранду, пріѣхавшему съ этимъ предложеніемъ, что это слыханное дѣло. [21] Этотъ исконный этикетъ былъ нарушенъ отношеніи къ Болгарскому Царю, и нарушенъ безъ всякихъ нительствъ. Багрянородный въ послѣдствіи порицалъ своего со-авителя Лакапина за такое нарушеніе завѣтнаго этикета, но тутъ , въ оправданіе его, между прочимъ, замѣчаетъ, что Романъ былъ нужденъ сдѣлать это для блага Имперіи. Этимъ бракомъ, замѣ-етъ онъ, возвращена свобода множеству Византійскихъ гражданъ, мившихся въ плѣну у Болгаръ. [22]

Всѣ эти уступки и готовность, съ какою Византія согласи-сь на нихъ, блистательнымъ образомъ доказываютъ, что не внѣш-я какая ни будь неволя, не физическія бѣдствія, заставили новыхъ равителей измѣнить такъ скоро завѣтнымъ стремленіямъ Велика-Симеона. Если бы Болгарія дѣйствительно находилась въ такомъ дственномъ состояніи, если бы ей дѣйствительно угрожала ка-я ни будь важная внѣшняя опасность, то Византія не только бы рѣшилась на такія уступки, но и не преминула бы извлечь а себя какую ни есть пользу изъ такого затруднительнаго по-женія своей соперницы. Мы не сомнѣваемся, что сближеніе овыхъ Болгарскихъ Правителей съ Византіею было вызвано дру-ми причинами, на что указываетъ, между прочимъ, и самый спо-бъ первоначальнаго веденія переговоровъ съ Византіею: они, акъ было уже замѣчено, начались и нѣкоторое время велись йно.

Какъ временщикъ, Георгій Сурсовулъ возбудилъ противъ себя начительную часть Бояръ, которые имѣли и другія причины быть довольными новымъ Правительствомъ. Стоитъ только припо-нить, что у Петра былъ старшій братъ, Михаилъ, который проис-одилъ отъ первой жены Симеона, и который былъ лишенъ на-лѣдства и невольно постриженъ въ монахи. Само собою раз-мѣется, что это распоряженіе Симеона не нравилось нѣкоторымъ

Ліутпранда: «Legatio» III, 351.

«De administr. imp.», ed. Bonn. 88.

Боярамъ, родственникамъ обойденнаго Михаила, и если они
жизни его грознаго отца таили свое неудовольствіе, то оно т
сильнѣе всплыло теперь наружу. Важное положеніе, которое
нялъ Бояринъ Сурсовулъ при Петрѣ, еще болѣе разжигало
удовольствіе родственниковъ и приверженцевъ Михаила, коихъ, в
но, было немало. Мы не сомнѣваемся, что ими-то, вскорѣ по смер
Симеона, была составлена довольно сильная партія, домогавша
низверженія новыхъ Правителей, и что эта именно домашняя о
сность была причиной сближенія послѣднихъ съ Византіею.

Сурсовулъ хлопоталъ не только о примиреніи съ Византі
но и о тѣсномъ сближеніи, о союзѣ съ ней. Это показывае
что онъ рѣшился заключить миръ, не только для того, чтобы
вязать себѣ руки для борьбы съ внутренними врагами, но в
того, чтобы имѣть внѣшнюю опору противъ этихъ враговъ, к
рые, какъ видно, были немалочисленны и опасны. Къ чести
нужно сказать, однако, что онъ, будучи принужденъ измѣн
политикѣ Симеона, не пожертвовалъ, все же ни чѣмъ, что бы мо
уронить пріобрѣтенное Симеономъ внѣшнее значеніе Государс
какъ показываютъ условія заключеннаго имъ мира съ Виз
тіею.

Со времени заключенія мира и брачнаго союза между П
славой и Константинополемъ завязались частыя дружественн
даже нѣжныя, отношенія. Царица Болгарская часто ѣздила
Константинополь навѣщать своихъ, которые, и съ своей сторо
не оставались у нея въ долгу относительно посѣщеній. [23]

Вмѣстѣ съ этими личными любезностями между Прѣсла
и Византіей шли и другія любезности чисто политическаго св
ства. По большимъ праздникамъ, по случаю какихъ ни будь о
бенныхъ торжествъ, въ Византію пріѣзжали Болгарскіе Послы
привѣтствованія Императоровъ и для участія въ этихъ церем
яхъ. [24] Ихъ принимали съ большимъ почетомъ, оказывая
предпочтеніе передъ Послами всѣхъ другихъ Европейскихъ Го
дарей. [25]

Отношенія эти, установившіяся при Романѣ Лакапинѣ, су
ствовали и по смерти его (944 г.), при единодержавіи Конст

---

[23] Продолж. Θеофава, Боннск. изд. стр. 422.

[24] Рамбо, тамъ же, 343–345.

[25] Лиутпрандъ, «Legatio», у Перца III, 351.

Багрянороднаго (944—959), а также и въ правленіе сына
ѣднаго Императора, Романа II (949—963). Есть извѣстіе, что
ленно по вступленіи на престолъ, въ 959 году, Императоръ
ъ отправилъ письмо Болгарскому Царю Петру, для утверж-
существовавшихъ при его отцѣ дружественныхъ отношеній,
со стороны Петра послѣдовалъ самый дружественный
ъ. [26] Считая для себя выгодными эти дружественныя отно-
и усердно заботясь объ упроченіи ихъ, Правительство Петра
вало Византіи разныя услуги. Такъ, во время враждебныхъ
ріятій Русскаго Князя Игоря противъ нея, оно заранѣе
реждало ее объ угрожавшей опасности. По свидѣтельству
ой лѣтописи, въ 941 году Болгаре послали Императору вѣсть,
дутъ Русь,» въ десяти тысячахъ судовъ, [27] въ 944 году они
послали вѣсть, «идутъ Русь, и наняли себѣ Печенѣговъ.» [28]
вѣстіямъ Арабскихъ писателей, въ Византійскихъ войскахъ,
шихъ въ 947 и 954 годахъ съ Арабами, находились весьма
елсные вспомогательные Болгарскіе отряды. [29] Спраши-
на сколько такое лѣсное сближеніе съ Византіею оказалось
ымъ для Болгарскихъ Правителей? Вскорѣ по заключеніи
ротивъ Петра и Сурсовула начались открытыя возстанія,
чаю которыхъ они обращались за совѣтомъ и содѣйствіемъ
ператору Роману. Мы будемъ имѣть случай подробнѣе гово-
ъ этихъ дѣлахъ. Здѣсь же замѣтимъ только, что Византія
пилась на совѣты и не отказывала въ своемъ содѣйствіи.
совѣты и содѣйствія ея были явно направлены къ увеличе-
трудительнаго положенія Правительства Петра. Блистатель-
подтвержденіемъ нашихъ словъ служитъ отпаденіе Сербовъ,
вилимъ, не только совершенное содѣйствіемъ Лакапина, но
отовленное его же политикой. Такъ поступала Византія
послѣ заключенія мира, когда во главѣ правленія стоялъ
оманъ, дѣдъ Болгарской Царицы; что было при Константинѣ
ародномъ, объ этомъ можно судить по слѣдующимъ дан

агрянородный, который оставилъ намъ описаніе торжест-

Стриттера II, 616.
ное собраніе Русскихъ лѣтописей,» 18.
же 19.
бо, тамъ же, 390.

венныхъ манифестацій, коими онъ правительственно заявлялъ о с
дружбѣ къ друзьямъ Болгарамъ, указывая на то, что эти
зья отняли большую часть Ѳракійской темы, называетъ
«богомерзскимъ народомъ.» [30] Въ другомъ мѣстѣ Багрянород
преподаетъ своему сыну и преемнику наставленія, какимъ о
зомъ онъ можетъ вредить Болгарамъ. [31]

Итакъ, подъ шумокъ торжественныхъ заявленій своей дру
къ Правительству Петра, Византія, пользуясь тѣмъ, что эти з
ленія открывали ей всѣ Государственныя тайны этого Правит
ства, дѣятельно работала надъ разложеніемъ могущества Бол
скаго Царства, надѣясь такимъ образомъ возвратить себѣ со вр
немъ сдѣланныя этому Царству уступки. При этомъ она и
вела свое дѣло такъ, что оно, въ сущности гибельное для Пр
тельства Петра, долго казалось послѣднему дружеской усл
Только подъ конецъ своей жизни, какъ увидимъ далѣе, Пе
разкусилъ мнимую союзницу, но уже было поздно.

При такомъ характерѣ Византійской политики, само со
разумѣется, что Сурсовулъ обманулся въ своихъ разсчетахъ
выгодныя для него послѣдствія примиренія съ Византіею: Визан
и не думала давать ожидаемой опоры, а между тѣмъ Болгар
Правители своимъ сближеніемъ съ нею еще болѣе усилили у
жавшую имъ опасность, распространивъ неудовольствіе про
себя и въ народной толпѣ, въ средѣ которой обращалось вс
нелестное представленіе о Грекахъ: «Они непостоянны въ сво
политическихъ убѣжденіяхъ, хвастливы, высокомѣрны, лжесви
тели, златолюбивы, судятъ по мздѣ.» Такъ изображено это пр
ставленіе въ одномъ письменномъ произведеніи изъ круга Дре
Болгарской отреченной письменности, составлявшей досто
народа. [32] Особенно нелестнаго мнѣнія о Византійцахъ б
тогдашнее Болгарское поколѣніе, выросшее въ бурное вр
продолжительныхъ войнъ Симеона съ ними, наученное сво
великимъ Царемъ не вѣрить ихъ словамъ, даже если бы они
ходили изъ устъ Вселенскаго Патріарха, наученное имъ же
трѣть на ихъ Имперію, какъ на призракъ. Самo собою разумѣе

---

[30] «De thematibus,» 45.

[31] «De administr. imp.», 71.

[32] «Слово о Сивиллѣ», списано мною съ рукописнаго сборника (XV-го в
хранящагося въ училищной библіотекѣ въ Панагюрищѣ (въ сѣверн. Ѳр

это поколѣніе не могло равнодушно смотрѣть на дружественныя ношенія своихъ Правителей къ Византіи, на нововведенія въ равленіи общественной жизни, явившіяся необходимымъ послѣд-віемъ сближенія Прѣславскаго Двора съ Византійскимъ. Многихъ, печно, возмущало и введеніе Византійскихъ нравовъ и обычаевъ придворную жизнь, введеніе, которое было неизбѣжнымъ ѣдствіемъ вступленія Византійской Принцессы въ Болгарскій орецъ. Подстрекательство со стороны враждебнаго Петру и другимъ причинамъ Боярства еще сильнѣе раздувало неудоволь-віе народа, дѣлая его грознымъ.

На защиту находившагося въ опасности Правительства вы-упила, съ своимъ духовнымъ значеніемъ, Церковь, но значеніе оказалось безсильнымъ, какъ въ слѣдствіе общественнаго по-женія, такъ и въ слѣдствіе нравственнаго состоянія тогдашней лгарской Іерархіи. Духовенство имѣло основаніе сочувственно носиться къ сближенію съ Византіею и къ послѣдствіямъ этого лиженія, которыя для него оказались весьма выгодными. Въ рствованіе Петра Болгарская церковная Іерархія окончательно ожилась по образцу Византійской Іерархіи и заняла весьма вид-е общественное положеніе въ Государствѣ. Подъ властью Бол-рскаго Патріярха находилось около 40 Епископскихъ каѳедръ, именно: [33] Прѣславская, Доростольская (Дристрская), Проватская, бельтская или Загорская, Брегальницкая, Охридская, Касторій-ая, Главиницкая, Могленская, Битольская, Струмицкая, Моро-здская, Вельбуждьская, Тріядицкая, Нишская, Враницкая, Бѣл-адская, Трамская, Скопійская, Приштинская, Липенійская, Сервій-ая, Бдинская (Виддинская), Орейская, Черницкая, Химерская, ріянопольская, Бутротская, Козильская, Янинская, Петрская, жская, Геррійская, Моравская, Дебрьская, Малешовская, Гре-нская, Дѣвольская и Рыльская. Какъ Патріярхъ, такъ и Епи-опы, окружены были обстановкой, которая, по своей пышности, уступала обстановкѣ Византійскаго высшаго духовенства. При ликой Церкви въ Константинополѣ состояло около 40 клири-въ, разныхъ духовныхъ чиновъ, составлявшихъ штатъ [34] Вселен-

---

См. Голубинскаго, «Краткій очеркъ исторіи Православныхъ Церквей» пр., стр. 46—78.

Zhishman, «Die Synoden und die Episcopal-Ämter in der Morgenländischen irche.» Wien, 1867, 55, 98.

скаго Патріарха. Столько же клириковъ мы находимъ и при о
Болгарскаго Патріарха. [35] У нѣкоторыхъ изъ подвластныхъ
Епископовъ, какъ, напримѣръ, у Костурскаго, былъ такой же
многочисленный штатъ клириковъ, у другихъ было ихъ ме
меньше: у самаго незначительнаго, Струмицкаго Епископа,
ихъ было не менѣе двадцати. Епископы и ихъ клирики не
исключительно церковнослужителями въ обширномъ смыслѣ
слова, но отправляли и нѣкоторыя чисто гражданскія обязан
Такъ извѣстно, въ Византійской Имперіи весьма значительная
судебныхъ дѣлъ подчинена была вѣдѣнію Епископовъ, дѣлая
отправленіе этой обязанности со своими клириками. [36] Такой
порядокъ былъ введенъ и въ Болгарскомъ Царствѣ, гдѣ
Епископовъ былъ, кажется, еще обширнѣе.

Высшее духовенство принимало дѣятельное участіе и в
лахъ управленія, являясь всегда поборникомъ интересовъ
стіи. Въ 866 году Борисъ усмирилъ вспыхнувшій противъ не
тежъ. [37] Въ 915 году Архіепископъ Давыдъ принималъ у
въ козняхъ, къ которымъ прибѣгалъ тогдашній Царь Ге
Владиславъ, для изведенія своего подручника, Владими
Въ 918 году этотъ самый Архіепископъ, отъ имени вдовы Ц
Владислава, ведетъ переговоры съ Императоромъ Василіемъ
гаробойцей о сдачѣ Болгарской столицы. [39] Въ смутное
царствованія Петра Симеоновича высшее духовенство у
поддерживало расшатавшійся престолъ послѣдняго, прово
народу, что «Цари и Бояре Богомъ суть поставлены.

Побуждаемые благочестивымъ усердіемъ и руководимы
литическимъ разсчетомъ, Государи Болгарскіе надѣляли ду
ство обширными правами и обогащали щедрыми подарками
бенно мало скупился на этотъ счетъ Петръ, какъ въ слѣдствіе

---

[35] Это извѣстно по грамотамъ, даннымъ Василіемъ Болгаробойцей
919-го года тогдашнему Болгарскому Архіепископу. Этими грамот
силій подтверждаетъ права, которыми пользовались Болгарскій
скопъ (Патріархъ) и подвластные ему Епископы въ царствованіе
Самуила. Голубинскій, тамъ же, стр. 259—263. Сравн. и «П
списавіе на Болгарск. Книжевно Дружество,» кн. 7 и 8.

[36] Цишманъ, тамъ же, 89—91.

[37] См. у Перца I, 473, 474.

[38] Кедринъ, Бонн. изд. II, 463; Гильфердингъ, тамъ же, I, 261.

[39] Кедринъ, тамъ же, 467.

ковенной набожности, такъ и въ виду особеннаго усер-
ъ какимъ духовенство выступило на защиту принятой имъ
ки и на поддержку, обуреваемой внутренними врагами его,
Кромѣ сборовъ отъ разныхъ требъ и судопроизводства,
шимъ духовенствомъ утверждены были и опредѣленные
ы, которыя должны были платить какъ Болгаре, такъ и про-
роды, обитавшіе въ предѣлахъ Болгарскаго Царства, имен-
ахи и Вардарскіе Турки. [40] Кромѣ того свѣтская власть да-
Архіепископу и Епископамъ париковъ. [41] При Петрѣ и
ѣ у Архіепископа было около 40 париковъ. У нѣкоторыхъ
повъ было по стольку же, именно: у Тріадицкаго, у Ниш-
Бѣлградскаго, Скопійскаго, Воденскаго, Петрскаго.

огатство высшаго духовенства, его завидная матеріяльная
овка, развили въ немъ страсть къ роскоши, въ которой оно
рано начало соперничать съ Византійскимъ духовенствомъ.
перь Козьма обличаетъ клириковъ за то, что они «не жи-
по Писанію, узаконяютъ свои нравы, коими хотятъ
авиться на землѣ, щеголяютъ богатою одеждою,
ются «ѣздящими по нихъ» (сопровождающими ихъ). [42]
ахъ же и веселіи и таковыхъ нельзѣ глаголати, много бо
ична ядь на трапезахъ ихъ обрѣтается, яко же и у бога-
живущихъ въ міру, многа же молва и нестройна рѣчь, и
не по закону; оже бо и отъ свара перестанутъ, то же на
во обращаются, смиряющеся и любяще о винѣ, а не Бозѣ.» [43]

въ концѣ второй грамоты Императора Василія, у Голубинскаго, тамъ
стр 263.

ъ париками Г. Голубинскій (тамъ же 259) разумѣетъ свѣтскихъ Архіе-
кихъ чиновниковъ. Мнѣніе это ошибочно: Дюканжъ, въ своемъ Грече-
ъ Словарѣ, на основаніи разныхъ Греческихъ историческихъ свидѣтельствъ,
рождаетъ, что это были «accolae ascriptitii, qui simul cum praedis vaenibant.»
этомъ Дюканжъ указываетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ положеніе
иковъ немногимъ отличалось отъ положенія рабовъ. Въ такомъ же
ніи употребляется слово парикъ, паричьство и въ нѣкоторыхъ Южно-
янскихъ памятникахъ. См. въ Словарахъ Миклошича и Даничича. Въ
й грамотѣ Болгарскаго Царя Іоанна-Александра (1346 г.) говорится, что
ховскій монастырь» владѣлъ людьми, которые дѣлались на три разряда:
елна, парици и отроци.» См. Григоровича: «Путешествіе по Европ.
ціи», стр. 39, 40.

рано славный Собесѣдникъ» 1864, II, 311–313.

ъ же.

Любовь къ роскоши, къ пышности, невоздержная жизн ли въ клирикахъ корыстолюбіе, жажду къ накопленію бо для утоленія коей они позволяли себѣ разнаго рода зл бленія: «творили неправедливый судъ, [44] грабили, [45] о беззащитныхъ. Насилья же, бывающая ими немощн исповѣсть?» восклицаетъ Козьма.

Задавшись такими житейскими цѣлями, какъ Епископ и клирики, стали пренебрегать пастырскими своими ностями, къ которымъ выказывало такое рвеніе с ное Симеону и Борису высшее Болгарское духовенство. такомъ состояніи тогдашнихъ клириковъ, не удивител знаніе ихъ оказалось безсильнымъ остановить распро шееся въ народѣ неудовольствіе противъ Правительств Мало того, своимъ вмѣшательствомъ въ пользу этого Прав духовенство только усилило раздраженіе, которое не з распространиться и на него.

Нѣтъ сомнѣнія, что испорченность духовенства, д при Петрѣ крайнихъ предѣловъ, дала сильный толчокъ е гомиловъ, возникшей въ это время въ Болгаріи. Духовен дѣйствовало развитію ея тремя путями: во 1-хъ, нерадѣні ховномъ просвѣщеніи своей паствы; во 2-хъ, своимъ с тельнымъ образомъ жизни, и въ 3-хъ, защитою ненавист роду Византійскихъ порядковъ. Еретики встрѣчали бол чувствіе въ средѣ народа. Въ имѣющемся у насъ руко Синодикѣ [47] находится статья, въ которой главныя п ученія Богомиловъ предаются анаѳемѣ. Положенія соста основаніи извѣстнаго «Паноплія» Евѳимія Зигадена. Меж положеніями, однако, встрѣчается одно, котораго нѣтъ у и которое, безъ сомнѣнія, вставлено Болгарскими соста статьи, которые, какъ видно, положенію этому придавали о значеніе; ибо имъ-то начинаютъ рядъ осуждаемыхъ ими I скихъ заблужденій: **Иже ꙇ҆ѹнїа мїа кд҃ днь на рожьст крстл҃ творѧщих вльшкенїа, и плодовъ влаѹенїа и҆ елик**

---

[44] Тамъ же.

[45] Тамъ же, II, 85.

[46] Козьма съ умиленіемъ вспоминаетъ объ этихъ первыхъ дѣятелях ному просвѣщенію Болгарскаго народа. Тамъ же, II, 425.

[47] Въ сборникѣ XVI вѣка.

...ворь скврьнаа творет таинства и̃ еллинистѣи̃ служьбѣ по̃внаа. ана...ема.[48]

Дѣло, безъ сомнѣнія, идетъ объ Иванѣ Купалѣ, который и до ...ъ поръ остается однимъ изъ самыхъ распространенныхъ на...дныхъ праздниковъ въ Болгаріи.[49] Составители выше помяну...ой статьи ошибочно, слѣдовательно, сочли Купальскіе обряды ...ключительною принадлежностію Богомиловъ. Но тѣмъ не менѣе ...бка эта важна для общей характеристики Богомильской ере... Смѣшеніе чисто народнаго вѣрованія съ вѣрованіями ерети...овъ могло произойти единственно въ слѣдствіе близости послѣд...ихъ къ народнымъ вѣрованіямъ, или, по крайней мѣрѣ, въ слѣдствіе ...распространенности секты среди народа. Какъ бы то ни было, ...о указанное обстоятельство обозначаетъ Богомильскую ересь, ...къ нѣчто народное,[50] придаетъ ей народную окраску.

Въ дошедшихъ до насъ обличительныхъ статьяхъ противъ Богомиловъ, эти послѣдніе представляются какими-то аскетами, ...ъ презрѣніемъ относившимися ко всему земному. Въ одной изъ ...ихъ статей, изданной недавно Профессоромъ Ягичемъ, чи...аемъ:

«Горько бо есть Богомильское ученіе, братіе! Меса велеть не ...сти, вина не пити, жены не поимати..... глаголюще, ѣко вино и ...ѣса отъ діавола еста.»[51]

Пресвитеръ Козьма говоритъ, что Богомилы «діавола творца ...рицаютъ и строителя земныхъ веществъ, и того повелѣвша че...вѣкомъ жены поимати и мяса ясти, и вино пити, и просто вся ...хуливша наша, сами ся небесніи жителіе творятъ и женящаяся

...См. «Временникъ» 1855 г. кн. 21, стр. 6, примѣч. 8, гдѣ приведено это ...видѣтельство по другому списку Синодика, принадлежавшему Палаузову. ...ъ сожалѣнію, однако, тамъ не показано, какое мѣсто занимаетъ оно въ ...спискѣ Палаузова.

...Каравеловъ, «Памятники народнаго быта Болгаръ», I, 234; Чолаковъ, «Народный сборникъ», стр. 39—40; «Читалище» 1874, № 19, стр. 542—545.

...то доказываютъ и нѣкоторые письменные памятники, Богомильское про...схожденіе которыхъ не подлежитъ сомнѣнію, какова, на примѣръ, знамени...я Іоаннова книга. См. «Рачкаго; «Rad jugosl. ak.» X, 241—245; Пы...пина: «Обзоръ Славянскихъ литературъ», стр, 66—69; Веселовскаго, «О ...Соломонѣ и Китоврасѣ», стр. 146, 151—153.

...Starine» VI, 198.

человѣки и живущая въ миру мамонины слуги зовутъ, сам
всего туго гнушающеся.» [52]

Но врядъ ли слѣдуетъ такъ буквально понимать эти и
подобныя свидѣтельства обличителей и, вѣря имъ на слово,
ставлять себѣ Богомиловъ какими-то отшельниками или «мо
скимъ Христіянскимъ орденомъ съ нехристіянскимъ догматиче
ученіемъ.» [53] Припомнимъ, что, по словамъ обличителей, без
проповѣдывали и Павликіяне, даже презирали его. Но тѣ
менѣе, по свидѣтельству достовѣрной исторіи, у нихъ суще
вала семейная жизнь, были жены, дѣти, еретики плодил
размножались, не только путемъ совращеній въ свою ересь,
путемъ естественнаго нарожденія. О томъ, что они преслѣд
и свои политическія цѣли, вели упорныя войны съ Виз
скою Имперіею, на которую своею храбростію наводили бо
трепетъ, нечего и говорить.

Мы не сомнѣваемся, что и Болгарскіе Манихеи или Бо
лы не были такими отшельниками, какими они представляют
писаніяхъ обличителей. Прежде всего это доказываютъ нѣко
весьма любопытныя противорѣчія, которыя попадаются въ
писаніяхъ.

Тотъ же самый Козьма, который увѣряетъ, что Бого
отвращались отъ женщинъ, считая ихъ отъ діавола, въ др
мѣстѣ, опровергая самого себя, говоритъ, что женщины п
вались въ средѣ Богомиловъ очень почетнымъ положе
которое возбуждаетъ сильное негодованіе въ этомъ побо
Православія и даетъ ему поводъ къ слѣдующей любопытно
липникѣ: «Еретици же сами въ себѣ исповѣдь творятъ и рѣ
не же точію мужи того творятъ, но и жены, еже ругу дос
есть. Женѣ бо, рече Апостолъ (Павелъ), не велю учити, н
дѣти мужемъ, но въ мълчаніи быти; и паки: жена молчан
учится съ всѣмъ говѣніемъ.» [54]

Что это не былъ монашескій орденъ съ строго аск
скимъ характеромъ, на это указываетъ слѣдующее свидѣте
Козьмы: «Учатъ же своя си не повиноватися властелемъ с
хуляще богатыя, царь ненавидятъ, ругаються старѣйшинамъ

---

[52] «Православный Собесѣдникъ,» 1864, II, 101. Сравн. и стр 107.
[53] Голубинскій, тамъ же, 162.
[54] «Правосл. Собесѣдн.» тамъ же, II, 207, 208.

ть Боляры, мрѣзькы Богу мнять работающая Царю, и всяко-
рабу не велить работати господину своему.» [55] Въ связи съ
ь находится и сильная ненависть ихъ къ Православной Іерар-
По свидѣтельству Козьмы, они называли духовенство и «всѣ
овные саны вообще слѣпыми Фарисеями» и сильно ла-
на нихъ за ихъ лѣность, корыстолюбіе и невоздержную
шную жизнь. Весьма любопытенъ, по своей простосердечности,
ъ, которымъ Козьма защищаетъ Православное духовенство
тихъ нападокъ со стороны Богомиловъ: «Аще бо и въ
ти живуть правовѣрніи попове, яко же то вы глаголете,
ающе я (отвѣчаетъ онъ Богомиламъ), но Божество не хулять,
е вы. [56] Аще бо и грѣшенъ есть жрецъ, нѣсть еретикъ.» [57]
дніи свидѣтельства Козьмы, не оставляющіе никакого сомнѣ-
го у Богомиловъ были и свои политическіе и обществен-
деалы, представляютъ ихъ весьма опасными для существо-
го порядка вещей еретиками; кромѣ того свидѣтельства эти
указываютъ на соціяльныя нововведенія и на испорчен-
духовенства, какъ на главныя причины быстраго распро-
нія секты. Не даромъ свѣтская и церковная власти такъ
кались противъ нихъ, не даромъ ихъ преслѣдовали съ осо-
ю суровостію. Въ позднѣйшее время, какъ извѣстно, ихъ
что Православная церковь весьма рѣдко позволяла себѣ
тельно другихъ еретиковъ. Въ Болгаріи, видно, ихъ сильно
ѣдовали въ X вѣкѣ. Тяжкія страданія вызывали даже жа-
къ нимъ со стороны нѣкоторыхъ Православныхъ, коихъ
старается предохранить отъ этого чувства. «Мнози бо не
ь, что есть ересь ихъ, и мнять ся за правду страждуща и
а нѣчто въспріяти благо отъ Бога за вузы и темница. Но
ышать и о томъ Павла глаголюща: «Аще и постраждеть
е вѣнцается, аще незаконно постраждеть.» Како бо хотять
быти мила, аще и тьмами стражуть, діавола творца нарица-
человѣкомъ и всей твари Божіи?» [58]

Но, не смотря на страданія, преслѣдованія, ересь пускала
кіе корни, еретики упорно шли къ своей цѣли. Не подле-

же, стр. 202.
же, стр. 83.
же, 87
же, II, 96, 97.

житъ сомнѣнію, что въ нѣкоторыхъ захолустьяхъ тогда еще о[illegible] успѣли основать нѣсколько совершенно независимыхъ и въ п[illegible] литическомъ отношеніи общинъ, которыя пережили даже паден[illegible] Болгарскаго Царства, отстоявъ свою независимость противъ Грековъ при Василіѣ Болгаробойцѣ. Въ XI и XII вѣкахъ мы находимъ въ сѣверной Ѳракіи такую религіозно-политическую общину, о которой Анна Комнина сообщаетъ весьма любопытныя свѣдѣнія.[59] Такую же Богомильскую общину мы находимъ еще въ царствованіе Никифора Вотаніята (1077—1087) и въ горахъ, окружающихъ Месемврію. Представитель ея, по имени Добромиръ, заводилъ сношенія съ Печенѣгами и Половцами, наущая ихъ противъ Константинопольской власти.[60] Подобныя общины существовали и въ Македоніи, гдѣ на нихъ случайно наткнулись Крестоносцы перваго похода, и взяли одну изъ ихъ крѣпостей.[61]

Общины эти, случайно попадающіяся намъ въ XI вѣкѣ, уже послѣ паденія Болгарскаго Царства, по всей вѣроятности были основаны еще во время его существованія, еще въ X вѣкѣ; онѣ пережили погромъ, постигшій его. Само собою разумѣется, что онѣ возникли не безъ усилій со стороны Богомиловъ, что блистательнымъ образомъ опровергаетъ мнѣніе объ ихъ аскетизмѣ и представляетъ ихъ, напротивъ, людьми чуткими къ общественнымъ и политическимъ вопросамъ, и при томъ дѣятельно хлопотавшими объ осуществленіи своего соціально-политическаго идеала. Хотимъ сказать, что ересь эта не была безъ вліянія на внутреннюю жизнь Болгарскаго Царства въ занимающую насъ пору, напротивъ того была главнымъ дѣятелемъ происходившихъ тогда событій, явилась противодѣйствіемъ сильно утверждавшемуся Византизму съ его роскошнымъ клиромъ, съ его придворными кознями, съ его Государственнымъ всемогуществомъ и общественными порядками.

Но не всѣ реакціонеры, конечно, становились Богомилами, не всѣ раздѣляли ихъ соціально-политическій идеалъ. Было много и такихъ, которые шли менѣе радикальнымъ путемъ: не измѣняя господствующей Вѣрѣ, чуждые стремленій къ полному Государственному перестройству, они стремились только къ отстра-

---

[59] Анна Комнина, въ Русск. перев., стр. 258, 259, 310.

[60] По свидѣтельству Атталіота и Скилицы. См. статью Васильевскаго «Византія и Печенѣги,» въ Ж. М. Н. Пр. 1872, Ноябрь, стр. 153.

[61] «Rad jugosl. akad.» VII, 118.

ненію нововведеній, сдѣланныхъ при Петрѣ, какъ по тому, что
ими нововведеніями урѣзывались ихъ льготы, такъ и по тому,
быть можетъ, что эти нововведенія внушали имъ опасенія за цѣ-
ость и прочность Государства: противники этого свойства стре-
лись къ смѣнѣ установившагося при Петрѣ Правительства и
отмѣнѣ принятой имъ политики. Они состояли преимуществен-
изъ высшаго разряда народа. Для уясненія характера этого
отиводѣйствія оппозиціи, равно какъ и его дѣйствій, намъ нуж-
ближе ознакомиться съ земельнымъ распространеніемъ Держа-
Петра и Государственнымъ устройствомъ ея.

Болгарское Царство во время заключенія мира съ Византіею
ло слѣдующія границы: на югѣ его отдѣляла отъ Византій-
ихъ владѣній длинная ломанная черта: [62] она начиналась при-
мительно южнѣе Бургаса на Черномъ морѣ, проходила между
ріанополемъ и Филиппополемъ [63] чрезъ всю Ѳракію до Родоп-
ихъ или Доспатскихъ горъ; далѣе сворачивала на югъ и по
ршинамъ этихъ горъ спускалась къ окрестностямъ города Се-
са, откуда направлялась къ юго-западу, проходя недалеко отъ
луна и спускаясь къ горѣ Олимпу въ сѣверной Ѳессаліи. Съ
ого мѣста линія эта направлялась прямо къ западу до устья рѣ-
Каламы, впадающей въ Іонійское море, противъ острова Кор-
. Западная граница шла по Адріятическому берегу, отъ устья
ки Каламы до устья соединеннаго Дрина, по часть берега, вмѣ-
ѣ съ приморскимъ городомъ Драчемъ, оставалась во власти Ви-
антіи и составляла ея Диррахійскую тему.

Къ сѣверо-западу, въ началѣ царствованія Петра, когда об-
асть Сербскаго племени входила еще въ составъ Болгарскаго
арства, граница послѣдняго шла по теченію рѣки Дрины до
амаго впаденія ея въ Саву. Къ востоку она шла по берегу Чер-
аго моря, начиная съ Бургаса и до устья Дуная. Всѣ важнѣйшіе
орода и пристани на Черномъ морѣ: Бургасъ (Дебельтъ), Анхіалъ,
есемврія и Варна (Одиссосъ) принадлежали Болгарамъ. На сѣве-
ѣ граница ихъ Государства тянулась по всему нижнему Дунаю,
ъ самаго устья его и до впаденія въ него рѣки Савы при ны-

Голубинскій, тамъ же, 7, 8.

Что черта эта проходила южнѣе Филиппополя, въ этомъ не оставляетъ со-
мнѣнія свидѣтельство Льва Діакона о томъ, что въ 969 году Филиппополь
входитъ въ составъ Болгарскаго Царства. Боннск. изд. 105.

нѣшнемъ Бѣлградѣ, далѣе она поднималась вверхъ по Дуна
до устья Дравы, откуда спускалась на югъ, по прямой
чертѣ, къ устьямъ Дрины на Савѣ, огибая такимъ образомъ
нѣшній Срѣмъ или ту узкую полосу, которая заключается
Дунаемъ и нижнимъ теченіемъ Савы. [64] Изъ этого видно
область Болгарскаго Государства была очень обширна.
словамъ Арабскаго писателя Альмасуды, посѣщавшаго въ п
половинѣ X вѣка Византійскую Имперію и имѣвшаго возмож
познакомиться тамъ и съ ея сосѣдними Государствами, вла
Болгарскаго Царства имѣли тогда 10 дней пути къ ширину
дней въ длину. [65] То же самое дословно почти подтвержда
Вильгельмъ Тирскій: «Народъ Болгарскій (говоритъ онъ) з
всѣ страны, лежащія между Дунаемъ и Царьградомъ съ
стороны, и между этою же рѣкою и Адріятическимъ моремъ
другой, такъ что... все это пространство, имѣющее, какъ гов
въ длину 30 дней пути, въ ширину же 10 или болѣе, стал
зываться Болгаріей.» При этомъ Латинскій историкъ не без
котораго удовольствія замѣчаетъ, что бѣдные Греки и не
маютъ, какъ позорно для нихъ наименованіе этихъ странъ.»

И дѣйствительно, не смотря на громкія названія, кото
Византійцы продолжали величать свои владѣнія на Балкан
полуостровѣ, въ сущности эти владѣнія ихъ были очень не

---

[64] Что Срѣмъ, отнятый Болгарами у Франковъ въ 827 г., принадлежал
еще и въ X вѣкѣ, это подтверждаютъ слѣдующія данныя. Въ Жи
Климента говорится, что ученики Св. Меѳодія, изгнанные изъ Мора
886 г., переправившись черезъ р. Драву, до которой простирались в
Моравской Державы, вступили въ предѣлы Болгаріи. Константинъ Б
родный свидѣтельствуетъ, что въ его время, около 950 г., Болгарію о
отъ Мадьяръ рѣка Дунай, разумѣя, безъ сомнѣнія, ту часть Дуная,
заключается между устьями Дравы и Савы. «De admin. imper.» 17
Гильфердингъ (I, 158—159) предполагалъ, что въ X вѣкѣ господст
гаръ распространилось изъ Срѣма и на «всю Савскую Хорватію»
перь Славонія и Австрійская Хорватія), но предположеніе это намъ к
ошибочнымъ. Еще ошибочнѣе мнѣніе Рачкаго (Odlomci 29, 86—87
что Срѣмъ не только въ X-мъ, но еще и около половины IX вѣка, в
уже въ составѣ Хорватскаго Государства. Сравн. и Шафарика: «С
скія Древности,» т. II, кн. II, стр. 24.

[65] Гаркави, «Сказанія Мусульманскихъ писателей,» и пр. 126 и 120.

[66] ... miseris graecis ignorantibus, quod hoc ipsum nomen (Bulgaria) eorum testetur ignominiam.» Bongars. «Gesta Dei per Francos,» 653.

ны. Кромѣ Пелопонниса и средней Греціи, они насчитывали на уостровѣ пять темъ (областей): Македонскую, Ѳессалонійскую, имонскую и Диррахійскую. Но подъ громкими названіями пер-ъ двухъ разумѣлось уже не то, что въ древнія времена и те-. Византійская Ѳракія тѣснилась вокругъ стѣнъ Константино-я. Она не заходила далѣе Анастасіевой стѣны; Траянополь былъ ымъ западнымъ ея городомъ. Что касается Македоніи, то она бала Ѳракійскую область, т. е., окрестности Константинополя, янулась узкою полосою отъ Чернаго моря до Егейскаго, авнымъ городомъ Македонской темы считался Адріянополь. [67]

Нынѣшняя Македонія, какъ и сѣверная часть Ѳракіи, вхо-ла въ составъ Болгарскаго Царства, какъ показываетъ, между очимъ, приведенное выше исчисленіе Епархій, подчинявшихся лгарскому Патріярху; только самая южная часть нынѣшней Ма-доніи, именно побережье Архипелага, оставалась за Византій-ми и составляла двѣ темы: Ѳессалонійскую, съ главнымъ го-домъ Солунемъ, и Стримонскую, съ главнымъ городомъ Сере-мъ. Тема Диррахійская занимала побережье Адріатическаго мо-, отъ Авлоны до Антибара, и заключала въ себѣ только горо-приморскіе: Драчъ (Дураццо), Олгунъ (Дульциньо) и Антибаръ. [62]

Переходя къ Государственнаму устройству Болгарскаго Цар-ва, вопросу, почти не початому еще въ наукѣ, спѣшимъ напо-ить читателямъ, что мы намѣрены коснуться этого вопроса лишь столько, на сколько это нужно для цѣли настоящаго изслѣдо-нія.

Приводимыя Багрянороднымъ формулы этикета, соблюдав-агося при правительственныхъ сношеніяхъ Болгарскаго Двора Византійскимъ, бросаетъ нѣкоторый свѣтъ на этотъ мало извѣ-ный вопросъ.

Принимая Болгарскихъ Пословъ, Логоѳетъ (Канцлеръ) освѣ-млялся у нихъ прежде всего о здоровьѣ Болгарскаго Царя,

---

[67] О положеніи Византійской Македоніи, а также и о Ѳракійской темѣ, мы поговоримъ подробнѣе въ слѣдующей главѣ.

[62] См. Рамбо, тамъ же, 190, 191. Считаемъ нужнымъ замѣтить, что замѣча-нія Рамбо о положеніи Ѳессалонійской, Стримонской и Диррахійской темъ, мы нѣсколько исправили на основаніи обнародованныхъ Профессоромъ Го-бинскимъ (въ его «Кратк. очеркѣ исторіи Прав. Церквей» и пр. 259—263) рамотъ Василія Болгаробойцы.

Царицы и ихъ дѣтей, а за тѣмъ спрашивалъ: «Какъ здравству
шестеро Великихъ Бояръ (Βολιάδες), какъ здравствуютъ и
чіе Внутренніе и Внѣшніе Бояре?» [69]

Изъ этого свидѣтельства мы узнаемъ, что органы Правит
ственной власти въ Болгаріи назывались Боярами [70] и, по
ему значенію, равно какъ и по роду ихъ дѣятельности, разд
лису на три разряда: на Великихъ Бояръ, Внутреннихъ и В
шнихъ. Съ помощію нѣкоторыхъ другихъ, хотя и скудныхъ, св
тельствъ, мы попытаемся опредѣлить значеніе каждаго изъ э
трехъ Боярныхъ разрядовъ.

1. Великіе Бояре, [71] коихъ было шесть, кажется, состав
Думу или, говоря нынѣшнимъ языкомъ, Государственный Со
Болгарскаго Царя. Существованіе такого Совѣта и Совѣтни
подтверждается, какъ Славянскими, такъ и иностранными, исто
ками. Въ Славянскомъ переводѣ Іоанна Малалы, сдѣланномъ
въ царствованіе Симеона, Греческое слово Συγκλητικός (Sen
передано словомъ Боляринъ. [72] Папа Іоаннъ VIII, во время
хлопотъ о присоединеніи Болгарской Церкви къ Риму, обращ
съ этою цѣлію не только къ Михаилу Борису, но и къ его Со

---

[69] «De cerimoniis,» ed. Bonn. 680. О Великихъ Боярахъ упоминаетъ Ба
родный и въ другомъ мѣстѣ, именно въ разсказѣ о войнѣ Бориса съ
бами, гдѣ читаемъ, что Сербы успѣли взять въ плѣнъ сына Бор
вмѣстѣ съ двѣнадцатью Великихъ Бояръ, μετὰ καὶ βολιάδων
μεγάλων. Латинскій переводчикъ, не понявъ этого мѣста, переводит
слѣдующимъ образомъ: «una cum machinis grandibus duodecim.»—«De
imperio» 154. Къ сожалѣнію, эти взятыя въ плѣнъ великія ма
встрѣчаются и въ нѣкоторыхъ новѣйшихъ изслѣдованіяхъ. Рамбо,
же, 327.

[70] Что подтверждается и Древне-Болгарскими письменными памятникам
жду иностранными памятниками X-го вѣка слово Боляринъ, Боляръ,
чается еще въ Латинскомъ описаніи Константинопольскаго Собора 870-г
Въ этомъ памятникѣ говорится, что между Болгарскими представител
Соборѣ былъ и нѣкто Stasiszerco borlas; послѣднее слово, безъ со
есть искаженіе слова Боляринъ, Бояре. Assemani, «Calendaria ecc
II, 270.

[71] Раздѣленіе Бояръ на Великихъ и Малыхъ подтверждается и Д
Славянскими памятниками. См. въ Словаряхъ Востокова, Миклош
Даничича. Срав. «Временникъ» вн. 21, стр. 15.

[72] См. Словари Востокова и Миклошича.

тамъ. [73] Патріархъ Николай Мистикъ также обращался къ ка-
у-то Совѣтнику Болгарскаго Царя Симеона, прося его содѣй-
я къ прекращенію войны Болгаръ съ Византійцами. [74] Ке-
нъ называетъ поименно одного изъ Совѣтниковъ Царя Гав-
ла-Романа. [75] Левъ Діаконъ и Анна Комнина прямо упоми-
ютъ о существованіи у Болгаръ Государственнаго Совѣта:
ный изъ нихъ называетъ его βουλευτήριον τῶν Σκυθῶν, вторая
βουλευτήριον τοῦ Συμεών. [76] По всему видно, что эти Совѣтни-
пользовались важнымъ политическимъ положеніемъ въ странѣ,
азывали сильное вліяніе, какъ на внутреннюю, такъ и на внѣш-
ю, политику. На чемъ основывалось ихъ значеніе: на личныхъ ли
особностяхъ и заслугахъ, или на какихъ нибудь историческихъ
ахъ, рѣшить трудно.

Гильфердингъ полагаетъ, что это были представители родовъ,
дѣйствовавшихъ Аспаруху основать Болгарское Царство и въ
ѣдствіе этого раздѣливщихъ съ нимъ власть. [77] Но мы не можемъ
нять этого предположенія, тѣмъ болѣе, что и самый способъ
нованія Аспарухомъ Болгарскаго Царства, по нашему мнѣнію,
ебуетъ еще пересмотра и новаго разъясненія.

2. Внутренніе Боляре. Это, безъ сомнѣнія, лица, занимав-
я придворныя должности, равно какъ и должности при
авномъ управленіи; они составляли очень многочисленную чи-
вную Іерархію, дѣлившуюся на множество ступеней и чиновъ.
время какихъ нибудь придворныхъ торжествъ, эти Боляре са-
лись по обѣ стороны Царя, «въ поясахъ и обручьяхъ». [78]

Не подлежитъ сомнѣнію, что, подобно духовной, и чиновная
рархія была учреждена по Византійскому образцу. Она стала
роиться такимъ образомъ еще при Борисѣ, который, послѣ кре-
енія, тѣсно примкнулъ къ Византійцамъ; много было сдѣлано,
езъ сомнѣнія, и Симеономъ по части пересадки Византійскихъ

---

[73] «Ad optimates et consiliarios Michaelis, regis Bulgariae.» Assemani, ibid. II, 270.

[74] Письмо 13-ое, у Миня, тамъ же, 96.

[75] Кедринъ, Бонск. изд. II, 461.

[76] См. у Гильфердинга, «Собран. сочиненій» I, 110.

[77] Тамъ же.

[78] См. начало шестаго слова «Шестоднева» Іоанна Экзарха. Палаузовъ, «Вѣкъ Болгарскаго Царя Симеона», стр. 92.

правительственныхъ порядковъ въ Болгарію. Но окончательно дѣло это было завершено, въ особенности по отношенію къ придворнымъ порядкамъ, въ царствованіе Петра введеніемъ Греческой Принцессы во дворецъ. Вмѣстѣ съ правительственными порядками, безъ сомнѣнія, пересажена была и, соединенная съ нимъ, терминологія, т. е., названіе многочисленныхъ чиновъ и должностей. Нѣтъ сомнѣнія, однако, что коекакіе изъ древнихъ народныхъ порядковъ, должностей и званій, были пощажены; такъ, на примѣръ, званіе Дѣда, по Болгарскому произношенію Дяда, встрѣчаемое и у нѣкоторыхъ другихъ Славянскихъ народовъ, какъ придворное званіе, обозначавшее Придворнаго Старосту, Majordomus. [79] Замѣчательно, что это Славянское званіе перешло къ Византійцамъ, которые еще въ XII вѣкѣ называли имъ Гофмаршала или Маіордома. [80]

3. Внѣшніе Бояре. Подъ ними, безъ сомнѣнія, разумѣются областные Правители, власть и значеніе коихъ были весьма разнородны. Для нашей цѣли важны лишь главные областные начальники, на которыхъ мы только и остановимся.

Обширное Болгарское Царство дробилось на нѣсколько правительственныхъ округовъ, носившихъ, кажется, названіе, Властей (волостей); [81] въ Латинскихъ источникахъ они называются Комитатами (comitatus). Властей (областей) было довольно много: въ 866 г. противъ Михаила-Бориса поднялось десять такихъ областей, комитатовъ, которые, однако, составляли только одну часть Болгарскаго Государства. [82] Если правительственное дѣленіе послѣдняго совпадало съ дѣленіемъ Церковнымъ, Епархіальнымъ, что весьма вѣроятно, то въ царствованіе Петра въ Болгаріи было около сорока правительственныхъ округовъ или властей. Областные Правители назывались, кажется, общимъ именемъ Властителей, но, по своимъ правамъ и отношеніямъ къ Коронѣ, дѣлились на нѣсколько разрядовъ изъ коихъ каждый имѣлъ свое, собственно ему принадлежащее, званіе. Одни назначались Короною, какъ показываетъ примѣръ Романа Петровича, назначеннаго Са-

---

[79] См. у Рачкаго: «Odlomci» 95.

[80] Ταtάς τῆς αὐλῆς. Kraus, «Die Byzantiner des Mittelalters,» S. 225.

[81] Судя по тому, что въ нѣкоторыхъ Древне-Славянскихъ памятникахъ слово власть употребляется въ смыслѣ провинціи, области.

[82] Гинкмаръ, у Перца I, 473, 474.

мунюмъ въ Правители Скопіи.[83] Они назывались Великими Воеводами, или просто Воеводами.[84] Другіе, кажется, были наслѣдственными Правителями, или же избирались самою областію: они пользовались нѣкоторою самостоятельностію по отношенію къ Коронѣ, къ которой находились, такъ сказать, въ подручныхъ отношеніяхъ. Мы уже встрѣчались съ такими подручными Правителями въ Дакійской Болгаріи отошедшей, впрочемъ, около X вѣка къ Уграмъ. Что такіе подручные Правители существовали и въ другихъ частяхъ Болгарскаго Царства, въ особенности въ юго-западной части его, это доказывается слѣдующими данными:

а. По свидѣтельству Каменіата, писавшаго въ началѣ X вѣка, нѣкоторыя Славянскія племена, жившія не вдалекѣ отъ Солуня, платили только дань Болгарамъ, но управлялись своими особенными Князьями.[85]

б. Существованіе такихъ полузависимыхъ отъ Болгаръ областей въ юго-западной части Болгарскаго Царства подтверждается и самимъ способомъ присоединенія этихъ странъ къ Болгарскому Царству. Онѣ присоединены не путемъ завоеванія, а посредствомъ мирныхъ договоровъ: на послѣднее обстоятельство явственно намекаютъ Византійцы, упоминая о продѣлкахъ Болгарскаго Государя, Церига, съ Берзитами.[86] Что этотъ способъ распространенія своей власти употреблялся Болгарами, это подтверждается и извѣстными уже намъ отношеніями Симеона къ Сербамъ и Захлумлянамъ, а также и отношеніями Самуила къ Далматскимъ Славянамъ.

в. Племя Моравянъ, издавна подчинявшееся Болгарамъ, еще въ X вѣкѣ управлялось своимъ особымъ Княземъ, съ которымъ Византійское Правительство находилось тоже въ прямыхъ непосредственныхъ сношеніяхъ.[87]

Правители этого рода у Византійцевъ назывались Архонтами; такъ, кромѣ Архонта Моравскаго, упоминаемаго Багрянород-

---

[83] Кедринъ, II, 455.

[84] У Византійцевъ Στρατηγοί, Кедринъ, II, 463, и ὑποστρατηγοί, Vita S. Clementis, ed. Miklosich, c. 16, p. 21, 22.

[85] См. у Стриттера II, 94—98.

[86] См. у Стриттера II, 591.

[87] Багранородный, «De ceremoniis», ed. Bonn. 691.

нымъ, [88] мы встрѣчаемъ въ X вѣкѣ еще Архонта Могле
го, [89] Архонта Бѣлградскаго, [90] въ южной Албаніи, и ещ
сколько другихъ Архонтовъ. [91] Народное названіе ихъ, ка
было Князь, Князья. Эти полузависимые областные Прав
пользовались весьма важнымъ политическимъ значеніемъ в
сударствѣ. Когда, около 1015 году, Царь Іоаннъ-Владисла
дилъ переговоры съ Императоромъ Василіемъ II, въ этих
слѣднихъ принимали непосредственное участіе и эти Прав
которые, вмѣстѣ съ письмомъ Царя, посылали письма и от
къ Императору. [92] Когда, по смерти Іоанна-Владислава, оста
безъ Царя, Болгарская земля начала сдаваться Императо
силію, начальники нѣкоторыхъ областей не соглашались
это, и Василію пришлось брать каждаго отдѣльно или по
ствомъ договоровъ, или же силою. Судя по народнымъ преда
дошедшимъ до насъ отъ глубокой древности, въ занима
насъ X вѣкѣ, въ предѣлахъ Болгарскаго Царства находилос
сказать, девять подручныхъ Княжествъ. Преданія эти мы
димъ, во 1-хъ, у Дуклянскаго Пресвитера, писавшаго въ XI
онъ прямо говоритъ, что подъ властію Болгарскаго Царя
дилось 9 Князей (Principes). [93] Народная основа этого из
а до нѣкоторой степени и его историческая достовѣрность
тверждаются слѣдующей подробностію одной народной нѣ

«Стояну госте дойдоха,
Деветь сестрици кралици,
Десета сама царица.» [94]

Слово «Кралица,» безъ сомнѣнія, есть позднѣйшая з
не дошедшаго до насъ титула женъ могущественныхъ подручн
Болгарскаго Царя.

---

[88] Тамъ же.

[89] Кедринъ, II, 462.

[90] Онъ же, II, 475.

[91] Онъ же II, 461, 462.

[92] Онъ же, II, 462.

[93] Presbyteri Diocleatis «Regnum Slavorum», c. V, у Шванднера
ptores rerum Hungaricarum» t. III, p. II. То же самое утверждаетъ
ватская лѣтопись Папалича (Калетича), которая, впрочемъ, вмѣст
Князей называетъ «девет дужев». См. «Сербскій лѣтописъ» 1873 г.,
стр. 13.

[94] Записана нами въ Цанагюрищѣ (въ сѣверной Ѳракіи).

Эти, хотя и краткія, замѣчанія о Государственномъ устройствѣ
лгарскаго Царства намъ кажутся достаточными для объясне-
смысла и значенія внутреннихъ волненій, ознаменовавшихъ
олжительное царствованіе Петра.

До насъ дошли коекакія свидѣтельства только о трехъ та-
движеніяхъ. Первое изъ нихъ происходило въ самый годъ
аренія Петра, сейчасъ послѣ заключенія союза съ Византіей.
свидѣтельству Византійцевъ, нѣсколько вельможъ, возвысив-
ся при Симеонѣ, [95] составили заговоръ, съ цѣлію низложенія
тра и возведенія на престолъ его меньшаго брата, Іоанна. За-
оръ во время былъ открытъ: вельможъ, участвовавшихъ въ немъ,
дали необычайнымъ казнямъ, Іоанна же подвергли побоямъ и
слали изъ Болгаріи. [96] Достойно примѣчанія то, что онъ былъ
правленъ въ Византійскую столицу и отданъ въ руки Романа
каннна, съ тѣмъ, чтобы его постригли тамъ въ монахи и по-
стили въ какой ни будь монастырь. Романъ обѣщалъ позабо-
ться объ этомъ, но по чему-то раздумалъ: онъ сдѣлалъ Іоанна
трициемъ, пожаловалъ имѣніемъ и женилъ на знатной Арменкѣ.
не сомнѣваемся, что заговоръ этотъ былъ составленъ Внут-
ренними Боярами. Они были побуждены къ низверженію Прави-
льства Петра, быть можетъ, и по личной ненависти къ занявше-
при немъ важное значеніе Сурсовулу, но большею частію
слѣдствіе несочувствія къ политикѣ этого Правительства, полити-
совершенно противоположной завѣтной политикѣ Симеона. Не
ромъ сухіе Византійскіе лѣтописцы, упоминающіе въ нѣсколь-
ихъ словахъ объ этомъ заговорѣ, не премянули замѣтить, что
нъ былъ затѣянъ вельможами Симеона, иначе сказать, людьми,
бязанными своимъ возвышеніемъ Симеону и глубоко проникнуты-
и политическими видами покойнаго Царя. Что тутъ дѣло враж-
ебнымъ образомъ задѣвало Византію, это доказывается и уча-
тіемъ послѣдней въ потушеніи заговора, участіемъ, засвидѣтель-
твованнымъ судьбою Іоанна.

Черезъ два, три, года, въ 929 или, въ 930, противъ Прави-
льства Петра вспыхнулъ открытый мятежъ. Дѣло было начато
же Внѣшними Боярами, Правителями нѣкоторыхъ Западныхъ
областей. Мятежники отложились отъ Петра и провозгласили своимъ

---

[95] Продолжатель Θеофана„ называетъ ихъ μεγιστάνων τοῦ Συμεών.
[96] Продолж. Θеофана, Бонск. изд. 419. См. и у Стригтера II, 614.

Царемъ старшаго сына Симеонова, невольно постриженнаго въ монахи, Михаила. Михаилъ не замедлилъ бросить монастырь, монастырскую рясу и стать во главѣ возставшихъ. Къ нему перешло нѣсколько областей, которыя предали ему свои крѣпости, предложили къ его услугамъ и свои дружины. Мятежъ этотъ принималъ опасные для Правительства Петра размѣры, и не извѣстно, чѣмъ бы онъ кончился, если бы неожиданное обстоятельство не остановило его во время: въ самомъ началѣ возстанія Михаилъ умеръ. Приверженцы его очутились въ затруднительномъ положеніи. Часть собравшагося вокругъ Михаила войска, не желая отдаваться въ руки Петра, и боясь мщенія съ его стороны, вторгнулась, черезъ Стримонъ, въ предѣлы Византійскаго Государства, нѣсколько времени подвергала раззоренію пограничныя его владѣнія, доходила даже до Аттики, и наконецъ вынудила Византійское Правительство уступить имъ земли, для водворенія въ Эпирѣ, въ Никополитанской области, около Артскаго залива. [97] Въ этомъ поведеніи Болгарскихъ мятежниковъ въ областяхъ Имперіи Рамбо весьма основательно видитъ какую-то месть Византіи, [98] месть, которая, по нашему мнѣнію, прямо указываетъ на сближаніе Петра съ Византіею, какъ на одну изъ причинъ, вызвавшихъ и это волненіе.

Чрезъ нѣсколько времени вспыхнулъ новый, уже великій, мятежъ, повлекшій за собою весьма важныя послѣдствія, произведшій весьма крупный переворотъ въ Болгарской землѣ. Не смотря на такое важное значеніе этого движенія, оно принадлежитъ къ самымъ темнымъ, къ самымъ неуясненнымъ, событіямъ Болгарской исторіи. Византійскіе историки не оставили объ немъ даже и такихъ краткихъ извѣстій, какія мы находимъ у нихъ о первыхъ двухъ движеніяхъ противъ Петра. По видимому, ходъ этого мятежа и ближайшія послѣдствія его не затрогивали непосредственно Византію, какъ затрогивали ее два первыя волненія, ограничивались исключительно предѣлами Болгарской земли, были, такъ сказать, чисто внутреннимъ Болгарскимъ дѣломъ. А о внутреннихъ измѣненіяхъ въ Болгаріи, если они совершались безъ открытаго столкновенія съ Византіей, ея историки обыкновенно не любятъ говорить, даже не интересуются ими. У этихъ историковъ мы нахо-

---

[97] См. у Стриттера II, 615; Паппаригопуло IV, 97.

[98] Рамбо, тамъ же, 340.

ько темный намекъ на это движеніе и коекакія упоми-
дальнѣйшихъ послѣдствіяхъ этого крупнаго переворота
ные намеки и указанія Византійцевъ нѣсколько уясняются
свидѣтельствами, идущими изъ Болгарскихъ источниковъ,
и возможность составить себѣ хотя самое общее понятіе о
исходѣ дѣла. Изъ одного, весьма смутнаго, свидѣтельства
и Зонары видно, что во главѣ этого возстанія стоялъ одинъ
ръ, который, по словамъ лѣтописца пользовался значи-
властію и могуществомъ въ Болгаріи. У этого Болярина
тверо сыновей, а именно: Давыдъ, Моисей, Ааронъ и Са-
[99] Имени ихъ отца Кедринъ не называетъ, но оно дѣ-
намъ извѣстнымъ изъ двухъ другихъ памятниковъ, именно:
ой Латинской грамоты, писанной въ 994 году Болгари-
инчіемъ (Пенчо?), и одного рукописнаго Помянника. [100]
казаній этихъ двухъ памятниковъ видно, что отецъ братьевъ
ывался Шишманомъ [101] (Sismanus). По свидѣтельству
родъ Шишмана происходилъ изъ Тернова, что едва ли
ливо. [102] По всей вѣроятности онъ былъ однимъ изъ на-

ῶν παρὰ Βουλγάροις μέγα δυνηθέντων κόμητός ὄντες παῖδες καὶ διὰ τοῦτο κο-
αλοι κατονομαζόμενοι. Кедринъ, Боннск. изд. II, 434, 435.

шникъ этотъ найденъ въ Зографскомъ монастырѣ; въ немъ былъ по-
ъ въ 1502 г., заимствованный изъ другого, древнѣйшаго Помянника,
ъ Болгарскихъ Царей подъ заглавіемъ: «Помени, Господи, въ Право-
й вѣрѣ Царе Блъгарскые.» См. Гильфердинга: «Собран. сочин.» I,

ферднигъ (I, 199), на основаніи одного свидѣтельства Анны Комнины,
чаетъ, что Шишманъ назывался еще и Мокромъ, но заключеніе это
ко, такъ какъ въ свидѣтельствѣ Анны подъ Мокромъ разумѣется
то изъ древнѣйшихъ Болгарскихъ Правителей.

ді, «Illyricum sacrum,» II, 111, 112. Грамоту писалъ Болгаринъ Пинчій
о?), называющій Шишмана своимъ дядею. Такъ какъ мы будемъ ча-
ыляться на этотъ любопытный памятникъ, то считаемъ нужнымъ вы-
ть свой взглядъ на его историческое достоинство. Въ томъ видѣ, въ ка-
дошла до насъ грамота Пинчія, она есть позднѣйшая передѣлка по-
ника, по видимому, намѣренно уничтоженнаго. На передѣлку явно указы-
нѣкоторыя историческія неточности (небывалыя злодѣйства Самуила)
хронизмы: къ послѣднимъ слѣдуетъ отнести указаніе, что Болгаринъ
й и его родственники перешли въ Католическую Вѣру (въ X-мъ вѣкѣ),
они, а равно и Шишманъ, были родомъ изъ Тернова, города, дѣлаю-
я извѣстнымъ только въ XII столѣтіи; и тогда только, по всей вѣро-
ти, и основаннаго. Мы полагаемъ, что поддѣлка сдѣлана не раньше

слѣдственныхъ Правителей какой ни будь Западной Болгарс
ласти. Что касается времени произведеннаго, такъ сказать
манскаго мятежа, то, судя по тому же смутному свидѣтельс
дрина, мятежъ этотъ происходилъ весною, или лѣтомъ, 963 г
тотъ промежутокъ времени, который прошелъ между смер
зантійскаго Императора Романа II, случившейся 15 Мар
года, и провозглашеніемъ Никифора Фоки Императоромъ,
того же года, другими словами, въ пятимѣсячное управле
лолѣтнихъ сыновей Романа II. Въ этотъ промежутокъ врем
словамъ Кедрина, началось какое-то волненіе, подъ кот
безъ сомнѣнія, слѣдуетъ разумѣть движеніе, начатое Шишман
О ходѣ этого движенія намъ ничего не извѣстно; извѣсти
ко послѣдствія его. Если цѣль возставшихъ заключалась въ
женіи Петра и его Правительства, то она не была дос
вполнѣ, а только на половину, такъ сказать, была осуще
Петръ удержался на своемъ престолѣ, но онъ не могъ по
мятежникамъ уничтожить его власть въ обширныхъ об
Западной Болгаріи. Изъ нихъ составлено было особенное
ческое цѣлое, во главѣ котораго поставленъ былъ главны
водитель движенія, Шишманъ, который и провозглаше
ремъ отложившихся отъ Петра областей. Что Шишманъ д
тельно сдѣлался Царемъ и признаваемъ былъ таковымъ, п
ней мѣрѣ, одной частью Болгарскаго народа, это подтвер
слѣдующими указаніями. Въ названномъ рукописномъ Помя
между Царями перваго Болгарскаго Царства помѣщенъ и
манъ, которому отведено мѣсто сейчасъ послѣ Петра и
новей. Въ Латинской грамотѣ, писанной, какъ мы уже за
въ 994 году, Шишманъ названъ Императоромъ.[104]

Что Шишманъ былъ провозглашенъ Царемъ при жиз

XIII вѣка. Что въ Далматіи была въ ходу подѣлка и передѣлка
объ этомъ см. «Književnik» 1864, 221.

[103] Путаница у Кедрина произошла отъ того, что онъ смѣшалъ въ
разныя движенія, въ Болгаріи происходившія въ разное время, име
женіе Шишмана въ 963 г., и движеніе, начатое его сыновьями, к
димъ, по смерти Царя Петра, въ 968. Довольно подробный разборъ
ющаго насъ здѣсь свидѣтельства Кедрина мы напечатали въ «Г
Спис. Болгарск. Кн. Дружества,» кн. IX—X, стр. 38—61.

[104] «probum dominum christicolam justum Sismanum imperatorem
Фарлати, тамъ же.

гарскаго Царя Петра, и нѣсколько лѣтъ царствовалъ современно съ нимъ, этотъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ нами ниже, гдѣ намъ представится болѣе удобный случай для этого, и гдѣ мы надѣемся представить и другія данныя въ подтвержденіе высказанному нами взгляду на послѣдствія третьяго внутренняго движенія въ царствованіе Петра. Здѣсь же достаточно замѣтить, что за пять, или за шесть, лѣтъ до смерти Петра, обширное Болгарское Царство распалось на двѣ части, изъ коихъ одна, восточныя области, осталась вѣрной старой династіи, другая же образовала изъ себя особенное самостоятельное Государство, провозгласивъ своимъ Царемъ Шишмана. Чтобы не смѣшивать этихъ двухъ Государствъ, мы въ дальнѣйшемъ разсказѣ будемъ называть первое изъ нихъ Восточнымъ, а второе Западнымъ.

ГЛАВА IV.

Русско-Византійская война въ Болгаріи. Начало Самуиловой Державы.

Великій Князь Кіевскій, Святославъ, по приглашенію Византійцевъ, вторгнулся въ Болгарское Царство и быстро овладѣлъ всею Болгарскою землею. Упоенный такимъ успѣхомъ, онъ вскорѣ разсорился съ Византійцами, вторгнулся и въ ихъ Имперію, съ цѣлію разгромить и ее, по крайней мѣрѣ ея власть въ Европѣ. Но вскорѣ онъ долженъ былъ отказаться отъ этого послѣдняго замысла, и возвратиться въ завоеванную уже Болгарію, рѣшившись довольствоваться ею. По слѣдамъ его, однако, туда же, въ Болгарію, двинулся Іоаннъ Цимисхій, который въ нѣсколькихъ битвахъ успѣлъ сокрушить мощь Святослава и принудить его возвратиться во свояси, въ Русь, оставленную же Руссами Болгарію Цимисхій легко подчинилъ себѣ и обратилъ ее въ Византійскую область. Какъ завоеваніе Святослава коснулось всей Болгарской земли, такъ и теперь вся Болгарская земля перешла во власть Византійцевъ.

Таковъ, въ общихъ чертахъ, господствующій взглядъ на походъ Святослава и на послѣдствія этого похода для Болгарской земли. Взглядъ этотъ, по нашему мнѣнію, крайне ошибоченъ:

---

[1] Гильфердингъ, «Собраніе сочиненій». Спб. 1868, I; Рачкій, въ «Rad

онъ держится на ложномъ представленіи политическаго сост
Болгарской земли во время нападенія на нее Руссовъ, и выв
язъ невѣрнаго толкованія нѣкоторыхъ весьма важныхъ исто
скихъ свидѣтельствъ. То и другое надѣемся будетъ обнару
въ настоящей главѣ, которая имѣетъ цѣлію установленіе пра
наго взгляда на Русско-Византійскую войну и на ея значен
исторіи Болгаръ.

Заключенный въ 927 году миръ между Петромъ и Виза
былъ нарушенъ около 966-го года, когда на Византійскомъ
столѣ сидѣлъ Никифоръ Фока. Лѣтописцы разнымъ обр
передаютъ причину или лучше сказать способъ перерыва д
ственныхъ отношеній между сосѣдними Государствами.

По словамъ Кедрина и Зонары,[2] Никифоръ, желая о
чить себя со стороны Угровъ, начинавшихъ дѣлать набѣги н
Европейскія владѣнія, обратился къ Петру съ просьбою,
онъ не дозволялъ этимъ хищникамъ переходить черезъ Дуна
вторженій въ Византійскія области. Петръ отказалъ въ исп
ніи этой просьбы, отвѣтивъ Никифору, что, «не получа отъ
войска противъ этихъ самыхъ Угровъ, онъ принужденъ был
ключить съ ними миръ, и теперь не можетъ безъ причины
шить его.»[3] Этотъ гордый отвѣтъ, по словамъ названныхъ
писцевъ, послужилъ поводомъ къ началу враждебныхъ дѣй
противъ Болгаръ со стороны Никифора.

Левъ Діаконъ иначе разсказываетъ о началѣ войны. В
году, когда Никифоръ праздновалъ въ Константинополѣ
жанную имъ блистательную побѣду надъ Арабами, къ нему
лись Болгарскіе Послы за полученіемъ обычной дани. При
ихъ Императоръ, въ присутствіи всего Двора, воскликнулъ:
несчастны Римляне, если они, побѣдивъ всѣхъ непріятелей,
ны теперь, подобно невольникамъ, платить дань Скивамъ,

Jugoslav. ак.» 1873, кн. XXIV., Гфрерeръ, «Byzantinische Geschichten»
II; Паппаригопуло, Ἱστορία τοῦ ἑλληνικοῦ ἔθνους. 1871, IV.

[2] Кедринъ, Бонн. изд. II, 272, у Стриттера II, 617.

[3] О мирныхъ отношеніяхъ между Петромъ и Мадьярами свидѣтельств
Житіе Св. Герарда: въ немъ говорится, что въ это время владѣтел
Восточной Угріи, Ахтумъ, принялъ Христіянскую Вѣру въ ближайшемъ
владѣніямъ Болгарскомъ городѣ, Вдинѣ (Видинѣ). Endlicher, «Mon
Arpad.», p. 214.

зрѣшному и бѣдному народу!» Послѣ такого восклицанія онъ
ѣлъ бить Пословъ по щекамъ и съ большимъ безчестіемъ вы-
водилъ ихъ, не давъ никакой дани. Это, по словамъ Павла
кона, послужило знакомъ къ войнѣ съ Болгарами. [4]

Какъ бы то ни было, не подлежитъ сомнѣнію, что и въ этотъ
ъ мирныя отношенія между Болгарами и Византіей были на-
шены послѣдней. Немедленно по обнаруженіи разрыва Ники-
ръ выступилъ изъ Константинополя съ войскомъ, и быстро
владѣлъ нѣсколькими пограничными Болгарскими укрѣпленіями,
ходившимися у Ѳракійскихъ подошвъ Родопскихъ и Балканскихъ
ръ. Но, щадя свои собственныя силы, нужныя ему для войны
другими врагами Имперіи, онъ возвратился въ Константинополь
шившись поручить продолженіе войны съ Петромъ Руссамъ.
мъ же, со всѣми военными силами Имперіи, занялся войною съ
рабами.

Во время послѣдняго мира съ Болгарами, продолжавшагося
коло сорока лѣтъ, Византія нѣсколько поправила свои дѣла,
остигла нѣкотораго внѣшняго могущества. Въ 962 году этотъ
ный Никифоръ, будучи тогда полководцемъ, успѣлъ отнять у
арацынъ островъ Критъ, которымъ они владѣли болѣе ста лѣтъ
ержа оттуда въ страхѣ всѣ острова и прибрежныя страны Архи-
елага. [5] Въ слѣдующемъ же году Никифоръ былъ отправленъ
ъ Азію противъ тамошнихъ Аравитянъ и успѣлъ взять у нихъ
ю 60 крѣпостей. Сдѣлавшись Императоромъ (осенью 963 г.), онъ
отважился на новые походы противъ Аравитянъ, кончившіеся для
него блистательнымъ успѣхомъ: весною 964 года онъ разбилъ
Сарацынъ въ Каппадокіи, отнялъ у нихъ Адану, Анабарцу, Мопсу-
стію и нѣсколько другихъ крѣпостей; черезъ годъ, 965 году, онъ
покорилъ и знаменитую крѣпость Тарсъ. [6] Но и послѣ такихъ
ударовъ, постигнувшихъ Арабовъ, эти послѣдніе далеко еще не
были уничтожены: разсчитывая на поправленіе своихъ дѣлъ,
война съ ними все еще продолжалась и требовала напряженной
бительности, настоятельныхъ усилій со стороны Византіи. При
такомъ положеніи дѣлъ на восточной и южной границахъ Имперіи

---

[4] Бонское изданіе, стр. 61, 62; Русскій переводъ Попова, Спб. 1820, стр. 61, 62.

[5] Финлей, History of the Byzantine empire» 1856, I, 374—378; Паппаригопуло, тамъ же, IV, 131.

[6] Финлей, тамъ же, I, 392; Muralt, «Chronogr. Byzantine» 542.

Никифоръ едва ли бы рѣшился вызвать на войну и Петра, если бы война съ нимъ представлялась сколько ни будь опасной для него. Этотъ, по видимому, слишкомъ дерзкій вызовъ Императора объясняется единственно крайнимъ ослабленіемъ Петра въ слѣдствіе уже извѣстнаго намъ внутренняго раздробленія его обширной нѣкогда Державы. На слишкомъ большую слабость Петра указываетъ, между прочимъ, и то обстоятельство, что, вызвавъ его на войну, Никифоръ рѣшился поручить веденіе этой войны Руссамъ, самъ же всецѣло отдался войнѣ съ Арабами.

Константинъ Багрянородный завѣщалъ своимъ преемникамъ, въ случаѣ войны съ Болгарами, обращаться за помощію къ Печенѣгамъ, [7] но Никифоръ предпочелъ Руссовъ какъ по тому, что они къ этому времени успѣли уже своимъ удальствомъ затмить Печенѣговъ, [8] такъ и по тому, быть можетъ, что Русская земля была далеко, и черезъ Болгарію, казалось, не могла угрожать Византіи. [9] Припомнимъ еще, что, по договору, заключенному между Византіей и Игоремъ, въ 945 г., Игорь обязался посылать, въ случаѣ надобности, на помощь Византійцамъ воевъ; [10] обязательство это, по видимому, подтвердила и Великая Княгиня Ольга, въ 957 году, въ бытность свою въ Константинополѣ. [11]

Поднятіе Руссовъ поручено было Калокиру, сыну Херсонскаго Правителя, коему выдано было на это 1500 литръ золота (100,000 червонцевъ). Съ помощію этой суммы нетрудно было склонить Русскаго Князя, Святослава, вторгнуться въ Болгарскую землю. Земля эта не была для Святослава и его дружины какою ни будь новою, малоизвѣстною, страною. Багрянородный пишетъ (около 950 г.), что Русскіе купцы обыкновенно ѣздили въ Константинополь черезъ Болгарію. Они спускались на своихъ лодкахъ по Днѣпру и Черному морю къ устьямъ Дуная; тутъ высаживались на берегъ и продолжали ѣхать, или ити, уже сухимъ путемъ, «черезъ Конопу, Константію (нын. Костендже), далѣе черезъ рѣки Варну и Дицину до Месемвріи. Весь этотъ путь (по словамъ Багрянороднаго) пролегалъ «черезъ Болгарскую зем-

---

[7] «De administr. imper.» ed Bonn., p. 71.

[8] См. Погодина: «Норманскій періодъ Русской Исторіи.» Москва, 1859, стр. 52.

[9] Гильфердингъ, тамъ же, I, 141.

[10] «Полное собраніе Русскихъ лѣтописей» I, 22.

[11] Тамъ же 26.

».[11] Русская лѣтопись разсказываетъ, что, по замиреніи съ Ви-
нтіею, отецъ Святослава, Игорь, полстрекалъ Печенѣговъ итй
Болгаръ,[12] хорошо, слѣдовательно, и ему извѣстныхъ.

Въ 967 году Святославъ спустился «по Днѣпру, Черному мо-
, къ устьямъ Дуная, гдѣ уже начиналась Болгарская земля; дру-
ина его состояла изъ 10,000 душъ.[13] Появленіе Руссовъ на Ду-
аѣ случилось такъ неожиданно для Петра, что онъ узналъ объ
ихъ новыхъ врагахъ, когда корабли ихъ плыли уже по Дунаю
высматривали удобное мѣсто для высадки на берегъ. Наскоро
етръ собралъ, и выслалъ на встрѣчу Руссовъ, около 30,000 вой-
ка, но войско это было разбито и принуждено запереться въ
оростольской крѣпости.[14] Святославъ легко занялъ нѣсколько
придунайскихъ городовъ, между коими лѣтописецъ называетъ Пе-
ѣяславецъ, подъ которымъ слѣдуетъ разумѣть Малую Прѣсла-
у.[15] Городокъ этотъ видно находился на южномъ рукавѣ Дунай-
кой Дельты, гдѣ и теперь еще существуетъ село Прѣславъ, подлѣ
тораго видны развалины стараго города, отнюдь же не на мѣстѣ
нынѣшняго Рущука, который, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдовате-
ей, отъ Святославовыхъ Руссовъ получилъ будто свое нынѣшнее
азваніе.[16] Русская лѣтопись замѣчаетъ, что, разбивши Болгарское
ойско, Святославъ занялъ около 80 городовъ «по Дунаеви», самъ
твердился въ Переяславцѣ, откуда управлялъ покоренной стра-
ой, получая дань и съ Грековъ. На основаніи этого свидѣтель-
ства нѣкоторые историки заключаютъ, что Святославъ тогда еще
окорилъ всю Болгарскую землю, да кромѣ того подчинилъ себѣ

---

[11] «De admin. imper.» 79.

[12] «Полн. собр. Русск. лѣтопис.» 19.

[13] По наслѣдованію Черткова: «Описаніе войны Великаго Князя Святослава Игоревича противъ Болгаръ и Грековъ.» Москва, 1843, стр. 157—178.

[14] Левъ Діаконъ, Бониск. изд. 78.

[15] Кедринъ (II, 425) свидѣтельствуетъ, что въ Болгаріи два города носили названіе Прѣславы: Великая Прѣслава и Малая. То же самое утверждаетъ Зонара (у Стриттера II, 628) и Анна Комнина (Русскій перев. 324, 325). Великая Прѣслава (древній Маркіанополь и Мегалополь) находилась на мѣстѣ нынѣшняго Эски-Стамбула, близъ Шумена, и была тогда столичнымъ городомъ. Малая же Прѣслава, Русскій Переяславецъ, находилась на Дунаѣ, у самой Дельты его, на югъ отъ него. О названіи же Рущука въ первые было сказано мною еще въ 1835-мъ, въ одной моей статьи. О. Б.

[16] Гильфердингъ, тамъ же, I, 142.

и нѣсколько Византійскихъ городовъ. [18] Заключеніе это слишко
произвольно и весьма ошибочно: такъ можно было бы заключа
если бы Болгарская земля состояла только изъ Придунайски
областей, а мы знаемъ, что области эти составляли только од
сравнительно небольшую, часть Болгарской земли, простир
шейся до Архипелага и Адріатическаго моря. Гильфердингъ,
правляя эту явную ошибку, утверждаетъ, что Святославомъ тот
завоевана была только Сѣверная, Придунайская, Болгарія, гдѣ,
его мнѣнію, и нужно искать упоминаемыхъ лѣтописцемъ 80
родовъ. [19] Слѣдуетъ припомнить, однако, что Придунайская Бо
гарія состояла тогда изъ длинной полосы, простиравшейся о
берега Чернаго моря до рѣки Колубары, текущей къ западу о
Бѣлграда, нынѣшней столицы Сербскаго Княжества. Тутъ на
дилось множество крѣпкихъ твердынь, каковы, на примѣръ, Б
градъ, Бдинъ (Видинъ), Силистрія и т. п. Нѣкоторыя изъ нихъ бы
столь крѣпки, что и Византійцы, не смотря на все свое искус
въ осадномъ дѣлѣ, должны были по нѣскольку мѣсяцевъ употр
лять на взятіе ихъ. Такъ, на примѣръ, въ 1002 году, т. е., ок
30 лѣтъ послѣ разсматриваемаго похода, Императоръ Василій Б
гаробоецъ цѣлыхъ восемь мѣсяцевъ долженъ былъ осажд
Бдинъ. [20] А на Дунаѣ были тогда и болѣе важныя крѣпос
чѣмъ Бдинская. Еще при Борисѣ-Михаилѣ. Бѣлградъ счита
важнѣйшимъ изъ Болгарскихъ городовъ и крѣпостей на Дунаѣ
Немыслимо, чтобы Святославъ съ своею 10,000 дружино
явившеюся налегкѣ, могъ въ столь короткое время овладѣть
Придунайскими городами, между которыми находились такія
приступныя крѣпости. Мы твердо убѣждены въ исторической
состоятельности этого свидѣтельства Русской лѣтописи. У П
копія есть извѣстіе о томъ, что Императоръ Юстиніанъ въ
вѣкѣ воздвигъ на берегу Дуная до 80-ти укрѣпленій. [22] Мы
сомнѣваемся, что это свидѣтельство Прокопія какъ ни будь до
до Русскаго лѣтописца, который изъ него позаимствовалъ св
80 городовъ «по Дунаеви». [23] Но какъ бы то ни было, не под

---

[18] Чертковъ, тамъ же, 213; Соловьевъ, «Исторія Россіи» I, 150, и др.
[19] Тамъ же, I, 142.
[20] Кедринъ II, 454.
[21] «Vita S. Clemenis», ed. Miklosich, p. 21, 22.
[22] «Заселевіе Балканскаго полуострова Славянами», стр. 95.
[23] См. «Період. Списаніе на Болгарск. Книж. Друж.» Браила 1874, кн. IX, X 55

жить сомнѣнію, что Святославъ успѣлъ въ этотъ разъ занять только часть Дунайскаго берега, именно ту часть, гдѣ находилась Малая Прѣслава. Эта прибрежная страна пока только и подвергалась опустошенію, которое въ этотъ разъ не распространялось на болѣе отдаленныя отъ берега области. [24] Столица Петра, Великая Прѣслава и ея окрестности, находившіяся недалеко отъ Дуная, въ этотъ разъ остались нетронутыми Русскимъ нашествіемъ: тутъ Петръ дѣятельно приготовлялся для изгнанія Руссовъ изъ занятыхъ ими пребрежныхъ областей.

Не извѣстно, съ какою цѣлію Никифоръ поднялъ Святослава на Петра: думалъ ли онъ этимъ поставить послѣдняго въ затруднительное положеніе, дабы тотъ не могъ и помышлять о мести за вѣроломное нарушеніе мирнаго договора, или онъ надѣялся, съ помощію Руссовъ, покорить себѣ Царство Петра; но какъ бы то ни было, слѣдовало ожидать, что теперь, при появленіи Руссовъ въ Болгаріи, онъ протянетъ имъ руку, или, по крайней мѣрѣ, отнесется къ нимъ, какъ къ союзникамъ, а между тѣмъ мы видимъ, что онъ начинаетъ сторониться отъ нихъ, ищетъ сближенія съ Петромъ. Для объясненія этой неожиданной перемѣны въ поведеніи Никифора слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства. Около этого времени военное счастіе стало измѣнять Императору. Подручныя его владѣнія въ Южной Италіи: Беневентъ, Капуя и Салерно, отпали отъ него и перешли на сторону Императора Оттона. Около Сициліи Магометане разбили Византійскій флотъ и взяли въ плѣнъ Адмирала Никиту, въ 966, или 967, году. [25] Военные подвиги Императора противъ Арабовъ, какъ они ни были славны, ложились тяжелымъ бременемъ на Византійскихъ гражданъ, которымъ они стоили большихъ жертвъ. Въ слѣдствіе этого въ столицѣ началъ появляться ропотъ противъ воинственнаго Императора. Ропотъ этотъ еще болѣе усилился въ слѣдствіе поведенія Императорскаго брата, Льва, который, пользуясь своимъ высокимъ положеніемъ, позволялъ себѣ прибѣгать къ разнымъ вопіющимъ мѣрамъ, для утоленія своей непомѣрной алчности и корыстолюбія. Въ столицѣ вскорѣ начали обнаруживаться враждебные замыслы

---

[24] Свидѣтельства, на основаніи которыхъ Гильфердингъ (тамъ же, I, 144) утверждаетъ, что Руссы тогда вторгались и въ нѣкоторыя внутреннія области, относятся ко второму походу Святослава.

[25] Παπαρηγοπουλο, IV, 151.

ник Императора. Въ день Вознесенія, въ 967 году, когда Ни-
ръ возвращался съ торжества, происходившаго въ загород-
церкви у Источниковъ въ него бросали камнями изъ оконъ.[26]
обстоятельство, а также и разные тревожные слухи, до та-
степени напугали его, что онъ, для защиты себя отъ угро-
ваго ему внутренняго мятежа, по словамъ Льва Діякона,[27]
ъ нужнымъ оградить свой дворецъ крѣпкой стѣной. Мало то-
процесся и другой зловѣщій слухъ, что Калокиръ, коему бы-
оручено полчище Святослава противъ Болгаръ, задумалъ овла-
Византійскимъ престоломъ съ помощію Святослава, коего онъ
ыъ склонить на свою сторону обѣщаніемъ большихъ выгодъ.[28]

Эти-то обстоятельства заставили Никифора искать сближенія
Петромъ и возстановленія мирныхъ, только что нарушенныхъ
же, отношеній съ нимъ. Для достиженія этого Никифоръ
ылъ къ Петру Пословъ, Никиту Эротика и Архіепископа
сея Евзантскаго, съ мирными предложеніями. Посредствомъ
ъ же Пословъ онъ просилъ Царя Петра прислать въ Кон-
тинополь дѣвицъ Царскаго рода для замужества за молодыхъ
овей Императора Романа (Василія и Константина), дабы, по-
ствомъ такихъ брачныхъ узъ, укрѣпились новыя дружествен-
отношенія между Петромъ и Византіей. Находясь въ стѣснен-
мъ положеніи, въ слѣдствіе Русскаго нашествія, Петръ забылъ
ышный поступокъ Никифора и съ радостію встрѣтилъ его
ложенія. Немедленно онъ отправилъ просимыхъ у него не-
ъ и заключилъ съ Никифоромъ миръ и тѣсный союзъ, съ цѣ-
удаленія Руссовъ изъ Болгаріи.[29]

До предположенной, однако, союзной войны дѣло не дошло;
около этого времени, весною 968 года, Святославъ самъ
ылъ занятыя имъ Болгарскія области и возвратился въ Кі-
куда былъ призванъ для защиты этого города отъ Пече-
въ. Отступленіе его развязало руки Императору Никифору
войны съ Арабами въ Азіи, противъ которыхъ онъ предпри-
ъ походъ 22 Іюля, 968 года.[30]

въ же, IV, 154.

рев. Попова, стр. 40.

мъ же, 41—49. Кедринъ, II, 389.

въ Діаконъ, перев. Попова, стр. 49; Боннск. изд. 79.

ипарагопуло IV, 151. Выступленіе Никифора въ походъ противъ Арабовъ

Возстановленныя такимъ образомъ дружественныя отношенія между Петромъ и Византіей продолжали существовать и послѣ возвращенія Святослава въ Кіевъ. Ліутпрандъ, пріѣзжавшій въ Константинополь, лѣтомъ 968 года, разсказываетъ, что въ это время, именно 28 Іюня, прибылъ туда Посолъ Царя Петра, который былъ принятъ съ великимъ почетомъ. [21] Отъ Кедрина мы узнаемъ, что и сыновья Петра въ это время жили при Византійскомъ Дворѣ, гдѣ и оставались до смерти своего отца, [22] случившейся осенью 968 г. По свидѣтельству этого же лѣтописца, очень темному, впрочемъ, видно, что сыновья Петра съ помощію Византіи только могли удержать за собою отцовскій престолъ, котораго хотѣли ихъ лишить Правители Западнаго Болгарскаго Царства. [23]

Не прошло и года со времени возвращенія Святослава, какъ онъ явился снова на Дунаѣ, и явился уже съ твердымъ намѣреніемъ подчинить себѣ Болгарію и прочно утвердиться въ ней: «Нелюбо мнѣ бити въ Кіевѣ (говорилъ онъ матери и Боярамъ); я хочю жити въ Переяславци на Дунаи, яко то есть среда земли моей, яко ту вся благая сходятся» и пр. [24]

Лѣтомъ 969 года онъ уже былъ на Дунаѣ и пытался утвердиться на Болгарскомъ берегу покореніемъ Прѣславца. [25] Молодой Царь Борисъ выслалъ противъ него большое войско, которое сильно смяло дружину Святослава. «Уже намъ сдѣ пасти (воскликнулъ онъ въ отчаяніи): «потягнемъ мужьскы, братье и дружино!» Отчаяніе воодушевило Руссовъ и поправило ихъ дѣло: къ вечеру Святославъ одолѣлъ и взялъ городъ копьемъ. Послѣ этого онъ пустился далѣе, нѣсколько разъ встрѣчался съ Борисовымъ войскомъ, и всегда оставался побѣдителемъ. Въ непродолжитель-

---

лѣтомъ 968-го года не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Святославъ возвратился въ Кіевъ весною этого же года, а не осенью, какъ предполагалъ Гильфердингъ. Тамъ же, I, 146.

[21] «Legatio», у Перца III, 351.

[22] Левъ Діаконъ, Бонн. изд. 78.

[23] Кедринъ II, 346; Зонара у Стриттера II, 616.

[24] «Полн. Собр. Русск. Лѣтоп.» 28.

[25] Чертковъ (тамъ же, 190, 216) предполагаетъ, что и во время отсутствія Святослава «завоеванная Болгарія, по крайней мѣрѣ часть ея, была занимаема Руссами.» Предположеніе это неосновательно; ибо, какъ мы видимъ, Святославъ снова завоевываетъ оставленныя имъ страны.

ное время онъ успѣлъ подчинить себѣ всѣ почти владѣнія Бориса между Дунаемъ и Балканскими горами, взялъ и самую столицу Великую Прѣславу, захвативъ при этомъ въ плѣнъ самого Бориса и его семейство. [36] Оставивъ въ болѣе значительныхъ городахъ, какъ въ Силистрѣ, Плесковѣ, Диніи, [37] въ Великой и Малой Прѣславахъ, Воеводъ, для защиты завоеванныхъ областей, онъ съ своей дружиной перешелъ, весною 970 года, черезъ Балканскія горы въ Ѳракійскія владѣнія Бориса. Здѣсь онъ быстро овладѣлъ Филиппополемъ, изъ жителей котораго, по словамъ Льва Діякона, около 20,000 человѣкъ велѣлъ посадить на колъ, «и этимъ ужаснымъ поступкомъ смирилъ всѣхъ Болгаръ, которые еще сопротивлялись.» [38] Свидѣтельство это преувеличено, конечно, но оно важно тѣмъ, что нѣсколько знакомитъ насъ со способомъ веденія войны Святославомъ. [39]

Подчинивъ себѣ Филиппопольскую область, Святославъ очутился на границѣ Византійской Имперіи: Императоръ Никифоръ, не смотря на заключенный недавно оборонительный союзъ съ Прѣславскимъ Царемъ, не могъ оказать ему никакой помощи при этомъ второмъ вторженіи Руссовъ, такъ какъ въ это время онъ находился въ Азіи, принимая личное участіе въ войнѣ съ Арабитянами. [40] А вскорѣ по возвращеніи своемъ въ Константинополь онъ былъ убитъ въ своемъ Дворцѣ Іоанномъ Цимисхіемъ (10-го Декабря, 969 года), который немедленно провозглашенъ былъ Императоромъ. Какъ только укрѣпился на престолѣ, Цимисхій сталъ принимать дѣятельныя мѣры къ предотвращенію опасности, угрожавшей со стороны Руссовъ, которые стояли уже на границѣ Имперіи и готовились вторгнуться и въ ея предѣлы. Цимисхій попытался сначала отдѣлаться отъ этого врага мирнымъ путемъ: дарами и ласками онъ пытался склонить Святослава отдать ему завоеванныя Болгарскія области и возвратиться благополучно во свояси. Святославъ не соглашался, и когда вздумали пригрозить ему ополченіемъ противъ него всего Византійскаго войска, онъ велѣлъ сказать Императору, чтобы онъ не безпокоился выступать

---

[36] Левъ Діяконъ, 130; Кедринъ, II, 396.

[37] Левъ Діяконъ, Боннск. изд. 148.

[38] Левъ Діяконъ, Боннск. изд. 105.

[39] Гильфердингъ, тамъ же, I, 147.

[40] Финлей, тамъ же, I, 393.

одъ противъ Руссовъ, такъ какъ они сами вскорѣ разобьютъ
станъ передъ Византійскими воротами. [41] Дѣло дошло до
войны. Цимисхій немедленно выслалъ къ Ѳракійской гра-
Магистра Варду Склира и Патриція Петра, завоевателя Ан-
съ 10,000 отрядомъ, чтобы они оттуда слѣдили за движе-
Руссовъ.

ежду тѣмъ Святославъ, усилившись Мадьярскою помощію,
ъ и многихъ Болгаръ, которые, частію по доброй волѣ,
но неволѣ, становились подъ его знамена, [42] вступилъ во
ія Имперіи и, не встрѣтивъ никакого сопротивленія, до-
ю окрестностей Адріанополя. Тутъ встрѣтилъ его, высла-
имисхіемъ, отрядъ и вступилъ въ сраженіе. Бой произошелъ
. Византійскіе историки, Левъ Діаконъ и Кедринъ, увѣря-
го Святославъ потерпѣлъ пораженіе, Русская же лѣтопись
етъ его побѣдителемъ. Новѣйшіе изслѣдователи также рас-
во взглядахъ на исходъ этой битвы: одни вѣрятъ Русской
си, другіе отдаютъ предпочтеніе разсказу Византійцевъ.
сомнѣваемся, что лѣтопись Русская заслуживаетъ полной
рности въ этомъ случаѣ, чему надѣемся представить несо
ія доказательства.

зсказавъ объ Адріанопольской битвѣ, Левъ Діаконъ сей-
е замѣчаетъ, что Цимисхій «приказалъ тогда Азіятскимъ
мъ переправиться черезъ Геллеспонтъ въ Европу, провести
Ѳракіи и Македоніи и готовиться къ войнѣ съ врагами.» [43]
ько ниже онъ замѣчаетъ, что и «послѣ Адріанопольской
Скиѳы продолжали сильно раззорять Римскія области: не-
ми своими набѣгами они тогда опустошили и ограбили
нію.» [44]

идѣтельства эти бросаютъ очень яркій свѣтъ на исходъ
опольской битвы; кромѣ того они объясняютъ намъ и ха-
дальнѣйшахъ движеній Руссовъ на полуостровѣ. Но, къ

Діаконъ, Б. изд. 105, 106.

инъ и Зонара увѣряютъ, что, кромѣ Мадьяръ и Болгаръ, въ рядахъ
славова войска были и Печенѣги; но Печенѣги, по весьма вѣрному за-
ію Черткова (тамъ же, 195) прибавлены этими позднѣйшими лѣтопис-
такъ какъ о нихъ «нѣтъ и помину у Льва Діакона.»

. изд., стр. 111.

же.

сожалѣнію, эти столь важныя свидѣтельства до сихъ пор
понимались какъ должно: [45] въ ошибочномъ толкованіи ихъ,
увидимъ, заключается одна изъ главныхъ основъ господству
го нынѣ невѣрнаго взгляда на значеніе Святославова похо
исторіи Болгаръ.

Подъ именемъ Македоніи, которую, по словамъ Льва Дія
Святославъ грабилъ и раззорялъ послѣ Адріанопольской б
всѣ изслѣдователи не обинуясь разумѣли нынѣшнюю Маке
т. е., Юго-Западную Болгарію. Понимая такъ это названіе
заключаютъ изъ разсматриваемыхъ свидѣтельствъ, что Адр
польская битва отразила наступательное дѣйствіе Руссовъ на
къ Византійской столицѣ и заставила ихъ повернуть въ
гую сторону, вторгнуться въ нынѣшнюю Македонію (Запа
Болгарію) которую, по мнѣнію этихъ изслѣдователей, въ это
но время и покорили себѣ.

Въ средніе вѣка подъ именемъ Македоніи не разумѣли
нѣшней Македоніи; не ея разумѣлъ и Левъ Діаконъ въ раз
риваемыхъ свидѣтельствахъ. Византійскій географъ, Эрмагоръ
вѣка) называетъ нынѣшніе Ѳракійскіе города Родосто и Ф
полю Македонскими городами. Георгій Монахъ (X вѣка)
ритъ, что Адріанополь находился въ Македоніи. [46] Іоаннъ Ки
говоритъ, что и Верея (Желѣзникъ) находилась въ Македо
Никита Хоніатъ разсказываетъ, что Императоръ Алексѣй
нинъ называлъ своего зятя, Бріенія, Македонцемъ, по том
тотъ былъ родомъ изъ Адріанополя (Орестіяды), самаго хор
и самаго важнаго города Македоніи. [48] Всѣ эти свидѣтельст
необоримой силой доказываютъ, что у Византійцевъ подъ
немъ Македоніи разумѣлись Византійскія владѣнія въ нынѣ
Ѳракіи, именно въ окрестностяхъ Адріанополя, который сч
главнымъ городомъ Македонской темы. [49] Южною своею г
ціею она огибала окрестности столицы, которыя тогда на

---

[45] Изъ новѣйшихъ изслѣдователей болѣе другихъ приблизился къ прави
пониманію занимающихъ насъ свидѣтельствъ Г. Бѣловъ: «Борьба Во
Князя Святослава съ Императоромъ Цимисхіемъ», въ «Журналѣ Мин
Просв. 1873, Декабрь.

[46] Іоаннъ Киннамъ, Русскій перев., стр. 6, 7.

[47] Tafel, «Constantinus Porphyrogenitus,» Tübing. 1846, p. XV, XVII.

[48] Никита Хоніатъ, Русскій перев. 1, 7.

[49] Рамбо, тамъ же, 145, 191, 224. Итальянецъ Кьяромани, путешествс

...сь Ѳракіей. [50] Такъ понималъ это имя и Левъ Діяконъ, дока-...тельствомъ чего служитъ то обстоятельство, между прочимъ, что ...онъ называетъ Македонію Римскою областію, [51] тогда какъ ны-...шняя Македонія, юго-западная Болгарія, не была тогда Скиѳскою ...ластію и пользовалась, какъ отчасти уже замѣчено, и какъ уви-...мъ ниже, полною политическою самостоятельностію. [52]

Изъ этого становится очень явственнымъ то, что раззоренія, ...торыя Руссы дѣлали въ Македоніи, происходили собственно въ ...рестностяхъ Адріянополя, который считался главнымъ городомъ ...антійской Македоніи. Не было слѣдовательно, никакой перемѣны ...направленіи наступательнаго движенія Святослава на Визан-... Адріянопольская битва, значитъ, была выиграна Святосла-...ъ, по крайней мѣрѣ не имѣла никакого вліянія на ходъ насту-...ельнаго движенія Русскаго войска, которое и послѣ этого сра-...нія продолжаетъ бушевать въ Адріянопольской области и на-...о даже угрожать Ѳракіи, т. е., окрестностямъ столицы. По-...но послѣ этого, по чему Цимисхій, сейчасъ послѣ Адріяноноль-...го сраженія, приказалъ Азіятскимъ войскамъ немедленно пере-...виться въ Европу и расположиться во Ѳракіи (въ окрестностяхъ ...лицы) и Македоніи (Адріянопольской области). Это приказаніе ...ло быть вызвано единственно усиленіемъ Русскаго хозяйничанья. ...распоряженіе Цимисхія оказалось неудобоисполнимымъ; ибо око-...этого времени въ Азіи вспыхнуло опасное для его власти воз-...ніе сына Льва Куропалаты, Варды Ѳоки, въ виду котораго ...еправленіе Азіятскихъ войскъ въ Европу сдѣлалось не возмож-...мъ. [53] Святославъ, не встрѣчая особенной помѣхи, по весьма ...ному и согласному съ показаніемъ Льва Діякона выраженію ...ской лѣтописи «поиде ко граду (Константинополю), воюя и ...оды разбивая... за маломъ бѣ не дошелъ Царяграда.» [54] Дѣло

...ъ 1659 г. по Балканскому полуострову, называетъ Филиппополь главнымъ ...ородомъ Македоніи. Макушевъ. «Историческіе памятн. Южныхъ Славянъ.»

...Граница Византійской Ѳракіи проходила недалеко отъ Анастасіевой стѣны. ...амбо, тамъ же, 191.

...Сравн. Гфререра, тамъ же, II, 632.

...См. выше въ 4-ой главѣ наши замѣчанія о границѣ Болгарскаго Царства. — ...о этому-то Василій Македонянинъ, родившійся въ окрестностяхъ Адріянопо-...я, назывался Македоняниномъ или Македономъ. Э. Б.

...Паппариговую IV, 204, 205,

...I. С. Р. Л .30.

принимало для Византіи весьма опасный оборотъ: Цимисхій правилъ къ Святославу множество даровъ, изъявилъ готов обязаться ему данью и просилъ мира. Святославъ, по видимо самъ былъ утомленъ слишкомъ своими побѣдами и принялъ ложеніе: заключенъ былъ мирный договоръ, по которому В тія обязалась платить дань не только всѣмъ наличнымъ друж камъ Святослава, но и убитымъ во время войны: дань на по нихъ шла въ пользу ихъ родственниковъ. При заключеніи Святославъ получилъ множество даровъ, послѣ чего возвра въ Переяславецъ съ похвалою великою. [55]

Но Цимисхій не думалъ мириться съ Святославомъ: н что заключенный миръ съ его стороны былъ просто хитро съ помощію которой онъ надѣялся удалить Руссовъ изъ п ловъ Имперіи, усыпить ихъ, дабы имѣть возможность лучше готовиться къ ихъ гибели, которую онъ уже рѣшилъ въ с умѣ. [56] Какъ только удалился Святославъ, Цимисхій сталъ виться къ новому рѣшительному походу, который былъ пре нятъ весною 971 года.

Флотъ изъ 300 огненосныхъ кораблей отправленъ къ гамъ Дуная съ тѣмъ, чтобы загородить Русскимъ путь къ от ленію и дѣйствовать противъ нихъ съ тыла, съ сѣверной сто Самъ же Цимисхій, со всѣми сухопутными силами Имперіи, нулся черезъ Адріанополь къ Балканскимъ горамъ. Клисуры, ущелья, ведущія черезъ эти горы, не были охраняемы Рус что, по весьма основательному соображенію Черткова, слу разительнымъ доказательствомъ того, что Руссы, усыпленны давнимъ миромъ съ Византійцами, ни какъ не ожидали нап со стороны ихъ. Руссы узнали о вѣроломномъ поступкѣ Ц хія только тогда, когда Греческое войско, пройдя благопол горныя тѣснины, устремилось густыми фалангами на Прѣс лежавшую у сѣверныхъ подошвъ Балкана. Въ Прѣславѣ нах ся тогда одинъ изъ лучшихъ Воеводъ Святослава, Сфенкелъ нельдъ), [57] съ небольшой, по видимому, дружиной (въ ко были также и Болгары). Неожиданное появленіе огро Византійскаго войска подъ стѣнами Прѣславы повергло Сфе

---

[55] Тамъ же.

[56] Чертковъ, тамъ же, 51.

[57] Бѣловъ, тамъ же, стр. 179, 180.

ьшой ужасъ. Наскоро онъ собралъ свою дружину и встрѣ-
съ врагомъ передъ стѣнами города. Но не выдержалъ стре-
ьаго напора, и заперся въ городѣ. Городъ этотъ, древняя
да Болгарскаго Царства, былъ обведенъ крѣпкой стѣной
широкой, что за зубцами ея могли помѣщаться ряды вой-
отражать оттуда приступы враговъ. [58] Не смотря на это,
хій успѣлъ взять его въ однѣ сутки, въ Великую Пятницу.
Діаконъ разсказываетъ, что успѣхъ этотъ достигнутъ былъ
большихъ усилій со стороны Грековъ; но едва ли не слѣ-
предполагать тутъ и содѣйствіе со стороны жителей этого
, тяжело переносившихъ Русское иго. Это предположеніе
ывается до нѣкоторой степени и одною изъ миніатюръ Ва-
каго Манассіи, копія съ которой находится у насъ: на
иніатюрѣ изображены, что жители Прѣславскіе сами оттво-
городскія ворота и встрѣтили Цимисхія съ дарами. Въ се-
города находилась другая, внутренняя, крѣпость, окремляв-
ворецъ. Туда, въ эту крѣпость, устремилась дружина Сфенке-
гда Цимисхій вошелъ въ городъ, и заперлась въ ней. Ци-
устремился и на эту крѣпость, но, не смотря ни на какія
, не могъ проникнуть въ нее. Тогда онъ далъ приказаніе
ь войскамъ обступить ее со всѣхъ сторонъ и бросать огонь
орецъ и на другія зданія, находившіяся внутри ея. Поднял-
ьный пожаръ, заставившій Сфенкеля вывести свои войска
пить въ новую битву. Въ этой отчаянной битвѣ истреблено
все почти Русское войско: только весьма немногіе, вмѣстѣ
нкелемъ, ушли отъ гибели; они убѣжали въ Доростолъ (Си-
), гдѣ находился Святославъ.

Въ Прѣславѣ Цимисхій нашелъ Царя Бориса, томившагося въ
у Руссовъ, вмѣстѣ съ женою и двумя малолѣтними дѣтьми.
ринялъ его съ честію, обошелся съ нимъ, какъ съ Государ-
сказавъ, что «пришелъ наказать Скиѳовъ за нанесенныя
биды Болгарамъ.» [59] Проведши въ Прѣславѣ только одинъ
первый день Пасхи, Цимисхій немедленно двинулся оттуда
илистрѣ, гдѣ находился Святославъ съ главной Русской
. Области и города, которые дотолѣ страхъ удерживалъ во
Руссовъ, теперь, когда дѣла послѣднихъ пошли плохо,

ъ Діаконъ, Боннское изд. 135—138.
же, тамъ же, 130; Кедринъ, II, 396.

спѣшили отложиться отъ нихъ и переходили на сторону Цимисхія, который придавалъ своему походу видъ войны за освобожденіе Болгаръ отъ Русскаго ига. По словамъ лѣтописца, объявилъ Болгарамъ, что «Римляне вступили въ ихъ страну не для порабощенія Болгаръ, а для освобожденія ихъ отъ ига Руссов». Во время его перехода изъ Прѣславы къ Силистрѣ, ему подчинились Плесковъ, Динія, Константія, и многіе другіе города. [61] Цимисхій хорошо относился къ Болгарскому населенію, не позволяя своимъ войскамъ никакихъ неблаговидныхъ поступковъ. Родственникъ его, знаменитый Іоаннъ Куркуа, дозволилъ себѣ ограбить нѣсколько Болгарскихъ церквей и присвоить принадлежавшія имъ священныя одежды и сосуды; въ послѣдствіи онъ былъ убитъ Руссами, и Византійскій лѣтописецъ замѣчаетъ, что этимъ покаралъ его Господь за совершенное святотатство въ Болгаріи. [62] Въ окрестностяхъ Силистры Болгаре ожидали прибытія Цимисхія, чтобы добровольно подчиниться ему и сложить съ себя иго Руссовъ. Чтобы предотвратить эту опасность, Святославъ призвалъ къ себѣ болѣе знатныхъ и вліятельныхъ тамошнихъ Болгаръ, изъ которыхъ 300 предалъ казни, а многихъ бросилъ въ темницу. [63] Такой же слѣдней участи, по словамъ Кедрина, подвергнуто было до 2[illegible] Болгаръ. [64]

23-го Апрѣля Цимисхій приблизился къ Силистрѣ, гдѣ С[illegible] славъ, покинутый вспомогательными отрядами Мадьяръ и Бол[illegible] дожидался его только съ остатками дружины. Передъ стѣ[illegible] города онъ мужественно встрѣтилъ Византійцевъ, цѣлый [illegible] храбро отражалъ ихъ нападеніе, но когда къ ночи уже на кр[illegible] изнуренныхъ продолжительнымъ сраженіемъ Руссовъ устрем[illegible] вся Византійская конница, они не выдержали ея натиска и о[illegible] пили въ городъ, который немедленно былъ осажденъ. Цѣ[illegible] три мѣсяца продолжалась эта осада, которую Византійцы [illegible] не только сухопутными своими силами, но и флотомъ, со сто[illegible]

---

[60] Кедринъ II, 396.

[61] Левъ Діаконъ, Боннское изд. 138, 139. О Константіи, нынѣ Костенджѣ, упоминаетъ только Кедринъ.

[62] Левъ Діаконъ, Бонн. изд. 148.

[63] Онъ же, тамъ же, 139; Кедринъ II, 397, 398.

[64] II, 400.

Дуная. [64] Осажденные выказали въ это время чудеса храбрости, но доведенные до крайности, они рѣшились наконецъ вступить въ переговоры, которые привели къ заключенію слѣдующаго договора:

Руссы сдаютъ Доростолъ (Силистру) и всѣхъ плѣнныхъ, возвращаются во свояси и обязуются впредь не воевать противъ Византійской Имперіи. Цимисхій же обязуется не препятствовать возвращенію ихъ Дунаемъ на родину, и снабдить ихъ съѣстными припасами. [66]

Такъ кончилась Русско-Византійская война. Мы видѣли выше, что Цимисхій, во время продолженія войны, увѣрялъ Болгаръ въ томъ, что онъ не думаетъ удерживать ихъ въ своей власти, а что хлопочетъ единственно объ удаленіи изъ ихъ родины врага, опаснаго и для Византійскихъ владѣній. Послѣдствія, однако, показали, что эти увѣренія Цимисхія не были искренни. По окончаніи войны онъ объявилъ занятыя имъ Болгарскія области Византійскими владѣніями, поставилъ надъ ними Византійскихъ Правителей, снабдилъ войскомъ, необходимымъ для удержанія ихъ въ покорности. [67] Великую Прѣславу онъ переименовалъ по своему имени, въ Іоаннополь, Силистру же въ Ѳеодорополь, по имени Св. Ѳеодора Стратилата, который помогалъ Византійцамъ при осадѣ этого города. Не довольствуясь политическимъ подчиненіемъ этихъ областей, онъ уничтожилъ и ихъ церковную самостоятельность, какъ увидимъ ниже. По совершеніи этихъ дѣлъ онъ сейчасъ направился къ своей столицѣ, [68] взялъ съ собою Бориса, его жену, двухъ дѣтей (по всей вѣроятности, дочерей) [69] и его брата, Романа, словомъ, всѣхъ членовъ древней Болгарской династіи.

---

[64] Гильфердингъ, тамъ же I, 152—154; Бѣловъ, тамъ 181—192.

[66] Левъ Діаконъ, Русск. перев. 96.

[67] Кедринъ II, 401.

[68] См. описаніе торжественнаго его въѣзда въ столицу у Льва Діакона, Бонн. изд. 158; у Кедрина II, 435.

[69] Если правда, что Анна, супруга Владимира Святаго, не сестра Византійскихъ Императоровъ, Василія и Константина, а Болгарская Царевна, то надобно думать, что она дочь Бориса II, а не Петра, какъ утверждаетъ П. А. Лавровскій («Объ Якимовск. лѣтописи,» 71—72). У Петра, умершаго въ 968 г. и въ преклонныхъ уже лѣтахъ, не могло быть въ 988 г. молодой дочери, которая бы годилась въ невѣсты Владимиру; въ 988 г. первой молодости могли быть

Правильное пониманіе имѣющихся историческихъ
тельствъ о Русско-Византійской войнѣ представляетъ намъ
войны въ слѣдующемъ видѣ: Завоевательное движеніе Ру
начавшееся съ берега Дуная, съ той части его, гдѣ нах
Силистра и Русчукъ, шло на югъ, по направленію къ Виз
ской столицѣ, по прямой почти чертѣ: утвердившись въ п
той части Дунайскаго берега, Руссы вторгнулись въ Прѣсла
область, завоеваніемъ которой распространили свою вла
Балканскихъ горъ. Немедленно послѣ этого они перешли Ба
покорили себѣ Филиппопольскую область, откуда уже воп
предѣлы Имперіи и, держась все того же направленія н
достигли окрестностей столицы. Тутъ они заключили м
Византійцами и отступили, по тому же пути, въ завоеванн
ими Болгарскія области. Начинается наступательное движе
зантійцевъ, которое тоже совершается по этому же самому
чрезъ Адріанополь и Филиппопольскую область Цимисхій
шитъ къ Прѣславѣ, откуда, по кратчайшему пути, отправляе
Силистрѣ на Дунаѣ: тутъ кончается походъ Цимисхія, к
поспѣшилъ въ столицу праздновать благополучный исходъ
предпріятія.

Итакъ, только Силистрійская, Русчуцкая, Прѣславска
липпопольская и нѣсколько другихъ сосѣднихъ съ ними
стей подвергались Русскому завоеванію, и были за тѣмъ под
Цимисхіемъ Византійской Имперіи. Это тѣ области, которы
лись вѣрными Царю Петру въ то время, какъ другія отло
отъ него и составили особенное политическое цѣлое под
вленіемъ Шишмана и его рода. [74] Другими словами, толь
точное Болгарское Царство, въ которомъ царствовала
династія, было покорено въ это время, съ начала Руссами

внучки Петра, дочери Бориса, привезенныя Цимисхіемъ въ Констан
въ 971 г.

[70] Слѣдуетъ указать еще, что, по окончаніи войны, Цимисхій забот
упроченіи Византійской власти только въ этихъ областяхъ. По раз
лѣтописцевъ, онъ оставилъ стражу только въ Силистрѣ и въ другихъ
найскихъ городахъ (Левъ Діяконъ, Бонн. изд. 158; Кедринъ у Стр
621). По возвращеніи въ Константинополь онъ переселилъ Павл
Филиппопольскую область, обязавъ ихъ защищать ее отъ враг
фердингъ I, 227); чтобы онъ предпринималъ такія же мѣры и о
Западной Болгаріи, объ этомъ лѣтописцы не говорятъ ни слова.

томъ Византійцами. Что же касается Западнаго Болгарскаго Царства, то оно осталось нетронутымъ, какъ со стороны Руссовъ, такъ и со стороны Византійцевъ: эта половина Болгарской земли тогда удержала свою политическую самостоятельность.

При такомъ объясненіи Русско-Византійской войны въ Болгаріи дѣлаются совершенно понятными неимовѣрные, при существующемъ взглядѣ на это дѣло, успѣхи Святослава и Цимисхія: и тотъ и другой имѣли дѣло только съ одной половиной Болгарской земли, другая же половина осталась въ сторонѣ.

Что Русско-Византійская война коснулась только восточныхъ Болгарскихъ областей, но не западныхъ, это можно подтвердить еще нѣсколькими доказательствами. Мы уже замѣтили, что Цимисхій, вмѣстѣ съ уничтоженіемъ политической самостоятельности отнятыхъ у Святослава Болгарскихъ областей, уничтожилъ и церковную ихъ самостоятельность. Съ этою цѣлію онъ низложилъ тогдашняго Болгарскаго Патріарха, престолъ коего въ то время находился въ Доростолѣ, и объявилъ захваченныя имъ Болгарскія Епархіи подчиненными непосредственной власти Константинопольскаго Патріарха.[71] Но, современно съ этимъ распоряженіемъ Цимисхія, мы видимъ, что въ Западной Болгаріи воздвигается новый Патріаршій престолъ, который сначала появляется въ Софіи, за тѣмъ нѣкоторое время странствуетъ по важнѣйшимъ городамъ Западно-Болгарскимъ: Водену, Моглену, Прѣспѣ (гдѣ находился около 980 года), и наконецъ, на нѣсколько столѣтій уже утверждается въ Охридѣ. Объ этомъ, странствующемъ по Западной Болгаріи, Патріаршемъ престолѣ узнаемъ мы изъ одного достовѣрнаго Византійскаго источника, въ коемъ прямо говорится, что въ Софіи этотъ престолъ появился непосредственно послѣ низверженія Цимисхіемъ древняго Патріаршаго престола въ Доростолѣ.[72] Изъ этого явствуетъ, что Доростольскій Патріархъ, послѣ насильственнаго низложенія его Цимисхіемъ, искалъ убѣжища въ Западной Болгаріи, гдѣ и воздвигъ себѣ новый престолъ, сначала въ Софіи. Быть можетъ и другимъ способомъ произошло это перенесеніе

[71] Объ этомъ говоритъ одно Греческое свидѣтельство, находящееся въ Дюканжевомъ Каталогѣ Болгарскихъ Архіепископовъ. См. «Исторически прегледъ на Болгарск. Церква,» 30, 34.

[72] Вторая грамота Василія II, у Голубинскаго, тамъ же, стр. 261. Срав. и «Переяславское синс. на Болгар. книж. Дружество», кн. 7, 8, стр. 21. и слѣд.

Патріаршаго престола изъ Восточной Болгаріи въ Западную, ес
предположить, что Патріархъ, низложенный Цимисхіемъ, не мо
избѣжать его рукъ. Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ предположит
что Архіереи Западно-Болгарскихъ Епархій, узнавъ о насильствен
номъ уничтоженіи Патріархіи въ Доростолѣ, и не желая подчи
ниться распоряженіямъ Цимисхія о подчиненіи Болгарскихъ Епа
хій Константинопольскому Патріарху, соборнѣ, по древнему обы
чаю, выбрали себѣ новаго Патріарха, какъ преемника насильс
венно низложеннаго Цимисхіемъ Доростольскаго Патріарха. В
такъ, или иначе, былъ перенесенъ тогда Болгарскій Патріарш
престолъ изъ Восточной Болгаріи въ Западную, это не такъ ва
но для цѣли нашего изслѣдованія. Важно то, что перенесен
это могло совершиться; а оно было возможно единственно по т
му, что распоряженія Цимисхія не имѣли никакой силы въ Запа
ной Болгаріи, которая, слѣдовательно, не подчинялись его власт

Другое подтвержденіе защищаемаго нами взгляда мы нах
димъ въ свидѣтельствахъ нѣкоторыхъ Нѣмецкихъ лѣтописцевъ то
времени. Въ Мартѣ 973 года къ Императору Оттону I, находя
шемуся тогда въ Кведлинбургѣ, приходили Послы отъ разны
народовъ, между которыми были и Болгарскіе Послы. [73] Спраш
вается, откуда могли взяться эти Болгарскіе Послы въ 973 год
если бы Цимисхій, въ 971 г., покорилъ всю Болгарскую земл
Свидѣтельства эти показываютъ, что, кромѣ покоренныхъ Цими
хіемъ Болгарскихъ областей, оетавались еще и другія област
которыя составляли особенное политическое цѣлое, посылавш
Пословъ въ 973 г. къ Императору Оттону. Это, безъ сомнѣнія,
было Западно-Болгарское Государство.

Наконецъ нашъ взглядъ находитъ себѣ полное подтвержд
ніе въ знаменитомъ движеніи, начавшемся въ Болгаріи въ 9
году., т. е., около пяти лѣтъ послѣ Цимисхіева похода; въ то
самое время взглядъ этотъ объясняетъ и истинный характеръ эт
го движенія, до сихъ поръ недостаточно еще уясненнаго или
вѣрно понимаемаго. Въ виду послѣдняго обстоятельства мы
ходимъ нужнымъ остановиться подробнѣе на этомъ движеніи.

Византійскіе историки разсказываютъ, что какъ только Ц
мисхій умеръ, въ 976 г., Болгаре возстали и начали дѣлать

---

[73] Перцъ III, 62, 65.

...шенія на Византійскія владѣнія.[74] Движеніе это началось въ *976 году*, а около 980 года, т. е., три, четыре, года спустя, мы ...ходимъ во власти Болгаръ и такія Византійскія области, на ко-...рыя власть ихъ дотолѣ никогда не простиралась, именно Фес-...алію и Элладу (среднюю Грецію). Около 980 года многочислен-...я рать Болгарская уже пытается проникнуть черезъ Коринѳ-...ій перешеекъ въ Пелопоннисъ. Во главѣ этой рати стоялъ уже ...муилъ. Этотъ воинственный человѣкъ, говоритъ Кедринъ, не ...авшій никогда отдыха, своими нападеніями разорилъ весь Западъ ...изантійскія владѣнія на Балканскомъ полуостровѣ), не только ...акію, Македонію и окрестности Солуня, но и Ѳессалію, Элладу ...Пелопоннисъ.[75] О стремленіи Самуила проникнуть около 980 г. ...ъ Аттики въ Пелопоннисъ мы имѣемъ и другое весьма любопыт-...е свидѣтельство въ Житіи Св. Никона, жившаго въ это время. ...Спартѣ. Изъ этого свидѣтельства узнаемъ, что тогдашній Пело-...ннискій Стратигъ, Василій Апокавкъ, услыхавъ о приближеніи ...лгаръ къ Коринѳскому перешейку, поспѣшилъ съ своимъ вой-...амъ перерѣзать имъ дорогу черезъ этотъ перешеекъ. Но здѣсь, ...стію въ слѣдствіе сильнаго испуга, частію въ слѣдствіе постигшей ...о болѣзни, онъ растерялся, не зналъ что дѣлать. Находясь въ ...щемъ отчаяніи, онъ вызвалъ къ себѣ изъ Спарты Св. Никона, ...обы тотъ уврачевалъ его тѣлесную и душевную немощь. Св. ...никонъ немедленно явился къ нему, и не только вылѣчилъ его ...ъ тѣлеснаго недуга, но еще и освободилъ отъ объявшаго его ...каса, привезши съ собою радостную вѣсть о томъ, что главная ...ла Болгаръ отступила на сѣверъ.[76] Слѣдуетъ припомнить, что ...режде нежели проникнуть такъ далеко на югъ, до Коринѳскаго ...ерешейка, Болгарское войско, по словамъ лѣтописца, взяло мно-...Византійскихъ крѣпостей, между которыми самая главная была ...ариса, главный городъ Ѳессаліи.[77] Оттуда Самуилъ взялъ мо-...и Св. Ахилла и перенесъ ихъ въ Прѣспу, гдѣ находилась тогда ...о столица. Въ другомъ мѣстѣ лѣтописецъ упоминаетъ о другой ...лыной Византійской крѣпости, именно о Сересѣ, главномъ го-...дѣ Стримонской темы, который Болгаре пытались взять еще

Кедринъ II, 434. См. у Стреттера II, 621.

Тамъ же, 436.

У Мили, тамъ же, сар. XIII.

Кедринъ II, 436.

до вторженія ихъ въ Елладу. [78] Лариса и Сересъ, эти двѣ
ныя Византійскія крѣпости, еще при Симеонѣ и Петрѣ наход
недалеко отъ Болгарской границы и защищали Стримонск
Ѳесалонійскую темы отъ Болгаръ.

Весьма основательно разсуждаетъ почтенный Новогреч
историкъ, Паппаригопуло, что въ началѣ 981 года Самуилъ
вынужденъ оставить Пелопоннисъ, въ слѣдствіе полученнаго
извѣстія о намѣреніи Императора Василія II вторгнуться въ пре
его Державы со стороны сѣверо-западной Ѳракіи. [79] И въ са
дѣлѣ мы увидимъ, что около этого времени Василій съ о
нымъ войскомъ отправляется въ Филиппополь, оттуда, черезъ К
Дербентскія и Капуджу-Дербентскія тѣснины проникаетъ въ
манское поле и приближается къ Софіи, которую немедлен
принялся осаждать. Но городъ этотъ оказался такъ хорош
крѣпленнымъ, что Византійцы не могли ему сдѣлать ниче
смотря на то, что осаждали его болѣе 20-ти дней, употр
въ дѣло всѣ средства своего осаднаго искуства. Отчаявши
успѣхѣ начатой осады, и чувствуя себя въ большой опасн
Василій рѣшился ити назадъ, по той же дорогѣ. При отступл
однако, около Капуджи-Дербента его настигла Болгарская
уничтожила всю его конницу, перебила и множество пѣшаго
ска. Самъ Императоръ едва избѣжалъ плѣна, оставивъ по
телямъ свой наметъ и Императорскія принадлежности (регаліи
этой кровавой сѣчѣ, происходившей въ 981 году, дѣйствіями
гарскаго войска распоряжался самъ Самуилъ. [80]

Вотъ какія дѣла происходили въ Западной Болгаріи въ
и 981 году, т. е., четыре, пять, лѣтъ по смерти Цимисхія. Ис
ки, не сомнѣвающіеся въ томъ, что Цимисхій покорилъ всю
гарскую землю, смотрятъ на описанное нами движеніе Бол
какъ на войну за освобожденіе отъ Византійскаго ига, дру
словами, какъ на возстаніе, начатое Болгарами съ цѣлію ос
жденія отъ наложеннаго на нихъ Цимисхіемъ ига. При та
взглядѣ на это дѣло остается непонятнымъ то, по чему, въ са
началѣ возстанія, мы находимъ, такъ сказать, возстанцевъ въ

---

[78] Тамъ же 435.

[79] Паппаригопуло IV, 234

[80] Подробное описаніе это
каго «Rad jugosl. ak.»

ладѣ, въ странахъ, никогда не принадлежавшихъ Бол-
этомъ взглядѣ весьма явственно сказываются и дру-
упныя странности: выходитъ, что въ три, четыре, го-
успѣли освободить не только всю Западную Болгар-
, но успѣли еще въ столь короткое время воздвигнуть
ьныя крѣпости, какою въ 981 г. мы видимъ Софію;
становить политическій и гражданскій порядокъ, со-
о обученныя войска, которыя въ это же короткое время
и прежнюю границу Болгарскаго Царства, взяли всѣ
я Византійскія крѣпости, въ родѣ Ларисы, подчинили
нію и Елладу до самаго Коринѳскаго перешейка. Едва
доказывать, что совершеніе такихъ дѣлъ въ три, четы-
заставшими есть нѣчто безпримѣрное въ исторіи, нѣчто,
жетъ быть отнесено только къ области чудеснаго, ба-
комъ явныя несообразности, проистекающія изъ взгля-
мающее насъ здѣсь движеніе, какъ на движеніе воз-
е могли остаться не замѣченными и для самихъ приверг-
ого взгляда. Для объясненія этихъ несообразностей
ими разныя предположенія, которыя, однако, не вы-
ь никакой повѣрки.

кій указываетъ на гражданскую войну, вспыхнувшую
йской Имперіи по смерти Цимисхія и около пяти лѣтъ
ю въ Азіи съ 976 по 980 г., и говоритъ: «Въ теченіе
лѣтъ какъ Правительство, такъ и общественное мнѣ-
и были такъ заняты дѣлами, происходившими въ Азіи,
рвое (Правительство) не было въ состояніи принять
дь дѣятельныя мѣры для подавленія Болгарскаго воз-
второе (общественное мнѣніе) не могло замѣтить разви-
озстанія. Только этимъ способомъ, т. е., принявъ во вни-
бстоятельство, что Византія принуждена была въ это вре-
ти всѣ свои войска въ Азію, можно объяснить себѣ
лгарскаго возстанія.» [1] Но при описаніи Болгарскаго
мы имѣли уже случай убѣдиться, что въ Сересѣ, Ла-
бринѣ находились Византійскіе гарнизоны, которые
льно многочисленны. А если ихъ было въ этихъ древ-
нтійскихъ крѣпостяхъ, то тѣмъ болѣе должно было имъ
ко что въ завоеванныхъ Цимисхіемъ Болгарскихъ обла-

[1] «Ibid.» XXIV, 92.

стяхъ. Этого требовалъ и здравый разумъ и политика Византія
дѣйствительно, мы видимъ, что въ Доростолѣ, на примѣръ, о к
ромъ навѣрное извѣстно, что былъ завоеванъ, Цимисхіемъ, въ
время находился столь сильный гарнизонъ, что Самуилъ не м
взять этотъ городъ. [82] Онъ не могъ взять и Филиппополь, а т
же и приморскіе города: Варну, Месемврію и Анхіялъ, о к
рыхъ также извѣстно, что были завоеваны Цимисхіемъ. Во вс
этихъ городахъ находились очень многочисленные гарнизо
Гильфердингъ, не отрицающій присутствія Византійскихъ гар
новъ во всѣхъ главнѣйшихъ Болгарскихъ городахъ, завоеван
Цимисхіемъ, предлагаетъ другое объясненіе неимовѣрнаго ус
Болгарскаго движенія. «Куда дѣвались (спрашиваетъ онъ) Грече
гарнизоны, оставленные Цимисхіемъ въ Болгаріи? Объ нихъ б
ше не говорится. Вѣроятно, они частью были перерѣзаны,
ушли, частію же, сдавшись Болгарамъ, были приняты въ р
ихъ войска.» [83] Но и это предположеніе лишено всякаго осн
нія: если бы были перерѣзаны столь многіе гарнизоны Ви
тійскіе, или если бы они измѣнили своему Правительству и п
шли на сторону Болгаръ, то это не осталось бы не замѣчен
Византійскими лѣтописцами. Едва ли нужно, кромѣ того, ук
вать на невозможность такой поголовной рѣзни и такой епид
ческой измѣны, какія предполагаетъ объясненіе Гильферди
Нашимъ мнѣніемъ легко устраняются всѣ эти предположен
главное необходимость въ оныхъ. Мы не сомнѣваемся, что з
мающее насъ движеніе было начато Западно-Болгарскимъ Г
дарствомъ, существованіе котораго не подозрѣвали доселѣ
изслѣдователи и которое пережило завоеваніе Восточной Болг
Цимисхіемъ. До смерти Цимисхія Государство это избѣгало
кихъ враждебныхъ столкновеній съ Византіею, частію въ слѣд
слишкомъ большаго усиленія послѣдней, частію въ слѣдствіе т
что оно было слишкомъ занято своими внутренними дѣлам
только когда, по смерти этого Императора, въ Византійской И
ріи вспыхнула гражданская война, оно поспѣшило воспользо
ся удобнымъ случаемъ, чтобы распространить свою власть
счетъ Византіи. Правители этого Государства, по видимому, р
лагали большими военными силами, да при томъ и ихъ пред

[82] Кедринъ II, 465; Гильфердингъ I, 165—198.
[83] Гильфердингъ I, 197.

не встрѣтило большое сочувствіе среди единоплеменнаго населенія Византійскихъ областей.[84] Эти обстоятельства съ одной стороны, а съ другой гражданская война Имперіи, были причиною того, что въ три, четыре, года они могли освободить большую часть покоренныхъ Цимисхіемъ Болгарскихъ областей и, кромѣ того, могли еще отнять у Византіи и нѣсколько другихъ областей, которыя потомъ никогда не находились подъ властію Болгаръ. Вотъ по нашему мнѣнію настоящій характеръ движенія, начавшагося въ 976 году въ Болгаріи: это не бунтъ, не возстаніе какихъ нибудь покоренныхъ Цимисхіемъ областей, а правильная война, начатая оставшеюся независимой Западною Болгаріею. Таковымъ въ самомъ дѣлѣ представляется это движеніе и у Византійскихъ лѣтописцевъ, если вникнуть съ большимъ вниманіемъ въ ихъ разсказы.

Намъ остается теперь предложить нѣсколько замѣчаній объ исторіи этого Западно-Болгарскаго Царства со времени основанія его и до начала начатой имъ войны съ Византіей въ 976 году.

Какъ было уже замѣчено, оно основано еще при жизни Царя Петра, во время великаго возстанія, вспыхнувшаго весною, или лѣтомъ, 963 года. Во главѣ этого возстанія находился извѣстный уже Шишманъ, который и былъ провозглашенъ Правителемъ областей, отложившихся отъ Петра. Какъ Правитель ихъ, Шишманъ принялъ Царскій титулъ, какъ свидѣтельствуютъ приведенные выше исторические памятники, именно Грамота Пенчо и Зографскій Помянникъ.[85] Какъ долго продолжалось царствованіе Шишмана, навѣрное нельзя сказать. Изъ приведеннаго выше свидѣтельства Кедрина,[86] мы видѣли, что, по смерти Царя Петра, въ 968 году, противъ его сыновей возстали сыновья Шишмана, съ цѣлію лишить ихъ отцовскаго престола. Изъ этого можно заключать, что Шишманъ уже не царствовалъ осенью 968 г., когда случилась смерть Петра, и что въ Западно-Болгарскомъ Царствѣ уже дѣйствовали его сыновья: Давыдъ, Моисей, Ааронъ и Самуилъ. Изъ свидѣтельства Кедрина мы узнаемъ также, что Правители Западнаго Болгарскаго Царства смотрѣли неравнодушно на Восточныя Болгарскія области, оставшіяся вѣрными старой

---

[84] Кедринъ II, 436.

[85] См. выше въ 3-й главѣ примѣчанія 100 и 102.

[86] См. тамъ же, примѣч. 103.

династіи, и зорко высматривали удобный случай для распрос
нія своей власти и на нихъ. Этимъ объясняется ихъ предп
по смерти Петра. Предпріятіе это не удалось; ибо, какъ мы
ли, сыновья Петра, съ помощію Византіи, успѣли удержать
бою отцовскій престолъ, на который и взошелъ старшій
нихъ, Борисъ.

Изъ четырехъ сыновей Шишмана послѣднему наслѣд
Давыдъ. Это дѣлается извѣстнымъ изъ нѣсколькихъ историче
свидѣтельствъ: одно изъ нихъ было уже приведено нами
т. е., Зографскій Помянникъ Болгарскихъ Царей, въ коемъ Д
упоминается непосредственно послѣ Шишмана. [87] Болгарска
ковь причислила Давыда къ лику Святыхъ: изображеніе его
чается во многихъ Болгарскихъ храмахъ съ надписью: «С
Царь Болгарскій Давыдъ.» Существуетъ и печатно изобра
Давыда въ одной Церковно-Славянской книгѣ, изданной в
шломъ столѣтіи въ Пештѣ. [88] Въ Болгарской рукописной п
ности находится и Житіе Святаго Царя Давыда. Намъ не
лось встрѣчать это Житіе, но существованіе его подверж
извѣстнымъ Каталогомъ Болгарскихъ Святыхъ, составленны
половинѣ прошлаго столѣтія Іеромонахомъ Паисіемъ. [89] І
имѣлъ въ рукахъ Житіе Давыда, изъ коего онъ внесъ въ сво
талогъ слѣдующія замѣтки объ этомъ Болгарскомъ Святомъ:
Царь Давидъ оставилъ царство волею брату своему, Самуилу
шелъ въ монастырь и воспріялъ монашески чинъ, и поживѣл
то и богоугодно; въ мало время представился къ Богу, и
мощи его нетлѣнни изъ Водени въ Охридъ принесени.» [90]

Давыда знаютъ и нѣкоторые Византійскіе писатели,
нающіе о немъ только вскользь. Такъ, Кедринъ замѣчаетъ т
что онъ былъ старшимъ изъ братьевъ, и былъ убитъ каки
странствующими Влахами гдѣ-то между Касторіею и Прѣсп
Извѣстіе Кедрина о смерти Давыда противорѣчитъ выше

---

[87] «Помени, Господи, Шишмана, Давыда, Самуила,» и т. д.

[88] Изъ этой книги намъ удалось пока видѣть (у Г. Живзифова) только
листокъ, на которомъ находится изображеніе Давыда.

[89] Объ этомъ замѣчательномъ Болгарскомъ писателѣ см. нашу статью въ
ріодъ. Списаніи Болгарск. книж. Дружества.» кн. IV.

[90] По списку О. М. Бодянскаго.

[91] Кедринъ II, 435.

свидѣтельству Житія о томъ же; надобно полагать, что
е болѣе достовѣрно. Нѣкоторыя изъ выше приведенныхъ
о Давыдѣ, именно Зографскій Помянникъ и Каталогъ Пат-
ѣтельствуютъ, что послѣ Давыда началъ царствовать Са-
Но Самуилъ былъ меньшой изъ четырехъ братьевъ, имен-
сей и Аронъ, которые, слѣдовательно, не царствовали. [92]
ке произошло это? У Кедрина мы находимъ краткія из-
которыя даютъ весьма удовлетворительный отвѣтъ на этотъ
. Лѣтописецъ этотъ замѣчаетъ, что Моисей былъ убитъ
осады Болгарами города Сереса, убитъ камнемъ, бро-
со стѣны этого города. [93] Нѣтъ сомнѣнія, что убійство
случилось въ царствованіе Давыда и, какъ кажется, еще
ъ началѣ войны, въ 976 году, такъ какъ городъ Сересъ,
недалеко отъ границы Болгарской, надобно полагать,
подвергся нападенію. Что же касается до Аарона, то онъ,
тельству Кедрина, былъ убитъ Самуиломъ, вмѣстѣ со всѣмъ
мъ, за исключеніемъ его сына, Іоанна-Владислава. Убій-
, какъ передавали Кедрину, было вызвано тѣмъ, что
былъ благопріятно расположенъ къ Византійцамъ. [94]

иводя въ связь всѣ изложенныя доселѣ отрывочныя извѣ-
Правителяхъ Западнаго Болгарскаго Царства, мы можемъ
торою достовѣрностію сдѣлать слѣдующія заключенія от-
но времени правленія каждаго изъ нихъ. Шишманъ, осно-
такъ сказать, этого Царства, пересталъ царствовать еще до
т. е., раньше конца царствованія Петра въ восточной
Болгарской земли. Ему наслѣдовалъ старшій сынъ, Да-
оторый царствовалъ уже въ 968 году, во время извѣстнаго
и Шишмановичей противъ сыновей Петра. По всей вѣро-
Давыдъ царствовалъ еще и въ 976 году, или 977 г., когда
битъ Моисей при осадѣ Сереса. Между 977 и 979 г.
перешла въ руки Самуила, который въ 980 г. уже нахо-
о главѣ правленія.

ого Латинскаго лѣтописца, Адемара (Перцъ, IV, 131), встрѣчается упо-
ніе о Царѣ Ааронѣ, царствовавшемъ послѣ Самуила: «Regibus Bulgaro-
Samuel et Aaron... interfectis» etc. Но лѣтописецъ этотъ, безъ сомнѣнія,
ималъ Аарона съ его сыномъ, Іоанномъ-Владиславомъ.

дринъ II, 435.

дринъ II, 435.

Попытаемся теперь очертить приблизительно границы Зап
наго Болгарскаго Царства во время окончанія Русско-Византійс
войны и передъ началомъ его военныхъ дѣйствій противъ Визан
въ 976 г. На юго-западѣ Царство это простиралось до того же
маго мѣста, до котораго простиралась еще нераздѣленная Болгарс
Держава при Симеонѣ и Петрѣ. Въ этомъ не оставляетъ никакого
мнѣнія то обстоятельство, что война, начатая Болгарами, въ 97
открылась осадою Сереса и Ларисы, которые еще въ началѣ
ствованія Петра, т. е., до отпаденія отъ него Западной Болга
были пограничными Византійскими крѣпостями. Если, съ
стороны, Западно-Болгарское Царство удержалось на преж
границѣ, то само собой разумѣется, что оно удержалось в
западной границѣ, которая шла по берегу Адріятическаго м
отъ устья Каламы до устья Дрина. Что же касается восточ
границы его, то она, по всей вѣроятности, начиналась на Дос
скихъ горахъ, гдѣ-то въ нынѣшней области Ахи-Челеби, отт
тянулась на сѣверъ по хребту этихъ горъ, переходила на хре
Средней Горы, отдѣляющей Софійское и Ихтиманское поля
Филиппопольскаго и выходила на Етропольскій Балканъ. Что с
на, лежащая къ западу отъ Средней Горы, не была покорена
мисхіемъ, это доказывается, какъ перенесеніемъ Патріаршаго
стола изъ Силистріи въ Софію, такъ и походомъ Императора
силія II въ 981 году. Труднѣе опредѣлить дальнѣйшее напра
ніе восточной границы, т. е., къ сѣверу отъ Европольскаго
кана. Мы не сомнѣваемся, что древніе Болгарскіе города на
наѣ, Бѣлградъ и Бдинъ, не были покорены Цимисхіемъ: это б
очень важные, по своему положенію, города и очень хорошо ук
пленные. Бѣлградъ, какъ уже было замѣчено, еще при Бор
считался самымъ важнымъ изъ Придунайскихъ городовъ.
важности Бдина достаточно свидѣтельствуетъ то обстоятельс
что въ 1002 году Императоръ Василій II долженъ былъ ос
дать его цѣлые восемь мѣсяцевъ. [96] Нѣтъ сомнѣнія, что
крѣпкія твердыни не могли такъ легко быть покоренными
мисхіемъ, и что если бы это случилось, то у лѣтописцевъ мы
шли бы какое ни будь упоминаніе о такихъ важныхъ завоеван
Припомнимъ, что, какъ ни сухи эти лѣтописцы, они не упуска

---

[95] См. выше примѣч. 21.

[96] См. выше примѣч. 20.

виду всѣ важнѣйшія завоеванія Цимисхія; они упоминаютъ
ке о подчиненіи имъ такихъ незначительныхъ городковъ, каки-
были Диніа, Плескова и еще коекакіе, лежащіе между Прѣ-
вой и Силистріей. О Бѣлградѣ же и Бдинѣ мы не встрѣчаемъ
нихъ никакого упоминанія. Эти соображенія даютъ намъ полное
во предполагать, что и Бѣлградъ и Бдинъ не были затронуты
сско-Византійскою войною, входили въ предѣлы, слѣдовательно,
падно-Болгарскаго Царства. Въ виду этого мы врядъ ли оши-
мся, если продолжимъ восточную границу послѣдняго съ Етро-
ьскаго Балкана къ сѣверу, по теченію Искра до самаго устья
ой рѣки на Дунаѣ.

Итакъ, области, лежавшія къ западу отъ Доспатскихъ горъ,
едней Горы и рѣки Искра, вотъ тѣ Болгарскія области, кото-
я еще до начала Русско-Византійской войны составляли осо-
ное политическое цѣлое, коего война эта не коснулась. Обла-
и эти и послѣ Цимисхіева похода остались политически само-
оятельными и послужили ядромъ великой Державы Самуила,
торая не была, слѣдовательно, вновь воздвигнутою Державой,
возникла, такъ сказать, изъ обломковъ древняго Болгарскаго
рства.

Противъ защищаемаго нами взгляда на политическое поло-
ніе Болгарской земли во время Русско-Византійской войны, на
ченіе и послѣдствія этой войны, можетъ быть выставлено толь-
одно историческое свидѣтельство. [97] Свидѣтельство это нахо-
тся въ извѣстной исторіи Дуклянскаго Пресвитера. [98] «Умеръ
воритъ онъ) Болгарскій Царь (Imperator) Петръ, который сѣ-
лъ въ городѣ Великомъ Прѣславѣ, и Царь Греческій, собравъ
ѣ силы своего народа, захватилъ Болгарію и покорилъ ее себѣ.
тѣмъ онъ возвратился въ свой дворецъ, оставивъ въ Болгаріи
йско. Начальники войска пошли и взяли всю область Расскую;
упанъ Расскій съ сыновьями и дочерью Прехвалою, бѣжалъ и
шелъ къ Королю Предимиру въ Травунію; Предимиръ принялъ
о съ любовью и женился на Прехвалѣ, его дочери. Когда же
ческій Царь (Цимисхій) умеръ, то Предимиръ съ тестемъ сво-
ъ послали въ Расу къ своимъ друзьямъ сказать, чтобы они би-
Грековъ,—и избиты были Греки всѣ въ одинъ день. И тогда

Гильфердингъ, I, 177; Рачкій, «Rad jugosl. ak.» XXIV, 84.
«Regnum Slavorum», c. XXIII.

ительнаго препиранія съ существующими взглядами, будемъ за-
ться главнымъ образомъ о возможно полнѣйшемъ развитіи
ваній, на которыхъ держится предлагаемый нами взглядъ и
рыя, надѣемся, даютъ ему большую основательность. При
ъ сѣшнимъ замѣтить, что мы будемъ довольны и тѣмъ, если
ъ взглядъ дастъ самое общее понятіе о характерѣ историче-
й жизни Хорватовъ за это время: болѣе обстоятельнаго уясне-
этого дѣла не возможно и ожидать отъ дошедшихъ до насъ
ывочныхъ свидѣтельствъ.

Мы оставили Хорватію послѣ второго Сплѣтскаго Собора,
чинившаго ее Римскому престолу и уничтожившаго, какъ на-
ную ея Церковь, такъ и Славянское Богослуженіе. Это, какъ
о замѣчено, происходило около 928-го. Королемъ тогда все
, вѣроятно, былъ Томиславъ, который присутствовалъ на пер-
ъ Сплѣтскомъ Соборѣ, 924 года. Какъ долго онъ царствовалъ
лѣ этого, не извѣстно; кто же былъ непосредственнымъ, или,
крайней мѣрѣ, ближайшимъ преемникомъ его, это остается во-
сомъ спорнымъ. Извѣстный Хорватскій историкъ, Рачкій, въ од-
ъ изъ новѣйшихъ своихъ изслѣдованій, пришелъ даже къ за-
ленію, что между 926 и 968 годами въ Хорватской исторіи
ествуетъ сорокалѣтній пробѣлъ, который не возможно хоть
ько ни будь воспольнить.[1] Мы не согласны съ этимъ безот-
нымъ выводомъ почтеннаго ученаго.

Извѣстный Хорватскій Король Петръ Кресимиръ, царство-
вій въ XI вѣкѣ между 1050—1074 годами, въ одной изъ из-
ныхъ имъ грамотъ упоминаетъ, въ числѣ своихъ предшествен-
ковъ, нѣкоего Кресимира Старшаго, называя его своимъ
дкомъ.[2] Правленіе этого Кресимира Старшаго, безъ всякаго
нія, принадлежитъ X-му вѣку; это подтверждается какъ тѣмъ,
Петръ Кресимиръ, живвшій около половины XI вѣка, называ-
его своимъ прадѣдомъ, такъ и нѣкоторыми другими, болѣе
дѣленными, указаніями. Вопросъ состоитъ въ ближайшемъ
ѣленіи времени правленія Кресимира Старшаго. Г. Рачкій по-
етъ, что онъ царствовалъ приблизительно съ 968 по 993 г.,[3]
доводы, которыми онъ подтверждаетъ это мнѣніе, намъ ка-

---

ad jugosl. akad.» XIX, 77.

ci', «De regno Dalmatiae et Croatiae. Vindobonae,» 1758, p. 75.

ad jugosl. ak.» XVII, 67, 77; XXV, 191.

жутся неосновательными. Съ главнѣйшими изъ нихъ мы встрѣтимся въ дальнѣйшемъ ходѣ нашего изслѣдованія, г подвергнемъ ихъ разсмотрѣнію; здѣсь же займемся изложен основаній, которыя даютъ намъ возможность отнести правл Кресимира Старшаго къ болѣе раннему времени, именно къ вой половинѣ X вѣка.

Въ одномъ изъ Каталоговъ Сплѣтскихъ Архіепископовъ, вѣстномъ подъ именемъ Римскаго, есть указанія на то, что X-мъ вѣкѣ дѣйствительно царствовалъ въ Хорватіи Кресим подъ которымъ, безъ сомнѣнія, разумѣется Кресимиръ Стар упоминаемый въ выше названной грамотѣ. Римскій Каталогъ п лагаетъ данныя и для ближайшаго опредѣленія времени правл Кресимира Старшаго, данныя, на которыхъ мы должны ост виться подробнѣе. Прежде всего слѣдуетъ сказать нѣско словъ объ историческомъ достоинствѣ Римскаго Каталога. Кр него до насъ дошли еще три Каталога Сплѣтскихъ Архіепи певъ: всѣ они, не исключая и Римскаго, составлены разн лицами и въ разное время. Римскій составленъ, быть мож позже всѣхъ, но составитель его имѣлъ подъ руками такіе кументы, кои остались не извѣстными составителямъ преж Каталоговъ, и на основаніи которыхъ онъ не только воспол нѣкоторые пробѣлы, встрѣчающіеся въ остальныхъ Катало но и исправилъ нѣкоторыя явныя ошибки послѣднихъ. Въ слѣд этого, не смотря на свое, быть можетъ, позднѣйшее происхожд сравнительно съ остальными, онъ во многихъ отношеніяхъ восходитъ ихъ своею историческою цѣнностію, [1] хотя все та онъ не достигаетъ желанной исторической полноты и точн и требуетъ критическаго пользованія имъ.

Изъ всѣхъ четырехъ Каталоговъ только одинъ Римскій минаетъ о Кресимирѣ, и упоминаетъ въ двухъ замѣткахъ:

Въ первой изъ этихъ замѣтокъ рѣчь идетъ объ Архіепис Іоаннѣ VIII, о которомъ значится, что онъ занималъ Архіепис скій престолъ съ 914-го до 940-го: въ теченіе этого вре сначала правилъ Терпимиръ, а за нимъ Кресимиръ.

Вторая же изъ этихъ замѣтокъ говоритъ объ Архіепис Фронтиніянѣ, указывая, что онъ святительствовалъ съ 940-го

---

[1] Фарлати, «Illyricum sacrum,» I, 329.

«въ царствованіе Кресимира.» Съ 970 года и по 1000-й
скопствовалъ Мартынъ IV, а царствовалъ уже другой Ко-
Держиславъ. [5] Такимъ образомъ, по показанію Римскаго
а, Кресимиръ началъ править нѣсколько ранѣе 940 года,
лъ до 970 г. Нужно замѣтить, однако, что указаніе на 970
акъ на послѣдній годъ царствованія Кресимира, есть явная
. По словамъ Римскаго Каталога въ 970 году Архіепи-
ій престолъ занялъ Мартынъ, который былъ будто непо-
енным преемникомъ Фронтиніяна, современника Кресимира.
другихъ несомнѣнныхъ источниковъ извѣстно, что между
ніяномъ и Мартыномъ, который дѣйствительно взошелъ на
ъ въ 970 году, на престолѣ этомъ сидѣлъ другой Архіепи-
Павелъ. [6] Изъ этого ясно, что Фронтиніянъ не былъ непо-
енным предшественникомъ Мартына и, слѣдовательно, со-
ъ Архіепископской каѳедры гораздо раньше 970 года, ко-
хіепископскій престолъ занималъ уже Мартынъ, преемникъ,
агося не извѣстнымъ составителю этого Каталога, Павла; го-
раньше, слѣдовательно, переставъ царствовать и современ-
Фронтиніяна, Кресимиръ.

ругое дѣло указаніе на 940 годъ, какъ на годъ, въ кото-
есимиръ уже царствовалъ. Указаніе это находится въ пер-
ъ выше приведенныхъ замѣтокъ Римскаго Каталога, всѣ
нія которой подтверждаются и другими источниками и не
быть заподозрѣны въ такой неточности. Въ замѣткѣ этой
тся, что Архіепископъ Іоаннъ, о которомъ въ ней рѣчь,
льствовалъ между 914 и 940 годами. Первый годъ, имен-
подтверждается и другимъ изъ Каталоговъ, именно Ката-
Архидіакона Ѳомы. [7]

зъ дѣяній Сплѣтскихъ Соборовъ узнаемъ, что Архіепископъ
существовалъ еще въ 924 и 927 годахъ и присутствовалъ
хъ Соборахъ. [8] Очень естественно, что онъ послѣ этого го-
ъ святительствовалъ еще около 10 лѣтъ, именно до 940 го-
время Іоанна, по свидѣтельству разсматриваемой замѣтки,
скій престолъ занимали сначала Терпимиръ, а потомъ Кре-

ратіи, тамъ же, I, 334.
jugosl. akad.» XVII, 73.
выше во 2-й главѣ примѣч. 41.
ратіи, III, 92.

симиръ. Подъ Терпимиромъ тутъ разумѣется, безъ сомнѣнія, Т-
славъ, который по другимъ, извѣстнымъ уже намъ, свидѣтельс
вамъ занималъ престолъ еще въ 914 году и сидѣлъ на нем
въ 925 году. [9] Онъ названъ Терпимиромъ по ошибкѣ или со
вителя Римскаго Каталога, или же кого ни будь изъ позднѣйш
его переписчиковъ. Итакъ, изъ изложеннаго разбора зани
щихъ насъ двухъ замѣтокъ Римскаго Каталога мы пришли къ
ключенію, что царствованіе Кресимира, кончившееся гораздо р
ше 970 года, началось прежде 940 года, и что Кресимиръ б
непосредственнымъ преемникомъ Томислава.

Къ такому же заключенію ведетъ и слѣдующее обстоя
ство. Мы видѣли, какого могущества достигла Хорватія въ
вой четверти X вѣка, въ царствованіе Томислава. Кресимиръ С
шій также представляется могущественнымъ Государемъ въ в
означенной грамотѣ Петра Кресимира, [10] который не безъ за
ной гордости указываетъ на своего прадѣда (proavi Cres
Majoris). Не лишнимъ считаемъ при этомъ указать еще, ч
Дуклянскій историкъ, знающій также Кресимира Старшаго, о
вается о немъ, какъ о могущественномъ Государѣ, говоря, что
присоединилъ къ Хорватіи Босну. [11] Какъ ни некритиченъ з
историкъ, но отзывы его о нѣкоторыхъ крупныхъ историчес
личностяхъ заслуживаютъ вниманія и по всей вѣроятности
ютъ какую ни будь историческую основу.

Могущество Кресимира, засвидѣтельствованное назван
историческими свидѣтельствами, также говоритъ въ пользу
что Кресимиръ былъ непосредственнымъ преемникомъ Томис
и царствовалъ еще въ первой половинѣ X вѣка, такъ как
второй половинѣ этого вѣка Хорватія находилась уже, какъ
димъ далѣе, въ упадкѣ.

Выведенное изъ изложенныхъ указаній и соображеній
мнѣніе о времени правленія Кресимира Старшаго находитъ
полное подтвержденіе въ одномъ любопытномъ свидѣтел
Константина Багрянороднаго, которое новѣйшіе изслѣдов
понимали невѣрно. Багрянородный, оставившій намъ нѣс
ко извѣстій о древнѣйшей исторіи Хорватовъ, извѣстій

---

[9] См. выше, во 2-й главѣ, примѣчанія 53 и 68.

[10] См выше прим. 2.

[11] «Regnum Slavorum,» cap. XXIII.

ею частію невѣрныхъ, сообщаетъ и нѣсколько въ высшей
ѣнія важныхъ о современномъ состояніи Хорватскаго Госу-
ства. Не лишнимъ считаемъ замѣтить, что Багрянородный
ъ и дѣйствовалъ въ 1-й половинѣ X вѣка, а умеръ въ 959
ъ этимъ драгоцѣннымъ свѣдѣніямъ относятся извѣстія его
графическомъ просторѣ и о внутреннемъ дѣленіи Хорват-
Государства; къ нимъ относится и свидѣтельство, къ раз-
ѣнію котораго мы намѣрены перейти. Свидѣтельство это,
ящееся въ обнародованномъ около 953 года [12] сочиненіи
нороднаго, бросаетъ довольно яркій свѣтъ не только на
нованіе Кресимира, но и на послѣдующее за этимъ царство-
ъ время, иначе сказать: оно восполняетъ большую часть того
лѣтняго пробѣла, который изслѣдователи находятъ къ Хор-
ой исторіи X вѣка. Вотъ по чему мы выписываемъ его цѣ-
ь, не смотря на то, что начало его было уже приведено
выше. [13] «Хорватія (говоритъ онъ) можетъ выставить (ἐκ-
: просимъ читателей обратить вниманіе на форму настоящаго
ни этого глагола) около 60,000 коннаго войска, около 100,000
ъ, 80-ть сагенъ (большихъ кораблей) и 100 кондуръ (гон-
лодогъ). Въ каждой сагенѣ помѣщается до 40 человѣкъ,
льшихъ кондурахъ до 20-ти, въ малыхъ же около 10-ти. Это
ое могущество и сила Хорватіи продолжались только до
мира; когда же, по смерти его, сынъ его, Мирославъ, на 4-мъ
своего правленія, былъ убитъ Баномъ Прибуней (ὑπὸ τοῦ
ανίκα βοεάνος), то, въ слѣдствіе происшедшихъ отъ этого боль-
раздоровъ и усобицъ, число конницы и пѣшаго войска
шилось; уменьшилось также и число сагенъ и кондуръ. Въ
ящее время (т. е., около половины X вѣка) она имѣетъ то-
30 сагенъ. [14] Соотвѣтственно этому, убавилось и число
шихъ и малыхъ кондуръ, конницы и пѣшаго войска.» [15]
дователи расходятся въ пріуроченіи упоминаемыхъ въ этомъ
тельствѣ лицъ, происшествій и положеній. Шафарикъ пола-
что могущество, которое тутъ изображаетъ Багрянородный,
достигнуто Хорватами еще въ VII-мъ вѣкѣ и продолжалось

бо, тамъ же, 172.
во второй главѣ, примѣч. 51.
administr. imp.» ed. Bonn. 151.
ъ же, стр. 353, примѣчаніе Бандури.

издавшій въ 892 грамоту, могъ процарствовать и послѣ этого
еще нѣсколько лѣтъ, мы поймемъ всю тщетность усилій П
рика и Гфререра втиснуть между Мутимиромъ к Томиславом
цѣлыхъ три царствованія. Едва ли нужно прибавлять еще, чт
бельныя для могущества Хорватовъ царствованія Мирослава
убійцы Прибуни тѣмъ менѣе можно относить къ первой чет
X вѣка, что, какъ имѣли случай убѣдиться, это время есть
постояннаго усиленія и роста политическаго могущества Х
товъ.

Не болѣе основательно и пріуроченіе Хорватскихъ изс
вателей: для царствованія Кресимира, Мирослава и Прибун
отводятъ время, протекшее съ 852, когда на Хорватском
столѣ сидѣлъ еще Терпимиръ, издавшій въ этомъ году извѣ
грамоту, до 863 года, когда Хорватіею уже управлялъ Домагой
трехъ царствованій всего около 10 лѣтъ! Замѣтимъ еще,
эти десять лѣтъ Хорватскіе историки добываютъ путемъ
комъ явныхъ натяжекъ: чтобы добыть ихъ, надобно предпол
что Терпимиръ умеръ сейчасъ послѣ изданія своей грамоты
года, между тѣмъ какъ онъ, начавъ царствовать не задол
этого времени, могъ царствовать еще нѣсколько лѣтъ и
852 года.

4. Изъ послѣдняго нашего замѣчанія читатель могъ убѣ
ся, путемъ какихъ смѣлыхъ предположеній, натяжекъ и на
ваній помянутые изслѣдователи находятъ помѣщеніе для К
мира, Мирослава и Прибуни между 852 и 863 г., или межд
и 920 г. Къ выше сказаннымъ тамъ уже замѣчаніямъ приб
еще, что ни одно изъ этихъ именъ не упоминается въ дру
свидѣтельствахъ, относящихся къ первой четверти X вѣка, и
времени между 852 и 863 г. Между тѣмъ какъ наше мнѣніе
упоминающіеся въ свидѣтельствѣ Багрянороднаго Кресимиръ
рославъ и Прибуня, жили послѣ Томислава, находитъ подтве
ніе и въ нѣкоторыхъ другихъ историческихъ свидѣтельствах
Кресимира, какъ уже видѣли, подтверждается грамотой К
Кресимира и Римскимъ Каталогомъ, который прямо указывает
то, что Кресимиръ царствовалъ въ 940 году и былъ непос
ственнымъ преемникомъ Томислава. Банъ Прибуня, который
свидѣтельству Багрянороднаго, вскорѣ по смерти Кресимира уб
его сына и преемника, Мирослава, также подтверждается дру
несомнѣннымъ историческимъ свидѣтельствомъ. Въ помянутой
мотѣ Короля Петра Кресимира прямо говорится, что въ прав

а Старшаго въ Хорватіи былъ Банъ Прибина (banus
Только о Мирославѣ мы не находимъ упоминанія въ
точникахъ, но слѣдуетъ припомнить, что изслѣдователи,
это свидѣтельство къ раннему времени, не находятъ къ
емъ времени подтвержденія не только для Мирослава,
Кресимира и Прибуни. Что имя Мирослава не сохрани-
шедшихъ до насъ Хорватскихъ памятникахъ, это объ-
легко при крайней скудости этихъ источниковъ, въ ко-
я не встрѣчаемъ нерѣдко и помину даже о болѣе круп-
остяхъ, чѣмъ Мирославъ. Его имя тѣмъ легче не могло
я, что онъ царствовалъ всего 4 года и, по видимому,
вершеннолѣтнимъ. Это послѣднее обстоятельство могло
ъ могущественному Бану Прибинѣ къ похищенію, жерт-
вой и сдѣлался Мирославъ.

амѣчанія, надѣемся, достаточно обнаруживаютъ несо-
ость господствующихъ взглядовъ на занимающее насъ
ство Багрянороднаго, подтверждая въ то же самое вре-
аемое нами мнѣніе о томъ, что извѣстія, заключающіяся
ельствѣ Константина, относятся ко времени послѣ Томи-
и такомъ, смѣемъ сказать, правильномъ пониманіи этого
ства нѣтъ основанія жаловаться на сорокалѣтній про-
пающійся будто въ Хорватской исторіи послѣ Томисла-
лій этотъ пробѣлъ пополняется свидѣтельствомъ Багря-
, дающимъ возможность объяснить внутреннюю исторію
за это время. Свидѣтельство это не оставляетъ сомнѣнія
что Томиславу дѣйствительно наслѣдовалъ Кресимиръ, что,
ъ другого источника (Римскаго Каталога), произошло
10 года. При Кресимирѣ Хорватія все еще продолжала
ться могуществомъ, достигнутымъ ею при Томиславѣ. Это
Багрянороднаго находитъ полное подтвержденіе въ по-
отзывѣ Короля Петра Кресимира о своемъ предкѣ Кре-
таршемъ. Со смертію Кресимира началось разложеніе Хор-
могущества, обусловленное внутреннею смутою, кончив-
емъ, что одинъ изъ Хорватскихъ Бановъ, Прибина, или,
ываетъ его Багрянородный, Прибуня, умертвивъ Короля
ва, сына и преемника Кресимирова, захватилъ, по видимо-

, «De regno Dalm. et Croatiae» 1758, p. 75 См. и примѣчанія Бандури
сматриваемому свидѣтельству Багрянороднаго, въ Бонисс. изд. 352, 353.

му, власть въ свои руки. Злодѣйство Прибуни происходило долго до обнародованія сочиненія Багрянороднаго «Объ управл (въ 953 г.), за годъ, много за два, до этого времени. Кромѣ веденныхъ выше соображеній, это заключеніе подтвержд еще и тѣмъ, что умерщвленіе Мирослава Прибунею есть по нее, самое новое изъ происшествій Хорватской исторіи, на щихся въ названномъ сочиненіи Багрянороднаго.

Предположивъ, на основаніи этого соображенія, что пох ніе Прибуни происходило около 950 года, мы получимъ съ торою точностію, какъ годъ смерти Кресимира, такъ и н правленія его злополучнаго сына. Это былъ 947 или 6 годъ вполнѣ подтверждается и выше приведеннымъ показаніемъ Ри го Каталога о томъ, что Кресимиръ около 940 года уже цар валъ.

Итакъ, около половины X вѣка, со смертію Кресимира чинается быстрый упадокъ могущества, достигнутаго Хорв въ первой четверти этого вѣка. Политическій упадокъ Хор во 2-й половинѣ этого вѣка подтверждается и исторіею сосѣд съ нею Славинскихъ племенъ, о чемъ рѣчь еще впереди, р какъ и дальнѣйшей исторіею самыхъ Хорватовъ, къ разъясн которой мы переходимъ.

Въ 970 году на Хорватскомъ престолѣ мы находимъ Дс слава. Объ этомъ свидѣтельствуетъ прежде всего замѣтка, на щаяся въ Каталогѣ Архіепископа Ѳомы, въ которомъ говор что Мартынъ архіепрскопствовалъ въ 970 году, «во время I ратора Ѳеодосія и Короля Держислава.» [24] Это показаніе (подтверждается и Римскимъ Каталогомъ, въ которомъ указ послѣдній годъ правленія Держислава: онъ царствовалъ ст по 1000 годъ. [25] Показаніе этихъ Каталоговъ подтверждает другими источниками.

Существуютъ двѣ грамоты, писанныя въ царствованіе жислава, одна въ 994 г. другая въ 1000 году. Онѣ писаны гарами, принужденными Самуиломъ покинуть свою родину кать убѣжища въ Хорватіи, гдѣ благосклонно были приняты ролемъ Держиславомъ. [26] Рачкій, приписывая слишкомъ бо.

---

[24] У Шванднтнера, III, 548.

[25] Фарлати I, 334.

[26] Онъ же 2, 3, 112.

значеніе этимъ грамотамъ, [27] заподазриваетъ, на основаніи ихъ, достовѣрность выше приведенныхъ указаній Каталоговъ о началѣ царствованія Держислава и приходитъ къ заключенію, что Держиславъ началъ царствовать въ 993 или 992 году, т. е., за годъ, за два, до составленія 1-й грамоты. [28] Но стоитъ только внимательнѣе вникнуть въ содержаніе этой грамоты, чтобы убѣдиться въ совершенной неумѣстности такого подозрительнаго отношенія къ показаніямъ Каталоговъ. Въ этой грамотѣ, писанной въ 994 году, одинъ изъ изгнанниковъ Болгарскихъ, Пинчій (Пенчо), говоритъ, что онъ и его родственники были изгнаны изъ земли Болгарской Самуиломъ еще въ самомъ началѣ правленія его, слѣдовательно, около 980 года. Около этого же времени, надобно полагать изгнанники и переселились въ Хорватію, по словамъ Пинчія, «къ свѣтлѣйшему и благочестивому Королю Держиславу, который принялъ насъ благосклонно и пріютилъ какъ добрый и милосердый Государь, и отвелъ намъ жилища въ предмѣстьѣ Клиша.» [29] Изъ этихъ подробностей видно, что Держиславъ сидѣлъ на Хорватскомъ престолѣ не за годъ, или за два года, какъ заключаетъ Г. Рачкій, а болѣе чѣмъ за десять лѣтъ до составленія этой грамоты. Это подтверждается еще и слѣдующимъ обстоятельствомъ: грамота эта содержитъ распоряженіе Пинчія и его родственниковъ о построеніи церкви въ Солинѣ (Сплѣтѣ).

Само собой разумѣется, что не сейчасъ же, по прибытіи въ Хорватію Болгарскіе изгнанники могли рѣшиться на такое дѣло: за него они могли приняться только по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ со времени водворенія ихъ въ этой странѣ. Иначе придется допустить, что они въ годъ успѣли хорошо водвориться въ отведенномъ имъ для поселенія предмѣстьѣ, обстроиться въ немъ, привести свои денежныя дѣла въ цвѣтущее состояніе, чтобы сейчасъ же и приступить къ построенію церкви, и не въ своемъ предмѣстьѣ, а въ Солинѣ (Сплѣтѣ), главномъ городѣ Далматіи, что конечно, не вѣроятно.

Итакъ, свидѣтельство разсматриваемыхъ грамотъ, по нашему мнѣнію, не только не опровергаетъ, но, можно сказать, и вполнѣ

---

[27] Мы несовсѣмъ раздѣляемъ его взглядъ на историческую важность этихъ памятниковъ. См. выше, въ 3-й главѣ, примѣчаніе 102.

[28] Теперь крѣпосца Клиса близъ Сплѣта. Гильфердингъ, I, 200.

подтверждаетъ показанія Каталоговъ о томъ, что Держислав ствовалъ между 970 и 1000 годами.

Извѣстная грамота Короля Петра Кресимира называетъ жислава сыномъ Кресимира Старшаго, [29] въ чемъ не можетъ никакого сомнѣнія въ виду исторической важности этого п ника. Но Кресимиръ Старшій, какъ мы видѣли, умеръ около года, по крайней мѣрѣ не позже его. Тутъ, по видимому, я ся несообразность: какимъ образомъ сынъ могъ занять отц престолъ только около 25 лѣтъ спустя по смерти отца, д томъ царствовалъ послѣ этого еще 30 лѣтъ? Эта несообраз кажется Рачкому столь великою, что, для устраненія ся соб но, онъ переноситъ царствованіе Кресимира Старшаго, отца жислава, ко второй половинѣ X вѣка. [30]

Намъ кажется, что несообразность, порождаемая на мнѣніемъ, есть только кажущаяся, и можетъ быть объяснена легко.

Кромѣ Держислава, у Кресимира, какъ показываетъ с тельство Багрянороднаго, былъ и другой сынъ, Мирославъ, видимому старшій, такъ какъ онъ и наслѣдовалъ отцу. Про мы знаемъ, что послѣ 4-лѣтняго правленія былъ убитъ похи лемъ Прибиной, около 950 г. Мирославъ, какъ уже зам былъ тогда несовершеннолѣтнимъ; такимъ же былъ въ это и его младшій братъ, Держиславъ. Этотъ послѣдній, послѣ у вленія своего брата, во время правленія похитителя Прибин ставался, быть можетъ, въ Хорватіи, или же былъ принужден литься въ какую ни будь сосѣднюю страну, гдѣ и жилъ во правленія похитителя и смутъ, произведенныхъ его похище Смутное время это, начавшееся въ 950 г., могло продолж около 10 или 15 лѣтъ, въ теченіе которыхъ малолѣтній зак наслѣдникъ престола могъ возмужать и выступить, или в титься, въ Хорватію для возстановленія своихъ правъ, что и достигнуто имъ. Въ 970 г., когда мы уже находимъ его на ватскомъ престолѣ, онъ могъ имѣть около 30 лѣтъ отъ роду расть, при которомъ онъ очень легко могъ прожить и ца вать еще около 30 лѣтъ.

---

[29] tempore ipsius (Cresimiri majoris) et filii ejus Mirzislavi»... Lucii, «De etc. 75.

[30] «Rad,» XIX, 67.

Это объясненіе такъ естественно, такъ согласно съ сохранив-
шимися историческими свидѣтельствами, находитъ въ подтвержде-
ніе такія аналогическіе этому примѣры въ предшествующей и по-
слѣдующей исторіи Хорватовъ, равно какъ и въ исторіи сосѣд-
нихъ имъ Славянскихъ племенъ, что мы даже удивляемся тѣмъ,
которые видятъ тутъ какую-то необыкновенную несообразность и
заподозриваютъ себѣ, для устраненія ея путемъ такихъ натяжекъ и на-
силованія историческихъ свидѣтельствъ, которыя въ концѣ кон-
цовъ не только не объясняютъ дѣла, но и производятъ другія не-
сообразности, дѣйствительно запутывающія исторію Хорватіи
того времени. Итакъ, мы не сомнѣваемся, что Держиславъ былъ
сынъ Крешимира и наслѣдовалъ отцовскій престолъ только около
970 года, или немного прежде. Время, протекшее отъ смерти Ми-
хослава до воцаренія Держислава, время, обнимающее около
15 лѣтъ, совпадающихъ съ лѣтами юности Держислава, было очень
смутнымъ временемъ. Это смутное время потрясло основаніе преж-
няго могущества Хорватіи, которая въ это время была низведена
на степень посредственнаго Государства. Мы далѣе увидимъ, въ
чемъ собственно заключалось распаденіе Хорватскаго могущества,
прежде чемъ укажемъ на нѣкоторые внѣшніе дѣятели, не мало спо-
собствовавшіе политическому униженію Хорватіи. Здѣсь же оста-
новимся на царствованіи Держислава, въ которомъ мы найдемъ
новое подтвержденіе защищаемому намя мнѣнію.

Самымъ крупнымъ событіемъ этого царствованія есть, безъ
сомнѣнія, Венеціянская война. [31] Войну эту объявляетъ Венеція,
которая въ прежнее время, нужно замѣтить, платила опредѣлен-
ную ежегодную дань Хорватамъ. Знаменитый Петръ Орсеоло, сдѣ-
лавшійся Дожемъ въ 962 г., не только прекратилъ платежъ этой
дани, но изъ подтишка склонялъ къ тому же и Далматинскіе го-
рода, которые также были обязаны платить дань Хорватамъ. Не
довольствуясь этимъ, онъ началъ готовиться къ войнѣ съ Хорва-
тами, съ цѣлію отнять у нихъ эти Далматинскіе города. Достойно
замѣчанія, что предъ началомъ войны онъ, по свидѣтельству лѣ-
тописца (Дандула) испрашивалъ на это согласія Византійскаго
императора, Василія II, который и поспѣшилъ дать свое согласіе.
Заручившись имъ, Петръ Орсеоло, въ 968 г., двинулся со всѣмъ
флотомъ къ Далматіи. Что же дѣлаетъ Держиславъ въ виду этой

Рачкій, «Rad jugosl. ak.» XXV, 190—202.

грозы? Какъ только Петръ приблизился къ Далматіи (прибы
Задаръ), Хорватскій Король (говоритъ лѣтописецъ), предвидя
Дожъ явился для покоренія подвластнаго ему народа, поспѣ
задобрить его ласковыми словами посредствомъ Пословъ.
Петръ не обратилъ вниманія на рѣчи Пословъ и, отпустивъ
продолжалъ свои враждебныя дѣйствія противъ Держислава.
ходъ Петра, какъ видно изъ подробнаго описанія, оставле
современникомъ, Іоанномъ Венеціянскимъ, походилъ скорѣе на
умфъ, чѣмъ на военное предпріятіе: вездѣ воинственный
былъ встрѣчаемъ, такъ сказать, съ распростертыми объятіям
городѣ Осорѣ, находящемся на островѣ Кресѣ, сошлись жи
сосѣднихъ городовъ, какъ Романскаго, такъ и Славянскаго,
мени, и принесли Дожу присягу вѣрности. Въ главномъ го
приморской Далматіи его дожидались представители отъ
городовъ и острововъ: они встрѣтили его съ большимъ то
ствомъ и изъявленіемъ покорности, которую подтвердили кл
надъ Евангеліемъ. Мало того, нѣкоторые Далматскіе города
соединили къ нему свои силы, заручившись которыми, онъ
нулся покорять укрѣпленныя приморскія города Хорватовъ.
успѣлъ безъ всякаго сопротивленія взять Бѣлградъ, островъ
градъ (Левиградъ), Трогиръ и др. Въ то же самое время онъ
нудилъ неугомонныхъ Неретванъ отказаться отъ дани, кот
они получали дотолѣ отъ Венеціи, и обязаться не нападат
будущее время на Венеціянскіе корабли и купцовъ; обязател
это было утверждено шестью заложниками, которыхъ Нере
должны были дать побѣдоносному Дожу. Дубровникъ такж
спѣшилъ покориться и принести присягу вѣрности. Только
ровъ Ластовъ, хорошо укрѣпленный природою и искусс
выказалъ нѣкоторое сопротивленіе и далъ поводъ къ воен
дѣйствіямъ. Сопротивленіе, конечно, было легко сломано, и
мавшіе сопротивляться Ластовляне были легко усмирены. П
этого неимовѣрнаго успѣха, доставившаго Венеціи не тольк
манскіе города Далматіи и острова, но и нѣсколько важныхъ
собственно Хорватскихъ, Петръ Орсеоло возвратился в
нецію отпраздновать тріумфъ и провозгласить себя «Dux Dalm

Походъ Петра Орсеоло, со времени котораго Венеці
лается Царицей Адріятическаго моря, походъ, ознаменова
установленіемъ извѣстнаго обряда, обрученія Венеціянскихъ
жей съ Адріятикой, весьма краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о
немъ политическомъ упадкѣ, въ которомъ находилась Хорват

царствованіе Держислава, и который, безъ всякаго сомнѣнія, прошелъ еще до начала царствованія его, въ то самое смутное время, начало котораго видѣлъ и описалъ Константинъ Багрянородный. Упадокъ былъ такъ великъ, что Держиславъ не былъ въ состояніи дать какой ни будь отпоръ, даже и послѣ того, какъ мирныя его предложенія были отвергнуты такимъ оскорбительнымъ для него образомъ.

Весьма любопытно во всей этой исторіи поведеніе Византіи. Короли Хорватскіе, въ качествѣ ея подручниковъ, владѣли приморскими городами и островами, считавшимися ея владѣніями. И вдругъ, не обращая вниманія на это, она даритъ свои права на эти города Венеціи, оказываетъ ей поддержку къ отнятію ихъ у ея прежнихъ подручниковъ и къ униженію послѣднихъ. Такое поведеніе Византіи заставляетъ думать, что она не только не довѣряла Хорватскимъ Королямъ, но и опасалась ихъ. Опасеніе ея было не безъ основаній: оно внушено поведеніемъ могущественныхъ Королей Томислава и Кресимира, которые мало стѣснялись подручными отношеніями и, какъ кажется, совсѣмъ забыли про нихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что самостоятельная политика этихъ могущественныхъ Государей зародила въ Византіи мысль объ уничтоженіи политическаго могущества Хорватокъ, мысль, надъ осуществленіемъ которой она начала работать очень рано, еще въ царствованіе Кресимира. Въ этомъ удостовѣряетъ политика, которую Византія проводила еще до начала упадка Хорватіи на восточной и южной границѣ ея, среди тамошнихъ Славянскихъ племенъ. Свойства и цѣль этой политики откроетъ намъ исторія этихъ племенъ во 2-й и 3-й четвертяхъ X вѣка, къ разсмотрѣнію которой мы уже должны теперь же перейти.

Около половины X вѣка, въ пограничной полосѣ, которая отдѣляла Болгаръ отъ Хорватовъ и на которой помѣщались пять Славянскихъ племенъ: Дукляне, Травуняне, Неречане, Босняки и Сербы, очень возвысились и достигли важнаго политическаго значенія послѣдніе, Сербы. Возвышеніе это было достигнуто Сербами, благодаря содѣйствію Византіи. Силою вещей она, какъ мы видѣли, принуждена была сдѣлать Болгарамъ большія уступки, доставившія Болгарскому Царству весьма грозное внѣшнее могущество, которое въ рукахъ способнаго и дѣятельнаго Правителя могло совсѣмъ сокрушать власть Имперіи въ Европѣ. Въ то же самое время, она была принуждена сдѣлать немаловажныя уступ-

кя и Хорватамъ, уступивъ ихъ Королю, Томиславу, свою в
надъ Далматскими городами. Правда, въ замѣнъ этой уступки
обязала Хорватскаго Короля подручническою покорностію, но
гущественные тогдашніе Короли, Томиславъ и Крешимиръ Стар
усилившись еще болѣе пріобрѣтеніемъ Византійскихъ влад
мало стѣснялись этимъ обязательствомъ: во 2-й половинѣ X вѣк
было болѣе и помину о подручническихъ обязательствахъ Хор
относительно Византіи, между же тѣмъ владѣнія послѣдней вх
ли уже въ составъ Хорватскаго Государства, какъ его неотъе
мая часть. Вѣрная своей искони и испытанной вѣками пол
кѣ, Византія постаралась создать на границѣ опаснаго для
могущественнаго Болгарскаго Царства и оказавшейся ненадеж
подручной Хорватіи, отдѣльное, преданное ей Государство. С
ское племя, издавна стремившееся къ самостоятельному истор
скому существованію и, въ слѣдствіе этого, одинаково враждеб
какъ Болгарамъ, такъ и Хорватамъ, стоявшимъ поперекъ э
стремленію, предлагало весьма надежные задатки для такого
сударства, какое Византійская политика желала видѣть на гр
цѣ Болгаріи и Хорватіи.

Царь Симеонъ, извѣдавъ на опытѣ непреодолимое стрем
Сербовъ къ самостоятельному политическому существованію, р
какъ и ихъ сильное влеченіе къ полезной для этихъ стрем
Византіи, принялъ въ 924 году рѣшительныя мѣры къ совер
ному раздавленію ихъ. По словамъ Багрянороднаго, вожди
гарскіе, занявъ Сербію, плѣнили все населеніе ея, «весь на
отъ мала до велика перевели въ Болгарію, и только немногіе
бѣгли этой участи, удалившись въ Хорватію, и страна осталась
стѣлою.» [32] Свидѣтельство Константина не слѣдуетъ понимат
буквальномъ смыслѣ: такое полное опустошеніе Сербской з
Болгарами не оправдывается послѣдующими событіями. Несом
но лишь то, что лучшая часть Сербскаго народа была дѣйс
тельно переведена въ Болгарское Царство и разсѣяна по раз
областямъ его. Знатнѣйшіе содержались въ столицѣ Болгарс
нѣкоторые даже жили при Дворѣ. За возстановленіе раздавлен
такимъ образомъ Сербскаго племени ухватилась Византія,
только, со смертію грознаго для нея Симеона, положеніе дѣл
Болгаріи и ея отношенія къ Имперіи измѣнились къ выгодѣ

[32] «De admin. imperio,» 158.

слѣдней. Орудіемъ, нужно прибавить, достойнымъ орудіемъ, выборъ Византіи относительно Сербіи сдѣлался Чеслав, занимающій видное мѣсто въ исторіи Южнаго Славянства того времени.

Чеславъ родился въ Болгаріи; мать его была Болгарка, отецъ же Сербъ, извѣстный Клонимиръ Строимировичъ, который, во время смутъ, раздиравшихъ Сербскій Великожупанскій родъ Властимира, былъ вынужденъ выселиться въ Болгарію, вмѣстѣ съ своимъ отцомъ и дядей, Гойникомъ. Это происходило еще при Борисѣ, который хорошо принялъ изгнанниковъ и женилъ молодого Клонимира на знатной, по видимому, Болгаркѣ, отъ которой и родился Чеславъ. [33] Отца онъ лишился будучи ребенкомъ. [34] Выросшій въ Болгаріи и воспитанный матерью Болгаркою, Чеславъ могъ сдѣлаться совершеннымъ Болгариномъ, забыть свое Сербское происхожденіе по отцу. Но Болгаре сами воспитали въ немъ Сербскій духъ, развили сознаніе права на Сербію, выдавая его за законнаго притязателя на ея Великожупанскій престолъ.

Какъ извѣстно, походъ Болгаръ въ 924 году на Сербію, кончившійся раздавленіемъ послѣдней, былъ предпринятъ подъ предлогомъ возведенія Чеслава на Великожупанскій престолъ. Чеславу было тогда около 25 — 30 лѣтъ; печальная комедія, которую Болгаре заставили его играть въ дѣлѣ разворенія Сербіи, глубоко запала въ его, по видимому, честолюбивую душу, пробудивъ въ ней чувство мести, которое пришлось таить цѣлыхъ семь лѣтъ. Около 931 году, когда въ Болгаріи правленіе Симеона было уже замѣнено правленіемъ Петра, и враждебныя отношенія къ Византіи уступили мѣсто самому тѣсному сближенію и союзу, Чеславъ тутъ оставилъ Болгарскую столицу и удалился въ Сербію. Вмѣстѣ съ нимъ удалились туда еще четверо знатныхъ Сербовъ появившихся въ Прѣславѣ со времени разворенія ихъ родины въ 924. И началась работа для возстановленія независимости Сербіи. Работа совершалась не только при содѣйствіи, но даже подъ руководствомъ, Византіи, какъ видно изъ слѣдующаго разсказа Багрянороднаго. [35] «Прибывъ въ Сербію (говоритъ онъ), Чеславъ

---

[33] Тамъ же, 155.

[34] Около 897-го года Клонимиръ, уйдя изъ Болгаріи, возвратился въ Сербію съ намѣреніемъ отнять Великожупанскій престолъ у Петра, но въ одномъ сраженіи съ этимъ послѣднимъ былъ убитъ. Багрянородный, тамъ же, 156.

[35] Тамъ же, 158, 159.

нашелъ тамъ не болѣе пятидесяти человѣкъ мущинъ, не имѣв
ни женъ, ни дѣтей, и занимавшихся охотою, звѣриною ловле
помощію ихъ занявъ страну, онъ обратился къ Императору ч
пословъ, прося у него покровительства и помощи, въ замѣнъ
обѣщалъ ему покорность, какую и до него Правители Сер
оказывали Византійскому Императору. Съ этого времени Им
торъ не переставалъ благодѣтельствовать Чеславу, и Сербы,
сѣянные Симеономъ по Хорватіи, Болгаріи и другимъ стра
услыхавши объ этомъ, со всѣхъ сторонъ стали стекаться к
му: многіе, уходя изъ Болгаріи, приходили въ Константино
Императоръ снабжалъ ихъ одеждою, оказывалъ и другія
лѣянія и препровождалъ къ Чеславу.»

Тутъ все ясно, каждое слово внушительно: одно тольк
казаніе этого свидѣтельства требуетъ, по нашему мнѣнію, по
ки, то именно, будто Чеславъ вступилъ въ переговоры съ
тіею только по удаленіи изъ Болгарской столицы въ Сербію
тогдашнихъ торжественныхъ заявленіяхъ о тѣсномъ союзѣ
гаріи съ Византіей, Чеславъ врядъ ли бы могъ разсчитыва
поддержку своего дѣла со стороны Византіи, если бы посл
заранѣе не обѣщала ему своего содѣйствія, или если бы, по
ней мѣрѣ, не дала знать подъ рукою, чтобы онъ не слиш
стѣснялся ея внѣшними доказательствами дружбы къ Болга
Мы склонны по этому думать, что переговоры съ Византіею
чались уже въ то время, когда Чеславъ находился еще въ
славѣ, и что только послѣ этихъ переговоровъ, заручившись
держкою Византіи, онъ отважился на свое смѣлое предп
Багрянородный могъ не знать этой подпольной работы; ибо
извѣстно, Императоръ Романъ держалъ его въ дали отъ дѣл
вленія и не имѣлъ причины посвящать его въ сокровенныхъ п
нахъ Византійской политики. Болгарскіе Правители не преди
мали никакихъ мѣръ къ предотвращенію возникавшей опас
со стороны Сербовъ; они не поражались и поведеніемъ Визан
замедлившей явно поддерживать предпріятіе Чеслава. Такое
душіе ихъ къ этому дѣлу объясняется очень легко, если приня
что начало предпріятія Чеслава совпадаетъ съ возстаніями
евъ Петра, Іоанна и Михаила, для усмиренія коихъ, как
видѣли,[36] Болгарскіе Правители прибѣгали къ содѣйствіе

---

[36] См. выше въ 3-й главѣ.

ней мѣрѣ, къ совѣтамъ, Византіи. При такомъ положеніи дѣлъ
нтія съумѣла придать благопріятный видъ своему поведенію
ербскомъ движеніи, представляя, по видимому, возвращеніе
ію ея политической самостоятельности необходимою жерт-
для скорѣйшаго успокоенія внутреннихъ смутъ Болгаріи.
бы то ни было, не подлежитъ сомнѣнію, что Сербія была
тановлена главнымъ образомъ съ содѣйствіемъ Византіи. Багря-
дный прямо утверждаетъ это, говоря: «Съ помощію Импера-
и благодаря его щедрымъ благодѣяніямъ, была возстано-
эта страна (Сербія), и Чеславъ былъ утвержденъ тамъ Пра-
емъ.» [27] Чеславъ, конечно, умѣлъ цѣнить поддержку Визан-
платить за нея подобающею благодарностію. Еще около 950
Багрянородный называетъ его самымъ послушнымъ подручни-
Византійскаго Императора (ἐστὶν ὑποτεταγμένος δουλοπρέπως).
ля политическихъ видовъ Византіи недостаточно было воз-
вить Сербію въ ея прежнихъ предѣлахъ, которые, какъ мы
видѣли, были очень незначительны. Чтобы сдѣлать ее опа-
для Болгаръ и Хорватовъ, нужно было усилить ее, возвели-
что также до нѣкоторой степени было достигнуто. Араб-
писатель Альмасуди, писавшій между 930 — 950 г., именно
емя правленія Чеслава, и почерпнувшій свои свѣдѣнія о Сер-
ъ Византійской столицѣ, [28] представляетъ Сербовъ какъ осо-
о важное племя: «Это Славянское племя грозно (своимъ про-
никамъ) по причинамъ, упоминаніе коихъ было бы длинно, но
ствамъ, изложеніе которыхъ было бы пространно, и по отсут-
въ близи ихъ Государства, которому бы они подчинялись.» [29]
видѣтельство, оставленное современникомъ Чеслава, проливаетъ
льно яркій свѣтъ на политическое положеніе Сербіи того вре-
. Изъ него мы узнаемъ, что еще недавно, чуть не стертая съ
земли, Сербія, послѣ возстановленія ея Чеславомъ, быстро
вилась, достигла весьма виднаго политическаго положенія, ка-
прежде никогда не достигала. Свидѣтельство Альмасуди нахо-
полное подтвержденіе въ нѣкоторыхъ замѣткахъ Багряно-
аго о политическомъ значеніи Сербіи того времени, замѣткахъ,

---

e administr. imp.,» 159.

ркави, «Сказанія Мусульманскихъ писателей» и пр. стр. 117, 120 и
мѣч. 4.

ъ же, тамъ же, 136 и примѣч. 12.

требующихъ критическаго пользованія ими. Изъ этихъ замѣт
писанныхъ около 950 года, видно, что Сербы, т. е., Чеславъ,
дѣли не только Сербіею, но и частію Босны, именно: окру
Котора и Десника.[40] Далѣе, что владѣтель Травуніи съ Конавл
находился тоже подъ властію Сербскаго Правителя. Констан
замѣчаетъ, что это и всегда было такъ, но явно противорѣч
исторической истинѣ.[41] По всей вѣроятности, тогда же б
приведены въ нѣкоторую зависимость отъ Сербовъ и прочія Ю
но-Далматинскія племена: Неретване, Захлумляне и Дукляне, или
крайней мѣрѣ, имѣлось въ виду привлечь ихъ къ союзу, во г
котораго стоялъ Правитель Сербіи, Чеславъ; по словамъ Багря
роднаго, всѣ эти племена—Сербы. Отзывы Альмасуди и Багря
роднаго о политическомъ могуществѣ, достигнутомъ Сербіею
это время, придаютъ нѣкоторое историческое значеніе раз
замъ Дуклянскаго Пресвитера о Чеславѣ. Въ этихъ, сравнител
очень подробныхъ, разсказахъ, изукрашенныхъ многими небыли
ми, Чеславъ представляется весьма могущественнымъ Государ
владѣтелемъ не только Сербіи, но и всѣхъ Южно-Далматинск
Славянъ.[42] Византія поддерживала эти властолюбивые замы
преданнаго ей подручника, такъ какъ осуществленіемъ ихъ ос
лялся другой могущественный, но ненадежный, подручникъ, Кор
Хорватскій, и создавалось противовѣсіе Болгарскому напору. В
ще къ дѣлу Чеслава сочувственно относились въ Византіи, ока
вали ему не только матеріяльную помощь, но и старались те
тически оправдать его властолюбивыя стремленія. Въ это име
время утвердилась теорія, что всѣ Южно-Далматинскіе Славян
племена суть части одного народа, Сербскаго, и всегда будто
ставляли одинъ политическій союзъ, теорія, которую съ осо
ною заботливостію развиваетъ Константинъ Багрянородный. Т
рія эта крайне несостоятельна; главныя положенія ея находя

---

[40] Багрянародный не говоритъ о Босніи, какъ объ особенной, самостоятел
области, а включаетъ ее въ границы Сербіи, называя ее частію послѣд
См. тамъ же, 145, 159. Это объясняется тѣмъ, что около 950-го года, к
Багрянародный писалъ свое сочиненіе и когда въ Сербіи правилъ Чесл
Босніа находилась подъ властію Сербовъ. Отсюда, однако, отнюдь не
дуетъ заключать, какъ дѣлаютъ обыкновенно, что Босніа и въ пре
время всегда составляла удѣльную область Сербіи.

[41] Тамъ же, 161.

[42] «Regnum Slavorum,» с. XVII, XVIII, XIX.

прямомъ противорѣчіи съ показаніями другихъ современныхъ точниковъ, но тѣмъ не менѣе заключающіяся въ ней показанія истантина доселѣ ошибочно принимались изслѣдователями за торическія свидѣтельства; отъ этого неправильнаго пониманія ъ произошли тѣ несообразности, та путаница въ древнѣйшей торіи этихъ племенъ, на которыя уже было указано нами.

Теорія эта важна въ томъ смыслѣ, что она показываетъ намъ, о около 950 г. носилась уже идея объединенія этихъ пламенъ дъ властію Сербовъ, идея, которая сложилась подъ вліяніемъ ихъ обстоятельствъ которыя побудили Византію хлопотать объ силеніи Сербіи.

Политическое могущество, столь быстро достигнутое Чеслапъ, объясняется какъ поддержкою со стороны Византіи, такъ выгоднымъ, для его политическихъ замысловъ, положеніемъ дѣлъ сосѣднихъ Государствахъ. Болгарія въ это время была потря-ема внутреннимъ волненіемъ, привелшимъ ее къ раздробленію двѣ части, враждебно расположенныя одна къ другой. Съ вос-ка, слѣдовательно, Чеславъ былъ обезпеченъ. Въ Хорватіи, послѣ есимира, начались смуты, какъ извѣстно, погубившія прежнее гущество Хорватіи. Главная причина политическаго упадка Хор-тіи заключалась въ отдѣленіи отъ союза съ Хорватами Южно-лматинскихъ Славянъ и послѣдовавшемъ отсюда раздробленіи ъ силъ. Съ этой стороны значитъ не только исчезла всякая асность для Чеслава, но еще и открылось обширное поприще я его властолюбивыхъ замысловъ. Объясняясь вполнѣ удовле-орительно этимъ положеніемъ дѣлъ на западѣ, усиленіе Чеслава то же самое время служитъ блистательнымъ подтвержденіемъ звитаго нами положенія о томъ, что распаденіе могущества орватіи началось не задолго до половины X-го вѣка.

Изъ разсказовъ Багрянороднаго о Чеславѣ видно, что по-лѣдній былъ еще живъ около времени написанія этихъ разсказовъ, коло 950—953 г. Принимая при этомъ въ соображеніе время жденія Чеслава, около 890 г., можно смѣло утверждать, что у было тогда около 60-ти лѣтъ. Какъ долго продолжалось слѣ этого его правленіе, не извѣстно. Дуклянскій Пресвитеръ исказываетъ, что онъ кончилъ жизнь очень печально: «Мадьяры шли на него гдѣ-то въ Срѣмѣ, взяли его въ плѣнъ, связали ки, ноги и бросили въ рѣку Саву.» [43] Но разсказъ этотъ не за-

[43] «Regnum Slavorum.» c. XIX.

служиваетъ ни малѣйшаго довѣрія. По словамъ Дуклянца, т
несчастіе постигло Чеслава въ наказаніе за то, что онъ нѣк
возсталъ противъ своего отца и Короля (!?), Радослава (?), от
у него власть и, изгнавъ изъ земли, заставилъ бѣжать въ Р
Эти подробности такъ противорѣчатъ изложеннымъ нами до
вѣрнымъ свидѣтельствамъ о Чеславѣ, что можно даже усомни
объ этомъ ли въ самомъ дѣлѣ Чеславѣ говоритъ Дуклянскій
торикъ. Такъ же мало идетъ къ нему и разсказъ о трагичес
кончинѣ его въ Срѣмѣ, разсказъ, по замѣчанію Гильфердин
«имѣющій всѣ признаки неподдѣльнаго народнаго предан
Прежде всего тутъ бросается несообразность относительно мѣ
гдѣ происходила война его съ Уграми и гдѣ онъ былъ полон
это Срѣмъ, принадлежавшій или Болгарамъ, или Хорватамъ, [43]
ни какъ не Чеславу, которому, слѣдовательно, нечего было т
дѣлать съ Уграми.

Изъ разсмотрѣнной нами исторіи Чеслава видно, что
ло половины X-го вѣка политическое положеніе дѣлъ въ
нимающихъ насъ Южно-Славянскихъ областяхъ находилось
слѣдующемъ видѣ: Сербія тутъ пользовалась довольно зн
тельнымъ могуществомъ: часть Босны, именно восточная п
вина ея, въ которой лежали города Которъ и Десницкъ, ри
лежала ей; Травунія съ Конавлемъ признавала надъ со
верховную власть Сербскаго Великаго Жупана; въ нѣкоторую з
симость отъ него приведены были, кажется, подъ конецъ т
Захлумье и Дукля. [46] Политическое преобладаніе во всѣхъ э
областяхъ было достигнуто, повторяемъ, Сербами на счетъ
ватовъ, которые, какъ мы уже видѣли, пользовались въ нихъ
которымъ вліяніемъ при Короляхъ Томиславѣ и Кресимирѣ.

Послѣ Чеслава, умершаго, вѣроятно, около 960 г., вс
именованныя выше области, съ Сербіею включительно, погр
ются въ густой историческій мракъ, въ которомъ остаются о

---

[44] «Собраніе сочиненій» I, 167.

[45] См. выше, въ 3-й главѣ, примѣчаніе 64.

[46] Рачкій утверждаетъ положительно, что, подобно Травуніи, и Захлумье с
лей находились тогда подъ верховною властію Великаго Жупана Сер
(Чеслава). См. «Rad jugoslavenske akademie» XXIV, 84. Но для та
твержденія нѣтъ достаточныхъ основаній въ имѣющихся историческихъ
дѣтельствахъ.

дцати лѣтъ. Мракъ этотъ нѣсколько проясняется только около
ца X вѣка, когда Болгарія, оправившись отъ постигшаго ее
адолго передъ тѣмъ политическаго уничиженія, снова заняла,
Самуилѣ, первенствующее мѣсто на полуостровѣ. Послѣ пер-
го похода Императора Василія II противъ Болгаръ, въ 981 г.,
хода, кончившагося полною неудачею для Византіи, эта по-
ѣдная, въ теченіе пятнадцати лѣтъ, не могла противопоставить
какого, сколько ни будь важнаго, сопротивленія завоевательнымъ
ремленіямъ Самуила. Императоръ Василій въ это время долженъ
лъ воевать съ другими врагами Имперіи: съ Оттономъ II и съ
цилійскими и Африканскими Арабами въ Южной Италіи, съ
сскими на сѣверномъ берегу Чернаго моря, въ Херсонской
орсунской) темѣ. Но, кромѣ этихъ внѣшнихъ войнъ, вниманіе
силія отвлекали отъ Болгаръ и внутреннія волненія, разразив-
ія въ 987 г., опасною для его власти гражданскою войною,
одолжившеюся около двухъ лѣтъ. [47] Пользуясь затруднитель-
ымъ положеніемъ Имперіи, Самуилъ дѣятельно продолжалъ низ-
роверженіе ея власти на полуостровѣ; особенно успѣшно онъ
лъ это дѣло во время гражданской войны, [48] между 987 и 989 г.;
подлежитъ сомнѣнію, что въ это именно время онъ завоевалъ
ю Диррахійскую тему, вмѣстѣ съ главнѣйшими Византійскими
ородами на Адріятическомъ морѣ: Драчемъ (Дураццо), котораго,
акъ мы видѣли, тщетно добивался Симеонъ, и Лешемъ (Алессіо),
ежащимъ у устья рѣки Дрина. [49] На правомъ берегу этой рѣки
ачинались уже, занимающія насъ, Славянскія области, къ завое-
анію которыхъ было приступлено Самуиломъ немедленно послѣ
авоеванія сосѣдней съ ними Византійской (Диррахійской) темы.
уклянская земля первая подверглась нападенію; въ ней правилъ
огда Іоаннъ-Владиміръ, мужъ, по словамъ Византійскаго лѣто-
писца, праведный, миролюбивый и добродѣтельный.» [50] Не будучи
ъ состояніи отразить нападеніе Болгарскаго войска, Іоаннъ Вла-
міръ, по словамъ его жизнеописателя, [51] удалился «со всѣмъ

---

[47] Рачка, тамъ же, 112—114.

[48] Кедринъ II, 447.

[49] Гильфердингъ, «Собраніе сочиненій» I, 213.

[50] Кедринъ II, 463.

[51] До насъ дошли два житія Іоанна-Владимира, причисленнаго къ лику Свя-
тыхъ, служащія главнымъ источникомъ исторіи завоеванія Южно-Далматин-

своимъ народомъ» (съ своимъ войскомъ) въ горы, надѣ
стоять тамъ свою независимость. Вскорѣ, однако, онъ дс
былъ убѣдиться въ тщетности этой надежды, и сдался Са
который «отослалъ его въ изгнаніе, въ Охридскую стра
потомъ обошелся съ нимъ очень милостиво, сдѣлалъ его
зятемъ.[52] За покореніемъ Дуклянской земли слѣдовало зав
Травунія, Захлумья, Босны (по видимому, только южной час
и Сербіи. Единственный Епископъ сей послѣдней, пребывав
Расѣ, былъ подчиненъ тогда Болгарскому Архіепископу (Ох
ху).[53] Присоединеніе всѣхъ этихъ Славянскихъ областей к
гарскому Царству совершено было не какимъ нибудь мирны
темъ, а военнымъ походомъ, который «Дубровницкія лѣтопис
писали какъ ужаснѣйшее военное нашествіе.»[54] Походъ этотъ
принятый Самуиломъ сейчасъ послѣ покоренія Диррахійск
мы, былъ оконченъ, по всей вѣроятности, еще до окончанія
данской войны въ Имперіи, т. е., до 989 г. Послѣ 990 г.
илъ уже началъ готовиться къ войнѣ, имѣвшей цѣлію низп
женіе власти Имперіи на южныхъ оконечностяхъ полуо
(въ 995 г. онъ уже стоялъ подъ Солунемъ),[55] а объ этой
онъ сталъ помышлять только послѣ прочнаго утвержденія
власти на Адріятическомъ поморьѣ и въ помянутыхъ Славя
областяхъ.

Легкость, съ какою Болгаре завоевали эти области, по
щіяся весьма выгоднымъ, въ стратегическомъ отношеніи, п
ніемъ, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Болг
нашествіе застало ихъ въ полной политической разрозне
въ слѣдствіе которой они не могли противопоставить врагу
ни будь важнаго сопротивленія. А то обстоятельство, что
ваніе ихъ слѣдовало непосредственно за завоеваніемъ со
съ ними Византійской области, ведетъ къ предположенію
онѣ признавали надъ собою верховную власть Византійцев

ских Славянъ Самуиломъ. Критическую оцѣнку этихъ памятниковъ
статьѣ Рачкаго: «Ocjena starijih izvora,» «Književnik» 1864, str. 218.

[52] Гильфердингъ, тамъ же, I, 217 — 221.

[53] Голубинскій, «Краткій очеркъ исторіи Православныхъ Церквей
77, 262.

[54] Гильфердингъ, тамъ же I, 215.

[55] Гильфердингъ, тамъ же, I, 241; Рачкій, «Rad» XXIV, 117.

по крайней мѣрѣ, дружили съ ними. По отношенію къ Дуклѣ предположеніе это оправдываетъ и выше привиденный похвальный отзывъ Византійскаго лѣтописца объ ея Правителѣ, Іоаннѣ-Владимирѣ.[56] Это положеніе занимающихъ насъ Славянскихъ областей около 990 г. бросаетъ нѣкоторый свѣтъ на предшествующій тридцатилѣтній періодъ ихъ исторіи. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ это темное время Государство, основанное тутъ Сербскимъ Великимъ Жупаномъ Чеславомъ, распалось вскорѣ послѣ смерти своего основателя: объединенныя въ одно политическое цѣлое подъ верховенствомъ Сербовъ племена возвратились къ завѣтной политической разрозненности, отдавшись, каждое отдѣльно, подъ покровительство Византіи. Установленіе этого разрозненнаго политическаго быта на мѣстѣ созданнаго Чеславомъ государственнаго единства, безъ сомнѣнія, составляетъ главное содержаніе исторіи Сербовъ, Захлумлянъ, Травунямъ и Дуклянъ въ разсматриваемый періодъ времени.

Итакъ усилія Чеслава создать изъ этихъ Славянскихъ племенъ одно прочное политическое цѣлое подъ главенствомъ Сербовъ оказались преждевременными. Но тѣмъ не менѣе дѣятельность его не прошла совершенно даромъ: ею впервые вызвана къ жизни идея политическаго и національнаго объединенія этихъ племенъ и намѣченъ путь къ этому объединенію, совершенному только черезъ двѣсти лѣтъ Стефаномъ Неманею. Въ продолжительное правленіе Чеслава имя Сербовъ успѣло нѣсколько распространиться на объединенныя въ послѣдствіи Неманей племена, сдѣлаться общимъ ихъ именемъ, подъ которымъ съ этого времени они нерѣдко уже появляются въ историческихъ памятникахъ, чего нѣтъ еще въ памятникахъ, писанныхъ до Чеслава.[57] Въ этихъ послѣднихъ,

---

[56] Сравните слова Рачкаго объ отношеніи Іоанна-Владимира къ Византійской Имперіи, въ «Rad» XXIV, 115.

[57] Намъ тутъ могутъ возразить указаніемъ на акты перваго Сплитскаго Собора, 924 г., гдѣ Южные Далматинцы названы Сербами. Папскіе Легаты, говорится тамъ, прибывъ, по просьбѣ Хорватскаго Короля, Томислава, и Владѣтеля Захлумскаго, Михаила, въ Далматію, нѣсколько времени путешествовали по владѣніямъ названныхъ Государей, «Chroatorum aque Serborum proceribus convenientes.» Farlati, Illyr. sacr. III, 92. Въ предупрежденіе этого возраженія, спѣшимъ замѣтить, что приведенныя Латинскія слова находятся въ предисловіи къ Соборнымъ постановленіямъ, которое, не сомнѣваемся, писано гораздо позднѣе.

древнѣйшихъ памятникахъ, имя Сербовъ употребляется въ тѣс
смыслѣ, какъ названіе извѣстнаго небольшаго племени.

Государство Чеслава, по видимому, распалось по двумъ
чинамъ: въ слѣдствіе неспособности его преемниковъ и въ слѣд
перемѣны къ нему Византійской политики, поддержкѣ кот
главнымъ образомъ оно было обязано своимъ основаніемъ. И
раторы Романъ II (959 — 963), Никифоръ Фока (963 — 96
Іоаннъ Цимисхій (969 — 976), не раздѣляли политическаго со
ствія къ Сербамъ, которымъ, такъ сказать, были проникнуты Ро
Лакапинъ и Константинъ Багрянородный. Извѣстное полож
дѣлъ въ Болгаріи и Хорватіи, которымъ, какъ мы уже зна
обусловливалось это сочувствія Романа Лакапина и Багрянород
измѣнилось уже около половины X-го вѣка къ выгодѣ Имп
для которой, въ слѣдствіе этого, уже миновала надобность въ п
тическомъ объединеніи Сербовъ и южныхъ Далматинцевъ.

Выведенное нами изъ сопоставленія, хотя и отрывочн
но достовѣрныхъ, данныхъ заключеніе объ общемъ характерѣ и
рической жизни Сербовъ, Захлумлянъ, Травунянъ и Дуклянъ
разсматриваемый тридцатилѣтній періодъ времени, придаетъ и
рическую достовѣрность одному свидѣтельству Дуклянской лѣто
объ этомъ же предметѣ. Для незнакомыхъ съ этою лѣтописью
тателей считаемъ не лишнимъ замѣтить, что составитель ея, безъи
ный Дуклянскій Пресвитеръ, разсматриваетъ всѣ эти области,
составныя части одного Государства, называемаго имъ «Сла
скимъ Королевствомъ (regnum Slavorum)» и, по сказанію его, о
ваннаго Готами еще во время Императора Анастасія (491 —
Послѣ извѣстнаго уже намъ разсказа этой лѣтописи о ги
Чеслава, мы въ ней читаемъ: «Погибъ онъ (Чеславъ) и весь
его, и Баны стали властвовать каждый въ своей области, по
нили себѣ Жупановъ и брали съ нихъ подати, которыя пре
получались Государемъ. Никто не смѣлъ называться Королем
И такъ управляли они много времени.» [58] Но за этою характ
стикою, въ общемъ правдивой, въ Дуклянской лѣтописи идетъ д
ный рядъ разсказовъ, въ которыхъ знакомыя уже намъ отч
небылицы ея достигаютъ чудовищныхъ размѣровъ. Въ виду
что нѣкоторые историки придаютъ большее, или меньшее, зн
ніе этимъ разсказамъ, и на основаніи ихъ иначе представл

---

[58] «Regnum Slavorum» cap. XIX; Гильфердингъ, тамъ же, I, 167, 168.

сторію разсмотрѣннаго нами времени, мы должны нѣсколько остановиться на нихъ.

По словамъ Дуклянскаго Пресвитера, смуты и неурядицы, начавшіяся въ «Славянскомъ Королевствѣ,» по смерти «Короля» Чеслава и продолжавшіяся много времени, наконецъ были прекращены нѣкіимъ Павлимиромъ, родословная коего полна нелѣпостями. [59] Оказывается, что Радославъ, коего, какъ мы видѣли, Дуклянецъ навязалъ въ отцы Чеславу Клопимировичу и заставилъ бѣжать отъ властолюбиваго сына въ Римъ, «женился тамъ на весьма знатной Римлянкѣ,» отъ которой родился у него сынъ Петриславъ, проведшій тоже свой вѣкъ въ Римѣ. Этого-то небывалаго брата Чеславова, женившагося также на благородной Римлянкѣ, былъ сыномъ Павлимиръ, явившійся, долгое время спустя, возстановителемъ Государства своего дяди. Онъ родился и выросъ, конечно, въ Римѣ. Переселившись оттуда въ Далматію, онъ построилъ [60] тутъ городъ Дубровникъ (существовавшій, надобно замѣтить, уже нѣсколько столѣтій до этого времени), пріобрѣлъ расположеніе Травунянъ, которые и провозгласили его Королемъ: съ Травуніи Павлимиръ и его ближайшіе преемники распространили свою власть и на другія части древняго Славянскаго Королевства. [61] Павлимиру наслѣдовалъ его сынъ, Тѣшимиръ, который, послѣ долговременнаго и бурнаго правленія, оставилъ Королевство своимъ дѣтямъ: Прелимиру (въ лѣтописи называется иногда и Предимиромъ) и Кресимиру; Кресимиръ подчинилъ себѣ Босну и Хорватію (Croatiam rubeam), Прелимиръ же взялъ южную Далматію (Croatiam albam, regnum patruum suorum), и въ послѣдствіи распространилъ оттуда свою верховную власть и на Расу (Сербію), выгнавъ изъ нея Грековъ, которые было заняли ее послѣ завоеванія Болгаріи Іоанномъ Цимисхіемъ. Этотъ подвигъ, о которомъ подробный разсказъ Дуклянца приведенъ нами въ концѣ послѣдней главы, совершенъ Прелимиромъ сейчасъ по смерти Іоанна Цимисхія, случившейся въ 976 г. Итакъ изъ этихъ разсказовъ Діоклейской лѣтописи выходитъ, что съ 960 г.,

---

[59] «Regnum Slavorum», XIX, XX.

[60] Срав. любопытныя извѣстія Дубровницкихъ лѣтописей объ этомъ Павлимирѣ, котораго онѣ относятъ къ VII вѣку, у Профессора Макушева: «Изслѣдованія объ историческихъ памятникахъ и бытописателяхъ Дубровника.» Спб. 1867, стр. 1—3.

[61] «Regnum Slavor.» XXI, XXII.

къ которому относится приблизительно смерть Чеслава, и до г., въ который Прелимиръ подчинилъ себѣ Расу, т. е., въ те какихъ ни будь 15 лѣтъ, въ «Славянскомъ Королевствѣ,» к смутной поры, продолжавшейся «много времени,» смѣнились поколѣнія правителей (Павлимиръ, его сынъ Тѣшимиръ и сын послѣдняго: Прелимиръ и Кресимиръ). Не говоря о другихъ н постяхъ, которыми преисполнены занимающіе насъ тутъ разск уже одно это достаточно обнаруживаетъ всю необузданность тазіи Дуклянскаго Пресвитера. Дальнѣйшіе его разсказы еще н пѣе. [62] У Прелимира было четверо сыновей: Хвалимиръ, Б славъ, Драгославъ, Превладъ, между которыми онъ подѣ свои владѣнія на четыре области; лѣтопись называетъ эти с сти Тетрархіею. Изъ сыновей Тетрарховъ особенно возвыс сынъ Болеслава, Сильвестръ: онъ объединилъ всѣ четыре с сти подъ своею властію и передалъ ихъ въ такомъ видѣ св сыну, Тугимиру; послѣ Тугимира правилъ сынъ его Хвалим который передъ смертію раздѣлилъ Государство между тремя новьями: Петрославомъ, Драгомиромъ и Мирославомъ. Второй нихъ, Драгомиръ былъ отцомъ Іоанна-Владимира, лица уже рическаго, правившаго, какъ намъ уже извѣстно Дуклею, о 997 г. Выходитъ, слѣдовательно, что отъ Прелимира (975 г.) Іоанна-Владислава, т. е., въ теченіе уже и на 15, а тольк лѣтъ, тутъ смѣнилось еще шесть поколѣній правителей; на дое изъ нихъ Дуклянскій Пресвитеръ отводитъ не болѣе лѣтъ! Къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ Южно-Славянскихъ уч кахъ и до сихъ поръ излагаются всѣ эти слишкомъ смѣлы лѣпости, какъ историческіе достовѣрные разсказы. [63]

Покойный Гильфердингъ, касаясь разсмотрѣнныхъ нами сказовъ Дуклянской лѣтописи, по его словамъ, «до такой сте наполненной именами небывалыхъ Королей Сербскихъ и Хо скихъ, что съ перваго взгляда не легко рѣшиться ею пользо ся,» [64] пытался найти, и нашелъ, въ нихъ и коекакіе «пробл несомнѣнной исторической были.» «Выкинувъ, говоритъ онъ

---

[62] Ibid. XXIV, XXV.

[63] Любичъ, "Ogledalo kn. povesti jygoslavjenske, na podučavane mlad 161, 162.

[64] Собран. сочин. I, 166.

Дуклейской лѣтописи княженія, которыя считаемъ себя въ пра-
назвать присочиненными, мы получимъ (разумѣется, въ видѣ
потезы) слѣдующую историческую основу: послѣ Чеслава и
кращенія власти Великожупанской, въ приморской части зе-
ли Сербскихъ княжитъ Предимиръ (Прелимиръ), современникъ
Святослава и Цимисхія. Онъ пріобрѣтаетъ первенство надъ Жупа-
ми Расы и раздѣляетъ свои владѣнія между 4-мя сыновьями
зникаютъ въ странѣ междоусобія и внутренніе безпорядки, ко-
рые даютъ Боснякамъ и Хорватамъ случай вмѣшаться въ дѣла
рбской «тетрархіи.» Смуты эти кончаются гибелью нѣкоторыхъ
ъ сыновей Предимировыхъ; власть достается старшему изъ нихъ
ладимиру, Князю Зетскому, и переходитъ къ двумъ сыновьямъ
го, Владимиру и Драгомиру.» [65] На основаніи этой гипотезы, глав-
мъ образомъ, Гильфердингъ объясняетъ «главное содержаніе
рбской исторіи» во время, протекшее отъ смерти Чеслава и до
воеванія этихъ странъ Болгарами. «Мы видимъ, замѣчаетъ онъ,
то въ X вѣкѣ вся историческая жизнь Сербскаго народа пере-
дитъ изъ сѣвернаго и восточнаго края, изъ собственной Сербіи,
юго-западъ, что она сосредоточивается все болѣе и болѣе въ
рномъ побережьѣ Адріятики.» [66] Другими словами, по мнѣнію
льфердинга, политическій союзъ между Сербами, Захлумлянами,
равунянами, Дуклянами, продолжалъ существовать и послѣ Че-
ава, съ тою только разницею, что во главѣ его стоялъ уже не
ликій Жупанъ Сербскій, а владѣтели Травуніи и Дукли.

Гипотеза Гильфердинга слишкомъ произвольна: безъ всякаго
нованія она признаетъ «княженія» Прелимира и Владимира исто-
ическими предпочтительно передъ другими многочисленными
няженіями, которыя она принимаетъ за присочиненныя. Точно
кже безъ всякаго основанія она принимаетъ Іоанна-Влади-
ра за внука Прелимира, тогда какъ въ лѣтописи онъ показанъ въ
естомъ колѣнѣ. Полная несостоятельность этой произвольной
потезы обнаруживается въ примѣненіи ея къ объясненію глав-
го содержанія «Сербской Исторіи» во 2-й половинѣ Хго вѣка.
ъ XI и XII вѣкахъ горное побережье Адріятики дѣйствительно
льзовалось довольно важнымъ политическимъ положеніемъ: тутъ,
2-й половинѣ XI вѣка, мы встрѣчаемъ двухъ довольно могуще-

---

[65] Тамъ же I, 173.
[66] Тамъ же I, 168.

ственныхъ Государей: Михаила и, его сына, Константина Бодина, изъ коихъ первый, въ одномъ письмѣ къ нему Папы Григорія VII, названъ Королемъ (Rex Slavorum). [67] Но этого политическаго значенія названное побережье, или, лучше сказать, Дукля, въ которой находилось средоточіе Государства Михаила и Бодина, стало достигать уже по завоеваніи Болгаріи Василіемъ Болгаробойцемъ, въ 1018 г.; во 2-й половинѣ X вѣка, значеніе ея, какъ мы видѣли, было ничтожно. Если Діоклейскій Пресвитеръ, жившій, замѣтимъ, около половины XII вѣка, [68] въ періодъ дѣйствительнаго возвышенія его родины, утверждаетъ противное, то это объясняется частію его патріотическимъ пристрастіемъ къ Руклѣ, частію незнаніемъ прошедшей исторіи ея; въ слѣдствіе этихъ причинъ онъ весьма легко могъ возвести начало современнаго ему политическаго положенія ея къ такому отдаленному времени. Въ виду всего этого намъ кажется, что и царствованіе Прелимира слѣдуетъ отнести также къ «присочиненнымъ.»

Относительно сего Прелимира (Предимира) мы позволимъ себѣ предложить на благоусмотрѣніе читателей другую гипотезу:

Длинный рядъ небывалымъ Королей, о коихъ повѣствуетъ Дуклянская лѣтопись, появился, главнымъ образомъ, въ слѣдствіе того, что составитель этой лѣтописи производилъ въ Короли выдуманнаго имъ Славянскаго Королевства и соединялъ въ одну генеологію не только главныхъ вождей отдѣльныхъ Иллирійскихъ Славянскихъ племенъ, но и мелкихъ Бановъ и Жупановъ, имена коихъ дошли до него. Но, кромѣ того, онъ вносилъ въ число этихъ Иллирійскихъ Королей и такія личности, которыя принадлежали другимъ, не Иллирійскимъ, Славянамъ, и съ которыми онъ знакомился изъ книгъ, или другимъ какимъ либо путемъ. Такъ, напримѣръ, въ «Славянскомъ Королевствѣ» Дуклянца, во 2-й половинѣ IX вѣка, во время Константина (Кирилла) Философа, царствовалъ Король Святополкъ (Svetopelek), сынъ Сарамира. Въ обширномъ сказаніи Дуклянской лѣтописи объ этомъ Королѣ, [69] между прочимъ говорится, что онъ былъ обращенъ въ Христіянскую вѣру Константиномъ Философомъ, крестившимъ и весь народъ его. Затѣмъ, желая дать новое устройство своей новопросвѣщенной Де-

---

[67] Минь, «Patrologiae cursus compl.» CILVIII, 498

[68] См. «Književnik» 1864, str. 204.

[69] «Regn. Slav.» VIII—XIII.

, Святополкъ отправилъ пословъ ва Константинополь къ та-
ему Императору, Михаилу, прося у него мудрыхъ мужей, ко-
е своими совѣтами помогли бы ему въ этомъ дѣлѣ. Михаилъ
амедлилъ прислать просимыхъ у него мудрыхъ мужей. По
ь, хотя и перепутаннымъ, чертамъ не трудно узнать въ этомъ
ѣ извѣстнаго Великоморавскаго Князя Святополка, совре-
ика Солунскихъ Братьевъ. Намъ кажется, что, подобно ему, и
нимиръ, такъ сказать, заѣхалъ въ разсматриваемую исторію
ійскихъ Славянъ изъ другой Славянской земли, и именно
Болгаріи. Къ такому предположенію ведетъ отчасти и война
реками, война, которою, по разсказу Дуклянскаго Пресвите-
ъ особенно прославилъ себя. Войну эту Прелимиръ велъ
асъ по смерти Цимисхія; а намъ извѣстно, что въ это время,
всѣхъ южныхъ Славянъ, только Болгаре воевали съ Византій-
, и что, напротивъ, Травуняне и Дукляне, въ землѣ которыхъ
ился, по словамъ Дуклянца, среда Прелимировой Державы,
даже состояли въ дружественныхъ отношеніяхъ къ Ви-
и. Еще болѣе оправдывается наше предположеніе о Болгар-
ь происхожденіи «Короля Прелимира» слѣдующимъ обстоя-
твомъ. По словамъ Дуклянца, Прелимиръ былъ современни-
Болгарскаго Царя Петра и его сыновей, Бориса и Романа;
ъ теперь извѣстно, что во время этихъ Царей въ Болгаріи
ествовала какая-то весьма крупная личность, носившая имя
нимира. Въ одномъ, принадлежащемъ намъ, рукописномъ
дикѣ,[20] въ исчисленіи именъ древнихъ Болгарскихъ Царей,
ѣ имени Петра, и передъ именами его сыновей, Бориса и Ро-
, упоминается имя Плѣнимиръ: «Борису прьвому Цару
гарскому..., Симеону сыну его и Петру Цару Светому
ку его, Плѣнимиру, Борису, Роману... вѣчнаа памет.»
ъ этимъ именемъ тутъ, безъ сомнѣнія, скрывается или какой
удь, оставшійся не извѣстнымъ намъ родственникъ, Болгарскихъ
й, или же, скорѣе, какой ни будь юнакъ, прославившійся
ными подвигами во время извѣстныхъ войнъ Болгаръ съ Ви-
йцами и за это произведенный въ Цари народною пѣснію,
да, должно быть, онъ и попалъ со временемъ въ Синодикъ.
тѣхъ тѣсныхъ сношеніяхъ, которыя въ X и XI вв. существо-
между Болгарами и Южно-Далматинскими Славянами (эти

одикъ этотъ находится въ сборникѣ XVI вѣка.

послѣдніе въ X вѣкѣ, какъ извѣстно, при Симеонѣ и Сам
входили въ составъ Болгарскаго Царства и въ XI вѣкѣ они п
гали Болгарамъ, находившимся уже подъ игомъ Византіи, во
новить свое Государство), слава Болгарскаго Царевича, или юн
Плѣнимира, легко могла достигнуть «до земди Дуклянъ, а, сл
вательно, и до Дуклянскаго Пресвитера, который и поспѣш
вѣнчать и его короною своего Славянскаго Королевства, поз
тившись отвести ему и подобающее мѣсто въ своей лѣтоп
Такимъ путемъ, по нашему предположенію, явился въ Дуклян
лѣтописи Король Прелимиръ или Предимиръ. Что же касается
совсѣмъ полнаго совпаденія именъ (Плѣнимиръ и Прелимиръ)
это объясняется очень легко неисправностію издателей Дук
ской лѣтописи, которые, какъ замѣчаетъ Г. Рачкій, допус
множество ошибокъ, особенно въ собственныхъ именахъ. [71]

[71] «Književnik» 1864, str. 200.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ГЛАВА I. Болгарія въ первой четверти X вѣка..... 1
ГЛАВА II. Взглядъ на древнѣйшую исторію Хорватовъ, Сербовъ и Южно-Далматинскихъ Славянъ; ихъ положеніе въ первой четверти X-го вѣка..... 34
ГЛАВА III. Царствованіе Петра Симеоновича. Богомилы. Государственное устройство. Раздѣленіе Болгарскаго Царства..... 61
ГЛАВА IV. Русско-Византійская война въ Болгаріи. Начало Самуиловой Державы..... 91
ГЛАВА V. Хорваты, Сербы и Южно-Далматинскіе Славяне въ послѣднихъ трехъ четвертяхъ X-го вѣка..... 120

IV

МАТЕРІЯЛЫ ИНОСТРАННЫЕ

КРАТКАЯ ПОВѢСТЬ

О

ЗЛОПОЛУЧІИ И СЧАСТІИ ДИМИТРІЯ,

НЫНѢШНЯГО КНЯЗЯ МОСКОВСКАГО.

ПЕРЕВОДЪ СЪ ЛАТИНСКАГО

А. Н. ШЕМЯКИНА.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Два списка этой „Повѣсти о злополучіи и счастіи Дитрія, нынѣшняго Князя Московскаго,“ находятся въ Императорской Придворной Библіотекѣ въ Вѣнѣ, подъ заглавіемъ: „Narratio succincta de adversa et psospera fortuna Demetrii oderni Moscoviae Ducis.“ Одинъ списокъ отмѣченъ 429 №, другой 854.

По извѣстію Аделунга, у Канцлера города Галле, фонъ Людевига, былъ еще 3-й списокъ этой повѣсти, напечатанной имъ въ первый разъ въ Сборникѣ: „Reliquiae Monumenta et c.“ въ 1723 году, гдѣ она имѣетъ то же заглавіе, что и въ первыхъ двухъ спискахъ, съ прибавкою только: „auctore ionymo R. legati.“

Вихманъ списалъ одну изъ этихъ рукописей, именно ту, что подъ № 854 и, полагая ее совершенно неизвѣстною, напечаталъ въ своемъ Сборникѣ, со многими значительными ошибками, * а пропуски въ ней, противъ рукописи подъ № 429, помѣстилъ въ выноскахъ.

Она является теперь въ Русскомъ переводѣ, сдѣланномъ по изданію Вихмана. Сочинитель ея не извѣстенъ; вѣрно только то, что это было лицо, преданное Самозванцу, можетъ быть, и очевидецъ, служившій въ его войскѣ „и присутствовавшій при его вѣнчаніи,“ какъ полагаетъ, въ своемъ предисловіи фонъ Лудевигъ, называя даже его „Regius legatus,“ „Королевскій Посолъ.“ ** Повѣсть его замѣчательна многими подробностями, какихъ не встрѣчается у всѣхъ другихъ лѣтописцевъ того времени, и во многомъ сходна съ

---

* См. Аделунга Литерат. обозр. ч. II, стр. 10, въ «Чтеніяхъ въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс.» 1863—1864, и особо.

** Тамъ же, ч. II, стр. 105.

тою сказкою, какую распространялъ о себѣ Лжедимитр Польшѣ.

При рукописи подъ № 429 (8676 у Хмеля) прило еще письмо Лжедимитрія къ Карлу IX, Королю Шведс безъ числа и подписи, а на оборотѣ страницы озаглав такъ: „Exemplum literarum Magni Moschoviae Principi Carolum Sudermanniae Ducem nuper scriptarum“ (П ма Великаго Князя Московскаго, недавно писанное Карлу, Герцогу Зюдерманландскому). * Самозванецъ пиш какъ законный потомокъ Русскихъ Царей, достигшій пр дительскаго Престола путемъ злоключеній и бѣдъ, подъ нительнымъ покровомъ Бога, праведнаго карателя изм Невольно подумаешь, что ложь, взлелѣянная въ тишинѣ, любимое дитя, выбравшись съ громкимъ успѣхомъ на с Божій, становится несомнѣнною правдою для того, кому зана жизнью, и въ этомъ образѣ сходитъ съ нимъ даже могилу. Такъ бываетъ нерѣдко на свѣтѣ.

Переводчикъ.

---

* См. «Sammlung» u. s. w. v. Wichmann, стр. 419.

КРАТКАЯ ПОВѢСТЬ

О

ЗЛОПОЛУЧІИ И СЧАСТІИ ДИМИТРІЯ, НЫНѢШНЯГО КНЯЗЯ МОСКОВСКАГО.

У Василія, Князя Московскаго,[1] было три сына: Ѳедоръ, Димитрій и Иванъ. Въ то время какъ Стефанъ, Король Польскій, велъ войну съ Москвою, и дѣла Москвитянъ находились уже въ разстроенномъ положеніи, Князь Василій, отецъ, спросилъ у меньшаго сына совѣта, заключить ли миръ съ Поляками, или продолжать дольше войну? сынъ совѣтовалъ мириться, чтобы ни самому отцу, ни Царству его, не дойти до крайности, такъ какъ не было никакой возможности противиться Полякамъ. Отецъ, прогнѣвавшись, разбранилъ сына за этотъ совѣтъ и, еще недовольный тѣмъ, ударилъ его по головѣ тростью. Истекая кровью, сынъ упалъ мертвый къ ногамъ отца. Осталось двое сыновей: Ѳедоръ и Димитрій, и по кончинѣ Василія Ѳедоръ, какъ старшій, получилъ Царство, а Димитрію, въ то время еще отроку возрастомъ, далъ отецъ Княжество и городъ Угличъ (Uglik), гдѣ въ то время было очень много ученыхъ людей, и между ними особенно одинъ Докторъ, Августинъ (Doctor quidam Augustinus), постригшійся потомъ въ монахи Греческой Вѣры (monachus Grecae fidei). Больше всѣхъ преданный Димитрію, онъ чрезвычайно заботился объ его здоровьи, опасаясь невѣрности слугъ, то же, впрочемъ, приверженныхъ къ молодому Князю. А Великій Князь Ѳедоръ вполнѣ посвятилъ себя набожности и богоугодной жизни: все строилъ да посѣщалъ монастыри, больницы, церкви; все велъ бесѣды съ монахами о своемъ душевномъ спасеніи. Управленіе же всѣмъ Царствомъ и всѣми владѣніями поручилъ Великому Конюшему (Agasonum Magistro), главному сановнику въ Московіи, Борису Годунову (Boris Hodun): пусть его правитъ всѣмъ, какъ ему угодно.

---

[1] Разумѣется, у Ивана Грознаго, а не у Василія, но для сочинителя этой повѣсти, Полякъ, или Нѣмецъ, все равно, что Иванъ, что Василій, все равно и одно.

Увидавъ себя поставленнымъ въ такое положеніе, Борисъ ста
помышлять, какъ бы коварствомъ да происками извести Кня
(e medio sublato) и самому сдѣлаться Государемъ всей Москов
только сначала было погубить другого, младшаго по рожденію
брата Димитрія. Такъ онъ и началъ подъискиваться подъ него
разными кознями: [2] города, области, другіе знатные подарки су
лилъ подданнымъ и слугамъ молодого Князя, только бы они
извели его. Такое его домогательство не могло же утаиться на
столько, чтобы о немъ не провѣдали во дворцѣ отрока Димитрія
особенно перепугало оно того Доктора Августина, который, точно
вѣрный Ахатъ (Achates), [3] никогда не отлучался отъ Димитрія; и
перекоръ старанію Бориса, онъ началъ всячески заботиться, как
бы избѣжать его покушеній и спасти жизнь Князя. Вотъ и на
шелъ онъ одного мальчика, сына жены какого-то знатнаго че
ловѣка, Истомина (Estomen), капля въ каплю похожаго на Ди
митрія, лѣтами, ростомъ и наружностью; онъ такъ подружилъ их
между собою, что они и спать ложились вмѣстѣ на одной посте
ли, а какъ только заснутъ, Димитрія уносили въ другое мѣст
гдѣ безопаснѣе было почивать ему. И догадливость не обманул
Августина. Тѣ, которые обѣщали Борису свое участіе въ соверше
ніе этого злодѣйства, послѣ многихъ и разныхъ стараній, въ одну
непогодную ночь прокрадываются во дворецъ Димитрія и, до
ставши его собственный ножъ, или кинжалъ, убиваютъ того бѣд
наго мальчика; лукаво показываютъ, что Димитрій, одержанный
падучею болѣзнью, самъ наложилъ на себя руку, то есть
пронзилъ себя своимъ собственнымъ кинжаломъ. Утромъ поднялся
сильный плачъ и говоръ между гражданами, распространившимся
о смерти Князя, чрезвычайно любимаго всѣми; многіе сбѣжались
вооруженные развѣдать, отъ чего умеръ Князь, и узнавъ, что ка
кіе-то люди бѣжали изъ города, погнались за ними; бѣглецы
видя, что бѣгство не поможетъ, оборонялись храбро, какъ дове
денные до крайности люди, но, окруженные множествомъ пре
слѣдователей, были всѣ до одного убиты, такъ что ни отъ кого
изъ нихъ нельзя было узнать и вывѣдать всю суть дѣла. Тот
Докторъ Августинъ, вырвавшій своего Димитрія изъ челюсте
смерти, видѣлъ, однако, что считаютъ его убитымъ за вѣрное,

---

[2] Подступаетъ, въ 429.

[3] Другъ Энея.

ого обдумывалъ, что ему дѣлать: благоразумно сообразивъ без-
ие Великаго Князя Ѳедора, съ другой стороны принявъ въ
счетъ все могущество Бориса, онъ положилъ покинуть городъ
везти въ другія дальнія области Димитрія, по тому что хоть и
ъ бы теперь представить его на лицо народу живымъ и здо-
ымъ, однако жь предчувствовалъ, что въ послѣдствіи его все
погубятъ какимъ бы то ни было коварнымъ образомъ. Такъ
зъ онъ его по безопаснымъ мѣстамъ даже до Ледовитаго
и, и прожилъ тамъ нѣсколько времени съ нимъ вмѣстѣ въ од-
ъ Православномъ монастырѣ. Будучи же при смерти, умолялъ
итрія, чтобы, если только дорога ему жизнь, никогда не от-
валъ, кто онъ такой, пока, собравшись съ лѣтами, силами и
ными средствами, можно будетъ ему добыть царство отцовское
да онъ умеръ, Димитрій сталъ переходить изъ одного
астыря въ другой, велъ тамъ монастырскую, благочестивую
нь между иноками Греческой Вѣры, все, однако жь, имѣя въ
, что родившись Княземъ и Государемъ всѣхъ этихъ Госу-
ствъ, онъ принужденъ жить по чужимъ дворамъ и жалкимъ
ямъ скитаться изъ мѣста въ мѣсто. А Великій Князь Ѳедоръ,
смерти брата Димитрія, которую считалъ вѣрною, убивался
ымъ горемъ: онъ любилъ его больше, чѣмъ брата, и долго
оталъ свою жизнь въ слезахъ и рыданіяхъ; онъ велѣлъ было
нести тѣло братнее для погребенія въ своемъ присутствіи, но
исъ отсовѣтывалъ ему, увѣривши, что въ тамошнихъ мѣстахъ
ѣпству вездѣ чума, и этого сдѣлать нельзя безъ великой
сности зара[illegible] Прямодушный Государь согласился на все;
убѣжденію свирѣпаго Бориса, онъ даже велѣлъ жестоко пе-
нть всѣхъ, бывшихъ въ Димитріевомъ дворцѣ, за то, что нера-
о берегли своего Князя. Все это сдѣлано Борисомъ въ томъ на-
еніи, чтобы не обнаружились когда ни будь его козни. Такъ маль-
ъ тотъ былъ похороненъ тамъ же, гдѣ его и убили; оплакали
какъ настоящаго Димитрія. Оставалось еще Борису погу-
самого Князя Ѳедора: это стало цѣлію всѣхъ его заботъ.
улучилъ удобное время, когда оба они веселились въ одномъ
ранів; Князь очень дружески, по народному обычаю, попивалъ
стѣ съ нимъ; подносили другъ другу пить здоровье каждаго
изъ нихъ, и Борисъ подалъ Князю отравленную чару, которую

ьше прежняго предавшись набожности, въ 429.

этотъ несчастный выпилъ разомъ до дна за здоровье своего
роломнѣйшаго убійцы и самого безстыднаго предателя, а вс
потомъ и скончался, послѣ мучительной боли во многихъ чл
тѣла. Согласно Московскому закону, по которому Верховный
нюшій (Agazonum Magister) долженъ наслѣдовать Князю при
статкѣ въ настоящихъ наслѣдникахъ, и по тому еще, что за
рисомъ была сестра Ѳедора, онъ получилъ Царство безъ вся
препятствій и прекаваній, и царствовалъ многіе годы. А Дим
въ то время уже молодой человѣкъ, не забывая совѣтовъ
ставленій своего учителя, никогда не отваживался открывать
но, бродя изъ одного монастыря въ другой, пришелъ наконе
въ столицу Москву, въ свой Кремль: [5] тамъ чуть не каждый
ходилъ изъ монастыря, въ которомъ присталъ, во Дворецъ,
мывая разные предлоги, и тутъ самымъ тщательнымъ обра
наблюдалъ онъ весь ходъ Борисовой жизни. Только не ви
однако жъ, ни случая, ни способа, для исполненія своего
сла и поправленія своихъ дѣлъ: въ сильномъ горѣ въ слезахъ
покинулъ отечество и пошелъ въ Польшу, съ той мыслью,
найти тамъ какого ни будь Вельможу (magnatem aliquem),
рый бы пособилъ ему своимъ совѣтомъ и имуществомъ возвр
себѣ отечество. А сначала пришелъ онъ въ домъ одного Двор
въ Россіи, по имени Гойскаго (Hoyski) и по просьбѣ его вы
его дѣтей читать и писать по Гречески (Славянски) нѣсколько
ни и училъ ихъ. Но, наскучивши этимъ занятіемъ, онъ продол
путь дальше и пришелъ въ городъ Брянскъ, [6] гдѣ былъ на ис
ди у одного Православнаго Священника, по имени Гумуна (И
(Игумена?). Увѣрившись въ надлежащемъ его молчаніи о своей
онъ открылъ ему, кто онъ. А Священникъ, можетъ быть, по т
уже устроенію Божію, объявилъ все это дѣло Начальнику
мѣста, Воеводѣ Вишневецколу (Wissino Wiesky). [7] Этотъ, пр

---

[5] Увидѣвшій не безъ слезъ, въ 429.

[6] Въ подлинникѣ Врахіи, что мною и исправлено по извѣстному «Сказ
повѣсти, еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, и о растригѣ
Отрепьевѣ, и о похожденіи его», напечатанныхъ мною же въ «Чте
Импер. Обществѣ Исторіи и Древн. Росс. 1847, Засѣданіе Апрѣля 2
9, отд. II, стр. 1—36. Съ этимъ «Сказаніемъ и повѣстью и «Краткая
о злополучіи и счастіи В. Кн. Димитрія,» тутъ предлагаемая, довольн
ствуетъ въ существенномъ. О. Б.

[7] Wissnio W. въ 429.

его во внутренній покой, началъ тщательно развѣдывать у
и заклинать его, чтобы сказалъ свое званіе и состояніе
jurare illum coepit de statu ipsius). Димитрій, не имѣя въ виду
вать долѣе правду, открылся, что онъ истинный Димитрій, на-
ственный Князь Московіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ и умолялъ
воду пособить ему совѣтомъ и вспомогательными средствами
ратить отцовское Царство, обѣщая и клянясь, что во вѣкъ не
удетъ такого благодѣянія. Повѣривши ему, Вишневецкій заста-
снять его черпецкое платье и одѣлъ его въ другое, во-
ое (alio Heroico induit) и дорогой цѣны. Не тратя долѣе вре-
, онъ отвезъ его къ своему брату, Воеводѣ Константину Виш-
цкому, и тамъ совѣтывался съ нимъ на счетъ возстановленія
итрія. Рѣшено отвезти его къ Сандомирскому Воеводѣ, ко-
го дочь была замужемъ за однимъ изъ выше названныхъ
ьевъ. Такъ и поступили. Прибывъ туда, распрашивали Ди-
рія, и чѣмъ дальше, тѣмъ яснѣе обнаруживалась правда дѣла:
зя было замѣтить никакого обмана, и тогда дали Димит-
много прекрасныхъ подарковъ, пообѣщавъ ему и помощь въ
ѣйствіи. За то и Димитрій надавалъ много обѣщаній, изъяв-
великую благодарность; возлагая добрыя надежды на бу-
ее, всѣмъ сдѣлалъ удовлетвореніе; Воевода взялъ его вмѣ-
сына, и онъ остался у него въ домѣ, гдѣ отецъ обходился
нимъ чрезвычайно вѣжливо; совѣтывались, какимъ образомъ и
какимъ войскомъ (milite) можно овладѣть Московіей и наказать
старый грѣхъ Бориса, какъ вдругъ принесли письмо отъ Поль-
го Короля, въ которомъ Воеводѣ велѣно было привезти въ
ковъ Димитрія и представить его Королю. Воевода не оста-
того безъ исполненія, и представилъ Королю самого
итрія. Тамъ, приведенный передъ глаза Короля и Сенато-
, онъ со слезами разсказалъ свои несчастія, такъ что
оль и другіе не только ему повѣрили, но еще и утѣшали
Самъ Король, ласково утѣшалъ его, не велѣлъ ему падать
омъ (bono animo esse), уговаривалъ съ твердостію возложить
ежду на Бога, терпѣливо переносить свое злополучіе, прива-
, что и у него самого дядя Карлъ отнялъ такимъ же ковар-
мъ Шведское Государство; потомъ отпустилъ его, съ тайнымъ
щаніемъ вспоможенія. По совѣщаніи съ нѣсколькими Сенато-
, бывшими на лицо въ то время, позванъ былъ Сандомирскій

откладывая, въ 429.

Воевода, на него и возложена Королемъ обязанность
въ Московію Димитрія, котораго и самъ онъ, Король, не о
своими милостями. [9] На первыхъ порахъ Воевода у
извиняясь, что это большая обуза и ему не по силамъ,
чтобы Король лучше поручилъ это Канцлеру, бывшему то
въ живыхъ, либо Польному Гетману Польскихъ войскъ (Vice
Exercituum Polonicorum). Напослѣдокъ онъ уступилъ Коро
волѣ, обѣщалъ повиноваться повелѣнію и тотчасъ же во
съ Димитріемъ въ свое мѣсто, въ Самборъ (Sambor). Не бы
достатка и въ другихъ невзгодахъ и опасностяхъ для Д
только что вернувшись въ Самборъ, онъ нашелъ тамъ
Москвитянъ, увѣрявшихъ, что явились на службу къ Ди
въ самомъ же дѣлѣ были подговорены Борисомъ, [10] по
шись на его подарки, схватить въ расплохъ Димитрія, не
мавшаго предосторожности, и лишить его жизни. Такъ
оставались нѣсколько дней у Димитрія, выжидая случая
полненія дѣла. Въ одну ночь, когда пиръ продолжался
обыкновеннаго, и они замѣтили всѣхъ навеселѣ, а мно
пьяныхъ, они сочли удобнымъ для себя это время и рѣши
откладывать дольше злодѣйства: тотчасъ же одинъ поше
мать лошадей, бродившихъ на пастбищѣ, или на зеленой
другой же остался въ засадѣ, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы,
чивъ съ злодѣйствомъ, имъ можно было сѣсть на лош
такъ избавиться отъ опасности. Первый, не могши поймать
шадей въ темную ночь, зажегъ огня, пошелъ къ нимъ в
и уже хотѣлъ было вести ихъ въ городъ, но сторожа у
услыхали ихъ топотъ: подумавши, что кто ни будь хочетъ
лошадей воровскимъ образомъ, они закричали другимъ стор
которые и сбѣжались къ нимъ, схватили убѣгавшаго, и угро
кандалами принудили его сказать правду. Испуганный п
явшими пытками, онъ открылъ все дѣло, признался, что
его товарищъ выжидаетъ случая убить на пиру Димитрія. Не
сторожа опрометью бросаются во Дворецъ, поднимается шумъ
запираются всѣ выходы. Такъ и поймали другого, убѣжавшаг
Москвитянина съ преострымъ и преогромнымъ ножомъ за п
онъ уже пробрался было въ самую спальню Димитрія и

---

[9] Однако жь въ тайнѣ, въ 429.

[10] Подосланы и осыпаны подарками, въ 429.

ал его возвращенія отъ отца Воеводы въ засадѣ. Оба пой-
ные посажены на ночь въ темницу подъ стражею, а утромъ
ведены оттуда вооруженные, одинъ ножомъ, другой ядомъ,
итымъ въ поясѣ, повинились потомъ во всемъ дѣлѣ и по прика-
нію Димитрія казнены смертію, какъ и сами того просили. Послѣ
го начали тщательнѣе оберегать здоровье Димитрія, такъ какъ
ше названные злодѣи утверждали, что дѣло не станетъ за мно-
и, подговоренными Борисомъ, злоумышленниками на жизнь
итрія. [11] Послѣ многихъ потомъ совѣщаній, собрано много
ска на иждивеніе Воеводы: многіе пошли по доброй волѣ, въ
ждѣ на болѣе счастливую долю Димитрія, многіе польстились
досулы и блестящія обѣщанія, а иные изъ за славы и чести
и спутниками Воеводы Сандомирскаго въ Московію, возвра-
щаго Димитрія въ его отечество. Впереди всѣхъ ѣхали 200
никовъ подъ начальствомъ Воеводы Пятигорскаго, [12] Польскаго
ихтича Низонскаго. [13] За ними слѣдовалъ первый отрядъ, со-
вшій изъ 800 Козаковъ и 130 Польскихъ латниковъ, вооружен-
ъ копьями. Другой отрядъ состоялъ изъ 1200 [14] конниковъ, [15]
ично вооруженныхъ пушками (bombardis). [16] Тутъ же впереди
и большое красное знамя, на которомъ леталъ черный Орелъ,
ившій клевомъ и когтями. Третій отрядъ состоялъ изъ 400 кон-
ъ Козаковъ. Не извѣстно, чему лучше дивиться, тому ли, что
такимъ малымъ войскомъ онъ отважился напасть на такое
ство, или тому, что завладѣлъ тѣмъ, на что напалъ! Лишь толь-
онъ вошелъ въ Московскіе предѣлы, какъ сбѣжалось къ нему
го Москвитянъ, заслышавшихъ молву о новомъ Государѣ и
стовѣренныхъ въ ней приходомъ его самаго, но не было недо-
тка и въ такихъ пришлецахъ, которые или убили своихъ на-
ьниковъ, или связали ихъ, не хотѣвшихъ перейти на его сто-
у. Онъ вошелъ сперва въ Княжество Сѣверское, и занялъ го-
ъ и замокъ Моровійскъ [18] (Morowisko), принятый тамошними

оторые покусятся на то же, да ихъ и не одинъ былъ, въ 429.
атигоры, заштатный городъ Кіевской Губерніи.
еборскаго, въ 429.
400, въ 429.
пѣхотинцевъ, въ 429.
пищалями (pixidibus), въ 429. Въ Сѣверной Германіи Pixen, Bücksen, осо-
нно пистолеты. Перев.
оровійскъ упоминается еще въ 1152 году въ Русскихъ лѣтописяхъ. Нынѣ

жителями, потомъ замокъ Черниговъ, гдѣ народъ убилъ своего Воеводу и присоединился къ Димитрію. На мѣсто убитаго поставленъ Полякъ былъ Заборскій (Zaporszi). Потомъ онъ подошелъ къ городу Новгороду,[17] укрѣпленной и населенной крѣпости. Тамъ было 1000 оборонительнаго войска самаго Бориса. Горожанамъ хотѣлось сдать городъ: замѣтивъ это, оборонительная стража заперла городъ и бросила огонь подъ крыши домовъ. Горожане, желая защитить свое имущество, бьютъ всѣхъ и грабятъ; узнавъ, въ чемъ дѣло, Димитрій хотѣлъ пособить имъ и усильными просьбами къ Полякамъ добился ихъ помощи. Только имъ ничего нельзя было сдѣлать: безъ осадныхъ орудій (tormentis) и лѣстницъ это было трудно,[18] такъ какъ и высота стѣнъ и мѣстность, вездѣ скользкая ото льда, не поддавались ихъ усиліямъ. Такъ многіе и поплатились за свою отвагу, пораженные на отступленіи ядрами изъ орудій. Однако жъ Димитрій, желая мести, обложилъ городъ; сюда пришли къ нему послы изъ Путивля (Putivulo), сдававшіе этотъ городъ и приведшіе къ нему двоихъ связанныхъ Воеводъ. Также сдались ему и другія окрестныя крѣпости: Кромы, Рыльскъ (Kelse),[19] Орелъ (Orzel), Сѣверскъ (Szwierzko),[20] Курскъ (Krustatz), приславшія къ нему всѣхъ связанныхъ Воеводъ, но всѣхъ ихъ Димитрій помиловалъ, и только 50 отданы подъ стражу. Наскучивши холодомъ, наши (т. е., Поляки) подумывали уже отступить отъ Новогородской крѣпости, да и оборонительное войско хотѣло сдаться Димитрію и испытать его милосердіе, какъ вдругъ 40,000 Москвитянъ, посланныхъ Борисомъ противъ Димитрія, пришли на помощь осажденнымъ. Между ними и городомъ текла рѣка, и ее надо было переходить Москвитянамъ. Смертельный бой[21] былъ у нихъ съ Поляками при переправѣ: что происходило во Вторникъ (dies erat Martis), передъ Обрѣзаніемъ Господнимъ.[22] Однако жъ въ ту же ночь Москвитяне безъ дальнѣйшаго препятствія перешли рѣку. На дру-

---

мѣстечко Моровскъ Остерскаго Уѣзда Черниговской Губ., на правомъ берегу Десны. Перев.

[17] Новгороду Сѣверскому. Перев.

[18] Войти въ городъ, въ 429.

[19] Кильскъ, въ 429.

[20] Курскъ, въ 729.

[21] Бились до ночи, ad noctem, въ 429, а не ad mortem, какъ въ подлинникѣ.

[22] Праздникомъ, въ 429.

день оба войска отдыхали, а въ Четверкъ (die Jovis) Князь
ковскій, [23] съ нѣсколькими воинами, [24] пошелъ на Польскій
ъ; за нимъ послѣдовало все войско, стоявшее въ одной ми-
оттуда. Димитрій, не мѣшкая, направился тоже, устроивши
ьскіе отряды, противъ высланныхъ впередъ пѣшихъ стрѣль-
ъ (Sclopetariis), но съ перемѣннымъ счастіемъ, такъ какъ по-
склонялась то на ту, то на другую, сторону (saepius du-
Marte hinc inde), и сраженіе длилось до вечера, при чемъ
ъ Димитрій и Сандомирскій Воевода едва избѣжали смертной
сности, при помощи Польскаго Шляхтича Кусиновскаго
sinowsky); однако храбрость Поляковъ сломила Москвитянъ,
рые и уступили имъ побѣду. Обрадованной побѣдой, Ди-
ій благодарилъ Бога и Поляковъ и раздѣлилъ добычу. А
другой день велѣлъ похоронить убитыхъ на обѣихъ сторо-
ъ, и это, необыкновенное для Москвитянъ, дѣло пріобрѣло
у нихъ великое имя. Только недолго онъ радовался этой
ѣдѣ: дѣла его вдругъ опять пошли подъ гору (inclinare):
домирскій Воевода, безпокоимый болѣзнью и принужденный
йними дѣлами, воротился въ Польшу, а за нимъ послѣдо-
и большая часть Польскаго войска: напрасно умолялъ
слезами упрашивалъ ихъ Димитрій: Послѣ побѣды Поля-
обижались, что послѣ тогослѣлавшихъ главнымъ Началь-
ъ онъ строго сталъ обращаться съ ними. Осталось только
колько сотъ Козаковъ съ Москвитянами, какіе изъ нихъ бы-
на сторонѣ его. Въ ужасѣ отъ того, въ отчаяніи за свое глав-
дѣло, онъ отступилъ въ Комарницкую волость (ad regionem
narizienſem), [25] которая сдалась ему, но туда подошло дру-
Борисово войско. Козаки Димитрія напали на нее съ большею
лью, но безъ всякаго порядка, и были разбиты Москвитянами, а
ъ Димитрій принужденъ бѣжать въ укрѣпленный городъ Пу-
ль (Bisicholo), [26] сдавшійся ему еще прежде, и оттуда наеко-
послалъ въ Польшу къ Сандомирскому Воеводѣ и другимъ
якамъ, объяснить имъ свое положеніе, [27] прося не поки-

роятно, Князь Трубецкой, который задалъ тутъ страху Самозванцу.
ерев.
ысячами, въ 429.
марницкую, въ 429.
утивль (Putivolo), въ 429.
росить помощи, въ 429.

[illegible]

[illegible] Патріархомъ съ обы[illegible] [illegible] престолѣ, обѣщался бы[illegible] [illegible] какъ къ духовнымъ, такъ [illegible] [illegible] принялъ отъ всѣхъ присягу [illegible] [illegible] тѣмъ былъ сдѣланъ страшны[illegible] [illegible] радостнѣйшее торжест[illegible] [illegible] (Ju, Ju!)!

— — · —

[illegible] всѣхъ, и всѣхъ простить за все, въ 429

[illegible] приближеніи, въ 429.

[illegible] самыми веселыми восклицаніями, въ 429.

ПИСЬМО

ВЕЛИКАГО МОСКОВСКАГО КНЯЗЯ КЪ КАРЛУ, ГЕРЦОГУ ЗЮДЕРМАНЛАНДСКОМУ.

Мы, Свѣтлѣйшій и Непобѣдимѣйшій Самодержецъ, Димитрій
анновичъ, Божіею милостію Повелитель и Великій Князь всея
оссіи и всѣхъ Татарскихъ Царствъ и иныхъ многихъ владѣтелей
одвластныхъ Монархіи Московской, Государь и Царь.

По древнему обычаю Мы увѣдомляемъ почти всѣхъ сосѣд-
ихъ Государей о благополучномъ вѣнчаніи нашемъ на Царство,
величайшей Всемогущаго Бога къ намъ милости, а къ врагу
ашему строгости; ибо извѣстно намъ было, что такое правосу-
ie Божіе принесетъ истиннымъ Государямъ великое удовольствіе.
тебя, который давно уже оказалъ себя врагомъ Величества Го-
ударей, Мы считаемъ за должное увѣдомить о томъ, что, такъ
акъ Мы вступили съ Свѣтлѣйшимъ Королемъ Польскимъ и Швед-
кимъ, нашимъ братомъ и твоимъ Государемъ, въ искренній со-
озъ и дружбу, сколько по взаимной необходимости другъ въ дру-
ѣ всѣхъ законныхъ Государей, столько же и по братской къ
намъ Его Свѣтлости любви, недавно познанной Нами на опытѣ
ъ нашемъ дѣлѣ. Въ нарушеніи божественныхъ и естественныхъ
аконовъ у всѣхъ народовъ, въ противность вѣрности присягѣ,
оторою обязался Его Свѣтлости, ты не только злодѣйски лишилъ
го наслѣдственнаго Государства, но еще нечестиво поднялъ на
го Свѣтлость оружіе и, упорствуя въ этомъ мятежномъ возстаніи,
и по какому праву владѣешь и управляешь Шведскимъ Государ-
твомъ. По праву союза Нашего, съ важностію увѣщеваемъ тебя
братиться къ долгу и здравомыслію, просить прощенія у Свѣ-
лѣйшаго Короля и Государя и возвратить наслѣдственное Госу-
арство Его Свѣтлости, согласно съ Божіими и человѣческими за-
онами. Если же не сдѣлаешь того, Мы не въ состояніи будемъ
лѣе сносить столь жестокую обиду, нанесенную тобой брату,
угу и сосѣднему Государю, но положили всѣмъ Нашимъ радѣ-
емъ помогать Его Свѣтлости отнять у тебя и возвратить ему

V

СМѢСЬ

Шведское Г
соприсутств
справедливс
благочестія
ней погиб
но цадъ с
тоубійцы
противъ !

ЗМЪ И СЛАВЯНСТВО.

СОЧИНЕНІЕ

К. Н. ЛЕОНТЬЕВА.

ВИЗАНТИЗМЪ И СЛАВЯНСТВО.

ГЛАВА I.

ВИЗАНТИЗМЪ ДРЕВНІЙ.

Что такое Византизмъ?

Византизмъ есть прежде всего особаго рода образованность имѣющая свои отличительные признаки, свои общія, ясныя, рѣзкія, понятныя начала и свои опредѣленныя въ исторіи послѣдствія.

Славизмъ, взятый во всецѣлости своей, есть еще сфинксъ загадка.

Отвлеченная идея Византизма крайне ясна и понятна. Эта общая идея слагается изъ нѣсколькихъ частныхъ идей религіозныхъ, государственныхъ, нравственныхъ, философскихъ и художественныхъ.

Ничего подобнаго мы не видимъ во Всеславянствѣ. Представляя себѣ мысленно Всеславизмъ, мы получаемъ только какое-то аморфическое, стихійное, неорганизованное представленіе, нѣчто подобное виду дальнихъ и обширныхъ облаковъ, изъ которыхъ, по мѣрѣ приближенія ихъ, могутъ образоваться самыя разнообразныя фигуры.

Представляя себѣ мысленно Византизмъ, мы, напротивъ того, видимъ передъ собою какъ бы строгій, ясный планъ обширнаго и помѣстительнаго зданія. Мы знаемъ, на примѣръ, что Византизмъ въ Государствѣ значитъ Самодержавіе. Въ Религіи онъ значитъ Христіянство съ опредѣленными чертами, отличающими его отъ Западныхъ Церквей, отъ ересей и расколовъ. Въ нравственномъ мірѣ мы знаемъ, что Византійскій идеалъ не имѣетъ того высокаго и во многихъ случаяхъ крайне преувеличеннаго понятія о земной личности человѣческой, которое внесено въ исторію Германскимъ феодализмомъ; знаемъ наклонность Византійскаго нравственнаго идеала къ разочарованію во всемъ земномъ, въ счастьи, въ устойчивости нашей собственной чистоты, въ

способности нашей къ полному нравственному соверш
ству здѣсь, долу. Знаемъ, что Византизмъ (какъ и вообще Х
стіянство) отвергаетъ всякую надежду на всеобщее благод
ствіе народовъ; что она есть сильнѣйшая антитеза идеѣ в
человѣчества въ смыслѣ земнаго всеравенства, земной все
боды, земнаго всесовершенства и вседовольства.

Византизмъ даетъ также весьма ясныя представленія и
области художественной или вообще эстетической: моды, о
чаи, вкусы, одежда, зодчества, утварь, все это легко себѣ воо
зить нѣсколько болѣе, или нѣсколько менѣе, Византійскимъ.

Византійская образованность смѣнила Греко-Римскую и п
шествовала Романо-Германской. Воцареніе Константина мо
считать началомъ полнаго торжества Византизма (IV вѣкъ по Р.
Воцареніе Карла Великаго (IX вѣкъ), его вѣнчаніе Императорс
которое было дѣломъ Папства, можно считать первой попы
Романо-Германской Европы выдѣлить рѣзко свою образованн
и изъ обще-Византійской, которая до тѣхъ подчиняла себѣ,
бы духовно, и всѣ Западныя страны...

Именно, въ слѣдъ за распаденіемъ искуственной Имперіи
ла, все яснѣе и яснѣе обозначаются тѣ признаки, которые со
вятъ, въ совокупности своей, картину особой, Европейской о
зованности, этой новой всемірной цивилизаціи.

Начинаютъ яснѣе обозначаться будущіе предѣлы позд
шихъ Западныхъ Государствъ и частныхъ образованностей Ит
Франціи, Германіи, близятся крестовые походы, близится цвѣту
эпоха рыцарства, феодализма Германскаго, положившаг
основы чрезмѣрному самоуваженію лица (самоуваженію, к
рое, перейдя путемъ зависти и подражанія сперва къ буржу
произвело демократическую революцію и породило всѣ эти
нѣшнія фразы о безпредѣльныхъ правахъ лица, а потомъ,
дя до нижнихъ слоевъ Западнаго общества, сдѣлало изъ вся
простого поденщика и сапожника существо, исковерканное
нымъ чувствомъ собственнаго достоинства). Вскорѣ послѣ з
раздаются и первые звуки романтической поэзіи. Потомъ
вивается Готическое зодчество, создается вскорѣ Като
ская поэма Данта и т. д. Папская власть ростетъ съ того вре

И такъ воцареніе Карла Великаго (9 вѣкъ)—вотъ прибл
тельная черта раздѣла, послѣ которой на Западѣ стала бол
болѣе выясняться своя цивилизація и своя государст
ность.

Византійская цивилизація утрачиваетъ съ этого вѣка изъ своего круга всѣ обширныя и населенныя страны Запада, но за то, корѣ за тѣмъ, пріобрѣтаетъ своему генію на Сѣверо-Востокѣ го-Славянъ, а потомъ и Россію.

Вѣка XV, XVI, XVII суть вѣка полнаго разцвѣта Еврейской вилизаціи и время полнаго паденія Византійской государственности на той почвѣ именно, гдѣ она родилась и выросла.

Этотъ же самый XV вѣкъ, съ котораго, началось цвѣтеніе ропы, есть вѣкъ перваго усиленія Россіи, вѣкъ изгнанія Татаръ, сильнѣйшаго противу прежняго пересажденія къ намъ Византійской образованности, посредствомъ укрѣпленія Самодержавія, посредствомъ большаго умственнаго развитія мѣстнаго духовенства, посредствомъ установленія придворныхъ обычаевъ, модъ, усовъ и т. д. Это пора Іоанновъ, паденія Казани, завоеваній Сибири, вѣкъ постройки Василія Блаженнаго въ Москвѣ, постройки странной, неудовлетворительной, но до крайности своеобразной, Русской, указавшей яснѣе прежняго на свой-ственной намъ архитектурный стиль, именно на Индійское многоглавіе, приложенное къ Византійскимъ началамъ.

Но Россія, по многимъ причинамъ, о которыхъ я не нахожу возможности здѣсь распространяться, не вступила тогда же въ періодъ цвѣтущей сложности и многообразнаго гармоническаго зодчества, подобно современной ей Европѣ возрожденія.

Скажу лишь кратко.

Обломки Византизма, разсѣянные Турецкой грозой на Западъ и на Сѣверъ, упали на двѣ разныя почвы. На Западѣ все ское, Романо-Германское, было уже и безъ того въ цвѣту, было ке развито, роскошно, подготовлено; новое сближеніе съ Византіей и, черезъ ея посредство, съ античнымъ міромъ, привело медленно Европу къ той блистательной эпохѣ, которую привыкли звать Возрожденіемъ; но которую лучше бы звать эпохой ложнаго цвѣтенія Запада; ибо такая эпоха Возрожденія была всѣхъ государствъ и во всѣхъ культурахъ, эпоха многообразнаго и глубокаго развитія, объединеннаго въ высшемъ духовномъ и государственномъ единствѣ всего, или частей.

Такая эпоха у Медо-Персовъ послѣдовала за прикосновеніемъ разлагающимся мірамъ Халдейскому и Египетскому, т. е., эпоха Кира, Камбиза и особенно Дарія Гистаспа, у Еллиновъ во время и послѣ первыхъ Персидскихъ войнъ, у Римлянъ послѣ Пу-

ническихъ войнъ и все время первыхъ Кесарей, у Византіи
времена Константина, Ѳеодосіевъ и вообще во время борьбы п
тиву ересей и варваровъ, у насъ Русскихъ со дней Петра Велика

Соприкасаясь съ Россіей въ XV вѣкѣ и позднѣе, Византиз
находилъ еще безцвѣтность, и простоту, бѣдность, неприго
вленность. По этому онъ глубоко переродиться у насъ
могъ, какъ на Западѣ, онъ всосался у насъ общими черта
своими чище и безпрепятственнѣе.

Нашу эпоху Возрожденія, нашъ XV вѣкъ, начало нашего
лѣе сложнаго и органиченнаго цвѣтенія, наше, такъ сказа
единство въ многообразіи, надо искать въ XVII вѣкѣ, во вр
Петра I-го или, по крайней мѣрѣ, первые проблески при жиз
его отца.

Европейскія вліянія (Польское, Голландское, Шведское,
мецкое, Французское) въ XVII и потомъ въ XVIII вѣкѣ играли ту
роль (хотя и дѣйствовали гораздо глубже), какую играли Виз
тія и древній Еллинизмъ въ XV и XVI вѣкѣ на Западѣ.

Въ Западной Европѣ старый, первоначальный, по преимущ
ству религіозный, Византизмъ долженъ былъ прежде глубо
переработаться сильными мѣстными началами Германизма: р
царствомъ, романтизмомъ, готизмомъ (не безъ участія и Арабс
го вліянія), а потомъ тѣ же старыя Византійскія вліянія, чрез
чайно обновленныя долгимъ непониманіемъ, или забвеніемъ,
дая на эту, уже крайне сложную, Европейскую почву XV и
вѣковъ, пробудили полный разцвѣтъ всего, что дотолѣ таил
еще смутно въ нѣдрахъ Романо-Германскаго міра.

Замѣтимъ, что Византизмъ, падая на Западную почву въ это
второй разъ дѣйствовалъ уже не столько религіозной сторо
своей (не собственно Византійской, такъ сказать), ибо у
пада и безъ него своя религіозная сторона была уже очень р
вита и безпримѣрно могуча, а дѣйствовалъ онъ косвенно, п
имущественно Еллино-художественными и Римско-юриди
скими сторонами своими. Вездѣ тогда на Западѣ болѣе
менѣе усиливается Монархическая власть нѣсколько въ ущер
природному Германскому Феодализму, войска вездѣ стремя
принять характеръ государственный, болѣе Римскій, дикта
ріяльный, монархическій, а не аристократически областной, к
было прежде, обновляются несказанно мысль и искуство.

тво, вдохновляясь древними и Византійскими образцами, произ-
нть новыя сочетанія необычайной красоты, и т. д.

У насъ же со временъ Петра принимается все это уже до
о переработанное по своему Европой, что Россія, по видимо-
, очень скоро утрачиваетъ Византійскій свой обликъ.

Однако это не совсѣмъ такъ. Основы нашего, какъ
сударственнаго, такъ и домашняго, быта остаются тѣ-
о связаны съ Византизмомъ. Можно бы, если бы мѣсто и
емя позволяли, доказать, что и все художественное творче-
во наше глубоко проникнуто Византизмомъ въ лучшихъ прояв-
еніяхъ своихъ. Но такъ какъ здѣсь дѣло идетъ почти исклю-
тельно о вопросахъ государственныхъ, то я позволю себѣ
лько напомнить о томъ, что Московскій дворецъ нашъ своеоб-
знѣе зимняго, и былъ бы и лучше его, если бъ былъ пе-
рѣе, а не бѣлый, какъ сначала, и не песочный, какъ теперь,
тому что пестрота и своеобразіе болѣе Византійской (чѣмъ Пе-
рбургъ) Москвы плѣняетъ всѣхъ иностранцевъ. Cyprien Robert
воритъ съ радостью, что Москва есть единственный Славян-
ій городъ, который онъ видѣлъ на свѣтѣ; Ch. de Mazade, на-
отивъ того, говоритъ съ бѣшенствомъ, что самый видъ Москвы
ть видъ Азіятскій, чуждый муниципально-феодальной картинѣ
нада и т. д. Кто изъ нихъ правъ? Я думаю оба, и это хорошо.
напомню еще, что наша серебряная утварь, наши иконы, на-
мозаики, созданія нашего Византизма, суть до сихъ поръ
чти единственное спасеніе нашего эстетическаго самолюбія
выставкахъ, съ которыхъ пришлось бы намъ безъ этого Ви-
нтизма бѣжать, закрывши лицо руками.

Скажу еще мимоходомъ, что всѣ наши лучшіе поэты и ро-
нисты: Пушкинъ, Лермонтовъ, Гоголь, Кольцовъ, оба Графа
олстые (и Левъ и Алексѣй), заплатили богатую дань этому Ви-
нтизму, той, или другой, его сторонѣ, государственной, или
ерковной, строгой, или теплой...

Но жарка свѣча
поседянина
Предъ иконою Божіей
Матери.[1]

[1] Кольцовъ.

Точно также Русскій Византизмъ, какъ и возгласъ Пушк

Иль Русскаго Царя безсильно слово?
Иль намъ съ Европой спорить ново?
Иль мало насъ?..

Семья?... Но что жь такое семья безъ Религіи? Что та Русская семья безъ Христіянства? Что такое, наконецъ, Хри янство въ Россіи безъ Византійскихъ основъ и безъ Ви тійскихъ формъ?...

Я удержусь, и больше ничего здѣсь не скажу ни объ э тическомъ творчествѣ Русскихъ, ни объ семействѣ нашей жи

Я буду говорить нѣсколько подробнѣе лишь о государст ной организаціи нашей, о нашей государственной дисциплин

Я сказалъ, что у насъ при Петрѣ принялось многое циви зующее, до того уже по своему переработанное Европой. Государственная Россія какъ будто бы вовсе утратила тодько обликъ Византизма, но и самыя существенныя стор его духа.

Однако, сказалъ я, это не совсѣмъ такъ. Конечно, при н нашей гвардіи (la guarde), обмундированной и марши ющей (marschiren) по Марсову полю (Champ de Mars) въ Сан петербургѣ, не подумаешь сейчасъ же о Византійскихъ ле нахъ.

При взглядѣ на нашихъ Флигель-Адъютантовъ и К мергеровъ, не найдешь въ нихъ много сходства съ крещени преторіянцами, палатинами [2] и евнухами Ѳеодосія, или Іо Цимисхія. Однако это войско, эти придворные, занимающіе этомъ почти всѣ и политическія и административныя должно покоряются и служатъ одной идеѣ Царизма, укрѣпившейс насъ со временъ Іоанновъ, подъ Византійскимъ вліяніемъ

Русскій Царизмъ къ тому же утвержденъ гораздо кр Византійскаго Кесаризма, и вотъ по чему:

Византійскій Кесаризмъ имѣлъ диктаторіяльное происх деніе, муниципальный избирательный характеръ.

Цинциннатъ, Фабій Максимъ и Юлій Цезарь перешли степенно и вполнѣ законно сперва въ Августа, Траяна и Діо тіяна, а потомъ въ Константина, Юстиніяна, Іоанна Цимисхія.

Сперва диктатура въ языческомъ Римѣ имѣла значеніе

---

[2] Primicerius sacri cubiculi, castrensis и т. д.

онной, но временной, мѣры всемогущества, даруемаго священ-
имъ городомъ одному лицу; потомъ, посредствомъ законной
юридической фикціи священный городъ перенесъ свои полно-
чныя права, когда того потребовали обстоятельства, на голову
жизненнаго диктатора-Императора.

Въ IV же вѣкѣ Христіянство воспользовалось этой готовой
астью, привычной для народа, нашло въ ней себѣ защиту и
ору, и помазало по Православному на новое царство этого по-
изненнаго Римскаго Диктатора.

Естественность этой диктаторіяльной власти была такова,
ивычка народовъ къ ней такъ сильна, что подъ властью этихъ
ещенныхъ и помазанныхъ Церковью диктаторовъ, Византія пе-
жила Западный языческій Римъ на 1100 слишкомъ лѣтъ, т. е.,
чти на самый долгій срокъ государственной жизни народовъ
олѣе 1200 лѣтъ ни одна государственная система, какъ видно
ъ исторіи: не жила: многія государства прожили гораздо меньше).

Подъ вліяніемъ Христіянства законы измѣнились во многихъ
стностяхъ; новое Римское Государство, еще и прежде Констан-
ина утратившее почти всѣ существенныя стороны прежняго
онституціоннаго аристократическаго характера своего, [2]
братилось, говоря нынѣшнимъ же языкомъ, въ государство
юрократическое, централизованное, самодержавное и
екократическое (не въ смыслѣ народовластія, а въ смыслѣ
авенства; лучше бы сказать эгалитарное). Уже Діоклетіянъ,
редшественникъ Константина, послѣдній изъ языческихъ
Императоровъ, тщетно боровшійся противу наплыва Христіянства,
ылъ вынужденъ, для укрѣпленія дисциплины государственной,
истематически организовать новое чиновничество, новую лѣстни-
у властей, исходящихъ отъ Императора (У Гизо можно найти въ
Histoire de la Civilisation» подробную таблицу этихъ властей, слу-
кавшихъ градативно новому порядку).

Съ воцареніемъ Христіянскихъ Императоровъ, къ этимъ но-
ымъ чиновническимъ властямъ прибавилось еще другое, несрав-
енно болѣе сильное, средство общественной дисциплины—власть
Церкви, власть и привилегія Епископовъ. Этого орудія
ревній Римъ не имѣлъ; у него не было такого сильнаго жрече-

---

[2] Я нарочно для ясности называю эти вещи по нынѣшнему приблизи-
тельно.

ского, привилегированнаго сословія. У Христіянской Виз
явилось это новое и чрезвычайно спасительное орудіе дисципл

Итакъ, повторяю, Кесаризмъ Византійскій имѣлъ въ
какъ извѣстно, много жизненности и естественности, сообра
съ обстоятельствами и потребностями времени. Онъ опирал
двѣ силы: на новую религію, которую даже и большая час
христіянъ (т. е., атеистовъ и деистовъ) нашего времени приз
найлучшей изъ всѣхъ дотолѣ бывшихъ религій, [4]
древнее государственное право, формулированное
хорошо, какъ ни одно до него формулировано не
(на сколько намъ извѣстно, ни Египетское, ни Персидско
Аѳинское, ни Спартанское). Это счастливое сочетаніе
древняго, привычнаго (т. е., Римской диктатуры и муниципа
сти) съ самымъ новымъ и увлекательнымъ (т. е., съ Христіянст
и дало возможность первому Христіянскому Государству ус
такъ долго на почвѣ расшатанной, полусгнившей, среди са
неблагопріятныхъ обстоятельствъ.

Кесарей изгоняли, мѣняли, убивали, но святыни К
ризма никто не касался. Людей мѣняли, но измѣнять ор
зацію въ основѣ ея никто не думалъ.

Относительно Византійской исторіи надо замѣтить еще
дующее. Въ нашей образованной публикѣ распространены
зантіи самыя превратныя, или, лучше сказать, самыя вздо
односторонніе, или поверхностныя, понятія. Наша историч
наука была до послѣдняго времени незрѣла и лишена сам
ности. Западные писатели почти всѣ долго страдали (ино
безсознательнымъ) пристрастіемъ или къ республиканству, и
феодализму, или къ католичеству и протестанству, и по том
зантія самодержавная, Православная и вовсе уже не феода
не могла внушать имъ ни въ чемъ ни малѣйшаго сочувствія.
въ обществѣ, благодаря извѣстному складу школьнаго обу

---

[4] Шопенгауеръ предпочитаетъ Буддизмъ Христіянству, и извѣстный
ляторъ Бюхнеръ поддерживаетъ его въ этомъ. Но интересно, что Бу
не признающій личнаго Бога, по словамъ его же защитниковъ,
гомъ другомъ болѣе, нежели всякая другая религія, приближается к
стіянству. На примѣръ: ученіемъ кротости, милосердія къ друг
строгости аскетизма къ себѣ.

Христіянство содержитъ въ себѣ все, что есть сильнаго и хоро
всѣхъ другихъ религіяхъ.

благодаря извѣстному характеру легкаго чтенія и т. п., привычка, не долго думая, чувствовать симпатію къ инымъ историческимъ явленіямъ и почти отвращеніе къ другимъ. Такъ, наприм., и школа, и стихи, и множество статей и романовъ, пріучили всѣхъ насъ съ раннихъ лѣтъ съ содроганьемъ восторга читать о Марафонѣ, Саламинѣ и Платеѣ и, отдавая все сочувствіе наше Эллинскимъ республиканцамъ, смотрѣть на Персовъ почти съ ненавистью и презрѣніемъ.

Я помню, какъ я самъ, прочтя случайно о томъ какъ, во время бури, Персидскіе вельможи бросались сами въ море, чтобы облегчить корабль и спасти Ксеркса, какъ они поочередно подходили къ Царю и склонялись передъ нимъ прежде, чѣмъ кинуться за бортъ... Я помню, какъ прочтя это, я задумался и сказалъ себѣ въ первый разъ (а сколько разъ приходилось съ дѣтства и до зрѣлаго возраста воспоминать о классической Греко-Персидской борьбѣ): «Герценъ справедливо зоветъ это Персидскими Ѳермопилами. Это страшнѣе и гораздо величавѣе Ѳермопилъ! Это доказываетъ силу идеи, силу убѣжденія, большую, чѣмъ у самыхъ сподвижниковъ Леонида; ибо гораздо легче положить свою голову въ пылу битвы, чѣмъ обдуманно и холодно, безъ всякаго принужденія, рѣшаться на самоубійство изъ за религіозно-государственной идеи!»

Съ этой минуты, я сознаюсь, сталъ на древнюю Персію смотрѣть уже не такъ, какъ пріучила меня школа 40 и 50 годовъ, поэзія и большинство историческихъ, попадавшихся мнѣ, сочиненій. Я полагаю, что у многихъ есть какія ни будь подобнаго рода воспоминанія.

Мнѣ главная причина тутъ въ томъ, что Персія не оставила намъ такихъ хорошихъ литературныхъ произведеній, какъ оставила Эллада. Греки умѣли изображать все реальнѣе и осязательнѣе, теплѣе другихъ своихъ сосѣдей и современниковъ, и отъ того мы ихъ знаемъ лучше и любимъ больше, не смотря на всѣ ихъ пороки и ошибки.

Молчаніе не всегда есть признакъ безсодержательности. G. Sand хорошо называла иныхъ людей, исполненныхъ ума и души, но не одаренныхъ умѣньемъ выразить свою внутреннюю жизнь, les grands muets; къ такимъ людямъ она причисляла и извѣстнаго ученаго G. S-t.-Hilaire, который, по видимому, многое понималъ и предвидѣлъ глубже своего товарища и соперника,

Кювье, но не могъ никогда восторжествовать надъ нимъ въ рахъ. Наука, однако, во многомъ въ послѣдствіи оправдала S lair'a. Быть можетъ и Персія была, сравнительно съ Греціей кой же Grand Muet. Есть примѣры и ближе къ намъ. Если сматривать жизнь Россіи со временъ Петра I и до нашихъ менъ, развѣ она многосложностью своихъ явленій не драмати не поэтичнѣе, не богаче хотя бы исторіи и однообразн ремѣнчивой Франціи XIX вѣка? Но Франція XIX вѣка ритъ о себѣ безпрестанно, а Россія до сихъ поръ еще не училась говорить о себѣ хорошо и умно, и все еще продо етъ нападать на чиновниковъ, или заботиться о всеоб пользѣ.

Римъ, средніе вѣка Европы, и тѣмъ болѣе Европа новѣйш болѣе близкаго къ намъ, времени, оставили намъ также т богатую, распространенную тысячами путей, литературу, что ства, страданія, вкусы, подвиги и даже пороки Рим рыцарей, людей возрожденія, реформы, людей пудры и фи людей Революціи и т. д., намъ знакомы, близки, болѣе, или м родственны. Отъ временъ Писистрата, или даже отъ Троян войны до временъ Бисмарка и Седанскаго плѣна, передъ проходитъ великое множество лицъ привлекательныхъ, или патичныхъ, счастливыхъ и несчастныхъ, порочныхъ и доб тельныхъ, но во всякомъ случаѣ множество лицъ живыхъ нятныхъ намъ. Одинъ изъ насъ сочувствуетъ одному лицу, др другому; одинъ изъ насъ предпочитаетъ характеръ аристок ческой націи, другому нравится демагогія; одинъ предпочит исторію Англіи временъ Елисаветы, другой Римъ въ эпоху бл третій Аѳины Перикла, четвертый Францію Людовика XIV, Францію Конвента, но во всякомъ случаѣ, для бо́льшаго ч образованнаго общества, жизнь всѣхъ этихъ обществъ, жизнь вая, понятная хоть урывками, но понятная сердцу.

Византійское общество, повторяю, напротивъ того, по дало отъ равнодушія, или недоброжелательства, писателей За ныхъ, отъ неприготовленности и долгой незрѣлости нашей ской науки.

Византія представляется чѣмъ-то (скажемъ просто, какъ ворится иногда въ словесныхъ бесѣдахъ) сухимъ, скучн поповскимъ, и не только скучнымъ, но даже чѣмъ-то жалк и подлымъ.

Между падшимъ языческимъ Римомъ и эпохой Европейскаго возрожденія обыкновенно представляется какая-то зіяющая темная пропасть варварства.

Конечно, литература историческая уже обладаетъ нѣсколькими прекраснымп трудами, которые населяютъ мало по малу эту скучную бездну живыми тѣнями и образами (Таковы, напр., книги Амедея Тьерри).

Исторія цивилизаціи въ Европѣ Гизо написана и издана уже давнымъ давно. Въ ней мало повѣствовательнаго, бытоваго; но за то движеніе идей, развитіе внутренняго нерва жизни, изображено съ геніальностью и силой. Гизо имѣлъ въ виду преимущественно Западъ; однако, говоря о Церкви Христіянской, онъ долженъ былъ по неволѣ безпрестанно касаться тѣхъ идей, тѣхъ интересовъ, вспоминать о тѣхъ людяхъ и событіяхъ, которые были одинаково важны и для Западнаго и для Восточно-Христіянскаго міра. Ибо варварство, въ смыслѣ совершенной дикости, простоты и безсознательности, вовсе не было въ эту эпоху, но была, какъ въ началѣ уже сказалъ, общая Византійская образованность, которая переступала тогда далеко за предѣлы Византійскаго Государства, точно также, какъ переступала государственные предѣлы Еллады когда-то Еллинская цивилизація, какъ переступаетъ еще дальше теперь Европейская за свои политическія границы.

Есть и другія ученыя книги, которыя могутъ помочь намъ, если мы захотимъ восполнить нашъ недостатокъ представленій, которымъ мы, люди неспеціяльные, страдаемъ, когда дѣло касается Византіи.

Но искать охотниковъ мало; и до тѣхъ поръ, пока найдутся хоть между Русскими, напр., люди съ такимъ же художественнымъ дарованіемъ, какъ братья Тьерри, Маколей, или Грановскій, люди, которые посвятили бы свой талантъ Византизму... пользы живой, сердечной пользы, не будетъ.

Пусть-бы кто ни будь, напр., передѣлалъ, или даже переложилъ просто, но изящно, на современный языкъ Житія Святыхъ, или старую Четь-Минею Димитрія Ростовскаго, которую мы всѣ знаемъ, и всѣ не читаемъ, и этого было бы достаточно, чтобы видѣться, сколько въ Византизмѣ было искренности, теплоты, геройства и поэзіи.

Византія не Персія Зороастра; источники для нея есть; источники крайне близкіе намъ, но нѣтъ еще искусныхъ людей, кото-

рые съумѣли бы пріучить наше воображеніе и сердце к замъ этого міра, съ одной стороны столь далеко отошедша другой вполнѣ современнаго намъ и органически съ нашей ной и государственной жизнью связаннаго.

Предисловіе къ одной изъ книгъ Амедея Тьерри (Dernier de l' Empire d' Occident) содержитъ въ себѣ прекрасно вы ныя жалобы на пренебреженіе Западныхъ писателей къ тійской исторіи. Онъ приписываетъ, между прочимъ, мно ности пустой игрѣ словъ Bas-Empire (Нижняя Имперія, низкая, презрѣнная), и называетъ лѣтописца, который раздѣлилъ Римскую Исторію на Исторію Верхней (Ита и Нижней (Греческой) Имперіи, лѣтописцомъ неудачл неловкимъ, несчастнымъ (malencontreux).

«Не надо забывать, говоритъ Тьерри, что именно Ви дала человѣчеству совершеннѣйшій въ мірѣ религі законъ—Христіанство. Византія распространила Христ она дала ему единство и силу.»

«И между гражданами Византійской Имперіи, говоритъ далѣе, «были люди, которыми могли бы гордиться всѣ всяное общество!»

ГЛАВА II.

Византизмъ въ Россіи.

Я сказалъ, что Римскій Кесаризмъ, оживленный Хри вомъ, далъ возможность живому Риму (Византіи) пережить Италійскій Римъ на цѣлую государственную нормальную на цѣлое тысячелѣтіе.

Условія Русскаго Православнаго Царизма были с годнѣе.

Перенесенный на Русскую почву Византизмъ встрѣ то, что онъ находилъ на берегахъ Средиземнаго моря, не долгой образованности и усталыя, не страны, стѣснени ждебнымъ набѣгомъ, нѣтъ! онъ нашелъ страну дикую, едва доступную, обширную, онъ встрѣтилъ народъ прост жій, ничего почти не испытавшій, простодушный, прямой ихъ вѣрованіяхъ.

Вмѣсто избирательнаго, подвижнаго, пожизненнаго диктатора, Византизмъ нашелъ у насъ Великаго Князя Московскаго, патріархально и наслѣдственно управлявшаго Русью.

Въ Византизмѣ царила одна отвлеченная юридическая идея: на Руси эта идея обрѣла себѣ плоть и кровь въ Царскихъ родахъ, священныхъ для народа.

Родовое монархическое чувство, этотъ Великорусскій легитимизмъ, былъ сперва обращенъ на домъ Рюрика, а потомъ на домъ Романовыхъ.

Родовое чувство, столь сильное на Западѣ въ аристократическомъ элементѣ общества, у насъ же въ этомъ элементѣ всегда гораздо слабѣйшее, нашло себѣ главное выраженіе въ монархіи. Имѣя сначала вотчинный (родовой) характеръ, наше Государство этимъ самымъ развилось въ послѣдствіи такъ, что родовое чувство общества у насъ приняло Государственное направленіе. Государство у насъ всегда было сильнѣе, глубже, проработаннѣе не только аристократіи, но и самой семьи. Я, признаюсь, не понимаю тѣхъ, которые говорятъ о семейственности нашего народа. Я видѣлъ довольно много разныхъ народовъ на свѣтѣ, и читалъ, конечно, какъ читаютъ многіе. Въ Крыму, въ Малороссіи, въ Турціи, въ Австріи, въ Германіи, вездѣ я встрѣтилъ то же. Я нашелъ, что всѣ почти иностранные народы, кромѣ только Нѣмцы и Англичане (это уже слишкомъ извѣстно), но столькіе другіе: Малороссы, Греки, Болгары, Сербы, вѣроятно если вѣрить множеству книгъ и разсказовъ) и сельскіе или вообще провинціяльные Французы, даже Турки, гораздо семейственнѣе насъ, Великороссовъ.

Обыкновенно принято, что Турецкая семья—не семья. Это легко сказать и успокоиться. Другое дѣло сказать, что Христіянскій идеалъ семьи выше Мусульманскаго идеала. Это, конечно, такъ, и у тѣхъ Христіянскихъ народовъ, у которыхъ есть прирожденный, или выработанный ихъ исторіей, глубокій фамилизмъ, такъ, на прим., у Германскихъ націй, онъ и выразился такъ сильно, твердо и прекрасно, какъ не выражался дотолѣ ни у кого и нигдѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ наглядиѣе, надо, съ одной стороны, вспомнить несравненную ни съ чѣмъ другимъ прелесть семейныхъ картинъ Диккенса, или Вальтеръ-Скотта, и съ менѣе геніальной силой, у всѣхъ почти Англійскихъ писателей. А съ дру-

той, Германскую нравственную философію, которая первая развила строго идею семейнаго дома для дома, даже внѣ религіозной заповѣди. Можно ли вообразить себѣ великаго Великорусскаго писателя, который догадался бы прежде Нѣмцевъ изложить такой взглядъ и положить его хорошо, оригинально, увлекательно? Будемъ искренни и скажемъ, что это, можетъ быть, грустная правда, но правда.

Что касается до художественныхъ изображеній, то пусть только сравнить кто ни будь самыхъ даровитыхъ писателей нашихъ съ Англійскими, и онъ увидитъ тотчасъ же, до чего я правъ. Развѣ можно сравнить семейныя картины Графа Л. Н. Толстого, съ картинами Вальтеръ-Скотта, и особенно Диккенса? Развѣ теплота «Дѣтства и Отрочества» можетъ сравниться съ теплотою, съ какимъ-то страстнымъ эѳическимъ лиризмомъ Копперфильда? Развѣ семейная жизнь «Войны и Мира,» семейные (весьма немногосложные) идиллическіе оттиски въ произведеніяхъ Тургенева и Гончарова, равны обилію и силѣ идиллическихъ семейныхъ красокъ во всей Англійской литературѣ? Развѣ можно вообразить себѣ великаго Русскаго поэта, который написалъ бы Колоколъ Шиллера? Сильны ли семейныя чувства (сравнительно съ Германскимъ, конечно) у Пушкина, у Лермонтова, и у самого полумужика Кольцова?

Совсѣмъ ли былъ неправъ Бѣлинскій, когда надъ предисловіемъ своимъ къ стихамъ Кольцова поставилъ эпиграфомъ стихи Апол. Григорьева?

«Русскій бытъ—
Увы! совсѣмъ не такъ глядитъ,
Хоть о семейности его
Славянофилы намъ твердятъ
Уже давно, но, виноватъ,
Я въ немъ не вижу ничего
Семейнаго.»

Отъ чего широкій на всѣ руки Питерщикъ Писемскаго и угрюмый, пострадавшій въ семьѣ, Бирюкъ Тургенева, всѣмъ показались въ свое время естественнѣе, правдивѣе всѣхъ à la G. Sand сельскихъ идиллій Григоровича? Григоровичъ зналъ хорошо языкъ крестьянъ, вѣрно изображалъ многіе типы, у него было чувство несомнѣнное, но онъ попалъ на ложную дорогу слишкомъ уже добраго и твердаго фамилизма, который... увы! въ удѣлъ Великоруссу не достался!

Я знаю, что многимъ высоконравственнымъ и благороднымъ ...авмъ больно слушать подобныя вещи; я знаю, что сознавать ...правдой тяжело... Быть можетъ, мнѣ и самому это больно. Но ...звѣ мы поможемъ злу, скрывая его отъ себя и отъ другихъ?

Если это зло (и, конечно, зло большое), то лучше безпрестанно указывать на него, чтобы ему противодѣйствовать сколько ...ть силъ; а увѣрять самихъ себя, что мы семейственны, по тому только, что попадаются и у насъ, тамъ и сямъ, согласныя, ...рого нравственныя по убѣжденію, семьи, это было бы то же, что ...вѣрять: «Мы очень феодальны въ общественной организаціи, ...о тому что и у насъ есть древніе Княжескіе и Боярскіе много...ковые роды, по тому что и у насъ было и есть еще отчасти ...огатое благовоспитанное дворянство, недавно еще привилегиро...анное, сравнительно съ другими классами народа.» Это такъ; ...но, вѣдь, чтобы судить вѣрно общественный организмъ, необходимо сравнивать его съ другимъ такими же организмами; а рядомъ съ нами Германскіе народы развили, въ теченіе своей исторической жизни, такіе великіе образцы аристократичности съ одной стороны и фамилизма съ другой, что мы должны же сознаться: намъ и въ томъ и въ другомъ отношеніи до нихъ далеко! Если мы найдемъ старинную чисто Великорусскую семью (т. е., въ которой ни отецъ, ни мать, не Нѣмецкой крови, ни даже Польской, или Малороссійской), крѣпкую и нравственную, то мы увидимъ, во первыхъ, что она держится больше всего Православіемъ, Церковью, Религіей, Византизмомъ, заповѣдно, грѣхомъ, а не внѣ Религіи стоящимъ и даже переживающимъ ее эвическимъ чувствомъ, принципомъ отвлеченнаго долга, однимъ словомъ, чувствомъ, не признающимъ грѣха и заповѣди съ одной стороны, но и не допускающимъ либеральнаго, или эстетическаго, эвдемонизма съ другой, не допускающимъ той согласной взаимной терпимости, которую такъ любило дворянство Романскихъ странъ XVII и XVIII вѣка, и которое у насъ хотѣлъ проповѣдывать Чернышевскій, въ своемъ Романѣ: «Что дѣлать?» Романъ этотъ отвратительный художественно, грубый, дурно написанный, сдѣлалъ, однако, своего рода отрицательную пользу: онъ показалъ впервые ясно, чего именно хотятъ люди этого рода. И въ этихъ людяхъ сказался отчасти Великоруссизмъ, хотя на этотъ разъ своими вредными сторонами, своими разрушительными выводами.

Всякое начало, доведенное односторонней послѣдователь-

постью до какихъ ни будь крайнихъ выводовъ, не только може стать убійственнымъ, но даже, и самоубійственнымъ. Такъ, примѣръ, если бы идею личной свободы довести до всѣх крайнихъ выводовъ, то она могла бы, черезъ посредство крайн анархіи, довести до крайне деспотическаго коммунизма, до кро дическаго постояннаго насилія всѣхъ надъ каждымъ, или, с другой стороны, до личнаго рабства. Дайте право людя вездѣ продавать, или отдавать, себя въ вѣчный пожизненный на емъ изъ за спокойствія, пропитанія, за долги и т. п., и вы уви дите, сколько и въ наше время нашлось бы крѣпостныхъ рабов или полурабовъ, по волѣ.

Слабосемейственность Великоруссизма сказалась ярко въ с чиненіяхъ нашихъ Нигилистовъ. Нигилисты старались повредить Государству; но въ защиту государственности со всѣхъ сторо поднялись безчисленныя и разнородныя силы, а въ защит семейственности раздавались больше даровитые и благородны голоса, чѣмъ поднимались силы реальныя, фактическія.. Я пр шу только посмотрѣть внимательно и безстрашно на жизнь на шу и нашу художественную литературу. [5]

Если, на примѣръ, нѣкоторымъ извѣстнымъ Славянофила

---

[5] Анархическій и антитеическій, но крѣпко семейственый, Прудо низмъ мало имѣлъ успѣха въ средѣ нашей молодежи; ей правились боле утопіи сладострастія, Фурьеризмъ, вольныя сходки въ хрустальн ныхъ дворцахъ, чѣмъ атеистическая рабочая семья Прудона. Пру донъ Французъ изъ Безансона Нѣмецкаго умственнаго воспитанія — Гегеліянецъ.

Вспомнимъ также о нашихъ сектантахъ, что у нихъ преобладает семейственность, или общинность (т. е., нѣчто въ родѣ государ ственности)? Въ собственно же половомъ отношеніи они всѣ колеблются межд крайнимъ аскетизмомъ (скопчествомъ) и крайней распущенностью.

Возможенъ ли въ Россіи соціялистъ, подобный спокойному Нѣмц Струве (см. у Герцена: «Былое и Думы»), который такъ дорожилъ нѣ ностью и добродѣтелью своей будущей жены, что обращался къ Френоло гіи для выбора себѣ подруги? Еще примѣръ: Разъ я прочелъ въ какой т газетѣ, что одна молодая Англичанка, или Американка, объявила слѣдующее «Если женщинамъ дадутъ равныя права, и у меня будетъ власть, я всѣ тотчасъ же закрыть всѣ игорные и кофейные дома, однимъ словомъ, всѣ заведенія, которыя отвлекаютъ мужчинъ отъ дома.» Русская дама и дѣвиц напротивъ того, прежде всего подумала бы, какъ самой пойти скорѣе туда, въ случаѣ пріобрѣтенія всѣхъ равныхъ съ мужчинами правъ.

посчастливилось вырости въ крѣпкихъ Великорусскихъ семьяхъ, то, во 1-хъ, всѣ эти семьи были крайне Православными, а во 2-хъ, имѣемъ ли мы логическое право всегда вѣрить въ то, что намъ нравится, въ то, что мы любимъ, находить и у другихъ то, что намъ въ самихъ насъ дорого?

Въ этомъ-то смыслѣ я, самъ Великороссъ вполнѣ, въ прошлой главѣ сказалъ: «Что такое семья безъ религіи? Что такое религія безъ Христіянства? Что такое Христіянство въ Россіи безъ Православныхъ формъ, правилъ и обычаевъ, т. е., безъ Византизма?»

Кто хочетъ укрѣпить нашу семью, тотъ долженъ дорожить всѣмъ, что касается Церкви нашей!

Дай Богъ, чтобы я былъ неправъ, утверждая, что семейное начало у насъ слабо! Я буду очень радъ, если какая ни будь точная статистика докажетъ мнѣ, что я ошибся, что я слишкомъ пессимистъ въ отношеніи нашего фамилизма. Но пока мнѣ этого не докажутъ, я буду стоять на своемъ, и находить, что не только у Германскихъ народовъ и у тѣхъ представителей Романскихъ, у которыхъ было больше случайнаго Германизма, но и у Малороссовъ, у Грековъ, Юго-Славянъ, у Турокъ даже, семейное начало глубже и крѣпче нашего.

Я говорю у Турокъ. Идеалъ Мусульманской семьи можетъ быть ниже Христіянскаго; но личный ли темпераментъ Турокъ, условія ли ихъ общественнаго развитія, сдѣлали то, что они очень любятъ свою семью, свое родство, свой родъ, свой очагъ. У нихъ есть большое расположеніе къ семейному идиллизму.

Итакъ родовое чувство, повторяю, выразилось сравнительно у насъ и въ семьѣ слабѣе, чѣмъ у многихъ другихъ; въ аристократическомъ началѣ то же самое; всю силу нашего родового чувства исторія перенесла на Государственную власть, на Монархію, Царизмъ.

Когда я употребляю выраженіе: «аристократическое начало,» надо понять, что я говорю въ самомъ обширномъ смыслѣ. Я понимаю очень хорошо, что хотятъ сказать тѣ, которые утверждаютъ, что у насъ никогда не было аристократіи; но нахожу, что этотъ оборотъ рѣчи не совсѣмъ правиленъ; онъ не исчерпываетъ явленія вполнѣ.

Аристократическое начало у насъ было (и даже есть), какъ

и вездѣ; но родовой и личный характеръ у него былъ (
есть) выраженъ гораздо слабѣе, чѣмъ во всѣхъ Западныхъ фе
дальныхъ аристократіяхъ, или чѣмъ одинъ родовой въ муници
пальной аристократіи Древне-Римскихъ Патриціевъ и Оптиматов

Привилегированные люди, единоличная власть, семь
разныя ассоціяціи, общины, все это есть вездѣ, все это р
альная сила, неизбѣжныя части всѣхъ общественныхъ органи
мовъ. Но они разнородно снаряжены и неравномѣрно сильны
ярки у разныхъ націй и въ разныя времена.

Такъ я не ошибусь, я думаю, если скажу, что въ нача
развитія Государства всегда сильнѣе какое бы то ни было ари
стократическое начало. Къ серединѣ жизни Государственно
является наклонность къ единоличной власти (хотя бы в
видѣ сильнаго президенства, временной диктатуры, единолично
демагогіи или тиранніи какъ у Еллиновъ, въ ихъ цвѣтущемъ пер
одѣ), а къ старости и смерти воцаряется демократическое, эга
литарное и либеральное, начало.

Смотря по тому, какой оттѣнокъ, какая реальная сила, преоб
ладала въ томъ, или другомъ, народѣ, и всѣ другія окрашиваютс
имъ, проникаются его элементами.

У насъ родовой наслѣдственный Царизмъ былъ так
крѣпокъ, что и аристократическое начало у насъ приняло пол
его вліяніемъ служебный, полу-родовой, слабо-родовой, по
сравненно болѣе Государственный, чѣмъ лично феодальный,
уже ни сколько не муниципальный, характеръ. Извѣстно, чт
Мѣстничество носило въ себѣ глубоко-служебный Государствен
ный, чиновничій характеръ. Гордились Бояре службой Царско
своихъ отцовъ и дѣдовъ, а не древностью самого рода, и
своей личностью, не городомъ, наконецъ, или замкомъ, с
которыми бы сопряжены были ихъ власть и племя.

Усилія Царей рода Романовыхъ и самыя рѣзкія преобра
зованія Петра измѣнили лишь частности, сущность не могла быт
измѣнена.

Ранги, введенные Петромъ, казалось бы, демократизировал
дворянство въ принципѣ. Всякій свободный человѣкъ могъ до

---

[3] Оно было и въ Америкѣ, въ лицѣ Южныхъ Рабовладѣльцевъ, Южных
помѣщиковъ-демократовъ.

стичъ чиновъ, служа Царю (т. е., Государству). Но оказалось на дѣлѣ иное. Дворянство этимъ больше выдѣлилось изъ народа, фактически аристократизировалось, особенно въ высшихъ своихъ слояхъ.

До Петра было больше однообразія въ соціяльной, бытовой картинѣ нашей, больше сходства въ частяхъ; съ Петра началось болѣе ясное, рѣзкое разслоеніе нашего общества, явилось то разнообразіе, безъ котораго нѣтъ полной жизни, нѣтъ творчества у народовъ. Петръ, какъ извѣстно, утвердилъ еще болѣе и крѣпостничество... Дворянство наше, поставленное между активнымъ вліяніемъ Царизма и пассивнымъ вліяніемъ подвластныхъ крестьянскихъ міровъ (ассоціяцій), начало расти умомъ и властью, не смотря на подчиненіе Царизму.

Осталось только явиться Екатеринѣ II, чтобы обнаружился и досугъ, и вкусъ, и умственное творчество, и болѣе идеальныя чувства въ общественной жизни. Деспотизмъ Петра былъ прогрессивный и аристократическій, въ смыслѣ выше изложеннаго разслоенія общества. Либерализмъ Екатерины имѣлъ рѣшительно тотъ же характеръ. Она вела Россію къ цвѣту, къ творчеству и росту. Она усиливала неравенство. Вотъ въ чемъ главное дѣло. Она охраняла крѣпостное право (цѣлость міра, общины поземельной),[1] распространяла даже это право на Малороссію и, съ другой стороны, давала льготы дворянству, уменьшала въ немъ служебный смыслъ, и по тому возвышала собственно аристократическія его свойства—родъ и личность; съ ея времени дворянство стало нѣсколько независимѣе отъ Государства, но по прежнему оно преобладало и господствовало надъ другими классами націи. Оно еще болѣе выдѣлилось, выяснилось, индивидуализировало и вступило въ тотъ періодъ, когда изъ него постепенно вышли: Державинъ, Карамзинъ, Жуковскій, Батюшковъ, Пушкинъ, Гоголь и т. п.

Людовикъ XIV и Петръ I-й были современниками. Но самодержавіе Людовика XIV значительно уравняло Францію: оно стерло послѣдніе слѣды могучей, прежней феодальной независи-

[1] Власть помѣщика была стѣснительной, т. е., крѣпкой охраной для цѣлости общины. Къ внутренней организаціи прививалось внѣшнее давленіе. Отсюда прочность міра крестьянскаго.

мости. Франція слѣдующаго вѣка быстро пошла къ демократизаціи и политическому стѣсненію.

Самодержавіе Петра, напротивъ того, разслабило крѣпкую прежняго Россію, приготовило болѣе прежняго аристократическія, разнообразныя эпохи Екатерины и Александра I. Съ теченіемъ времени непрочное, малородовое дворянство наше, отжившее свой естественный вѣкъ, утратило свое исключительное положеніе, которое могло бы, сохраняясь, привести къ какому ни будь насильственному разгрому снизу. Аристократическая роль дворянства кончилась, не столько пониженіемъ его собственныхъ правъ и вольностей, сколько дарованіемъ правъ и вольностей другимъ. Уравненіе неизбѣжное все таки совершилось естественнымъ ходомъ развитія.

Мирный же и благородный характеръ этого уравненія произошелъ опять таки отъ силы и прочности нашего родового наслѣдственнаго Царизма, отъ его прекраснаго, такъ сказать, историческаго воспитанія; ибо въ созиданіи его соединились три могущественныхъ начала: Римскій Кесаризмъ, Христіанская дисциплина (ученіе покорности властямъ) и сосредоточившее всю силу свою на Царскомъ родѣ родовое начало наше, столь слабое (сравнительно) и въ семьѣ, и въ дворянствѣ нашемъ, и, можетъ быть, въ самой общинѣ нашей. [8]

Съ самаго начала исторіи нашей мы видимъ странныя комбинаціи реальныхъ общественныхъ силъ, вовсе не похожія ни на Римско-Еллинскія, ни на Византійскія, ни на Европейскія. Удѣльная система наша соотвѣтствуетъ, съ одной стороны (если сво-

---

[8] Юго-Славянскія сельскія задруги имѣли гораздо болѣе семейный характеръ, чѣмъ наша община: въ Юго-Славянскихъ задругахъ замѣтнѣе родовой принципъ: въ нашихъ мірахъ—какъ бы государственный, общинный.

Вообще у Юго-Славянъ и у Грековъ два начала, семейно-патріархальное и юридическо-муниципальное, больше какъ-то бросаются въ глаза, чѣмъ у насъ.

Еще прибавлю: на какихъ идеалахъ, на семейныхъ ли собственно, или на религіозныхъ, сосредоточилась поэтическая дѣятельность нашего простого народа? У Малороссовъ, у Грековъ, у Сербовъ, у Болгаръ, нѣтъ мистическихъ стихотвореній, а Великороссы простого званія (у Раскольниковъ) весьма богаты мистическими стихотвореніями.

ть аналогически на начало всѣхъ Государствъ, извѣстныхъ
сторіи), той первоначальной, простой по быту и понятіямъ,
ичной отъ народа аристократіи, которую мы встрѣчаемъ
ри зарожденіи всѣхъ Государствъ, грубымъ Патриціямъ перваго
ма (и, вѣроятно, чему ни будь подобному и въ другихъ Итальян-
кихъ народахъ), Германскому первоначальному рыцарству, Спар-
анамъ Лакедемоніи и т. д.

Подвижность относительно мѣста, неподвижность и крѣпость
сительно рода, перевѣсъ родового начала и надъ личнымъ
надъ избирательно-муниципальнымъ, которое представляло на-
одное вѣче городовъ.

Такова была наша удѣльная система, если ее разсмотрѣть,
къ первобытную аристократію. Она таила въ себѣ, однако,
лбокія монархическія свойства, именно по тому, вѣроятно, что
ѣ одного рода Рюрика, внезапно столь размноженнаго, не
ло никакой другой сильной и организованной аристократіи.
ныя вѣчевыя конституціи наши были, вѣроятно, такъ эгали-
рны по духу своему, что ихъ отпоръ централизующей власти
могъ быть силенъ, какъ только все-Боярство выразило вполь-
ясно и разъ навсегда, что оно и не феодально (не слишкомъ
чно), и не муниципально, а служебно и все-государствен-
. Аристократія наша приняла наконецъ чиновный характеръ;
повничество же, съ своей стороны, родовой, наслѣдствен-
й. Служба давала наслѣдственныя права. Изгнанное исто-
й изъ дворянства, изъ аристократіи, начало рода разли-
сь по разлитымъ другимъ составнымъ частямъ общества, про-
кло въ купеческое сословіе, придало духовенству не быв-
й въ Византіи наслѣдственный легитимизмъ.

Подъ вліяніемъ внѣшнихъ враговъ, и подъ вліяніемъ друже-
ственнаго Византизма, кровная удѣльная аристократія пала и пе-
шла, вмѣстѣ съ новыми родами, въ это простое служилое дво-
нство. При всѣхъ этихъ передвиженіяхъ и переходахъ, жизнь
ссіи разнообразилась, развивалась; крѣпъ Царизмъ центральный,
спитанный Византизмомъ, и Русь все росла и все умнѣла.

Итакъ у насъ были всегда слабѣе, чѣмъ у многихъ дру-
хъ, муниципальное начало, родовое, наслѣдственно-ари-
кратическое, и даже семейное, какъ я старался это пока-
ть.

Сильны, могучи у насъ только три вещи: Византійское

Православіе, родовое и безграничное Самодержавіе
и, можетъ быть, нашъ сельскій поземельный міръ (Такъ
крайней мѣрѣ, думаютъ многіе о нашей общинѣ; такъ дума
наши охранители Православія и Самодержавія, Славянофиль
съ другой стороны, человѣкъ совершенно противоположный
соціялистъ, Испанскій Эмиль Кастеларъ. Объ общинѣ я ра
ждать здѣсь не буду; цѣль моя иная).

Я хочу сказать, что Царизмъ нашъ, столь для насъ пл
творный и спасительный, окрѣпъ подъ вліяніемъ Православ
подъ вліяніемъ Византійскихъ идей, Византійской культ

Византійскія идеи и чувства сплотили въ одно тѣло н
дикую Русь. Византизмъ далъ намъ силу перенести Татар
погромъ и долгое данничество. Византійскій образъ Спаса
нялъ на Великокняжескомъ знамени вѣрующія войска Дим
на томъ бранномъ полѣ, гдѣ мы впервые показали Татарамъ,
Русь Московская уже не прежняя, раздробленная, растерза
Русь!

Византизмъ далъ намъ всю силу нашу въ борьбѣ съ П
щей, съ Шведами, съ Франціей и съ Турціей. Подъ его зн
немъ, если мы будемъ ему вѣрны, мы, конечно, будемъ въ си
выдержать натискъ и цѣлой интернаціональной Европы,
бы она, разрушивши у себя все благородное, осмѣлилась к
ни будь и намъ предписать гниль и смрадъ своихъ новыхъ з
новъ о мелкомъ земномъ всеблаженствѣ, о земной радикал
всепошлости.

Г. Костомаровъ, несомнѣнно талантливый Малороссъ, но
же считаетъ его особенно пристрастнымъ къ Великорусси
Однако стоитъ раскрыть его «Исторію Смутнаго Времени» (не з
вѣрно ли я помню заглавіе этой книги?), чтобы убѣдиться, до
го важенъ для насъ Византизмъ съ тѣмъ двойственнымъ ха
теромъ Церкви и родового Самодержавія, съ которымъ
утвердился у насъ на Руси. Поляки были въ Москвѣ; Царя
вовсе не было, или явилось нѣсколько Самозванцевъ въ разн
мѣстахъ, одинъ за другимъ. Войска были вездѣ разбиты. Б
измѣняли, колебались, или были безсильны и безмолвны; въ
мыхъ сельскихъ общинахъ царствовалъ глубокій раздоръ. По
ило только Поляку войти въ шапкѣ въ церковь, или оказать
лѣйшее неуваженіе къ Православію, какъ немедленно распал

усскій патріотизмъ до страсти. «Одно Православіе объединяло гда Русскихъ,» говоритъ Г. Костомаровъ.

Церковное же чувство и покорность властямъ (Византійская правка) спасли насъ и въ 12 году. Извѣстно, что многіе рестьяне наши (конечно, всѣ, застигнутые въ расплохъ нашест-ем), обрѣли въ себѣ мало чисто національнаго чувства въ первую инуту. Они грабили помѣщичьи усадьбы, бунтовали противъ дво-ян, брали отъ Французовъ деньги. Духовенство, дворянство и ущество вели себя иначе. Но и въ народѣ, какъ только увида-ли люди, что Французы обдираютъ иконы и ставятъ въ нашихъ рамахъ лошадей, такъ народъ ожесточился, и все приняло иной оборотъ.

Къ тому же и власти второстепенныя были тогда иныя: онѣ умѣли, не задумываясь, обуздывать неразумныя увлеченія.

А чему же служили эти власти, какъ не тому же полу-Ви-зантійскому Царизму нашему? Чѣмъ эти низшія власти были вос-питаны и выдержаны, какъ недолгой Іерархической дисци-плиной этой полу-Византійской Руси? Что, какъ не Православіе, скрѣпило насъ съ Малороссіей? Остальное все у Малороссовъ, въ преданіяхъ, въ воспитаніи историческомъ, было вовсе иное, на Московію не похожее.

Что, какъ не сохраненіе въ Христіанствѣ Восточно-Византій-скаго оттѣнка народомъ Бѣлой и Южной Руси дало намъ ту ве-щественную силу и то внутреннее чувство права, которыя рѣши-ли въ послѣдній разъ участь Польскаго вопроса?

Развѣ не Византизмъ опредѣлилъ нашу роль въ великихъ, по всемірному значенію, Восточныхъ дѣлахъ?

Даже Расколъ нашъ Великорусскій носитъ на себѣ печать глубокаго Византизма. За мнимую порчу этого Византійскаго Пра-вославія осердилась часть народа на Церковь и Правительство, за повѣрья, за прогрессъ. Раскольники наши считаютъ себя болѣе Византійцами, чѣмъ членовъ господствующей Церкви. И, сверхъ того (какъ явствуетъ изъ сознанія всѣхъ людей, изучав-шихъ толково Расколъ нашъ), Раскольники не признаютъ за со-бою права политическаго бунта; знакомые довольно близко съ церковной старой Словесностью, они въ ней, въ этой Византій-ской Словесности, находятъ постоянно ученіе о строгой покор-ности предержащимъ властямъ. Лучше всѣхъ объ этомъ пи-

салъ Кельсіевъ. Я самъ жилъ на Дунаѣ, и убѣдился, что он лично попялъ это дѣло.

Если исключить изъ числа нашихъ разнообразныхъ се товъ малочисленныхъ Молоканъ и Духоборцевъ, въ которых почти ничего Византійскаго не осталось, то главныя отрасл старообрядческаго раскола окажутся мистики: Хлыс Скопцы.

Но и они не вполнѣ разрываютъ съ Православіемъ. Он же большею частію чтутъ его, считая себя только передовыми ми Вѣры, Иллюминатами, вдохновенными. Они, вовсе не П станты, Дервиши, почти въ томъ же духѣ относятся къ Мусу ству; они не совсѣмъ оторванные сектанты; они, кажется, среднее между нашими мистиками—Христовыми и Бож Людьми, и нашими Православными отшельниками.

Византійскій духъ, Византійскія начала и вліянія, какъ ная ткань первой системы, проникаютъ насквозь весь Велик скій общественный организмъ.

Даже всѣ почти большіе бунты наши никогда не имѣ Протестантскаго, ни либерально-демократическаго, характе носили на себѣ своеобразную печать лже-легитимизма, т. е же родового и религіознаго монархическаго начала, ко создало все наше Государственное величіе.

Бунтъ Стеньки Разина не устоялъ, какъ только его убѣдились, что Государь не согласенъ съ ихъ Атаманомъ. К му же Разинъ постоянно старался показать, что онъ воюе противу Крови Царской, а только противу Бояръ и согл съ ними Духовенства.

Пугачовъ былъ умнѣе, чтобы бороться противъ Прав ства Екатерины, котораго сила была несравненно больше до Петровской Руси; онъ обманулъ народъ, онъ воспольз тѣмъ легитимизмомъ Великорусскимъ, о которомъ я гов

Нѣчто подобное же хотѣли пустить въ ходъ и наши мо Европейскіе Якобинцы 20 годовъ.

Увѣряютъ многіе, что на подобныхъ же монархичес недоразумѣніяхъ держатся и политическіе взгляды нѣкот сектантовъ.

Что же хотѣлъ я этимъ сказать? Монархическое нача ляется у насъ единственнымъ организующимъ началомъ,

нымъ орудіемъ дисциплины, и это же самое начало служитъ знаменемъ бунтамъ? Да! Это такъ, и это еще не велико несчастіе. Безъ великихъ волненій не можетъ прожить ни одинъ великій народъ. Но есть разныя волненія. Есть волненія во время, раннія, а есть волненія не во время, позднія. Раннія способствуютъ созиданію, позднія ускоряютъ гибель народа и Государства. Послѣ волненій плебеевъ Римъ вступилъ въ свой героическій періодъ; послѣ преторіянскихъ вспышекъ и послѣ мирнаго движенія Христіянъ, Римъ разрушился.

Протестантская ранняя революція Англіи создала ея величіе, укрѣпила ея аристократическую конституцію. А Якобинская поздняя революція Французовъ стала залогомъ ихъ паденія.

Послѣ 30-лѣтняго религіознаго междоусобія въ Германіи явились Фридрихъ II, Гёте, Шиллеръ, Гумбольдтъ и т. д., а послѣ ничтожной и даже смѣшной борьбы 48 года Бюхнеры, Бюхнеры и Бюхнеры! Развѣ и это не упадокъ? Что касается до геніальнаго Бисмарка, еще не извѣстно, что онъ также для Германіи, дѣйствительный ли возродитель, или одно изъ тѣхъ шумныхъ и блестящихъ лицъ, которыя являются всегда у народовъ на канунѣ ихъ паденія, чтобы собрать воедино и израсходовать навсегда всѣ послѣднія запасныя силы общества. Мнѣ кажется, вопросъ можетъ быть спорнымъ только на какіе ни будь четверть вѣка, т. е., можно спрашивать себь, что такое эпоха Бисмарка? Эпоха Наполеона I, или Наполеона III? Послѣднее, я думаю, вѣрнѣе.

Германія не моложе Франціи, ни по годамъ, ни по духу, ни по строю; если же Пруссія была моложе, то гдѣ жь теперь эта Пруссія?

До сихъ поръ всѣ наши волненія пришлись во время, и съ ними именно по тому и можно было справиться, что въ душахъ бунтующихъ были глубокія консервативныя начала, по тому что всѣ наши бунты имѣли болѣе, или менѣе, самозванническій или мнимо-легитимный характеръ.

Это разъ. А съ другой стороны тутъ и неестественнаго ничего нѣтъ. Если какое ни будь начало такъ сильно, какъ у насъ Монархическое, если это начало такъ глубоко проникаетъ всю національную жизнь, то понятно, что оно должно, такъ сказать, разнообразно извиваться, изворачиваться и даже извращаться иногда, подъ вліяніемъ разнородныхъ и переходящихъ условій.

Русскіе Самозванническіе бунты наши доказываютъ тол
необычайную жизненность и силу нашего родового Царизма, ст
тѣсно и неразрывно связаннаго съ Византійскимъ Православіем

Я осмѣлюсь даже, не колеблясь, сказать, что никак
Польское возстаніе и никакая Пугачовщина не могу
повредить Россіи такъ, какъ могла бы ей повредить оче
мирная, очень законная, демократическая конституція.

О демократическихъ конституціяхъ я скажу подробнѣе по
нѣе; здѣсь же остановлюсь еще немного на Мусульманахъ.

Любопытно, что съ тѣхъ поръ, какъ Мусульмане въ Тур
ближе ознакомились и съ Западомъ, и съ нами, мы, Русскіе,
смотря на столько войнъ и на старый политическій антагониз
нашъ съ Турціей, больше нравимся многимъ Туркамъ и ли
нымъ и государственнымъ характеромъ нашимъ, чѣмъ Зап
ные Европейцы. Церковный характеръ нашей Имперіи внуша
имъ уваженіе; они находятъ въ этой чертѣ много сходнаго
религіознымъ характеромъ ихъ собственной народности. На
дисциплина, наша почтительность и покорность, плѣняютъ и
они говорятъ, что это наша сила, завидуютъ намъ и указыва
другъ другу на насъ, какъ на добрый примѣръ. Если бы зав
Турецкое Правительство ушло съ Босфора, а Турки бы уш
не всѣ за нимъ съ Балканскаго полуострова, то, конечно, о
всегда бы надѣялись на насъ, какъ на защитниковъ противъ тѣ
неизбѣжныхъ притѣсненій и оскорбленій, которымъ бы подв
гались они отъ вчерашнихъ рабовъ своихъ, Юго-Славянъ и Г
ковъ, вообще довольно жестокихъ и грубыхъ.

Турки и теперь, по личному вкусу, предпочитаютъ насъ
Болгарамъ, и Сербамъ, и Грекамъ. Чиновники наши на Восто
монахи Аѳонскіе и Раскольники Дунайскіе (Турецкіе подданны
вообще Туркамъ нравятся больше, чѣмъ Европейцы Западные
чѣмъ, подвластные имъ, Славяне и Греки.

Здѣсь нѣтъ мнѣ больше мѣста, но гдѣ ни будь, въ друг
разъ, я опишу подробно любопытные разговоры, которые я оче
недавно имѣлъ объ Россіи съ однимъ Пашею, знавшимъ довол
хорошо Русскихъ, и еще съ двумя простыми, но умными, Ма
Азіятскими Старообрядцами. Эти послѣдніе удивлялись Нечаевс
му дѣлу и съ негодованіемъ говорили мнѣ о тѣхъ людяхъ, ко
рые хотѣли бы въ Россіи Республику сдѣлать.

«Помилуйте!» сказали они мнѣ, съ силой во взглядѣ и голо

а это всѣ должны за Царя встать. Мы вотъ и въ Турціи живемъ, и намъ скверно объ этомъ слышать.»

Два пріѣзжихъ изъ Россіи монаха были при этомъ.

— «Удивительно, сказали они, что съ этими молодыми Госдами, двое, ни какъ изъ мѣщанъ, студенты попались. Другое ло, если господскіе дѣти сердятся на Государя за освожденіе крестьянъ. А этимъ-то что!»

Что касается до умнаго Паши, то онъ, прочтя Гоголя во ранцузскомъ переводѣ, хотя и смѣялся много, но потомъ важно ал развивать ту мысль, что у всѣхъ этихъ комическихъ роевъ Гоголя одно хорошо и очень важно. Это ихъ почтенье къ асшимъ, по чину и званію, къ начальству и т. п. «Ваше Государво очень сильно, прибавилъ онъ. Если Чичиковъ таковъ, что е должны быть умные и хорошіе люди?»

— «Хорошіе люди, Паша мой, отвѣчалъ я, нерѣдко бываютъ же худыхъ. Это всегда случается. Легкая честность, вполнѣ ободная, самоопредѣляющаяся нравственность, могутъ лично же правиться и внушать уваженіе, но въ этихъ непрочныхъ вещахъ тъ ничего полититическаго, организующаго. Очень хорошіе люди огда ужасно вредятъ Государству, если политическое воспитае ихъ ложно, и Чичиковы, и Городничіе Гоголя несравненно огда полезнѣе ихъ для цѣлаго («pour l'ensemble politique,» сказалъ я).»

Паша согласился. Онъ говорилъ мнѣ много еще поучительго и умнаго о Русскихъ, о Раскольникахъ, о Малороссахъ, корыхъ онъ звалъ: «Ces bons Hohols. Je les connais bien Hoholes», ворилъ онъ; «mais les Lipovanes [9] Russes sont encore mieux. Ils е plaisent davantage. Они отличные граждане, гораздо лучше рековъ, и Болгаръ; и Малороссы, и Липовне ваши, заботятся лишь Религіи своей. А у Грековъ и у Болгаръ только одно на умѣ безьянство политическое, конституція и т. п. вздоръ. Вѣрьте мнѣ,— ссія будетъ до тѣхъ поръ сильна, пока у васъ нѣтъ конституціи. боюсь Россіи, не скрою этого отъ васъ и, съ точки зрѣнія моо Турецкаго патріотизма, отъ всего сердца желалъ бы, чтобы у съ сдѣлали конституцію. Но боюсь, что у васъ Государственные оди всегда какъ-то очень умны. Пожалуй, никогда не будетъ ституціи, и это для насъ, Турокъ, довольно страшно!»

---

[9] Старообрядцы.

Ко мнѣнію Паши и Мало-Азійскихъ Раскольниковъ прибавь еще мнѣніе глубокомысленнаго Карлейля о Русскомъ народѣ:

«Что касается до меня (писалъ онъ Герцену), я признаюсь что никогда не считалъ, а теперь (если это возможно) еще менѣе чѣмъ прежде, надѣюсь на всеобщую подачу голосовъ, во всѣхъ с видоизмѣненіяхъ. Если она можетъ принести что ни будь хорош то это такъ, какъ воспаленія въ нѣкоторыхъ смертныхъ болѣзня Я несравненно больше предпочитаю самый Царизмъ, или даже ве ликій Туркизмъ, чистой анархіи (а я ее такой, по несчастію, сч таю), развитой Парламентскимъ краснорѣчіемъ, свободой книгопечатанія и счетомъ голосовъ. Въ вашей обширной родин (т. е., въ Россіи), которую я всегда уважалъ, какъ какое-то огро ное, темное, неразгаданное дитя Провидѣнія, котораго внутренній смыслъ еще не извѣстенъ, но который очевидно не исполненъ въ наше время; она имѣетъ талантъ, въ которомъ она первенствуетъ и который даетъ мощь далеко превышающую другія страны, талантъ, необходимый всѣмъ націямъ, всѣмъ существамъ, и безпощадно требуемый отъ нихъ всѣхъ, подъ опасеніемъ наказаній—талантъ повиновенія, который въ другихъ мѣстахъ вышелъ изъ моды, особенно теперь?»

И не только покорность, но и другія высокія и добрыя чувства выработались въ народѣ нашемъ отъ долгой дисциплины, подъ которой онъ жилъ.

Недавно я случайно встрѣтилъ въ одномъ Православномъ журналѣ слѣдующее замѣчаніе:

«При рѣшительномъ отсутствіи всякой свободы и самобытности въ жизни гражданской и общественной, нашему простолюдину естественно было пытаться вознаградить себя самобытностью въ жизни духовной, самодѣятельностью въ области мысли и чувства» («Христіянское Чтеніе,» «О Русскомъ простонародномъ мистицизмѣ,» Н. И. Барсова).

Правда, это привело къ расколамъ и ересямъ, но за то привело, съ одной стороны, къ поэтическому творчеству, а съ другой къ равнодушію въ политическихъ внутреннихъ вопросахъ отъ слабости демагогическаго духа, именно къ тому, чего хотѣло всегда Христіянство: «Царство мое не отъ міра сего.»

Такое направленіе равно полезно и для практической мудрости народовъ въ политикѣ, и для развитія поэтическихъ наклонностей. Практическая мудрость народа состоитъ именно

томъ, чтобы не искать политической власти, чтобы какъ жно менѣе мѣшаться въ общегосударственныя дѣла. Чѣмъ раниченнѣе кругъ людей, мѣшающихся въ политику, тѣмъ эта шизика тверже, толковѣе, и тѣмъ самые люди пріятнѣе, умнѣе.

Однимъ словомъ, съ какой бы стороны мы ни взглянули на ликорусскую жизнь и Государство, мы увидимъ, что Византизмъ, т. е., Церковь и Царь, прямо, или косвенно, но во всякомъ учаѣ глубоко проникаютъ въ самыя нѣдра нашего общественго организма.

Сила наша, дисциплина, исторія просвѣщенія, поэзія, однимъ овомъ, все живое у насъ сопряжено органически съ родовой нархіей нашей, освященной Православіемъ, котораго мы естественные наслѣдники и представители во вселенной.

Византизмъ организовалъ насъ, система Византійскихъ ей создала величіе наше, сопрягаясь съ нашими патріархальными, простыми началами, съ нашимъ, еще сырымъ и грубымъ началѣ, Славянскимъ матеріяломъ.

Измѣняя, даже въ тайныхъ помыслахъ нашихъ этому Византизму, мы погубимъ Россію. Ибо тайные помыслы рано, или поздно, могутъ найти себѣ случай для практическаго выраженія.

Увлекаясь то какой-то холодной и обманчивой тѣнью скучнаго семірнаго блага, то одними племенными односторонними чествами, мы можемъ неисцѣлимо и преждевременно разстроить рганизмъ нашего Царства, могучій, но все таки же способный, акъ и все на свѣтѣ, къ болѣзни и даже разложенію, хотя бы и здленному.

Идея всечеловѣческаго блага, религія всеобщей пользы,—самая холодная, прозаическая и въ добавокъ самая невѣроятная, неосновательная изъ всѣхъ религій.

Во всѣхъ положительныхъ религіяхъ, кромѣ огромной поэзіи ихъ, кромѣ ихъ необычайно организующей мощи, есть еще нѣчто реальное, осязательное. Въ идеѣ всеобщаго блага реальнаго нѣтъ ничего. Во всѣхъ мистическихъ религіяхъ люди согласны, по крайней мѣрѣ, въ исходномъ принципѣ: «Христосъ, Сынъ Божій, спаситель;» «Римъ вѣчный священный городъ Марса;» «Папа непогрѣшимъ;» «Одинъ Богъ, и Магометъ Пророкъ его» и т. д.

А общее благо, если только начать о немъ думать (что его, обыкновенно, говоря о благѣ и пользѣ, въ наше время и не дѣлаютъ), что въ немъ окажется реальнаго, возможнаго?

Это самое сухое, ни къ чему хорошему, даже ни къ чему осязательному, не ведущее отвлеченіе, и больше ничего. Одинъ находитъ, что общее благо есть страдать и отдыхать попеременно, и потомъ молиться Богу; другой находитъ, что общее благо это—то работать, то наслаждаться, и ничему не вѣрить идеальному; а третій—только наслаждаться всегда.

Какъ это примирить, чтобы всѣмъ намъ было полезно (т. е. пріятно полезно, а не поучительно-полезно)?

Если космополитизмъ и всеобщая польза есть не что иное, какъ фраза, уже начинающая въ наше время наводить скуку и внушать презрѣніе, то про племенное чувство нельзя того же сказать.

Однообразно настроенное и блаженное человѣчество—это призракъ, и вовсе даже некрасивый и непривлекательный, но племя, разумѣется,—явленіе очень реальное. По этому племенныя чувства и сочувствія кажутся сразу довольно естественными и понятными. Но и въ нихъ много необдуманности, моднаго суевѣрія и фразы.

Что такое племя безъ системы своихъ религіозныхъ и государственныхъ идей? За что его любить? За кровь? Но кровь, вѣдь, съ одной стороны ни у кого не чиста, и Богъ знаетъ, какую кровь иногда любишь, полагая, что любишь свою, близкую. И что такое чистая кровь? Безплодіе духовное! Всѣ великія націи изъ очень смѣшанной крови.

Языкъ? Но языкъ что такое? Условные знаки и условные звуки. Языкъ дорогъ особенно, какъ выраженіе родственныхъ и дорогихъ намъ идей и чувствъ.

Любить племя за племя—натяжка и ложь. Другое дѣло, если племя родственное хоть въ чемъ ни будь согласно съ нашими особыми идеями, съ нашими кореннымі чувствами.

Идея же національностей въ томъ видѣ, въ какомъ ее ввелъ въ политику Наполеонъ III, въ ея нынѣшнемъ модномъ видѣ, есть не что иное, какъ тотъ же либеральный демократизмъ, который давно уже трудится надъ разрушеніемъ великихъ культурныхъ міровъ Запада.

Равенство лицъ, равенство сословій, равенство, т. е., однообразіе провинцій, равенство націй, это все одинъ и тотъ же процессъ; въ сущности все то же всеобщее равенство,

всеобщая свобода, всеобщая пріятная польза, всеобщее благо, всеобщая анархія, либо всеобщая мирная скука.

Идея національностей чисто племенныхъ въ томъ видѣ, въ какомъ она является въ XIX вѣкѣ, есть идея въ сущности вполнѣ космополитическая, анти-государственная, противо-религіозная, имѣющая въ себѣ много разрушительной силы и ничего созидающаго, націй не обособляющая культурой; ибо культура есть не что иное, какъ своеобразіе; а своеобразіе нынѣ почти вездѣ гибнетъ отъ политической свободы.

Франція погубила себя окончательно этимъ принципомъ; подождемъ хоть немножко еще, что станется съ Германіей! Ея полніе лавры еще очень зелены, а организмъ едва ли моложе Французскаго.

Кто радикалъ отъявленный, то есть, разрушитель, тотъ пусть любитъ чистую племенную національную идею; ибо она есть лишь частное видоизмѣненіе космополитической, разрушительной, идеи.

Но тотъ, кто не радикалъ, тотъ пусть подумаетъ хоть немного о томъ, что я сказалъ!

ГЛАВА III.

Что такое Славизмъ?

Отвѣта нѣтъ!

Напрасно мы будемъ искать какія ни будь ясныя, рѣзкія черты, какія ни будь опредѣленныя и яркія историческія свойства, которыя были бы общи всѣмъ Славянамъ.

Славизмъ можно понимать только, какъ племенное этнографическое отвлеченіе, какъ идею общей крови (хоть и не совсѣмъ чистой) исходныхъ языковъ.

Идея Славизма не представляетъ отвлеченія историческаго, т. е., такого, подъ которымъ бы разумѣлись, какъ въ квинтъ-эссенціи, всѣ отличительные признаки религіозные, юридическіе, бытовые, художественные, составляющіе, въ совокупности своей, полную и живую историческую картину извѣстной культуры.

Скажите: Китаизмъ, Китайская культура, всякому б
или менѣе ясно.

Скажите: Европеизмъ, и, не смотря на всю сложност
падно-Европейской исторіи, есть нѣкоторыя черты, общія в
эпохамъ, всѣмъ Государствамъ Запада, черты, которыхъ сово
ность можетъ послужить для исторической классификаціи,
опредѣленія, чѣмъ именно Романо-Германская культура, взят
всецѣлости, отличалась, и отличается теперь, отъ всѣхъ друг
погибшихъ и существующихъ, культуръ, отъ Японо-Китайс
отъ Исламизма, Древне-Египетской, Халдейской, Персидской,
линской, Римской и Византійской.

Частныя цивилизаціи: Англо-Саксонскую, Испанскую, Ит
янскую, Германскую, также не трудно опредѣлить въ сово
ности ихъ отличительныхъ признаковъ. У каждой изъ этихъ
ныхъ цивилизацій была одна общая литература, одна госу
ственная форма выяснилась при началѣ ихъ цвѣтенія, одна к
ни будь религія (Католическая, или Протестантская) была т
связана съ ихъ историческими судьбами; школа живописи, а
тектурные стили, музыкальныя мелодіи, философское направл
были у каждой свои болѣе, или менѣе, выработанныя, ясныя,
глядныя, доступныя изученію.

Такимъ образомъ не только Германизмъ, Англо-Саксон
Французская культура, Старо-Испанская; Итальянская куль
временъ Данта, Льва X-го, Рафаеля и т. д., не только, я гов
эти отвлеченныя идеи частныхъ Западныхъ культуръ, соотвѣт
ствуютъ яснымъ историческимъ картинамъ, но и болѣе об
идея Европеизма, противопоставленная Византизму, Элле
Риму, и т. д., кажется отъ подобнаго сравненія ясной и о
дѣленной.

Такъ, на пр., если бы на всю Европу, съ прошедшимъ
настоящимъ, смотрѣлъ какой ни будь вполнѣ безпристрас
и наиболѣе развитой человѣкъ не Христіянскаго исповѣданія,
бы сказалъ себѣ, что нигдѣ онъ не видалъ еще такого сил
развитія власти духовной (а въ слѣдствіе того и политическаго
нія), какъ у одного старшаго жреца, живущаго въ одномъ
южныхъ городовъ, нигдѣ прежде не видѣлъ бы онъ, быт
жетъ, такой пламенной, одушевленной религіозности у Цар
народовъ, нигдѣ такого нѣжнаго, кружевнаго, величествен
и восторженнаго, такъ сказать, стиля въ постройкѣ хра

гдѣ не видалъ бы онъ такого высокаго, преувеличеннаго по-
тія о достоинствѣ личности человѣческой, о личной чести,
самоуправляющейся нравственности, сперва въ одномъ сословіи,
потомъ и въ другихъ, нигдѣ такого уваженія и такой лю-
зности съ женщинами и т. д.

Потомъ увидалъ бы онъ атеизмъ, какого еще нигдѣ не
вало, демагогію, страшнѣе Аѳинской, или Римской, демагогіи,
ненія повсемѣстныя на прежде столь священнаго жреца, уви-
лъ бы, небывалыя нигдѣ дотолѣ, открытія реальной науки, ма-
ины и т. д.

Итакъ, даже и столь общая идея Европеизма ясна и соот-
ствуетъ одной, такъ сказать, органически связной историче-
ой картинѣ.

Гдѣ же подобная ясная, общая идея Славизма? Гдѣ соот-
тственная этой идеи яркая и живая историческая картина?

Отдѣльныя историческія картины Славянскихъ Государствъ
вольно ясны (хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ все таки менѣе
рки и богаты своеобразнымъ содержаніемъ, чѣмъ отдѣльныя
торическія картины Франціи, Германіи, Англіи, Испаніи); но
гдѣ же общая связь этихъ отдѣльныхъ, положимъ и живыхъ, при
щемъ разсмотрѣніи, картинъ? Она теряется въ баснословныхъ
ременахъ Гостомысловъ, Пастовъ, Аспаруховъ, Любушей и т. д.

Исторіи Древне-Болгарскаго и Древне-Сербскаго Царствъ очень
езцвѣтны и ничего особеннаго, рѣзко характернаго, Славян-
каго не представляютъ; они очень скоро вошли въ потокъ Ви-
антійской культуры, «не бросивши вѣкамъ ни мысли плодовитой,
и геніемъ начатаго труда;» а съ паденіемъ Византійскаго Госу-
арства пресѣклась и ихъ недозрѣлая своеобразно-культурнаго
еріода Государственная жизнь.

Чехи? Чехи? О Чехахъ говорить у насъ очень трудно. У насъ
рнято за правило говорить имъ всякаго рода лестныя вещи;
писатели наши считаютъ долгомъ ставить Чеховъ непремѣнно вы-
е Русскихъ. По чему? Я не знаю. По тому ли, что народъ ихъ
рамотнѣе нашего; по тому ли, что у нихъ когда-то былъ благо-
одный Гусъ и страшный Жижка, а теперь есть только Ригеръ
Палацкій?

Конечно, Чехи—братья намъ; они вообще очень полезны, не
оворю Славизму (ибо, какъ я сказалъ, Славизма нѣтъ), а Сла-
янству, т. е., племенной совокупности Славянъ; они полезны,

какъ передовая баттарея Славянства, принимающая на себя
вые удары Германизма.

Но, съ точки зрѣнія выше приведенныхъ культурныхъ
личій, нельзя ли Чеховъ вообще назвать прекраснымъ оруд
Нѣмецкой фабрики, которое Славяне отбили у Нѣмцевъ, вы
сили чуть, чуть другимъ цвѣтомъ и повернули противъ Герм

Нельзя ли ихъ назвать, въ отношеніи ихъ быта, привыч
даже нравственныхъ свойствъ, въ отношеніи ихъ внутренн
юридическаго, воспитанія, Нѣмцами, переведенными на Слав
скій языкъ?

Если они братья, то за чѣмъ же съ братьями эта вѣчная
пломатія, это гуманное церемонеймейстерство, которое мѣш
называть вещи по имени? У нынѣшнихъ Чеховъ есть много са
бытности, но вовсе нѣтъ своеобразія. Высшая ученость, на
есть большая сила, но ужь, конечно, эта сила не исключите
Славянская, она могла только способствовать къ изученію
пониманію Древне-Славянскихъ, хоть и сколько ни будь сво
разныхъ, началъ; но отъ пониманія прошедшаго и преходя
до творчества въ настоящемъ и даже до прочнаго охраненія,
дѣлая бездна безсилія. Грамотность простого народа мн
считаютъ необычайнымъ и несомнѣннымъ благомъ; но, вѣдь, н
зя же сказать, что это благо есть открытіе Славянъ, или
пріобрѣтеніе его Славянамъ доступно болѣе, чѣмъ другимъ н
дамъ и племенамъ? Краледворская Рукопись, Судъ Любу
и т. п. прекрасныя вещи, но эти археологическія драгоцѣнн
мало приложимы теперь къ странѣ, въ которой уже давно тѣ
которая обработана по Европейски, гдѣ, за отсутствіемъ род
аристократіи (она, какъ извѣстно, онѣмечилась, хотя и сущес
етъ), духомъ страны править вполнѣ и до крайности совреме
по Западному, править ученая буржуазія. Гдѣ же Любушѣ
ти себѣ тугъ живое мѣсто?

Даже нравственными, личными, свойствами своими
очень напоминаетъ Нѣмца, быть можетъ съ нѣсколько Южно-
манскимъ, болѣе пріятнымъ, оттѣнкомъ. Онъ скроменъ, сто
терпѣливъ, въ семейной жизни расположенъ къ порядку,
зыкантъ. [9]

[9] S.-Рене Gaillandier, человѣкъ умѣренно либеральный, и по тому, естеств
молящійся, но, такъ называемый, tiers-état, везлѣ, гдѣ онъ его встрѣчаетъ

Политическая исторія сдѣлала Чеховъ осторожными, искус-
ми въ либеральной дипломатіи. Они вполнѣ по Европейски ма-
ра собирать митинги, дѣлать демонстраціи во время и не
кую открытыми возстаніями. Они не хотятъ принадлежать Рос-
, но крайне дорожатъ ею для устрашенія Австріи. Однимъ сло-
мъ, все у нихъ какъ-то на мѣстѣ, все въ порядкѣ, все по мо д-
му вполнѣ.

Прибавимъ, что они все таки Католики и воспоминанія о
сѣ имѣютъ у нихъ, надо же согласиться, болѣе національный,
мъ религіозный, характеръ.

Я не говорю, что это все худо, или что это все невыгодное
я Славянства. Напротивъ того, вѣроятно глубокая германизація
чувствъ и стремленій политическихъ, а ума и быта на-
ональнаго, была необходима Чехамъ для политической борьбы
отиву Германизма.

Вставленной въ Германское море малочисленной Славянской
ціи нужно было вооружиться jusqu'aux dents всѣми тѣми сила-
, которыми такъ богато было издавна это Германское море;
храняя больше Древне-Славянскаго въ бытѣ и умѣ, она, можетъ
ть, не устояла бы противъ болѣе зрѣлыхъ и сложныхъ Гер-
нскихъ ресурсовъ.

Такъ какъ здѣсь главная рѣчь идетъ не о томъ, что хоро-
о, или что худо, а лишь о томъ, что особенно свойственно
авянамъ, о томъ, что въ нихъ оригинально и характерно, то
жно себѣ позволить такого рода разсужденіе: Если бы пора-
еніе Гуситовъ, Бѣлогорская битва и сдача Праги, не сокруши-
и Чешскую націю и не подчинили ее на столько вѣковъ Ка-
олицизму и Нѣмцамъ (т. е., Европѣ), то, изъ соединенія полу-
равославныхъ, полу-Протестанскихъ стремленій Гуситства съ
оммунизмомъ Таборитовъ и съ мощью мѣстной аристократіи, мо-
ло бы выработаться нѣчто крайне своеобразное и, пожалуй, Сла-

---

чуетъ, къ Чехамъ очень расположенъ и умоляетъ ихъ только быть подаль-
ше отъ этой деспотической, Византійской Россіи. «Вы не то, что Поляки,
съ ихъ возвышенными неосторожностями (imprudences sublimes); вы
выработали у себя, благодаря близости Нѣмцевъ, tiers-état; ваши добро-
дѣтели болѣе буржуазны. За чѣмъ же вамъ необдуманные поступки и
слова? Не нужно болѣе поѣздокъ въ Москву?» говорилъ Чехамъ этотъ
Французъ въ 70-мъ году, въ «Revue des deux mondes.»

вянское, уже по тому одному Славянское, что такое оригинальное сочетаніе и примиреніе соціялизма съ Византизмомъ и феодальностью не было ни у кого выдано дотолѣ.

Но исторія судила иначе, и Чехи, войдя раньше всѣхъ Славянъ и на долго въ общій потокъ Романо-Германской цивилизаціи, раньше всѣхъ другихъ Славянъ пришли къ ученому сознанію племеннаго Славизма, но за то, вѣроятно, меньше всѣхъ другихъ Славянъ сохранили въ себѣ что либо безсознательно, но явно, реально и прочно существующее Славянское.

Они подобны человѣку, который утратилъ силы плодотворныя, но не утратилъ мужества и чувства. Они съ восторгомъ создали бы, вѣроятно, что ни будь, свое, если бы могли, если бы одной учености, если бы одного хорошаго знанія началъ и судебъ Славянскихъ, было достаточно для творчества, для организаціи.

Но, увы! Ученый Австрійскій Консулъ Ганъ, который, долго обитая въ Эпирѣ, записывалъ тамъ Греко-Албанскія старыя и недавно созданныя эпическія пѣсни Эпиротовъ, самъ не творилъ ихъ! А сочиняютъ ихъ и теперь еще, и во всей ихъ наивной свѣжести, горные паликары Греки, полуграмотные, или безграмотные, мужики въ старыхъ фустанелахъ.

Своеобразное народное творчество (какъ показываетъ намъ вся исторія) происходило совокупными дѣйствіями сознательныхъ умовъ и наивныхъ началъ, данныхъ жизнью: нуждами, страстями, вкусами, привязанностями, даже тѣмъ, что зовутъ обыкновенно невѣжествомъ. Въ этомъ смыслѣ можно позволить себѣ сказать, что знаніе и незнаніе были (до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ) равносильными двигателями историческаго развитія. Ибо подъ развитіемъ, разумѣется, надо понимать не одну учености, какъ думаютъ (опять таки по незнанію) многіе, а нѣкій, весьма сложный, процессъ народной жизни, процессъ въ значительной степени безсознательный и до сихъ поръ еще не ясно постигнутый соціяльной наукой. У Чеховъ, повторяю, очень сильно Славянское сознаніе, но гдѣ у нихъ, въ Чехіи и Моравіи, богатство и прочность древнихъ или, напротивъ того, вовсе новыхъ, Славянскихъ, Чешскихъ привычекъ, произведеній, вкусовъ и. т. д.?

Все Европейское! Итакъ я не знаю, кто можетъ отвергнуть то, что я выше сказалъ: Чехія есть прекрасное орудіе Нѣмецкой работы, обращенное нынѣ Славянами противъ Германизма.

Гдѣ же тутъ Славизмъ?

Теперь поговоримъ о Болгарахъ.

Болгары воспитаны Греками въ томъ смыслѣ, въ какомъ ихъ воспитаны Нѣмцами. Вѣра у Болгаръ съ Греками одна, привычки схожи; религіозныя понятія до послѣдняго времени были одинаковы. Въ сельскихъ обычаяхъ, въ повѣрьяхъ, постройкахъ и т. п. есть отличія, но эти отличія такъ невелики (кромѣ языка), что во многихъ отношеніяхъ между Грекомъ Критскимъ и Грекомъ Эпирскимъ, Грекомъ Кефалонитомъ и Грекомъ Ѳракійскимъ, есть больше разницы бытовой и психической (личной, то есть), чѣмъ между Грекомъ Ѳракійскимъ и Болгариномъ той же страны, или между Грекомъ и Македонскимъ Болгарашаемъ.

Это я говорю о сельскомъ населеніи, которое еще гораздо менѣе отличается одно отъ другого, чѣмъ городское. Тотчасъ же по пріѣздѣ моемъ на Востокъ умѣлъ я по физіономіи, по пріемамъ, по одеждѣ, отличать Ѳракійскаго Грека отъ Эпирота и Грека островитянина, а потомъ и по характеру. Ѳракійскій Грекъ, сравнительно съ островитяниномъ и Эпиротомъ (Албанцемъ), робокъ, стороженъ и тяжелъ, вообще не слишкомъ красивъ, не особенно смуглъ, одѣтъ какъ Болгаринъ. Островитянинъ (Критянинъ, напр.) изященъ, часто красивъ, отваженъ, гордъ, тонокъ и вмѣстѣ добродушенъ, ласковъ; онъ и по чувствамъ, не только по виду, романтичнѣе и Ѳракійскаго Грека и Албанца, онъ морякъ наконецъ. Албанецъ, или Эпиротъ, вообще некрасивъ, очень блѣденъ, худъ, но необыкновенно граціозенъ, самолюбивъ и подвиженъ до нельзя, воинственъ, романтизмъ его чисто военный; эротическаго романизма у него нѣтъ. Критянинъ влюбляется страстно и послѣдуетъ иногда даже на жизнь свою отъ любви, Эпиротъ никогда. Народныя пѣсни Крита исполнены эротизма; пѣсни Эпира сухи и строго-воинственны. Вотъ какая разница! Различать же Ѳракійскаго Грека отъ Ѳракійскаго Болгарина, я, сознаюсь, въ 10 лѣтъ не выучился. Кто виноватъ: я, или данныя имъ, не знаю.

Что касается до городскаго населенія, до лавочниковъ, ремесленниковъ, докторовъ, учителей и купцовъ, которые составляютъ, такъ называемую, интеллигенцію и у Грековъ, и у Болгаръ, то между ними нѣтъ никакой разницы. Тѣ же обычаи, тѣ же вкусы, тѣ же качества и тѣ же пороки. Крѣпкая, болѣе, или менѣе, строгая семейственность, удаленіе женщинъ на второй

анъ въ обществѣ, во время сборищъ и посѣщеній, религіо
ость вообще, болѣе обрядовая, чѣмъ романтическая и глубок
рдечная, если она искренна, или просто насильственная, лице
рная, для поддержанія національной Церкви примѣромъ, чре
чайное трудолюбіе, терпѣніе, экономія, расположеніе даже к
упости, почти совершенное отсутствіе рыцарскихъ чувствъ
обще мало наклонности къ великодушію. Демагогическій
институціонный духъ воспитанъ и въ Грекахъ и въ Болгарах
одной стороны безсословностію Турціи (или крайне слабо
сословностью, несравненно слабѣе еще Русскаго выраженной,
же и въ старой Турціи), а съ другой гнетомъ подавленны
вободолюбіемъ, которое болѣзненно развивается въ народах
воеванныхъ, но не слившихся съ своими побѣдителями. Вообще
у Болгаръ и у Грековъ мы находимъ расположеніе къ, так
зываемому, прогрессу въ дѣлахъ Государственныхъ и
льный духъ охраненія во всемъ, что касается семьи.

Выходитъ, что въ политическомъ, Государственномъ отно-
еніи и Юго-Славяне и Греки своимъ демагогическимъ духомъ
льше напоминаютъ Французовъ, а въ семейномъ отношеніи—
рманскіе народы; въ этомъ отношеніи городскіе Болгары и
реки, очень схожіе между собою, составляютъ какъ бы антитезу
ихическую съ Великоруссами, которые въ Государственномъ
ношеніи до сихъ поръ больше подходили, по здравому смыслу
по духу дисциплины, къ Старо-Германскому генію, а въ до-
шнихъ дѣлахъ, по пылкости и распущенности, къ Романцамъ,
торымъ большинство изъ насъ и теперь продолжаетъ въ этомъ
ношеніи сочувствовать, вопреки всѣмъ справедливымъ увѣща-
ъ и укорамъ строго-нравственныхъ людей.

Итакъ, Болгаринъ, психически похожій на самаго солид-
го, терпѣливаго, расчетливаго Нѣмца, и ни чуть не похожій на
сѣтаго, живого, болѣе, быть можетъ, распущеннаго, но за то и
лѣе добраго, болѣе великодушнаго, Великоросса, воспитанъ Гре-
ми и по Гречески. Онъ точно также орудіе Греческой работы,
къ Чехъ орудіе Нѣмецкой, и точно также обращенъ противъ
овогрецизма, какъ Чехъ направленъ противу Германизма. Сход-
во между Чехами и Болгарами есть еще и другое. Чехи Като-
ки, но Католицизмъ у нихъ не представляетъ существеннаго
ѣта на народномъ политическомъ знамени, какъ, напр., у По-
ковъ. Онъ имѣетъ пока еще у многихъ лишь силу личныхъ

привычекъ совѣсти, онъ имѣетъ силу религіозную, безъ поддержки политической; напротивъ того даже Католицизмъ въ политическомъ отношеніи связанъ у Чеховъ съ воспоминаніями горькими для національной гордости, съ казнью Гуса, съ Бѣлогорской битвой, съ безпощадными распоряженіями Императора Фердинанда II-го въ 20 годахъ XVII вѣка. Демонстраціи въ честь Гуса, который боролся противу Католицизма, являются теперь въ Чехіи національными демонстраціями. И у новыхъ Болгаръ, какъ у нынѣшнихъ Чеховъ, религія личной совѣсти населенія не со всѣмъ совпадаетъ съ религіей національнаго интереса. Большинство Болгаръ этого еще, вѣроятно, не чувствуетъ, по незнанію, но вожди знаютъ это.

Подобно тому, какъ Чехи кончили свою средневѣковую жизнь подъ антикатолическими знаменами Протестанства и Гуситизма, и возобновляютъ нынѣшнюю свою жизнь опять подъ знаменемъ послѣдняго, Болгары начинаютъ свою новую исторію борьбой не только противу Грековъ, но и противу Православной Церкви, воспитавшей ихъ націю. Они борятся не только противу власти Константинопольской Патріархіи, но и противу нерушимости церковныхъ, весьма существенныхъ, узаконеній.

Разсматривая же вопросъ съ Русской точки зрѣнія, мы найдемъ у нихъ съ Чехами ту разницу, что движеніе Чеховъ въ пользу Гуситизма приближаетъ ихъ нѣсколько къ, столь дорогому для насъ, Византизму Вселенскому, а движеніе Болгаръ можетъ грозить и намъ разрывомъ съ этимъ Византизмомъ, если мы не остережемся во время.

Конечно, изъ нѣсколькихъ народныхъ праздниковъ въ честь Гуса, изъ нѣсколькихъ личныхъ обращеній въ Православіе, нельзя еще заключать, чтобы Чехи склонялись къ общему переходу въ Церковь Восточную. Мы не имѣемъ права всегда слѣпо вѣровать въ то, что намъ было бы желательно. Другое дѣло желать, другое вѣрить. Но все таки мы видимъ въ этомъ старѣйшемъ по образованности Славянскомъ народѣ, хотя и легкую, а все же благопріятную нашимъ основнымъ началамъ, черту. Мы не лишены правъ надежды, по крайней мѣрѣ.

У Болгаръ же, напротивъ того, мы видимъ черту совершенно противоположную нашимъ Великорусскимъ основамъ. Самый отсталый, самый послѣдній изъ возродившихся Славянскихъ народовъ, является въ этомъ случаѣ самымъ опаснымъ для насъ;

ибо только въ его новой исторіи, а не въ Чешской, не Польской и не въ Сербской, вступили въ борьбу тѣ двѣ сп которыми мы, Русскіе, живемъ и движемся — племенное С вянство и Византизмъ. Благодаря Болгарамъ, и мы стоим какого-то Рубикона.

Чтобы судить о томъ, чего можетъ желать и до чего мож доходить въ данную пору нація, надо брать въ расчетъ имен людей крайнихъ, а не умѣренныхъ. Въ руки первыхъ попада всегда народъ въ рѣшительныя минуты. Умѣренные же быва обыкновенно двухъ родовъ: такіе, которые въ самой теоріи хотятъ крайностей, или такіе, которые лишь на дѣлѣ отступа отъ нихъ. Мнѣ кажется, что всѣ умѣренные Болгарскіе вожд умѣрены лишь на практикѣ, но въ идеалѣ они всѣ почти край ніе, когда дѣло коснется Грековъ и Патріярхіи.

Народъ Болгарскій простъ (не то, чтобы очень простодушен или добродушенъ, какъ думаютъ у насъ, и не то, чтобы глуп какъ ошибочно думаютъ иные Греки, а именно простъ, т. е., ещ неразвитъ). Въ добавокъ онъ вовсе не такъ пылко и горячо рели озенъ, какъ простой Русскій народъ, который вообще гораз впечатлительнѣе Болгарскаго. Народъ Болгарскій, особенно по с ламъ, я говорю, простъ. Напротивъ того малочисленная интелл генція Болгарская лукава, тверда, по видимому, довольно согласн и образована Греками же, Русскими, Европейцами и отчасти Ту ками, именно на столько, на сколько нужно для успѣшной націо нально-дипломатической борьбы. Этого рода борьба, пока дѣло н дошло до оружія, имѣетъ въ наше время какой-то механико-юри дическій характеръ, и по тому не требуетъ ни философскаго ума ни высокаго свѣтскаго образованія, ни даже обыкновенной дю женной учености, ни воображенія, ни возвышенныхъ, героиче скихъ, вкусовъ и чувствъ. Хотя по всѣмъ этимъ перечисленнымъ пунктамъ и Ново-Греческая интеллигенція (за исключеніемъ патріотическаго героизма) занимаетъ далеко не первостепенное мѣсто во вселенной, но Болгарская, конечно, по незрѣлости своей и сравнительной малочисленности, стоитъ еще много ниже ея, но это равенство борьбы не слишкомъ мѣшаетъ; это имѣемъ свои выгоды и свои невыгоды. Простота же Болгарскихъ селянъ, я думаю, очень выгодна теперь для Болгарскаго дѣла. [10] Дѣло въ

[10] Нѣкоторыя изъ этихъ сравнительныхъ выгодъ и невыгодъ я пере числя

томъ, повторяю, что народъ Болгарскій и простъ и политически неопытенъ, и вовсе не такъ религіозенъ, какъ, на пр., Русскій простой народъ. Это сознаютъ всѣ и на Востокѣ. Интеллигенція же его терпѣлива, ловка, честолюбива, осторожна и рѣшительна. На примѣръ: замѣтивши зимою 71 года, что стараніями Русской дипломатіи (такъ говорятъ здѣсь многіе, и даже иные болѣе умѣренные Болгары), дѣло между Патріархіей и Болгарами идетъ ко взаимнымъ уступкамъ, увидавши на Вселенскомъ престолѣ Анѳима, который прослылъ до извѣстной степени за человѣка, расположеннаго къ Болгарамъ, или къ примиренію, вожди крайняго Болгаризма, Докторъ Чомаковъ (вѣроятно, матеріялистъ), какой-то Славейковъ и, вѣроятно, еще другія лица изъ тѣхъ солидныхъ и богатыхъ старшинъ, которые и у Грековъ и у Юго-Славянъ такъ вліятельны, благодаря отсутствію родовой и чиновной аристократіи, и т. п. люди, уговорили и принудили извѣстныхъ Болгарскихъ Архіереевъ, Иларіона, Панарета и друг., стать открыто противу Вселенскаго Патріарха и прервать съ нимъ всякую связь. Они

въ статьѣ моей «Панславизмъ и Греки.» Скажу здѣсь еще вотъ что:

1. Болгары всѣ вмѣстѣ подъ Турціей; Греки раздѣлены между двумя центрами, Аѳинами и Царьградомъ, которые не всегда согласны.

2. Болгары противъ Султана не бунтовали никогда; у нихъ есть партія, мечтающая о Султанѣ, какъ о Царѣ Болгарскомъ, о Турко-Болгарскомъ дуализмѣ. Загнанность народа послужила ему въ пользу; онъ былъ непредпріимчивъ и робокъ, а вожди обратили эту слабость очень ловко въ силу. Пока Греки рыцарски проливали кровь въ Критѣ, Болгары лукаво подавали адресъ Султану. Это вдругъ двинуло ихъ дѣла.

3. Простолюдины Болгарскіе менѣе развиты умомъ, чѣмъ Греческіе, при ловкости старшинъ, и это оказалось силой. Ихъ легче обмануть, увѣрить, что расколъ не расколъ, что Россія сочувствуетъ имъ безусловно, что весь міръ за нихъ и т. п. У Грековъ каждый больше мѣшается и шумитъ, У Болгаръ меньше.

4. Греки образованы и гораздо богаче, но за Болгаръ мода этнографическаго либерализма, за нихъ должны быть всѣ прогрессисты, атеисты, демагоги, всѣ ненавидящіе авторитетъ Церкви, наконецъ всѣ, не знакомые съ уложеніями Вселенской Церкви, или не вникающіе въ ея духъ (а сколько этихъ не вникающихъ!).

5. Оружіе? Но оружія Грековъ Болгары не боятся: противъ этого есть Турки, въ крайности нашлись бы и другіе. Страхъ Болгаръ отчасти притворный страхъ, отчасти ошибочный... Можно было бы сказать и больше, но я пока воздержусь.

рѣшились просить, ни съ того, ни съ сего, позволенія у Патрі
ночью, подъ 6-е Генваря, разрѣшенія отслужить на Крещен
утру свою особую Болгарскую Литургію, въ видѣ ознамено
своей церковной независимости. Они предвидѣли, что П
ярху Греки не дадутъ согласиться на это, и что,
нецъ, и трудно вдругъ, въ нѣсколько часовъ, ночью, вт
пяхъ, рѣшиться на такой важной шагъ, дать позволеніе слу
Архіереямъ, которые были низложены Церковью и находятс
перь въ рукахъ людей, Церкви враждебныхъ.

Чомаковъ и К° знали, что будетъ отказъ, и требо
настойчиво разрѣшенія, чтобы, въ глазахъ несвѣдующихъ л
сложить всю вину на Грековъ: «Греки намъ не даютъ воли:
же мы виноваты?»

Чомаковъ и К° знали, что они поставятъ этимъ поспѣш
требованіемъ Патріарха между Сцилой и Харибдой. Если,
чаянія, Патріархъ благословитъ, то этимъ самымъ вопросъ
рѣшенъ, фирманъ Султанскій въ пользу Болгаръ признанъ
ковью, хотя въ немъ и есть вещи, дающія поводъ къ по
распрямъ. Если же Патріархъ откажетъ: «coup d'état» на
ный, и Богъ дастъ и расколъ!

И Патріархъ отказалъ.

Этого только и желала крайняя Болгарская партія.

Она понимала многое; она знала, на пр., что прямо на о
ную Русскую дипломатію повліять ей не удастся.

Она знала, съ другой стороны, до чего заблуждаются м
Греки, воображая, что Болгары ни придумать ничего не умѣ
ни сдѣлать ничего не рѣшатся безъ указанія Русскихъ. Она п
видѣла, что Греки все это припишутъ Русскимъ.

Болгарская крайняя партія предвидѣла, какое бѣшен
противъ Русскихъ возбудитъ въ Грекахъ поступокъ Болгаръ
Генваря, и какіе препирательства начнутся послѣ этого ме
Греками и Русскими.

Агитаторы Болгарскіе предвидѣли, въ какое затрудненіе
ставятъ они и Синодъ, и дипломатію Русскую. Они думали, св
того, что для Турціи выгодны и пріятны будутъ эти распри.

Къ тому же у Грековъ кто въ Россіи? Купцы, или мо
за сборомъ денегъ, люди не популярные. У Болгаръ въ Р
Студенты, Профессоры, и т. п. люди, которые стоятъ ближе

ковъ къ печати Русской, къ вліятельнымъ лицамъ общества мыслящаго, къ прогрессу, къ модѣ.

Студенты плачутъ о бѣдствіяхъ угнетеннаго, робкаго, будто бы простодушнѣйшаго въ свѣтѣ, народа. Они и подобные имъ пишутъ не особенно умно, но кстати и осторожно...

Греки объявляютъ схизму.

Греки въ изступленіи бранятъ Русскихъ, и Русскіе отвѣчаютъ имъ тѣмъ же...

Турки, улыбаясь, склоняются то въ ту, то въ другую, сторону... Это и нужно было Болгарамъ.

«На Русскую дипломатію, на Русскій Синодъ, мы прямо дѣйствовать не въ силахъ (сказали себѣ Болгары): мы подѣйствуемъ лучше на общество, менѣе опытное, менѣе понимающее, менѣе связанное осторожностью, а общество Русское повліяетъ, можетъ быть, потомъ косвенно и на Дворъ, и на Синодъ, и на здѣшнюю дипломатію... Когда нѣтъ силъ поднять тяжесть руками, употребимъ какой ни будь болѣе сложный, посредствующій, снарядъ!.»

Такъ думали, такъ еще думаютъ, конечно, Болгарскіе демогоги. И будущее лишь покажетъ, вполнѣ ли они все предвидѣли, или успѣхъ ихъ былъ только временный.

Болгарскіе демагоги не ошиблись, однако, во многомъ. Многое они предвидѣли вѣрно и знали обстоятельства хорошо. На пр., они знали очень хорошо вотъ что: Во 1-хъ, что національная идея нынѣ больше въ модѣ, чѣмъ строгость религіозныхъ чувствъ; что въ Россіи, на пр., всякой глупецъ легче напишетъ и легче пойметъ газетную статью, которая будетъ начинаться такъ: «Долголѣтнія страданія нашихъ братьевъ, Славянъ, подъ игомъ Фанаріотскаго духовенства,» чѣмъ статья, которая будетъ развивать такую мысль: «Желаніе Болгаръ вездѣ, гдѣ только есть нѣсколько Болгарскихъ семействъ, зависитъ не отъ мѣстнаго ближайшаго Греческаго Архіерея, а непремѣнно отъ Болгарскаго.» По тому только, что онъ Болгарскій, есть, само по себѣ, желаніе схизмы, раскола, совершенное подчиненіе церковныхъ правилъ придирчивому національному фанатизму. Это желаніе—поставить себя между Греками въ положеніе столь же особое, какъ положеніе Армянъ, Католиковъ, Протестантовъ, Русскихъ Старообрядцевъ и т. п. Въ Солунѣ, Битоліи, Адріанополѣ и другихъ городахъ, по древнимъ Христіянскимъ Правиламъ, не могутъ

быть два Православныхъ Епископа вмѣстѣ, а могутъ быть Армянскій и Греческій (т. е., Православный), Католическій, и т. д.

Эти люди (Чомаковъ и К°) очень хорошо знаютъ всѣ эти правила; они мудры, какъ зміи; но имъ дѣла нѣтъ до незыблемости Православія. Если они дорожатъ имъ нѣсколько, такъ развѣ только по тому, что оно нашлось подъ рукою, въ народѣ, а не другая религія. Мѣнять же явно религію неудобно, по тому что въ средѣ простого народа можетъ произойти разрывъ, а народа всего не очень много, около 5 милліоновъ, положимъ. И больше ничего!

Итакъ Болгарскій народъ, увлекаемый и отчасти обманутый своими вождями, начинаетъ свою новую исторію борьбой не только противу Грековъ, но, по случайному совпаденію, и противу Церкви и ея каноновъ.

У Грека всѣ національныя воспоминанія соединены съ Православіемъ. Византизмъ, какъ продуктъ историческій, принадлежитъ Греку, и онъ, сознавая, что въ первоначальномъ созиданіи Церкви принимали участіе люди разныхъ племенъ: Итальянцы, Испанцы, Славяне, уроженцы Сиріи, Египта, Африки, помнитъ, однако, что преимущественно на Еллинскомъ языкѣ, съ помощью Еллинской цивилизаціи, строилось сложное и великое зданіе догмата, обряда и канона Христіянскихъ, и что безъ сложности этой, удовлетворяющей разнообразнымъ требованіямъ, не возможно было бы и объединить въ одной религіи столь разнородные элементы: племенные, сословные, умственные, и на столь огромномъ пространствѣ! Послѣднее возрожденіе Грецизма и революція 20-хъ годовъ совершились также подъ знаменемъ Православія; ребенокъ Греческій слышитъ объ этомъ въ пѣсняхъ съ дѣтства.

«Діà ту Христу тинъ пистинъ тинъ агіанъ!» поетъ Грекъ. А Христіянство, «Святая Христова Вѣра» (Пистѝ агіа ту Христу) для Грека не значитъ голая и сухая утилитарная нравственность, польза ближняго, или, такъ называемаго, человѣчества. Христіянство для Грека значитъ Православіе, догматы, канонъ и обрядъ, взятые во всецѣлости.

Невѣрующій Грекъ и тотъ за все это держится, какъ за народное знамя.

У Болгарина, напротивъ того, половина воспоминаній, по крайней мѣрѣ, связана съ борьбой противъ Византизма, противу

тихъ Православныхъ Грековъ. У Болгарскаго патріота въ комнатѣ, рядомъ съ иконой Православныхъ Кирилла и Меѳодія, обучившихъ Болгаръ Славянской національной грамотѣ (это главное, а не крещеніе), вы видите обыкновенно язычника Царя Крума, которому подносятъ на мечѣ голову Православнаго Греческаго Царя.

Ликургъ, Епископъ Сирскій, посѣщая, въ 73-мъ году, Аѳонъ, заѣхалъ и въ богатый Болгарскій монастырь, Зографъ, котораго монахи съ Патріархіей связь прерывать не желали, а вели себя очень осторожно между своими Болгарскими Комитетами и Цареградской Іерархій. Однако, и у нихъ, въ пріемной, Ликургъ увидалъ портреты отверженныхъ Церковью Болгарскихъ Епископовъ. На его вопросъ: «По чему они держатъ ихъ въ почетѣ?»—«Они имѣютъ для насъ національное значеніе,» отвѣтили ему сухо Болгарскіе монахи.

Такова историческая противоположность Грековъ и Болгаръ съ точки зрѣнія Православія. У Грековъ вся исторія ихъ величія, ихъ паденія, ихъ страданій, ихъ возрожденія, связана съ воспоминаніемъ о Православіи, о Византизмѣ. У Болгаръ, напротивъ того, только часть; а другая часть, и самая новѣйшая, горячая, модная часть воспоминаній, въ слѣдующемъ поколѣніи будетъ связана со скептическимъ воспитаніемъ, съ племеннымъ возрожденіемъ, купленнымъ ожесточенной борьбой противу Церкви, противу того Византійскаго авторитета, который, если присмотрѣться ближе, составляетъ почти единственную, хоть сколько ни будь солидную, охранительную силу во всей Восточной Европѣ и въ значительной части Азіи.

Если сравнить другъ съ другомъ всѣ эти удачно возраждающіеся, либо неудачно возстающіе въ XIX вѣкѣ, мелкіе или второстепенные народы, то окажется, что ни у одного изъ нихъ, ни у Чеховъ, ни у Сербовъ, ни у Поляковъ, ни у Грековъ, ни у Мадьяръ, нѣтъ такого отрицательнаго, такого прогрессивнаго, знамени, какъ у этихъ отсталыхъ, невинныхъ и скромныхъ, Болгаръ.

Начало исторіи кладетъ всегда неизгладимую печать на всю дальнѣйшую роль народа; и черта, по видимому, не важная, не рѣзкая въ началѣ, разростаясь мало по малу, принимаетъ, съ теченіемъ времени, все болѣе и болѣе грозный видъ.

Для насъ же, Русскихъ, эта черта, эта органическая осо-

бенность Ново-Болгарской исторіи, тѣмъ болѣе важна, что Б
гары случайнымъ и, отчасти для большинства ихъ самихъ нео
даннымъ, поворотомъ дѣла, вступили въ борьбу не съ автор
томъ какимъ бы то ни было, а именно съ тѣмъ авто
тетомъ, который для Россіи такъ дорогъ, именно, съ
Вселенской Церковью, которой правила и духъ созд
всю нашу Великорусскую силу, все наше величіе, в
нашъ народно-Государственный геній.

Дѣло не въ томъ, сознательно ли всѣ Болгары вступили
этотъ отрицательный, разрушительный, путь, или нѣ
Горсть людей, руководящихъ сознательно, сказала себѣ, и говор
и теперь во всеуслышаніе: «Пока не объединимъ весь народъ
Дуная до послѣдняго Македонскаго села, нѣтъ уступокъ
кому, нѣтъ примиренія. Намъ никто не нуженъ, кромѣ С
тана. И мы будемъ сектантами скорѣе, чѣмъ уступимъ
что бы то ни было!» Но большинство, конечно, обмануто, у
чено и не можетъ даже представить себѣ всѣхъ послѣдствій
добнаго насильственнаго разрыва съ Восточными Церквами.

Положимъ такъ, большинство не виновато; но дѣло вд
здѣсь не о нравственной свободной вмѣняемости, а о по
невольномъ, трудно-исправимомъ политическомъ направле
народной жизни.

Народъ послушался своихъ вождей, по этому и о
отвѣтственъ; иначе нельзя было бы и войнъ вести, и возста
усмирять. Вотъ въ чемъ дѣло!

У Болгаръ по этому мы не видимъ до сихъ поръ ничего Слав
скаго въ смыслѣ зиждительномъ, творческомъ; мы вид
только отрицаніе, и чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе.

Повторимъ еще разъ, что отрицаніе Болгарское относит
именно къ тому авторитету, который правитъ уже нѣскол
вѣковъ самой великой силой Славянства—Русскимъ Государ
вомъ.

Что бы сталось со всѣми этими учеными и либеральны
Славянами, со всѣми этими ораторами и профессорами, Ригера
Палацкими, Сербскими Омладинами, Болгарскими доктора
если бы, на заднемъ фонѣ картины, не видѣлись въ за
дочной дали, Великорусскіе снѣга, Казацкія пики и топо
Православнаго мужика бородатаго, которымъ спокойно и
торопливо править полу-Византійскій Царь-Государь нашъ!! Хо

ши бы они были безъ этой пики и этого топора, либералы эти и мудрецы мѣщанскаго прогресса!

Для существованія Славянъ необходима мощь Россіи.

Для силы Россіи необходимъ Византизмъ.

Тотъ, кто потрясаетъ авторитетъ Византизма, подкапывается, самъ, быть можетъ, и не понимая того, подъ основы Русскаго Государства.

Тотъ, кто воюетъ противъ Византизма, воюетъ, самъ не зная того, косвенно и противу всего Славянства: ибо что такое племенное Славянство безъ отвлеченнаго Славизма?...

Неорганическая масса, легко расторгаемая въ дребезги, легко сливающаяся съ республиканской Всеевропой!

А Славизмъ отвлеченный, такъ, или иначе, но съ Византизмомъ долженъ сопрячься. Другого крѣпкаго дисциплинирующаго начала у Славянъ разбросанныхъ мы не видимъ. Нравится ли намъ это, или нѣтъ, худо ли это Византійское начало, или хорошо оно, но оно единственный надежный якорь нашего, не только Русскаго, но и Вселенскаго, охраненія.

ГЛАВА IV.

Что такое Славянство? (Продолженіе).

Я сказалъ о Чехахъ и о Болгарахъ, остаются еще Словаки, Сербы, Поляки, Русскіе.

Словаковъ этнографически причисляютъ обыкновенно къ Чешской націи, но исторически они связаны съ Мадьярами, съ судьбами Угорскаго Царства, и культурно, конечно, такъ проникнуты Мадьярскими бытовыми началами, что ихъ, въ отношеніи быта и привычекъ, можно назвать Мадьярами, переведенными на Славянскій языкъ, [1] точно также, какъ Чехи, по всей организаціи

[1] Я разумѣю здѣсь не политическія симпатіи, или антипатіи, Словаковъ, а только ихъ культурно-бытовыя привычки. Многіе смѣшиваютъ это, и напрасно. Малороссы, напримѣръ, доказали, что они предпочитаютъ соединеніе съ Великороссіей Польскому союзу, но нельзя не согласиться, что въ

своей, переведены съ Нѣмецкаго, а Болгары, по воспитанію своему до послѣдняго времени, переведены съ Греческаго языка на Славянское нарѣчіе.

Теперь о Сербахъ.

Ни одинъ изъ Славянскихъ народовъ не раздробленъ такъ и политически и культурно, какъ Сербскій народъ.

Болгары всѣ райя Султана, всѣ считаютъ себя и теперь Православными; всѣ до послѣдняго времени были воспитаны Греками и по Гречески. Поляки всѣ Католики, всѣ дѣти собственной падшей Польской цивилизаціи, Польской государственности. Хотя они политически и раздѣлены между тремя Государствами, но всѣ тѣ изъ нихъ, которые не онѣмечились и не обрусѣли (т. е. большинство), схожи между собою по историческому воспитанію, и вельможа, и шляхта, и крестьяне; шляхта и крестьяне могутъ мало походить другъ на друга; но я говорю о томъ, что шляхта въ Россіи похожа на шляхту въ Австріи, что крестьяне Польскіе, по всему пространству прежней собственной Польши, тоже болѣе, или менѣе, схожи между собою.

Чехи съ Моравами тоже довольно однороднаго историческаго воспитанія.

Что касается до Сербовъ, то они раздѣлены, въ Государственномъ отношеніи, во 1-хъ, на 4 части: 1. Независимое Княжество; 2. Черногорія. 3. Турецкія владѣнія (Боснія, Герцеговина и Старая Сербія), и 4. Австрійскія владѣнія (Словинцы, Хорваты, Далматы и т. д.)

Они раздѣлены еще и на три половины по религіи: на Православную, Католическую и Мусульманскую.

У Православныхъ Сербовъ двѣ царствующія династіи, въ Бѣлградѣ и Цетинѣ.

Племя ихъ довольно равномѣрно раздѣлено пополамъ еще и географически Дунаемъ и большими горами: на Сѣверо-Западѣ — Австрійскіе Сербы, на Юго-Востокѣ — Турецкіе.

быту ихъ, въ культурныхъ привычкахъ, было всегда довольно много Польскаго, съ Московскимъ вовсе не схожаго. Такихъ примѣровъ много.—Но и у Великороссіянъ развѣ мало такого, привитаго имъ отъиначе? Стало быть у каждаго найдется то же въ большей, меньшей, мѣрѣ. И изъ за этого не ужь-то слѣдуетъ каждаго характеризовать переведенцемъ? Какъ въ этомъ такъ и вообще во всемъ, необходимо соблюдать мѣру, мѣру и мѣру. О. Б.

Австрійскіе Сербы, сверхъ того, раздѣлены между собою исторіей. Хорваты соединены политически съ Угріей, и теперь болѣе еще, чѣмъ прежде, по причинѣ дуализма.

Словинцы и Далматы находятся подъ непосредственнымъ вліяніемъ Залитавскихъ Нѣмцевъ. Это въ административномъ отношеніи. По воспитанію вообще Хорваты естественно имѣютъ въ себѣ много Мадьярскаго, хотя ихъ роль и характеръ менѣе аристократическіе, чѣмъ у настоящихъ Мадьяръ. Далматы долго были подъ культурнымъ вліяніемъ Италіи, да и теперь еще подъ нимъ находятся.

Граничары имѣютъ въ привычкахъ своихъ и въ организаціи много Казацкаго. У нихъ до нашего времени хранилась своеобразная община (Сербская задруга).

При такой, несоразмѣрной съ численностью народа, разнородности историческаго воспитанія, Сербы не только не могли выработать у себя какихъ нибудь новыхъ характерныхъ и особенныхъ культурныхъ признаковъ Славизма (юридическихъ, религіозныхъ, художественныхъ и т. д.), но стали утрачивать въ послѣднее время и тѣ Славянскія особенности, которыя у нихъ существовали издревле. Они до сихъ поръ не только не явились творцами чего либо Ново-Славянскаго, но и слабыми охранителями Древне-Сербскаго, своего. Они не довольствуются въ Княжествѣ старой скупштиной въ одну палату, а стремятся утвердить у себя двѣ законодательныя камеры, по демократическимъ Западнымъ образцамъ. Они бросаютъ вовсе свои живописныя одежды и пляски: военные одѣваются почти по Австрійски, штатскіе и женщины по обще-Европейскимъ образцамъ. Убичини уже давно писалъ, что сельская коммунистическая задруга у Турецкихъ Славянъ распадается постепенно, подъ вліяніемъ того демократическаго индивидуализма, того безграничнаго освобожденія лица отъ всѣхъ стѣсняющихъ узъ, къ которому стремится, съ половины прошлаго вѣка, образованный по Европейски міръ.

Въ Австріи Славянскій охранительный коммунизмъ Граничаръ поддерживался до послѣдняго времени преимущественно интересами Нѣмецкаго Монархическаго Правительства.

По мѣрѣ большаго увлеченія самой оффиціяльной Австріи на путь либеральнаго всерасторженія и всесмѣшенія, стала больше и больше расшатываться и эта знаменитая Славянская

коммуна. Нѣмцы, изъ собственныхъ выгодъ, были долго лучшими хранителями Древне-Славянскихъ особенностей.

Я здѣсь, точно также, какъ по дѣлу Чеховъ, не убѣждаю никого находить, что это худо; можетъ быть оставить все національное въ своемъ быту полезно, и даже необходимо, хотя бы Европейскіе образцы и лучше. Я только заявляю данное, чтобы подтвердить ими ту общую мысль мою, что есть Славянство, но что Славизма, какъ культурнаго зданія, или нѣтъ уже, или еще нѣтъ: или Славизмъ погибъ навсегда, растаялъ, въ слѣдствіе первобытной простоты и слабости своей, подъ совокупными дѣйствіями Католичества, Византизма, Германизма, Ислама, Мадьяровъ, Италіи и т. п., или, напротивъ того, Славизмъ не сказалъ еще своего слова и таится, какъ огонь подъ пепломъ, скрытъ незримо въ аморфической массѣ племеннаго Славянства, какъ зародышъ живого архитектурнаго организма въ сплошномъ желткѣ, и не доступенъ ещв простому глазу.

Быть можетъ, все быть можетъ!

Но кто угадаетъ теперь особою форму этого организованнаго, проникнутаго общими идеями, своими міровыми идеями, Славянства? До сихъ поръ мы этихъ общихъ и своихъ всемірно-оригинальныхъ идей, которыми Славяне бы отличались рѣзко отъ другихъ націй, и культурныхъ міровъ, не видимъ. Мы видимъ вообще что-то отрицательное, очень сходное съ Романо-Германскимъ, но какъ-то жиже, слабѣе все, бѣднѣе.

Это горько и обидно! Но развѣ это неправда?

Мы видимъ только общія стремленія, отчасти общіе племенные интересы и дѣйствія, но не видимъ общихъ своеобразныхъ идей, стоящихъ выше племеннаго чувства, порожденныхъ имъ, но послѣ вознесшихся надъ племенемъ, для вящшаго всенароднаго, яснаго руководства и себѣ и чужимъ (человѣчеству).

Славянство есть, и оно численностью очень сильно; Славизма нѣтъ, или онъ еще очень слабъ и неясенъ.

Мнѣ возразятъ, что племенное чувство Славянства, сближая Славянъ письменно и политически между собою, можетъ способствовать выработкѣ этого культурнаго Славизма, этой органической системы своеобразныхъ идей, стоящихъ внѣ частныхъ, мѣстныхъ и личныхъ, интересовъ и надъ ними, но глубоко тысячами корней связанныхъ съ этими интересами.

Я отвѣчу, что это возможно, и даже крайне желательно; ибо все нелестно быть тѣмъ, чѣмъ до сихъ поръ были всѣ Славяне, исключая даже Русскихъ и Поляковъ: чѣмъ-то средне-пропорциональнымъ, отрицательнымъ, во всемъ уступающимъ духовно другимъ, во всемъ второстепеннымъ.

Бываютъ примѣры, что подобная отрицательность становится залогомъ чего либо крайне положительнаго въ суммѣ, именно потому, что оно было не совсѣмъ то, не совсѣмъ такъ характерно и рѣзко, какъ у другихъ. Дай Богъ!

Но вопросъ здѣсь, во 1-хъ, именно въ томъ, что такое будетъ тотъ, надъ Славянствомъ взвинченный, Славизмъ? Какія особыя политическія, Государственныя, идеи послужатъ къ политическому сближенію и приблизительному объединенію Славянъ? А во 2-хъ, въ томъ, выгодны ли будутъ эти обще-Славянскія идеи для Русскаго Государства, усилятъ ли онѣ его мощь, или будутъ способствовать его паденію? Укрѣпятъ ли они его вѣковое зданіе, кусанное нашими трудами, кровью и слезами? Или растворятъ онѣ его почти безслѣдно въ этой блѣдной и несолидной пестротѣ временнаго неорганическаго Славянства?

Вотъ два вопроса! И въ сущности эти два вопроса лишь двѣ стороны одного и того же.

Если Славяне призваны къ чему либо творческому, положительному, какъ особый ли міръ исторіи, или только какъ своеобразная часть Европейской цивилизаціи, и въ томъ и въ другомъ случаѣ имъ нужна сила.

Сила государственная выпала въ удѣлъ Великоруссамъ. Эту силу Великоруссы должны хранить, какъ священный залогъ исторіи, не только для себя, но и для Всеславянской независимости.

Быть можетъ, со временемъ, для пособія самой Европѣ, противъ пожирающей ея медленной анархіи.

И такимъ образомъ для всего человѣчества.

ГЛАВА V.

Продолженіе о Славянахъ.

О Польшѣ и Россіи можно и не говорить здѣсь подробно.

О противоположностяхъ ихъ исторіи, объ относительномъ своеобразіи ихъ Государственныхъ организацій, объ ихъ долгомъ, естественномъ и неотвратимомъ, антагонизмѣ, у насъ такъ много говорили и писали въ послѣднее время, что всѣ Русскіе люди, и не занимавшіеся особенно политикой, знакомы теперь съ этими вопросами недурно, въ общихъ, по крайней мѣрѣ, чертахъ.

Изъ всѣхъ Славянъ только Поляки и Русскіе жили долго независимой Государственной жизнью, и по тому у нихъ и накопилось, такъ сказать, и удержалось больше своего собственнаго, чѣмъ у всѣхъ другихъ Славянъ (Повторяю еще разъ, что я не настаиваю здѣсь, худо ли, или хорошо, это собственное: я только заявляю, напоминаю, реальныя данныя).

Уже одно существованіе своего національнаго дворянства и у Поляковъ и у Русскихъ отличаетъ ихъ рѣзко отъ всѣхъ другихъ Славянъ. Русское служилое сословіе и Польская шляхта очень несходны своей исторіей; они лишены теперь почти всѣхъ своихъ существенныхъ привилегій, но впечатлѣніе историческаго воспитанія въ дѣтяхъ этихъ двухъ сословій проживутъ еще долго. Аристократіи истинно феодальной, на подобіе Западно-Европейской, не было ни у Поляковъ, ни у Русскихъ; аристократіи въ смыслѣ какого бы то ни было рѣзко привилегированнаго класса у нихъ теперь вовсе нѣтъ, ни у Русскихъ, ни у Поляковъ; есть нѣчто общее, не смотря на всѣ ихъ противоположности и несогласія: это сословное воспитаніе націи, котораго слѣды слабѣе у Австрійскихъ Славянъ, и котораго вовсе нѣтъ въ нравахъ у Славянъ Турецкихъ. Это будетъ яснѣе изъ сравненія.

Польское дворянское сословіе, вельможи и шляхта, остаются до сихъ поръ представителями своей націи: они свершаютъ всѣ національныя движенія Полонизма. Въ Россіи дворянство было гораздо слабѣе: оно зависѣло отъ Монархіи на столько, на сколько въ Польшѣ Монархія зависѣла отъ дворянства. Народъ въ Россіи чтитъ дворянство только, какъ сословіе Царскихъ слугъ, а не само по себѣ. Мы привыкли зря шутить надъ бюрократіей, а народъ нашъ смотритъ на нее серьезно, не комически, а трагически, или героически. За границей мундиръ чиновника Русскаго глубоко радуетъ Русскаго простодушіе. Это я на себѣ и на другихъ испыталъ. Но руководиться во всемъ дворянствомъ нашъ народъ не привыкъ; на прим., въ религіозныхъ вопросахъ

онъ уже по тому не послушаетъ насъ никогда, что мы господа, люди другого класса, другого воспитанія. Бѣднаго дворянина Базарова Русскіе крестьяне не признавали своимъ, а ученаго Висарова простые Болгары слушались; ибо онъ былъ кость отъ костей ихъ, такой же Болгарскій мужикъ, какъ и они, но болѣе мудрый. То же и у Сербовъ. Чешская аристократія не связала своихъ именъ съ народнымъ дѣломъ нашего времени. Она дѣлаетъ оппозицію вѣнѣ тогда, когда замѣчаетъ въ ней демократическія наклонности. Знамя Чешской знати болѣе Австро-феодальное, чѣмъ собственно Чешское во что бы то ни стало. Вожди Неочехизма выходятъ изъ народа.

Вообще Юго-Славяне очень легко переходятъ, въ быту и общихъ понятіяхъ своихъ, изъ простоты эпической въ самую крайнюю простоту современной либеральной буржуазности. Всѣ они, между прочимъ, выростаютъ въ слѣпомъ поклоненіи демократической либеральной конституціи. Австрійскіе Славяне привыкли дѣйствовать безъ помощи аристократіи, или какого бы то ни было дворянства; ибо въ одномъ мѣстѣ господами у нихъ были Нѣмцы, въ другомъ Мадьяры, въ третьемъ онѣмеченные, или омадьяренные, Славяне, въ четвертомъ враждебные Поляки (какъ на пр., у Малороссовъ въ Галиціи).

Они, особенно въ дѣлахъ чисто Славянскихъ, привыкли руководиться національной буржуазіей, профессорами, учителями, купцами, докторами и отчасти священниками, которые, впрочемъ, во всѣхъ подобныхъ вопросахъ мало чѣмъ отличаются отъ людей свѣтскихъ.

У Турецкихъ Славянъ отсутствіе сословнаго воспитанія еще замѣтнѣе; ибо привилегированное сословіе представляли, и представляютъ еще до сихъ поръ, въ Турецкой Имперіи Мусульмане, люди вовсе другой Вѣры, которые не слились съ завоеванными Христіянами.

Уравненіе, конечно, въ Турціи сравнительно съ прежнимъ, огромное: у Мусульманъ противу прежняго осталось очень мало привилегій, и тѣ скоро падутъ; но реформы нынѣшнія состоятъ не въ томъ, чтобы часть Христіянъ возвысить до положенія Турокъ, и дать имъ привилегіи относительно другихъ соотчичей ихъ, но въ томъ, чтобы Турокъ приравнять къ Христіянамъ, въ томъ, чтобы прежнюю, все таки болѣе аристократическую, Монархію, въ которой всѣ Турки, равные между собою, составляли одинъ

классъ высшій, а всѣ Христіяне составляли классъ зависимый, низшій, чтобы эту аристократическую и весьма децентрализованную прежнюю Монархію превратить въ эгалитарную и централизованную, въ томъ, чтобы какую-то Персію Кира и Ксеркса, полную разнообразныхъ Сатрапій, обратить въ гладкую Францію Наполеонидовъ. Таковъ идеалъ современной Турціи, къ которому она иногда и противъ воли стремится, въ слѣдствіе давленія внѣшнихъ обязательствъ. Итакъ у Славянъ Турецкихъ нѣтъ ни въ прошедшемъ, ни въ настоящемъ (ни въ будущемъ, вѣроятно), никакихъ ни воспоминаній, ни слѣдовъ, ни залоговъ, ни аристократическаго, ни общаго монархическаго, воспитанія. Гораздо менѣе еще чѣмъ у Австрійскихъ. У Болгаръ дѣлами правитъ: докторъ, купецъ, адвокатъ, обучавшійся въ Парижѣ, учители. Епископы же Болгарскіе совершенно въ рукахъ этой буржуазіи. Буржуазія эта, вышедшая отчасти изъ городскаго, отчасти изъ сельскаго, народа Болгаріи Дунайской, Ѳракіи и Македоніи, пользуется, какъ видно, полнымъ довѣріемъ народа. Эти люди: доктора, купцы и т. п., конечно, лично сами отъ деспотизма Греческихъ Епископовъ не страдали; они дѣйствуютъ изъ побужденій патріотическихъ, національныхъ, но ихъ патріотическія идеи, ихъ національный фанатизмъ, ихъ желаніе играть роль въ Имперіи, въ Европѣ, быть можетъ, и въ Исторіи, совпали какъ нельзя лучше съ тѣмъ неудовольствіемъ, которое справедливо могъ имѣть простой Болгарскій народъ противу прежнихъ Греческихъ Іерарховъ, сурово, по духу времени, обращавшихся съ народомъ. [12]

---

[12] Хотя и тутъ надобно замѣтить нѣчто, если не въ оправданіе Греческаго духовенства, то, по крайней мѣрѣ, для болѣе яснаго пониманія Болгарскаго вопроса. Старые Восточные Епископы могли имѣть свои пороки, будучи не только духовными пастырями, но и свѣтскими начальниками надъ всѣми Православными людьми Турціи; они были поставлены въ положеніе трудное, часто опасное: за почетъ и вещественное вознагражденіе, которымъ они пользовались, они платили тяжкой отвѣтственностью. Иные заплатили и жизнью, и нерѣдко безъ вины. Такъ, на пр., знаменитый Патріархъ Григорій былъ повѣшенъ Турками въ 20 годахъ, не смотря на всѣ увѣщанія не бунтовать, съ которыми онъ обращался къ Грекамъ. Понятно, что такое положеніе, развивая въ Епископахъ извѣстнаго рода качества: силу воли, выдержку, административный и дипломатическій умъ развивало и соотвѣтственные пороки: властолюбіе, корысть (иногда для самосохраненія, въ случаѣ бѣды), жестокость. Но жестокость обращенія направлена была у нихъ столько же и на Грековъ, сколько на Болгаръ. На-

Лѣтъ 20 — 15 подъ рядъ Болгарскіе доктора, учителя, купцы, твердили ежедневно народу своему одно и то же противъ Грековъ; молодое поколѣніе все взросло въ этомъ искуственно раздутомъ чувствѣ: народъ привыкъ, проснулся, повѣрилъ, что ему будетъ лучше безъ Грековъ; свое духовенство, избранное буржуазіей и руководимое ею, оказалось, конечно, во многомъ для народа лучше Греческаго. Лучшимъ оно оказалось не по тому, чтобы, по нравственому воспитанію, оно было выше, или по какимъ ни будь Славянскимъ душевнымъ качествамъ, особенно мягкимъ и хорошимъ. Вовсе нѣтъ. Воспитаніе нравственное у Болгаръ и у Грековъ, въ глазахъ свѣжаго, искренняго съ самимъ собою, человѣка, почти одно и то же (и это почти вовсе не въ вольу Болгаръ; у Грековъ нѣсколько болѣе романтизма, теплоты); а психически не надо воображать себѣ упорнаго, тяжелаго, хитраго Болгарина похожимъ на добродушнаго, легкомысленнаго Великоросса: они также мало похожи другъ на друга въ этомъ отношеніи, какъ южный Итальянецъ и сѣверный Нѣмецъ, какъ поэтъ и механикъ, какъ Байронъ и Адамъ Смитъ.

Болгарское духовенство вело и ведетъ себя противу народа лучше, чѣмъ вело себя Греческое, лишь по тому, что оно своевольно создано самимъ этимъ народомъ, что у него внѣ народа нѣтъ никакой точки опоры.

У Русскаго духовенства есть внѣ народа могучее Правительство. Греческое духовенство Турціи болѣе нашего, быть можетъ, свободное со стороны административнаго вліянія, менѣе нашего за то свободно отъ увлеченій и страстей демагогіи, отъ тѣхъ поспѣшныхъ и неисправимыхъ ошибокъ, къ которымъ такъ склонны, особенно въ наше время, толпы, считающія себя просвѣщенными и умными. Это такъ. Но все таки Греческое духовенство привыкло издавна къ власти, имѣетъ древнія, строгія преданія Вселенской Церкви, за которыя крѣпко

ціональной идеи при этой прежней жестокости и въ помнѣ не было. Невѣжество, въ которомъ они оставляли Болгаръ, ни какъ нельзя считать плодомъ національнаго разсчета. Напротивъ, это была ошибка, или скорѣе безсиліе, недостатокъ средствъ. Если бы 50 лѣтъ тому назадъ большинство Болгаръ было обучено Греческой грамотѣ (о Болгарской тогда никто и не думалъ), то Болгарскаго вопроса не было бы вовсе. Большинство Болгаръ было бы погречено, по чувствамъ и убѣжденіямъ.

держится и, наконецъ, въ иныхъ случаяхъ можетъ найти официяльную поддержку то въ Турецкомъ, то въ Еллинскомъ, Правительствахъ, какъ нѣчто давно признанное и крѣпко организованное.

Новое же Болгарское духовенство, не имѣя около себя могучаго единовѣрнаго права, и начиная свою жизнь прямо борьбой противъ преданій, находится по этому вполнѣ въ рукахъ Болгарскаго народа. И въ слѣдствіе этой полной зависимости отъ толпы, оно ведетъ себя не то, чтобы лучше (это, смотря по точкѣ зрѣнія), а угоднѣе народу, нѣсколько пріятнѣе для мужика и выгоднѣе для честолюбія Архонта Болгарскаго, чѣмъ вела себя, внѣ Болгарской націи стоявшая, Греческая Іерархія.

Что касается до лучшаго и до худшаго, то примѣры на глазахъ. Болгарская буржуазія могла заставить своихъ Епископовъ быть помягче, чѣмъ были нерѣдко Греческіе, съ селянами. Это, быть можетъ, лучше; но Болгарская же буржуазія принудила своихъ Епископовъ отслужить литургію 6 Генваря и отложиться отъ Патріярха, вопреки основнымъ, Апостольскимъ, уставамъ Церкви. Это худшее.

Я хочу всѣмъ этимъ сказать, что хотя Болгарская нація не сложилась еще ни въ отдѣльное Государство, ни даже въ полугосударственную область, съ опредѣленной какой ни будь автономіей, но политическіе и соціяльные контуры этой новой націи видны уже и теперь. Физіономія ея—крайне демократическая, привычки, идеалы крайне эмансипаціонные.

Рѣшись завтра Султанъ на тотъ дуализмъ, котораго бы желали иные пылкіе Болгары, объявя онъ себя Султаномъ Турецкимъ и «Царемъ Болгарскимъ,» вся область, отъ южныхъ границъ до Дуная, устроилась бы скоро и легко съ какимъ ни будь совѣтомъ во главѣ крайне демократическаго характера и происхожденія.

Подобно Соединеннымъ Штатамъ и Швейцаріи, никто и ни что не будетъ стоять внѣ народа, кромѣ идеальнаго и спасительнаго отъ сосѣдей Султанскаго верховенства.

«Это избавило бы насъ отъ всякой иноземной династіи, и такъ какъ Республика есть найлучшая форма правленія, къ которой стремится вся образованная Европа, то даже на очень долгое время легкая подручная зависимость отъ Султана для насъ была бы лучше всего: можно будетъ народъ пріучить до поры до времени даже сражаться охотно за Султана. Мы же съ Турками

омѣнно одной почти крови. Это не велика бѣда! а на ре-
ію кто черезъ 10 — 20 лѣтъ будетъ смотрѣть? Религія—удѣлъ
ѣжества; обучимъ народъ, и онъ все поймет. Подъ охраной
вреднаго Султанскаго знамени нація созрѣетъ прямо для Рес-
ики, и изъ самой отсталой станетъ самой передовой націей
тока!»

Вотъ что говорятъ себѣ, не всѣ, конечно, но, быть можетъ,
ые смѣлые, даровитые и энергическіе, Болгары.

Быть можетъ и воспитанники нашихъ Русскихъ училищъ не
чь отъ этого.

Я, впрочемъ, говорю, быть можетъ... Вообще, надо глубоко
личать то, что говорятъ Болгаре въ Россіи и при Русскихъ,
о, что они думаютъ и говорятъ въ Турціи.

Прибавимъ же вотъ что о Турціи: хотя за послѣднее время
стоятельства внѣшней и внутренней политики были довольно
агопріятны ей, но она все таки очень разстроена и слаба.

Предположимъ же, что, паче чаянія, Турецкое владычество
Европѣ пало скорѣе, чѣмъ мы ждемъ, и даже желаемъ того,
допустимъ, что сосѣди Болгарамъ устроить Республику не по-
олили, въ такомъ случаѣ они не желаютъ имѣть Монархію съ
мымъ свободнымъ устройствомъ, съ самой ничтожной номиналь-
й властью. Такова, по крайней мѣрѣ, теперь ихъ политическая
зіономія.

Сербы, нечего и говорить, всѣ демократы: и у нихъ эпиче-
ская патріярхальность переходитъ какъ нельзя легче въ самую
ростую буржуазную утилитарность. У нихъ есть военные и чи-
овники, сверхъ докторовъ, купцовъ и т. д. Но чиновники и воен-
ые нигдѣ не составляютъ родового сословія, которое воспиты-
ло бы своихъ членовъ въ опредѣленныхъ впечатлѣніяхъ; они
бираются гдѣ попало, и между ними могутъ быть люди всякаго
раза мыслей. Вчерашній чиновникъ, или военный, завтра свобод-
ый гражданинъ и членъ оппозиціи, или даже явный предводитель
нтъ. Какъ воспитана вся интеллигенція Сербская, такъ воспи-
ны и служащіе Правительству люди. Залоговъ для неограни-
енной Монархіи мы въ Сербіи не видимъ. Сербы не съумѣли
терпѣть даже и того самовластія, съ которымъ патріярхально
отѣлъ управлять ими ихъ освободитель и національный герой,
тарый Милошъ. Еще при высшей степени патріярхальности на-
одной жизни они уже захотѣли конституціи, и взбунтовались.

Исторія показываетъ даже, что революціи, которыя низве
сперва Милоша, возвели на престолъ Александра Кара-Георгіе
а потомъ низвергли этого послѣдняго опять въ пользу Обре
чей, были революціями чиновничьими. Это была борьба
рократическихъ партій за преобладаніе и власть.

Итакъ, повторяю, у Сербовъ нѣтъ, по видимому, залоговъ
крѣпкой Монархіи. Что касается до какой бы то ни было
стократіи родовой, до какого бы то ни было дворянства
въ Сербіи нѣтъ и слѣдовъ ничего подобнаго. «Всякій Серб
дворянинъ!» говоритъ съ гордостью Сербъ. Это шляхетское
ство собственнаго достоинства, распространенное на весь нар
И дѣйствительно, хотя Сербы простодушнѣе и симпатичнѣе,
мѣе Болгаръ, но они очень горды и заносчивы.

Въ Турецкихъ провинціяхъ Сербскаго племени было до
слѣдняго времени мѣстное Мусульманское дворянство Славянс
крови; но оно численностью ничтожно, и обстоятельства вед
Турцію все больше и больше ко всеобщему уравненію прав
сами эти Беи Босанскіе, начиная нѣсколько болѣе противу пр
няго сознавать свое Славянское происхожденіе, скоро впадутъ
совершенное безсиліе отъ внутренняго разрыва, отъ противо
ложныхъ вліяній народности и Мусульманизма на ихъ совѣ
и на ихъ интересы.

Вообще этотъ дворянскій элементъ Мусульманства Славянс
го не важенъ.

Черногорія, можетъ быть, очень важна въ стратегическ
отношеніи для Славянъ, въ случаѣ борьбы съ Турціей, или
Австріей, но политически она такъ мала и государственно т
проста и патріархальна, что о ней можно бы здѣсь и вовсе
говорить.

Дворянскаго элемента здѣсь тоже нѣтъ; воспитанія арис
кратическаго и тѣмъ болѣе; власть Князя очень ограничена. Ч
ногорцы привыкли къ самоуправству, которому также не тру
перейти въ демократическое самоуправленіе, какъ воинственно
и патріархальному горцу стать въ наше время горцомъ утили
нымъ и буржуазнымъ, изъ юнака, или паликара, сдѣлаться и
подозрѣвая ничего, самоувѣреннымъ демагогомъ-бюргеро

Орлиное гнѣздо Черногоріи очень легко можетъ стать как
нибудь Славянскимъ Граубиндеромъ, или Цюрихомъ.

Итакъ мы видимъ: 1. что ни у Чеховъ, ни у Хорватовъ и
алматовъ, ни у Русскихъ Галиціи, ни у Сербовъ Пра-
ославныхъ, ни у Болгаръ, ни у Черногорцевъ, нѣтъ те-
ерь никакого прочнаго и національнаго привилегиро-
ваннаго класса. 2. Что у всѣхъ у нихъ почти нѣтъ вовсе ни
ристократическихъ преданій, ни сословнаго воспитанія. 3. Что
встрійскіе Славяне во всѣхъ дѣлахъ собственно Славянскихъ ру-
оводятся національной буржуазіей, купцами, учителями, докто-
ми, писателями и т. д.; ибо у Чеховъ старые дворянскіе
оды не соединили, подобно Польскимъ вельможамъ, своихъ
ѣнъ и своихъ интересовъ съ дѣломъ національной оппозиціи;
позиція Чешской знати, какъ я уже сказалъ выше, имѣетъ
одальную цѣль. Словаки смѣшаны съ Мадьярами, трудно от-
лимы отъ нихъ даже умственно; если же и отдѣлимы
ственно отъ обще-Угорской жизни, то развѣ въ видѣ элемента,
лѣе демократическаго, чѣмъ элементъ Мадьярскій; у Русскихъ
лиціи аристократія—враждебные имъ Поляки и т. д. 4. Что у
рецкихъ Славянъ слѣды аристократическаго начала и сослов-
го воспитанія еще гораздо слабѣе, чѣмъ у Австрійскихъ, и что
обще въ Турціи всѣ Христіяне, и Славяне, и Греки, очень
гко переходятъ изъ патріярхальнаго быта въ буржуазно-либе-
льный, изъ героевъ Гомера и Купера въ героевъ Теккерея,
оль де Кока и Гоголя. 5. Ни у Чеховъ, ни у Хорватовъ, ни у
рбовъ, ни у Болгаръ, нѣтъ въ характерѣ той долгой Государ-
венной выправки, которую даетъ прочное существованіе наці-
альной, популярной Монархіи. Они и безъ Парламента всѣ
ивыкли къ парламентарной дипломатіи, къ игрѣ разныхъ де-
онстрацій и т. п. У всѣхъ у нихъ уже крѣпко всосались въ
овь привычки и предразсудки, такъ называемаго, равенства
, такъ называемой, свободы.

Однимъ словомъ, общій выводъ тотъ, что, не смотря на всю
знородность ихъ прежней исторіи, не смотря на всю
путанность и противоположность ихъ интересовъ, не
отря на раздробленность свою и на довольно большое
тя и блѣдное, разнообразіе тѣхъ уставовъ и обычаевъ, подъ
торыми они живутъ еще и теперь въ Австріи и Турціи (вклю-
я сюда, по ихъ малости, и оба Княжества Сербію и Черногорію),
Юго-Западные Славяне безъ исключенія демократы и кон-
итуціоналисты.

Черта общая всѣмъ, при всей ихъ кажущейся блѣдной разнородности, это—расположеніе къ равенству и свободѣ, т. е. къ идеаламъ или Американскому, или Французскому, но ни какъ не Византійскому и не Великобританскому.

Раздѣлять ихъ можетъ очень многое: 1. религія (Католичество, Православіе, Мусульманство въ Босніи, быть можетъ расколъ у Болгаръ, если онъ устоитъ; ибо не только Греки, но и Сербы, не слишкомъ хвалятъ Болгаръ за ихъ эксцессы. 2. Географическое положеніе, и черезъ это торговые и другіе економическіе интересы; такъ, на примѣръ, въ настоящее время Австрійскимъ подданнымъ выгодна свобода торговли въ Турціи и свободный ввозъ Австрійскихъ мануфактурныхъ контрафакцій. А Турецкіе подданные, и Славяне, и Греки, постоянно на это жалуются и желали бы системы покровительственной, для укрѣпленія и развитія мѣстной промышленности. 3. Нѣкоторыя историческія и военныя преданія. Такъ, на примѣръ, у Сербовъ вся ненависть въ народѣ сосредоточена на Туркахъ и Нѣмцахъ: противу Грековъ они почти ничего не имѣютъ, а съ Болгарами и говорить даже разумно о Грекахъ нельзя. Православные Сербы Турціи привыкли смотрѣть на Нѣмцовъ (Австріи), какъ на самыхъ опасныхъ враговъ, а Католическіе Сербы Австріи (Хорваты, Далматы и др.) привыкли сражаться подъ знаменами Австрійскаго Государства. 4. Интересы чисто племеннаго преобладанія. На примѣръ, Болгары, пользуясь тѣмъ, что они Турецкіе подданные, пытаются уже и теперь, посредствомъ своего духовенства и своихъ учителей, оболгарить Старую Сербію (провинцію Турецкую, лежащую къ югу отъ Княжества). Сербы Княжества хотятъ отстаивать свою націю въ этой странѣ противу Болгаръ, но имъ не такъ удобно дѣйствовать, какъ Болгарамъ; ибо послѣднимъ помогаетъ, какъ своимъ людямъ, Турецкая власть. Сербамъ, сверхъ того, не можетъ слишкомъ нравиться быстрое политическое созрѣваніе Болгарской націи. Въ статьѣ моей: «Панславизмъ и Греки,» я старался доказать, что сохраненіе Турціи можетъ казаться одинаково выгоднымъ, какъ для крайнихъ Грековъ, такъ и для крайнихъ Болгаръ; ибо Болгаре хотятъ еще укрѣпиться подъ духовно-безвредной для нихъ властью Турокъ, а крайніе Греки хотѣли бы соединиться съ Турками на Босфорѣ противу Панславизма.

Сербы въ другомъ положеніи. Церковной распри у нихъ съ

Греками нѣтъ; а Болгаръ имъ бы удобнѣе было застать врасплохъ, безъ войска, безъ столицы, безъ опытныхъ Министровъ, безъ династіи, безъ сильнаго народнаго совѣта и т. д. Сербамъ Турки и Турція менѣе нужны, чѣмъ Болгарамъ и Грекамъ. Понятно, что крайній Грекъ и крайній Болгаринъ, оба для пользы, для охраны своей національности, могутъ считать полезнымъ продленіе Турецкаго владычества. Но крайній, пылкій Сербъ воздерживается отъ нападенія на Турцію лишь изъ осторожности, изъ соображеній, скорѣе военныхъ, чѣмъ собственно политическихъ.

Не охрана національности, а сознаніе сравнительно военнаго безсилія своего, вотъ что удерживаетъ Сербію постоянно отъ несвоевременной войны съ Турціей. Сербіи очень было бы желательно стать Славянскимъ Піемонтомъ, какъ для Австрійскихъ, такъ и для Турецкихъ, Славянъ. И правда, что положеніе Сербіи очень похоже во многихъ отношеніяхъ на положеніе прежняго Піемонта. Малые размѣры ничего не значатъ сами по себѣ: и Римъ былъ малъ, и Бранденбургъ былъ малъ, и Московское Княжество было невелико. Нужна лишь благопріятная перестановка обстоятельствъ, счастливое сочетаніе политическихъ силъ. Вотъ однимъ-то изъ такихъ счастливыхъ сочетаній Сербы основательно могутъ считать (съ точки зрѣнія Сербизма своего) военное безсиліе и государственную неприготовленность сосѣдней, столь родственной, столь удобной для поглощенія и такъ великолѣпно у Босфора и при устьяхъ Дуная стоящей, Болгарской націи.

Болгары это чувствуютъ, и Сербамъ не довѣряютъ; точно также, какъ мало довѣряютъ ихъ крайніе и вліятельные дѣятели и намъ, Русскимъ, не смотря на все, доказанное дѣлами, безкорыстіе нашей политики на Востокѣ. [13]

---

[13] Я боюсь, чтобы какой ни будь тонкій мудрецъ не принялъ моихъ словъ о безкорыстіи Россіи за фразу, за придворную штуку, и не потерялъ бы довѣрія къ моей искренности. Разумѣется, безкорыстной политики нѣтъ, и не должно быть. Государство не имѣетъ права, какъ лицо, на самопожертвованіе. Но дѣло въ томъ, что на востокѣ Европы корысть наша должна быть безкорыстна въ томъ смыслѣ, что въ настоящее время мы должны бояться присоединеній и завоеваній въ Европѣ, не столько изъ человѣчности, сколько для собственной внутренней силы нашей. И чѣмъ ближе къ намъ націи по крови и языку, тѣмъ болѣе

Такихъ противоположныхъ интересовъ мы найдемъ много и у Австрійскихъ Славянъ. 5. У Православныхъ Сербовъ въ Турціи есть двѣ національныя династіи—Черногорская и Сербская. И хотя и у Сербовъ, и у Черногорцевъ, не замѣтно той сознательной привычки къ безусловной покорности роднымъ династіямъ, какая видна у Русскихъ, у Турокъ, и была видна до послѣдняго времени у Прусаковъ, но привязанность, уваженіе къ этимъ династіямъ, все таки есть. Мы видимъ, что въ настоящее время и Черногорцы и Сербы свои династіи чтутъ. По этому самому очень трудно рѣшить, который изъ двухъ домовъ, Нѣгошей ли домъ, или домъ Обреновичей, рѣшились бы принести въ жертву Православные и независимые Сербы Задунайскіе? Оказывается, что даже и монархическія, лояльныя чувства, объединяющія народъ въ другихъ мѣстахъ, у Юго-Славянъ способствуютъ нѣкоторому сепаратизму.

Кажется, я перечелъ всѣ тѣ главныя черты или историческія свойства, которыя могутъ препятствовать объединенію Юго-Западныхъ единоплеменниковъ нашихъ.

Мы видимъ, что все у нихъ разное, иногда противоположное, даже враждебное, все можетъ служить у нихъ разъединенію, все: религія, племенное честолюбіе, преданія древней славы, память вчерашняго рабства, интересы экономическіе, даже монархическія чувства направлены у однихъ на Князей Черногорскихъ, у другихъ на потомство Милоша, у третьихъ на мечты о коронѣ Вячеслава и Юрія Подѣбрадскаго, у иныхъ, наконецъ, это чувство состоитъ просто въ привычной, хотя и много остывшей уже, преданности Габсбургскому Дому, или оно направлено на временное охраненіе власти Султана.

Что же есть у нихъ у всѣхъ общаго, историческаго, кромѣ племени и сходныхъ языковъ? Общее имъ всѣмъ въ наше время, это—крайне демократическое устройство общества и очень значительная привычка къ конституціонной дипло-

---

мы должны держать ихъ въ мудромъ отдаленіи, не разрывая связи съ ними. Идеаломъ надо ставить не сліяніе, а тяготѣніе, на разсчитанныхъ разстояніяхъ. Это я надѣюсь объяснить дальше гораздо подробнѣе. Сліяніе и смѣшеніе съ Азіятцами по этому, или, съ иновѣрными и иноплеменными, гораздо выгоднѣе, уже по одному тому, что они еще не пропитались Европеизмомъ.

тіи, къ искуственнымъ агитаціямъ, къ заказнымъ демонстраціямъ
ко всему тому, что происходитъ нынѣ изъ смѣси Старо-Бри-
нскаго, личнаго и корпоративнаго, свободолюбія съ плоской ра-
оправностью, которую выдумали въ 89 году Французы, прежде
его на гибель самимъ себѣ.

Раздѣлять Юго-Славянъ можетъ многое, объединить же ихъ
согласить безъ вмѣшательства Россіи можетъ только нѣчто
бщее имъ всѣмъ, нѣчто такое, что стояло бы на почвѣ не
гральной, внѣ Православія, внѣ Византизма, внѣ Сербиз-
а, внѣ Католичества, внѣ Гуситскихъ воспоминаній,
нѣ Юрія Подѣбрадскаго, внѣ Крума, Любуши и Марка
ралевича, внѣ крайне-Болгарскихъ надеждъ. Это внѣ
его этого стоящее можетъ быть только нѣчто крайне де-
кратическое, индифферентное, отрицательное, Якобински, а не
таро-Британски конституціяльное, быть можетъ даже федера-
вная Республика. Замѣтимъ еще въ добавокъ, что если бы та-
я Республика создалась по распаденіи Австріи и по удаленіи
урокъ за Босфоръ, то она вышла бы не изъ тѣхъ побужденій,
ъ коихъ вышли Соединенные Штаты Америки, а изъ другихъ,
охранительномъ смыслѣ гораздо худшихъ началъ.

Люди, которые изъ старой Англіи полагали основы Шта-
мъ Америки, были все люди крайне религіозные, которые усту-
ить своей горячей личной вѣры не хотѣли и не подчинялись
государственной Англиканской Епископской Церкви не изъ про-
рессивнаго равнодушія, а изъ набожности.

Католики, Пуритане, Квакеры, всѣ были согласны въ од-
омъ—во взаимной терпимости, не по холодности, а по необхо-
имости. И по тому Государство, созданное ими, для примиренія
сѣхъ этихъ горячихъ религіозныхъ крайностей, нашло центръ
жести своей внѣ религіи. Была вынужденная обстоятель-
твами терпимость, не было внутренняго индеффернтизма.

Славяне, вступая въ подобную федерацію, не внесли бы въ
е тѣхъ высокихъ чувствъ, которыя на просторѣ Новаго Свѣта
ушевляли прежнихъ Европейскихъ переселенцевъ Сѣверной Аме-
ки. Они вступили бы въ эту федерацію при иныхъ условіяхъ.
мъ, въ Америкѣ, чтобы жить согласно, нужно было помнить о
лавнихъ гоненіяхъ за личную вѣру. Здѣсь, и въ Австріи, и въ
рціи, никто уже не гонитъ серьезно ни Католичества Чеховъ и

Хорватовъ, ни Православія Сербовъ и Болгаръ. Напротивъ того, въ послѣднее время даже Турецкіе Министры, на пр., такъ изучили нашъ церковный вопросъ, что дѣлаютъ нерѣдко Болгарамъ очень основательныя каноническія возраженія, когда тѣ слишкомъ спѣшатъ. Туркамъ иногда, для спокойствія Имперіи, приходится защищать Православіе отъ увлеченія Славянскихъ агитаторовъ.

Итакъ не религіозныя же гоненія, не общія страданія могутъ объединить въ демократической федераціи нынѣшнихъ Юго-Славянъ, а только общеплеменное сознаніе, лишенное всякаго положительнаго организующаго содержанія, лишенное всякой сложной системы особо Славянскихъ идей.“

Въ наше время легче всего помириться на Бюхнерѣ, Дарвинѣ и Молешотѣ. Передовые люди, зная штуку, но держась черни, по незабвенному выраженію Третьяковскаго, могутъ, для назиданія тѣхъ соотчичей своихъ, которые къ тому времени будутъ еще вѣрить въ ту, или въ другую, Церковь, всегда притвориться, сходить къ обѣднѣ, причаститься, похвалить старину, даже изрѣдка и съ трудомъ великимъ недѣлю попоститься.

Такъ дѣлаютъ давно уже и теперь многіе вліятельные люди на Востокѣ. И Греки, и Славяне одинаково. Есть такіе, которые на 1-й недѣлѣ Великаго Поста и на Страстной дома, для дѣтей и слугъ, ѣдятъ и постное, а потихоньку потомъ заходятъ въ го-

---

“ Не лишнимъ, можетъ быть, окажется здѣсь слѣдующій разсказъ, дошедшій до меня изъ вѣрныхъ источниковъ. Одинъ именитый Русскій человѣкъ, къ тому же и весьма ученый, имя котораго извѣстно и у насъ, и на Востокѣ, и въ Европѣ, имѣлъ не такъ давно разговоръ съ однимъ изъ главныхъ народныхъ Чешскихъ вождей (также, какъ нельзя лучше, извѣстнымъ и у насъ, и вездѣ).

Чешскій дѣятель разсыпался въ разговорѣ съ этимъ Русскимъ сановникомъ въ похвалахъ народу Русскому, особенно Правительству нашему: онъ говорилъ о своихъ симпатіяхъ къ намъ, о глубокомъ уваженіи къ нашей Монархіи.

«Но, разумѣется, прибавилъ онъ съ увѣренностью, монархическая форма есть временное состояніе; монархическая власть нигдѣ въ наше время не имѣетъ будущности.»

Удивительно! Откуда у людей мыслящихъ и даровитыхъ это ослѣпленіе, вѣра въ демократическій прогрессъ, какъ во что-то несомнѣнно хорошее? Какъ же не похвалить при этомъ Герцена, за его насмѣшки надъ республиканской ортодоксіей! Противорѣчія Герцена самому себѣ въ подобныхъ случаяхъ дѣлаютъ ему великую честь.

стницу и подкрѣпляютъ мясомъ свои просвѣщенные и прогрессивные купеческіе, учительскіе и лѣкарскіе, желудки.

То же по своему могутъ дѣлать и Католики, пока народъ простъ, и то, если это занадобится для чего ни будь.

Но строго говоря... за чѣмъ и лицемѣрить долго? Въ наше время, при быстротѣ сообщеній, при благодѣтельной гласности, при обученіи народа, при благородномъ, возвышенномъ, стремленіи къ полной равноправности всѣхъ людей и народовъ.

Увы! патріархальная и гомерическая поэзія Православнаго Востока угасаетъ быстро... Юнаки и паликары доживаютъ свой вѣкъ, разбойничая въ горахъ безъ идей. Христіянскими общинами самодержавно править уже не безстрашный айдукъ Кара-Георгій, не мудрый и стойкій свинопасъ Милошъ, не безграмотные герои Канарисъ и Боцарисъ, не Митрополиты Черногорскіе, которые умѣли сражаться и съ Турками и съ Французами.

Нынѣшній Христіянскій Востокъ вообще есть не что иное, какъ Царство, не скажу даже скептическихъ, а просто невѣрующихъ épiciers, для которыхъ религія ихъ соотчичей низшаго класса есть лишь удобное орудіе агитаціи, орудіе племеннаго политическаго фанатизма въ ту, или другую, сторону. Это истина, и я не знаю, какое право имѣемъ мы, Русскіе, главные представители Православія во Вселенной, скрывать другъ отъ друга эту истину, или стараться искуственно забывать ее!

Двадцать лѣтъ тому назадъ еще можно было надѣяться, что юныя части народа у Славянъ дадутъ свою окраску прогрессивнымъ, но теперь нельзя обманывать себя болѣе!

Космополитическія, разрушительныя и отрицательныя идеи, воплощенныя въ кое-какъ по Европейски обученной интеллигенціи, ведутъ всѣ эти близкіе намъ народы съ начала къ политической независимости, вѣроятно, а потомъ? Потомъ, когда всѣ обособляющіе отъ космополитизма признаки блѣдны? Что будетъ потомъ? Чисто же племенная идея, я уже прежде сказалъ, не имѣетъ въ себѣ ничего организующаго, творческаго; она есть не что иное, какъ частное перерожденіе космополитической идеи всеравенства и безплоднаго всеблага. Равенство классовъ, лицъ, равенство (т. е., однообразіе) областей, равенство всѣхъ народовъ. Расторженіе всѣхъ преградъ, бурное низверженіе, или мирное, осторожное подкапываніе всѣхъ авторитетовъ— религіи, власти, сословій, препятствующихъ этому равенству, это

все одна и та же идея, выражается ли она въ широкихъ и об манчивыхъ претензіяхъ Парижской демагогіи, или въ Уѣздныхъ желаніяхъ какого ни будь мелкаго народа пріобрѣсти себѣ, во что бы то ни стало, равныя со всѣми другими націями Государственныя права.

Для насъ знаніе подобныхъ данныхъ важно. Хотимъ ли и мы предаться теченію, или желаемъ мы ревниво, жадно, фанатически, сберегать все старое, для органическаго сопряженія съ неизбѣжно новымъ, для исполненія призванія нашего въ мірѣ, призванія еще не выясненнаго намъ самимъ; во всякомъ случаѣ мы должны знать и понимать, что такое эти Славяне, внѣ насъ стоящіе.

Хотимъ ли мы, по идеалу нашихъ нигилистовъ, найти наше призваніе въ передовой разрушительной роли, опередить всѣхъ и все на поприщѣ варварскаго, животнаго космополитизма; или мы предпочитаемъ по человѣчески служить идеямъ организующимъ, дисциплинирующимъ, идеямъ внѣ нашего, субъективнаго удовольствія стоящимъ, объективнымъ идеямъ Государства, Церкви, живаго добра и поэзіи; предпочитаемъ ли мы, наконецъ, нашу собственную цѣлость и силу, чтобы обратить эту силу, когда ударитъ, понятный всѣмъ, страшный и великій часъ, на службу лучшимъ и благороднѣйшимъ началамъ Европейской жизни, на службу этой самой великой, старой Европѣ, которой мы столько обязаны и которой хорошо бы заплатить добромъ? И въ томъ и въ другомъ случаѣ надо понять хорошо все, окружающее насъ.

Не льстить надо Славянамъ, не обращаться къ нимъ съ вѣчной улыбкой любезности; нѣтъ! надо изучать ихъ и если можно, если удастся, учить ихъ даже, какъ людей отсталыхъ по уму, не смотря на кажущуюся ихъ прогрессивность, и даже на ученость нѣкоторыхъ ихъ нихъ. Ученость сама по себѣ, одна, еще не есть спасеніе.

Прежде же всего не надо обманывать свое Русское общество; не надо оставлять его въ пріятномъ туманѣ, изъ за какой-то, вовсе не обязательной въ литературѣ, льстивой политики!

ГЛАВА VI.

ЧТО ТАКОЕ ПРОЦЕССЪ РАЗВИТІЯ?

Теперь мнѣ предстоитъ оставить на время и Славянъ и наше Русское Византійство и отвлечься отъ главнаго моего предмета очень далеко.

Я постараюсь, однако, на сколько есть у меня умѣнья, быть краткимъ.

Я спрошу себя прежде всего, что значитъ слово «развитіе» вообще? Его недаромъ употребляютъ безпрестанно въ наше время. Человѣческій умъ въ этомъ отношеніи, вѣроятно, на хорошей дорогѣ; онъ прилагаетъ, можетъ быть, очень вѣрно идею, выработанную реальными, естественными, науками къ жизни психической, къ исторической жизни отдѣльныхъ людей и обществъ.

Говорятъ безпрестанно: «Развитіе ума, науки, развивающійся народъ, развитый человѣкъ, развитіе грамотности, законы развитія историческаго, дальнѣйшее развитіе нашихъ учрежденій и т. д.

Все это хорошо. Однако есть при этомъ и ошибки; именно, при внимательномъ разборѣ, видимъ, что слово развитіе иногда употребляется для обозначенія вовсе разнородныхъ процессовъ, или состояній. Такъ, напр., развитый человекъ часто употребляется въ смыслѣ ученый, начитанный, или образованный человѣкъ. Но это совсѣмъ не одно и то же. Образованный, сформированный, выработанный разнообразно человѣкъ, и человѣкъ ученый—понятія разныя. Фаустъ—вотъ развитый человѣкъ, а Вагнеръ у Гёте—ученый, но вовсе не развитый.

Еще примѣръ. Развитіе грамотности въ народѣ мнѣ кажется вовсе не подходящее выраженіе.

Распространеніе, развитіе грамотности—дѣло другое. Распространеніе грамотности, распространеніе пьянства, распространеніе холеры, распространеніе благонравія, трезвости, бережливости, распространеніе желѣзныхъ путей и. т. д. Всѣ эти явленія представляютъ намъ развитіе чего-то однороднаго, общаго, простаго.

Идея же развитія собственно соотвѣтствуетъ въ тѣхъ реальныхъ, точныхъ наукахъ, изъ которыхъ она перенесена въ исто-

рическую область, нѣкоему сложному процессу и, зам
нерѣдко вовсе противоположному съ процессомъ распро
ненія, разлитія, процессу, какъ бы враждебному этому пе
нему процессу.

Присматриваясь ближе къ явленіямъ органической ж
изъ наблюденій которой именно и взялась эта идея развити
видимъ, что процессъ развитія въ этой органической жизни
чить вотъ что:

Постепенное восхожденіе отъ простѣйшаго къ с
нѣйшему, постепенная индивидуализація, обособлені
одной стороны, отъ окружающаго міра, а съ другой отъ
ныхъ и родственныхъ организмовъ, отъ всѣхъ сходн
родственныхъ явленій.

Постепенный ходъ отъ безцвѣтности, отъ прос
къ оригинальности и сложности.

Постепенное осложненіе элементовъ составныхъ, б
ство внутренняго и въ то же время постепенное укрѣ
единства.

Такъ что высшая точка развитія не только въ орга
скихъ тѣлахъ, но и вообще въ органическихъ явленіяхъ
высшая степень сложности, объединенная нѣкіимъ
треннимъ деспотическимъ единствомъ.

Самый ростъ травы, дерева, животнаго и т. д., ест
осложненіе; только говоря ростъ, мы имѣемъ въ вид
имущественно количественную сторону, а не качестве
не столько измѣненіе формы, сколько измѣненіе размѣровъ.

Содержаніе при ростѣ количественно осложняется
ва, положимъ, еще не дала ни цвѣтовъ, ни плода, но он
нялась, выросла значитъ, если намъ незамѣтно было ни
въ ней ни внутренняго (микроскопическаго), но внѣш
видимаго глазу, морфологическаго измѣненія, обогащен
мы имѣемъ все таки право сказать, что трава стала сло
ибо количество ячеекъ и волоконъ у нея умножилось.

Къ тому же ближайшее наблюденіе показываетъ, что
при процессѣ развитія есть непрестанное, хоть какое ни бул
мѣненіе и формы, какъ въ частностяхъ (на пр., въ величинѣ
самихъ ячеекъ и волоконъ), такъ и въ общемъ (т. е., что п
ются новыя вовсе черты, дотолѣ не бывалыя въ картинѣ
лаго организма).

То же и въ развитіи животнаго тѣла, и въ развитіи человѣческаго организма, и даже въ развитіи духа человѣческаго, характера.

Я сказалъ: не только цѣлые организмы, но и всѣ органическіе процессы, и всѣ части организмовъ, однимъ словомъ, всѣ органическія явленія, подчинены тому же закону.

Возмемъ, на пр., картину какой ни будь болѣзни.[15] Положимъ, вотъ воспаленіе легкихъ (Pneumonia). Начинается оно большею частью просто, такъ просто, что его нельзя строго отличить въ началѣ отъ простой простуды, отъ Branchitis, отъ Pleuritis и отъ множество другихъ и опасныхъ, и ничтожныхъ, болѣзней. Недомоганіе, жаръ, боль въ груди, или въ боку, кашель. Если бы въ эту минуту человѣкъ умеръ отъ чего ни будь другого (на пр., если бы его застрѣлили), то и въ легкихъ нашли бы мы очень мало измѣненій, очень мало отличій отъ другихъ легкихъ. Болѣзнь не развита, не сложна еще, и по тому и не индивидуализирована и не сильна (еще не опасна, не смертоносна, еще мало вліятельна). Чѣмъ сложнѣе становится картина, тѣмъ въ ней больше разнообразныхъ отличительныхъ признаковъ, тѣмъ она легче индивидуализируется, классифицируется, отдѣляется, и съ другой стороны, тѣмъ и на все сильнѣе, всевліятельнѣе. Прежніе признаки еще остаются, жаръ, боль,

---

[15] Я опасаюсь здѣсь упрека за длинноту и подробность того, что иные готовы счесть обыкновеннымъ уподобленіемъ.

Уподобленіе простое не только краситъ рѣчь, но даже дѣлаетъ главный предметъ болѣе доступнымъ и яснымъ, если оно умѣстно и кратко. Длинныя же, утомительныя, уподобленія только путаютъ и отвлекаютъ мысль.

Но я спѣшу сознаться, что я имѣю здѣсь (быть можетъ и неосновательную) претензію на нѣчто гораздо большее, чѣмъ уподобленіе: я имѣю претензію предложить нѣчто въ родѣ гипотезы для спеціальной, исторической, науки.

Правъ ли я, или нѣтъ, хорошо ли я выразилъ мою мысль, или худо, это другой вопросъ. Я хочу только предупредить, что дѣло здѣсь не въ уподобленіяхъ, а въ желаніи указать на то, что законы развитія и паденія Государствъ по видимому, въ общихъ чертахъ однородны не только съ законами органическаго міра, но и вообще съ законами возникновенія, существованія и гибели (Entstehen, Daseyn und Vergehen) всего того сущаго, что намъ доступно.

горячка, слабость, кашель, удушье и т. д., но есть еще и новые, мокрота окрашенная, смотря по случаю, отъ кирпичнаго до лимоннаго цвѣта. Выслушиваніе даетъ, наконецъ, специфическій ronchus crepitans. Потомъ приходитъ минута, когда картина наиболѣе сложна: въ одной части легкихъ простой ronchus subcrepitans, свойственный и другимъ процессамъ, въ другой ronchus crepitans (подобный нѣжному треску волосъ, которые мы будемъ растирать медленно около уха), въ третьемъ мѣстѣ выслушиваніе груди даетъ бронхіяльное дыханіе souffle tubaire, на подобіе дуновенія въ какую ни будь трубку: это, опеченіе легкихъ, воздухъ приходитъ вовсе. Наконецъ можетъ случиться, что рядомъ съ этимъ будетъ и нарывъ, пещера, и тогда мы услышимъ и увидимъ еще новыя явленія, встрѣтимъ еще болѣе сложную картину. То же самое намъ дадутъ и вскрытія— силу, сложность, индивидуализацію. Далѣе, если дѣло идетъ къ выздоровленію организма, то картина болѣзни упрощается.

Если же дѣло къ побѣдѣ болѣзни, то, напротивъ, упрощается, или вдругъ, или постепенно, картина самого организма.

Если дѣло идетъ къ выздоровленію, то сложность и разнообразіе признаковъ, составлявшихъ картину болѣзни, мало по малу уменьшаются. Мокрота становится обыкновеннѣе (менѣе индивидуализирована); хрипы переходятъ въ болѣе обыкновенные, схожіе съ хрипами другихъ кашлей; жаръ спадаетъ, опеченіе разрѣшается, т. е., легкія становятся опять однороднѣе, однообразнѣе.

Если дѣло идетъ къ смерти, начинается упрощеніе организма. Предсмертные, послѣдніе часы у всѣхъ умирающихъ сходнѣе, проще, чѣмъ середина болѣзни. Потомъ слѣдуетъ смерть, которая, сказано давно, всѣхъ равняетъ. Картина трупа малосложнѣе картины живого организма; въ трупѣ все мало по малу сливается, просачивается, жидкости застываютъ, плотныя ткани рыхлѣютъ, всѣ цвѣта тѣла сливаются въ одинъ зеленовато-бурый. Скоро уже трупъ будетъ очень трудно отличить отъ другого трупа. Потомъ упрощеніе и смѣшеніе составныхъ частей, продолжаясь, переходитъ все болѣе и болѣе въ процессъ разложенія, распаденія, расторженія, разлитія въ окружающемъ. Мягкія части трупа распадаясь, разлагаясь на свои химическія составныя части, доходятъ до крайней

рганической простоты углерода, азота, водорода и ки-
рода, разливаются въ окружающемъ мірѣ, распростра-
отся. Кости, благодаря большей силѣ внутренняго сцѣ-
нія извести, составляющей ихъ основу, переживаютъ все
альное, но и онѣ, при благопріятныхъ условіяхъ, скоро распа-
ются, сперва на части, а потомъ и въ вовсе неорганическій
безличный прахъ.

Итакъ, что бы развитое мы ни взяли, болѣзни ли (орга-
ческій сложный и единый процессъ), или живое, цвѣтущее тѣ-
(сложный и единый организмъ), мы увидимъ одно: что разло-
нію и смерти второго (организма) и уничтоженію первой
оцесса) предшествуютъ явленія: упрощеніе составныхъ ча-
ей, уменьшеніе числа признаковъ, ослабленіе един-
ва, силы и вмѣстѣ съ тѣмъ смѣшеніе. Все постепенно пони-
ается, мѣшается, сливается, а потомъ уже распадается и
бнетъ, переходя въ нѣчто общее, не собой уже и не для себя
ществующее.

Передъ окончательной гибелью индивидуализація, какъ
стей, такъ и цѣлаго, слабѣетъ. Гибнущее становится и од-
образнѣе внутренно, и ближе къ окружающему міру, и сход-
ѣе съ родственными, близкими ему, явленіями.

Такъ, яички всѣхъ самокъ и внутренно малосложны и
иже къ организму матери, чѣмъ будутъ близки зародыши, и
одиѣе со всякими другими животными и растительными пер-
начальными ячейками.

Разные животные зародыши отдѣльнѣе яичекъ, имѣютъ
ке больше ихъ микроскопическихъ отличій другъ отъ дру-
, они уже менѣе сходны. Утробные зрѣлые плоды еще
азнороднѣе и еще болѣе отдѣльны. Это отъ того, что они и
ожнѣе, т. е., развитѣе.

Младенцы, дѣти, еще сложнѣе и разнороднѣе; юноши, взро-
ые люди, до впаденія въ дряхлость, еще и еще развитѣе. Въ
ихъ все больше и больше (по мѣрѣ и степени развитія)
ложности и внутренняго единства, и по тому больше от-
ичительныхъ признаковъ, больше отдѣльности, независи-
сти отъ окружающаго, больше своеобразія, самобытности.

И это, повторяемъ, относится не только къ организмамъ,
о и къ частямъ ихъ, къ системамъ (нервной, кровеносной и
д.), къ аппаратамъ (пищеварительному, дыхательному и т. д.);

относится и къ процессамъ нормальнымъ и патологическ
даже и къ тѣмъ идеальнымъ, научнымъ, собирательнымъ
ницамъ, которые зовутся видъ, родъ, классъ и т. д.
выше, чѣмъ развитіе видъ, родъ, классъ, тѣмъ разнообра
отдѣлы (части, ихъ составляющія), а собирательное цѣлое
таки весьма едино и естественно. Такъ собака домаш
животное весьма развитое; по этому то, отдѣленіе млекопи
щихъ, которое извѣстно подъ названіемъ домашняя собака-
дѣленіе весьма полное, имѣющее чрезвычайно много разн
разныхъ представителей. Родъ котекъ (въ широкомъ смы
четверорукія (обезьяны), позвоночныя, представляютъ,
всемъ своемъ необычайномъ разнообразіи, чрезвычайное е
ство общаго плана. Это все отдѣленія весьма развитыхъ
вотныхъ, весьма богатыхъ зоологическимъ содержани
индивидуализированнымъ, богатыхъ признаками.

То же самое мы можемъ наблюдать и въ растительн
организмахъ, процессахъ, органахъ, и въ растительной
сификаціи по отдѣламъ, по собирательнымъ единицамъ.

Все въ началѣ просто, потомъ сложно, потомъ
рично упрощается, сперва уравниваясь и смѣшиваясь внут
но, а потомъ еще болѣе упрощаясь отпаденіемъ частей и
щимъ разложеніемъ, до перехода въ неорганическую «Нирван

При дальнѣйшемъ размышленіи мы видимъ, что этотъ
единый процессъ свойственъ не только тому міру, кото
зовется собственно органическимъ, но, можетъ быть, и вс
существующему въ пространствѣ и времени. Можетъ быть
свойственъ и небеснымъ тѣламъ, и исторіи развитія
минеральной коры, и характерамъ человѣческимъ;
ясенъ въ ходѣ развитія искуствъ, школъ живописи,
зыкальныхъ и архитектурныхъ стилей, въ философск
системахъ, въ исторіи религій, и наконецъ въ жизни плем
государственныхъ организмовъ и цѣлыхъ культурн
міровъ.

Я не могу распространяться здѣсь долго и развивать
дробно мою мысль. Я ограничусь только нѣсколькими
кими примѣрами и объясненіями. На примѣръ, для небеснаг
ла: а) періодъ первоначальной простоты: расплавле
небесное тѣло, однообразно жидкое; б) періодъ средины
состояніе, которое можно назвать вообще цвѣтущей с

стью: планета, покрытая корою, водою, материками, рас-
ельностью, обитаемая пестрая; в) періодъ вторичной прос-
ы, остывшее, или вновь, въ слѣдствіе катастрофы, расплав-
ное тѣло и т. д.

Мы замѣтимъ то же и въ исторіи искуствъ: а) періодъ
рвоначальной простоты: циклопическія постройки, ко-
сообразныя могилы Этрусковъ (послужившія, вѣроятно,
ходнымъ образцомъ для куполовъ и вообще для круглыхъ
ній развитой Римской архитектуры), избы Русскихъ крестьянъ,
рическій орденъ и т. д., эпическія пѣсни первобытныхъ
менъ, лирика дикихъ, первоначальная иконопись, лубочныя
ртины и т. д. б) періодъ цвѣтущей сложности: Парѳе-
онъ, храмъ Ефесской Діаны (въ которомъ даже на колоннахъ
ли изваянія, Страсбургскій, Реймскій, Миланскій Со-
ры, Св. Петра, Св. Марка, Римскія великія зданія, Со-
клъ, Шекспиръ, Дантъ, Байронъ Рафаэль, Микель-Анд-
ело, и т. д. в) періодъ смѣшенія, перехода во вторичное
прощеніе, упадка, замѣны другимъ: всѣ зданія переходныхъ
охъ, Романскій стиль (до начала Готическаго и отъ паденія
имскаго), всѣ нынѣшнія утилитарныя постройки, казармы,
ольницы, училища, станціи желѣзныхъ дорогъ и т. д. Въ архи-
ектурѣ единство есть то, что зовутъ стиль. Въ цвѣтущія эпохи
остройки разнообразцы въ предѣлахъ стиля; нѣтъ ни эклек-
ическаго смѣшенія, ни бездарной старческой простоты. Въ
оэзіи тоже: Эсхилъ и Еврипидъ — всѣ одного стиля; въ
ослѣдствіи все, съ одной стороны, смѣшивается эклекти-
ески и холодно, понижается и падаетъ.

Примѣромъ вторичнаго упрощенія всѣхъ прежнихъ Ев-
опейскихъ стилей можетъ служить современный реализмъ ли-
ературнаго искуства. Въ немъ есть нѣчто и эклектическое, смѣ-
анное, и приниженное, количественно павшее, плоское. Ти-
ическіе представители великихъ стилей поэзіи всѣ чрезвычай-
о несходны между собою: у нихъ чрезвычайно много внут-
яняго содержанія, много отличительныхъ признаковъ,
ого индивидуальности. Въ нихъ много и того, что принадле-
итъ вѣку (содержаніе), и того, что принадлежитъ имъ самимъ,
ъ личности, тому единству духа личнаго, которое они вла-
ли въ разнообразіе содержанія. Таковъ Дантъ, Шекспиръ, Кор-
ль, Расинъ, Байронъ, Вальтеръ-Скоттъ, Гёте, Шиллеръ.

Въ настоящее время, особливо послѣ 48 года, все смѣшаннѣе и сходнѣе между собою: общій стиль, отсутствіе стиля, и отсутствіе субъективнаго духа, любви, чувства. Диккенсъ въ Англіи и Жоржъ Сандъ во Франціи (я говорю про старыя ея вещи), какъ они ни различны другъ отъ друга, но были оба послѣдними представителями сложнаго единства, силы богатства, теплоты. Реализмъ простой наблюдательности уже по тому бѣднѣе, проще, что въ немъ уже нѣтъ автора, нѣтъ личности, вдохновенія, по этому онъ пошлѣе, демократичнѣе, доступнѣе всякому бездарному человѣку, и пишущему и читающему.

Нынѣшній объективный безличный реализмъ есть вторичное упрощеніе, послѣдовавшее за теплой объективностью Гёте, Вальтеръ-Скотта, Диккенса и прежняго Жоржъ-Санда, больше ничего.

Пошлыя общедоступныя оды, мадригалы и эпопеи прошлаго вѣка, были подобнымъ же упрощеніемъ, пониженіемъ предыдущаго Французскаго классицизма, высокаго классицизма Корнелей, Расиновъ и Мольеровъ.

Въ исторіи философіи то же: а) первобытная простота: простыя изреченія народной мудрости, простыя начальныя системы (Ѳалесъ, средневѣковые схоластики и т. п.); б) цвѣтущая сложность: Сократъ, Платонъ, Стоики, Эпикурейцы, Пиѳагоръ, Спиноза, Лейбницъ, Декартъ, Кантъ, Фихте, Шеллингъ, Гегель; в) вторичное упрощеніе, смѣшеніе и исчезновеніе, переходъ въ совершенно иное: эклектики, безличные смѣсители всѣхъ временъ (Кузенъ); потомъ Реализмъ феноменальный, отвергающій отвлеченную философію, метафизику: матеріялисты, деисты, атеисты. Реализмъ очень простъ; ибо онъ даже и не система, а только методъ, способъ: онъ есть смерть предыдущихъ системъ. Матеріялизмъ же есть безспорно система, но, конечно, самая простая; ибо ничего не можетъ быть проще и грубѣе, малосложнѣе, какъ сказать, что все, вещество и что нѣтъ ни Бога, ни духа, ни безсмертія души; ибо мы этого не видимъ и не трогаемъ руками. Въ наше время это вторичное упрощеніе философіи доступно не только образованнымъ юношамъ, стоящимъ еще, по лѣтамъ своимъ, на степени первобытной простоты, на степени незрѣлыхъ яблокъ, или семинаристамъ циклопической постройки, но даже Парижскимъ работникамъ, трактирнымъ лакеямъ и т. п. Матеріялизмъ всегда почти

сопровождаетъ реализмъ. Хотя реализмъ самъ по себѣ еще не требуетъ этого, не даетъ права ни на атеизмъ, ни на матеріализмъ; реализмъ только отвергаетъ всякую систему, всякую метафизику; реализмъ есть отчаяніе, самооскопленіе, вотъ почему онъ упрощеніе.

Но матеріализмъ, съ своей стороны, есть послѣдняя изъ системъ послѣдней эпохи: онъ царствуетъ до тѣхъ поръ, пока тотъ же реализмъ не съумѣетъ и ему твердо сказать свое скептическое слово. За скептицизмомъ и реализмомъ обыкновенно слѣдуетъ возрожденіе: одни люди переходятъ къ новымъ идеальнымъ системамъ, у другихъ является пламенный поворотъ къ религіи. Такъ было въ древности; такъ было въ началѣ нашего вѣка, послѣ реализма и матеріализма XVIII столѣтія.

И метафизика и религія остаются реальными силами, дѣйствительными, несокрушимыми, потребностями человѣчества.

Тому же закону подчинены и государственные организмы, и цѣлые культуры міра. И у нихъ очень ясны эти три періода: первичной простоты, цвѣтущей сложности и вторичнаго смѣсительнаго упрощенія. Объ нихъ я повторю особо, дальше.

ГЛАВА VII.

О государственной формѣ.

Я кончилъ предыдущую главу слѣдующей мыслью.

«Тріединый процессъ: 1) первоначальной простоты, 2) цвѣтущаго объединенія и сложности, и 3) вторичнаго смѣсительнаго укрощенія, свойственъ, точно также, какъ и всему существующему, и жизни человѣческихъ обществъ, государствамъ и цѣлымъ культурнымъ мірамъ.»

Развитіе Государства сопровождается постоянно выясненіемъ, обособленіемъ, свойственной ему, политической формы; паденіе выражается разстройствомъ этой формы, большей общностью съ окружающимъ.

Прежде всего спрошу себя: «Что такое форма?»

Форма вообще есть выраженіе идеи, заключенной въ ма-

теріи (содержаніи). Она есть отрицательный моментъ явленія, матерія—положительный. Въ какомъ это смыслѣ? Матерія, напр., данная намъ, есть стекло, форма явленія—стаканъ, цилиндрическія сосудъ, полый внутри; тамъ, гдѣ кончается стекло, тамъ, гдѣ его уже нѣтъ, начинается воздухъ вокругъ, или жидкость внутри, сосуда; дальше матерія стекла не можетъ ити, не смѣетъ, если хочетъ остаться вѣрна основной идеѣ своей полаго цилиндра, если не хочетъ перестать быть стаканомъ.

Форма есть деспотизмъ внутренней идеи, не дающій матеріи разбѣгаться. Разрывая узы этого естественнаго деспотизма, явленіе гибнетъ.

Шарообразная, или эллиптическая, форма, которую принимаетъ жидкость при нѣкоторыхъ условіяхъ, есть форма, есть деспотизмъ внутренней идеи.

Кристаллизація есть деспотизмъ внутренней идеи. Одно вещество должно, при извѣстныхъ условіяхъ, оставаясь само собою, кристаллизоваться призмами, другое октоэдрами и т. п.

Иначе они не смѣютъ, иначе они гибнутъ, разлагаются.

Растительная и животная; морфологія есть также не что иное, какъ наука о томъ, какъ оливка не смѣетъ стать дубомъ, какъ дубъ не смѣетъ стать пальмой и т. д.; имъ съ зерна предуставлено имѣть такія, а не другія, листья, такіе, а не другіе, цвѣты и плоды.

Человѣкъ, высѣкая изъ камня, или выливая изъ бронзы (изъ матеріи), статую, человѣкъ, вытачивая изъ слоновой кости шаръ, склеивая и сшивая изъ лоскутковъ искуственный цвѣтокъ, влагаетъ извнѣ въ матерію свою идею, подкарауленную имъ у природы.

Устроивая машину, онъ дѣлаетъ то же. Машина рабски повинуется, отчасти идеи, вложенной въ нее извнѣ человѣческой мыслью, отчасти своему внутреннему закону, своему физико-химическому строю, своей физико-химической основной идеѣ. Нельзя, напр., изъ льда сдѣлать такую прочную машину, какъ изъ мѣди и желѣза.

Съ другой стороны изъ камня нельзя сдѣлать такой естественный цвѣтокъ, какъ изъ бархата, или кисеи.

Тотъ, кто хочетъ быть истиннымъ реалистомъ именно тамъ, гдѣ нужно, тотъ долженъ бы разсматривать и общества чело-

ческія съ подобной точки зрѣнія. Но обыкновенно дѣлается не къ. Свобода, равенство, права, благоденствіе (особенно о благоденствіе!), принимаются какими-то догматами вѣры, увѣряютъ, что это очень раціонально и научно!

Да кто же сказалъ, что это правда?

Соціяльная наука едва родилась, а люди, пренебрегая опы- ихъ вѣковъ и примѣрами той же простой вещи, что между эга- итарно-либеральнымъ поступательнымъ движеніемъ и идеей звитія нѣтъ ничего логически родственнаго, даже болѣе: эга- итарно-либеральный процессъ есть антитеза процессу развитія. ри послѣднемъ внутренняя идея держитъ крѣпко обществен- ый матеріялъ въ своихъ организующихъ, деспотическихъ объя- ихъ, и ограничиваетъ его разбѣгающіяся, расторгающія, стре- енія.

Прогрессъ же, борющійся противу всякаго деспотизма: словій, цеховъ, монастырей, даже богатства и т. п., есть не иное, какъ процессъ разложенія, процессъ того вторич- го укрощенія цѣлаго и смѣшенія составныхъ частей, о оромъ я говорилъ выше, процессъ сглаживанія морфо- гическихъ очертаній, процессъ уничтоженія тѣхъ особен- стей, которыя были органически (т. е., деспотически) йственны общественному тѣлу.

Явленія эгалитарно-либеральнаго прогресса схожи съ явле- ми горѣнія, гніенія, таянія льда, менѣе воды свободнаго, раниченнаго кристаллизаціей; они сходны съ явленіями, на , холернаго процесса, который постепенно обращаетъ весь- различныхъ людей, сперва въ болѣе однообразные тру- (равенство), потомъ въ совершенно почти схожіе (равенство), е большіе, остовы, и наконецъ, въ свободные (относитель- конечно): азотъ, водородъ, кислородъ и т. д.

(On est debordé, говорятъ многіе, это дѣло другое. On est bordé и холерой. Но по чему же холеру не назвать по имени? чѣмъ ее звать молодостью, возрожденіемъ, развитіемъ, ганизаціей?).

При всѣхъ этихъ процессахъ гніенія, горѣнія, таянія, хо- наго поступательнаго движенія, замѣтны однѣ и тѣ же общія енія:

а. Утрата особенностей, отличавшихъ дотолѣ деспоти-

чески сформированнаго цѣлаго дерева, животнаго, ткани, цѣлаго кристалла и т. д.

б. Большее, противу прежняго, сходство составныхъ ч большее внутреннее равенство, большее однообразі става и т. п.

в. Утрата прежнихъ строгихъ морфологическихъ оче все сливается, все свободнѣе и ровнѣе.

Итакъ, какое дѣло честной, исторической реальної укѣ до неудобствъ, до потребностей, до деспотизм страданій?

Къ чему эти не научныя сентиментальности, стол дохшіяся въ наше время, столь прозаическія въ добабокъ, бездарныя? Что мнѣ за дѣло въ подобномъ вопросѣ до с стоновъ человѣчества?

Какое научное право я имѣю думать о конечныхъ п нахъ, о цѣляхъ, о благоденствіи, на пр., прежде серьезнаго гаго и бестрастнаго, изслѣдованія?

Гдѣ эти не догматическія, безстрастныя, скажу да прогрессивномъ отношеніи, безправственныя изслѣдо Гдѣ они? Они существуютъ, положимъ, хотя и весьма не с шенныя еще, но только именно не для демократовъ, н прогрессистовъ.

Какое мнѣ дѣло, въ болѣе, или менѣе, отвлеченномъ и дованіи не только до чужихъ, но и до моихъ собствен неудобствъ, до моихъ собственныхъ стоновъ и страданій?

Государство есть, съ одной стороны, какъ бы дерево, рое достигаетъ своего полнаго роста, цвѣта и плодоношені винуясь нѣкоему таинственному, независящему отъ насъ, тическому повелѣнію внутренней, вложенной въ него, иде другой стороны, оно есть машина и, сдѣланная людьми сознательно, и содержащая людей, какъ части, какъ к рычаги, винты, атомы, и наконецъ, машина, выработыва образующая, людей. Человѣкъ въ Государствѣ есть въ о то же время и механикъ, и колеса, или винтъ, и про общественнаго организма.

На которое бы изъ Государствъ древнихъ и новыхъ взглянули, у всѣхъ найдемъ одно и то же общее: прост однообразованіе въ началѣ, больше равенства и больш

оды (по крайней мѣрѣ фактической, если не юридической, ободы), чѣмъ будетъ послѣ. Закрывши книгу на второй, или ретьей, главѣ, мы находимъ, что всѣ начала довольно схожи, хоть а не совсѣмъ.

Взглянувъ на растеніе, выходящее изъ земли, мы еще не аемъ хорошо, что изъ него будетъ. Различіе слишкомъ мало. Потомъ мы видимъ большее, или меньшее, укрѣпленіе власти, олѣе глубокое, или менѣе рѣзкое (смотря по задаткамъ первоачальнаго строенія), раздѣленіе сословій, большее разнообразіе ыта и разнохарактерность областей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается, съ одной стороны, богатство, другой бѣдность, съ одной стороны рессурсы наслажденія азнообразятся, съ другой разнообразіе и тонкость (развитость) ущеній и потребностей порождаютъ больше страданій, больше грусти, больше ошибокъ и больше великихъ дѣлъ, больше эзіи и больше комизма, подвиги образованныхъ.—Ѳемистокла, енофонта, Александра, крупнѣе и симпатичнѣе простыхъ и убыхъ подвиговъ Одиссеевъ и Ахилловъ. Являются Софоклы, являются и Аристофаны, являются вопли Корнелей и смѣхъ ольеровъ. У иныхъ Софоклъ и Аристофанъ, Корнель и Мольъ, сливаются въ одного Шекспира, или Гёте.

Вообще въ эти сложныя цвѣтущія эпохи есть какая бы то было аристократія, политическая, съ правами и положеемъ, или только бытовая (т. е.) только съ положеніемъ безъ зкихъ правъ или еще чаще стоящая на грани политичеой и бытовой. Эвпатриды Аѳинъ, феодальные Сатрапы рсіи, Оптиматы Рима, Маркизы Франціи, Лорды Англіи, Воиы Египта, Спартіаты Лаконіи, знатные Дворяне Россіи, Паы Польши, Беи Турціи.

Въ то же время, по внутренней потребности единства, ъ наклонность и къ единоличной власти, которая по праву, и только по факту, но всегда крѣпнетъ въ эпоху цвѣтущей жности. Являются великіе замѣчательные Диктаторы, Императоры, Короли, даже хоть геніальные Демагоги и Тираны (въ евне-Еллинскомъ смыслѣ): Периклы, Ѳемистоклы и т. п.

Между Периклемъ диктакторомъ, фактическимъ и законъ самодержцемъ по наслѣдству и религіи, помѣщается цѣлѣстница разнообразныхъ единоличныхъ властительствъ, которыхъ ощущается потребность вездѣ въ сложныя и цвѣту-

щія эпохи, для объединенія всѣхъ составныхъ частей, всѣхъ
щественно-реальныхъ силъ, полныхъ жизни и броженія.

Провинціи въ это время также всегда разнообразны по б
правамъ и законамъ. Дерево выразило вполнѣ свою внутрен
морфологическую идею...

А страданія? Страданія сопровождаютъ одинаково и проц
роста и развитія, и процессъ разложенія.

Все болитъ у древа жизни людской...

Болитъ начальное прозябаніе зерна. Болятъ первые всхо
болитъ ростъ стебля и ствола, развитіе листьевъ и распуск
пышныхъ цвѣтовъ; аристократіи и искуства сопровождаются
нами и слезами. Болятъ одинаково эгалитарный быстрый
цессъ гніенія и процессъ медленнаго высыханія, застоя,
рѣдко предшествующій эгалитарному процессу. Боль для соц
ной науки, это самый послѣдній изъ признаковъ, са
неуловимый; ибо онъ субъективенъ, и вѣрная статистика с
даній, точная статистика чувствъ, не возможна будетъ до
поръ, пока для чувствъ радости, равнодушія и горя, не изобрѣ
какое ни будь графическое изображеніе, какое ни будь об
тивное мѣрило, подобно тому, какъ, вовсе неожиданно, откр
что спектральный анализъ можетъ обнаружить просто,
моей комнатѣ, химическій составъ небесныхъ тѣлъ, отдален
на безконечныя отъ меня пространства!

Раскройте медицинскія книги, о друзья реалистовъ, и вы
нихъ найдете, до чего музыкальное, субъективное мѣр
боли считается маловажнѣе суммы всѣхъ другихъ, пласт
скихъ, объективныхъ, признаковъ; картина организма, яв
щаяся передъ очами врача-физіолога, вотъ что важно, а не ч
ство не понимающаго и подкупленнаго больного! Ужас
невралгіи, приводящія больныхъ въ отчаяніе, не мѣшаютъ имъ
долго и совершать дѣла, а тихая, почти безболѣзненная, ган
на сводитъ ихъ въ гробъ въ нѣсколько дней.

Вмѣсто того, чтобы, или наивно, или нечестно, становит
въ виду какого то конечнаго блага, на разныя предвзятыя т
зрѣнія, коммунистическую, демократическую, либеральную, ко
вативную и т. д., научнѣе было бы подвергать всѣ одинако
безстрастной, безжалостной, оцѣнкѣ, и если бы итогъ вы
либо либеральный, либо охранительный, либо сословный,

безсословный, то не мы, такъ сказать, были бы виноваты, а сама наука.

Статистики нѣтъ ни какой для субъективнаго блаженства отдѣльныхъ лицъ; никто не знаетъ, при какомъ правленіи люди живутъ пріятнѣе. Бунты и революціи мало доказываютъ въ этомъ случаѣ. Многіе веселятся бунтомъ. Современные намъ Критяне, напр., жили положительно лучше хоть бы Ѳракійскихъ Болгаръ и Грековъ, и несравненно веселѣе и пріятнѣе небогатыхъ жителей какихъ бы то ни было большихъ городовъ. Человѣкъ добросовѣстный, живой, неподкупленный политикой, не слѣпой, наконецъ, былъ пораженъ цвѣтущимъ видомъ Критянъ, ихъ красотой, здоровьемъ, скромной чистотою ихъ жилищъ, ихъ прелестной, честной, семейной жизнью, пріятной самоувѣренностью и достоинствомъ ихъ походки и пріемовъ... И вотъ они, прежде другихъ Турецкихъ подданныхъ, возстали, воображая себя самыми несчастными, тогда какъ Ѳракійскіе Болгары и Греки жили гораздо хуже и, терпя тогда несравненно больше личныхъ обидъ и притѣсненій, и отъ дурной полиціи, и отъ собственныхъ лукавыхъ старшинъ, однако они не возставали, а Болгарскіе старшины, тѣ даже подавали Султану адресы, и хотѣли оружіемъ поддерживать его противу Критянъ.

Никакой нѣтъ Статистики для опредѣленія, что въ республикѣ жить лучше частнымъ лицамъ, чѣмъ въ монархіи, въ ограниченной монархіи лучше, чѣмъ въ неограниченной, въ эгалитарномъ государствѣ лучше, чѣмъ въ сословномъ, въ богатомъ лучше, чѣмъ въ бѣдномъ. По этому, отстраняя мѣрило благоденствія, какъ недоступное еще современной соціяльной наукѣ (быть можетъ, какъ и всегда, невѣрное и малопригодное), гораздо безошибочнѣе будетъ обратиться къ объективности, къ картинамъ, и спрашивать себя, нѣтъ ли какихъ ни будь всеобщихъ и весьма простыхъ законовъ для развитія и разложенія человѣческихъ обществъ?

И если мы не знаемъ, возможно ли всеобщее царство блага, то, по крайней мѣрѣ, постараемся дружными усиліями постичь, по мѣрѣ нашихъ средствъ, что пригодно для блага того, или другого, частнаго Государства. Чтобы узнать, что организму пригодно, надо, прежде всего, ясно понять самый организмъ. Для гигіены и лѣченія нужна прежде всего физіологія.

Форма (сказалъ я выше) есть выраженіе внутренней идеи

на поверхности содержанія. Идея шара, на пр., есть равное расс
яніе всѣхъ точекъ поверхности отъ центра. Развѣ не выражае
эта идея на поверхности шара, развѣ не она придаетъ кос
дереву, каплѣ, расплавленному небесному тѣлу и т. д., вооб
содержанію, матеріи, эту форму?

Разумѣется, въ такомъ простомъ явленіи, какъ шаръ, это яс
а въ такомъ сложномъ явленіи, какъ человѣческое общество, о
не такъ ясно.

Но тѣмъ не менѣе основа метафизическая одна и та же и д
маленькаго шара и для великаго Государства.

Государственная форма у каждой націи, у каждаго общества
своя; она въ главной основѣ неизмѣнна до гроба историческаго
но мѣняется быстрѣе, или медленнѣе, въ частностяхъ, отъ нача
до конца.

Вырабатывается она не вдругъ и не сознательно сначала; и
вдругъ понятна; она выясняется лишь хорошо въ ту средню
эпоху наибольшей сложности и высшаго единства, за которо
постоянно слѣдуетъ, рано, или поздно, частная порча этой фор
мы, и за тѣмъ разложеніе и смерть.

Такъ государственная форма древняго Египта была рѣзко-
сословная монархія, вѣроятно, глубоко ограниченная Греческой
аристократіей и вообще религіозными законами.

Персія была, по видимому, болѣе феодальнаго, рыцарскаго
происхожденія; но феодальность ея сдерживалась безграничным
въ принципѣ Царизмомъ, земнымъ выраженіемъ добра, Ормузда.

Исторія Греціи и Рима больше обработана, и по тому на нихъ
все это еще яснѣе.

Аѳины именно въ цвѣтущій періодъ выработали свойствен-
ную имъ государственную форму.

Это—демократическая республика, однако съ привилегіями, съ
Эвпатридами, съ денежнымъ цензомъ, съ рабами и, наконецъ,
съ наклонностью къ фактической, неузаконенной, непрочной
диктатурѣ Перикловъ, Писистратовъ, Ѳемистокловъ и т. д.

Форма эта, которой естественные залоги хранились, конеч-
но, въ самихъ правахъ и обстоятельствахъ, выработалась именно
въ цвѣтущій сложный періодъ, отъ Солона до Пелопоннизской вой-
ны. Во время этой войны началась порча, начался эгалитар-
ный прогрессъ.

Свободы было и безъ того много: захотѣлось больше равен-
ва.

Спарта, отъ эпохи Ликурга до униженія Спарты Ѳиванцами,
работала также свою, чрезвычайно оригинальную, стѣснитель-
ю и деспотическую, форму аристократическаго республиканска-
коммунизма съ двумя наслѣдственными президентами.

Форма эта была несравненно стѣснительнѣе, деспотичнѣе
инской, и по этому жизни и творчества въ Аѳинахъ было
ьше, а въ Спартѣ меньше, но за то Спарта была сильнѣе и
лговѣчнѣе.

Всѣ остальныя Государства Греческаго міра колебались, вѣ-
ятно, между Дорической формой Спарты и Іонійской фор-
й Аѳинъ. Потребность формы, стѣсненія, деспотизма, дисци-
ины, исходящей изъ нуждъ самосохраненія, была и въ этомъ
спущенномъ и раздробленномъ Еллинскомъ мірѣ, такъ велика,
о во многихъ Государствахъ демократическаго характера (т. е.,
роятно, тамъ, гдѣ выразился слабѣе деспотизмъ сословный)
рабатывалась тиранія, т. е., дисциплина единоличной власти.
олкратъ, Пеліандръ, Діонисій Сиракузскій и др.).

Феодализмъ сельскій, помѣщичій или рыцарскій, былъ, по
дному, всегда ничтоженъ въ Елладѣ, почти такъ же, какъ и въ
мѣ; всѣ аристократіи Еллады и Рима имѣли городской харак-
ръ; всѣ онѣ были, такъ сказать, муниципальнаго происхож-
нія.

Исторія Македоніи очень бѣдна и свѣдѣній о первоначаль-
й организаціи Македонскаго Царства у насъ сравнительно мало.
о нѣкоторые историки полагаютъ, что у Македонянъ былъ Фео-
лизмъ выраженъ сильнѣе муниципальности (и дѣйствительно
городахъ Македонскихъ почти нѣтъ и рѣчи, а все слышно
шь о Царяхъ и ихъ дружинѣ и Генералахъ Александра).

Ослабѣвшій Еллинскій муниципальный міръ, соединившись
ромъ съ другой неясной, не развитой, вѣроятно, феодальностью
акедонянъ, дошелъ до мгновеннаго государственнаго единства
и Филиппѣ и Александрѣ, и только тогда сталъ въ силахъ
спространять свою цивилизацію до самой Индіи и внутренней
фрики. Опять таки значитъ, для найбольшаго величія и силы
казалась нужной большая сложность формы—сопряженіе ари-
кратіи съ монархіей.

Цвѣтущій періодъ Рима надо считать, я полагаю, со временъ Пуническихъ войнъ до Антониновъ приблизительно.

Именно въ это время выработалась та муниципальная, избирательная, диктатура, императорство, которое такъ долго дисциплинировало Римъ и послужило еще потомъ и Византіи.

То же самое мы видимъ и въ Европейскихъ Государствахъ.

Италія, возросшая на развалинахъ Рима, около эпохи возрожденія, и раньше всѣхъ другихъ Европейскихъ Государствъ, выработала свою государственную форму, въ видѣ двухъ самыхъ крайнихъ антитезъ—съ одной стороны высшую централизацію, въ видѣ государственнаго папства, объединявшаго весь Католическій міръ далеко внѣ предѣловъ Италіи, съ другой же, для самой себя, для Италіи собственно, форму крайне децентрализованную, муниципально-аристократическихъ малыхъ Государствъ, которыя постоянно колебались между олигархіей (Венеція и Генуя) и монархіей (Неаполь, Тоскана и т. д.).

Государственная форма, прирожденная Испаніи, стала ясна нѣсколько позднѣе. Это была монархія самодержавная и аристократическая, но провинціяльно мало сосредоточенная, снабженная мѣстными и отчасти сословными вольностями и привилегіями. Нѣчто среднее между Италіей и Франціей. Эпоха Карла V и Филиппа II есть эпоха цвѣта.

Государственная форма, свойственная Франціи, была въ высшей степени централизованная, крайне сословная, но самодержавная монархія. Эта форма выяснилась постепенно отъ Людовика XI, Франциска I, Ришилье и Людовика XIV, исказилась она въ 89 году.

Государственная форма Англіи была (и отчасти есть до сихъ поръ) ограниченная, менѣе Франціи, въ началѣ сословная, децентрализованная, монархія или, какъ другіе говорятъ, аристократическая республика съ наслѣдственнымъ президентомъ. Эта форма выразилась почти одновременно съ Французской при Генрихѣ VIII, Елисаветѣ и Вильгельмѣ Оранскомъ.

Государственная форма Германіи была (до Наполеона I-го и до годовъ 48 и 71) слѣдующая: союзъ Государствъ небольшихъ, отдѣльныхъ, сословныхъ, болѣе, или менѣе, самодержавныхъ, съ избраннымъ Императоромъ, сюзереномъ (не муниципальнаго, а феодальнаго, происхожденія).

Всѣ эти, уже выработанные ясно, формы начали постепенно мѣняться, у однихъ съ XVIII столѣтія, у другихъ въ XIX вѣкѣ. Во всѣхъ открылся эгалитарный и либеральный процессъ.

Можно вѣрить, что польза есть отъ этого какая ни будь общая для Вселенной, но уже ни какъ не для сохраненія долгаго самихъ, этихъ отдѣльныхъ государственныхъ, міровъ.

Реакція не по тому неправа, что она не видитъ истины, нѣтъ! Реакція вездѣ чуетъ эмпирически истину: отдѣльныя ячейки, волокна, ткани и члены организма, стали сильнѣе въ своихъ эгалитарныхъ порывахъ, чѣмъ власть внутренней организующей, деспотической идеи.

Атомы шара не хотятъ болѣе составлять шаръ. Ячейки и волокна надрубленнаго и высыхающаго дерева—здѣсь горятъ, тамъ сохнутъ, тамъ гніютъ—восхваляя простоту новой организаціи и не замѣчая, что это упрощеніе есть ужасный моментъ перехода къ неорганической простотѣ, свободной воды, безжизненнаго праха, не кристаллизованной, растаявшей, или растолченной, соли.

До временъ Цезаря, Августа, Св. Константина, Франциска I, Людовика XIV, Вильгельма Оранскаго, Питта, Фридриха II, Перикла, до Кира, или Дарія Гистаспа и т. п., всѣ прогрессисты правы, всѣ охранители неправы. Прогрессисты тогда ведутъ націю и государство къ цвѣтенію и росту. Охранители тогда ошибочно не вѣрятъ ни въ ростъ, ни въ цвѣтеніе, или не любятъ этого цвѣтенія и роста, не понимаютъ ихъ.

Послѣ цвѣтущей и сложной эпохи, какъ только начинается процессъ вторичнаго упрощенія и смѣшенія контуровъ, т. е., большее однообразіе областей, смѣшеніе сословій, подвижность и шаткость властей, приниженіе религіи, сходство воспитанія и т. п., какъ только деспотизмъ морфологическаго процесса слабѣетъ, такъ, въ смыслѣ государственнаго блага, всѣ прогрессисты становятся неправы въ теоріи, хотя и торжествуютъ на практикѣ. Они неправы въ теоріи; ибо, думая исправлять, они разрушаютъ; они торжествуютъ на практикѣ; ибо идутъ легко по теченію, стремятся по наклонной плоскости. Они торжествуютъ, они имѣютъ громкій успѣхъ.

Всѣ охранители и друзья реакціи правы въ теоріи, когда начнется процессъ вторичнаго упрощенія; ибо они хотятъ лѣчить и укрѣплять организмъ. Не ихъ вина, что они не надолго

торжествуютъ; не ихъ вина, что нація не умѣетъ уже выносит дисциплину отвлеченной государственной идеи, скрытой въ нѣ драхъ ея.

Они все таки дѣлаютъ свой долгъ и, сколько могутъ замедляютъ разложеніе, возвращая націю, иногда и насиль ственно, къ культу создавшей ее государственности.

До дня цвѣтенія лучше быть парусомъ, или паровым котломъ; послѣ этого невозвратнаго дня достойнѣе быть яко ремъ, или тормазомъ, для народовъ, стремящихся внизъ подъ кру тую гору, стремящихся нерѣдко наивно, добросовѣстно, при кли кахъ торжества и съ распущенными знаменами надеждъ, до тѣхъ поръ, пока какой ни будь Седанъ, Херонея, Арбеллы, какой ни будь Аларихъ, Магометъ II, или зажженный петролеемъ Парижъ не откроетъ имъ глаза на настоящее положеніе дѣлъ. [16]

---

[16] Я предвижу еще одно возраженіе: я знаю, мнѣ могутъ сказать, что предъ концомъ культурной жизни и предъ политическимъ паденіемъ государствъ замѣтнѣе смѣшеніе, чѣмъ упрощеніе. И въ древности, и теперь. Но, во первыхъ, самое смѣшеніе есть уже своего рода упрощеніе картины, упрощеніе юридической ткани и бытовой узорности. Смѣшеніе всѣхъ цвѣтовъ ведетъ къ сѣрому, или бѣлому. А главное основаніе вотъ гдѣ. Я спрашиваю: просты ли нынѣшніе Копты, потомки Египтянъ, Арабы Сиріи? просты ли были pagani, сельскіе идолопоклонники, которые держа лись еще, послѣ паденія и исчезновенія, Еллины Римской религіозности и культуры въ высшихъ слояхъ общества? Просты ли были Христіане Греки подъ Турецкимъ игомъ до возстанія 20 годовъ? Просты ли Гебры, остатки огнепоклонниковъ культурнаго Персо-Мидійскаго міра?

Конечно, всѣ перечисленные люди, общины и народные остатки, несравненно проще, чѣмъ были люди, общины, націи, въ эпоху цвѣта Египта, Калифа та, Греко-Римской цивилизаціи, чѣмъ Персы во времена Дарія Гистаспа, или Византійцы во времена Іоанна Златоуста. Люди проще лично, по мыслямъ, вкусамъ, по несложности сознанія и потребностей; общины и цѣлые національные, или религіозные, остатки проще по тому, что люди въ ихъ средѣ всѣ очень сходны и равны между собою. Итакъ прежде смѣшеніе и нѣкоторая степень вторичнаго упрощенія, потомъ смерть своеобразной культуры въ высшихъ слояхъ, или гибель государства, и на конецъ переживающая государственность, вторичная простота національ ныхъ и религіозныхъ остатковъ.

ГЛАВА VIII.

О ДОЛГОВѢЧНОСТИ ГОСУДАРСТВЪ.

Возвращусь теперь къ тому, о чемъ я говорилъ мимоходомъ въ 1-й главѣ: о долговѣчности государствъ и культуръ.

Я сказалъ тогда, что найбольшая долговѣчность государственныхъ организмовъ, это 1000 или много 1200 съ небольшимъ лѣтъ.

Культуры же, соединенныя съ государствами, большею частію переживаютъ ихъ. Такъ, на пр., Еллинская образованность и Еллинская религія боролись съ Христіянствомъ еще долго при Византійскихъ Императорахъ, тогда какъ послѣднія черты Еллинской государственности стерлись еще до Р. Х., отчасти во время Римскаго Тріумвирата, отчасти еще прежде.

Религія Индусовъ и связанный съ ней бытъ живутъ давно безъ государства и въ наше время, не поддаваясь Англичанамъ.

Византіи, какъ государства, нѣтъ давно, а нѣкоторые Византійскіе уставы, понятія, вкусы и обычаи даже подъ Турецкимъ владычествомъ отстаиваютъ себя до сихъ поръ отъ натиска космополитическаго Европеизма. Въ семейной жизни, въ разговорахъ, въ литературѣ, въ постройкахъ, въ одеждахъ, во взглядахъ на приличія, на Востокѣ еще много Византійскаго. Уваженіе къ званію, къ должности, къ положенію, здѣсь гораздо замѣтнѣе, чѣмъ уваженіе къ роду, и у Турокъ, и у Грековъ, и у Славянъ, и у Армянъ, почти одинаково. Только у однихъ Албанцевъ феодальное чувство личности и рода чуть, чуть замѣтнѣе, чѣмъ у другихъ.

Въ самомъ церковномъ вопросѣ, если забыть объ интересахъ и увлеченіяхъ, а смотрѣть, для ясности, на людей и націи, какъ на орудія идей и началъ, увидимъ, что Греки олицетворяютъ собою въ этой борьбѣ Византійское начало, Византійскія идеи, подчиненія народа въ церковныхъ дѣлахъ духовенству, а Болгары—ново-Еврейское демократическое начало личныхъ и собирательныхъ правъ. Греки олицетворяютъ въ этой борьбѣ авторитетъ организованной, а не личной и своевольной, религіи, а Болгары суверенитетъ самоопредѣляющагося народа. (Я думаю, что ни другъ, ни врагъ Болгаръ, не можетъ оспаривать этого даннаго или, лучше сказать, этого объясненія).

Итакъ, дѣло теперь не о культурахъ вообще, а лишь государствахъ, о долговѣчности юридическихъ организмовъ производящихъ, отдѣляющихъ эти культуры, или отчас производимыхъ ими.

Начнемъ съ древняго Юго-Востока, и мы найдемъ то, ч намъ нужно, даже во всякомъ учебникѣ:

I. Египетъ.

а. Государство Мемфиское, 900 лѣтъ.

(Отъ 3000 до Р. Х. до 2100, т. е., отъ Менеса до вторжения Гиксовъ).

б. Государство Гиксовъ, 510 лѣтъ.

(Отъ 2100 до 1580, т. е., до изгнанія Гиксовъ Тутмизисомъ).

в. Государство Ѳивское, 900 лѣтъ.

(Отъ 1580 или отъ Тутмизиса до Псамметиха, т. е., до 670 года; при этомъ я не беру еще въ разсчетъ тѣхъ свидѣтельствъ, которыя имѣетъ исторія о временномъ подчиненіи Ѳивъ Ефіоптянамъ (Царь Тиррака около 700 годовъ и т. п.), изгнаннымъ въ 600 годахъ Додекархами. При такомъ разсчетѣ долговѣчность Ѳивскаго Государства сокращается еще болѣе и доходитъ лишь до какихъ ни будь 8 вѣковъ).

г. Государство Саисское, всего только 145 лѣтъ.

(Отъ Псамметиха (670 г.) до покоренія Персами Египта, т. е., до 525 года). Всего 145 лѣтъ!!! Что же такое случилось? Вѣроятно, кончилось развитіе, формація, и начался процессъ разложенія. Мы это увидимъ позднѣе. [17]

---

[17] Древній Египетъ и Китай могутъ, по видимому, своимъ примѣромъ опровергать ту мысль, что Государство живетъ вообще не болѣе 12 вѣковъ. Египту иные писатели приписываютъ огромную долговѣчность, около 40 вѣковъ, напр. У меня теперь подъ рукою статья Бюрнуфа (La science des religions) и еще книга Бюхнера: «L'homme selon la science,» въ которой тоже говорится о древности Египта и приводятся ссылки изъ многихъ ученыхъ. Бюрнуфъ говоритъ о Египтѣ вотъ что: «D'après des documens hiéroglyphiques, les croyances de l'Egypte ne semblent pas avoir été fixées et systematisées avant la fin de la IV-e dynastie; elles durèrent jusqu'à la conquete de ce pays par Cambyse et à partir de ce temps elles tombèrent dans une decadance rapide.» О 40 вѣкахъ вѣроятныхъ онъ говоритъ дальше. Но, во 1-хъ, я не знаю, на сколько эта продолжительность принята всѣ

II. Халдейскія и вообще Симитическія Государства:

а. Древній Вавилонъ вмѣстѣ съ Ассиріей (ибо исторія обыкновенно принимаетъ, что если полумиѳическій Немврод и существовалъ около 2100 до Р. Х., то все таки черезъ 100 лѣтъ послѣ него Нинъ (около 2000 лѣтъ до Р. Х.) соединилъ Ассирію и Вавилонъ въ одно Государство, которое существовало до смерти Сарданапала (т. е., до 606), 1394 года.

Разумѣется, не слѣдуетъ забывать, что лѣтосчисленіе это можетъ быть, по сравнительной бѣдности источниковъ, и неточно. Что значитъ, на пр., Нинъ около 2000 лѣтъ? Отнимите 190 лѣтъ, на пр., или 200, останется 1800 до Р. Х., и на долю этой первой Ассиро-Вавилонской государственности выпадетъ какъ разъ 12 вѣковъ, тѣ 12 вѣковъ, которые прожилъ классическій Римъ—вѣчный образецъ государственности.

б. Новѣйшій Вавилонъ всего 68 лѣтъ (отъ распаденія Ниневійскаго Царства въ 606 году до взятія Вавилона Киромъ въ 538 г. до Р. Х.).

в. Карѳагенъ, 734 года.

(Отъ Дидоны (880) до разрушенія города Римлянами, т. е., до 146 г. до Р. Х.).

г. Еврейское Государство.

Исходъ изъ Египта около 1500 лѣтъ до Р. Х.

Но я полагаю, что государственную жизнь Евреевъ надо

ми; во 2-хъ эти 4000 лѣтъ относятся къ цѣлой религіозной культурѣ, а не къ государственнымъ отдѣльнымъ единицамъ; въ 3-хъ, примѣръ Египетской государственности, принимая даже, что всѣ отдѣльныя, смѣнявшія другъ друга въ этой странѣ государства были очень сходны по строю, по формѣ, не можетъ служить опроверженіемъ тому, что вообще государства живутъ не болѣе 12 вѣковъ. Мы увидимъ ниже, что это такъ на Римѣ, Греціи, Персіи и. т. д. Египетъ древній долго былъ одинокъ, въ сторонѣ, онъ долго не имѣлъ соперниковъ. Его по этому трудно приравнивать по долговѣчности къ исторіи тѣхъ государствъ, которыя созидались позднѣе другъ за другомъ, и всѣ на тѣхъ же почти мѣстахъ, не на дѣвственной почвѣ, а на развалинахъ предыдущей государственности. Если бы наука доказала, что при вовсе другихъ условіяхъ динстеріумы, птеродактили, мегалосауры, жили очень долго, то изъ этого не слѣдуетъ еще, что нынѣшній слонъ, нынѣшній левъ, или быкъ, могутъ столько же прожить. О Китаѣ я скажу дальше. Онъ тоже ничего не опровергаетъ своимъ примѣромъ.

считать не съ номадной жизни временъ Авраама, и даже не с дня пришествія Евреевъ въ Палестину; ибо это состояніе ихъ соотвѣтствуетъ, мнѣ кажется, состоянію Германскихъ народовъ в время, такъ называемаго, переселенія, состоянію Эллиновъ в эпоху Троянской войны, вторженія Гераклидовъ, Римской истори въ эпоху догосударственную. Разница въ томъ, что объ Евреях на пр., и Германцахъ у насъ есть источники болѣе достовѣрны а объ Эллинскихъ, и еще болѣе о Римскихъ, первоначальны движеніяхъ нѣтъ такихъ достовѣрныхъ источниковъ.

Итакъ, если считать начало Еврейской государственности со временъ Судей, то это приходится за 1300 лѣтъ до Р. Х.

Распаденіе царства на Израильское и Іудейское произошло за 980 лѣтъ до Р. Х.

Стало быть, отъ основанія до распаденія всего только 310 лѣтъ.

Отъ распаденія до перваго Ассирійскаго плѣненія (т. е., до паденія Израильскаго Царства) 260 лѣтъ.

Отъ распаденія до втораго или Вавилонскаго плѣненія (отъ 980 до 600 годовъ, послѣ битвы Навуходоносора съ Нехао, въ 404 году?) Іудеи прожили еще 376 лѣтъ.

Съ этой минуты Еврейское Государство утратило самостоятельность навсегда, и Палестина стала областью сперва Вавилона, потомъ Персіи, потомъ Греко-Македонскихъ Царствъ и наконецъ Римскаго Государства.

По этому, считая отъ Судей даже до конца болѣе долговѣчной Іудеи, мы получимъ отъ 1300 до 600 всего только 600 лѣтъ.

Ибо называть жизнь Евреевъ послѣ плѣненія жизнью государственной, это то же, если бы мы жизнь нынѣшней Грузіи, Польши, Чехіи, или Финляндіи, назвали такъ отъ того, что они еще имѣютъ свою физіономію, мѣстные, юридическіе и бытовые, оттѣнки.

Что касается до волненій времени Маккавеевъ, или до послѣдней борьбы Евреевъ противъ Римлянъ при Титѣ, то это были лишь возстанія подчиненныхъ, бунты, но государственности уже не было давно.

III. Персо-Мидяне.

Отъ Деіока, освободившаго Мидійское племя отъ владычества Ассиро-Вавилонскаго, т. е., отъ 707 до Александра Македонскаго или до сраженія при Арбеллахъ (въ 331 г. до Р. Х.)

того только 376 лѣтъ первой Персо-Мидійской государственности.

По видимому, однако, Македонское завоеваніе было не очень убоко, а религія Зороастра (Модеизмъ) была еще достаточно ѣпка; ибо Персидское Государство возродилось въ послѣдии съ той религіей, при вліяніи свѣжаго и, вѣроятно, родственнаго племени, Парѳовъ, подъ династіями Арзасидовъ и Сасанидовъ, отъ 250 — 226 до Р. Х., до 636 по Р. Х., т. е., всего 6 лѣтъ.

Итакъ, если мы даже соединимъ всю Мидо-Персидскую и арѳянскую государственность въ одно цѣлое, не смотря на ерерывъ, то выйдетъ отъ Деіока (отъ 707 до Р. Х.) до Царя згерда, при которомъ царство Сасанидовъ было разрушено сульманами (въ 636 году по Р. Х.), 1262 года.

IV. Греческія Республики, Греко-Македонскія Царства, реко-Скиѳскія, Греко-Сирійскія, Греко-Египетскія и т. д.

а. Аѳины отъ Кодра до Филиппа Македонскаго (1068 до 338), 0 лѣтъ.

б. Спарта отъ того же времени (ибо Кодръ былъ убитъ во емя Дорическаго вторженія въ Аттику и Пелопоннисъ) до 188 г. и до сраженія при Мантинеѣ (208), гдѣ Филопеменъ, предитель Ахейскаго Союза, побѣдилъ окончательно Спартанцевъ, и до (188 г.) уничтоженія узаконеній Ликурга, всего 880, или 0 лѣтъ.

в. Ѳивы. Основаніе Ѳиванской Республики, вѣроятно, около го же времени Дорійскихъ переселеній.

Паденіе ея, т. е., разрушеніе Ѳивъ Александромъ Македонскимъ въ 336 году до Р. Х. Всего 732 года.

г. Сиракузы, основаны въ 735 году; постепенное паденіе борьбѣ съ Карѳагеномъ вѣка за 3 до Р. Х. Присоединеніе Сиціліи къ Риму въ 241 году, послѣ очищенія Сициліи отъ Карѳагенянъ. Всего 494 года.

Если же взять исторію всѣхъ Греческихъ Республикъ, отъ еменъ баснословныхъ до Александра Македонскаго, то есть, отъ 00 или отъ 1200 лѣтъ до Р. Х. (что будетъ очень много) до 0 годовъ, то выйдетъ и на всю, такимъ образомъ принятую, ихъ сударственную жизнь 870 лѣтъ (пусть будетъ 900 даже).

д. Царство Сирійскихъ Селевкидовъ.

Отъ 320 годовъ, т. е., отъ распаденія кратковрем монархіи Александра до 64 года (Уничтоженіе царства пеемъ).

е. Пергамское Царство, отъ того же времени (отъ сандра) до 130 года, до присоединенія его къ Риму, подъ немъ Азіи, около 200 или 130 лѣтъ, считая отъ смерти сандра, а отъ Эвмена I (263), гораздо менѣе—133 года.

ж. Египетское Царство Птолемеевъ, отъ того же в ни (280) до присоединенія къ Риму въ 30 году. Итакъ менѣе лѣтъ, около 250.

з. Македонское Царство, отъ самаго начала до рас нія Великой Александровой Монархіи, отъ основанія или Александра I (498—454) до смерти Александра Великаг 323 года), 175 лѣтъ.

Отдѣльное же Македонское Царство, отъ распаден обращенія Метелломъ Македоніи въ Римскую провинцію, 148 года, только 185. И того 350 лѣтъ.

Теперь, если возмемъ всю государственную жизнь Елли и Македонскую вмѣстѣ, и будемъ считать ея долготу весьма извольно, снисходительно, съ самыхъ баснословныхъ и даже вовсе неизвѣстныхъ временъ, т. е., за 1100—1200 лѣтъ до и до присоединенія къ Риму Египта, самаго послѣдняго и ливаго въ этомъ отношеніи изъ всѣхъ тѣхъ Государствъ, гд рила Еллино-Македонская образованность, то есть, до 30 редъ Р. Х., то у насъ получится опять классическая цифра ло 1200 лѣтъ, около 12 вѣковъ.

V. Римъ. Въ этомъ Государствѣ разсчетъ легче. Оно безпрерывно одно, отъ начала до конца. Здѣсь не бы раздробленія и разновременности, какъ у Греко-Македонян перерывовъ, какъ у Персо-Мидянъ.

Считая отъ полу-миѳическихъ временъ Ромула до Ро Августула и Одоакра, получаемъ:

отъ 753 г. до Р. Х.
до 476 г. по Р. Х. } 1229 лѣтъ.

Если же считать отъ временъ болѣе извѣстныхъ, то 1000, не болѣе.

VI. Византія, отъ перенесенія столицы и торжества Х

тва до взятія Византіи Турками. Отъ 325 по Р. Х. до 1453— 8 лѣтъ.

Прежде чѣмъ обратиться къ вопросу о возрастѣ современ- хъ Европейскихъ Государствъ, я нахожу необходимымъ сказать ісь нѣсколько словъ о Китаѣ.

Не знаю, имѣемъ ли мы право разсматривать исторію Китая, добавокъ, столь еще темную, какъ исторію одного Государ- ва.

Китай справедливѣе, мнѣ кажется, разсматривать, какъ отдѣль- й культурный міръ, вмѣстѣ съ Японіей и другими сосѣдними ами, какъ особый историческій міръ, стоявшій не на большой рогѣ народовъ, подобно Государствамъ нашего Средиземнаго ссейна, и по тому, быть можетъ, долѣе сохранившейся въ своей дѣльности и чистотѣ.

Къ тому же надо прибавить, что и въ немъ, по видимому, ли смѣны государственныя, но эти смѣны или еще мало вѣстны и мало понятны намъ, или онѣ и въ самомъ дѣлѣ не редставляютъ такихъ антитезъ и такого разнообразія, какія пред- авляетъ преемственная картина Государствъ и цивилизацій во- ругъ нашего Средиземнаго моря.

Тамъ, въ глубинѣ Восточной Азіи, жило и волновалось по и одно и то же племя долгіе вѣка; здѣсь, около насъ, сталки- лось множество народовъ, принадлежавшихъ къ нѣсколькимъ ородамъ (рассамъ) и племенамъ: Арійскому, Симитическому, ѣюпскому, Чудо-Тюркскому, Монгольскому и т. д.

Очень можетъ быть, повторяю, что и долголѣтнюю исторію итайской гражданственности можно было бы, при болѣе точ- омъ изслѣдованіи, разложить на нѣсколько отдѣльныхъ госу- рственныхъ періодовъ, по 1000, или 1200 лѣтъ.

Шесть тысячъ лѣтъ могутъ относиться къ общимъ племен- ымъ воспоминаніямъ, а не къ той сформированной граждан- твенности, о которой здѣсь идетъ рѣчь.

Если же на такую сформированную гражданственность поло- ить даже цѣлыхъ четыре тысячелѣтія, то эта цифра легко раз- ожится на нѣсколько нормальныхъ государственныхъ пе- одовъ, по 1000 лѣтъ приблизительно каждый.

Объ Египтѣ я говорилъ уже прежде почти то же самое.

Я полагаю по этому, что ни Египетъ древній, ни современ-

ный Китай, не могутъ служить опроверженіемъ того, что въ нашихъ краяхъ, по крайней мѣрѣ и съ тѣхъ поръ, какъ у древняго Египта явились образованные соперники въ лицѣ Халдеевъ и Персо-Мидянъ, ни одно Государство больше 12 вѣковъ жить не можетъ.

Значительное же большинство Государствъ проживало гораздо меньше этого.

Демократическія Республики жили меньше аристократическихъ, Ѳивы меньше Спарты.

Болѣе сословныя Монархіи держались крѣпче менѣе сословныхъ и вознаграждались легко послѣ всякаго разгрома.

Такова была, по видимому, феодальная Персія Ахеменидовъ, возродившаяся послѣ погрома Македонскаго и пережившая своихъ минутныхъ побѣдителей на долгіе вѣка.

ГЛАВА IX.

О возрастѣ Европейскихъ Государствъ.

Съ какого вѣка мы будемъ считать образованіе Европейскихъ Государствъ?

Не уже-ли считать исторію Франціи съ Хлодовига, т. е., съ V вѣка? Тогда Франція будетъ только одно изъ всѣхъ Европейскихъ Государствъ безпрерывно существующихъ до нынѣ съ того времени. Германія тогда была въ хаотическомъ состояніи и кой-какъ сколоченное Аріянское Царство Готовъ, разрушенное Хлодовигомъ, занимало значительную ея часть. Въ Англіи только въ IX вѣкѣ Эгбертъ принялъ названіе Короля Англіи. Въ Испаніи сначала долго господствовали Аравитяне, и будущіе Испанцы-Христіяне не значили еще почти ничего.

Италія была въ совершенномъ разгромѣ. Въ ней Готовъ смѣняли Вандалы. Воцарялся Геруль Одоакръ; Одоакра убивалъ Готъ Теодорихъ и т. д.

Слѣды Аттилы были вездѣ еще свѣжи. Римъ Западный палъ всего за нѣсколько лѣтъ до крещенія Хлодовига.

Хлодовигъ къ тому же былъ еще чистый Германецъ чистый ранкъ; съ Галло-Римскими элементами не произошло еще того витія, которымъ началась исторія Франціи.

Предѣлы класть равно трудно вездѣ и при всѣхъ изслѣдованіяхъ. Предѣлы, границы, отличительные признаки, распредѣляющіе что бы то ни было на классы, роды, эпохи и какіе бы то ни было отдѣлы, всегда болѣе, или менѣе, искуственны. Естественность же пріема при распредѣленіи состоитъ именно въ томъ, что можно назвать наглядностью, художественнымъ, такъ сказать, тактомъ. Такъ дѣлаютъ и въ естественныхъ наукахъ.

На основаніи подобной-то наглядности я полагаю, что весь періодъ Европейской исторіи до Карла Великаго можно считать соотвѣтственнымъ: исторіи Греціи героическихъ временъ, Троянской войны, похода Аргонавтовъ; время Нибелунговъ соотвѣтствуетъ временамъ Гомера. Въ Римской исторіи этому періоду, мнѣ кажется, соотвѣтствуетъ время до основанія Рима, или, если угодно, и весь приготовительный періодъ первыхъ Цэрей. Разница только въ степени достовѣрности событій. Для исторіи смутнаго, приготовительнаго, времени Европы мы имѣемъ сравнительно много разнообразныхъ болѣе, или менѣе, достовѣрныхъ свидѣтельствъ.

Для исторіи приготовительнаго періода Еллады, у насъ есть только поэтическая истина Гомерическихъ стиховъ и т. п. Для первобытной исторіи Рима еще того меньше.

Простирая аналогію дальше, я думаю, что періодъ Еврейской исторіи отъ Моисея до Судей соотвѣтствуетъ опять тому же періоду странствій, вторженій, приготовительной, догосударственной, борьбы. Здѣсь опять мы имѣемъ, какъ для Европейской исторіи, свидѣтельства, которыя иные могутъ оспаривать, но которыя, по крайней мѣрѣ, послѣдовательны и ясны.

Халдеи временъ Немврода, Иранцы до временъ Астіяга и Кира—не то ли же самое?

Вся разница: во первыхъ, повторяю, въ степени достовѣрности свидѣтельствъ, которыя мы имѣемъ объ этихъ приготовительныхъ эпохахъ, въ количествѣ и качествѣ подробностей, дошедшихъ до насъ; а во вторыхъ, въ тѣхъ наиболѣе существенныхъ, прирожденныхъ, свойствъ, которыя имѣли при началѣ своего пробужденія къ исторической жизни различные народы и племена. Такъ, на примѣръ, характеръ жреческій, теократическій

и вмѣстѣ родовой, преобладалъ у Евреевъ, муниципальный у Грековъ и Римлянъ, родственныхъ по происхожденію, сельско-аристократическій феодальный у Европейцевъ и, можетъ быть, у Иранцевъ.

Это чуть брезжущіе, въ первобытной простотѣ и безцвѣтности, отличительные признаки опредѣлили въ послѣдствіи весь характеръ ихъ исторіи. Такъ у Римлянъ и Грековъ и религія, и аристократія, и монархическое начало получили всѣ муниципальный, градской, оттѣнокъ. Въ Европѣ и аристократія и монархія получили характеръ феодальный; и тамъ больше, гдѣ было слабѣе вліяніе муниципальныхъ преданій Рима—въ Германіи, въ Англіи.

Сама свѣтская власть Папы и его духовное могущество косвенно опредѣлилось вліяніемъ Германскаго феодализма.

Геніяльный Гизо, въ своей «Исторіи Цивилизаціи,» и Шлоссеръ, въ своей книгѣ: «Папство и Восточныя Церкви,» одинаково развиваютъ ту мысль, что на Востокѣ Императоръ былъ одинъ, аристократіи не было, централизація была сильна, и потому Церковь могла еще опираться на этого Императора. Но что было дѣлать Римскому Епископу среди множества Западныхъ Князей, полу-царей, полу-вельможъ, полу-разбойниковъ, какъ не увеличивать сперва свою политическую независимость, для безкорыстнаго служенія Церкви, а позднѣе и стремиться уже къ власти и преобладанію?

Именно усиленіе власти Папы, разрывъ съ Византійскимъ Востокомъ, принятіе Карломъ Великимъ Императорскаго титула и набѣги Норманновъ (послѣднее явленіе, такъ называемое, переселеніе народовъ, по крайней мѣрѣ, на Западѣ), вотъ эпоха, съ которой впервые начинается ясно выдѣляться физіономія Западной Европы, съ одной стороны изъ Германскаго, приготовительнаго, хаоса, съ другой изъ общей, всему первоначальному Христіянству, Византійстой окраски.

Создавъ себѣ своего Кесаря, въ подраженіе Византіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на зло ей, Европа, сама того не подозрѣвая, вступала на совершенно иной путь.

IX и X вѣкъ по этому, а ни какъ не V, надобно считать началомъ собственно Европейской государственности, опредѣлившей постепенно и самый характеръ Западной культуры, этой новой всемірной цивилизаціи, замѣнившей и Елино Римскую и Визан-

скую и почти современную послѣдней, непрочную цивилизацію авитянъ.[18]

Цивилизація Европейская сложилась изъ Византійскаго истіанства, Германскаго рыцарства (феодализма), Еллинской эстетики и философіи, къ которымъ не разъ прибѣгала рона для освѣженія, и изъ Римскихъ муниципальныхъ началъ.

Борьба всѣхъ этихъ четырехъ началъ продолжается и нынѣ Западѣ. Муниципальное начало, городское (буржуазія), съ шлаго вѣка побѣдило всѣ остальныя и исказило (или, если тите, просто измѣнило) характеръ и Христіянства, и Германаго индивидуализма, и Кесаризма Римскаго, и Еллинскихъ, къ художественныхъ, такъ и философскихъ, преданій.

Вмѣсто Христіянскихъ загробныхъ вѣрованій и аскетизма лся земной гуманный утилитаризмъ; вмѣсто мысли о любви Богу и о спасеніи души о соединеніи съ Христомъ, заботы всеобщемъ практическомъ благѣ. Христіянство же настояее представляется уже не божественнымъ, въ одно и то же вреи и отраднымъ и страшнымъ, ученіемъ, а дѣтскимъ лепетомъ, легоргіей, моральной басней, дѣльное исголкованіе которой ть экономическій утилитаризмъ.

Аристократическія, пышныя наслажденія мыслящимъ сладострастіемъ, безполезной отвлеченной философіей и вредной изыканностью высокаго идеальнаго искуства, эти стороны Заадной жизни, унаслѣдованныя ею или прямо отъ Еллады, или резъ посредство Рима временъ Лукулловъ и Гораціевъ, утратили кже свой прежній барскій и царственный характеръ и пріобрѣи характеръ болѣе демократическій, болѣе доступный всяому, и по тому неизбѣжно и болѣе пошлый, некрасивый, и боѣе разрушительный, вредный для стараго строя. Личныя ава каждаго, благоденствіе всѣхъ (перерожденіе, демократизація рманскаго индивидуализма, и Христіянская личная доброта, ращенная въ предупредительный безличный сухой утилитазмъ) и здѣсь играютъ свою роль. «И я имѣю тѣ же права!» ворить всякій и по вопросу о наслажденіяхъ.

Гизо предпочитаетъ считать начало Французской государственности еще позднѣйшимъ, съ Гуго Капета (987—996). Во всякомъ случаѣ я сказалъ IX и X вѣка.

Монархическая власть на Западѣ, вездѣ бывшая сочетаніемъ Германской феодальности съ Римскимъ Кесаризмомъ, повсюду ослаблена и ограничена силой муниципальной буржуазіи. Что касается до самого индивидуализма Германскаго, который дошелъ, что еще во времена Тацита Германцы предпочитали смерть тѣлесному наказанію, то это начало, служившее когда-то для дисциплины Европейской (ибо тогда оно было удѣломъ немногихъ, обуздывавшихъ въсѣхъ остальныхъ), теперь стало достояніемъ каждаго, и каждый говоритъ: «Monsieur! Tous les hommes ont les mêmes droits!» (Вопросъ, что это: догматъ вѣры, или фактъ точной науки?)

Но, какъ бы то ни было, мы въ Исторіи Западной Европы видимъ вотъ что:

Начиная съ IX и приблизительно до XV, XVI и XVII и отчасти XVIII вѣковъ, она разнообразно и неравномѣрно развивается.

Со временъ Карла Великаго, съ IX и X вѣка, объединившаго, подъ своимъ скипетромъ, почти всю материковую Европу, за исключеніемъ самыхъ сѣверныхъ странъ и самыхъ южныхъ частей ея, опредѣляются приблизительнѣе прежняго будущія границы отдѣльныхъ Европейскихъ Государствъ. Католическая схизма выясняется рѣзче.

Вскорѣ по смерти Карла Великаго появились тѣ Норманы, которыхъ вмѣшательство въ Англіи, Италіи и Франціи, способствовало окончательному выясненію государственнаго строя, политической формы этихъ странъ. Норманы (именно тѣ Скандинавы Сѣвера), которыхъ недоставало Имперіи Карла, явились на югъ сами, чтобы выполнить этотъ недостатокъ, чтобы связать своимъ вмѣшательствомъ, болѣе прежняго во едино по духу, всю Европу, отъ полярныхъ странъ до Средиземнаго моря.

Съ той поры частныя Европейскія Государства и общая Европейская цивилизація развиваются яснѣе, выразительнѣе.

Послѣ единой Персо-Мидійской цивилизаціи воцарилась въ мірѣ раздробленная Еллино-Македонская культура, эту смѣнила опять единая Римская; Византійская (Вселенская) была отчасти (въ восточной своей половинѣ) продолженіемъ единой Римской государственности, а отчасти на другой половинѣ таила въ нѣдрахъ своихъ новую, опять какъ Еллинская, но по своему раздробленную, Европейскую культуру.

Объединенная въ духѣ, въ идеалахъ собственно культурныхъ и бытовыхъ, но раздробленная въ интересахъ государственныхъ, Европа была тѣмъ разнообразнѣе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, гармоничнѣе; ибо гармонія не есть мирный унисонъ, а плодотворная, чреватая творчествомъ, борьба. Такова и гармонія самой внѣ-человѣческой природы, къ которой сами же реалисты стремятся свести и человѣческую жизнь.

Я не буду распространяться здѣсь объ юридическомъ, религіозномъ, областномъ, сословномъ, этнографическомъ, философскомъ и художественномъ, разнообразіи Европы со временъ возрожденія и до половины XVIII вѣка. Это извѣстно, и чтобы вспомнить это лучше, достаточно раскрыть любое руководство, или сочиненіе, о всеобщей Европейской исторіи, на пр., Вебера, Превозарадоля и другихъ.

Въ этомъ разнообразіи всѣ историки согласны; объ этомъ богатствѣ содержанія, сдержаннаго деспотическими формами разнородной дисциплины, всѣ одинаково свидѣтельствуютъ. Многіе писатели видятъ въ этомъ лишь зло; ибо они стоятъ не на реальной почвѣ равнодушнаго изслѣдованія, а на предвзятой какой нибудь точкѣ зрѣнія, свободолюбія, благоденствія, демократіи, гуманности. Они относятся къ предмету ненаучно и скептически, говоря: «что выйдетъ—не мое дѣло;» они судятъ все съ помощью конечной цѣли, конечной причины (запрещенной реалистамъ въ наукѣ), они имѣютъ направленіе, но факты стаются фактами, и каковы бы ни были пристрастія писателей, исторія даетъ у всѣхъ одно въ этомъ случаѣ явленіе развитія, процессъ постепеннаго осложненія картинъ, какъ общеевропейской, такъ и частныхъ картинъ Франціи, Италіи, Англіи, Германіи и т. д.

Кого бы ни взяли: протестанта и консерватора Гизо, протестанта Шлоссера, радикалиста и либерала Бокля, вига и эстетика Маколея, относительно нашего предмета, всѣ они окажутся согласными.

Тотъ же итогъ дадутъ намъ не только историки, но и романисты, и хорошіе и худые, и поэты и публицисты, и самые краткіе учебники, и самыя тяжелыя монографіи, и самые легкіе исторические очерки. Тотъ же итогъ съ этой объективной реальной точки зрѣнія намъ дадутъ и Вальтеръ-Скоттъ, и Шекспиръ, и Александръ Дюма отецъ, и Гёте, и Дж. Ст.-Милль (см.

книгу его «Свобода»), и Прудонъ, и Вильгельмъ фонъ Гумбольд
и тяжелая монографія Пихлера о раздѣленіи Церквей, и лю
хорошій учебникъ.

Отъ XIV и XV до конца XVII и койгдѣ до половины XVI
частію даже и въ началѣ нашего вѣка, Европа все сложнѣетъ и сл
нѣетъ, крѣпнетъ, расширяется на Америку, Австралію, Азію; пот
расширеніе еще продолжается, но сложность выцвѣтаетъ,
чинается смѣшеніе, сглаживаніе морфологическихъ рѣзки
контуровъ, религіозныя антитезы слабѣютъ, области и цѣл
страны становятся сходнѣе, сословія падаютъ, разнообразіе
ложеній, воспитанія и характеровъ блѣднѣетъ, въ теоріяхъ п
возглашаются сперва:: «les droits de l'homme,» которыя пр
лагаются на практикѣ бурно во Франціи въ 89 и 93 годахъ XV
вѣка, а потомъ мирно и постепенно вездѣ въ XIX. Пот
въ теоріи же объявляется недостаточность этого политическ
равенства (упрощенія) и требуется равенство всякое, поз
економическое, умственное, половое; теоретическія требо
нія этого крайняго вторичнаго упрощенія разрѣшаются на
нецъ въ двухъ идеалахъ: въ идеалѣ анархическаго госуд
ственно, но деспотическаго, семейно идеалѣ Прудона, и
распущенно-половомъ, но деспотическомъ государственно идеа
Коммунистовъ (на пр., Кабе и др.).

Практику политическаго гражданскаго упроще
Европа пережила; скоро можетъ быть увидимъ, какъ она пере
сетъ попытки економическаго, умственнаго (воспитательна
и полового упрощенія.

Не мѣшаетъ, однако, замѣтить мимоходомъ, что безъ нѣ
торой формы (безъ деспотизма, то есть) не могли обойтись
Прудонъ, ни Коммунисты: первый желалъ бы покрыть всю з
лю малыми семейными скитами, гдѣ старецъ-мужъ, па
архъ, командовалъ бы послушниками—женой и дѣтьми, б
всякаго государства. А Коммунисты желали бы распредѣл
все человѣчество по утилитарныхъ киновіямъ, въ которы
царствовалъ бы свободно свальный грѣхъ, подъ руководств
неограниченнаго ни чѣмъ и атеистическаго конвента.

И тутъ и тамъ возвратъ къ дисциплинѣ. Les extremes
touchent.

Итакъ вся Европа съ XVIII столѣтія уравнивается
степенно, упрощается вторично. Она была проста и смѣш

до IX-го вѣка: она хочетъ быть опять проста и смѣшанна XIX. Она прожила 1000 лѣтъ! Она не хочетъ болѣе морфо-огіи!

Весьма сходные между собою вначалѣ Кельто-Романскіе, ельто-Германскіе, Романо-Германскіе, зародыши стали давно раз-образными, развитыми организмами, и мечтаютъ теперь ать опять сходными скелетами. Дубъ, сосна, яблоня и тополь, довольны тѣми отличіями, которыя создались у нихъ въ пе-одъ цвѣтущаго осложненія, и которыя придавали столько нообразія общей картинѣ Западнаго пышнаго сада; они сооб-рыдаютъ о томъ, что у нихъ есть еще какая-то сдерживаю-ая кора, какіе-то остатки обременительныхъ листьевъ и вред-ихъ цвѣтовъ; они жаждутъ слиться въ одно, въ смѣшанное и рощенное средне-пропорціональное, дерево.

«Организація есть страданіе, стѣсненіе: мы не хотимъ бо-е стѣсненія, мы не хотимъ сложной организаціи!»

Вездѣ одни и тѣ же болѣе, или менѣе, демократизированныя нституціи. Вездѣ Германскій раціонализмъ, Псевдо-Британ-ая свобода, Французское равенство, Итальянская распущен-сть, или Испанскій фанатизмъ, обращенный на службу той же спутанности. Вездѣ гражданскій бракъ, преслѣдованія Като-ковъ, вездѣ презрѣніе къ аскетизму, ненависть къ сословно-и и власти (не къ своей власти, а къ власти другихъ), вездѣ дежды слѣпыя на земное счастье и земное полное равенство.

Вездѣ ослѣпленіе фаталистическое, непонятное. Вездѣ реаль-ая наука, и вездѣ не научная вѣра въ прогрессъ. Вмѣсто го, чтобы изъ примѣра 70 годовъ видѣть, что демократія ве-ѣ губительна, аристократическая и піэтическая Пруссія без-но расплывается въ либеральной, растерзанной, рых-ой и невѣрующей, Все-Германіи; она забываетъ, что если раз-общеніе было иногда вредно единству порядка, то за то же ало и несподручно для единства анархіи. Однородные тем-раменты, сходные организмы, легче заражаются одинаковыми пидеміями!

ГЛАВА X.

Продолженіе того же.

Одинъ изъ предразсудковъ, наиболѣе сильныхъ въ наше мя, есть убѣжденіе, что централизація безусловно вредна по себѣ.

Обыкновенно нападаютъ на централизацію Франціи.

Но несчастіе вовсе не въ самой централизаціи власти счастіе въ упрощеніи жизни, въ равенствѣ правъ, въ одно зіи субъективнаго эвдемоническаго (эгоистическаго) иде въ болѣе свободномъ чрезъ это столкновеніи интересовъ.

Чѣмъ однороднѣе темпераментъ, тѣмъ заразы опаснѣе.

Если разсматривать дѣло не съ точки блага всеобща съ точки зрѣнія государственнаго охраненія или порядка, видимъ, что ни давняя централизація Франціи, ни раздро ность Германіи, или Италіи, ни провинціяльныя вольности пр Испаніи, ни децентрализація Великобританской земли, ни р родное горизонтальное разслоеніе всей прежней Европ помѣшали всѣмъ отдѣльнымъ Государствамъ Запада с долго неприкосновенными и сотворить многое множество каго и безсмертнаго для всего человѣчества.

Не централизація власти гибельна для страны са себѣ; она спасительна, напротивъ, до тѣхъ поръ, пока в подъ этой властью разнообразна; ибо безсознательное, или сознательное: «Divide et impera», есть законъ природы, а не итизмъ и вредная низость, какъ думаютъ очень многіе люд шего времени.

Пока есть сословія, пока провинціи не сходны, пока питаніе различно въ разныхъ слояхъ общества, пока прет не одинаковы, пока племена и религіи не уравнены въ об индиферентизмѣ, до тѣхъ поръ власть большая, или мен централизированная есть необходимость. И тогда, когд эти краски начали блѣднѣть и мѣшаться, централизація в остается опять таки единственнымъ спасеніемъ отъ дальнѣ демократизаціи жизни и ума.

Испанія никогда не была такъ сосредоточена, какъ Фра а развѣ ея положеніе лучше?

Италія? Развѣ она крѣпка? Развѣ духъ ея плодучъ?

Развѣ не ясно, что видимый кой-какой порядокъ въ ней ржится пока лишь жизнью двухъ лицъ: Пія IX и Виктора-Эм-нуила, который пользуется личной популярностью за тѣ ка-щіяся услуги, которыя онъ фаталистически оказалъ на-ду?

Развѣ, взирая неподкупленнымъ глазомъ на бездарность, про-, духовное безплодіе, этой лжевозрожденной Италіи, не прихо-тъ на умъ, что ея объединеніе свершилось какъ бы не съ цѣ-развитія сложнаго и обособленнаго въ единствѣ Итализма, лишь для косвеннаго ослабленія Франціи и Австріи, для болѣе бокаго разстройства охранительныхъ силъ Папизма, для облег-нія дальнѣйшаго хода ко всеобщему Западному уравненію и ьшенію?

А Соціялисты? Развѣ ихъ нѣтъ въ Италіи? Если шумный и тательный періодъ Соціялизма прошелъ, тѣмъ хуже! Значитъ, ъ гнѣздится глубже въ бездарныхъ, но могучихъ, толпахъ!

Ясно одно: Европа въ XIX вѣкѣ переступила за роковыя 00 лѣтъ государственной жизни.

Что же случилось съ ней?

Повторяю, она вторично упростилась въ общемъ видѣ оемъ, составныя части ея стали противъ прежняго гораздо сход-ѣе, однообразнѣе.

Вмѣсто организованнаго разнообразія, больше и больше спространяется разложеніе въ простотѣ. Фактъ этотъ, кажется, сомнѣнекъ; исходъ можетъ быть сомнителенъ, я не спорю; я ворю только о современномъ явленіи, и если я сравню эту ртину съ картинами всѣхъ древнихъ Государствъ, передъ ча-омъ ихъ гибели, я найду и въ исторіи Аѳинъ, и въ исторіи парты, и всей Еллады, и Египта, и Византіи, и Рима, одно толь-о общее, именно подъ конецъ: уравненіе, всеобщее пони-еніе, смѣшеніе, круглые, притертые взаимно голыми, вмѣсто зкихъ кристалловъ, дрова и сѣмена, годныя другимъ новымъ рамъ для топки и для пищи, но не дающія уже прежнихъ стьевъ и цвѣта.

Нынѣшній прогрессъ не есть процессъ развитія: онъ есть оцессъ вторичнаго упрощенія, процессъ разложенія, для хъ Государствъ, конечно, изъ которыхъ онъ вышелъ, или кото-имъ крѣпко усвоился.

Что же сдѣлали надъ собою Европейскія Государства, ступая за роковое 1000лѣтіе?

Они всѣ испортили у себя, болѣе, или менѣе, въ части ту государственную форму, которая выработалась у нихъ ріодъ цвѣтущей сложности. Они всѣ постепенно измѣни системѣ отвлеченныхъ, внѣ личнаго субъективнаго удово постановленныхъ, идей, которыя выработались у нихъ въ морфологическую, и вознеслись надъ ними, какъ знамя, в руководящая тѣнь!

Съ конца XVIII вѣка и въ началѣ нашего, на материкъ ропы вторглись ложно-понятыя тогда Англо-Саксонскія ституціонныя идеи.

Испанія была самодержавной, но децентрализованно нархіей. Ее попытались сдѣлать болѣе конституціонной, ниченной; попытались ослабить власть и усилить, сосредот представительство народа.

Приблизивъ Испанію болѣе къ этому лже-Британскому упростили этимъ самымъ еще не много общую юридич картину Европы.

И что жь мы видимъ?

Франція? Но говорить ли о столь извѣстной исторіи Фр которая такъ ясна и поучительна! Ея форма была самоде централизованное, аристократическое и Католическое.

Обманчивое, пламенное величіе 89 года измѣнила вс Съ тѣхъ поръ Франція все больше и больше упрощал уравнивалась всячески, пока 71 годъ не обнаружилъ, что много людей, но нѣтъ человѣка, вождя! Вождей созда парламентаризмъ, а реальная свобода, т. е., нѣкоторая с самоуправленія.

И замѣтьте, именно съ 60 годовъ, какъ только либер партія жалкихъ Жюль Фавровъ и К° начала брать верхъ, голько Наполеону III стали вязать руки, такъ и началась о за ошибкой, несчастіе за несчастіемъ.

Не власть виновата, виновата непокорность!

Теперь Франція очень проста: она, подобно Испан мократическая Республика. Прочна ли она?

Что дѣлаетъ Германія?

Во первыхъ, прежде всего напомнимъ, что политически

е всѣ Государства средней и южной Германіи, т. е., тѣ, въ торыхъ, особенно послѣ 48 года, стало больше равенства и ободы, и больше раціонализма (Риль, въ «Land und Leute,» ывычайно художественно описываетъ это упрощеніе и смѣше- средней Германіи).

Только одна Католическая Баварія еще обнаруживаетъ знаки жизни, благодаря своему своеобразію, своей отстало- (то же у Риля въ той же книгѣ есть о Баварскихъ селянахъ красныя мѣста).

Побѣдила всѣхъ и все Пруссія, у которой были:

1) Король набожный и почти всевластный; 2) Конституція плохая, т. е., дававшая возможность власти дѣлать дѣ- ; 3) Привилегированное и воинственное юнкерство такъ, именно все то, чего не было, или чего было меньше, у едней Германіи въ 66 и у Франціи въ 70 годахъ.

Но... дальше что?

Ренанъ, который былъ либераломъ кажется только въ рели- и (что, конечно, хуже всего), послѣ пораженія Французской мократіи, осрамившейся безъ Императора еще хуже, чѣмъ при мъ, Ренанъ въ отчаяніи воскликнулъ, что безъ аристократіи ить нельзя Государству; но такъ какъ назадъ не можетъ возвра- ться никто, такъ пусть, говоритъ онъ, продолжается наше де- кратическое гніеніе! Мы постараемся отмстить нашимъ сосѣдямъ, ражая и ихъ тѣмъ же.

Вскорѣ послѣ этого газета Times напечатала слѣдующее: Іщеніе Франціи осуществляется — старая Пруссія демократизи- ется» и т. д.

И вотъ мы видимъ, что вліяніе аристократіи въ округахъ ничтожено, Католическая партія и Церковь преслѣдуются такъ, о само Протестантское духовенство смущено (этотъ безсиль- ій Протестантизмъ!), вводится обязательный гражданскій акъ... (т. е., юридическій конкубинатъ).

Что касается до всеобщей грамотности, всеобщаго ополче- и всеобщаго единства, до желѣзныхъ дорогъ повсюду и т. п., это все вещи обоюду острыя, сегодня для порядка, а завтра разрушенія удобныя. Это все служитъ тому же вторичному шенію.

Внѣшняя политика скользка между Славянами и Франціей.

Либералы сильны лишь оппозиціей и фразами въ мирное

время. У либераловъ XVIII вѣка были новыя идеи, старыя и
висти и матеріяльные интересы на подачку простому нар
Есть ли все это у нынѣшнихъ либераловъ?

Австрія, побѣжденная подъ Садовой, вступила искренно в
вые въ новую эру свободы и равенства, и—распалась на д
опасаясь со дня на день распаденія на 5—6 частей.

Турція даже и та едва держится, и держится она, не с
но лишь внѣшними обстоятельствами и внутренними раздорами
стіянъ. Съ какихъ это поръ? Съ тѣхъ поръ, какъ она болѣе прежн
упростилась, уровняла права и положеніе разновѣрныхъ,
тѣхъ поръ, какъ демократизировалась по своему. Если бы
ей еще Парламентъ, какъ хотѣли Англичане, чтобы парализо
вліяніе Россіи и Генерала Игнатьева на самодержавнаго Сул
то, прибавивъ либеральную неурядицу къ эгалитарной слабо
Турція не простояла бы и нѣсколькихъ лѣтъ.

Остается одна Англія. Здѣсь эгалитарный процесс
такъ еще рѣзко выразился. Что касается до либерализм
тѣсномъ, чисто конституціонномъ, или политическомъ, смыслѣ
онъ уже былъ издавна присущъ естественной организаціи
страны.

Если же расширить понятіе свободы, то она въ нѣк
рыхъ отношеніяхъ непремѣнно совпадетъ съ равенствомъ
такой свободы въ Англіи не было прежде.

Ни Диссидентовъ Англіи, на Католиковъ вообще,
Ирландцевъ, ни бѣдные классы, нельзя было назвать вп
свободными даже и политически. Свободныя учрежденія Ан
были до новѣйшаго времени тѣсно связаны съ привилегі
Англиканской Церкви.

Равенства, въ широкомъ смыслѣ понятаго, въ Англіи б
сначала; пожалуй, больше, чѣмъ, на пр., во Франціи, но пот
именно по мѣрѣ приближенія цвѣтущаго періода (Елисав
Стюарты, Вильгельмъ Оранскій и Георги) и юридическаго и
ктическаго равенства, стало все меньше и меньше. И Ан
какъ всякое другое Государство, какъ всякая нація, к
всякій организмъ, даже болѣе, такъ все существующее и въ
странствѣ и въ сознаніи (какъ дерево, какъ человѣкъ, какъ
лософскія системы какъ архитектурные стили), подчинилась
общему закону развитія, которое состоитъ въ постепенном
сложненіи содержанія, сдерживаемаго до поры до времени де

амомъ формы: тому закону, по которому все сперва индивидуализируется, т. е., стремится къ высшему единству въ высшемъ разнообразіи (къ оригинальности), а потомъ распыливается, вмѣшивается, упрощается вторично и понижается, дробится и гибнетъ.

Съ перваго взгляда кажется, какъ будто Англіи посчастливилось больше другихъ странъ Европы. Но едва ли это такъ. Посмотримъ, однако, повнимательнѣе.

Конечно, Англіи посчастливилось сначала тѣмъ, что она долго сбывала свои упрощенія, горючіе матеріялы, въ обширныя колоніи. Англія демократизировалась на новой почвѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ Америки.

Соединенные Штаты относятся къ Великобританіи въ пространствѣ точно также, какъ Франція XIX вѣка относится во времени къ Франціи XVII. Америка Вашингтона и Линкольна, и Франція Наполеона I и Наполеона III, это одинаково демократически упрощенныя страны, вышедшія, посредствомъ процесса вторичнаго упрощенія, первая изъ Англіи Елисаветы, Вильгельма III и Питта, вторая изъ Франціи Франциска I, Ришелье и Лудовика XVI. [1]

При процессѣ вторичнаго упрощенія, я кажется уже говорилъ: до полной первопачальной племенной простоты и блѣдности Государства и націи прежде своего окончательнаго разрушенія, или глубокаго завоеванія, никогда не доходятъ. Они всегда сохраняютъ до послѣдней минуты нѣкоторыя черты своего цвѣтущаго періода. Такъ Спарта кончила жизнь съ двумя Царями. Римъ съ своей законной диктатурой Императора и даже съ тѣнью Сената.

---

[1] Соединенные Штаты,—это Карѳагенъ современности. Цивилизація очень старая, Халдейская въ упрощенномъ республиканскомъ видѣ на новой почвѣ, въ дѣвственной землѣ.

Вообще Соединенные Штаты не могутъ служить никому примѣромъ. Они слишкомъ еще недолго жили: всего одинъ вѣкъ. Посмотримъ, что съ ними будетъ черезъ 10—20 лѣтъ. И у нихъ было прежде больше разнообразія, было рабство, а теперь упрощеніе и смѣшеніе. Если они расширятся, какъ Римъ, или Россія, на другія несхожія страны, на Канаду, Мексику, Антильскіе острова, и вознаградятъ себя этой новой пестротой за утраченную послѣдней борьбой внутреннюю сложность, не потребуется ли тогда имъ Монархія? Многіе, бывшіе въ Америкѣ, такъ думаютъ.

Г. Брайтъ, на пр., въ рѣчахъ своихъ выражаетъ нетерпѣніе, «когда же Англія станетъ настоящей свободной страной? Идутъ рѣчи и о нарушеніи правъ первородства...

Любопытно сравнить съ подобными рѣчами передовыхъ Англичанъ вопли раскаянія многихъ несомнѣнно умныхъ Французовъ, напр., Ренана!

Жаль будетъ видѣть, если Англичанамъ придется брать уроки поздней мудрости у безумныхъ Французовъ. Дай Богъ намъ ошибиться въ нашемъ пессимизмѣ!

Мирный постепенный ходъ эгалитарнаго прогресса, вѣроятно, долженъ имѣть на ближайшее будущее націи дѣйствіе иное, чѣмъ имѣютъ на это ближайшее будущее перевороты бурные, совершающіеся съ цѣлью того же эгалитарнаго процесса. Но на будущее болѣе отдаленное, я полагаю, дѣйствіе бываетъ сходное. Мирное упрощеніе и смѣшеніе прежде, разстройство дисциплины и необузданность послѣ.

Однообразіе правъ и большее противу прежняго сходство воспитанія и положенія, антагонизма интересовъ не уничтожаетъ быть можетъ, усиливаетъ.

Къ тому же замѣчается, что вездѣ подъ конецъ государственности усиливается неравенство экономическое параллельно и одновременно съ усиленіемъ равенства политическаго и гражданскаго.

Страданій не меньше прежняго; ибо они другого рода, новыя страданія, которыя чувствуются глубже, по мѣрѣ того вторичнаго уравненія въ понятіяхъ, во вкусахъ, въ потребностяхъ, которое настаетъ по окончаніи сложнаго цвѣтущаго періода общественной жизни.

Гипотеза вторичнаго упрощенія и смѣшенія, которую я пытаюсь предложить, имѣетъ, конечно, значеніе болѣе семіологическое, чѣмъ причинное (чѣмъ этіологическое).

Вторичное упрощеніе и вторичное смѣшеніе суть признаки а не причина, государственнаго разложенія.

Причину же основную надо, вѣроятнѣе всего, искать въ психологіи человѣческой. Человѣкъ ненасытенъ, если ему дать свободу. Голова человѣка не имѣетъ формы извѣстнаго шишака, плоскую сзади, въ сторонѣ чувствъ и страстей высокую, развитую спереди, въ сторонѣ разсудка. И, благодаря этому раз-

витію заднихъ частей нашего мозга, разлитіе раціонализма въ массѣ общественныхъ (другими словами, распространеніе бо́льшихъ противу прежняго претензій на пониманіе) приводитъ лишь къ возбужденію разрушительныхъ страстей, вмѣсто ихъ обузданія авторитетами. Такъ что наивный и покорный авторитетамъ человѣкъ оказывается, при строгой повѣркѣ, ближе къ истинѣ, чѣмъ самоувѣренный и запосчивый гражданинъ уравненнаго и либерально-развинченнаго общества. Русскій безграмотный, но богомольный и послушный, крестьянинъ эмпирически, такъ сказать, ближе къ реальной правдѣ житейской, чѣмъ всякій раціональный либералъ, глупо вѣрующій, что всѣ люди будутъ когда-то счастливы, когда-то высоки, когда-то одинаково умны и разумны.

Развѣ реалисты не стали бы смѣяться надъ тѣмъ, кто сказалъ бы, что прямые углы были равны только по ошибкѣ нашихъ отцовъ, а отнынѣ и впредь будетъ все иначе на этой бѣдной землѣ?..

«Лукавые происки властителей и преобладающихъ классовъ сдѣлали то, что земля обращалась около солнца. Это невыгодно для большинства. Мы сдѣлаемъ то, что земля будетъ обращаться отнынѣ около Сиріуса! Прогрессъ нарушитъ всѣ основные законы природы... Животные будутъ мыслить печенью, варить пищу легкими, ходить на головѣ!.. Всѣ ячейки, всѣ ткани будутъ однородны, всѣ органы будутъ совершать одинаковыя отправленія и въ полной гармоніи (не антитезъ, а согласія!).»

Если и въ Англіи уже довольно ясно выразился процессъ демократическаго упрощенія, то можно желать отъ всего сердца, чтобы дальнѣйшій ходъ этого процесса совершался въ ней какъ можно медленнѣе, чтобы она какъ можно дольше оставалась поучительнымъ примѣромъ сложности и охраненія. Но можно ли увѣрять себя, что Англія Гладстоновъ и Брайтовъ то же самое, что Великая Британія Питтовъ и даже Роб. Пилей?

Р. Пиль былъ великій государственный мужъ: онъ крайне неохотно уступалъ прогрессу смѣшенія и уравненія. Онъ не увлекался имъ. Онъ говорилъ: «Я не нахожу болѣе возможнымъ продолжать борьбу.»

Повторяю еще разъ: всѣ Государства Запада сначала были сложи, потомъ стали очень различны другъ отъ друга и внутренно сложны, а теперь они опять всѣ стремятся сойтись на

почвѣ эгалитарной разнузданности. Серьезный, солидный психическій характеръ націи не поможетъ тутъ ничего.

Твердыя и тяжелыя вещества, сталкиваясь въ безпорядкѣ, дѣйствуютъ другъ на друга еще разрушительнѣе мягкихъ, или легкихъ.

Все сливается и все расторгается!

ГЛАВА XI.

Сравненіе Европы съ древними государствами.

Зданіе Европейской культуры было гораздо обширнѣе и богаче всѣхъ предыдущихъ цивилизацій.

Въ жизни Европейской было больше разнообразія, больше лиризма, больше сознательности, больше разума и больше страсти, чѣмъ въ жизни другихъ прежде погибшихъ историческихъ міровъ. Количество первоклассныхъ архитектурныхъ памятниковъ, знаменитыхъ людей, священниковъ, монарховъ, воиновъ, правителей, художниковъ, поэтовъ, было больше, войны громаднѣе, философія глубже, богаче, религія безпримѣрно пламеннѣе, напр., Еллино-Римской, аристократія рѣзче Римской, монархія въ отдѣльныхъ Государствахъ опредѣленнѣе (наслѣдственнѣе) Римской; вообще самые принципы, которые легли въ основаніе Европейской государственности, были гораздо многосложнѣе древнихъ.

Чтобы потрясти такое сложное по плану (см. объ этомъ предметѣ у Гизо, въ «Исторіи цивилизаціи») и величественное, небывалое зданіе, нужны были и болѣе сильныя средства, чѣмъ въ древности. Древнія Государства упрощались почти нечаянно, эмпирически, такъ сказать.

Европейскія Государства упрощаются самосознательно, раціонально, систематически.

Древнія Государства не проповѣдывали сознательно религіи прогресса; они эмансипировали лица, классы и народы отъ старыхъ узъ цвѣтущаго періода и, отчасти вопреки себѣ, вопреки

своему идеалу, который въ принципѣ былъ вообще консервативенъ.

Европа, чтобы разстерзать скорѣе свою благородную испанскую грудь, повѣрила въ прогрессъ демократическій, не только какъ во временный переходъ къ новой исторической метампсихозѣ, не только какъ въ ступень къ новому неравенству, новой организаціи, новому спасительному деспотизму формы, нѣтъ! Она повѣрила въ демократизацію, въ смѣшеніе, въ уравненіе, какъ въ идеалъ самаго Государства!

Она приняла жаръ изнурительной лихорадки за прорѣзованіе младенческихъ зубовъ, за государственное возрожденіе, изъ собственныхъ нѣдръ своихъ, безъ помощи чуждаго притока! Древность по этому не можетъ представить той картины систематическаго, раціональнаго, смѣшенія, того, такъ сказать, научно предпринятаго вторичнаго упрощенія, какое представляютъ намъ Государства Европы съ XVIII вѣка.

У древности это движеніе менѣе ясно, менѣе рѣзко, менѣе окончено; но можно убѣдиться, что и во всѣхъ древнихъ Государствахъ вторичное упрощеніе картины, ослабленіе, подвижность власти, расшатываніе кастъ, и по этому неорганическое отношеніе людей, племенъ, религій, болѣе однообразное противу прежняго устройство областей, предшествовали паденію и гибели.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ прошедшее служитъ примѣромъ и объясненіемъ настоящему; въ другихъ настоящее, своей ясностью и рѣзкостью, раскрываетъ намъ глаза на что либо болѣе смутное и темное въ прошедшемъ.

Сущность явленія таже; сила, выразительность его могла быть разная, при разныхъ условіяхъ времени и мѣста.

Припомнимъ кратко, какъ кончали свою жизнь различныя Государства древности.

Отдѣльное Аѳинское Государство было погублено демагогами. Это до того уже извѣстно, что ученику Гимназіи, который не зналъ бы о роли Клеона, о консервативномъ, или реакціонномъ, духѣ комедій Аристофана, о напрасныхъ попыткахъ Спартанцевъ, Критія, 30 Тирановъ, Пизандра и др., возстановить аристократическое правленіе въ анархическомъ городѣ, такому ученику поставили бы на испытаніи единицу.

Устройство Аѳинъ уже со временъ Солона не слишко
аристократическое, послѣ Перикла приняло вполнѣ эгалитарн
и либеральный характеръ.

Что касается до Спарты, она шла другимъ путемъ, была бѣ
нѣе и крѣпче духомъ, но и съ ней случилось подъ конецъ то ж
что съ нынѣшней Пруссіей: Государство бѣдное, болѣе суров
и болѣе аристократическое, побѣдило другое Государство бог
торговое, болѣе богатое и болѣе демократическое, но немедле
но же заразилось всѣми его недостатками.

Спарта подъ конецъ своего существованія измѣнила толь
одну существенную черту своего быта: она освободилась о
стѣснительной формы своего аристократическаго сословн
коммунизма, по которому всѣ члены неравныхъ горизонта
ныхъ слоевъ были внутри этихъ слоевъ равны между собо

Въ ней стало больше политическаго равенства, но мень
економическаго.

Около 400 — 450 до Р. Х. общественныя имущества бы
объявлены частными (какъ и въ другихъ мѣстахъ), и всякій ст
воленъ располагать ими, какъ хотѣлъ, всякій получилъ рав
право богатѣть и бѣднѣть по волѣ.

Организація Спарты, Дорійская форма, испортилась и с
ла приближаться постепенно къ тому общему среднему типу,
которому стремилась тогда Еллада безсознательно.

Реакція Царей Агиса и Клеомена въ пользу Ликурговы
законовъ также мало удалась, какъ и реакція Аѳинскихъ О
гарховъ.

Что касается до общей исторіи Еллинскаго паденія, то
мое лучшее привести здѣсь нѣсколько словъ изъ руководс
Вебера. Для такихъ широкихъ вопросовъ хорошіе учебники са
вѣрная опора. Въ нихъ обыкновенно допускается лишь то,
признано всѣми, всей наукой:

«Мы видѣли, говоритъ Веберъ, что Греческій геній уни
жилъ и разбилъ мало по малу строгія формы и узкіе пред
Восточной (я бы сказалъ не Восточной, а просто первонач
ной) организаціи, распространилъ личную свободу и равен
правъ для всѣхъ гражданъ до крайнихъ предѣловъ, и након
въ своей борьбѣ противъ всякаго ограниченія личной свобо
чѣмъ бы то ни было, традиціями и нравами, закономъ, или у

віями, потерялся во всеобщей нестройности и непрочности.» Далѣе я не выписываю (см. «Всеобщая исторія,» Вебера, заключеніе Греческаго міра, послѣднія страницы).

Я привелъ отрывокъ изъ общепринятаго Нѣмецкаго руководства.

Но можно найти почти то же въ сочиненіи Гервинуса, «Исторія XIX вѣка.»

Гервинусъ начинаетъ свою книгу съ того, что находитъ большое сходство между послѣдними временами павшей Еллады и современностью торжествующей Европы.

Елада разрушилась. Но для современности общіе законы видно не писаны.

И Гервинусъ вѣритъ въ будущее: «Историческія размышленія избавили меня отъ пламенныхъ ожиданій, волнующихъ другихъ, и тѣмъ предохранили отъ многихъ заблужденій, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, эти размышленія никогда не отказывали мнѣ въ утѣшеніи и поддержкѣ.» Таковы слова знаменитаго ученаго. Онъ не говоритъ, однако, на какія именно утѣшенія онъ расчитываетъ, на всеобщее благо, хотя бы купленное цѣною паденія современныхъ Государствъ, или на долгую государственную жизнь современной демократіи? А различить это было бы очень важно. Вѣрнѣе, что онъ думаетъ о послѣднемъ.

Гервинусъ находитъ и въ исторіи Эллинизма и въ современности слѣдующія сходныя явленія:

«Вездѣ, говоритъ онъ, мы замѣчаемъ правильный прогрессъ свободы духовной и гражданской, которая сначала принадлежитъ только нѣсколькимъ личностямъ, потомъ распространяется на большее число ихъ, и наконецъ достается многимъ. Но потомъ, когда Государство совершитъ свой жизненный путь, мы снова видимъ, что отъ высшей точки этой восходящей лѣстницы развитія (я бы сказалъ разлитія!) начинается обратное движеніе просвѣщенія, [29] свободы и власти, котарыя отъ многихъ переходятъ къ немногимъ, и наконецъ къ нѣсколькимъ.»

«Въ Еллалѣ воцарилась передъ паденіемъ Тиранія; въ Европѣ теперь (говоритъ онъ въ изданіи 1852 г.) абсолютизмъ.»

---

[29] Развѣ въ Александрійскомъ періодѣ количественное разлитіе просвѣщенія не было гораздо сильнѣе, чѣмъ въ эпоху творчества?

Видимо, онъ находился подъ впечатлѣніемъ воцаренія Наполеона III и реакціи въ Германіи.

Но послѣдствія доказали, что Наполеонъ III еще больше демократизировалъ Францію, а реакція монархическая Германіи, рядомъ антитезъ политическихъ, привела эту страну точно такъ къ современному ея смѣсительному упрощенію.

Къ тому же я не вижу, чтобы тиранія единоличная была въ Елладѣ вездѣ въ эпоху паденія. Главные два представителя Еллинизма, Аѳины и Спарта, пали въ республиканской формѣ.

Если же считать и монархическій Македонскій періодъ за продолженіе Еллинской государственности (хотя это будетъ не совсѣмъ строго), то надо будетъ заключить вотъ что: Абсолютизмъ, на почвѣ уже вторично смѣшанной и уравненной, конечно, есть единственный якорь спасенія; но дѣйствительность его не слишкомъ прочна безъ притока новаго дисциплинирующаго разнообразія.

Греко-Македонскія Монархіи простояли очень недолго. Наполеонъ III палъ, и будущее объединенной и смѣшанной Германіи, по аналогіи, должно быть сомнительнымъ, по крайней мѣрѣ.

Ясно, что и Гервинусъ не свободенъ отъ религіи «des grands principes de 89.»

Причины паденія древняго Египта также хорошо извѣстны, какъ и причины паденія Еллинскихъ Государствъ, хотя и въ болѣе общихъ чертахъ, съ менѣе осязательными подробностями.

И здѣсь мы увидимъ то же, что и вездѣ. Въ цвѣтущемъ періодѣ сложность и единство, сословность, деспотизмъ формы; потомъ еще большее, но мгновенное, увеличеніе разнообразія посредствомъ небывалаго дотолѣ допущенія иностранцевъ (Грековъ и Финикіянъ при Псамметихѣ и Нехао, 200,000 воиновъ выселились при видѣ такого прогресса), возрастаніе богатства, торговли и промышленности, по этому большая подвижность классовъ и всей жизни, потомъ, незамѣтное сразу, уравненіе, смѣшеніе, слитіе и... наконецъ, почти всегда неожиданное, внезапное, паденіе.

Говорить ли о Римѣ?

Его постепенная демократизація слишкомъ извѣстна.

Смѣшивался и уравнивался онъ не разъ. Первый разъ Патриціи смѣшались, уравнялись постепенно съ плебеями въ малень-

мъ, первоначальномъ Римѣ. Это придало Риму, какъ всегда бы-
тъ, мгновенную силу, и онъ воспользовался этой силой для
воеваній въ Италіи. Эти завоеванія, при которыхъ наставшее
утреннее упрощеніе восполнялось новымъ разнообразіемъ, какъ
ата присоединяемыхъ областей, такъ и неравномѣрными пра-
ми, даруемыми имъ.

Потомъ почти вся Италія упростилась, сравнялась въ пра-
хъ и, вѣроятно, въ духѣ и бытѣ. Начались завоеванія на югѣ
западѣ, на сѣверѣ и востокѣ, весьма разнообразныхъ племенъ и
сударствъ.

Всѣ простыя аристократическія реакціи Коріолановъ, Суллъ,
мпеевъ, Брутовъ и здѣсь не удались на долго, хотя, конечно
сдѣлали свою долю пользы въ смыслѣ какой ни будь еще не
нятной намъ пондераціи реальныхъ силъ общества.

Цезарь и Августъ еще болѣе демократизировали Государство:
и были вынуждены, ходомъ развитія, сдѣлать это, и осуждать
ъ за это нельзя.

Время отъ Пуническихъ войнъ приблизительно до Анто-
иновъ есть время цвѣтущей сложности Рима. Упрощаясь ви
ѣномъ, развязывая себѣ руки, онъ еще болѣе разнообразился,
ыростая до тѣхъ поръ, пока силы, смѣнивающія и упрощающія
се существующее, не взяли и въ немъ верхъ надъ силами ослож-
яющими и объединяющими, надъ силами организующими.

Каракалла (въ III вѣкѣ по Р. Х.) уравнялъ права всѣхъ
раждан, рожденныхъ не отъ рабовъ, по всей Имперіи.

При Діоклетіянѣ (который былъ самъ сынъ раба) мы сто-
мъ уже у воротъ Византіи. Не находя около себя сословныхъ
ачалъ, онъ ввелъ сложное чиновничество (вѣроятно, по образ-
цу Древне-Восточнымъ, Персо-Халдейскимъ; ибо все возвра-
ается, хотя и нѣсколько въ новомъ видѣ). Послѣ него Констан-
инъ принялъ Христіянство. Вмѣсто политеистическаго, муници-
ально-аристократическаго, конституціоннаго, Рима, явилась Хри-
тіянская, бюрократическая, но все таки муниципальная, Кесар-
ая Византія.

Старая Еллино-Римская муниципальность, старый Римскій
саризмъ, новое Христіянство и новое чиновничество на обра-
цъ Азіятскій, вотъ съ чѣмъ Византія начала свою 1000-лѣтнюю
ую жизнь.

Какъ Государство, Византія провела, однако, всю жизнь л
въ оборонительномъ положеніи. Какъ цивилизація, какъ рел
озная культура, она царила долго повсюду и пріобрѣтала цѣ
новые міры, Россію и другихъ Славянъ.

Какъ Государство, Византія была немолода. Она жила в
рую жизнь—доживала жизнь Рима.

Она была молода и сильна религіей. И разнообразіе
было именно на религіозной почвѣ. Замѣчательно, что къ X в
были почти уничтожены, или усмирены, всѣ ереси, придавав
столько жизни и движенія Византійскому міру.

Торжество простого консерватизма оказалось для Госуд
ства также вредно, какъ и слишкомъ упрощающій прогре
Весь Западъ отложился отъ Церкви и Православные (уравнен
Болгаре, которые съ Симеона оказались опаснѣе Болгаръ-языч
ковъ Крума. Имперія едва, едва справилась съ ними. Церковь, п
станавливаясь, была права для себя; она выработала глав
черты догмата, обряда и канона, предоставляя подробности
нообразію времени и мѣста.

Нравственная жизнь Церкви не ослабѣла. Святые отшел
ки продолжали на Востокѣ дѣйствовать своимъ возбуждающ
примѣромъ на паству, были и мученики; въ дальней Россіи П
вославіе росло подъ Византійскимъ вліяніемъ. Ему предстоялъ
безконечный путь. Но подъ этой осмысленно пріостановивше
философіей Церкви, продолжало скуднѣе прежняго сущест
вать слишкомъ подвижное, смѣшанное въ частяхъ своихъ, Го
дарство. Права были до того уравнены, что простые мясни
торговцы, воины всякихъ племенъ, могли становиться не тол
сановниками, но даже Императорами.

Съ IX—X вѣка зрѣлище Византіи становится все проще,
суше, все однообразнѣе въ своей подвижности. Это проце
какого-то одичанія, въ родѣ упрощенія разнообразныхъ са
выхъ яблокъ, которыя постепенно всѣ становятся одинак
дикими и простыми, если ихъ перестать прививать. Этотъ р
вторичнаго упрощенія, паденія, господствовалъ также въ И
ліи послѣ блестящей эпохи возрожденія; въ Испаніи онъ наст
послѣ Филиппа II; онъ грозилъ бы, вѣроятно, и Франціи по
Людовика XV, если бы не произошла вспышка 89 года, за
нившая простоту застоя простотой прогресса. Необходимы
вые элементы, но элементы, почерпнутые изъ силъ своего то

народа, или близкаго намъ племени, страдающаго, подобно
мъ, простотою; они, конечно, предотвращаютъ паденіе на нѣ-
олько времени и даютъ всегда періодъ шумной славы, но не
олго. Упрощающій прогрессъ есть уже не одичаніе упроща-
щаго односторонняго охраненія, а послѣднее плодоношеніе и
истрое гніеніе. Блеска много, прочности никакой. Примѣры
анціи временъ Республики и I-й Имперіи, Италіи 59—60 го-
въ и, вѣроятно (для меня, сознаюсь, и несомнѣнно даже), Герма-
я завтрашняго дня, на глазахъ.

Разъ упростившись политически, сословно-неизбѣжнымъ хо-
мъ дѣлъ, Государству остается одно: или разлагаться, или сбли-
аться съ новыми чуждыми, несхожими, элементами, присоединять,
воевывать, новыя страны, носящія въ себѣ условія дисциплины,
не спѣшить глубокимъ внутреннимъ единеніемъ всего, не
зновиться слишкомъ однообразнымъ, простымъ по плану, или
ору. Что скажетъ намъ, наконецъ, великая Персія Кира и
зрожденная держава Сассанидовъ?

Разумѣется, не смотря на всѣ усилія науки, не смотря на
нообразныя надписи и на многія другія археологическія
крытія послѣдняго времени, подробности Персидской исторіи
нѣе для насъ осязательны, чѣмъ подробности исторіи Еллиновъ,
илянъ и Византійцевъ, дошедшія до насъ во столькихъ пись-
нныхъ документахъ. Однако индуктивно, исходя изъ другихъ
рнѣровъ, мы можемъ и въ этомъ Государствѣ предполагать дви-
енія, сходныя съ нынѣшнимъ въ общихъ чертахъ.

Начало до Кира: простота бытовая, простая религія огня,
ростые феодальные вожди. Однообразіе зеленыхъ яблокъ.

Потомъ завоеваніе Мидійскихъ и Халдейскихъ странъ.

Присоединеніе Лидіи, Грековъ, Египтянъ, Евреевъ, чрезвы-
йная пестрота и могучее Царское единство.

Можно себѣ, безъ особеннаго труда и ошибки, вообразить, какъ
елико должно было быть разнообразіе быта, религіи, языковъ,
знородность правъ и привилегій, въ этой обширной Имперіи
слѣ Камбиза и до Дарія Кодомана. Все объединялось въ лицѣ
еликаго Царя, который былъ олицетвореніемъ Бога на землѣ.
траны, управлявшіе довольно независимо разнообразными обла-
ми, были, вѣроятно, большею частію сначала Иранскаго, фео-
льнаго, происхожденія. Но дворъ Царя, для объединенія, дол-
нъ былъ, конечно, опираться не на однихъ природныхъ феода-

ловъ Иранцевъ, а для равновѣсія, и на разныя другія, болѣе смѣшанныя, демократизированныя, протестующія, силы другихъ народностей. Дворъ Великаго Царя, бывшій центромъ сложнаго цвѣтенія, долженъ былъ стать постепенно и исходной точкой постепеннаго смѣшенія и сравнительнаго уравненія людей, племенъ, религій. Мы видѣли, что всякаго рода люди проникали ко двору: Халден, Греки, Евреи. Исторія Еврея Мардохея и Амана одна уже доказываетъ это.

Демократическое разстройство Имперіи, однако, было, вѣроятно, еще не глубоко въ эпоху Дарія Кодомана и Александра Великаго.

Не смотря на кажущуюся побѣду Греко-Македонянъ, побѣдила въ сущности Персія. Ибо послѣ смерти Александра и Греціи собственно, объ Елладѣ республиканской и помина уже нѣтъ, а Македонскія Царства всѣ кончили свою жизнь черезъ 2, или 3, столѣтія, всѣ погибли подъ ударами Рима еще до Р. Х. Къ тому же видно по всему, что Греки ни вліяли гораздо меньше на учениковъ ихъ, Римлянъ. До столкновенія съ Персами Греки были своеобразнѣе, чѣмъ стали послѣ этого соприкосновенія, и государственный духъ Персидскаго Царизма повліялъ не только на нихъ, но гораздо позднѣе и на Римлянъ, и еще болѣе на переработанныхъ Востокомъ Византійцевъ.

Греко-Македонская государственность немедленно послѣ смерти Александра была отодвинута къ сѣвернымъ и западнымъ окраинамъ Персіи, и вскорѣ послѣ этого мы видимъ въ восточной части прежней Имперіи свѣжій притокъ Парѳянъ, снова простыхъ, снова феодальныхъ, воинственныхъ и родственныхъ по племени древнимъ Иранцамъ.

Римъ не можетъ побѣдить ихъ.

Подъ ихъ вліяемъ воздвигается новое Царство огнепоклонниковъ съ той же религіей, съ тѣми же (вѣроятно, въ главныхъ чертахъ) государственными принципами, и проживаетъ до XII вѣка по Р. Х.

Въ этомъ вѣкѣ древнее Государство гибнетъ отъ руки Мусульманъ, и самая религія Зороастра исчезаетъ почти вовсе изъ исторіи. Не знаю, существуютъ ли подробные ученые труды о Царствѣ Сассанидовъ. Мнѣ они не извѣстны. Но, продолжая надѣяться на аналогію, я думаю, что тѣ смѣшивающія и уравнивающія причины, которыя дѣйствовали при послѣднихъ Ахе-

идахъ, могли въ Имперіи возобновленной (и по тому уже все
и не юной) дѣйствовать еще глубже.

Можетъ быть и къ тому сложному чиновничеству, кото-
е, говорятъ иные, послужило отчасти образцомъ Византійскому,
ри Сассаниды должны были прибѣгнуть уже какъ къ под-
орью прежняго Парѳянскаго феодализма. А сложное подвижное
новничество, разумѣется, при всѣхъ остальныхъ равныхъ
ловіяхъ, есть средство дисциплины для низшихъ классовъ (и
я сталкивающихся интересовъ вообще) менѣе прочное, чѣмъ
единеніе и взаимное равновѣсіе родовой аристократіи и чтимой
ѣми Монархіи.

Графъ Гобино, въ своей книгѣ «Histoire des Perses,» утверж-
етъ, что Царство Сассанидовъ именно и создано было разно-
еменной демократіей, низвергнувшей военный феодализмъ
рѳянъ.

Изъ всего сказаннаго, мнѣ кажется, позволительно заключить
ѣдующее:

1. Что мы можемъ находить значительную разницу въ сте-
ни упрощенія и смѣшенія элементовъ въ послѣдніе годы
изни у разныхъ Государствъ, но у всѣхъ найдемъ этотъ про-
ессъ, сходный въ общемъ характерѣ съ современнымъ эгалитар-
мъ и либеральнымъ прогрессомъ Европы.

2. Что культуры государственныя, смѣнявшія другъ друга,
ли все шире и шире, сложнѣе и сложнѣе: шире и по ду-
, и по мѣсту, сложнѣе по содержанію, Персидская была шире
сложнѣе Халдейской, Лидійской и Египетской, на развалинахъ
ихъ она воздвиглась. Греко-Македонская на короткое время
е шире; Римская покрыла собою и претворила въ себѣ все
едыдущее; Европейская развилась несравненно пространнѣе,
убже, сложнѣе всѣхъ прежнихъ государственныхъ системъ.

Полумѣры не могли ее разстроить: для ея смѣшенія, упро-
нія, потребовалось болѣе героическое средство, выдумали де-
кратическій прогрессъ, les grands principes de 89 и т. п.

Вмѣсто того, чтобы понять прогрессъ такъ, какъ его выду-
ла сама природа вещей, въ видѣ хода отъ простѣйшаго къ
ожнѣйшему, большинство образованныхъ людей нашего вре-
ни предпочли быть алхимиками, отыскивающими философскій
мень всеблаженства земнаго, астрологами, вычисляющими

мечтательные дѣтскіе гороскопы для будущаго всѣхъ людей, плодно и прозаично уравненныхъ.

Въ самомъ же дѣлѣ Западъ, сознательно упрощаясь, систе тически смѣшиваясь, безсознательно подчинился косм кому закону разложенія.

ГЛАВА XII.

Заключеніе.

Не уже ли я хочу сказать всѣмъ этимъ, что Европейская вилизація уже теперь гибнетъ?

Нѣтъ! Я повторялъ уже не разъ, что цивилизаціи обы венно надолго переживаютъ тѣ Государства, которыя ихъ пр вели.

Цивилизація, культура, есть именно та сложная система влеченныхъ идей (религіозныхъ, государственныхъ, лично-и ственныхъ, философскихъ и художественныхъ), которая выраб вается всей жизнью націй. Она, какъ продуктъ, принадле Государству; какъ пища, какъ достояніе, она принадле всему міру.

Нѣкоторые изъ этихъ культурныхъ плодовъ созрѣваю раннія эпохи государственности, другія въ средней, зрѣлой, т во время паденія. Одинъ народъ оставляетъ міру въ наслѣ больше, другой меньше. Одинъ по одной отрасли, другой по гой отрасли.

Европейское наслѣдство вѣчно и до того богато того высоко, что исторія еще ничего не представляла подоб

Но вопросъ вотъ въ чемъ: если въ эпоху современ плодоношенія своего Европейскія Государства соли дѣйствительно въ какую ни будь федеративную, грубо-рабочую, публику, не будемъ ли мы имѣть право назвать этотъ п паденіемъ прежней Европейской государственности?

Какой цѣной должно быть куплено подобное сліяні должно ли будетъ это новое Все-Европейское Государство заться отъ признанія въ принципѣ всѣхъ мѣстныхъ от.

казаться отъ всѣхъ, хоть сколько ни будь чтимыхъ, преданій, ить можетъ... (кто знаетъ!) сжечь и разрушить главныя сто- ицы, чтобы стереть съ лица земли тѣ великіе центры, которые къ долго способствовали раздѣленію Западныхъ народовъ на аждебные національные станы.

На розовой водѣ и сахарѣ не приготавляются такіе корен- ые перевороты: они предлагаются человѣчеству всегда путемъ елѣза, огня, крови и рыданій!..

И, наконецъ, какъ бы то ни было, на розовой ли водѣ ченыхъ съѣздовъ, или на крови выросла бы эта новая Респу- лика, во всякомъ случаѣ Франція, Германія, Италія, Испа- ія и т. д., падутъ: они станутъ областями новаго Государ- тва, какъ для Италіи стали областями прежній Піемонтъ, То- кана, Римъ, Неаполь, какъ для Все-Германіи стали областями те- рь Гессенъ, Ганноверъ и самая Пруссія; они станутъ для Все- вропы тѣмъ, чѣмъ для Франціи стали давно Бургундія, Бретань!..

Мнѣ скажутъ: «Но они никогда не сольются!» Я же отвѣчу: лаженъ, кто вѣруетъ: тепло ему на свѣтѣ!» Тѣмъ лучше и для ъ достоинства и для нашей безопасности; но имѣемъ ли мы аво не быть бдительными и убаюкивать себя тѣмъ, что намъ авится? Чему учитъ здравый смыслъ? Чему учитъ практическая дрость? Остерегаться ли худшаго, думать о немъ, или отго- ять мысль объ этомъ худшемъ, представлять себѣ своего рага (эгалитарную революцію) безсильнымъ, такъ какъ пред- авляли себѣ Прусаковъ Французы?

Необходимо всегда имѣть при подобныхъ сужденіяхъ въ виду ть крайній идеалъ, который существуетъ въ обществахъ; ибо оди непремѣнно захотятъ испытать его. Необходимо помнить, о нововводители, рано, или поздно, всегда торжествуютъ, хотя и совсѣмъ въ томъ смыслѣ, котораго они сознательно искали. оложительная сторона ихъ идеала часто остается воздушнымъ мкомъ, но ихъ дѣятельность разрушительная, низпровергающая ежнее, къ несчастію, слишкомъ часто бываетъ практична, до- игаетъ своей отрицательной цѣли.

Для низпроверженія послѣднихъ остатковъ прежняго госу- рственнаго строя Европы не нужно ни варваровъ, ни вообще оземнаго нападенія: достаточно дальнѣйшаго разлитія и укрѣ- енія той безумной религіи эвдемонизма, которая символомъ имъ объявила: «Le bien-être materiel et moral de l'humanité.»

Необходимо помнить, что очень многіе въ Европѣ желя
сліянія всѣхъ прежнихъ Государствъ Запада въ одну федера
ную Республику; многіе, не особенно даже жалающіе эт
вѣрятъ, однако, въ такой исходъ, какъ въ неизбѣжное зло.

Я полагаю, что жизнью трехъ лицъ: Пія IX, Императ
Вильгельма и Короля Виктора-Эммануила, койкакъ еще д
жится династическій и церковный порядокъ въ Европѣ.

Кончина всѣхъ этихъ трехъ лицъ, или, можетъ быть, даж
не всѣхъ трехъ, должна будетъ возбудить немедленно множе
вопросовъ, разбудить остывшія на время страсти...

Для низверженія монархическаго порядка въ Германіи
статочно неловкаго шага во внѣшней политикѣ, неудачной б
бы съ соединенными силами Славянъ и Франціи...

Многіе, сказалъ я, не желающіе, быть можетъ, сліянія в
нынѣшнихъ Государствъ Запада въ одну республиканскую ф
рацію, вѣрятъ, однако, въ такой исходъ. Въ него вѣритъ Ть
хотя и сознается, въ одной изъ своихъ рѣчей, что «радъ бы б
не дожить до этой новой цивилизаціи.»

Я имѣлъ случай недавно познакомиться здѣсь, на Востокѣ
извѣстнымъ Лессепсомъ: онъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ
семействомъ Императора Наполеона III и, можетъ быть, ск
Бонапартистъ, чѣмъ республиканецъ по личному чувству. Но и
считаетъ Все-Европейскую Республику неизбѣжностью.

«Черезъ десять лѣтъ какихъ ни будь, милостивый Госу
(сказалъ онъ мнѣ), во всей Европѣ не будетъ ни одного Мона
Останется только одинъ Русскій Императоръ; ибо у него
есть высокое призваніе.»

— «Какое именно?» спросилъ я у него изъ любопытства: я
дѣялся услышать отъ этого знаменитаго человѣка что ни
глубокое, что ни будь умное.

«Les Russes, Monsieur (je ne parle pas des hommes eclaires),
un troupeau de moutons. Ваши Государи имѣютъ призваніе
свѣтить свой народъ. А, конечно, когда народъ достаточно
просвѣщенъ, на что ему Монархія?»

Такова была мудрая рѣчь знаменитаго прорывателя вели
отверстій!

Я полагаю: нашъ долгъ безпрестанно думать о возможн
по крайней мѣрѣ, попытокъ къ подобному сліянію, къ подоб
паденію частныхъ Западныхъ Государствъ.

и этой мысли относительно Россіи представляются не-
два исхода: или 1) она должна и въ этомъ прогрессѣ
ся Европѣ, или 2) она должна (какъ понимаетъ даже
ъ) устоять въ своей отдѣльности.

отвѣтъ Русскихъ людей на эти два вопроса будетъ въ
тдѣльности (въ этомъ я не желалъ бы сомнѣваться, и
ло бы видѣть, что Лессепсъ больше Русскій патріотъ,
сами), то что же слѣдуетъ дѣлать?

крѣпить себя, меньше думать о благѣ, и больше о
ѣетъ сила, будетъ и койкакое благо, возможное.

ъ силы развѣ такъ сейчасъ и придетъ это субъектив-
ое благо? Паденій было много: они реальный фактъ
счастье? Гдѣ это благо?

ни будь одно: Западъ или 1) устроится надолго въ этой
спубликанской формѣ, которая будетъ все таки не
какъ паденіе всѣхъ частныхъ Европейскихъ Государствъ,
ъ будетъ изнывать въ общей анархіи, передъ которой
покажутся анархіи Террора, или 48 года, или анархія
ъ 71 году.

, или иначе, для Россіи нужна внутренняя сила; нужна
организаціи, крѣпость духа дисциплины.

новый федеративный Западъ будетъ крѣпокъ, намъ
плина будетъ нужна, чтобы защитить отъ натиска его
храмы нашей независимости, нашей отдѣльности.

Западъ впадетъ въ анархію, намъ нужна дисциплина,
ночь самому этому Западу, чтобы спасать и въ немъ то,
йно спасенія, то именно, что сдѣлало его величіе, Цер-
ую бы то ни было, Государство, остатки поэзіи, быть
и самую науку!...

же это все пустые страхи, и Западъ, поглумившись,
и возвратится спокойно (примѣръ небывалый въ исто-
старой Іерархіи, къ той же дисциплинѣ, то и намъ
и нужна будетъ Іерархія и дисциплина, чтобы быть не
ниже, не слабѣе его.

ньше, такъ называемыхъ, правъ, поменьше мнимаго бла-
въ чемъ дѣло! Тѣмъ болѣе, что права-то въ сущности
нь мало субъективнаго блага, того, что въ самомъ дѣлѣ
Это одинъ миражъ!

А долголѣтіе?

Развѣ мы въ самомъ дѣлѣ такъ молоды?

Съ чего бы мы ни начали считать нашу исторію, съ Рюрика (862), или съ крещенія Владимира (988), во всякомъ случаѣ выйдетъ или 1012 лѣтъ, или 886.

Въ первомъ случаѣ мы ни сколько не моложе Европы; ибо ея государственную исторію надо считать съ IX вѣка.

А вторая цифра также не должна насъ слишкомъ обезпечивать и радовать.

Не всѣ Государства проживали полное 1000лѣтіе. Больше прожить трудно, а меньше очень легко.

Замѣтимъ еще вотъ что:

Аристократію родовую считаютъ нынѣ обыкновенно какимъ-то болѣзненнымъ, временнымъ и не нормальнымъ продуктомъ, или, по крайней мѣрѣ, праздничнымъ украшеніемъ жизни, въ родѣ красивыхъ хохловъ, или яркихъ перьевъ у птицъ, въ родѣ цвѣточныхъ вѣнчиковъ у растеній, въ томъ смыслѣ, что безъ хохла птица можетъ жить, и безъ вѣнчиковъ, безъ красивыхъ лепестковъ, есть много растеній, и большихъ. Но это все эгалитарныя вѣрованія; при ближайшемъ же реальномъ наблюденіи оказывается, что именно тѣ историческіе міры были и плодовитѣе и могущественнѣе другихъ, въ которыхъ, при монархическихъ склонностяхъ, сверхъ того еще и аристократія родовая держалась упорнѣе.

Римъ Патриціевъ и Оптиматовъ прожилъ дольше купеческаго Карѳагена, и больше сдѣлалъ для человѣчества.

Спарта стояла дольше Аѳинъ, и не разъ крѣпила Аѳины своимъ примѣромъ.

Древній Иранъ возобновили, послѣ полнѣйшаго разгрома, феодальные Парѳяне, и послѣ ихъ вліянія, до временъ Аравитянъ, жила великая Имперія Сассанидовъ, которой цивилизація несомнѣнно повліяла на Византію, а, черезъ посредство ея, и на Европу и на насъ.

Сила и духовное богатство самой Европы, за все теченіе ея исторіи, примѣръ тому же найлучшій. Она была создана феодализмомъ.

Наша Великорусская почва была всегда ровнѣе; завоеваніе, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ, было и у насъ (т. е., были на-

я первыхъ Князей), но оно было не глубоко; оно было ѣе выражено, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. И, можетъ быть, это овсѣмъ благо.

Моя гипотеза: единство въ сложности, кажется, оправды- ся и здѣсь. Мы имѣемъ три поразительныхъ примѣра: Англію, цію, Россію. Въ Россіи (т. е., въ ея Великорусскомъ ядрѣ) о сильно единство націи; въ Турціи было больше разно- ности; въ Англіи была Германія того и другого. Въ Англіи оеваніе, чужое насиліе, было глубоко, и дало глубокіе охрани- ные корни странѣ. Завоеватели на столько слились съ побѣ- ными, что составили одну націю, но не составили одного ними класса. Въ Турціи завоеватели вовсе не слились съ стіянами, и по тому могли только создать сложное Государство, не единую націю, и, отнявъ мысленно Турокъ (привилегиро- ныхъ подданныхъ Имперіи), мы получаемъ чистѣйшую демо- тію Христіянъ. Въ Россіи завоеваніе было слабо, и слишкомъ рое слитіе Варяговъ съ Славянами не дало возможности об- оваться у насъ, въ собственной Великороссіи, крѣпкимъ со- внымъ преданіямъ. Сообразно съ этимъ и творчество, богатство а трехъ степеней; выше всѣхъ Англія (прежняя, конечно): го- до ниже и бѣднѣе ея умомъ Россія, всѣхъ безплоднѣе Турція.

На Западѣ вообще бури, взрывы, были громче, величавѣе; адъ имѣетъ болѣе плутоническій характеръ; но какая-то особен- , болѣе мирная, или глубокая, подвижность всей почвы и все- строя у насъ, въ Россіи, стоитъ Западныхъ громовъ и взры- ъ.

Духъ охраненія на Западѣ былъ всегда сильнѣе въ выс- хъ слояхъ общества, и по тому и взрывы были слышнѣе; у съ духъ охраненія слабъ. Наше общество вообще располо- но ити по теченію за другими;... кто знаетъ?... не быстрѣе ли же другихъ? Дай Богъ, чтобъ я ошибался!

При такихъ размышленіяхъ взоръ невольно обращается въ орону нашихъ братьевъ Славянъ?.. Что готовятъ они намъ?

Новое разнообразіе въ единствѣ, все Славянское цвѣтеніе отдѣльной Россіей во главѣ... Особую, оригинальную форму южнаго государственнаго быта, въ которой одинъ несоразмѣрно льшой членъ будетъ органически преобладать надъ меньшими, обы именно вошло то приблизительное согласіе, котораго вовсе остаетъ на Западѣ до сихъ поръ.

Или какое ни будь быстрое однообразіе: много шума, минутной славы, много криковъ, много кубковъ и здрави потомъ?.. Потомъ сліяніе, смѣшеніе, однообразіе, простот въ простотѣ гибель!

Надо знать, какъ сочетаются ихъ и наши начала.

Въ способѣ сочетанія весь вопросъ. Изъ одинаковыхъ ныхъ мнѣ линій я могу составить разнообразный геометрич чертежъ, замыкающій, или не замыкающій, на примѣръ, прос ство.

Покойный Славянофилъ Гильфердингъ, въ своемъ пред віи къ «Исторіи Чехіи» (по поводу 1000-лѣтія Россіи), выра такъ: «Тысячелѣтіе Россіи является вполнѣ знаменательнымъ торическимъ фактомъ, только въ сравненіи съ судьбою дру Славянскихъ земель. Мы, разумѣется, отстраняемъ тутъ всякій тицизмъ (по чему же это? За чѣмъ такъ бояться мистицизма, стыдиться его?); мы, подобно читателямъ нашимъ (?), не димъ, чтобы цифра 1000 сама по себѣ имѣла особое значеніе родѣ того, на примѣръ, какое находили въ ней древне-Рим когда они съ таинственнымъ трепетомъ встрѣчали тысяче всемірной своей державы.»

Нѣтъ! не цифра эта представляется гранью, черезъ кот не перешло ни одно изъ прежде бывшихъ Государствъ Сл скихъ.

«Государство Чешское» и т. д. «семью годами не дош до 1000-лѣтія, Польское жило 935 лѣтъ, Сербское 800, Болгар съ перерывами 725, Хорватское менѣе 5 столѣтій.»

И далѣе: «Отъ чего же въ Русской землѣ этого рокового кла, въ который вмѣстилась вся жизнь другихъ Славянскихъ сударствъ, отъ колыбели до могилы, тысячелѣтія едва достал внѣшній ростъ и сложеніе государственнаго организма, и на ни втораго тысячелѣтія ей предстоитъ еще только въ будущ фазисъ внутренняго самосознанія, внутренней самодѣятельнос

«Есть надъ чѣмъ задуматься...» говоритъ покойный уче нашъ.

И я скажу: «Есть надъ чѣмъ, не только задуматься, но ощущать и тотъ трепетъ, который знали Римляне!»

Развѣ рѣшено, что именно предстоитъ Россіи въ будущ Развѣ есть положительныя доказательства, что мы молоды!

Иные находятъ, что наше сравнительное умственное безпло-
въ прошедшемъ можетъ служить доказательствомъ нашей не-
лости, или молодости.

Но такъ ли это? Тысячелѣтняя бѣдность творческаго духа
е не ручательство за будущіе богатые плоды.

И что такое внутренняя самодѣятельность? Если понимать
модѣятельность эту въ смыслѣ широкомъ, органическомъ,
организмъ всякаго Государства, и Китайскаго, и Персидскаго,
модѣятеленъ: ибо живетъ своими силами и уставами. И древ-
я Россія такъ жила. А если самодѣятельность понимать не ина-
е, какъ въ нынѣшнемъ, узко-юридическомъ, смыслѣ, то мы не-
мѣнно и неизбѣжно придемъ и въ идеалѣ и на дѣлѣ къ тому
ентарно-либеральному процессу, отъ котораго надо бѣжать.

Потомъ, что такое внутреннее самосознаніе? Это гово-
тъ Славянофилъ. Вѣроятно, это значитъ обще-Славянское само-
знаніе. Прекрасно!

Но обще-Славянское самосознаніе вовсе ни какъ не значитъ:
ное восхваленіе Славянъ, Великорусская угодливость Юго-
вянскому своеволію.

Надо, мнѣ кажется, хвалить и любить не Славянъ, а то, что
ихъ особое Славянское, съ Западнымъ не схожее, отъ Европы
особляющее. Не льстить Славянамъ надо, а изучать ихъ духъ,
отдѣлять въ ихъ стремленіяхъ вредное отъ безвреднаго.

Не слитія съ ними слѣдуетъ желать: надо искать комбинацій,
годныхъ и для насъ и для нихъ (а черезъ это, можетъ быть, и
я охранительныхъ началъ самой Европы); надо искать, какъ я
е разъ сказалъ, искуснаго тяготѣнія на почтительномъ
стояніи, а не смѣшенія и слитія неорганическаго.

Но о чемъ же мы тревожимся? Не правда ли, Австрія и Тур-
я стоятъ?

Возможно ли бояться сліянія, когда нѣтъ еще независимо-
и у Южныхъ Славянъ.

Стыжусь отвѣчать на это.

Пусть стоятъ Австрія и Турція. Австрія намъ никогда не
ла сама по себѣ страшна, а особливо теперь, при ея благодѣ-
льномъ (для кого?) вторичномъ демократическомъ упрощеніи
либеральной всеподвижности.

Существованіе Турціи, пока, многіе понимаютъ, теперь даже

выгодно и намъ и большинству нашихъ единовѣрцевъ на
токѣ.

Но развѣ одно Государство за другое также большое
дарство можетъ стать вѣчнымъ поручителемъ?

Развѣ Европа не стоитъ передъ нами во всеоружіи?

Развѣ не видѣли мы вчера еще гораздо болѣе неож
ныхъ катастрофъ, чѣмъ распаденіе Державъ, въ которыхъ
ченнаго разнообразія достаточно, чтобы вредить еди
нтересовъ и общей силѣ духа, и въ которыхъ, съ друго
роны, сословнаго, горизонтальнаго, разслоенія уже на с
мало, чтобы не было большаго страха и крѣпкой градаці
дисциплины?

Пусть стоятъ Австрія и Турція (особливо послѣдняя):
стоятъ онѣ, тѣмъ болѣе, что намъ, Русскимъ, нужна какая ни
приготовительная теорема для того, чтобы чисто племе
безсмысленно-простой, Славизмъ не застигнулъ насъ
сплохъ, какъ женихъ, грядущій полуночью, засталъ глупыхъ
безъ свѣтильника разума!.

Теорема эта, прибавлю, должна быть на столько сл
чтобы быть естественной и приложимой, и на столько п
чтобы стать понятной, и чтобы не претендовать на угад
подробностей и разныхъ уклоненій, которыхъ не тольк
незрѣлая еще соціологія, но и болѣе точныя науки, пред
не могутъ.

Иные у насъ говорятъ: «Достаточно пока сочувствій
ратурнаго общенія, поднятія Всеславянскаго духа.»

Да! Это не только желательно, это неизбѣжно. П
это уже совершилось, но вопросъ: всегда ли и во всемъ это
тіе Славянскаго духа сочувственно и полезно намъ, Русски

Всѣ ли движенія племеннаго Славянства безопасны
сновныхъ началъ нашей Великорусской жизни?

Всѣмъ ли Славянскимъ стремленіямъ мы должны подчи
какъ подчиняется слабый и неразумный вождь и наст
страстямъ и легкомысленнымъ выходкамъ своихъ питомцев
послѣдователей?

Молодость наша, говорю я съ горькимъ чувствомъ, с
тельна.

Мы прожили много, сотворили духомъ мало, и стоимъ у
ого-то страшнаго предѣла...

Окидывая умственнымъ взоромъ все родственное намъ Сла-
янство, мы замѣчаемъ странную вещь: самый отсталый народъ,
ая послѣдняя изъ возрождающихся Славянскихъ націй, Болгары,
упаютъ въ борьбу, при началѣ своей новой исторической
изни, съ преданіями, съ авторитетомъ, того самаго Византизма,
орый легъ въ основу нашей Великорусской государственности,
орый и вразумилъ, и согрѣлъ и (да позволено мнѣ будетъ
ъ выразиться!) выварилъ насъ крѣпко и умно. Болгаре сами
предвидѣли вполнѣ, можетъ быть, того, къ чему ихъ привело
тическое развитіе обстоятельствъ. Они думали бороться лишь
отиву Грековъ: обстоятельства довели ихъ до разрыва съ
еленской Церковью, въ принципахъ которой нѣтъ ничего ни
ческаго, ни спеціяльно Славянскаго.

Болгары слабы, Болгары бѣдны, Болгары зависимы, Болгары
лоды, Болгары правы.

Наконецъ, скажутъ мнѣ:

Болгары молоды и слабы!...

«Берегитесь! сказалъ Сулла про молодого Юлія Цезаря: въ
омъ мальчишкѣ сидятъ десять Маріевъ» (демократовъ)!

Опасенъ не чужеземный врагъ, на котораго мы всегда гля-
имъ пристально изъ подлобья; страшенъ не сильный и буйный
оперникъ, бросающій намъ въ лицо окровавленную перчатку
тарой злобы.

Не Нѣмецъ, не Французъ, не Полякъ, полубратъ, полуот
рытый соперникъ.

Страшнѣе всѣхъ ихъ братъ близкій, братъ младшій и какъ
удто бы беззащитный, если онъ зараженъ чѣмъ либо такимъ,
о, при неосторожности, можетъ быть и для насъ смертоноснымъ.

Нечаянная, ненамѣренная зараза отъ близкаго и безсильнаго,
ораго мы согрѣваемъ на груди нашей, опаснѣе явной вражды
ажнаго соперника.

Ни въ исторіи ученаго Чешскаго возрожденія, ни въ движе-
ихъ воинственныхъ Сербовъ, ни въ бунтахъ Поляковъ противу
съ, мы не встрѣчаемъ того загадочнаго и опаснаго явленія,
горое мы видимъ въ мирномъ и лже-богомольномъ движеніи

Болгаръ. Только при Болгарскомъ вопросѣ впервые, с
начала нашей исторіи, въ Русскомъ сердцѣ вступили в
двѣ силы, создавшія нашу Русскую государственность
ное Славянство наше и Византизмъ церковный.

Самая отдаленность, кажущаяся мелочность, блѣдност
то сравнительная сухость этихъ Греко-Болгарскихъ дѣ
будто нарочно таковы, чтобы сдѣлать наше лучшее
невнимательнымъ къ ихъ значенію и первостепенной
чтобы любопытства было меньше, чтобы послѣдствія зас
въ расплохъ, чтобы всѣ, самые мудрые люди наши, дали
своимъ свѣтильникамъ.

Довольно! Я сказалъ, и облегчилъ себѣ душу!

ОПЕЧАТКИ.

	Напечатано:		*Читайте:*
ица.	Строка:		
1,	5	Еврейской	Европейской
5,	10	объ семействѣ	о семейной
2,	24	живому	новому
,	32	не племена долгой образованности и усталыя, не страны, стѣсненныя враждебнымъ набѣгомъ	не племена усталыя отъ долгой образованности, не страны, стѣсненныя у моря и открытыя вражескимъ набѣгамъ
6,	2	домъ для дома	долгъ для долга
-	16	оттиски	оттѣнки
8,	6	снаряжены	сопряжены
11,	28	легитимизмъ	легитимъ?мъ
13,	5	конечно всѣ	(конечно, не всѣ)
24,	16	первой	первной.
27,	16	легкая честность	личная честность
—	25	bien Hoholes	bien les Hohols
56,	5	единовѣрнаго права	единовѣрнаго правительства
65	25	Эоическія	Эпическія
69,	25	простое	краткое
—	31	спеціальной	соціальной
70,	11	опеченіе	опеченѣніе
—	17	Есло	Если
73,	11	лирика	музыка
77,	7	той же простой вещи	той же природы не видятъ
83,	32	другой	грубой
125,	24	храмы	охраны
131,	10	выварилъ	высворилъ

вниманіе Епархіальныхъ Начальствъ и на то, не окажется ли возможности заводить подобное обученіе дѣтей женскаго пола при женскихъ монастыряхъ, а также подъ надзоромъ Священническихъ, или Діаконскихъ, женъ, или вдовъ, имѣющихъ потребное для того образованіе, и, при благонравномъ поведеніи, материнскій и наставническій характеръ.» Высочайшую волю сію Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, Графъ Николай Александровичъ Протасовъ, объявляетъ Св. Синоду къ надлежащему исполненію чрезъ предложеніе свое. И, по справкѣ, Приказали: Предложенное нынѣ Г. Оберъ-Прокуромъ Высочайшее повелѣніе объявить отъ Св. Синода всѣмъ Епархіальнымъ Начальникамъ секретными Указами съ слѣдующимъ къ исполненію онаго предписаніемъ: по первому пункту. Преосвященнымъ Архіереямъ повсемѣстно, гдѣ есть заблуждающіе, дѣйствовать на нихъ въ разумѣ объявленнаго въ томъ пунктѣ Высочайшаго повелѣнія, не стѣсняясь отнынѣ въ сближеніи съ ними, при всѣхъ возможныхъ случаяхъ, тѣми предписаніями, какія даны отъ 22 Марта, 1800 года, въ секретномъ Указѣ Синода, и въ концѣ 1802 года въ циркулярномъ отношеніи покойнаго Митрополита Амвросія, и для сего стараться: а) во всѣхъ приходахъ, въ которыхъ примѣчается уклоненіе отъ церкви, и даже въ смежныхъ съ ними, имѣть Священниковъ ученыхъ, благоразумныхъ, съ дознаннымъ благоповеденіемъ, и по таковымъ качествамъ способныхъ дѣйствовать на заблуждающихъ и убѣжденіемъ слова и примѣромъ нравственности; б) для большаго успѣха въ дѣлѣ обращенія ихъ, употреблять и особыхъ дѣйствователей: гдѣ есть Миссіонеры, тамъ ихъ, а гдѣ нѣтъ оныхъ,—другихъ благонадежнѣйшихъ духовныхъ особъ; в) дѣйствія всѣхъ ихъ, то есть, какъ приходскихъ Священниковъ, такъ и прочихъ духовныхъ, направлять по тому Наставленію, какое въ прошедшемъ 1835 году издано отъ Святѣйшаго Синода для Священниковъ, назначенныхъ къ вразумленію и обращенію заблуждающихъ отъ истины, [1] и г) дѣйствія сихъ духовныхъ лицъ имѣть въ ближайшемъ вниманіи, и самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ пользоваться случаями сближенія съ заблуждающими, съ тою же цѣлію особенно при ежегодномъ обозрѣніи Епархіи своихъ. По второму пункту: Сверхъ предоставленнаго, съ Высочайшаго разрѣшенія, Указомъ Синода, отъ 28 Октября, 1836 года, права Священникамъ зараженныхъ (расколомъ) приходовъ, обучать въ домахъ своихъ

[1] «Наставленіе Священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры»

елянскихъ дѣтей, на правилахъ, для Олонецкой Епархіи послѣ-
авшихъ, нынѣ пригласить и поощрить вообще духовенство къ
еденію таковаго первоначальнаго обученія по приходамъ, на
ъ правилахъ въ отношеніи предметовъ, порядка и отчетности
обученія, какія постановлены для Священниковъ Олонецкой
архіи, и о началахъ сего дѣла донесть Синоду въ свое время,
третьему же и четвертому пунктамъ объявленнаго нынѣ
ысочайшаго повелѣнія: войти Преосвященнымъ въ подробное
смотрѣніе о томъ, въ какихъ монастыряхъ, мужескихъ и жен-
ихъ, можно было бы приступить къ первоначальному обученію
однихъ дѣтей служительскихъ, а въ другихъ дѣтей женскаго
ла, на какомъ положеніи и какими способами, и соображенія
ои съ мнѣніемъ представить Св. Синоду.

По сему Указу резолюціями Вашего Высокопреосвященства
ъ 22 Мая, 1837 года, за № 24, предписано, и отъ 9 Марта,
38 года, за № 8, по заключеніи, что сей Указъ по какой либо
чаянности въ Консисторію не поступилъ, подтверждено (Кон-
сторіи):» Выслушавъ сей Указъ, составить проектъ распоряженія,
представить.» [2]

По справкѣ въ Консисторіи оказалось:

1. Въ секретныхъ Указахъ Святѣйшаго Правительствующаго
нода отъ 29 Октября, 1836 года, сообщены Епархіальнымъ Ар-
реямъ, постановленныя для Олонецкой Епархіи, правила пер-
начальнаго обученія поселянскихъ Православныхъ и раскольни-
скихъ дѣтей, съ нужнымъ дополненіемъ, для введенія оныхъ въ
отребленіе тамъ, гдѣ есть раскольники, и гдѣ мѣстное духовен-
во обязанности обученія безмездно принять на себя согласятся,
тѣмъ, чтобъ объ усердіи таковыхъ а объ успѣхахъ трудовъ
ъ доносимо было Св. Синоду чрезъ два года, для доклада о
мъ Государю Императору.

торой пунктъ сей резолюціи, отъ 22 Мая: «Списокъ съ сего Указа препро-
одить въ Лавру въ Учрежденный Соборъ для представленія мнѣ его сообра-
кеній.» Марта 9-го, 1838 г. Митрополитъ на справкѣ въ Походной его Кон-
орѣ, съ прописаніемъ Указа изъ Св. Синода отъ 12 Мая, 1837 г., предпи-
салъ: «Не видя по сему исполненія отъ Консисторіи, заключаю, не случилось
и, по какой либо нечаянности, что Указъ сей въ Консисторію не поступилъ.
По сему препроводить въ Консисторію выписку сію, для немедленнаго испол-
ненія перваго пункта резолюціи, по тому что вторый уже пересталъ быть
нужнымъ.»

Въ выше означенныхъ правилахъ изображено:

1) Обязанность первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей относится къ обязанностямъ приходскаго духовенства, которое симъ средствомъ и случаемъ должно воспользоваться для исполненія своей безпрекословной обязанности наставлять дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи.

2) Сіе обученіе производить домашнимъ образомъ, въ домѣ одного или двухъ изъ членовъ приходскаго причта, смотря по способности и по надежности.

3) Для обученія приходскихъ дѣтей назначается, по усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея, мѣстный Священникъ, или Діяконъ, а иногда и причетникъ, по нуждѣ и способности.

4) Онъ (Священникъ) не только принимаетъ для обученія, желающихъ, но и располагаетъ къ сему родителей и дѣтей, чему способствуютъ и прочіе члены причта совѣтами и представленіемъ полезности; принимаетъ же безъ всякаго договора и безъ требованія возмездія.

5) Обучать чтенію, церковной и гражданской печати, а желающихъ и письму. Между тѣмъ учащіеся должны изучать на память Молитву Господню, Символъ Вѣры, Десять Заповѣдей, стихъ: Богородице Дѣво радуйся, къ чему учащій присовокупитъ краткое и самопростѣйшее объясненіе оныхъ изъ Катихизиса и главнѣйшія сказанія изъ Священной Исторіи, передавая сіе изъясненіе или сказаніе въ видѣ разговоровъ и разсказовъ, по временамъ и случаямъ возобновляемыхъ, безъ школьной принужденности и буквальнаго вытверженія на память.

6) Оказавшимъ успѣхи въ церковномъ чтеніи, въ праздничные дни давать въ церкви мѣсто на клиросѣ, пріохочивать ихъ къ церковному пѣнію и по возможности употреблять къ церковному чтенію, дабы очевидность успѣховъ ихъ служила въ утѣшеніе родителямъ и въ поощреніе прочихъ къ ученію.

7) Смотря по удобности, можно къ предметамъ ученія присовокупить начала Ариѳметики.

8) Начать обученіе можно съ дѣтей Православныхъ, дабы за ними привлечь и раскольническихъ.

9) Если раскольники не иначе пожелаютъ отдать дѣтей своихъ въ ученіе, какъ по книгамъ старопечатнымъ или (новопечатнымъ) съ старопечатныхъ, изданнымъ въ Единовѣрческой типо

графіи, принимать ихъ съ симъ условіемъ и обучать по симъ книгамъ.

10) Учащій долженъ употреблять особенное вниманіе, чтобы не смущая дѣтей раскольническихъ и не раздражая родителей ихъ жестокими укоризнами противъ раскола, внушать имъ уваженіе къ Православной Церкви и къ ея ученію.

11) Постоянное время ученія должно продолжаться отъ окончанія осеннихъ полевыхъ работъ до начатія весеннихъ, и примѣрно отъ 1 Сентября по 1 Мая. Въ лѣтнія мѣсяцы ученики могутъ собираться по праздникамъ въ послѣобѣденное время, для повторенія молитвъ и ученія Катихизическаго и Священной Исторіи, а въ будничные дни чаще, или рѣже, какъ позволятъ сельскія занятія. На Іюнь, Іюль и Августъ ученіе совсѣмъ прекращается.

12) Учебныя книги: Азбука, Часовникъ, Псалтырь и Начатки Христіанскаго ученія, могутъ быть заведены на счетъ церковной кошельковой суммы и считаться церковными. А тѣ, которые пожелаютъ обучать дѣтей своихъ по книгамъ старопечатнымъ, должны представить ихъ отъ себя.

13) При каждомъ полугодовомъ осмотрѣ церквей Благочинный, ему представляется именный списокъ обучающихся дѣтей, съ показаніемъ, съ котораго времени учатся, сколько успѣли и какими усматриваются въ поведеніи. Благочинный по возможности удостовѣряется въ сообразномъ съ настоящими правилами ходѣ ученія и въ успѣхахъ учащихся, и, означивъ сіе на спискѣ при своемъ полугодовомъ репортѣ, представляетъ оный Епархіальному Архіерею.

14) Дѣти достаточно обученныя испытываются при Благочинномъ, мѣстномъ Священникѣ и сельскомъ поселянскомъ Начальникѣ, и о семъ постановляется журналъ за подписаніемъ всѣхъ сихъ лицъ и представляется Епархіальному Архіерею.

Въ дополненіе постановлено:

По прошествіи каждаго года Благочинный доставляетъ въ Консисторію свѣдѣніе, о числѣ домашнихъ учебныхъ заведеній, съ показаніемъ числа учащихся въ оныхъ, и Консисторія сообщаетъ ежегодно Директору Училищъ общія о томъ свѣдѣнія.

(Св. Синода отъ 29 Октября, 1836 года.)

II) По сему Указу резолюціею Вашего Высокопреосвящен-

ства, отъ 13 Ноября, того же 1836 года, за № 91, предп
«Консисторіи, съ прописаніемъ сего Указа, послать таков
къ Благочиннымъ сельскихъ церквей, съ тѣмъ, чтобы, при
стоящемъ полугодовомъ осмотрѣ церквей, лично объявили
Священникамъ и Діяконамъ приходовъ, въ которыхъ есть
кольники, и кто пожелаетъ завести у себя предписанное об
дѣтей, отъ таковыхъ взяли о семъ показанія и представил
съ своимъ мнѣніемъ о благонадежности вызывающихся, а
пріемлющимъ обученіе дали отъ себя списокъ правилъ, въ
Указѣ изображенныхъ, для собственнаго ихъ употребленія,
всякой ненужной гласности.

III. По сему, съ прописаніемъ выше изъясненныхъ: С
шаго Синода и резолюціи Вашего Высокопреосвященства
надлежащаго по онымъ исполненія, посланы Указы изъ К
сторіи въ Духовныя Правленія и къ Благочиннымъ сел
церквей, въ непосредственномъ вѣдѣніи Консисторіи состоя
9 Декабря, того же 1886 года.

IV. Въ слѣдствіе сихъ Указовъ, какъ доносили Благочи
заведены въ Московской Епархіи, въ разное время учили
селянскихъ дѣтей, изъ коихъ въ нѣкоторыхъ обучаются
кольническія дѣти.

V. Подлинный Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 Мая
года, за № 5535, сданъ въ Московскую Духовную Консис
сего 1838 года, Ноября 5 дня.

VI. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 Апрѣля, 1836
предписано Преосвященнымъ, Епархіальнымъ Архіереямъ: 1)
за Священниками въ зараженныхъ расколомъ приходахъ, на
ваніи 1824 года Указа, наблюдали неослабно. 2) Чтобы изъ
усматриваемые неспособными къ обращенію заблуждающих
по недостатку образованности, или по нерадѣнію, или по п
рительному поведенію, были отводимы отъ такихъ прихо
опредѣляемы на другія мѣста, по усмотрѣнію Преосвящен
3) Чтобы на мѣсто сихъ съ особеннымъ вниманіемъ набі
были способные утверждать Православныхъ и обращать
ждающихъ здравымъ ученіемъ и назидательнымъ примѣром
тія. 4) Чтобы въ томъ случаѣ, если желающаго занять С
ническое мѣсто сего рода не окажется, Преосвященны
усматривали благонадежныхъ изъ подчиненнаго имъ Духов
и пастырскими убѣжденіями располагали ихъ принять пре

перемѣщеніе по долгу послушанія и ради пользы общест-
ой. 5) Если въ семъ послѣднемъ случаѣ окажется, что для
мѣщаемаго на новомъ мѣстѣ нѣтъ церковнаго дома, и что онъ
бѣдности не можетъ понести издержекъ переселенія, то пред-
ить Святѣйшему Синоду для испрошенія таковому единовре-
наго пособія на переселеніе отъ 150 до 300 рублей.

VII. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 Сентября, 1838 г.
дписано по Епархіямъ, чтобы назначенныя, по Высочайше
ерженнымъ правиламъ первоначальнаго обученія поселянскихъ
ей, общія свѣдѣнія перечневыя, о числѣ домашнихъ учебныхъ
еденій и учащихся, были доставляемы Директору Училищъ не
же 1 Генваря каждаго года, и чтобы въ тѣ свѣдѣнія включа-
ись Уѣзды, въ которыхъ находятся заведенія, и показывалось
ло учащихся мужескаго и женскаго пола отдѣльно, съ раздѣ-
іемъ ихъ по состояніямъ гражданскимъ, гдѣ окажется сіе воз-
жнымъ. О чемъ циркулярно предписано по Московской Епархіи,
приложеніемъ формы перечневой вѣдомости, 18 Октября, съ
ть, чтобы доставляли по оной свѣдѣнія къ 15 Декабря.

VIII. Высочайше утвержденнаго Устава Духовныхъ Епархіаль-
хъ Консисторій въ нижеслѣдующихъ §§ постановлено:

15. По предмету вразумленія заблуждающихъ отъ Церкви,
авную обязанностію Епархіальнаго Начальства есть, чтобы по
иходамъ, гдѣ раскольники многочисленны, и особенно гдѣ чи-
о ихъ замѣчается возрастающимъ, обращать особенное внима-
е на личныя качества Священниковъ и на ихъ способность враз-
лять въ истинахъ вѣры, а малоспособныхъ, или подвергшихся
благопріятнымъ замѣчаніямъ по поведенію, переводить къ дру-
мъ мѣстамъ, гдѣ ихъ недостатки удобнѣе могутъ быть испра-
ены, безо вреда для прихожанъ.

16. Для сообразнаго съ возрастомъ наставленія дѣтей въ
ченіи вѣры и нравственности, Епархіальное Начальство обязано
ощрить подчиненное Духовенство къ учрежденію при церквахъ,
одъ руководствомъ Священнослужителей, въ видѣ простомъ и
ъ народному быту приспособленномъ, Училищъ, на точномъ
сновании Указа Св. Синода отъ 29 Октября, 1836 года, для обу-
енія чтенію, письму, молитвамъ и начаткамъ Катихизиса. Подоб-
ныя заведенія по возможности должны быть учреждаемы и при
монастыряхъ мужскихъ для дѣтей служительскихъ и прочихъ му-
жескаго пола, а при женскихъ для дѣтей женскаго пола. О чи-

слѣ и успѣхахъ сихъ заведеній Благочинные доносятъ въ ко
года Консисторіи, которая общія о томъ свѣдѣнія сообщаетъ,
прошествіи года, Директору Училищъ. Въ 15 Февраля слѣдую
го года доносится о семъ Св. Синоду по формѣ № 2.

По симъ обстоятельствамъ Московская Духовная Консп
рія мнѣніемъ полагаетъ: цѣль Высочайшаго повелѣнія, изъяс
наго въ Указѣ Св. Синода отъ 12 Мая, 1837 года, есть умен
ніе расколовъ. Главныхъ средствъ къ достиженію сей цѣли
исключеніемъ непосредственнаго сношенія самихъ Епархіаль
Архіереевъ съ раскольниками, преподано въ Указѣ С. Си
два: первое: дѣйствованіе на раскольниковъ чрезъ приходскихъ
щенниковъ, и особыхъ дѣйствователей, гдѣ есть Миссіонеры,
ихъ, а гдѣ нѣтъ ихъ, другихъ благонадежнѣйшихъ духов
особъ, и второе: заведеніе первоначальнаго обученія дѣтей
го пола грамотѣ и истинамъ вѣры, не только въ сельскихъ
ходахъ, гдѣ есть раскольники, но и во всѣхъ вообще прихо
а также въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ и подъ надзо
Священнослужительскихъ женъ и вдовъ, для привлеченія къ
же дѣтей раскольническихъ. Сообразивъ сіе съ преподанными
Св. Синода средствами и съ послѣдствіями отъ оныхъ, приз
ся нужнымъ учинить слѣдующія распоряженія. [1]

По первому пункту.

1. Всѣмъ Священникамъ, состоящимъ въ вѣдомствѣ Мо
скаго Епархіальнаго Начальства, напомнивъ долгъ попеченія
обращеніи раскольниковъ, поставить неотложную обязанность
тельное и благоразумное попеченіе о вразумленіи раскольни
объявивъ имъ при томъ, что успѣхи въ семъ дѣлѣ и особе
труды будутъ въ особенномъ вниманіи Начальства.

2. Поставить въ обязанность вообще приходскимъ Свя
никамъ, и въ особенности тѣмъ, которые имѣютъ въ бли
раскольниковъ, чтобы пріобрѣли въ церковную собственност
кошельковую сумму, книги: а) изданное въ 1835 году Наст
ніе Священнику; б) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу; в
вѣты Преосвященнаго (Астраханскаго) Никифора старообряд

[1] Дальнѣйшее изложеніе (распоряженія по первому пункту) значительно
влено и сокращено Владыкой.

и другія, изданныя для сего книги по возможности, и дѣйствовали бы по сему руководству и примѣру, какъ на раскольниковъ въ ихъ приходахъ, такъ и на другихъ, съ которыми могутъ, или случиться, войти въ сношеніе.

3. Поставить въ обязанность всѣмъ вообще Священникамъ, чтобъ неупустительно увѣщевали уклонившихся отъ Православной Церкви къ возвращенію въ нѣдра ея, и если увѣщанія ихъ будутъ оказываться безуспѣшными, доносить Вашему Высокопреосвященству немедленно, съ объясненіемъ времени, причинъ и виновниковъ уклоненія, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего законной отвѣтственности и отведенія отъ занимаемыхъ мѣстъ, на основаніи Указа Св. Синода 12 Апрѣля, 1836 года.

4. Московскимъ Діаконамъ, мало служившимъ, или совсѣмъ не служившимъ въ училищной должности, и Кандитамъ Академіи, по усмотрѣнію ихъ способности, особенно предлагать Священническія мѣста въ тѣхъ Уѣздныхъ городахъ и селахъ, гдѣ есть раскольники, съ предоставленіемъ Діаконамъ права на особенное о нихъ попеченіе Начальства.

5. Благочиннымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность, подъ опасеніемъ отвѣтственности по законамъ, наблюдать, чтобъ подвѣдомые имъ Священнослужители съ должнымъ благочиніемъ и благоговѣніемъ совершали Богослуженіе и прочіе обряды, и ревностно дѣйствовали въ обращеніи раскольниковъ, и своевременно доносили о томъ Вашему Высокопреосвященству, съ объясненіемъ о способности и степени усердія ихъ къ обращенію раскольниковъ.

6. А дабы на будущее время имѣть для сего въ сельскихъ приходахъ болѣе благонадежныхъ Священниковъ, поставить въ обязанность:

а) Ректорамъ Академіи и Семинарій, чтобы при окончаніи курсовъ, внушали воспитанникамъ важность обращенія раскольниковъ, какъ необходимый и существенный долгъ Священнослужителей, и преподавали имъ наставленія, какъ обращаться съ раскольниками.

б) Экзаменаторамъ ставленниковъ, чтобъ они всѣхъ ищущихъ Священства, по испытаніи въ знаніи Богословія, испытывали и въ знаніи раскольническихъ противъ Православія возраженій, удовлетворительныхъ рѣшеній на оныя и самаго способа обращенія

нами и вразумленія ихъ, согласно съ преподанными правилами и изданной отъ Св. Синода въ 1835 году книжицѣ.

7. Не приступая къ учрежденію въ Московской Епархіи особыхъ Миссіонеровъ, впредь до усмотрѣнія особенныхъ къ тому ведущихъ обстоятельствъ, благонажнѣйшимъ Благочиннымъ и Священникамъ въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ, или близкихъ къ онымъ, поручать:

а) Имѣть по предмету обращенія раскольниковъ взаимныя между собою сношенія и совѣщанія.

б) Изыскивать и указывать прочимъ приходскимъ Священникамъ средства входить въ сношеніе съ раскольниками, особенно съ ихъ наставниками и старшинами ихъ и вразумлять ихъ.

в) Подкрѣплять приходскихъ Священниковъ въ обращеніи раскольниковъ совѣтами и личнымъ содѣйствіемъ, и для того тѣхъ избранныхъ (благонадежныхъ) посылать на время и въ другіе приходы, гдѣ откроется въ томъ нужда и надежда особеннаго успѣха.

г) Составить реестръ старопечатныхъ книгъ, съ указаніемъ въ нихъ, какъ мѣстъ, или мыслей, явно несправедливыхъ и вредныхъ, или противорѣчащихъ раскольническимъ мнѣніямъ, и таковыя свѣдѣнія сообщить прочимъ Священникамъ, какъ пособіе ко вразумленію раскольниковъ.

По второму пункту.

1. Поелику вторымъ пунктомъ Указа Св. Синода повелѣно пригласить и поощрить вообще Духовенство къ заведенію первоначальнаго обученія дѣтей; и поелику не только въ селахъ, но и въ городахъ и въ самой столицѣ есть дѣти бѣдныгъ родителей, нуждающихся въ обученіи: то послать Указы къ Благочиннымъ Московскимъ, съ приложеніемъ правилъ первоначальнаго обученія составленныхъ для Олонецкой Губерніи, и формъ вѣдомости для составленія срочныхъ перечневыхъ свѣденій, а Уѣздными и сельскимъ безъ правилъ и формъ (ибо къ нимъ препровождены правила при Указахъ 9 Декабря, 1836 года, а формы 18 Октября сего года), и съ приложеніемъ ко всѣмъ изданной при Уставѣ Духовныхъ Консисторій формы общей вѣдомости объ училищахъ сихъ, съ тѣмъ, чтобъ они: а) объявивъ оныя лично Священнослужителямъ ихъ вѣдомствъ, пригласили ихъ къ заведенію домаш-

хъ училищъ на изъясненномъ въ правилахъ основаніи, и дали имъ отъ себя списки съ сихъ правилъ, для собственнаго ихъ машняго употребленія, безъ всякой ненужной гласности; и б) заведенныхъ по сему училищахъ представляли, на основаніи азовъ 9 Декабря, 1836, и 18 Октября, сего 1838 годовъ, въ значенное время срочныя по формѣ свѣдѣнія.

2. Поелику симъ Указомъ Св. Синода, въ слѣдствіе третьяго четвертаго пунктовъ Высочайшаго по сему предмету повелѣнія, тѣно войти въ подробное разсмотрѣніе, въ какихъ мужскихъ и нскихъ монастыряхъ можно приступить къ первоначальному ученію дѣтей, на какомъ положеніи и какими способами, и соображенія представить Св. Синоду; и поелику правила первонаьнаго обученія, изъясненныя въ Указѣ 29 Октября, 1836 года, къ видно изъ § 35 Устава Духовныхъ Консисторій, найдены лничными и одобрены и для учебныхъ заведеній при монастыхъ: то съ приложеніемъ сихъ правилъ, формы, по коей, на оованіи помянутаго § 35, должно представлять въ Св. Синодъ личную объ училищахъ вѣдомость, и формы, разосланной при казахъ Консисторіи 18 Октября сего года, для представленія речневыхъ свѣдѣній о сихъ училищахъ Директорамъ Училищъ слать Указы съ Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, тѣмъ, чтобы: а) старались изыскать средства къ заведенію рвоначальнаго обученія, первые для дѣтей монастырскихъ служителей и другихъ мужскаго пола, а вторыя для дѣтей женскаго ла; б) если заведены будутъ таковыя училища, то доставляли ы о нихъ срочныя свѣдѣнія, по предписаннымъ формамъ, въ лежащее время, и по заведеніи немедленно бъ донесли о томъ; в) если не будетъ заведено таковыхъ училищъ, то донесли бы кже и о томъ незамедлительно, съ объясненіемъ причинъ, по му не могутъ быть заведены.

3. По полученіи отъ монастырскихъ Начальствъ донесеній на казы о заведеніи училищъ, разсмотрѣтъ оныя особо отъ сего ла, и о соображеніяхъ, какія изъ нихъ извлечены будутъ, и вообще о послѣдствіяхъ сего дѣла, донести Св. Синоду.

За тѣмъ 4. ограничиться въ настоящее время тою отчетностію по сему предмету, какая въ § 35 Устава Духовныхъ Консисторій, по формѣ подъ № 2, и въ Указѣ 27 Сентября, сего 1838 да, предписана.

Впрочемъ, мнѣніе сіе Консисторія представляетъ на Архипа-

Февраль.

№ Число.

3. 16. Подольскаго Уѣзда, села Сертякина, Воскреееенской церкви Священника Іоанна Іоаннова Покровскаго, расположеніе бесѣдъ на Святую и Великую Четыредѣсятницу. — Богъ благословитъ дѣло.

4. 19. Ивановскаго сорока, Петро-Павловской, у Яузскихъ воротъ, церкви Священника Николая Андреева Богданова, краткое изложеніе истинъ, составляющихъ Христіанскій Катихизисъ. — Начертаніе, не доказывающее обилія познаній, свойства существо Божія смѣшены съ личными. Если очередь требуетъ, можно приступить къ исполненію подъ смотрѣніемъ опредѣленнаго цензора.

5. — Города Подольска, Троицкой церкви Священника Василія Іаннова Березкина, изъясненіе десяти Заповѣдей, представленное для совокупнаго разсмотрѣнія съ прежде поданнымъ Его Высокопреосвященству расположеніемъ Христіанскаго догматическаго ученія. [2] — Бесѣды, какъ догматическія, такъ и нравственныя, въ которыхъ видно доброе усиліе изъяснить и внушить истину, возвратить трудившемуся, съ тѣмъ, чтобы онъ, находясь нынѣ въ другомъ приходѣ, смотря по удобности, предпринялъ вновь прежній трудъ, съ попеченіемъ о усовершеніи онаго, къ вящшей пользѣ слушающихъ.

6. — Списокъ Катихизическихъ бесѣдъ, говоренныхъ Священнослужителями Московской Епархіи, коихъ числомъ 17. — Сей списокъ семнадцати проповѣдывателей (проповѣдателей) сдать въ Консисторію, для внесенія сего труда ихъ въ послужные списки. Вниманіе начальства къ трудамъ ихъ оказано различными по возможности знаками, какъ видно изъ особыхъ резолюцій и отмѣтокъ по случаю представленія къ награжденію знаками отличія. Воскресенскаго въ Каташевѣ (въ Кадашахъ) Священника [3] представить къ возложенію набедренника. Что касается до представленія Святѣйшему Синоду Катихизи-

[2] См. № 29, 1822 г. Тогда отецъ Березкинъ былъ въ селѣ Священникомъ. Переведенъ въ городъ 1824, Мая 16.

[3] Іоанна Алексѣева Нечаева. Объ немъ см. № 9, 1821 г.

ело.

ческихъ бесѣдъ преимущественнаго достоинства: поелику писавшіе въ срочныя времена не имѣли удобства усовершить трудовъ своихъ чрезъ исправленіе и чревъ взаимное соображеніе частей, то за благо признается ожидать, чтобы они, при возобновленномъ чтеніи, или упражненіи домашнемъ, произведенія свои болѣе усовершили и къ полезному употребленію приспособили.

Декабрь.

3. Ивановскаго сорока, Воскресенской, что въ Таганкѣ, церкви Священника Александра Иванова Бѣликова, расположеніе Катихизическаго преподаванія о основаніи, ученіи и правилахъ Христіанской вѣры.

Расположеніе не такъ обстоятельное, чтобы удостовѣряло въ исполненія. Порядокъ не вездѣ лучшій, какъ, на примѣръ, послѣ Вознесенія Господня о сотвореніи міра. О Таинствахъ всѣхъ говорить должно, а не о двухъ только. Впрочемъ, благоразумію и усердію предпріемлющаго трудъ, предоставляется учредить исполненіе по сему предначертанію такъ, чтобы оно всевозможно направлено было къ пользѣ Христіанскихъ душъ..

10. Замоскворѣцкаго сорока, Параскевинской, что на Пятницкой, церкви Священника Петра Ѳедорова Рождественскаго, обозрѣніе Катихизическаго ученія, раздѣленнаго на 52 бесѣды.

Предоставляется Преосвященному разсмотрѣть, и отдать къ исполненію.

— Китайскаго сорока, церкви Св. Великомученицы Варвары Священника Василія Михайлова Палладина, обозрѣніе Катихизическаго ученія, раздѣленнаго на 35 бесѣдъ.

Предоставляется Преосвященному разсмотрѣть и отдать къ исполненію.

Сообщ. Архимандритъ Григорій.

ПЕРЕПИСКА

КНЯЗЯ А. Н. ГОЛИЦЫНА СЪ МИТРОПОЛИТОМЪ МОСКОВСКИМЪ ФИЛАРЕТОМЪ.

1.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Государь Императоръ, по принесенной Его Величеству просьбѣ престарѣлаго Греческаго Синайской Горы Архимандрита Паисія, (заявлявшаго) о недостаточномъ его состояніи, при которомъ не имѣетъ и пристанища, изъявилъ Всемилостивѣйшее соизволеніе на пожалованіе ему пенсіи, съ помѣщеніемъ его въ Греческомъ монастырѣ въ Москвѣ,* согласно и его собственному на то желанію. Въ слѣдствіе того, угодно было Его Императорскому Величеству повелѣть мнѣ снестись съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, для узнанія Вашего мнѣнія, сколько Вы полагаете нужнымъ опредѣлить пенсіи Архимандриту Паисію, при назначенномъ для него помѣщеніи.

Согласно таковой Высокомонаршей волѣ, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, о мнѣніи Вашемъ по сему предмету меня увѣдомить, для доклада Государю Императору.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшій слуга
Князь Александръ Голицынъ.

№ 13.

С.-Петербургъ.
7-е Генваря, 1830 г.

---

* Никольскомъ.

На семъ письмѣ послѣдовала резолюція Митрополита Фила-
та, отъ 10 Генваря: «Преосвященный,* призвавъ къ себѣ На-
тоятеля Греческаго монастыря, велить ему дать письменное по-
заніе: 1) есть ли въ Греческомъ монастырѣ келія для помѣще-
Архимандрита Паисія; 2) въ случаѣ неимѣнія праздной келіи,
ть ли отдающихся въ наймы комнатъ, которыя бы можно было
едоставить Архимандриту Паисію, и безъ вознагражденія ли
настырю, или съ вознагражденіемъ, и какимъ? 3) по образу
зни Греческаго монашества, какая пенсія можетъ быть доста-
ина Архимандриту Паисію на его пропитаніе? Каковое показаніе,
вѣренное, буде нужнымъ окажется, Благочиннымъ монастырей,
присоединивъ къ сему, обратить дѣло ко мнѣ.»

2.

Сіятельнѣйшій Князь,
Милостивый Государь!

Отношеніемъ отъ 7 дня сего Генваря, № 15, Ваше Сіятель-
во объявили мнѣ Высочайшее Его Императорскаго Величества
овелѣніе представить мнѣніе, сколько нужно опредѣлить пенсіи
найской Горы Архимандриту Паисію, при помѣщеніи его въ
реческій монастырь въ Москвѣ.

Извѣстно, что Московскій Греческій монастырь есть припи-
ной къ Аѳонскому Иверскому: и по тому, принадлежа Іерархіи
реческой, онъ состоитъ не собственно подъ распоряженіемъ
осковскаго Епархіальнаго начальства, а только подъ надзоромъ,
ъ отвращеніе безпорядковъ. По сему, прежде произнесенія моего
нѣнія, чрезъ Преосвященнаго Епископа Викарія, требовалъ я
отребныхъ къ сему дѣлу свѣдѣній отъ Настоятеля Московскаго
реческаго монастыря, Архимандрита Григентія, который пись-
енно, съ словесными дополненіями, показалъ слѣдующее:

1. Квартира, которую при Греческомъ монастырѣ занималъ
окойный Греческій Дворянинъ Зосима, и которую желаетъ за-

---

*Преосв. Иннокентій Сельно-Криновъ, Викарій Московскій, съ Мая 1827 г. по
конецъ Марта 1831 Епископъ Курскій; съ 10-го Февраля 1832 Вольнскій,
а съ конца Генваря 1840 Орловскій; скончался 25-го Апрѣля того же года.

нимать Архимандритъ Паисій, состоящая изъ 7 или 8 комнатъ приносила монастырю по 1400 рублей ежегодно: предоставленіемъ ея Архимандриту Паисію монастырь лишился бы значительнаго пособія къ исправленію своихъ ветхостей, а Иверскій Аѳонскій монастырь ожидаемой помощи.

2. Способнымъ для помѣщенія Архимандрита Паисія признается покой въ верхнемъ жильѣ, близъ церкви, раздѣленный перегородкою на три части, отдаваемый отъ монастыря безъ контракта за 200 рублей въ годъ, каковую сумму и долженъ Архимандритъ Паисій вносить въ Греческій монастырь, тѣмъ справедливѣе, что, по порядку, онъ долженъ былъ помѣститься не въ Московскомъ Греческомъ, принадлежащемъ Аѳонской Горѣ, но въ Кіевскомъ Екатерининскомъ монастырѣ, принадлежащемъ Горѣ Синайской.

3. Не зная образа жизни Архимандрита Паисія, Архимандритъ Григентій не можетъ опредѣлить, сколько нужно тому на годовое содержаніе; а по примѣру бывшаго Іерусалимскаго подворья Архимандрита Арсенія полагаетъ 750 руб.

4. Архимандритъ Григентій теперь же изъявляетъ заботливость о сосѣдствѣ съ Архимандритомъ Паисіемъ (который во все пребываніе въ Москвѣ, даже и въ праздникъ Рождества Христова, въ церковь не являлся), а особенно по довольно глубокой старости его; по тому что, въ случаѣ кончины его въ кругу монаховъ Аѳонскихъ, отъ Синайскихъ монаховъ можетъ возникнуть подозрѣніе и споръ о цѣлости его наслѣдства.

Сообразивъ сіи свѣдѣнія и принявъ въ разсужденіе, что Архимандритъ Паисій, монахъ одинокій, бездолжностный, имѣетъ особенную удобность жить просто, и не обязанъ соблюдать общежительныя приличія, требующія издержекъ, полагаю:

1. Помѣстить его въ Московскомъ Греческомъ монастырѣ въ указуемой Настоятелемъ келіи близъ церкви.

2. Отъ Высочайшихъ щедротъ назначить ему ежегодно по 750 рублей, изъ коихъ 200 рублей выдавать въ Греческій монастырь въ замѣнъ дохода отъ квартиры, имъ занимаемой, а 550 рублей предоставить ему въ пенсію, на его содержаніе.

3. Если бы случилось, чтобы онъ таковымъ помѣщеніемъ остался недовольнымъ: въ такомъ случаѣ предоставить ему помѣститься по принадлежности въ Кіевскомъ Екатерининскомъ монастырѣ, гдѣ климатъ ближе къ его природному, и гдѣ пенсія 550

блей доставитъ ему еще болѣе удобства къ прожитію, по низ-
й цѣнности жизненныхъ потребностей.

Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства

Милостиваго Государя и проч.

Филаретъ Митрополитъ Московскій.

№ 30.
22-го Генваря, 1830 г.

3.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Получивъ отзывъ Вашего Высокопреосвященства, отъ 22 пувшаго Генваря, № 30, касательно назначенія мѣста для жи-ьства Греческому Синайской Горы Архимандриту Паисію, кладывалъ я о томъ Государю Императору, и Его Величество, изнавъ приличнѣйшимъ помѣщеніе его въ Кіевскомъ Грече-омъ монастырѣ, по причинамъ, Вами изъясненнымъ, повелѣлъ у объявить волю свою на сіе. Но какъ нынѣ Архимандритъ исій представилъ съ своей стороны, что, по разстройству его оровья, послѣднимъ средствомъ къ возстановленію онаго нахо-ть онъ возвращеніе въ отечество свое, Грецію, то Его Импе-торское Величество, снисходя на таковую просьбу его, Всеми-стивѣйше соизволилъ пожаловать ему тысячу рублей на дорогу.

О семъ Высочайшемъ повелѣніи за нужное почитаю сооб-щить Вамъ, Милостивый Государь, для свѣдѣнія Вашего объ окон-аніи такимъ образомъ сего дѣла.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Князь Александръ Голицынъ.

№ 70.
С. Петербургъ.
17-го Февраля, 1830.

Сообщ. Архимандритъ Григорій.

ПИСЬМО

Министра Императорскаго Двора, Князя П. М. Волконск къ Митрополиту Московскому Филарету, и отвѣтъ на

1.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь

Государь Императоръ, замѣтивъ, во время послѣдняго п ванія своего въ Москвѣ, что Архіерейскіе пѣвчіе и псалом отправляли служеніе, въ присутствіи Его Величества, не какъ принято при Дворѣ, Высочайше повелѣть соизволил слать нынѣ въ Москву Придворнаго пѣвчаго, Александра В мова, и псаломщика Дмитрія Котова: перваго для обученія ерейскихъ и Синодальныхъ пѣвчихъ Придворному пѣнію, слѣдняго для показанія псаломщикамъ Кремлевскихъ церквеі порядка въ церковномъ служеніи, какой употребляется здѣс Дворѣ.

О сей Монаршей волѣ я имѣю честь увѣдомить Ваше Вы преосвященство для зависящаго со стороны Вашей распоря и при томъ присовокупить, что объ отправленіи въ Москву ламова и Котова сдѣлано уже мною распоряженіе.

Имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ и данностію

Вашего Преосвященства
покорнѣйшій слуга
Князь Петръ Волконскіі

№ 1324.
Въ С.-Петербургѣ.
14 Апрѣля, 1830.

2.

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

Сего Апрѣля 17 дня вечеромъ имѣлъ я честь получить дукатъ Отношенія Вашего Сіятельства отъ 14 дня, № 1324, которымъ объявляется мнѣ Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе о наставленіи Московскихъ Архіерейскихъ и Синодальныхъ пѣвчихъ чрезъ Придворнаго пѣвчаго Варламова, и псаломщиковъ Кремлевскихъ церквей чрезъ псаломщика Котова.

Долгомъ поставляю увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что надлежащее съ моей стороны къ исполненію Высочайшаго повелѣнія предписаніе по Епархіальному вѣдомству тотчасъ учинено, равно и Синодальной Конторѣ, для распоряженія по ея вѣдомству, предложено, первоначальнаго же Отношенія Вашего Сіятельства получено мною не было!*

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства,

Милостивый Государь, и пр.

Филаретъ Митрополитъ Московскій.

№ 142.
18 Апрѣля, 1830.

Владыка предписалъ 17 Апрѣля: «Преосвященный ** имѣетъ учинить слѣдующее: 1, Чудовскимъ пѣвчимъ, для принятія Высочайше повелѣннаго наставленія, велитъ, въ безпрепятственное время, собираться въ братской трапезѣ Чудова монастыря, или въ трапезѣ Каѳедральной церкви. 2, Псаломщикамъ собираться въ Верхоспасскомъ Соборѣ. 3, Способному изъ псаломщиковъ, или, по особому назначенію, Діакону велѣть съ точностію запасать, какія наставленія преподаны будутъ псаломщикамъ, и записку ею представить ко мнѣ.».

Сообщ. Архимандритъ Григорій.

---

* Послѣ получено.
** Викарій Иннокентій (Сельно-Криновъ).

ПИСЬМО

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО ФИЛАРЕТА КЪ ДИРЕКТОРУ ПРИДВОРНОЙ ПѢВЧЕСКОЙ КАПЕЛЛЫ, Ѳ. П. ЛЬВОВУ.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

На Отношеніе Вашего Превосходительства, отъ 7 дня се Генваря, № 2, о увольненіи пѣвчаго Димитрія Поморцева в прочемъ, имѣю честь отвѣтствовать:

1. Къ увольненію Поморцева препятствія нѣтъ.

2. О поведеніи его свидѣтельство Економа и Регента, надз рающихъ за хоромъ, при семъ препровождается! *

3. Оффиціальная справка о его службѣ, долженствующая п казать его происхожденіе отъ Синодальнаго пѣвчаго и время сл женія въ Синодальномъ и Каѳедральномъ хорахъ, по истребова изъ Консисторіи, имѣетъ быть къ Вашему Превосходительст препровождена.

4. Если Вашему Превосходительству благоугодно будетъ пр нять его для служенія при Высочайшемъ Дворѣ: то я убѣжда покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, не умедл распоряженіемъ о перемѣщеніи его жительствомъ: по тому ч онъ съ 11 дня прошедшаго Декабря, въ который уволенъ Московскую часть хора, съ прибывшею потомъ къ нему изъ Моск женою, проживаетъ на моемъ подворьѣ ** съ большимъ неудо

---

* Резолюція Владыки отъ 7 Генваря: «Заслуживаетъ ли аттестат, и како потребовать отъ Економа и Регента, подъ ихъ отвѣтственностію за вѣрно онаго и послѣдствія.»

** Троицкое подворье въ Петербургѣ, на Фонтанкѣ, гдѣ жилъ тогда Владык

имъ, по тому что въ свитѣ моей нѣтъ никого съ семействами, ъ какъ нѣтъ квартиръ, къ тому приспособленныхъ.

Съ истиннымъ и совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть

Вашего Превосходительства, и проч.

Филаретъ Митрополитъ Московскій.

№ 7.

8 Генваря, 1830.

Свидѣтельство о поведеніи Поморцева.

«Мы, ниже подписавшіеся, симъ свидѣтельствуемъ, что пѣвчій итрій Поморцевъ, находясь подъ смотрѣніемъ нашимъ, велъ ія хотя и не безъ погрѣшностей, однако подаетъ надежду къ правленію. Впрочемъ, для совершеннаго одобренія въ поведеніи , требуетъ дальнѣйшаго усмотрѣнія. Генваря 8 дня, 1830 года.

Походной Вашего Высокопреосвященства сряты Экономъ борный Іеромонахъ Амвросій.

Походнаго хора Регентъ Петръ Мясоѣдовъ.»

«По содержанію помянутаго свидѣтельства, ходатайствовать ь опредѣленіи его (Поморцева) въ Придворные пѣвчіе я не у», отвѣчалъ Г-нъ Львовъ Отношеніемъ къ Митрополиту Фила- ту отъ 10 Генваря.

Сообщ. Архимандритъ Григорій.

Къ
біографіи Ректора Московской Духовной Академіи, А. В. Горскаго.

I.

Въ 1860 году, Марта 27, Александръ Васильевичъ (скончавшійся 11 Окт., 1875 г.) рукоположенъ Митрополитомъ Филаретомъ во Священники, а женатъ онъ не былъ; и это обстоятельство, что Горскій, не будучи женатъ, посвященъ во Священника, породило тогда много толковъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Спрашивали прежде всего: «Если онъ желалъ священства, почему не принялъ монашества?» Между прочимъ и то говорили: «Какъ можно посвящать человѣка холостого?» Другіе и вѣрить не хотѣли, что онъ посвященъ, не будучи монахомъ. Самъ Митрополитъ будто бы говорилъ объ немъ еще до посвященія: «Если я не сдѣлаю (не посвящу его), то и другой никто не сдѣлаетъ; а если я сдѣлаю, то мнѣ ничего не сдѣлаютъ.» «Всепокорнѣйшее прошеніе» А. В-ча о поставленіи его во Священника и резолюцію Архипастыря предлагаемъ здѣсь вниманію читателей:

«Съ давняго времени питая въ себѣ желаніе (писалъ Горскій) быть служителемъ алтаря Господня, но, по расположенію къ ученымъ занятіямъ, не вступая въ семейную жизнь и, при помощи Божіей, довольно уже испытавъ себя въ семъ состояніи, всенижайше прошу Ваше Высокопреосвященство удостоить меня сана священства, и причислить меня къ какой либо церкви, имѣющей свободное священническое мѣсто, но не требующей наличнаго Священника, съ тѣмъ, чтобы я могъ, по прежнему, продолжать службу при Академіи. При семъ прилагается послужной мой списокъ въ засвидѣтельствованной копіи. Къ сему прошенію Профессоръ Московской Духовной Академіи по классу Церковной Исторіи Александръ Горскій руку приложилъ. Марта 12 дня, 1860 года.»

Владыка велѣлъ Консисторіи представить справку о священническихъ вакансіяхъ. и на этой справкѣ, 22 Марта, положилъ резолюцію: «1. На основаніи 6 правила Шестаго Вселенскаго

бора,* Профессоръ Александръ Горскій дасть непреложное обѣ-
ніе и подписку, что, по вступленіи въ священство, пребудетъ
збраченъ до конца жизни. 2. За симъ Профессора Виѳанской
еминаріи, Священника Михаила Сандыревскаго, отъ Каѳедральнаго
рхангельскаго) Собора перечислить къ Николаевской Семи-
арской церкви.** 3. Профессоръ Академіи Александръ Горскій
азначается въ Священника къ Каѳедральному Собору. 4. Къ ис-
овѣди и, если сомнѣнія не окажется, къ присягѣ и посвя-
енію.»***

А. В-чъ, какъ видно изъ прошенія его, горѣлъ ревностію
родолжать службу при Академіи; онъ и продолжалъ ее до
онца жизни, именно по тому, что не былъ монахомъ. Принятіе
ическаго сана, который не разъ предлагалъ ему Владыка съ
бѣщаніемъ Викаріатства въ Москвѣ, отвлекло бы его отъ уче-
ыхъ и учебныхъ занятій, удалило бы отъ любимой имъ Лавры
Академіи, а къ ней былъ онъ привязанъ, какъ младенецъ къ
осцамъ матернимъ, и пребылъ вѣрнымъ ей до смерти.

Сообщ. **Архимандритъ Григорій.**

---

*«Повеже речено въ Апостольскихъ Правилахъ (прав. 6), яко изъ и рукополагаемыхъ въ клиръ безбрачныхъ токмо чтецы и пѣвцы могутъ вступати въ бракъ: то и мы, соблюдая сіе, опредѣляемъ: да отнынѣ ни иподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ, не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ ними рукоположенія, вступати въ брачное сожительство; аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ извергенъ. Но аще кто изъ поступающихъ въ клиръ восхощетъ сочетатися съ женою, по закону брака: таковый да творитъ сіе прежде рукоположенія во иподіакона, или въ діакона, или во пресвитера.»

**Въ Московской Семинаріи, а преподавалъ онъ, по прежнему, въ Виѳанской; скончался Ректоромъ Коломенскаго Духовнаго Училища.

***Посвященъ сначала во Діаконы въ Чудовомъ мон. 25 Марта, а во Іереи въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ 27 Марта. Въ томъ же году получилъ санъ Протоіерея.

II.

Какое впечатлѣніе это распоряженіе Митрополита Филарета произвело въ то время въ Москвѣ, можно судить по слѣдующему письму одного изъ тогдашнихъ духовныхъ лицъ къ Рязанскому Архіепископу Гавріилу:

«Ради праздника сообщу Вашему Высокопреосвященству (сказано въ письмѣ отъ 29-го Марта, 1860 года) необычайную новость. Изволите ли Вы знать Профессора нашей Академіи, Г. Александра Васильевича Горскаго? Онъ доселѣ былъ не женатъ, и въ монашество не хотѣлъ вступить, а Священникомъ желалъ быть, только бы не жениться. И его желаніе наконецъ исполнено. На основаніи 6-го правила 6-го Вселенскаго Собора, Владыка, взявъ съ него подписку не вступать въ бракъ, посвятилъ его, въ Благовѣщеніе, въ Чудовѣ монастырѣ, въ Діякона, а въ недѣлю Ваій, въ Соборѣ Успенскомъ, въ Пресвитера Архангельскаго Собора, съ оставленіемъ на службѣ при Академіи. И это сдѣлалъ безъ сношенія съ Синодомъ. Теперь только и толковъ по Москвѣ, что о Г. Горскомъ. Подивитесь, вмѣстѣ съ нами, случившемуся въ нашей древней столицѣ. Горскому теперь отъ роду около 50 лѣтъ.»

И въ другомъ мѣстѣ: «Архимандритъ Г.....ъ, проѣздомъ съ чреды, останавливался у меня и, между прочимъ, сказывалъ, что Государю нашему представлено Г. Б.....ымъ записка съ проектомъ объ уничтоженіи Причетниковъ, и по мѣстамъ Діяконовъ, и о дозволеніи нѣкоторымъ поступать во Священники не женившись. Государь сдалъ записку въ Синодъ для обсужденія, а Синодъ препроводилъ къ нашему Владыкѣ. Б.....въ, впрочемъ, воспользовался мыслями прежде А.....ла, бывши съ нимъ, какъ депутатъ по комитету объ улучшеніи Сельскаго Духовенства, въ сношеніяхъ. Въ Владыкѣ, кажется, не нашли сочувствія къ проекту. «Я, сказалъ онъ, не Причетника и въ алтарь не пущу.» Но безженство Священниковъ, какъ видно, находитъ въ немъ защиту.»

29 Марта, 1860 г.
Москва.

III.

Въ № 353-мъ, отъ 23-го Декабря, 1875 года, въ «Совре-ныхъ Извѣстіяхъ,» разсказано слѣдующее (стр. 2, столб. 3):

«Покойнаго Митрополита Филарета разъ спросили: «По чему, посвященіи во Священники, иль Дьяконы, если то мірянинъ, буется непремѣнно женитьба? И по чему нельзя вдоваго Дья-а произвести во Священники?» — Нѣтъ, можно, отвѣчалъ Ми-олитъ; не запрещено ни то, ни другое.—«Отъ чего же вы не вящаете?»—Ищу достойнаго, отвѣтилъ Іерархъ. Предразсудокъ обществѣ вкоренился. Митрополитъ искалъ, чтобъ переломить дразсудокъ, такое лицо, предъ выборомъ котораго смолкли всѣ. И онъ нашелъ. Послѣ 40-лѣтняго исканія онъ предло-ъ священную степень безженному Профессору Горскому, уже ѣстному ученому и при томъ подвижнику, о которомъ узнавшіе нѣсколько спрашивали только съ удивленіемъ: «Что за стран-ть! Что жь онъ не идетъ въ монахи, исполняя монашескіе обѣ-и ведя жизнь святѣе монаха?» Митрополитъ не обманулся: по-щеніе холостого Горскаго во Священники удивило въ свое мя, какъ новость, но никого не смутило.»

ВЫДЕРЖКА ИЗЪ ПИСЬМА

КЪ РЯЗАНСКОМУ АРХІЕПИСКОПУ ГАВРІИЛУ.

...Есть слухи изъ Петербурга о преобразованіи монаст
Думаютъ сдѣлать всѣ общежительными. И каждый, вѣр
достаточный монастырь обяжутъ нести какую ни будь обще
ную повинность, содержать, на примѣръ, училище, богадѣл
т. п. Проштрафившихся монаховъ будутъ отсылать въ о
монастыри на края Россіи, на примѣръ, въ Архангельск
Сибирь, гдѣ они вѣчно будутъ находиться подъ епитими
трудахъ. Не будутъ лишать и сана, какъ доселѣ дѣлало
видахъ прекращенія соблазна. Штатные оклады отберутъ
настырей достаточныхъ, и эти деньги обратятъ въ пользу бѣ
церквей и на пособіе престарѣлому духовенству. Конечно,
стыри не вездѣ то благоустроены и требуютъ вниманія
тельства, а теперь пришла пора все передѣлывать. Что-т
детъ отъ этой подѣлки!

А.

29 Февраля, 1860 г.
Москва.

ОПЫТЪ

КАТАЛОГА ВСѢМЪ ОТДѢЛЬНЫМЪ СОЧИНЕНІЯМЪ

ПО 1872 ГОДЪ

ОБЪ

ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНѢ

1812 ГОДА.

Собралъ П. П. Липранди.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

На

ИНОСТРАННЫХЪ ЯЗЫКАХЪ.

КАТАЛОГЪ

ѣмъ отдѣльнымъ сочиненіямъ по 1812 годъ объ отечественной войнѣ 1812 года.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

На иноземныхъ языкахъ.

1. Aanteckeningen gehenden gedurende mejnen marsch naar van genschap in, entergngreize nit Rusland in de jaren 1812, 1813 1814 doo. C. J. Wagevier Kapitein der infanterie, in dienst, n Z. M. den koning der Nederlanden. Amsterdam. 1820, in 8.

2. Aaret 1812 etter Moskow brand og den franska stor armees dergange i Bussland 1812. Tvende sandi skilenges af Napoleons med Napoleons portrait. Efter de francke red A. C. V. Bulov. jobenhavn, 1855, in 8.

3. Abentheuer (Die) Niclas Bonapart's und seine ankunft in ie hölle ein tragi-comisches gedicht. Seinen herrhern zum anden-en. Nach der beruchen von melodie: «Joh bin der scheider kakadu», c. Von C. F. W. B. S.-Petersbourg, 1814, in 12.

4. Abentheurlicher und vunderbarer feldzug einen jungen ko-kenofficiers. Quedlenburg, 1817, in 8.

5. Abregé de la campagne des Français contre les Russes, jus-'au mois de decembre 1812, précédé de l'histoire de la Russie c. Par Ant. Caillot. Paris, 1813, in 12.

6. Additionel Act till Freds-tractaten i Fredricshamm, emellan ns Majest konunge of swerig och norrige ä ena samthans Majest. eisaren of Russland ä andra sidan, afhandlad och stuten i St. Peters-rg, den 10 sept. (29 aug.) 1817 ratificerad i Stockholm den octoher samt i Moscow den 20 now. (2 dec.) gammad är. Stock-lm, 1818, in 8.

7. Adolf und Ludoiska oder das Gottosgericht auf den eisfeldern sslands. Eine erzählung für die reisere jugend von dem verfasser

der kinder der wittwe. V. Ed. Ambach. Augsburg, 1842, in 8. Есть 2-е и 3-е изданія 1845 и 1854, исправленныя и перевед. на Чешскій языкъ въ Градискѣ, подъ заглавіемъ: «Adolf a L. doiska čili saud Boží na polich ruských», и пр., перевелъ Josef D. dyk, in 12. Эпизодъ 1812 года.

8. Adresse du lieutenant-général Partouneaux, grand officier de la légion d'honneur à l'armée françoise, et rapports sur l'affair du 27 au 28 novembre 1812, qu'a eût la 12 division du 9 corps de la grande armée au passage de la Beresina près Borissow. Paris 1815, in 8.

9. Aktenstücke und materialen zu des grossen kampfens u. die freyheit Europa's in den jahren 1812 und 1813. Germani in 8, 2.

10. Alexander I, Kayser von Russland, und König von Pole. Eine gedächtnissschrift. Von Ed. K. Voigt. Zerbst, 1830, in 8.

11. Alexiewna Kapocka eller Moscau foratoring. Af v. K. Jonkoping, 1813, in 12. Эпизодъ 1812 года.

12. Allians (Om) tractaten emellin Swerige och Ryssland ar 181. Politisk. Betraktelse of ver Nordens nuvarande stallning Gejer. Stock holm, 1838, in 8.

13. Alphonse de Coucy, ou quelques scènes de la campagne de Russie, par Anne-Philibert François Claude dit Nancy, capitai d'artillerie. Metz, 1819, 2 v., in 12.

14. Embrasement (L') de Moscou. Ode par. J. B. Barjau. Paris, 1812, in 8.

15. Ameise (Die) oder bemerkungen, charakterzüge und ane doten, auch schlachtberichte von kriegschauplatz, im jahr 1812, und 14. Als fortsetzung der sammlung von anecdotgefechten a den merkwürdigen kriegen in Süd und Nord-Teutschland. Leipzi 1814—1818, in 8, 27 sammlung.

16. An mein gerettetes vaterland. Herrn Adalbert Cammere verfasser der elegie: «Deutshlands junglingen zugeignet von J. G. v. S...r. Zum besten der invaliden. St.-Petersburg, 1813, in 4.

17. Anciens (Les) villages situés sur la Moskwa, ou maréch. Ney, en 1812, in 4. (Спб. Публ. Библ.)

18. Anecdotes de l'Empire et de la restauration, souvenirs d

s du portefeuille de m-r. le comte Real, recueillis et mis en ordre r m-r. Musnier-Desclozeaux. Bruxelles, 1839, in 12.

19. Aniela, ou le prisonier en Russie, épisode historique, dia- gué et mêlé de chants en trois époques, de la guerre de 1812, r M-r. Saint-Rambert. (La scène se passe à Moscou un mois rès l'incendie). Paris, 1840, in 8.

20. Analyse de l'histoire de Napoléon et de la grande armée, ndant l'année 1812, par m-r. le comte de Ségur. (Journal des iences milit. T. V). Article de m-r. Esneaux. Paris, 1826, in 8.

21. Ao principe Kutusow, pella batalha de Borodino. Ode por se Agostinho de Macedo. Lusboa. 1813, in 8.

22. Aufsätze während des Krieges geschrieben. Von R. Q. Merkel. rieg von 1812. Piga, 1813, in 8.

23. Auguste, ou le petit tambour d'Allemagne. Histoire du mps de la campagne de Russie. Traduit de l'allemand de Gus- ve Nieritz par J. B. J. Champagne. Illustration à deux teintes r Derancourt. Paris.

Года нѣтъ.

24. Aus dem Leben Joseph Fouchee etc. Leipzig, 1816.

25. Aus dem Leben eines sächsischen Hussaren und aus dessen ldzügen 1809, 1812 und 1813 in Polen und Russland, von Theo- r Göthe. Leipzig, 1853, in 8.

26. Aus dem Leben des Generals der Infanterie D. R. Hecur Brandt. 1 Theil: der Feldzug in Spanien und Russland 1808— 12, aus dem Tagebüchern und Aufzeichnungen seinen vorstorbenen ters zusammengestellt. 8. (IV, 505. Berlin, 1868, 2 Theil, Leben Berlin, Aufstand in 1828—1853, 8. (XII, 2355).

27. Autentik berattelse om Franska armeen uferte from Mos- u i october och november 1812. Ofver Satting. Stockholm, 1813, 8.

28. Avantposte de cavalerie légère. Souvenirs par F. de Brack. ris, 1844, in 8.

29. Aventure d'un marin de la garde impériale, prisonnier de erre sur les pontons espagnols dans l'ile de Cabrera et en Rus- e. Pour faire suite à l'histoire de la campagne de 1812, par Hen-

ri Ducor, soldat de la grande armée. 2 édit. Paris, 1833, in 8, 2 vol.

30. Bataille de Moscowa. Extrait des mémoires inedits du général Pelet sur la guerre de Russie en 1812. (Spectateur milit. t. VIII). Paris, 1829, in 8.

31. Bataille (La) de la Moskowa, par le colonel Chapuis. (Bibl. hist. et milit. t. VII). Paris, 1853, in 8.

32. Bataille de Borodino, par un témoin oculaire. Seconde édit. St.-Pétersbourg, 1839, in 8.

Князя Н. Б. Голицына.

33. Bataille de Borodino (26 août 1812) et diescription de l'affaire de 24 août près Chevardino. St.-Pétersbourg, 1839, in 8.

Графа Толя.

34. Bataille, combats et victoires des armées francaises en Russie et en France, jusqu' à la bataille de Waterloo. Par M. C.*** Paris, in 8.

Годъ не выставленъ.

35. Batailles de terre et de mer jusques et y compris la bataille de l'Alma. Par Mr. Boûet-Willaumez. Paris, 1855, in 8.

36. Bayern (Die) in Russland, oder Beschreibung der kriegsthaten und schicksale des bayerischen heertheiles bei der grossen Napoleonischen armee im feldzug von 1812 gegen Russland. Commentär des grossen obeliscus auf dem Karolinenplatz in München, von Joseph Hofreiter. Landshut, 1833, in 8.

37. Beautés, victoires, batailles et combats mémorables des armées francaises, suivi d' anecdotes, mots héroiques et traits de dévouement des militaires français depuis 1792 jusqu' en 1815. Par M. L***. Ornée de 24 fig. en taille douce. Paris, 1819, in 12, 2 v.

38. Befreier (Der) Timoleon, ein dramatischen gedicht, dem kaiser Alexander I bei rückehr aus der befreienskriege gewidmet. St.-Petersburg, 1814, in 8.

39. Beiden (Die) kaiser, oder Bildergalleries aus dem kriegsleben von 1812 etc., von Freymund Ohnesorgen. Paderborn, 1841, in 8, 4 v.

40. Beiden (Die) Magdelenen oder die rückehr aus Russland. Novelle von J. G. Kühne. Leipzig, 1835, in 8.

41. Beitrag zur geschichte des krieges in den jahren 1812 und
13, besonders in bezug des 6 regiments des douchligenfürsten
ision des rheinbundes. Von Franz Freiherrn von Soden. Arn-
dt, 1821, in 8.

42. Beitrag (Ein) zur geschichte unserer zeit, mit plan., v. Ch.
ller. Mainz, 1813, in 8.

43. Beiträge zur geschichte des krieges zwischen Russland und
nkreich in den jahren 1812 und 1813. Von Ulrich baron von
hlippenbach, russische kaiserlichen landrath und ritter. Mitau,
13, in 12.

44. Beiträge zur geschichte des russich-französischen feldzuges
jahr 1812. Von Martens. Breslau, 1814, in 12.

45. Beiträge zur eine geschichte des russische-französische krie-
s in jahre 1812. Leipzig, 1814, in 8.

46. Beiträge zur geschichte des letzen französich-russischen
ieges. 2 rückzug der franzosen bis zum Niemen. Phfuel, 1813.

47. Beiträge zur rückerinnerung aus den denkwürdigen feld-
ge der Preussen in den jahren 1812 bis 1815, aus dem tagebuch
ies mitkampfenden. Ein gedenkbuch für junge soldaten und alle,
lche gern wissen wollen, wie es im kriegs zu zugehen. Herausgegeben
n Karl Renner. Glogau und Lissa, 1829, in 8.

48. Beiträge zu dem rückzuge der Franzosen aus Moskwa.
ne sammlung höchst wahren anecdoten. Berlin, 1813, in 8.

49. Beiträge zur kriegsgeschichte in Spanien und dem Norden
n Europa in den jahren 1811, 1812 und folgenden, mit rückbli-
en auf die kriege in den jahren 1805—1810. Leipzig, 1813,
8.

50. Beleuchtung des zweiten theils der schrift: Mettheilungen
s dem russischen feldzuge von einen offizier des geralstabe, von
oder von Bonsdorf, königlich-preussischen major und brigade-
djutanten. Insbesondere in bezug des österreichisch-sächsischen he-
es unter dem fürsten Schwarzenberg und dem general Reynier.
resden, 1818, in 8, 1.

51. Belli adversus Napoleonem posthumae memoriae, auctore Au-
usto Albano, Phil. Doct. scholarum per Livoniam Directorem etc.
igae, 1814, in 4.

52. Bemerkungen eines wahrheitsliebenden patrioten über die bey Steffenhagen in Mitau erschienene kleine schrift: «Etwas über Kurlands beträgen während der feindlichen ockupation. Delitzch, den 26 April, 1813.

53. Beobachtungen über die Ruhr, welche im russischen feldzug 1812 in den vereinigten armee herrschte, herausgegebenen von Karl von Dillenius, der medicin und chirurgie doctor, etc. Ludwigsburg, in 8.

54. Beresina. Par le colonel Chapius. Paris, 1857, in 8.

55. Bericht (einzig vollständiger autentischer) über den rückzug der französischen armee aus Moskau im October und November 1812. Neue sehr vermehrte, verbesserte und berichtigte ausgabe. Stockholm, 1813, in 8.

Точно такая же издана и на Шведскомъ языкѣ.

56. Berichtigung der schrift: «Errinerungen aus dem feldzuge des sächsischen corps im j. 1812, aus den papieren des verstorbenen generallieutenant von Funck etc.» Von Alb. Grafen von Holdzendorff. Dresden, 1831, in 8.

57. Beschreibung der befreiungskriege von 1812 bis 1815. Ein treues blatt der erinnerung für vaterlandsfreund. Aus zuverlässigen quellen geschöpft. Mit 8 illumin. bildern. Frankfurt an der Oder und Berlin, in 8.

Годъ не показанъ.

58. Beschreibung meiner leiden und schiecksale während Napoleon's feldzüge und meiner gefangenschaft in Russland, von Forster Fleck. Hildesheim, 1845, in 8.

59. Beschreibung von Moskau und des grossen brandes daselbst, mit einem liede. Leipzig, in 8.

Годъ не выставленъ.

60. Beschreibung der schrift: «Erinnerungen aus dem feldzug der sächsischen corps in jahr 1812. Aus den papieren des general Funk v. Av. Holzhendorff. Dresden, 1831.

61. Bestimmung der zur hilfeforderung (wegen des ein 1812 geschehener brandes der rigischen vorstädte). Bereichtigten und ihren obliegenheiten bey einreichnung des gesuchs. Riga, in fol.

Годъ не показанъ, но напечатано Генваря 1813 г.

62. Betrachtungen eines deutschen über den feldzüge der Fran-
en und ihrer verbündeten gegen Russland und dessen bundesge-
ssene im den jahren 1812 und 1813. Hamburg, 1814, in 8.

63. Betrachtungen einer russischen patrioten über die unglau-
ch schnellen fortschritte des zerstöhrung-system der französischen
ierung. St.-Petersburg, 1812, in 8.

64. Betrachtungen einer finnischen bürgers. St.-Petersburg,
12, in 8.

65. Bewoner (ein) Moskwa's an seine landsleute etc., von
rkel. Riga, Mitau, Revel, St.-Petersburg, въ октябрѣ 1812 и
13 годовъ.

Есть изданіе и въ другихъ мѣстахъ.

66. Biographie des officiers supérieurs et subalternes du régiment
s grenadiers du comte Araktscheeff, morts en défendant leur sou-
rain et leur patrie dans les combats des années 1812, 1813 et
14. St.-Pétersbourg, 1816, in 8.

Изъ Писарева въ описаніи храма въ Грузинѣ.

67. Biographie des generals von Ochs. Ein politisch-militairi-
her beitrag zur geschichte des nordamericanischen und französi-
hen revolutionskrieges, so wie der feldzüge in Spanien, Russland
nd Deutschland. (Aus den original-papieren des generals und son-
igen authentischen mittheilungen). Herausgegeben von Leopold
reyherrn von Hohenhasen, königlich-preussischen regierungsra-
he. Mit portrait des generals. Cassel, 1827, in 8.

68. Bis nach Sibirien. Erinnerungen aus dem feldzuge nach Rus-
land und aus der gefangenschaft. 1812—1814. Von Zimmermann,
annover, 1863, in 8.

Въ 1840 году изданіе полнѣе настоящаго въ Дюссельдорфѣ
ихъ «Erinnenrungen».

69. Blätter aus meinem portefeuille im laufe der feldzugs 1812
Russland an ort und stelle gezeichnet von C. W. von Faber du
aur etc. Feulles extraitées de mon portfeulle, esquisées sur les lieux
ns le courrant de la campagne de 1812 en Russie par C. G. de
aber du Faur, accompagnées de nottes explicatifes. Atlas conte-
nt 100 planches, 1843, in f.

70. Bonaparte in the Moscow.

Poeme in the manner of John Gilpin. Published
the Author. London, Glindon printer in 8. 1. (Journe

71. Borga (Om) landtag och Finlands ställing 1812 J., anled
of Herr Geijer recension of skripten: Om Allianse tractaten eme
Swerige och Russland ar 1812 of Jsrael Hwajer. Upsala, 1
in 8.

Въ Стокгольмѣ напечатано собраніе о сужден
союзнаго трактата Гейера, Гвайера и Пика и пр.
реведено по Нѣмецки и напечатано въ 1842 году,
Стокгольмѣ, въ 8.

72. Borodino—Moscou. Hymne guerrier à l'occasion de la
rémonie du 26 août 1839, par un vétéran de l'année 1812. M
cou, 1839, in 8.

73. Bourrienne et ses erreurs volontaires et involontaires
observations sur ses mémoires. Paris, 1830, in 8, 2 vol.

Plusieurs éditions.

74. Brand (der) von Moskau, ein geschichtstbild, dargestellt
die deutsche jugend und das volk von W. C. von Horn, verfa
spinnstube. Mit vier abbildungen. Wisbaden, 1835, in 16.

75. Briefe eines deutschen officiers währed des feldzuge in
Jahren 1812 und 1813. Ludwigsburg, 1819, in 8.

Эта же самая книга имѣетъ и другое заг
«Interessante scenen aus den feldzügen von 1812 und 1
Romantisch dargestellt von einem deutschen officier
seinen freund». Тотъ же годъ и мѣсто печати и т
204 страницы.

76. Briefe in das heimath geschriben während des feldz
1812 in Russland. Ein beitrag zur geschichte dieses feldzuges,
general-lieutenant von Lassberg. Cassel, 1844, grand, in 8.

Въ этой книгѣ описано съ большею противъ
гихъ подробностью общее распоряженіе пристѣлив
нашихъ плѣнныхъ, каковое приказаніе имѣлъ и
бергъ, который въ своемъ полку долженъ былъ ис
нять оное.

77. Briefe eines verstorbenen. Zweite abtheilung.

78. Buch (Das) von jahr 1812, oder Napoleon in Russl

rgestellt von einem augenzeugen. Mit 3 planen. Leipzig, 1844, 8.

79. Bulletins officiels de la grande armée, dictés par l'empe- r Napoléon et recueillis par Alexandre Goujon etc. Contenant campagnes d' Austerlitz, d' Jena, de Prusse, de Pologne, d' Au- che, de Russie, de Saxe, de France et des Pyrenées. Paris, 1814, 8, 2 v.

Есть и другія изданія.

80. Bulletins (Les) de la grande armée etc. Par M. Pascal. ris, 1813, in 8, 4 v.

81. Campagne de Russie 1812. illustré de 40 gravures par orms, les documents historiques. Par Alfred Assolante. Paris, 66, in 8.

82. Campagne de Moscou en 1812, ouvrage composé d' après collection des pièces officielles sur cette campagne mémorable ou s de trois cent mille braves français furent victimes de l'am- ion et de l'aveuglement de leur chef. Par R. J. Durdent. 6 édit, vue, corrigée et de beaucoup augmentée. Paris, 1814, in 8.

83. Campagne de Russie en 1812. Extrait des mémoires du Bismtark, in 8.

84. Campagne de Russie. 1826, in 16.

Annales militaires des français depuis le commencement de la révolution jusqu' à la fin du règne de Napoleon. Publiée par N. D. Magalan.

85. Campagne de Russie. La 12 division (9 corps) à Beresina 27 et 28 novembre 1826. Paris, 1826, in 8, 1.

86. Campagne de Buonaparte en 1812, 1813 et 1814 jusqu' à n abdication, d'apres les bulletins officiels des alliés et des fran- is. Trad de l' allemand et augmenté d'un grand nombre de pièces documents, tirès des mémoires de ces derniers temps. Par m-r. eton de la Martinière etc. Paris, 1814, in 8.

87. Compagne (the) of 1812, 1813 and 1814, also the causes d consequences of the french revolution to which is added the nche confiscations, contributions, requisitions, etc, etc From 1798, e 1814, by James Mac-Queen. Glasgow, 1815, in 8, 2 vol

88. Campagnes mémorables des Français en Egypte, en Italie, en Hollande, en Allemagne, en Prusse, en Pologne, en Espagne, en Russie, en Saxe etc., ou histoire complète de toutes les opérations militaire de la France depuis l'Espagne, de l'expédition d'Egypte jusqu'a celle du traité de paix du 20 novembre 1815. En deux vol. in folio etc., etc. Par F. Roullion-Petit, auteur de plusieurs autres ouvrages. Paris, 1817, gros, in folio, 2 vol.

89. Campagne des Français depuis l'an 1796. Par Aubert et Bouillon. Nouvelle édit. Paris, 1835, in 8, 4 vol., atlas in fol. in fol.

90. Carrière (La) du Grand Napoléon. Paris, 1817, in 12.

91. Carte des pays compris entre le Borysthène, le Volga et la Moskva. Pour servir à l'intelligence des bulletins, depuis le 8 août jusqu' au 15 octobre. Paris, 1812.

92. Charakterzüge und anecdoten russischen kriegs. Ein beitrag zur zeitgeschichte. Von G. W. Becker. Leipzig, 1813, in 8.

93. Chasse (La) aux cosaques, par Gabriel Ferry. Bruxelles et Leipzig, 1853, in 8, 3.

Другое изданіе въ Парижѣ, in 8.

94. Chroniques impériales, par A. Burginet. Bruxelles, 1833, in 12.

95. Collection générae et complète des lettres, proclamations, discours, messages etc. Classés suivant l' ordre des temps avec des notes, par Ch.-Auguste Fischer. Leipzig, 1808 — 1813, 2 vol. in 8.

96. Colonel (Le) de Surville. Histoire du temps de l' Empire, Par Eugène Sue. Bruxelles, 1840, in 18.

97. Commentaries of the war Russia und Germany in 1812 und 1813. By colonel George Cathoart, with plans London, 1850, in 8.

98. Conflagration (The) of Moscow, a poeme by the rev. C. Colton. Fourth edition with extensive addition. London, 1812, in 8.

99. Conquête (La) de Moscou. Ode par J. B. Barjaud. Paris, 1812, in 12.

100. Considerations sur le mouvement stratégiques des armés

nçaises dans quelques unes des campagnes de Napoléon Bonaparte, particulièrement dans ces quatre dernières etc. Par L. C. Ducha-u, lieut. colonel d' état major etc. Paris, 1822, in 8.

101. Considérations sur les grandes opérations, les batailles et combats de la campagne de 1812 en Russie, par le colonel N. ouneff. Paris, 1829, in 8.

Переведена на Русскій языкъ. Спб. 1833. Во 2 и 3 изданіи, въ Парижѣ 1841 и 1842 годахъ, независимо 1812 года говорится о войнѣ 1800 г. въ Германіи, Испаніи и пр.

102. Considération morales et religieuses, sur les évènements uels. S. P. B., 1814, in 8.

103. Considération sur l'art de la guerre, par le baron Rog-at, lieut. général. Troisième édit., revue par l'auteur. Paris, 20, in 8.

104. Consulat (Le) et l' Empire ou histoire de la France sous poléon de 1799 à 1815. Paris, 1834, 1835, in 8, 10 vol.

105. Conversation of an old inhabitant near Moscou with a ench prisoner. St.-Petersbourg, 1812, In 8.

Переводъ съ Русскаго языка.

106. Correspondance inédite, officielle et confidentielle de Na-léon Bonaparte avec les cours étrangères, les princes, les ministres les généraux français et étrangers etc. Paris, 1820, in 8, 7 vol.

107. Correspondance et relations de J. Fievée, avec Bonaparte, emier consul et empereur pendant onze années (1802—1812), bliées par l'auteur. Parés, 1836, in 8, 3 vol.

108. Correspondance inédite, officiele et confidentielle, publiée après les copies authentiques recueillies et rassemblées par Napoléon i-même, in 8, 7 vol.

109. Correspondance inédite de l'Empereur Napoléon avec le mmandant en chef de l'artillerie de la grande armée pendant les mpagnes de 1809 en Autriche, 1810 — 1812 en Espagne et 1812 Russie. Avec un fac-simile autographe de Napoléon, et des notes storiques et topographiques, par Adrien Pascal. Paris, 1843, in 8.

110. Correspondence respecting Russia between Robert Good-

loe Harper esq. and Robert Walsh jun. Together with the speech of mr. Harper commemorative of the Russian victories, delivered at Georgetown, columbia june 5-th 1813. And. an essay on the future state of Europa. Philadelphia, 1813, in 8.

111. Correspondance de Napoléon I. 1870, in 8, 28 vol.

112. Cosaques (Les), à Paris, par Ponson du Terrail. Illustré de 40 vignettes en bois, 1866, in 16.

Упоминается о 1812 годѣ.

113. Cosaques (Les). Drame en cinq actes et neuf tableaux, par M. M. Alph. Arnault et Louis Judicis. Musique nouvelle de M. Fossey. 1853, in 8.

Выходка на 1812 годъ, хотя въ первый разъ и поставлена на сцену въ началѣ Восточной войны.

114. Cosaques (Des) et de leur utilité à la guerre. Mémoire rédigé et présenté à sa majesté l'Empereur de Russie en 1816 par le général Constantin de Benkendorff. Trad. de l'Allemand. Paris. 1831, in 8.

115. Couplets aux braves cosaques de l'Empire, présentés à son excellence m-r. le comte Platow etc. S. pb. 1813, in 4.

116. Crieur (Le) Ottoman. Deux proclamations adressées aux arabes et aux turcs de l'Empire Ottoman pendant la campagne de 1812, pour les déterminer à prendre les armes contre les Russes sous les drapeaux de l'Empereur Napoléon. En langue turque avec une traduction française de m-r. Chiavini, ci-jointe en manuscrit. In 4, 1 vol.

117. Critique historique avec des observations sur l'ouvrage du général comte de Ségur intitulée: «Histoire de Napoléon et de la grande armée pendant l'année 1812,» accompagnée d'éclaircissements et de notes, par Alphonse de Beauchamp, etc. Paris. 1828, in 8.

118. Danse favorite de Napoléon le Grand, composée et dédiée à tous les amateurs de l'art de Terpsicore, par m-r. de Sautebond, grand maître de danse de sa majesté impériale et royale. S-t.-P. B., in fol. (Theâtre franç. et allemand).

119. Darstellung des französisch-russischen vernichtungkrieges im jahre 1812 etc. Von D-r. Friedrich Franz Kosegarten etc. S-t. Petersburg, 1814, in 8.

120. Darstellung des feldzugs des französischen verbundeten

nes gegen die russen im jahr 1812. Mit besonderer rücksigt auf theilnahme der königliche würtembergischen truppen, mit bezung aller verhandenen und mehrerer bis jetzt unbekannt geblin quellen, von Moritz von Miller, major in königl.-würtemberg. nerals-quartirmeisterstab etc. Stuttgart und Tübingen. 1812, in 2 vol.

121. Darstellung der russische monarchie, von B. V. Wichann. Leipzig, 1813, in 8, 2.

122. Darstellung des feldzuges der verbundeten gegen Napole in jahre 1813. Voran eine kurze uebersicht des feldzuges Naleon gegen Russland in jahre 1812—1815.

123. Davoustiana oder marchall Davoust und anderer französchen general ungerechtigkeiten und schandthaten, in 8.

Нѣтъ ни года, ни мѣста печати.

124. Denkwürdigkeiten aus dem leben des kaiserl.-russ. generals n der infanterie Carl Friedrich grafen von Toll. Von Theodor n Bernhardi. Leipzig, in 8, 4 vol.

125. Denkwürdigkeiten aus dem krieges und politik. Leben einen en offiziers, v. Mertens.

126. Denkwürdigkeiten für die kriegeskunst und kriegsgeschichn, von einigen officieren des königl.-preussischen genelastab. Berlin, 17, 1820, in 8, 6 vol.

127. Denkwürdigkeiten eines livländers. Aus den jahren 1790—15, von Wold. de Löwensstern. Leipzig und Heidelberg, 58, in 8, 2 vol.

Книгу издалъ извѣстный Ф. И. Смитъ, тотчасъ по смерти барона Владимира Ивановича, который въ своихъ воспоминаніяхъ имени своего не поставилъ, предоставя это издателю.

128. Description historique de Moscou et de ses environs. Pas. 1812, in 16.

129. Description de la bataille de Borodino. Livrée le 24 et 26 oût 1812. St.-Pétersbourg, 1839, in 8.

130. Détails abrégés sur la campagne de Moscou en 1812, par n Français. Paris, 1814.

131. Détails abrégés sur la campagne de Moscou en 1812. En

réponse à toutes les brochures, qui ont paru sous ce titre, jusqu'à ce jour, par un français, secrétaire particulier de l'état major d'une des divisions de l'armée de Russie. Paris, 1814, in 12.

132. Dictionnaire des siéges, batailles etc. Paris, 1818, in 8, 6 vol.

133. Discours de m-r. le c-te palatin Wibicki, président de la députation, adressé à Napoléon, avec la réponse de Napoleon:

«Mowa do nayiasnieyszego cezarza Francuzów i króla Wloskiego etc., etc., na dniu iedenastym Lipca roku 1812, w Wilnie miana przez I. W., senatora woiewode Wybickiego, iako Prezusa deputacyi od konfederacyi generalney królewstwa Polskiego.» Wilna, Warszawa, 1812, in 4.

134. Effets (Des) et des propriétés du froid, avec un aperçu historique médical sur la campagne de Russie. Par Moricheau-Beaupré. Montpellier, 1817, in 8.

Переводъ съ Англійскаго.

135. Eighteen hundred and twelve; or Napoleon's invasion of Russia. An historical romance. By Louis Bellstab. New-York. 1849, in 8.

136. Ein jahr aus meinem leben, oder reise von des westlichen ufern der Donau an die Nara, von Moskwa und zurück an die Beresina, mit der grossen armee Napoleons im jahre 1812 etc. Von D-r Roos. S.-Petersburg. 1832, Gros, in 8.

Роосъ, медикъ, взятъ въ плѣнъ на Березинѣ и въ послѣдствіи вступилъ въ нашу службу. Книга эта очень любопытна.

137. Einige worte über die kriegsbegebenheiten im jahr 1812 (Poesie). Von J. A. Kayser. Pernau, 1814, in 8.

138. Einmarsch der deutschen in Paris in zwei neuen siegs und friedensliedern: 1, Ueber den ausmarsch der franzosen aus Russland. 2, Ueber den einmarsch der alliirten in Paris im monat Mars 1814, in 8.

Не показано мѣсто печати.

139. Empereur (L') Alexandre et Buonaparte. Par Ouvaroff. St.-Pétersbourg, 1814, in 8.

140. Empire (L') ou dix ans sous Napoléon, souvenir d'un ancien chambellan 2 édit etc. Paris, 1837, in 8, 4 v.

141. Entretien d'un vieux habitant des environs de Moscou avec soldat français prisonnier. S-t Pétersbourg, 1812, in 8.

142. 'Ephémérides militaires depuis 1792 jusqu'au 1815. Paris, 20, in 8, 6 vol.

143. Épitre à son excellence monseigneur le général en chef comte rge de Kamensky, chef du régiment des Fanagori-grenadiers, che- iers etc. Raymond. Moscou, 1812, in 4.

144. Erinnerungen aus dem feldzuge des jahres 1812 in Russland, n den Herzog Eugen von Würtemberg, als commentar zu hreren herausgegangenen diesen gegenstand betreffenden schrif- . Breslau, 1846, in 8, 1 v.

145. Erinnerungen aus meinen feldzügen in Oesterreich, Tirol, ssland, Sachsen, und episoden aus meinem garnisonsleben. Von Frie- ch Mändler, königl. bayer. hauptmann vom pansionstand etc., nach sen tode herausgegeben von d-r Franz Joseph Adolf Schei- wind. Nürnberg, 1854, in 8.

146. Erinnerungen eines preussischen officiers aus den jahren 12 bis 1814. Koblenz, 1846, in 8.

147. Erinnerungen aus den feldzügen der Würterbergischen trup- n in Spanien und Rusland. Den gefahrten jener verhängnisvollen t gewidmet von P. Zimmermann, königl.-preuss. premier lieutenan r 15 invalidencompagnie, ehemals lieutenant beim grossherzoglich,- ürterbergischen infanterie regiment. Düsseldolff, 1840, in 8.

Въ 1863 году издано извлеченіе съ нѣкоторыми вымышленными враждебными намъ подробностями. См. «Bis nach Sibirien.»

148. Erinnerungen aus den kriegesgeschichten von 1806—1813. n Friedr. von Müller, grossherzoglich-sächsischen geheimesrath d kanzler. Braunschweig, 1815, in 8.

149. Erinnerungen aus der russischen gefangeschafft 1812 und 13, von einem königl.-sächsichen officier. Leipzig, 1837, in 12.

150. Erinnerungen aus dem ausseren leben, v. C. T. Arndt. ipzig, 1840.

151. Erinnerungen aus dem feldzuge des sächssischen corps ter dem general-leitenant Reignier im jahre 1812, v. Funk. esden, Leipzig, 1813, in 8.

152. Erklärung der kupfertafel: «Ein triumphzug Napoleon von Wilna nach Posen», v. T. H. Friedrich. In 8. (Zwey satirische kupfertafeln und 12 seiten text).

153. Erlebnisse eines veteran der grossen armee während des feldzuges in Russland 1812. Herausgegeben von dessen sohn Richard von Meerheim, hauptmann der kronprinz. Dresden, 1860. in 8.

154. Erlebnisse in dem kriege gegen Russland im jahre 1812. Von langebereuten Fr. Krollman, nebst eines lithografie. Hannover, 1853, in 8.

155. Erlebnisse und abenteuer eines seesoldaten von der kaiseirlich-französischen garde in Spanien und Rusland. Band I und II. Leipzig, 1838, in 8, 2 v.

156. Erste Lied der russischen Hussaren. Von Herman Frey. Riga, 1812, in 8.

157. Erste rechenschaft der commission zur unterstützung der abgebranten in den vorstädten von Riga. 1812, in fol.

Второе изданіе въ 1814 году.

158. Erweckungen zur ergebungpflicht und hoffnung in zeiten der bedrängniss, predigen von George Collens, der evangelisch-reformaten gemeinde zu Riga prediger. Riga, 1812, in 8.

159. Erzählung den schicksale und kriegsabenteuer des ehemaligen westphalischen artilleriewachtmeisters Jakob Meyer aus Dransfeld während der feldzuge in Spanien und Russland. Dritte neu verbesserte und vermerte auflage, von ihm selbst geschrieben. Göttingen, 1838, in 8.

160. Espion (L') russe, épisode de 1812, comédie, vaudeville en trois actes, par M. M. Mélesville et Carmouche, représenté le 1 juillet 1819, Paris, 1855, in 8, 1 v.

Другое изданіе 1862 года.

161. Essais sur la révolution française depuis 1789 jusqu'à l'avénement au trône de Louis-Philippe d'Orléans, par Norvins. Paris, 1832, in 8, 2 vol.

162. Etwas über Kurlandsbetragen während der feindlichen ockupation. Von Georg Benedikt von Engelhardt. Mitau, 1813. in 8.

163. Europe (L'), pendant le consulat et l' Empire de Napoléon, par Capefigue. Paris, in 8, 12 vol.

Любопытныя свѣдѣнія о 1812 годѣ. Есть и Брюссельское изданіе 1841, въ 16, 24 т.

164. Examen critique de l' histoire de Napoléon et de la grande armée, par le C-te Segur, et de la critique qu'en a fait le général Gourgaux. Par Koch. Paris, In 8.

Годъ не выставленъ.

165. Explication de m-r. le lieutenant-général comte Partouneaux sur le chapitre VII du XI livre de l'histoire de Napoléon et de la grande armée, par le général comte de Segur, et sur la refutation du général Gourgaux. Paris, 1826, in 8.

166. Extrait des mémoires de m-r. le lieutenant-général comte de Bismark, ministre du Roi de Würtemberg, près les cours de Prusse, de Saxe, de Hanovre et de Bade (dans le Spect. milit. f. XLI). Paris 1847, in 8.

167. Famille (La) moscovite, fait historique en un acte, mêlé de coupllets, par m-r Desaugiers, representé pour la primière fais, à Paris le 1 décember 1812, in 8.

168. Feier (Die) dee vereinten sieges und friedensfestes den 21-sten juli 1812 in der St. Nikolai-Kirche zu Pernau, von d-r. K. G. Sonntag, general super-intendenten etc. Zum besten den angebranten in den rigaischen vorstädten. Pernau, 1812, in 8.

169. Feldzug (Der) von 1812 in Russland, der feldzug von 1813 bis zum waffenstillstandt, und der feldzug von 1814 in Frankreich. Hinterlascene werke des generals Carl von Clausewitz. Berlin, 1835, in 8.

170. Feldzug (Der) von 1812, von Friedrich Steger, mit illustrationen etc. Braunschweig, 1845, in 8.

171. Feldzüge (Die) in den jahren 1812, 1813, 1814 und 1815 unter Napoleons persönlicher anführung etc. Der russische feldzug. Von Schneidavind. Hamburg, 1826, in 8. 2 v.

172. Feldzug (Der) in Russland 1812, nach den hundert bildern faber's du Faur' historisch und ästhetisch erläutern von Rudolph

Lohbauer. Mit einem plan des schlacht von Borodino und einer karte des kriegsschauplatze. Stuttgart, 1815, in 4.

173. Feldzug (Der) Napoleons gegen Russland im jahre 1812. Nach den besten quellen dargestellt von J. F. Rohdmann. Mohrungen, 8.

Въ Прусской Volksbücher, № 20.

174. Feldzüge (Die) der Sachsen in den jahren 1812 und 1813, aus dem bewährtesten quellen gezogen und dargestellt von einem stabsofficiere des sächsischen generalstabes. Mit 4 carten und plänen. Dresden, 1821, in 8.

175. Feldzug (Der) Oesterreich gegen Russland, von Welden. Wien, 1870.

176. Feodor oder der russische freiheitskampf (von 1812). Ein episches gedicht von Gustaw Callenius. Arnstadt, 1829, in 8.

177. Festgesänge bei der einweihung des neu erbauten Bethauses n der kolonie Borodino, im kirchspiel klöstitz an 1 octob., 1850. Odessa, 1850, in 8.

178. Finland och dess framtid. J anledning af skriften: om alliantractaten emellan swerige och Ryssland a 1812. Stokholm, 1838. in 8.

Есть три изданія, послѣднее 1840 года, а также и переводъ на Нѣмецкій языкъ.

179. Fluchtlieder. Auf den Französischen Rückzug. Riga, 1813; in 12.

180. Flussgott (Der) Niemen und noch jemand. Ein freidenspiel in knittelversen mit gesang und tanz. Von August Kotzebuei ausgefuhrt auf den Teater zu Reval zu feier des freudenfestes als die letzten ueberreste der fliehenden Franzosen wieder zurück über den Niemen gejagt wurden, in December 1812. Reval, 1812, in 8.

Перепечатана въ Петербургѣ, 1813.

181. Folie (La) de la Beresina, drame en deux actes, melé de chant, tiré des scenes de la vie privée de mr. de Balzac. Par M. E. Theoulon. Paris, 1835, in 8.

182. Försök till en framställing of Europas nävarendo belägenhet December, 1812. Gylleskiöld. Stokholm, 1812, in 8.

183. Forbigängue momenter: 1812 ärs politik. Stokholm, 856, in 8.

184. Fragments sur la campagne de Russie. Paris, 1814, in 8.

185. Fragmente zur geschichte der jahres 1812 aus dem gebuche des preussischen 2 hussard regement.

186. Français (Les) en Russie. Souvenirs de la campagne de 812 et de deux ans de captivité en Russie, par J. J. E. Roy. ours, 1856, in 8.

Книга имѣла многія изданія, послѣднее 1863 года.

187. Frankreich und Russland oder darstellung des grossen mpfes. Eine sammlung der wichtigsten materialien zur neusten eschichte des europäischen continents, vom verfasser der schrift uropa's palingenesie. Erster theil. Ursachen des kampfes, vorbeitungen, ausbruch; mit einem holzschnit in tuchmanier, v. F. W. ubitz. Berlin, 1814, in 8.

188. Frankreich und Russland oder darstellung des grossen ampfes. Eine sammlung der wichtigsten materialien zur neuesten eschichte des europäischen continents, vom verfasser der schrift uropa's palingenesie. Zweiter theil: Napoleon und Kutusow. Moswa's opferbrand Russland's befreiung. Europa am anfange des hren 1813. etc., etc. Von Ludwig Lüders. Leipzig, 1816, in 2 v.

Первая часть не вполнѣ относится къ нашей Отечественной войнѣ.

189. French (a view of the) campaign in Russia in the year 812 etc. By an officer. Swansea, 1813, in 8.

190. Freude (Die) der achtbaren bürgergesellschaft bei den gen Russlands während des jetzigen krieges. V. Weithoffer. S. B., 1814, in 4.

191. Frühgesang am zwölften December 1814, als am tage der burtsfeier des allerhuldwolsten Monarchen Alexanders des Ersten, iser und selbstherrschers aller Reussen etc., etc., etc., von d. iedrich Franz Kosegarten. Reval, 1814, in 4.

192. Galerie des portraits gravés des généraux, officiers etc, i par leurs valeur, leurs talents militaire et leurs patriotisme ont

contribué au succès des armées russes pendant la guerre comme en 1812. S. Pétersbourg, 1813, in 4.

Съ Французскими и Русскими подписями, изд Плюшара.

193. Galerie des marechaux de France, publiées à l'armé terre et de mer, par Ch. Gavard etc. Paris, 1839, in 4.

194. Galerie militaire de Napoléon Bonaparte gravée traits par Normand, père et fils, in fol, 40 livraisons.

195. Gedenkschriften von den major W. P. d' Auzon de sminart. Tüdvek van 1812. De veldtagt in Russland. Tweede gave. Met twee afbeeldingen en cenekaarte. Gravenhage en Am dam, 1840, in 8,

Это второе изданіе дополнено.

196. Gedenkschriften van een krijgsgevangene in Russ gedurende 1812, 1813 and 1814, door D. van Dodewaard. In gebragt en met een aanhangsel over de magt, grootte bevolking, reykdom en toestand van het tegenwoordig Russland voorzien; J. de Vletter. Landbuwkundig gesticht te Montfoort. 1855, i

197. Gedrängte darstellung des im jahre 1812 begonnenen kri bis zu der thronentsetzung des Napoleon Buonaparte. Für die teut jugend zusammengetragen von Carl von Beulwitz, vormals m in königl.-preissischen diensten etc. Heidelberg, 1815, in 8.

198. Gefahren und abentheuer, oder die schreckenstage herrn von Dawidow während der französischen occupation Moskau im jahr 1812 und der grossen ueberschwemmung i Petersburg in jahr 1824. Nebst zwei noch auf diese ereig bezughabende (sic!) beilagen. Von C. F. W. Bork, kaiserl.-r scherhofschauspieler. Leipzig, 1826, in 8.

198. Gefangene (Der) in Russland. Eine geschichte aus merkwürdigen jahren 1812, 1813 und 1814. Leipzig, 1815, in 8

Есть еще изданіе 1816, въ Вѣнѣ, Лейпцигѣ Франкфуртѣ.

199. Geheime geschichte des feldzugs von 1812 in Russ von general sir Robert Wilson. Aus dem englischen von Ju Seybt. Leipzig, 1861, in 8.

200. Geist der zeit: wie kam Napoleon nach Russland? Wie
n er aus Russland heraus? Von E. M. Arndt. London und Ber-
, 1813, in 8.

201. Général (Le) Sir Robert Wilson, commissaire anglais au
mp russe pendant la guerre de 1812, par E. D. Forgues. Paris,
61, in 8.

202. Geschichte des krieges der Russen und Deutschen gegen
Franzosen, oder Buonaparte's letzte feldzüge in den jahren
12, 13 und 14. Ein volksbuch für deutsche von C. A. Gunther
senberg, 1815, in 8.

203. Geschichte des feldzugs in Russland im jahre 1812 etc.'
n L. Celner etc. Reutlingen, 1839, in 12.

204. Geschichte des befreiunskrieges v. Rurkners. in 8, 2 v.

205. Geschichte des feldzugs von 1812 in Russland. Von L.
ischoff. Wesel und Leipzig, 1840, in 8.

206. Geschichte des feldzugs in Russland im jahre 1812. Mor-
nval. Darmstadt, 1831.

См. Французское изданіе.

207. Geschichte des russischen krieges im jahre 1812, von Hein-
ch Beitzke, mit einer uebersichtkarte und zwei plänen. Berlin,
56, in 8.

208. Geschichte des krieges in Europa seit dem jahr 1792.
olgen des staatsvärenderung in Frankreich unter könig Ludwig
VI. Neunter theil: 1, B. kriege 1822 mit 4 plänen. Berlin, Posen
nd Bromberg, 1839, gros., in 8.

209. Geschichte chronologische oder tagebuch vom deutschen
eiheitskriege (enth. d. flucht der Franzosen aus Russland etc.).
erlin, 1814, in 8, 2 v.

210. Geschichte der russisch-preussischen blocade und belagerung
on Danzig 1813. Berlin, 1816, in 8.

211. Geschichte des krieges von 1792 bis 1815, mit schlachten-
tlas. Von proffessor D. J. C. Woert etc., etc. Freiburg und
reisgau, 1852. Petite in fol. 2 v.

212. Geschichte des regements herzog zu Sachsen unter Na-

poleon mit der grossen armee in russischem feldzuge 1812 etc. C. Geissler etc. Eisenach, 1840, in 8.

213. Geschichte des feldzugs gegen Russland 1812 v. Kauss Stutgardt, 1824, in 8, 2 v.

214. Geschiedkundige (Een 1812) roman door L. Rellstab, het Hoogduitsch. Derde druk Leeuwarda. 1862, in 8, 4 v.

215. Geschiedkundig tafereel van den Aftogt der Franschen Russland. Vertaalt naar het origineel, te Petersburg uitgegeven, 1813. Amsterdam, 1813, in 8.

Полагаютъ, что переводъ съ Фуля (Phfuel).

216. Gespräch eines hundertjährigen greises aus der ge von Moscau mit einem französischen gefangenen soldaten. St tersburg. 1812, in 8.

Переводъ съ Русскаго.

217. Gespräch des tages in fragen und antworten. Ueber krieg gegen Napoleon. Von C. Suppius. St.-Petersburg, 1 in 8.

218. Getreue schilderung des rückzuges der Franzosen aus R land. v. Pfuel. Smolensk, 1813, in 8.

219. Glocke (Der) der stunde in drei Zügen. Von E. M Arndt. S.-Petersburg, 1812, in 8.

Есть изданіе 1813 г., съ четырестишіемъ.

220. Gränzprovinzen (Die) Russlands gegen westen, mit geographischen beschreibung ihrer statthalterschaften, kreise, st flüsse, bevölkerung, religion, manufacturen, gewerbe etc. Nebst entfernung jeder gouvernementstadt von St. Petersburg. W 1812, in 8.

221. Guerre (De la), par le général Charle de Clausew publication posthume. Trad. de l'allemand par le major d'artil Nuens. Paris, 1851, in 8, 3 vol.

222. Habitant (Un) de Moscou à ses compatriotes en Oct 1812. St. Pétersbourg, 1812, in 8.

Переводъ съ Русскаго.

223. Hassdenpflug (C. W.). Moscau von der ersten erbauung 12 jahrhundert bis zu grossen brande. 1812 Hanau, 1827, in 8.

224. Heldenbuch. Ein denkmal der grossthaten in den befrei-skriegen von 1808—1815. Deutschen vaterlandsfreunden und beson-rs der jugend gewidmet von Christian Niemeyer etc. Siebende flage. Leipzig, 1845, gros. in 8.

225. Herold und Agathe, die liebenden im walde Ein histo-che Roman, nach einer wahren geschichte aus den zeiten des letzten freuungskrieges in den jahren 1812 und 1813. Herausgegeben n Friedrich Enoch. Leipzig, 1831, in 8.

226. Herinneringen uit den veldtogt von Russland in den jare 12, door W. P. d'Auzon de Boisminart, gepensioneerd majoor des ninklijke Niderlandsche armee. Amsterdam, 1824, in 8.

227. Histoire de l'expédition de Russie, avec atlas et trois gnettes. Par le marquis Chambray, colonel d'artillerie. 2 édit. ris, 1825, in 8, 3 vol.

228. Histoire de Napoléon et de la grande armée pendant nnée 1812. Par mr. le général comte de Ségur. 8 édit. Paris, 26, in 8, 2 vol.

229. Histoire de l'Empereur Napoléon. Par mr. Laurent (de rdèche), illustrée de 500 vignettes par Horace Vernet, types et stumes militaires par Hippolite Bellangé, portraits dessinés par ançais etc., etc. Paris, 1824, gros. in 8.

230. Histoire de l'expédition de Russie, par M., avec un atlas plan de la bataille de la Moskwa et une vue du passage dn emen. 1823, in 8, 2 vol.

Книга Шамбре. По чему скрыто имя, не извѣстно, а равно и мѣсто печати, тогда какъ другія изданія, подъ его именемъ съ означеніемъ мѣста печати.

231. Histoire militaire de la campagne de Russie en 1812. Par colonel Boutourline, aide de camp. de S. M. l'Empereur de Rus-e. Paris. 1824, in 8, atlas, in folio.

Переводъ на Русскій языкъ Г.-М Хатова, 1823—1824 г., съ примѣчаніями. См. Бутурлинъ.

232. Histoire de la campagne de Russie pendant l'année 1812,

contenant des détails, puisés dans des sources officiels, ou prov
nant de récits français, interceptés et inconnus jusqu' à ce jour, p
sir Robert-Ker-Porter etc., etc. Trad. de l'angl. Sur la 6 édit., p
M. avec des notes sur cette campagne célèbre. Paris, gros. in 8.

233. Histoire de la guerre de Russie en 1812, par Mortonva
Ornée de portraits et cartes. Paris. 1831, in 8, 6 vol.

Нѣсколько изданій съ 1823 г., на Французскомъ
Нѣмецкомъ языкахъ.

234. Histoire de la campagne de Russie, pendant l'année 18
et de la captivité des prisonniers Français en Sibérie, et dans l
autres province de l'Empire, précédé d'un résumé de l'histoire
Russie. Par Emile-Marco de Saint-Hilaire. Dessins de R.
Moraine. Paris, 1846, 8.

Есть переводъ на Италіянскій языкъ. Туринъ, 18
въ двухъ частяхъ. Равно и въ Парижѣ такое же изда
на Французскомъ языкѣ, въ 2 томахъ, 4 части.

235. Histoire de la campagne de Russie et d'Allemagne dep
le passage du Niemen, Juin 1812, jusqu' au passage du Rhin, Nove
bre 1813. Par M. Sarrasin, maréchal de camp des armées
roi, et l'un des commandants de la légion d'honneur etc. Pa
1815, in 8.

236. Histoire du consulat et de l'Empire faisant suite à l'hi
ire de la république Française, par M. A. Thiers. Paris, 1856,
8. (Le volume XIV, contient la campagne de Russie).

237. Histoire militaire de France, par P. Giguet, etc Pa
1849, in 8, 2 vol.

238. Histoire de la révolution Française depuis 1789 jusqu'
1814, par F. A. Mignet, Paris, 1824.

239. Histoire de France depuis la fin du régne de Louis
jusqu' à l'année 1825 etc. Par l'abbé de Montgaillard etc. 3 é
Paris, 1828, in 8, 12 v.

240. Histoire des Français depuis le temps des Gaulois, jus
en 1830. Par mr. Théophile Lavallée. Paris, 1840, gros., in
4 vol.

241. Histoire de France depuis le commencement de la guerre e Russie jusqu' à la deuxième restauration. Par mr. Bignon. Bruelles, 1846, en deux colonnes gros, in 8.

242. Histoire populaire, anecdotique et pitsoresque, par Emile larco de Saint-Hilaire. Bruxelles, 1845, in 12, 3 vol.

Есть переводъ съ изданія 1844 на Италіянскій языкъ въ Туринѣ.

243. Histoire de Napoléon, par mr. P. M. Laurent de Ardéche. Paris, 1839, in 8.

244. Histoire générale de Napoléon Bonaparte, de sa vie privée t politique. Par mr. Thibaudeau, Paris, 1827, in 8, 6 v.

245. Histoire de Napoléon, par Delandine de Saint-Espit. aris, in 8, 2 v.

246. Histoire de Napoléon, par Tissot. Paris, 1833, in 8, 2 ol.

247. Histoire de Napoléon, par mr. de Norvins, neuvième édion, ornée de cinquante six vignettes, portraits, cartes et plans de tailles, d'après mr. Horace Vernet etc. Paris, 1833, 5 vol.

248. Histoire de Napoléon. 2 édit, revue, augmentée et ornée de eux portraits. Par m-r Léonard Gallois. Paris, 1825, in 8.

249. Histoire de Napoléon etc. Par Touchard-Lafosse et aint-Amant. Paris, 1825, in 8.

250. Histoire de Napoléon 1-r, par de Lanfrey. Deuxième édit. aris, 1868, in 8.

Переведена на Русскій языкъ въ 1869 году.

251. Histoire de Napoléon, par Raison. Paris, 1836, in 12.

252. Histoire de Napoléon, sa naissance, son élévation et sa hute, sa captivité, par M. P. Colau. Paris, 1832, in 8.

253. Histoire de Napoléon, par Saint-Ouen. Paris, 1833, in 8.

254. Histoire de l'Empereur Napoléon, par A. Hugo, ornée de 31 vignettes, dessinées par Charlet, gravées par Brown. Paris, 1837, in 8.

255. Histoire de la captivité de S-te Héléne. Bruxelles, 1846, in 2 vol.

256. Histoire méthodique de Napoléon. Londres et Paris, 1819, in 4.

257. Histoire politique et militaire du prince Eugène Napoléon, vice-roi d'Italie, par le général de Vaudoncourt, auteur de l'histoire des campagnes de 1812 en Russie, de 1813 en Allemagne, de 1813 et 1814 en Italie, et de 1814 et 1815 en France etc. membre de l'académie royale des sciences militaires de Suéde et de plusieurs autres sociétés savantes. Paris, 1828, in 8, 2 vol.

258. Histoire de Joachim Murat, par Léonard Gallois, auteur de l'histoire de Napoléon, de l'inquisition d'Espagne etc. Paris, 1828, in 8.

259. Histoire de la chute de l'Empire de Napoléon, ornée de huit plans ou cartes, pour servir aux récits des principales batailles, en 1812—1814. Par Eugène Labaume. Paris, 1820, in 8, 4 volumes.

260. Histoire de l'ambassade dans le grand duché de Warsowie en 1812, par m-r. Pradt, archevéque de Malines, alors ambassadeur à Varsovie. Septième édit., revue et corrigée. Paris, 1816, in 8.

261. Histoire des batailles, siéges et combats des Français, depuis 1792 jusqu' à 1815 etc. Par une société de militaires et de gens de lettres, publiée par Pierre Blanchard. Paris, 1818, in 8.

262. Histoire d'Alexandre 1-r et des principaux évènements de son règne. Par A. Rabbe. Paris, 1826, in 8, 2 vol.

263. Histoire critique des exploits et des vicissitudes de la cavalerie pendant les guerres de la révolution et de l'Empire, par Unger. Expédition de Russie (Journ. de sciences militaires N 28, t. V). Paris, 1849, in 8.

Замѣчательна взглядами, въ особенности на Бородинскую битву.

264. Histoire de l'armée et de tous les régiments. Paris, 1846, 1847, in 8, 3 vol.

265. Histoire de la destruction de Moscou en 1812 et des évènements, qui ont précédé, accompagné et suivi ce désastre, par

F. de B... ch, ancien officier au service de Russie. Trad. de llemand par m-r. Breton. Paris, 1822, in 8.

266. Histoire de Charle Renard, ou le conscrit de 1812, par r. Chapin. Paris, 1834, in 12.

267. Historischer (Ein) Roman 1812. Von L. Rellstab. In vier nden. Leipzig, 1834, in 8, 4 v.

Изданіе 2-е — 1836; 3-е — 1843; 4-е — 1854, 5-е — 1860; и проч.

268. History (The) of the wars occasioned by the French revo- tion. Including a sketch of the early history of France, and the rcunstances which led to the revolution in that country; together ith a complete history of the revolution in France, the war in. ain and Portugal, Russia, Prussia, etc., etc. By William Nicholson. ondon, in fol.

Годъ не названъ.

269. History (A) of The war between France and Russia, from commencement in 1812, contening full details of the military erations... with a geographical, political and historical introduction; mprising an account of the annals of Russia; of its law and con- itution; of the manners... from the reign of Peter the Great to the esent time. London, 1813, in 8.

270. Hommage d' un Français, prisonnier de guerre, par Marie Saint-Urbain. S.-P.-B., 1814, in fol.

271. Hommage aux héros des armées Russes, par A. Spada. S.- -B. 1812, in 8.

272. Hourra! Sur le pamflet, publié par m-r. B. J. Durdent intitulé: Campagne de Moscow en 1812. Par un prisonnier de guerre ntré. Paris, 1814, in 8.

273. Hymne à Némésis, à l'occasion du triomphe et du retour sa Majesté l'Empereur. Par F. Craete. S-t.-Pétersbourg, 814, in 4.

874. Jahrestag (Der) von Borodino. Von L. Baron Seddeler. S.- etersburg, 1839, in 8.

275. Jährige (Der 30) krieg. Von Mebold. Stutgart, 1840.

276. Jean Fondeur. Historische erzählung aus Napoleons

feldzug nach Russland im jahre 1812, von Philippe Körber, drei colorirten bildern in ton druck. Nürnberg, 1852, in 8.

Il y a une traduction par Abraham von der Ve Middelb., in 8.

277. Iwanowa ou la fille de Moscou, traduit de l' angla augmenté de notes. Par E. de S-t. A.*** Metz et Paris, 181 8, 4 volumes.

278. Important (Of) an illustrated Record events in the A of Europa, during the year 1812, 1813, 1814 et 1815, compisi series of views of Paris, Moscow, the Kremlin, Dresden, Berlin Battles of Leipsic, etc., etc., etc. Togeter with a history of momentoris transactions. London, 1815, in fol.

279. Incendie (L') de Moscou, passage de la Béresin retraite de Napoléon jusqu' à Wilna, par M.-me Fusil, té occulaire. Troisième édit. Paris, 1818, in 8.

280. Inscription au pied du monument élevé en mémoire bataille du 26 Aout 1812. Par un vétéran de l'année 1812. Pétersbourg. 1839. (Prince Nicol. Boris Golitzin), in 8.

281. Instruction général, sur le service des ambulance hôpitaux militaires de la Grande Armée., redigée par mr. les seurs généraux et approuvée par mr. le général de l'armée la campagne de 1812. in fol.

282. Instruction pastorale par son éminence monseigneur l'é de Dmitrow, le 28 juillet 1812, in 8.

Переводъ проповѣди Преосвященнаго Авгус произнесенной въ Московскомъ Большомъ Успенс соборѣ. 1812 года, Іюля 28.

283. Interessante kriegsreise der neuzeit. Beleuchtet un kritischen und ergänzenden anmerkungen versehen, von Lu von Wissel, königlichen Hannowerschen artillerie-major. nover, 1844, in 8.

Говорится о 1812 годѣ, въ особенности о Невѣровскаго подъ Краснымъ.

284. Invasione (L') de Francesi in Russia. Poemetto ded

a constanza e valore dell' armate Russe all' occasione del' loro gresso trionfante in Parigi. Da Giusepe Galli maestro de lingua liana in S.-Petersburgo. S.-P.-B., 1814, in 8.

285. Journal de la campagne de Russie en 1812, par mr. de zensac, lieutenant-général. Tours, 1849, in 8.

286. Iréne, épisode de la retraite de Moscou, par m-r. De rmon. Paris, 1828, in 12, 2 vol.

287. Istoria dell' ultima guerra fra le alte potenze allate e la rancia, che comprende letre memorabile campagne in Russia, nella rmania e in Francia, opera continuata fino alla pace generale. ustrate con diverso memorie storiche, politiche e topografiche, orna de' rittratti de sovrani belligeranti, de principale marescialli generali; delle piante de alcune citta et fortezze e di varie carte ografiche. Edizione secunda. Firenze, 1815, in 8, 12 vol.

288. Italiani (Gl') in Russia, memorie di un officiale Italiano r servire alla storia della Russia, della Polonia et dell' Italia nel' 12. Firenze, 1826, 1827, in 12, 4 v.

289. Italie (L') recognoscente tramanda alla posterita li nomi marescialli del grande impero Russo nella guerra contro i fran- si. Gentili. Colle, 1821, in 4.

290. Itinéraire de l' Empereur Napoléon pendant la campagne 1812, par le baron Denniée, ancien inspecteur aux revues de la nde armée et intendant en chef de l'expédition d'Afrique. ris, 1842, in 12.

291. Itinéraire de Napoléon 1-er de Smorgoni à Paris. Episode la guerre de 1812. Premier extrait des mémoires militaires et litiques, inédits de baron Paul de Bourgoing. Paris, 1862, in 12.

292. Itinéraire de Napoléon, chronologie du consulat et de l' pire. Par M. Perrot. In 8, atlas, in fol.

293. Jugment impartial sur Napoléon. Par Azais. Paris, 20, in 8.

294. Junge (Der) Gardist in Napoleon's armee im feldzuge, n 1812. Historische-romantische erzählung von Aug. Leibrock. eipzig, 1838, in 8, 2 v.

295. Junge (Der) Trommelschläger oder der gute sohn. Eine

geschichte aus der letzten kriegszeit. (1812) von Gustav Nie
Leipzig, 1850, in 8, 1.

Есть изданія 1856, 1858.

296. Iwan, épisode de la campagne de Russie. Par Aimé
Brice, Limayer. Paris, 1861.

297. Kampf (Der) Frankreich mit Russland, Preussen und d
Alliirten. Oder aktenmässige geschichte des Französisch-Russi
Deutschen krieges. Hamburg, 1815, in 8.

298. Kaiser Alexander und sein Hof. Historische roman
Louise Mühlbach. Berlin, 1868, in 8, 4 v.

299. Karl XII en Napoleon, of tafereelen schetsen en verg
king uit hanne krygstoyten ein het noordvos telyk Europa. Geis
van der B. A. Netten. Gravenhage en to Amsterdam, 1
in 8.

300. Kavalerie (Die) in der schlacht an der Moskwa (von
Russen: Schlacht bei Borodino genannt), am 7 septembre 1
Nebst einigen ausführlicheren nachrichten über den leistungen
4-ten kavalerie-corps unter der anführung des general Lat
Moburg. Vom general-lieutenant Freiherrn von Schreckenst
Mit plänen. Münster, 1856, in 8.

301. Kenneth oder der rückzug der grossen armee. Aus
Englischen des Miss Uonge; uebersetzt von Louise Marezoll.
illustrationen von B. Krausse. Leipzig, 1865, in 8.

302. Kosaken (Die). Lustspiel in gerennten versen aus
jetzigen kriege bearbeitet und mehr als hundert mal aufgeführt,
variationen, auf den grossen nationalkriegs-thheater in Russland
Teutschland. Memel und Polangen, 1813, in 8.

303. Kosak, Franzose und Nierländerin. Comisches genre
mit gesang von D-r. Wollheim. Berlin, In 8.

304. Kosakenjagd (Die). Von Gabriel Ferry. Aus dem Fra
sischen übersetzt von A. Kretzchmar. Braunschweig, 185
8. 2 v.

305. Kreutzug (Das) Napoleons nach Russland. 1812,
Pfuel. 1812, in 8.

Мѣсто печати не показано.

306. Krieg (Der) Napoleons gegen Russland in den jahren
2 und 1813. Von Liebenstein. Frankfurt am Main, in 8.

307. Krieg (Der) Napoleons gegen Russland in den jahren
2 und 1813. Dargestellt von L. A. T. von Liebenstein, gross-
zog.-badischen oberamtmann zu Lahr. Frankfurt am Main,
9, in 8, 2 v.

308. Krieg (Der) Franzosen und ihrer alliirten gegen Russland
2 und 1813. Von B. Zweite ganz umgearbeitete und sehr ver-
irte auflage. Leipzig, 1814, in 8.

309. Kriege (Die) von 1792 bis 1815 in Europa und Aegypten,
besonderer rücksicht auf die schlachten Napoleons und seiner
, nach den zuverlässigsten quellen bearbeitet von Kaussler.
rlsruhe und Freiburg, 1840, in 4.

310. Kriege (Die) von 1792 bis 1815 in Europa und Aegypten
von Bismark. Karlsruhe und Freiburg, 1841, in 4.

311. Kriege (Die) der Franzosen gegen Russland, Oestreich.
issen. Leipzig, 1814, in 8, 2 v.

312. Kriegsabenteuer und erlebnisse in Deutschland, der Sch-
, Spanien, Russland und Frankreich während des zeitraums von
5 bis 1815. Von J. N. Simon, grossherzoglich-oldenburg.-kam-
diener. Bevorwortet von A. von Rff. Oldenburg, 1849, in 8.

313. Kriegsbilder aus dem jahre 1812. Nach historischen
ebenheiten erzählt von Freimund Ohnesorgen. Berlin, 1837—
8, in 8, 2 v.

314. Kriegsgefangene (Der) in Russland. Eine wahre erzälun g
den hauslichen kreis. Mit einem Titelkupfer. Reutlingen, 1837,
3.

315. Kriegsgeschichten aus den jahren 1812, 1813 etc. Dar-
lungen und schilderungen aus den feldzügen der Franzosne
der verbundeten truppen, sitten und characterzeige aus schlachten
belagerung einzelner anzeichen der begebenheiten aus den berichten
augenzeugen geschöpft. Mit 22 kupfer und einer vignete.
eslau, 1814, in 4, vol.

316. Kriegsgespräch zwischen Hins und Kunz. 1812, 4 vol.

317. Kriegslied des Todbringenden corps den Russisch-kaiser-
hen volontairs des Grafen Oliveira gewidmet. S.-P.-B., 1812, in 4.

318. Kriegsbibliothek der geschichte der befreiungskrieg Teutschland, Frankreich, Russland etc. Vom jahre 1808—1817,

319. Kriegsgeschichte von Bayern unter könig Maxim Joseph etc. Von d. Freyherrn Valdendorff und Warradein München, 1826, gros., in 8, 3 vol.

320. Kriegszug (Der) Napoleons gegen Russland im jahr Nach quellen und seinen eignen tagebüchern dargestellt der zeitfolge der begebenheiten. Von Franz Röder, grossherzö hessischen obersten des generalstab. Nach der verfasser herausgegeben von dessen sohn Karl Röder, professor des R zu Heidelberg. Leipzig, 1848, gros, in 8.

321. Kurjer Litowski. Съ 12 Іюля по 1-е Декабря 1812

322. Kurze uebersicht der geschichte und geographie des sischen reich, zur erklärung der 2 karten, welche den kr schauplatz darstellen, nebst einem blatt in 4, welches die ueber des Russischen Reich in den verschiedenem perioden seiner wickelung und die das selen bewohnende volkerschaften Augsburg, 1812.

323. Kurze darstellung der marche, bewegungen, schlachten hauptgefechte der französischen und Russischen heere vom aus des krieges den 22 june 1812 an bis zum 10 März 1813 erklärung der neuen karte des kriegsschauplatzes. Nürn 1813, in 8.

324. Kurze beschreibung von Moskau und den umlieg gegenden. Zu besseren verständniss der zeitungsartikel, die aus den gegenwärtigen französische-russischen kr egcheziehu Leipzig, 1812, in 8.

325. Kurze und wahrhaftige erzählung von Napoleon Bo tens verderblichen anschlägen, von seinem kriegen in Spanie Russland und seinem Rückzuge von Moskau von der zerst seiner Heeresmacht, und von der Bedentung des gegenwä Teutschen volke zum Trost und zur ermahnung gestellt. Von Arndt. Germanien, 1813, in 8.

Есть еще изданіе того же сочинителя въ Лейп въ 1813. г., и въ другихъ мѣстахъ 1814 г., одинак содержанія.

326. Leben und Thaten Napoleons zwischen Moskau und der el Elba. Eine komisches Heldengedicht in einem gesang, von J. r. Keil etc. Wiesbaden. 1814.

327. Leben (Das) Stein, v. Pertz. In 8, 3 v.

328. Lebensbilder aus dem befreiungskriege etc. Von Ernst iedr. Herbert, graf von Münster. Jena, 1841, in 8, 3 v.

329. Lefnadshändelser (En officerares vid f. d. Finska Armen, i Missönden). Stockholm, 1819, in 8.

330. Lettere scritte di Pietroburgo correndo gli anni 1811 et 12, c. 6 tab. du Fr. Fagnani. Milano, 1812, 8.

331. Lettres sur la guerre de Russie en 1812. Sur la ville de . Pétersbourg, ies moeurs et les usages des habitans de la Russie de la Pologne; par L. V. de Puïbusque, chevalier de l'ordre al de la leg. d'honn. chevalier de l'ordre de Sainte Anne de Rus- de 2 classe etc. Seconde édit. augm. et corrigé. Paris, 1817 8, 1 vol.

332. Lettres sur l'incendie de Moscou, écrites de cette ville père Bouvet de la compagnie de Jésus, par l'abbé Surrugues, noin occulaire et curé de l'église de S-t. Louis à Moscou. ris, In 12.

Книга эта замѣчательна частностями, отчетливостью и безпристрастіемъ.

333. Lettres écrites en 1812 et 1813 à m-r. Charle Pictet, par r. Lulin de Chateauvieux. Genève, in 8.

334. Lettres d'un officier Russe, sur quelques événements litaires de l' année 1812. Composé par Teodor Glinka. Moscou, 21, in 8.

Письма эти переведены съ Русскаго на Французскій языкъ С. Глинкой.

335. Liste de 16,000 militaires Français ou au service de France, ts prisonniers de guerre de 1810, à 1814 et qui sont morts en ssie, en Pologne et en Allemagne; suivi d'une autre liste de ditaires encore vivans en Russie; publiée par S. G. C. Mehliss, daire royal à Hemmendorf. Paris, 1826, in 8.

Цыфра замѣчательно уменьшена.

336. Libertate (De) Europae vindicata oratio, conscripsit pronuntiavit die 25 Decembris in solemni coventu Universitatis Ch coviensis Joannes Schad. Charcoviae, 1815, in 4.

Говорится о 1812 годѣ.

337. Lobgesange auf Napoleon. Napoleon des grossen feldz nach Russland in july 1812. Von einem seiner eifrigsten Anhäng voreher. 1814, in 8.

338. Mädchen (Das) von Smolensk. Romantische erzählung dem französishe-russischen feldzuge des jahres 1812. Von I Znafer. Nordhausen, 1835, in 8, 2 v.

339. Manuel des braves ou victoires des armées Françaises Dédié aux membres de la légion d'honneur par m-r. Léon Thies Eugen B.*** et plusieurs militaires etc. Paris, 1817, in 12, 4

340. Manuscrit venu de Sainte Hélène d'une manière incon 1817, in 8. (Par le G. Bertrand).

341. Manuscrit de mil—huit—cent—douze, contenant le p des évènemens de cette année pour servir à l'histoire de l'Emp Napoléon. Par le baron Fain, son secrétaire-archiviste à époque. Paris, 1812, in 8, 2 vol.

342. Manuscrit de l'ile d' Elbe; des Bourbons en 1813, p par le comte.*** (écrit par le comte de Montholon, et publié m-r. O' Meara). Londres, 1818, in 8. Dusseldorf, 1819.

(L' Edition de Bruxelles porte à tort sur le fro pice le nom de m-r. le comte Bertrand. On sait aujourd' hui, m-r. Bertrand, officier et parent de mr. le comte Siméo auteur du manuscrit venu de S-te Hélène, d'une manière incon 1817, in 8. (Weiss).

343. Marche triomphale en l'honneur des victoires du comte de Witgenstein, Composée par le comte Dmitri de tikoff.

344. Marche au même, par m-r. Doerfeld.

345. Marche au même, par J. Field. S.-p.-B.

346. Märche, kriegs-ereignisse, terränbemerkungen, gefa und mühseligkeiten eines königl.-sächschen dragoner officiers auf

auch Moscau im jahre 1812. Von W. L. Leissning. Budissen, 1828, in 8.

347. Materialien zur geschichte der grossen kampfes für Europäns befrejung. Berlin, 1813, in 8, 2 v.

348. Maxime de guerre de Napoléon. 3-me édition, augmentée et suivie d' une table. Paris, 1846, in 16.

349. Medicinische geschichte des russischen feldzuges von 1812, L. J. Lemazurier etc. Aus dem französischen von C. F. Heisinger. Jena, 1823, in 8.

350. Minnen från Beresina of Balzak ofversabning. Stockholm, 1835, in 12.

Есть переводъ на Чешскій языкъ. Прага, 1844, въ 8-ку, подъ заглавіемъ: «Plawba Berezinska. Podle francuzkého.»

351. Mein feldzug in Russland im jahr 1812, nebst einem chönen liede. Von August Lohrig. Nordhausen, in 8.

Годъ не показанъ.

352. Meine zwanzigjährige militärische laufbahn und ein jahr n Rusland während der französischen feldzugs daselbst, von F. C. Richard, ehemaligen lieutenant in Oldehurgeschen diensten. Luneburg, 1822, in 8.

353. Meine erlebnisse in den feldzug von 1812. von Horn.

354. Meine gefangenschaft in Russland in den jahren 1812 und 1813. Ein blick in Russlands grösse und herrlichkeit, von T. L. von Lindeman. Ronneburg, 1833, in 8.

Есть второе изданіе 1835 года.

355. Mémoires du général Hugo. Paris, 1824, in 8, 3 vol.

356. Mémoires du général Rapp, aide de camp. de Napoléon, écrits par lui même et publiés par sa famille. Edition originale. Paris, 1823, in 8.

357. Mémoires du général J. D. Freytag, ancien commandant de Sinnamary et de Conamana dans le Guyana; la relation des principaux évènements, qui se sont passés dans cette colonie pendant la révolution et un précis de la retraite, effectuées par l' arrière

garde de l'armée française en Russie etc. Notes historiques, topographiques et critiques, par M. C. de B. Paris, 1824, in 8, 2 vol.

358. Mémoires du colonel Combe sur la campagne de Russie 1812, de Saxe 1813, de France 1814 et 1815. Paris, 1853, in 8.

359. Mémoires pour servir à l'histoire de la guerre entre la France et la Russie en 1812;, avec un atlas militaire, par un officier de l'état-major de l'armée francaise. Par Guillaume de Vaudoncour. Londres, 1815, in 4, 2 volumes.

Парижское изданіе. 1817 года. 1-й томъ—текстъ; 2-й—атласъ.

360. Mémoires pour servir à l'histoire de France sous Napoléon, écrits à Sainte Hélène par les généraux, qui ont partagé sa captivité, et publieé sur les manuscrits entièrement, corrigés de la main de Napoléon, écrits par le général comte de Montholon. Paris, 1823, in 8, vol.

361. Mémoires pour servir à l'histoire de France sous le gouvernement de Napoléon Bonaparte etc. Par Salgues. 1814—1825, in 8, 4 vol.

362. Mémoires pour servir à l'histoire de France sous le règne de Napoléon, écrits à S-te Hélène, sous sa dictée, par les généraux, qui ont partagé sa captivité. Deuxième édition, disposée dans un nouvel ordre et augmentée de chapitres inédits etc. Paris, 1830, in 8.

363. Mémoires pour servir à l'histoire de la guerre entre la France et la Russie en 1812, avec un atlas militaire, par un officier de l'état-major de l'armée française. Paris, 1817, in 4, 2 vol.

Сочиненіе, приписываемое Героальдусу (Heroaldus.)

364. Mémoires pour servir à l'histoire de la campagne de 1812 en Russie, suivis des lettres de Napoléon au roi de Westphalie, pendant la campagne de 1813. Par Albert du Casse, capitaine d' état-major, avec carte, Paris, 1852, in 8, 1 volume.

365. Mémoires secrets et inédits pour servir à l'histoire contemporaine, sur l'expédition d' Egypte par m-r. Michel de Niello Sargy; sur l'expédition de Russie par le comte de Beauvoillier; sur l' exil et les infortunes des princes de la maison royale par le

icomte d' H***, aide de camp de Louis XVIII; sur les différentes missions royalistes de madame la vicomtesse Turpin de Crisse etc. Recueillis et mis en ordre par m-r. Alph. de Beauchamp. Paris, 1825, in 8, 2 vol.

366. Mémoires inédits de l'amiral Tchitchagoff. Campagne de Russie en 1812 entre la Russie et la France. Berlin, 1855, in 8.

367. Mémoires et souvenirs du général Lamarque. Publiés par sa famille. Bruxelles, 1835.

368. Mémoires militaires et historiques pour servir à l'histoire de la guerre depuis 1792 jusqu'en 1815 inclusivement. Par m-r. le maréchal de camp. etc. Baron de Crossard etc. Paris, 1829, in 8, 6 volume.

Баронъ Кросаръ вступилъ въ Русскую службу Полковникомъ Генеральнаго Штаба и прибылъ въ армію на пути изъ подъ Бородина къ Москвѣ, и съ сего времени находился при лицѣ Князя Кутузова. Книга его заслуживаетъ особенное вниманіе правильностью изложенія событій.

369. Mémoires du C-t. Belliard, lieut.-gén., pair de France etc., écrits par lui même. Recueillis et mis en ordre par m-r. Vinet etc. Paris, 1842, in 8, 3 vol.

370. Mémoires de Steding, publiés par Biorntierna. Paris, 1848, in 8, 2 vol.

371. Mémoires pour servir à l'histoire sur le directoire, le consulat et l'Empire, par le maréchal Gouvion-Saint-Syr. Paris, 1831, in 8, 3 v.

372. Mémoires du duc de Rovigo (Savary), pour servir à l' histoire de Napoléon. 2 édit. Paris, 1829, in 8, 10 volumes.

Хотя Савари не участвовалъ въ войнѣ 1812 г., но въ запискахъ его есть много весьма любопытнаго относительно этой кампаніи.

373. Mémoires du maréchal Marmont, duc de Raguze, de 1792 à 1842, imprimés sur le manuscrit original de l'auteur etc. Paris, 1857, in 8, 8 v.

374. Mémoires sur Napoléon, le directoire, le consulat, l'em
et la restauration, par m-r. Bourrienne. Paris, 1829, in 8. 10

Переведена на Русскій языкъ Шаплетомъ. С
1838, in 8, 10 vol.

375. Mémoires du maréchal prince de la Moscowa (Ney), p
liés par sa famille. Paris, 1833, in 8, 2 v.

Есть Брюссельское изданіе, 2 volume того
года.

376. Mémoires pour servir à l'histoire de France, é
à S-t. Hélène par les généraux, qui ont partagé sa capti
Paris, in 8.

377. Mémoires sur Napoléon, Marie-Louise et la cour des T
eries, par m-r. Durand, avec des notes critiques, faites par le
sonnier de S-te Hélène. Paris, 1828, in 8.

378. Mémoires rectificatifs d'une partie du XVI volume
ouvrage de m-r. Thiers, intitulé: Histoire du consulat et de l
pire», relative au passage de la Bérésina, par m-r. J. Paulin,
nel du Génie de l'Empire, officier de la légion d'honneur, de
Louis et de plusieurs ordres étrangers etc., qui dans cette opér
importante commandait le Génie à la troisième division du 2
(maréchal Oudinot) et avait été chargé des travaux du pon
Studianka. Paris, 1863, in 8.

379. Mémoires et correspondance politique et militaire du p
Eugene, vice-roi d'Italie. Publiés et mis en ordre par m-r.
Casse, auteur des mémoires du roi Joseph. Paris, 1859, in

380. Mémoires et correspondance politique et militaire du
Joseph, publiés, annotés et mis en ordre par A. Du-Casse. P
1854, in 8, 10 volumes.

381. Mémoires nouveaux pour servir à l'histoire de Nap
faisant suite à ceux de M. m-rs. O' Meara etc., par m-r. A. Be
Bruxelles, 1824, in 8.

382. Mémoires anecdotiques sur l' intérieur du palais et sur
ques évènemens de l'Empire depuis 1805 jusqu' an 1 mai
Pour servir à l'histoire de Napoléon, par L. F. I. de Ba
ancien prefet du palais impérial, avec 25 facsimiles. Bruxelles,
in 12, 5 vol.

383. Mémoires de A. Gallotti, officier Napolitain, condamné is fois à mort. Traduit par S. Vecchiarelli. Paris, 1831, in 8.

384. Mémoires du général (napolitain) Franceschetti, 1826, in 8.

385. Mémoires de chirurgie militaire en campagne, etc. par rrey. Paris, in 8, 4 vol.

386. Mémoires de m-r. le comte de Montlosier, sur la révo- ion. Paris, 1830.

387. Mémoires et souvenirs d'un pair de France et membre du at conservatif. Bruxelles, in 4, 4 vol.

388. Mémoires de madame la duchesse d'Abrantès, ou souvenirs toriques sur Napoléon, la révolution, le directoire, le consulat mpire et la restauration. Paris, 1831, in 8, 12 vol.

389. Mémoires de J. Fouché, duc d'Otrante. Bruxelles, in 2 vol.

390. Mémoires de Napoléon Bonaparte. Mis en ordre par le acteur des mémoires de Louis XVIII. Paris, 1834, in 8, 4 vol.

391. Mémoires de S-te Hélène ou journal, ou se trouve con- né jour par jour ce qu'à dit et fait Napoléon, pendant dix huit is. Par le comte de Las-Cases. Paris, 1823, in 8, 2 vol.

392. Mémoires et révélations d'un page sous le règne de Napo- n de 1802, è 1815. Bruxelles, 1830, in 8, 2 vol.

393. Mémoires de m-r. le duc. de Bellune, mis en ordre par fils, in 8.

394. Mémorial militaire des Français. Par m-r. de Castelverd. ris, 184 , in 8.

395. Mémorial et archives (1809—1815) de m-r. le baron yrusse. Viene—Moscou—il d'Elbe. Carcassone, 1869, 8.

396. Mémoiren des Herzogs Eugène von Württemberg. Franc- rt an d. Oder, 1862, in 8, 3 vol.

397. Mémoires du docteur Antomarchi, ou les derniers mo- ents de Napoléon, in 8, 2 vol.

398. Mémorial de S-te Hélène, par m-r. de Las-Cases. Paris, 23, in 8, 2-vol., et in 12, réimprimé en 1825.

399. Mémoiren des koniglich-Preussischen generals der infant
Ludwig Freiherrn von Wolzogen. Aus dessen nachlass u
Beifügung officieller militärischer denkschriften, mitgetheilt
Alfred Freiherrn von Wolzogen. Leipzig, 1851, in 8.

400. Merkwürdige Tage meines Leben. Feldzug und kr
gefangenschaft in Russland. Aus dem Tagebuch eines Deut
officiers, mit 18 kupfern. Stuttgart, 1817, in 12.

401. Merkwürdige geschichte der kriegsvorfälle zwischen O
reich, Russland, Preussen, Spanien und Frankreich, in den Ja
1812, 1813, 1814. Von Aemilian Janitsch. Wien, 1815, in

402. Merkwürdige schicksale des ehemaligen Feldwebel
königl. Bayer 53 linien-infanterie regiment Joseph Schrafel,
züglich im Russische feldzuge und in gefangenschaft, in d.
1812 bis 1814. Von ihm selbst beschreiben. Nurnberg, 1814.

Есть 2-е изданіе въ 1835 году.

403. Merkwürdige Lebengeschichte des veteranen Jakob I
rich Riesch, welcher in den Feldzügen 1812, 1813, 1814 und
für das vaterland kämpfte, und so oft auf wunderbare weise vom
errettet wurde, so dass man sagen kann, es musste leben, um
nur beim Militär, sondern auch im privatstande den bittern kel
lebens bis auf die Neige zutrinken, von ihm selbst verfassen u
rausgegeben. Vachingen, 1844, in 8.

404. Militärische briefe eines verstorbenen an seine noch
den Freunde. Zur unterhaltenden belehrung für reingeveihte un
im kriegswesen. Herausgegeben von Pz. neuetse ausgabe. Stu
und Tübingen, 1822, in 4, 2.

405. Militair wochenblatt jahrgange 1839, s. 158.

406. Militair-taschenbuch, zweitenjährigen.

407. Mittheilungen aus dem russischen feldzuge an einem
des generalstabes von Reder von Bonsdorff. Leipzig, 1816.
et plans, in 8, 2.

408. Mittheilungen aus dem leben des französischen ober
nant Carl-Christian-Ludowig Schenck, enthaltend: die gesc

ner gefangnahme in der Schlacht bei Borodino in Russland, am September 1812 etc., etc. Celle, 1829.

409. Moniteur secret ou tableau de la cour de Napoléon, de caractère et de celui de ses agens. Paris, 1816, in 8.

410. Monument de la présence des Français en Russie, ou recueil vènement relatifs à P. I. habitant de Moscou. Trad. du Russe par C. St.-Pétersbourg, 1813, in 8.

Съ эпиграфомъ изъ Сенеки.

411. Moscauer (Die) kanonen-säule oder der sieges obelisk. bst einer Abbildung, von Karl Böttiger. Leipzig et Altenburg 14, in 8.

412. Moscou avant et après l'incendie, ou notice contenant une scription de cette capitale, des moeurs de ses habitans, des évène- ns qui se passerent pendant l'incendie, et des malheurs qui ac- blèrent l'armée française, pendant la retraite de 1812, par G. L. L., témoin oculaire (par Leconte de Laveau).

Съ эпиграфомъ:

«Развалины, могилы, пепелъ,
Черепья, кости имъ подобныхъ,
Не есть ли ихъ вѣнецъ и слава?»

«La gloire des conquérans se fonde
Sur des ruines, des tombeaux et des cendres.
Leurs lauriers croissent sur les crânes
Et les ossemens de leur semblables.»

Ode de Derjavine. Paris, 1814, in 8.

Другое изданіе безъ эпиграфа, Moscou avant et après l'incendie etc., par deux témoins oculaires. Paris, 1818, in 8.

413. Moskow's verbranding, door A. von Kotzebue; betaande tothet gesschiedkundig tafereel von deszelfs aflagt der Franchen vit Russland. Amsterdam, 1814, in 8.

414. Moscou et la Silésie, brochure traduite de l'Allemand, par un témoin oculaire. Paris, in 8.

Годъ не выставленъ, но кажется 1814.

415. Moscow A. Poem By m-r. Hen. Rolls. London, 1816, in 8.

416. Nachrichten (von kriege 1812) № 1—35. Riga, 1812, in 4.

417. Napoléon en 1812. Mémoires historiques et militaires sur la campagne de Russie, par le comte Roman Soltyk, ex-regimentaire général de brigade d'artillerie polonaise, officier supérieur à l'état-major de Napoléon. Paris, 1836, in 8.

418. Napoléon à Moscou. Episode de l'histoire de Napoléon et de la grande armée. Par le comte Paul Phil. de Ségur. Berlin, 1863, in 8.

Есть и переводъ на Нѣмецкій языкъ.

419. Napoléone a Mosca, poema di Domenico Castorina de Catania. Torino, 1845, in 8.

420. Napoléon et la grande armée en Russie, ou examen critique de l'ouvrage de m-r. le comte de Ségur. Par m-r. le général Gourgaud, ancien premier officier d'ordonnance et aide de camp de l'Empereur Napoléon. Bruxelles, 1825, in 8.

421. Napoléon en Russie. Poème en six chants, par A. Bignon. Paris, 1839, in 8.

422. Napoleon's feldzug nach Russland. Stuttgart, 1861, in 8.

423. Napoleon's feldzug nach Russland im jahr 1812. Nach Ségur bearbeitet. Von J. W. Christern. Hamburg, 1840, in 16.

Переведена на Шведскій языкъ, съ Стокгольмѣ, 1844 года.

424. Napoleon's I Russischer feldzug 1812. Von d-r. F. Förster. Dritte auflage. Berlin, 1857, in 8.

425. Napoléon in seinem zuge nach Russland, als Feldherr und als mensch gewürndig. 1814, in 8.

Мѣста печати не означено.

426. Napoleon Bonaparte, dargestellt in einer umfassenden geschichte seines offentlichen und militärischen laufbahn, seiner regirung und seiner administration. Von Staatsrath Thibaudeau. Stuttgart nnd Tübingen, 1828, in 8, 10. Bd.

427. Napoléon (L'Empereur). Tableaux et récits des batailles

combats, actions et faits militaires des armées, sous leur immortel général. 90 gravures, par Réveil, d'après les peintures du musée de Versaille et autres monuments. Paris, 1837.

428. Napoléon et la conquête du monde. Paris, 1812, 1832, 1836, in 8, 3 v.

429. Napoléon devant ses contemporains. Paris, 1826, in 8.

430. Napoléon, sa naissance, son éducation, sa carrière militaire. Paris, 1821, in 8.

431. Napoléon et Marie-Louise, souvenirs historiques de m-r. le baron Meneval, ancien secrétaire de Napoléon etc. Paris, 1843, in 8, 2 v.

432. Napoléon et sa famille 1769, 1821. Etude historique, politique et morale. Par m-r. de Lescure, ornée de 12 gravures sur acier, d'après les dessins des m-res. J. Dumaresq et Léopold Flameng. Paris, 1868, gr., in 8.

433. Napoléon's och Franska stora arméens rysanswarda ofwerlang of wer Fladen Beresina, und dess ätertäg fraen Russland uti November monad ar 1812. Tecknadt af Franska Oefwersten Lanlois etc. Ofwersattning främ Fransyska. Stockholm, 1837, in 8.

Французскаго подлинника мною не открыто.

434. Napoléon, ses opinions etc. Par Dumas-Hinard. Paris, 1838, in 8, 2 v.

435. Napoléon en exil ou l'échec S-t. Hélène etc. Recueillis par Barry E. O' Meara, son dernier chirurgien. Bruxelles, 1824, in 8, 3 v.

436. Napoléon I-r et son historien Thiers. Par Jules Barni. Paris, 1870, in 8.

437. Napoléonide (La) ou la campagne de Russie en 1812. Poème en cinq chants. Par J. H. Markoz. Paris, 1827, in 8.

438. Наполеоновы повѣдѣнія на Нѣмецкомъ языкѣ. Въ Митавѣ, 1812, въ л. (Имп. Библіот.)

439. Návrat z Ruska, aneb kosteliček na břehu Polabském. Dějepisný obraz z posledních lat Napoleonových. V. Houška. V Hradci Králové. 1853, in 8.

Въ 1856 году второе изданіе въ Прагѣ.

440. Neueste französische poesie mit russischen noten von Iw Kirilowetz. Riga, 1813, in 8.

441. Narrative (A.) of the year 1812, by sir Robert Ker-P ter. Third edit. London, 1814, in. 8.

Французскій переводъ добавленъ замѣчаніями; мѣщается далѣе.

442. Narrative of events during the invasion of Russia by poleon Bonaparte, and the retreat of the French army 1812. By neral Sir Pobert Wilson, K. M. T. etc. British commissioner o headquarters of the Russian army. London, 1860, gr., in 8.

Есть переводы.

443. Nordische krieg (Der) im jahr 1812. Ein Blick auf i ursachen und folgen. Berlin, 1813, in 8.

444. Northen campaigns, from the commencement of the in 1812, to the armistice signed and ratified June 4, 1813, wi appendix containing all the bulletin issuud by the franch rule ring this cotest etc, etc, etc. In two volumes. By John Philip Esg. London, 1818, gros., in 8.

5-е изданіе въ 1813 году.

445. Obelisk (Der) auf dem Carolinen-Platze zu München, bewährte schilderung der ausgestandenen unfälle und gew kriegsthaten des königlich-Bayärischen Armeekorps im feldzug wider Russland, nach einem gefürthen tagebuch verfasst vo F. J. Gruber. Regensburg, 1834, in 8.

446. Obraz spalenia i zrabovania Moskwy przez francuzow v siącu Wrzesniu 1812 roku.

Переводъ съ Нѣмецкаго, съ нѣкоторыми при ніями. Напечатано въ Вильнѣ, 1814, въ 8-ку, съ п г. Москвы и 3 картинами.

447. Observation sur l'ouvrage de m-r le comte Ph. de S intitulé: Histoire de Napoléon et de la grande armée, pendan

1812. Par m-r le baron de Voldendorff, major à l'état-major
al de S. M. le Roi de Bavière. München, 1826, in 8.

448. Observation sur la retraite du prince Bagration. Par le co-
Chapuis. Paris, 1856, in 8.

449. Observations médicales, faites pendant les campagnes de
e en 1812 et d' Allemagne en 1813, par Kerkhoffs. Maest-
t. 1814, in 8,

Книга перепечатанная въ «Anvers,» 1836, in 8.

450. Océanocrates (Les) et leur partisans, ou la guerre avec la
ie en 1812. Par m-r Widemann de Vienne, en Autriche. Paris,
, in 12.

Книга, заказанная Министромъ Французской Полиціи и изданная во время бѣгства Французской арміи изъ Москвы. Верхъ пошлыхъ доводовъ дружбы Франціи къ Германіи и пр.

451. Ode sur la guerre, portée par Beaunonaparte sur les frontiè-
le la Russie. 1812, in 8.

452. Ode pindarique à Sa Majesté Impériale Alexandre Premi-
Empereur de toutes les Russies l' Auguste, le pieux et le vain-
ur. Par l' Ange Talassi. Lisbonne, 1813, in 4.

453. Ode à S. M. l' Empereur (Napoléon), sur son entrée à
cou, par Alex. de la Garencière. Paris, 1812, in 8.

454. Ode S.-P.-B. Cette ode imprimée à St.-Pétersbourg, con-
t un appel guerroyant aux Russes. L' auteur serait, d'après une
x manuscrite (à la bibl. Imp.), M. le marquis de la Maisonfort.

455. Ode an the peace bieveen Russia and England S.-P.-B.,
2, in 4.

456. Ode an the peace with England Sweden and Turkey etc.
Adam Kroll. S.-P.-B., 1813, in 8.

457. Ode sur la destruction des armées Françaises en Russie dans
campagne de 1812. Pour le jour, ou le régiment Espagnol l' Em-
eur Alexandre ayant reçu ses drapeaux à Czarsco-Selo mettait à la
le de Cronstadt, pour retourner dans sa patrie. Trad. du Russe.
le c-te. Khvostov. S-t.-P.-B., 1813, in 4.

Есть переводы, Нѣмецкій и Англійскій, изданные въ С.-Петербургѣ, 1813 г.

458. Oden under dess fängenskap i Ryssland åren 1812—18
C. J. Wagevier. Stockholm, 1822, in 8.

Переводъ съ Голландскаго.

459. Oeuvres de Napoléon Beaunoparte. Paris, 1821—18
in 8, 5 vol.

460. Officielle nachrichten von den armeen. Separat ausg
der beilagen der S-t.-Pétersburgischen zeitung. 7 October, 1812,
Marz 1813, in 4.

461. Ofvergang (Franska armeens), öfver Beresina, år 18
Stockholm, 1817, in 8.

462. Ohrfeige (Die) von Moskau oder Napoleon's rückzug
Russland im jahr 1812. Aus authentischen quellen zusammengezog
von August von Kotzebue. 1814, in 8.

463. Olga ou l'orpheline Moscovie, Tragédie par M. Ancel
Paris, 1828.

464. Onkel Nieritz's obristen der polnischen lanzenreiter Ab
erzählungen von seinen kriegsthaten unter Napoleon gegen Russl
im jahre 1812. Zur erinnerung an eine wichtige zeit, für jung
alt. Neu-Ruppin, in 8.

Годъ не показанъ.

465. Opinion de m-r. le général de génie Nempde sur
cendie de Moscou. Paris, 1816, in 8.

466. Orakel (Das), Zur feier der siege der Russischen kriegsh
im jahre 1812. Von August Albanus. Riga, 1813, in 8.

467. Origine, progrès et état actuel de la puissance Russe
Par Barault-Roullon. Paris, 1854, gr., in 8.

468. Orpheline (L') de Moscou ou la jeune institutrice par
Woillez. Tours, 17-en édition, 1864, in 12.

469. Ostereyer (Die). Ein märchen der zeit, von Hube
Harrer, lehrer der S-t. Annen-Schule in S-t. Petersburg. St.-P
1813, in 4.

470. Oesterreichische (Das K. K.) Auxiliacorps in Russischen
zuge 1812. Nach original-quellen bearbeitet von Wilhelm E
von Gebler, Wien, 1863, in 8.

471. Ostpreussens schicksale in dem jahre 1812 während des rieges zwischen Frankreich und Russland. Von dem Polizeipräsi-enten Schmidt in Königsberg. Königsberg, 1825, in 8.

472. Owruczanin, powieść historyczna z 1812 r. Michała Czay-owskiego, Paryż, 1841, in 8, 2 v.

Въ собраніи сочиненій М. Чайковскаго, изданнаго въ Лейпцигѣ въ 1863 г., повѣсть эта включена.

473. Pan Tadeusz, czyli ostatni zajazd na Litwie, historja szla-checka z r. 1814 i 1812, we dwunastu księgach wierszem przez Ada-a Mickiewicza. Toruń, 1859, in 8, 2 v.

474. Panorama de la bataille de la Moskow (Borodino), par M. h. Langlois, auteur des panoramas: d' Alger et de Navarin. Paris, 846, in fol.

Нѣсколько изданій.

475. Parijs aan de voeten von kejzer Alexander, 31 Maart, 1814. y A. Loosjes. Haarlem, 1814, in 8.

Поэма, упоминающая объ отечественной войнѣ.

476. Partie (La) de chasse de Fontainebleau, suivie du testament es cosaques. Par J. Quignon. Paris, 1814, in 8.

477. Passage (Le) de la Bérésina, trad. du Russe du général ichailowsky-Danilewsky d'après des documents auhentiques. rné de douze plans de bataille et de portraits. Précédé d' un avant-ropos sur les mémoires et l'individualité de l'amiral Tchitchagoff. aris, 1842, gros., in 8.

478. Passage (Le) de la Bérésina, petite épisode d'une grande istoire, par Emile Debraux. Paris, 1826, in 12, 3 vol.

479. Paulowna, oder das unglückliche mädchen in todtengewöl-e unter dem brennenden Moskau. Ein Schaudergemälde aus dem ranzösisch-russischen kriege. von. Heinrich Müller. Quedlinburg nd Leipzig, 1830, in 8, 3 v.

Есть нѣсколько изданій и переводовъ.

480. Philosophie de la guerre, par m-r. le marquis de Chamb-ray, maréchal de camp d' artillerie, membre correspondant de l'aca-

démie royale des sciences et belles-lettres de Prusse etc. 3 é Paris, 1839, in 8.

481. Pièces officielles et bulletins de la grande armée. An 1812. Extrait du journal officiel. Paris, 1812, in 8.

482. Plawba Berezinská, podle Francuzského P. z Balzaca Jos. Jend. Řeznička. W Praze, 1844, in 8.

483. Poem (A) on the wars of Portugal and Spanin, from invasion etc., to which is added the Russian campaign; on the in sion of Russia to Moscow, by France and her numerous allies etc. J. Brookes-Shrewsbury. 1814, in 8. Имя сочинителя въ кон посвященія.

484. Poème sur la campagne de Russie par les armées réuni France et d'Allemagne; sur la prise de Smolensk, la bataille de Moskowa et l'entrée à Moscou, en 1812. P. Chanin. Versaill 1812, in 8.

485. Poetical (A) history of the Russian invasion by Buonap te, togethe witt several curious pieces of poetry fondat on fe marality and piety by John Hollis, in 12.

Мѣста и года печати нѣтъ. Имп. Библіот.

486. Polish (the) lancer, or 1812, a tale of Napoleon's in sion of Russia. By Louis Relstab. London, 1853, in 8.

487. Politisches vademecum, oder auffallende kriegsscenen anekdoten aus dem Französisch-Russischen kriege in den jah 1812 und 1813. Beiträge zur geschichte des elend, das die Frau sen über Deutschland gebracht haben. In 8.

Ни года, ни мѣста печати не обозначено.

488. Population, soil and climat of the Russian Empire; disc tion of Moscow; strengt and losses of the french armies in Ru und Spain during 1812; to which is added a short history of memorable campaing in Russia, a the effective force of both pa in the present campaign. From official documents. By James Queew. Glasgow, 1813, in 8.

489. Powieść z czasu mojego, czyli przygody litewskie. L dyn, 1854, in 8.

Второе изданіе тамъ же, въ 1858 г. Въ книгѣ: «Разсказъ о войнѣ 1812 года.»

490. Powrót z pod Berezyny. Opowiedanie s. p. Antoniego Hr. Lanckoronskiego polkownika vojsk polskich. Przez D-ra T. Triplina. Wilna, 1857, in 12.

491. Précis des évènemens militaires ou essai historiques sur les campagnes de 1799 à 1814. Par le lieutenant-général Mathieu Dumas. Paris, 1817, in 8, 19 v. et atlas 4 vol.

492. Précis ou histoire abrégée des guerres de la révolution Française, depuis 1792 jusqu' à 1815. Par un societé de militaires, sous la direction de m-r. Tissot, profeseur de poesie latine au collége de France etc. Paris, 1821, in 8, 2 v.

493. Predigt gehalten am sontag den 14 julli 1812 zu Libau, nachdem königl.-preussische truppen die stadt besetzet hatten. Von A. F. J. Preiss. Libau, (Königsberg), 1812, in 8.

494. Predigt zur feier des sieges von Krasnoi und zur beförderung einer kollecte für durch den kriegsverarmte familien, gehalten in der evangelisch-lutherischen Katharinenkirche zu S-t.-Peterburg, von. C. H. Busse. S.-P.-B., 1812, in 8.

495. Predigt am dankfest wegen des am 7 sept. 1812 an der Moskwa durch S. M. den kâiser der Franzosen und seine bundesgenossen erfochtenen sieg, gehalten von B. A. Marks. Nordhausen, 1812, in 8.

496. Predigten vor während und nach der feindlichen besetzung Kurland's im jahre 1812, gehalten von Jakob Lundberg. Riga, 1814, in 8.

497. Predigt zur einweihung des betthauses der evangelisch-lutherischen neuen gemeinde zu Moskwa, deh. den 13 Dec., 1814, von Fr. Göring, pastor dieser gemeinde. S.-P.-B., 1815, in 8.

498. Prigionia (La mia), Bartolommeo Bertolini. Trieste, 1859, in 16.

Разсказываетъ плѣнъ своій въ Россіи.

499. Prigioni (Le mie) in Russia, del conte G. R. Milano, 1856, gros., in 8.

500. Prigioniero (Il) di Narva. Diario di un Italiano trasci in cattività dai Russi (1813—1814). Lugano, 1837, gros., in 1

Говорится о событіяхъ 1812 г.

501. Prince Eugen, herzog von Leuchtenberg, fürst von E stadt und vormal vicekönig von Italien etc. In den feldzugen se zeit etc., etc. Von d-r. Franz Joseph Adolf Schneidawind Stockholm und Leipzig, in 8, 1.

502. Prisonnier (Le) en Russie, par T. Anquetil. Bruxel 1854, in 8, 2 vol.

503. Prisonnier (Le) en Russie, par de Bourgoing. Paris, 1 in 12.

504. Prisonnier (Le) de Russie, par T. Perrin. 4-me édit. ris, 1864, in 12.

505. Prisonniers (Les) Français en Russie, par Sérang, pu par m-r. Puybusque. Paris, 1837, in 8, 2 vol.

506. Private diary of travels, personal services, and p events, during mission and employment with the European a in the campaigns of 1812, 1813, 1814. From the invasion of R to the capture of Paris. By sir R. Wilson. London, 1861, 2 vol.

507. Proclamation aux habitans de Moscou, faite par l'inte de la ville et de la province de Moscou, Lesseps, en franç en Russe. Moscou, le 1 Octob., 1812.

508. Proclamations et harangues de Napoléon etc., recu par R. D... In 8.

509. Prophezeihung aus Russland. Eine novelle für glaubige unglaubige. Alois von Hofmann, 1813, in 8, 2 vol.

510. Quelques considérations sur la campagne de 1812, p lieutenant-général Chrzanowsky. Paris, 1857, in 8.

511. Quelques réflexions sur les circonstances actuelles pa officier au service de S. M. J. l'Empereur de toutes les Russies. Pétersbourg. Chez Pluch. 1815, in 8.

512. Rapport à sa majesté Impériale et Royale Napoléon

résultats de la campagne de 1812, par le ministre de la guerre
de Feltre. St.-Pétersbourg, 1813.

Донесеніе преисполнено лжи, хвастовства и лести.

513. Rechenschaft des engeren Ausschussen der literarisch-pra-
schen bürgerverbindung über die von ihm gestiftete gesellschaft
verpflegung der verbundeten. Riga, 1813, in 8.

514. Recueil des pièces officielles relatives à la guerre de 1812
tre la France et la Russie. Par m-r. Vuctel. Dresde.

515. Recueil de pièces authentiques sur le captif de S-te. Hélène
ec des notes de Regnault-Warin. 1822, in 8, 10 vol.

516. Recueil de pièces officielles destinées à détromper les
ançais sur les événemens, qui se sont passés depuis quelques an-
es, par Fréderic Schoell. 3-me livraison: Retraite de Moscou,
pièces relatives à l'Espagne. Paris, 1814, in 8.

517. Recueils des grandes manoeuvres de l'armée, par le comte
ndermaire. 1837, in 4.

518. Rede an die deutschen, von Ernst Raupach (ueber die
gebenheiten von jahr 1812. St.-Petersburg. 1813, in 8.

519. Réflexions sur la guerre de 1812, publiées par P. Tchouy-
vitsch, colonel de l'état-major-général de l'armée, attaché au
nistre de la guerre et chevalier de plusieurs ordres. St.-Péter's
urg, 1813, in 8.

Книга эта напечатана по Русски и по-Нѣмецки, и въ томъ же 1813 году въ Лондонѣ напечатанъ переводъ на Англійскій языкъ.

520. Reflexiones af en tysk öfver franzosernas och deras Allie-
des fölttog emot Ryssland och des Allierade åren 1812 och 1813
wersättning. Christianstad, 1814, in 8.

521. Réflexions d'un patriote Russe sur les progrès étonnement
pides du système destructeur du gouvernement français. St.-Péters-
urs, 1812, in 8.

См. Tocsin (Le) 2-е изд. 1813. Съ нѣкоторыми прибавленіями.

522. Réflexion suggérées à une Russe, par un article de la Re-

vue encyclopédique du mois d'Avril 1829. D'Anne Sitnikoff. Pétersbourg, 1831, in 8.

523. Réfutation de la vie de Napoléon, par sir Walter-Sc par le comte de *** ex-général de la garde. Bruxelles, 1 in 12.

524. Reglement über die wiederaufbauung der rigaschen städte und das verhältniss der vörstädte zu den befestigungen Riga. Riga, 1813, in 8.

525. Relation complète de la campagne de Russie en 18 Par Eugène Labaum, chef de bataillon au corps royal d'é major, chevalier de la légion d'honneur etc., 6 édit. corrigée et a mentée des opérations de chaque corps d'armée, cartes etc. Pa 1826, gros, in 8.

Въ 1814 году было три изданія.

526. Relation impartiale du passage de la Bérésina, par l mée française en 1812, par un témoin oculaire, avec une c 2-me édit. revue et corrigé. Par le G. G. de Vaudoncourt. Pa 1815, in 8.

Есть переводъ на Англійскій языкъ: London, 1

527. Relation du sejour des François à Moscou et de cendie de cette ville en 1812. Par un habitant de Moscou, an et publié par A. Gadaruel. Bruxelles, 1871.

528. Relazione historica degli évenimenti militâiri in Russi 1812. Napoli, 1846, in 8, 2 vol.

529. Reminiscenzen aus Napoleon's, des emporkömmlings, k und regentenleben, als einleitung zu eines geschichte der ver tungskrieges im jahr 1812. Von d-r. Friedr. Franz Kosegar St.-Petersburg, 1813, in 8.

530. Réponse de l'auteur de l'histoire de l'expédition de R (le marquis de Chambray), à la brochure de m-r. le comte topschin, intitulée: «La vérité sur l'incendie de Moscou.» Pa 1823, in 8.

531. Réponse à la brochure de m-r. le comte Rostopsc intitulée: «La verité sur l'incendie de Moscou.» Paris, in 12.

532. Réponse aux notes critiques de Napoléon sur l'ouvrage itulé: «Considérations sur l'art de la guerre,» par général Rognat. ris, 1823, in 8.

533. Resources (The) of Russia, in the event of a war with nce, and an examination of the prevailing opinion relative to political and military conduct of the Cosaks. By Eustaphieve, sien consul at Boston. Third edition America printed. London, 13, in 8.

534. Résumé historique des campagnes des Français contre les sses depuis 1799 jusqu'en 1814 etc. suivi d'une ode composée, les ruines de Sevastopol. Par E. P'''. Paris, 1856, in 8.

535. Résumé des victoires, conquêtes, désastres et revers des nées françaises de 1792 à 1815, par le chevalier Isnard de e Lorette, officier supérieur en retraite. Paris, 1824, grav., in 8.

536. Retirade (Die) der Franzosen und ihrer verbündeten aus ssland, in verse gebracht von J. C. L. G. Germania, 1813, in 8.

537. Retraite des Français. Traduit de l'allemand d'Ern. Pfuel. Ina, 1812, in 8.

538. Retraite de Moscou. Notes écrites au quartier de l'emeur par le général Paixhans. Metz, 1868.

539. Ritorno (Il) dalla Russia, romanzo di Davide Bertolotti une novella dello stesso. 2 edit. Milano, 1829, in 12. Изд. ренція, 1837, in 32. Изд. Удино, 1838, in 16, И. Флоиц., 1846, in 32, Милано, 1857, in 8.

540. Romance (the) of war; or Napoléon's campaing in Russia 1812. By Louis Rellstab. New-Jork, 1853, in 8.

541. Romanowski, ou les Polonais dans la Russie-Blanche, mélome en trois actes, par M. U. Duperche et Louis. Musique de M. Quaisain et Lanusse. Ballet de m-r. Millot. Représenté à ris, sur le théâtre de l'Ambigu comique le 17 Novembre, 1812. ris, 1812, in 8.

Такъ забавляли Францію, когда армія мерзла и пр.

542. Rostopschin oder: Napoléon in Moska. Drama in fünf acten D-r. Johann Hirt. Konstanz, 1838, in 8

543. Rückblicke und erinnerungen aus den Tagen meiner russischen gefangenschaft. Aus dem tagebuche eines deutschen. Mit zwei sauber illum. kupfertafeln, den Auszug der franzosen aus Moskou ung einige russische volkstrachten vorstelend. Leipzig, 1816, in 8.

544. Rückzug der franzosen. Nebst einer texte der gefangenen ranzösischen general etc. S.-P.-B., 1813, in 8.

Книга эта издана въ разныхъ мѣстахъ Германіи, съ тѣми, или другими, прибавленіями, и въ переводахъ на мѣстныхъ языкахъ въ Голландіи, Франціи, Италіи, Англіи, а также въ Петербургѣ, Варшавѣ и Вильнѣ по Нѣмецки, по Французски и по Польски. Въ однихъ сочинителя называютъ генераломъ, въ другихъ маіоромъ; одни пишутъ Phuel, другіе Phuls и т. п.

545. Ruines (Les) de Moscou. Par H. Dassier. Paris, Octobre, 1812, in 8.

546. Russia, or the crisis of Europe, a poem; with copious notes. Andan acount of the Russian soldiers and kosacks. Courtier. London, 1813, in 8.

547. Russia. A heroic poem by Hamilton Roche. Esq. late a capitain of Light infanterie in the British service. Autor of Salamanca. Poem etc. London, 1814, in 4.

548. Russiade (La). Canti IV. di Girolamo Orti. 2 édit. Verona, 1815, in 8.

549. Russie (La) pendant les guerres de l'empire (1805—1815). Souvenirs historiques de m-r. Armand Domergue ex-régisseur du théatre impérial de Moscou et l'un des quarantes exilés par le comte Rastopschin. Recueillis par m-r. Melchior Tiran et precedés d'unintroduction par m-r. Capefigue. Paris, 1835, in 8, 2 v.

Переведена на Голланд. языкъ. Амстердамъ, 1831.

550. Russie (La) en 1812. Rostopschin et Koutousoff. Tableau de meurs et essai de critique historique, par J. H. Schnitzler. Nouvelle édit. Paris, 1863, in 8.

551. Russische (Der) feldzug im jahre 1812, poetisch

und in historischen momenten dargestellt von B. F. Sigel, ehe-
ligen Würtembergischen officier. Vaihingen a. d. Enz. in 8.

Годъ не показанъ.

552. Russische (Der) spion oder der gefangene von Sibirien.
storische erzällung aus dem russischen kriege. Von Edv. Blenke.
rlin, in 8.

553. Russische (Der) kriegsgefangene unter den franzosen, von
ritz von Kotzebue, russisch-kaiserlich-lietenant in generalstabe
. Herausgegeben von dessem Vater A. v. Kotzebue. Leipzig,
15, in 12.

554. Russland tapfere söhne an ihre deutschen brüder. Ein ge-
ng. Im januar 1813, in 8.

555. Russland beym ausbruche des kriegs mit Frankreich in
hr 1812, in staatswissenschaftlichen hinsicht bearbeitet von D.
hristian Daniel Voss. Leipzig, 1814, in 8.

556. Russland unter Alexander I, eine historische zeitschrift.
on H. Storch. S.-P.-B. und Leipzig, 1805—1808, 9 vol., in 8.

557. Russland und Deutschland Befreiunskriege von den Franzosen-
erschaft, unter Napoleon Buonaparte in den jahren 1812—1815.
on d-r. Carl Venturini. Erste theil: Krieg in Russland 1812,
it sechs kupfern und einer karte. Leipzig und Altenburg, 1816,
n 8, 4 vol.

558. Russland und Deutschlands befreiungskriege von der
anzosenherschaft unter Napoleon Buonaparte in den jahren 1812
s 1815 etc. Quedlinburg, 1816, in 12.

559. Russland gedurende de Oorlogen in Frankrijk. A. De-
ergue. Part v. Rostopschin. Amsterdam, 1836, in 8, 2 vol.

560. Russlands glorreiche selbstopferung zur rettung der
enschheit. Nebst einem versuche zur erörterung der frage: «Was
achte die revolution für gewinn?» Mit einer kupfer. Leipzig,
15, in 8.

561. Sachsen (Die) in Russland. Ein betrag zur geschichte des
ssischen feldzugs im jahr 1812 etc. Aus dem nachlasse des kö-

nigl.-preus. major v. Burkersroda, etc., etc., adjutanten des g ral Freiherrn von Thielmann. Hamburg, 1846, in 8.

562. Sachsen in der Moskwa. Heldenlied von Richard Meerheim. Dresden, 1853, in 8.

563. Sachsen und seine krieges in den jahren 1812 und 1 Ein beitrag zu würdigung der strategische-politischen ereignisse s zeit. Vom Czerini. Leipzig, 1829, in 8.

564. Scenen aus dem Russischen kriege im jahr 1812, i der natur und auf stein gezeichnet, von Albrecht Adam. 24 risse etc. München, in 4.

565. Schauplatz des kriegs in Polen und Russland, darstel die verschiedenen marsche, bewegungen, zuführen und stellungen franzosischen und russischen armeen von anfange des kriegs 22 Juny, 1812. Nach den nachrichten der französ. bulletins. L zig, in fol.

Годъ не показанъ.

566. Schicksale und beobachtungen des feldwebels v. T ge während des rückzuges der französischen armee aus Russ bis zu seiner wiederankunft auf vaterlandischen boden, von No ber 1812 bis April 1813. Von im selbst erzählt und auf verla zum druk gegeben. Iserlohn, 1831, in 8.

567. Schilderung meiner gefangenschaft in Russland von j 1812 bis 1814, vom Friedrich Peppler, kapitaine erste k Grossherz. Hessischen 3-ten linien infanterie regiment. Wo 1832, in 8.

Второе и третье изданіе въ 1833 и 1834 гг.

568. Schlacht (Die) an der Bérésina. Dramatisches gedicht Friedrich Völkel. München, 1866, in 12.

569. Schlacht (Die) von Borodino, mit einer Uebersicht feldzug von 1812. Von dem general von Hofmann. Kobl 1846, in 8.

Книга посвящена Принцу Евгенію Виртембергск

570. Schlacht (Die) von Borodino oder an der Moscau Septemb. 1812. Mit einem schlachtplan Weimar, 1824, in 8. verlage der geographisches institut.

571. Sergent (Le) isolé. Histoire d'un soldat pendant la campagne de Russie en 1812. Par Requinot. Paris, 1831, in 8.

Продавалась въ пользу Поляковъ.

572. Sieges aus feiers-predigt am 14 junius 1812. Gehalten von K. L. Grave. Ober-pastor an der kronkirche in Riga. Riga, 1812, in 8.

Есть нѣсколько изданій.

573. Siegspredigt, gehalten zu Banzko, an 12 December 1812, von W. G. Krieger. Mitau, 1813, in 8.

574. Situation (Sur la) actuelle du continent de l'Europe. Stockholm, Décembre 1812, in 8.

675. Six mois en Russie. Par M. Ancellot. Paris, 1827, in 8.

Есть переводъ на Голландскій языкъ, въ Breda, 1828.

576. Sketsch (A) of the military and political power of Russia in the year 1817. By sir Robert Wilson. London, 1817, in 8.

577. Sketsches of the horrors of war, chiefly selected from Labaum's Narrative of the campaign in Russia, in 12. Translated from the French, withs some observation. By Evan Rees. Third édit. London, 1820, in 8.

Переведена по Французски въ Лондонѣ, съ эпиграфомъ изъ Св. Іакова, гл. IV, ст. 1, и Матѳея гл. VIII, ст. 18, 20.

578. Skizzen zur einer geschichte des Russisch-Französischen krieges im jahr 1812. Leipzig, 1814, in 8.

279. Soldat (Un) à un soldat sur l'histoire de la campagne de Russie. Publié par m-r. de Ségur. Paris, in 8.

580. Soldaten (Ein) leben. Erinnerungen aus den Napoléonischen, süd-amerikanischen, griechischen, polnischen, Spanischen und Algerischen feldzügen. Herausgegeben von Julius von Wickede. Theil I. Feldzüge in Spanien, Russland und Frankreich. Stuttgart, 1854, in 8.

581. Sanningens Röst från Moskwas Ruiner. Af E. M. Arndt. Stockholm, 1813, in 8.

582. Souvenirs militaires de 1804 à 1814, par le duc de Fesensac, général de division. Paris, 1863, in 8, 3 vol.

583. Souvenirs militaires de la république et de l'Empire, par le baron Berthezene, lieut.-général. Publié par son fils et dédié à S. M. l'Empereur Napoléon III. Paris, 1855, in 8, 2 vol.

584. Souvenirs militaires de l'histoire contemporaine. Du général Petier, Paris, 1844, in 8.

585. Souvenirs et impressions d'un officier russe pendant les campagnes de 1812, 1813 et 1814, avec la relation de la bataille de Borodino. Par le prince N. B. Galitzine.

586. Souvenirs d'un officier de la grande armée, par M. L. Montigni. Paris, 1833, in 8.

587. Souvenirs de Pologne et scénes militaires de la campagne de 1812. Par Auguste de Sayve, ancien officier de cuirassiers. Paris, 1833, in 8.

588. Souvenirs du Nord ou la guerre de Russie; les Russes ou l'esclavage, par M. B. Faure, docteur en médecine du 1 corps de cavalerie pendant la camp. de 1812. Paris, 1821, in 8.

589. Souvenirs du lieut. général, comte Dumas, de 1770, à 1836. Publiés par son fils. Paris, 1849, in 8, 3 vol.

590. Souvenir du duc de Vicence (Colaincourt), recueillis et publiés par Charlotte de Sor. Bruxelles, 1837, in 12, 2 v.

591. Souvenirs de 1774 à 1828, par Berryer. Bruxelles, 1839.

592. Souvenirs (mes) ou les prisonniers français en Pologne, poésies suivies de notes historiques, par J. B. Thiriet. Paris, 1822, in 8.

593. Souvenirs intimes de la révolution et de l'Empire de m-r. le duc de Bassano, publiés par M-me Charlotte de Sor. Bruxelles, 1843, in 12, 2 v.

594. Souvenirs de 50 ans, par Valsh. Paris, 1845, in 8.

595. Souvenirs du capitaine Krettly, ancien trompette major. Par F. Grandin. Paris, 1839, in 8, 2 v.

596. Souvenirs de la vie de Napoléon etc. Par un ancien secrétaire au palais impérial etc. Paris, 1840, in 12, 2 vol.

597. Souvenirs de la cour de Russie sous l'Empereur Alexandre 1807 à 1815. Par M-me la baronne Adèle de Peisel. 1836, 8.

598. Spanish (The) conscript and his family. A tale of Napo- ns campaign in Russia. By miss Jane Strickland. London, 46, in 8.

599. Stances sur l'incursion de Buonaparte en Russie. Par uvier de Marseille. 1812, in 4.

600. Storia popolare anedotica e pittoresca di Napoleone e lla grande armata, scritta da Emilo-Harco de S-t. Hilair, tra- tta in Italiano da A. L., edizione ornata di 200 disegni interca- i nel testo e 24 grandi soggetti stamperti separatament de Giulio- avid. Torino, 1844, in 8.

601. Sultan furioso oder der glorreise flankenmarch in die interquartiere. Eine burlesque, in 4 akten, mit vielen kläglichen ranges, compilist von C. Anticorsicano. (V. B. F. Streich). iga, 1813, in 8.

Сатира на Наполеона и побѣгъ его изъ Россіи. Въ формѣ драматической.

602. Sepulcres (Les) de la grande armée ou tableau des hôpi- ux pendant la dernière guerre de Buonaparte par Hapdé 814, in 8.

603. Sur les opérations du neuvième corps en 1812, particuliè- ment à l'époque du passage de la Beresina. Par le marquis Cham- ay. Paris, in 8.

Годъ не выставленъ.

604. Surgical memoirs of the campaigns of Russia, Germany d France, by baron D. J. Larrey. Translated from the Frenh John C. Mercer. Philadelphia, 1832, in 8.

605. Tableau de la campagne de Moscou en 1812. Par René ourgeois, docteur etc. Témoin oculaire. Paris, 1814, in 8.

606. Tableau des guerres de la révolution, de 1792 à 1815, ar P. G. etc. Ouvrage accompagné de 20 cartes géographiques, 30 rtraits etc. Paris, 1838, gros., in 8.

607. Tableau des guerres de la révolution de 1792 à 1815, par un ancien élève de l'école politechnique etc. Paris, 1838, gros., in 8.

608. Tableau de la puissance militaire de la Russie en 1817. Par sir Robert Wilson. Trad. de l'anglais sur la 2-me édit., augm. de plusienrs pièces etc., etc. Paris, 1817, in 8, 1 vol.

609. Tableau de St.-Pétersbourg ou lettres sur la Russie, écrites en 1810, 1811 et 1812. Par D. Chrétien Müller, et traduites de l'Allemand par C. Leger, professeur de rhétorique au Lycée de Mayence. Paris, 1814, gros., in 8.

610. Tableau politique de l'Europe depuis la bataille de Leipzig gagnée le 18 Octobre, 1813. Londres.

Въ книгѣ этой много говорится о кампаніи 1812 года.

611. Tagebuch des 2-ten Russischen corps in der Feldzügen von 1812, 1813, 1814. Herausgegeben von General Hofmann. Münster, 1830, in 8.

Книга посвящена Принцу Евгенію Виртембергскому. Г. Гофманъ исправлялъ должность Оберъ-Квартирмейстера 2-го корпуса, а по окончаніи войны онъ вновь перешелъ въ Прусскую службу Генералъ-Маіоромъ и былъ Военнымъ Губернаторомъ въ Дюссельдорфѣ.

612. Tagebuch des königlich.-Preissischen armee-korps unter befehl des general-lieutenant von York in feldzuge von 1812. Von dem General-Major von Seydlitz, damals adjutanten des G. L. von York. Mit zwie karten. Berlin und Posen, 1823, in 8, 2 v.

613. Taget (det nya) ofwer Bält Torslag uppgiordt af Förs Till Striften: var 1812 ärs politik en nedvändigtet? Stockholm, 1856, in 8.

614. Tambour (Le) de Polotsk, épisode de la campagne de Russie en 1812, par m-r. le chevalier d'Auriol. Paris, 1843, in 12.

615. Testament (Des Kaisers Napoleon politisches). Nebst einem verzeichnisse der verhälhtnisse, welche er hinterlassen hat. Zweite vermehrte auflage: mit dem politischen testamente Peters der Grossen Keisers von Russland. A. d. Französischen. Leipzig, 1824, in 8.

616. Théobald. Episode de la guerre de Russie. Par m-me So- e Gay. Auteur de Léonie, d'Anatole. Paris, in 12, 4 v.

617. Théobald ou le retour de Russie, comédie-vaudeville en acte, dédiée à m-me Sophie Gay, par M. M. Scribe et Var- r. Paris, 1829, in 8.

Играна на многихъ театрахъ. Есть многія изданія.

618. Tocsin (Le) des anti-illuminés servant de suite aux re- xions d'un patriote russe sur les progrès étonnement rapides du tème destructeur du gouvernement français. St.-Pétersbourg, 13, in 8.

619. Tombeau (Le) d'Alexandre, par C. Lamartinière. Ex- ud. maj. de cavalerie et chevalier de la légion d'honneur. Moscou, 27, in 4.

620. Transport des blessés russes de Cherbourg à Riga ou ex- sé succinct du traitement employé envers eux, pendant leur trajet, bord de la flute (Ci-devant l'Escaul), par J. P. le Roy, chirur- n en chef dudit bâtiment etc. Rouen, 1818, in 8.

621. Traum Napoleons erster in Moscou, nebst einem titel- pfer von herrn Carl Oppermann, Russisch kaiserlicher cabinets- bler, bestochen von herrn Friedrich Neyer, kupferstecher der ss. kais. academie der wissenschaften. Napoleons unterredung, t einem Russischen Bayer. 1812, in 8.

Мѣсто печати не извѣстно.

622. Treune Vandrunkten (1812—1855) Sturzen-Becker. Gote- rg, 1855, in 8.

623. Treurig luchtspel, by gelegenheid von der Franchen aftogt Russland. Ein pendant totden otroomgod Niemen, door A. von tzebue. Detwee Daivels. Amsterdam, in 8.

624. Triumphs (The) of Europa, in the campaigns of years 12, 1813, 1814. Commemorated by a serres of twelve views of scow, the Kremlin, Leipzig, Dresden, Berlin, Frankfort on the ine, Amsterdam, the Hague, Hamburgh etc., etc., etc. From ginal druwings in the collection of His Imperiol Majesty the Em- ror of Russia, and from other authentic sources. To which is per- ed, a consise history of those important events. London, 1814, fol.

625. Trois pièces en vers sur la retraite de la grande a en 1812 (Juchhe)? S.-P.-B. 1813, in 8.

626. Trompète (Le) de la Bérésina, par Ponson du Ter Paris, 1865, in 18, ib. 1866.

627. Trophées des armée Françaises, depuis 1792, jus 1815. Paris, 1812, in 8, 6 vol.

628. Tuerie (Une) de cosaques. Scènes d'invasion. Par G froy Cavaignac. Paris, 1831, in 8.

Второе изданіе 1854 г.

629. Ueber die vertheidigung der Russen gegen die v des abenlandes. Von einem Königl-Baierischen officier. Munc 1812, in 8.

630. Ueber der krieg. Einer Russe v. Bambach. Dor 1814, in 8.

631. Ueber die verbrennung des stadts Moskau. Ein p schreiben aus der Russischen stadt Wladimir. Leipzig, 1813,

632. Uebergang (Der) über die Beresina, mit einem nach an den Franzosen. Von Friedrich von Iserlohn. Leipzig, 1860.

633. Uebersicht der russischen kriegsoperationen und tal rische verzeichniss der verlustes der französischen combinirte mee, von den 19 juni bis den 31 december im jahre 1812. Petersburg, 1813, in 8.

634. Uebersicht der neuesten weltbegelenheiten 1812, 1 1814. Ein nachtrag zu dem chronologischen handbuche der und völkergeschichte, von Anton-Christian Wedekind. L burg, 1814, in 8.

635. Uebersicht der wichtigsten begebenheiten aus den kr jahren 1806—1815. Von Poppe, in 8, 2 v.

636. Ułas, sielanka bojowa z blot poleskich, przez Władi Syrokomla. Wilno, 1868, in 12.

Поэма, относящаяся къ 1812 году.

637. Umrisse von medaillen zum andenken der begabenh der kriegsjahre 1812, 1813 und 1814. Von Graff Tolstoy. St tersburg, 1814, in 8.

638. Var 1812 ärs politik en nödvändighet? Stockholm, 1856, 8.

639. Vederlanggning af skriften: «Förbigängna momenter i 1812, politik.» Stockholm, 1856, in 8.

640. Venn die noth am höchsten ist, so ist Gott mit seiner fe am nächsten. Ein rückblick auf die vergangenheit, in einem zelvortrage, behalten in der St.-Trinites kirche zu Mitau, am en december 1813, abends, als an dem jahrestage des wiedereinges der russischen truppen in Mitau, von R. H. Classohn. Mitau, 14, in 8.

641. Vérité (La) sur l'incendie de Moscou. Par le comte Raspczin. Paris, 1823, in 8.

642. Vorlesungen über die freiheitskriege. Von Joh. Gust. oysen. Kiel, 1816, in 8.

643. Versuch einer darstellung der verbrennung und plunderung oskwas durch die Franzosen in September 1812. Von einem Augenugen, mit kupfern und einem kleinem plane. St.-Petersburg, 13, in 8.

644. Victoires, conquêtes, désastres, revers et guerres civiles s Français de 1792 à 1845. Par une société de militaires et de ns de lettres. Par le général Bauvais, etc. Paris, 1817—1824, 8, 28 vol.

645. Victoires (Les) de l'Empire, campagnes d'Italie, d'Egypte, Autriche, de Prusse, de Russie, de France et de Crimée. Par Eug. ndon. 4 édit. Bibliothèque des campagnes. Paris, 1860, in 8.

646. Vie politique et militaire de Napoléon, racontée par lui ême au tribunal de César, d'Alexandre et de Frédéric. Par le baron mini etc. Bruxelles. 1842, grand., in 8, 2 v., plans, légende, fol., 1 v., atlas des batailles, in fol., 1 v.

Есть Русскій переводъ.

647. Vie politique et militaire de Napoléon, par Arnault. aris, 1829—1826, in fol., 2 v.

648. Vie politique et privée de Napoléon Bonaparte. Par L. G. ichaud, ancien capitaine d'état-major principal rédacteur de biographie universelle. Paris, 1844, in 8.

649. Vie de Napoléon Buonaparte, l'empereur des fra précédé d'un tableau préliminaire de la révolution française. P Walter-Scott. Paris, 1827, gros., in 8, 2 v.

650. Vie privée et militaire de Napoléon. Par Arnault. I 1824, in 8, 2 vol.

651. Vie impartiale de Napoléon. Par Sainte-Edme. I 1821, in 8, 2 v.

652. Vie (La) militaire sous l'empire, ou moeurs de la son, du bivouac et de la caserne. Par E. Blaze etc. Brux 1837, in 12, 2 v.

653. Vie politique et militaire d'Eugène Beauharnais, vi d'Italie. Par m-r. Aubriet. Paris, 1824, in 18.

654. Vie du maréchal Ney, contenant des détails intere sur la guerre d'Espagne et de Portugal, et sur la campag Moscou etc., etc. Par l. B. E. Charlemont. Paris, in 8.

Годъ не показанъ.

655. Vie du maréchal Ney, duc d'Elchingen, prince de la Moswa, comprenant le récit de toutes ses campagnes en Suis Autriche, en Prusse, en Espagne, en Portugal, en Russie etc vie privée, l'histoire de son procès et un grand nombre d'anec inédites, suivies de pièces justificatives. Paris, 1816, in 8.

656. Vie militaire du lieutenant-général comte Friant. le comte Friant, son fils. Paris, 1857, in 8.

657. Vierjährige (Der) krieg der verbundeten mit Na Bonaparte in Russland, Deutschland, Italien und Frankreich i jahren 1812 bis 1815. Dargestellt von D. K. G. Bretschne Annaberg, 1816, in 8, 2 v.

Книга эта переведена на Русскій языкъ и и тана въ С.-Петербургѣ, 1820 года; между тѣмъ лучшія не тронуты. См. Бретшнейдеръ.

658. View (A) of the French campaign in Russia in th 1812. By an officer. Swansea, 1813, in 8.

Въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

659. Vor fünfzig jahren. Tagebouch meines feldzuges in

d 1812. Von Christian von Martens. Mit vier plänen. Stutt-rt und Geheringen, 1862, in 8, 2 v.

660. Vossische Zeitung. Wien, 1812.

Въ этомъ журналѣ множество статей о событіяхъ 1812 года.

661. Voyage d'une dame française en Russie en 1812, témoin ulaire de l'incendie de Moscou et de la retraite désastreuse de onaparte, jusqu'à Wilna, par madame..... Paris, 1814, in 8

Книга чрезвычайно рѣдкая. Есть экземпляръ въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

662. Wahn und wahrhut oder die anhänge der Franzosen und re gegner. Von Ernest von Rochenberg-Linten. Mitau, 813, in 8.

663. Wehrstand und lehrstand, oder erinnerungen aus den gendtagen, den feldzügen nach Russland und Frankreich und dem hrerleben von F. B. Gelderblom. Elberfeld, in 8.

664. Wichtiger beitrang zur geschichte unserer zeit. Aus einem hreiben des Freiherrn von Liechtenstern an einem deutschen atsmann über einen dem kaiser Napoleon 1812 vorgelagten merk-ürdigen plan zum feldzug gegen Russland. Berlin, 1825, in 8.

665. Wichtigsten (Die) schlachten, belagerungen und verschanzun-en lager, vom Jahre 1708 bis 1855. Kritische bearbeitet zum stu-um für officiere aller waffen, von G. Wittje, k. Preuss. major r artillerie z. D. Leipzig und Heidelberg, 1861, in 8, 2 v.

666. Winter (Der) 1812—1813. Ein vortrag auf veranlassung s vereins für innere mission zu Frankfurt a. Od. am vorabend des Februars 1813 gehalten von M-r. Handler. Berlin, 1863, in 8.

667. Worte eines Russen an die Deutschen. Zur erinnerung an e vergangene und jetzige zeit von Fedor Iwanowitsch von ietz (1830), in 8. Danzig, 1832, 8.

668. Woyna na pułnocy w roku 1812, z Niemieckiego przez J. S. arszawa, 1812, in 8; 2-е изд. въ 1813 году.

669. Würtemberger (Die) in Russland. Denkwürdigkeiten aus m jahre 1812 von einem würtembergischen officier Hauptman v. urz. Esslingen, 1838, in 8.

670. York und Pauluci. Actenstüke zur geschichte der convenion von Taurogen 18 (30) december, 1812. Aus Nachlass Gabriel Nerkel, herausgegeben von Julius Eckardt. Leipzig, 1855, in 8.

671. Zerstörung (Die) von Moskwa. Eine grosse fantaisie für les piano-forte. Steibelt. Leipzig, in fol.

Годъ не выставленъ.

672. Zug (Der) nach Möscau und die schicksalsmöchte. Heldengedicht von Karl Gottlieb Ernst Weber. Bunzlau, 1842, in 8

673. Züge interessante, schilderungen und schreckenssonen, aus dem kriege der Franzosen in Russland im jahre 1812. Aus den papieren einer militaire. Quedlinburg, 1816, in 8.

674. Zugrückerinnerung (Der 8-te december) der glückliche befreijung Kurlands von feindlichen Truppen. Mitau, 1813, in 4.

675. Zug (Der) Franzosen nach Russland und die verbrennung Moskwa's, nebst ihren folgen, auf offentliche blättern etc. von J. C. L. G. Königsberg und Berlin, 1813, in 8.

676. Zur wahren aufklärung über den krieg von 1812. Nach archivarischen quellen. Mit eines lithographirten karte. Von Friedrich von Smitt. Leipzig und Heidelberg, 1860, in 12; 1861, in 8.

Авторъ Д. Ст. Сов. Ѳедоръ Ивановичъ Смитъ, извѣстный описаніемъ Польской революціи въ 1830–1831 годахъ и другими сочиненіями, которыя писалъ всѣ по Нѣмецки.

677. Zweite und letzte rechenschaft des commission zur unterstützung der abgebrandten in der vorstätte von Riga.

678. Zwey Reden am sarge Sr. Durchlauchet des fürsten Kutusow am 14 (26) Mai, 1813, gehalten von K. Morgenstern. Dorpat, 1813, in 4.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

1875 года, Мая 24 дня.

1875 года, Мая 24 дня, Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя М. П. Погодина и въ присутствіи Гг. Членовъ: Архимандрита Леонида, Ѳ. В. Хавскаго, Ю. Д. Филимонова, М. Л. Назимова, А. И. Хмельницкаго, И. П. Розанова, П. П. Барсова, Соревнователей: Мартынова и А. Е. Кудрявцева, и Секретаря О. М. Бодянскаго, имѣло обыкновенное засѣданіе, въ коемъ, по прочтеніи и подписаніи Протоколовъ засѣданій: обыкновеннаго 22 Февраля, 1874 года, и чрезвычайнаго, 21 Апрѣля, 1875 года, происходило слѣдующее.

Читаны были:

А. Отношенія.

1. Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ, Помощника Попечителя, С. С. Иванова, къ Г. Ординарному Академику Императорской Академіи Наукъ, Тайному Совѣтнику Михаилу Петровичу Погодину, отъ 14 Мая, за № 2696, увѣдомленіе объ утвержденіи его Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ званіи Предсѣдателя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ по избранію Обществомъ въ чрезвычайномъ засѣданіи 21 Апрѣля, равно какъ и о томъ, что Его Императорскому Величеству, Государю Императору, по доведеніи обстоятельствъ, вынудившихъ отказъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ утвержденіи избранныхъ въ званіе Предсѣдателя и Вице-Президента Общества въ 1874 году, благоугодно было, въ 18 день Марта, Высочайше повелѣть лицу, которое будетъ избрано и утверждено Предсѣдателемъ Общества, чтобы всѣ изданія онаго печатались не иначе, какъ съ его разрѣ-

шенія и подъ его личною отвѣтственностію.» Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

Г. Предсѣдатель М. П. Погодинъ высказалъ нѣсколько сочувственныхъ словъ Обществу за его избраніе.

2. Предварительнаго Комитета Высочайше разрѣшеннаго Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ, 1874 года, объ открытіи Съѣзда 23 Августа, и приглашеніе назначить Депутатовъ отъ Общества къ оной.

3. Императорской Академіи Художествъ Товарища Президента, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира Александровича, отъ 31 Декабря, 1874 г., получено 9 Генваря, 1875 г., о причинѣ недоставленія свѣдѣній о дѣятеляхъ царствованія Императрицы Екатерины II. Секретарь Общества отвѣтилъ, что требуемыя свѣдѣнія были своевременно отправлены, чрезъ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, а именно: 10 Марта, 1874 года, за № 44, и, какъ по справкѣ оказалось, Г. Попечителемъ отосланы по принадлежности того же мѣсяца 14 числа.

6. Правленія Императорскаго Московскаго Университета, отъ 7 Февраля, увѣдомленіе о томъ, что принадлежащія Обществу выкупныя свидѣтельства въ 950 руб. и въ 1100 руб переменены въ Государственномъ Банкѣ, первое на свидѣтельство за № 173676 въ 650 руб., три 5% банковые билеты 1861 г. за №№ 159096—98 по 100 рублей, и того на 950 руб, и наличными 5 р., и второе на 5% билеты за №№ 34797 и 34798 по 500 руб. каждый, и за № 17924 во 100 руб., и наличными 4 руб. 58 коп. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Б. Предложенія.

7. Ректора Императорскаго Варшавскаго Университета отъ 5 Марта, предложеніе обмѣняться изданіями Общества на дублеты Библіотеки Варшавскаго Учебнаго Округа. Секретарь Общества отвѣчалъ просьбой выслать «Каталогъ» предлагаемыхъ дублетовъ для разсмотрѣнія.

8. Редакціи Православнаго Собесѣдника, отъ 27 Октября, объ обмѣнѣ изданіями въ 1875 году.

9. Редакціи Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, о томъ же. Опредѣлено: обмѣниваться.

В. Приношенія.

а. Матеріялами:

10. Дѣйствительнаго Члена А. Н. Шемякина, переводъ съ Немецкаго: «Россія при Петрѣ Великомъ, соч. І. Г. Фоккеродта, изд. Профессоромъ О. Германомъ въ Лейпцигѣ 1872.»

11. Дѣйствительнаго Члена Архимандрита Леонида: 1) «Изъясненіе раскола, именуемаго Христовщина или Хлыстовщина; 2) Петровскія и другія бумаги.»

12. Соревнователя П. П. Дубровскаго, изъ Варшавы, переводъ статьи съ Чешскаго: «Сосѣди Славянъ.»

13. Дѣйствительнаго Члена И. П. Липранди: а) Каталогъ книгамъ 1812 года, 1. отдѣленіе на Русскомъ языкѣ, и 2. на иностранныхъ; б) Копіи съ челобитень Братскихъ иноземцовъ.»

14. Архимандрита Григорія: 1) «Храмозданная грамота 1761 года; 2) такая же 1700 года; 3) Слово въ день Св. Апостола и Евангелиста Богослова, произнесенное Трехсвятительскимъ, что у Краснихъ воротъ, Протоіереемъ Друговымъ, въ воспоминаніе 1812 года; 4) О переводѣ Московской Духовной Семинаріи изъ Перервы въ Заиконоспаскій монастырь; 5) Слова Митрополита Филарета Московскаго, 1806—1808; 6) Надгробные памятники въ Московскомъ Высокопетровскомъ монастырѣ; 7) Къ воспоминаніямъ о Московскомъ Митрополитѣ Филаретѣ; 8) Матеріялы для исторіи Единовѣрія въ Россіи; 9) Списокъ съ данной грамоты; 10) Появленіе Жидовствующихъ въ Московской Губерніи и мѣры къ прекращенію ихъ въ 1827 году; 11) О прибискѣ иконы Знаменія Божіей Матери на наружномъ столбѣ ограды дома 3-й Гимназіи къ приходской церкви Введенія на Лубянкѣ; 12) Письмо Митрополита Филарета къ Графу С. Г. Строганову, 1844 г.; 13) Переписка Князя А. Н. Голицына съ Августиномъ, Архіепископомъ Московскимъ, 1816 г.; 14) Переписка Митрополита Московскаго Филарета съ Епископомъ Рижскимъ, Филаретомъ; 15) Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета; 16) Разныхъ приходскихъ дворовъ между Рождественскимъ дѣвичьимъ монастыремъ въ Москвѣ и смежной съ ними Вознесенской церковью, въ 1775 г.; 17) Донесеніе Святѣйшему Синоду Московскаго Митрополита Филарета по случаю обозрѣнія Епархіи; 18) Три письма къ Московскому Митрополиту Платону; 19) Письмо Московскаго Митрополита Филарета къ Дмитровскому Викарію Исидору.»

15. Ѳ. Н. Винницкаго: «Разсказы изъ былого времени.»

16. Дѣйствительнаго Члена А. А. Майкова: 1) «Поручная (1653); 2) Письмо Князя Петра Голицына изъ Вѣны 1703 г., 19 дня, и 3) 8 писемъ Ильи Радожицкаго къ П. П. Свиньину 18 24 года.»

17. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода Ю. В. Толст «Краткая Исторія Московіи и другихъ малоизвѣстныхъ стр лежащихъ къ Востоку отъ Россіи до Китая, собранные изъ пись ныхъ извѣстій, соч. Мильтона, перев. съ Англійскаго, съ ясненіями и примѣчаніями Ю. В. Толстого.»

18. Дѣйствительнаго Члена А. Н. Шемякина: «О нынѣшн состояніи государственнаго управленія въ Московіи. Донесеніе тона Плейера, переводъ съ Нѣмецкаго А. Н. Шемякина; 2) Его переводъ: «De rebus Moschorum,» Севастіяна Главинича, и 3) Ми ила Шиля: «Relation 1859. Reise in die Moscau.»

19. Шуйскаго жителя Ивана Лядова: 1) «Грамота Царей И на и Петра Алексѣевичей въ Дворцовое село Дунилово Воеводѣ И пилову, 1687 г., безъ ничала, и 2) Три письма Боярина Ѳедора рамовича Лопухина къ выборнымъ съ товарищи, туда же, 1698 го

20. Кандидата правъ, Н. В. Баснина: «Копіи съ бумагъ Іеромонахѣ Арсеніѣ, бывшемъ Митрополитѣ Ростовскомъ.»

21. Профессора Московскаго Университета Н. С. Тихонрав «Записка о разговорѣ съ двумя Духоборцами Архимандрита Евге въ послѣдствіи Митрополита Кіевскаго.»

6. Статьями:

22. Дѣйствительнаго Члена Архимандрита Леонида: 1) говѣщенскій Іерей Сильвестръ и его писанія. Изслѣдованіе, на покойнымъ Д. П. Голохвастовымъ въ 1849 г. и доконченное А мандритомъ Леонидомъ въ 1873 г.; 2) Историческое описаніе Ст пигіяльнаго Воскресенскаго, Новый Іевусалимъ именуемаго, мон ря, составленное по монастырскимъ актамъ Настоятелемъ Архимандритомъ Леонидомъ; 3) Валдайскій Иверскій монастыр Клинская Изосимовская пустынь; 5) Описаніе Аѳонскихъ книг нилищъ со Славянскими письменными памятниками.»

23. Н. Н. Яниша: «Новгородская лѣтопись и ея Моск передѣлки.»

24. П. С. Стромилова, изъ Александрова, Владимирской Гу-рніи: «Цесаревна Елисавета Петровна въ Александровой Слободѣ, и ценскій Дѣвичъ монастырь въ то время; 2) Ссыльныя монахини ценскаго Дѣвичья монастыря въ Александровой Слободѣ.»

25. Д. Д. Б—во: 1) «Монашество и его современные порицате-; 2) Письма Иннокентія, Епископа Пензенскаго.»

26. Дѣйствительнаго Члена Н. П. Розанова: 1) «Похороны Пре-священнаго Платона (Малиновскаго), Архіепископа Московскаго, и ставшееся послѣ него имѣніе; 2) Описаніе Московскихъ церквей, ченное Московскою Консисторіею въ 1817 году, съ показаніемъ, гда церкви построены и отъ чего имѣютъ наваніе своей мѣст-ости.»

27. Помощника Инспектора Тульской Духовной Семинаріи, Петра нковскаго: «О печалованіи Духовенства за опальныхъ.»

28. Графа М. Д. Бутурлина: «О мѣстѣ погребенія Князя М. Пожарскаго, и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 а.»

29. К. Н. Леонтьева: «Византизмъ и Славянство.»

в. Книгами:

30. Императорскаго Варшавскаго Университета: 1) «Го-чный Актъ сего Университета 30 Августа, 1873 г. Варшава, 73; 2) Варшавскія Университетскія Извѣстія № 4 1873.»

31. Югославянской Академіи Наукъ и Художествъ въ За-ебѣ: «Rad» XXIII, XXIV, XXV.

32. Смитсоновскаго Института въ Вашингтонѣ: 1) «Annua port of the Beard of Regents of the Smithsonian Institut an for Jear 1871. Wachington, 1873; 2. Meteorology in Russia, bey Dr. Wocina. Wachington, 1874.

33. Книгопродавцевъ въ Лейпцигѣ: «Die Buchhandlung von hmaler et Pech in Leipzig, früher in Bautzen, ihr Wirksamkeit und ellung im Slavischen Buchhandel u s. w. Ein Memorandum. Lpzg. 73.»

34. Императорскаго Московскаго Археологическаго Об-ства: «Древности,» томъ III, выпускъ 3й. М. 1873.

35. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевска-

го Музеевъ, В. А. Дашкова: 1) «Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1870—72. М. 1873; 2) Каталогъ Отдѣленія доисторическихъ древностей Московскаго Публичнаго Музея, составленный Г. Д. Филимоновымъ. М. 1873.»

36. Графа Г. А. Милорадовича: «Сказаніе о родѣ Дворянъ и Графовъ Милорадовичей. Изданіе 2е. Спб. 1873.»

37. Императорскаго Московскаго Университета: «Отчетъ и рѣчи. М. 1874.»

38. Архиваріуса Псковскаго Окружнаго Суда: 1) «Памятникъ Псковской старинной письменности: «Дамяшняя книга Псковитина Посадскаго торговаго человѣка», Члена и Секретаря Псковской Археологической Коммисіи К. Евлентьева. Псковъ, 1873; 2) Объ археологической экспедиціи для изслѣдованія Псковскихъ подземелій: его же и тамъ же; 3) Протоколъ 2го засѣданія Археологической Коммисіи при Псковскомъ Статистическомъ Комитетѣ, 18 Октября, 1872 г., и 4) Протоколъ 3го засѣданія, 6 Марта, 1873 года.»

39. Археографической Коммисіи въ С.-Петербургѣ: 1) «Бумаги Императора Петра I. Изданы Академикомъ А. Бычковымъ. Спб. 1873; 2) Письма и бумаги Императрицы Екатерины II, хранящіяся въ Императорской Публичной Библіотекѣ. Изданы А. Ѳ. Бычковымъ. Спб. 1873; 3) Сказаніе Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи, съ портретомъ Массы, планомъ Москвы 1606 г. и Дворца Лжедимитрія I. Спб. 1874; 4) Великія Четіи-Минеи, Октябрь, 1—18.»

40. Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей: «Отчетъ его за 34 года его существованія. Одесса, 1874.»

41. Дѣйствительнаго Члена П. С. Казанскаго: 1) «Общій очеркъ жизни иноковъ Египетскихъ въ IV и V вѣкахъ. М. 1872, и 2) Объ источникахъ для исторіи монашества Египетскаго въ IV и V вѣкахъ. М. 1872.»

42. Изъ Парижа: «Catalogue de la collection de médailles grecques, romaines et byzantines par Philippe Margaritis d'Athenes, professeur des desin a' l'école de Beaux Arts à Athenes. Paris, 1874.»

43. М. И. Семевскаго: «Жизнь Генералъ-Лейтенанта Князя Мадатова. Изд. 2е. Спб. 1863.»

44. Матицы Словенской въ Люблянѣ: «Letopis Matice Slovenske za 1872 in 1873.»

45. Сербскаго Ученаго Общества въ Бѣлградѣ, изданія : 1) Гласникъ, кн. XXXVI—XXXIX, и 2) Гласникъ, какъ града терiялъ) за новую Србску исторiю, кн. III—IV.»

46. Совѣта Императорскаго Харьковскаго Университе- : 1) «Извлеченiе изъ Отчета о состоянiи и дѣятельности Харьков- го Университета за 1871 годъ; 2) То же за 1872 годъ; 3) Опытъ вительнаге изученiя Западнаго и Русскаго эпоса, поэмы Ломбард- го цикла. А. Кирпичникова. М. 1873; 4) Кредитъ и обществен- е Банки. М. Шимановскаго. Часть 1. Варшава, 1872; 5) Госу- рственный кредитъ. Очеркъ наростанiя Государственнаго долга въ нглiи и Францiи. М. М. Алексѣева. Харьковъ, 1872; 6) О пере- ныхъ формацiяхъ Кѣлецкихъ горъ въ Царствѣ Польскомъ, Ивана ейдосевича, Варшава, 1872; 7) О формакологическомъ значенiи рьмы въ рвотномъ камнѣ. Я. Г. Яковенка. Спб. 1871; 8) Очеркъ торiи звуковъ и формъ Русскаго языка отъ XI по XVI столѣтiе. . Колосова. Варшава, 1872.

47. Югозападнаго отдѣла Императорскаго Русскаго Гео- графическаго Общества: «Записки.» Томъ I, за 1873 г. Кiевъ, 1874.

48. Д. Д. Б—во: «Инокъ.» М. 1874.

49. Кiевской Археологической Коммисiи: изданный ею Сборникъ матерiяловъ для исторической топографiи Кiева и его крестностей. Кiевъ, 1874.»

50. Профессора А. А. Котляревскаго, сочиненiе его: «Книга древностахъ и исторiи Поморскихъ Славянъ въ XII вѣкѣ. Прага, 874.»

51. Московскаго Археологическаго Общества: «Древно- ти.» Томъ 4й, вып. 1й. М. 1874.»

52. Министра Народнаго Просвѣщенiя: «Извлеченiе изъ еподданнѣйшаго Отчета М. Н. П. за 1872 годъ. Спб. 1874.»

53. Соревнователя П. И. Саввантова: 1) «Путешествiе Новго- скаго Архiепископа Антонiя въ Царьградъ въ концѣ 12 столѣтiя· съ предисловiемъ и примѣчанiями. Спб. 1872; 2) О Зырянскихъ де- вянныхъ Календаряхъ и о Пермской азбукѣ, изобрѣтенной Свя- тымъ Стефаномъ.»

54. Соревнователя Каноника Малышевича: 1) «Wiadamość archivum Krajowem Królestva Polskiego, zebrana przez Adama Pow- nskiego. W Krakowie, 1824; 2) Przedłużenie i ukonczenie

ПРИЛОЖЕНІЕ.

1. Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округ С. С. Иванова, отъ 28 Марта, № 1865, къ Секретарю Общ о томъ, что Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, не утвер представленныхъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійск лицъ въ званіе Предсѣдателя и Вице-Президента по избранію Февраля, 1874 года, возлагаетъ на него, Г. Помощника Попе ля, на правахъ временнаго Предсѣдателя, въ непродолжитель времени созвать Собраніе Общества, для избранія новыхъ Пр дателя и Вице-Президента, во исполненіе чего проситъ дост ему, для ознакомленія съ ходомъ дѣлъ и составомъ Общества, сокъ Гг. Членовъ сего Общества, и предъявить ему же Протокол послѣднее время. Секретарь такое прошеніе немедленно удовлетво отправивъ къ нему списокъ Членовъ и нѣсколько книгъ «Чт (5-ть), въ коихъ напечатаны Протоколы Общества, прося посл по минованіи надобности, возвратить по принадлежности, что и исполнено имъ въ самомъ чрезвычайномъ засѣданіи 21 прои Апрѣля.

2. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцев го Музеевъ, В. А. Дашкова, отъ 26 Февраля, № 126, писы Секретарю О. М. Бодянскому, съ изъявленіемъ благодарност Членамъ Общества за избраніе его въ Д. Члены и Вице-Прези Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

3. Поч. Члена Н. В. Исакова, отъ 9 Мая, горячая бла ность Обществу за избраніе его въ свои Предсѣдатели.

ОПЕЧАТКИ.

Кн. I, Отд. II.

стр.		*Напечатано:*	*Читайте:*
18		318	348
27	сверху	Преп. Сергія и Варлаама Хутынскаго и Сергія Чуд.	Преподобнаго Сергія и Варлаама Хутынскаго
14		(1769)	(1669)
8	снизу	Кон.	Казен.
20	сверху	Кон.	Казен.
5	снизу	въ сажень	6 саженъ
6	сверху	до 1733	дѣло 1733 г.
1	—	подданномъ	поданномъ
18	—	1783	1788
2	снизу	даже даже	даже
24	сверху	64	71
21	—	25	21
24	—	одинъ престолъ	два престола и жертвенникъ
9	—	стѣнѣ	на стѣнѣ
2	снизу	икона икона	икона
1	сверху	святынѣ	О святынѣ
5	—	Долгоруко	Долгорукой
6	—	приходѣ особенно,	приходѣ, особенно
14	снизу	1818	1838
8	сверху	тамъ же	Арх. М. Ю.
15	снизу	86	36
13		1675	1735
8	сверху	Правъ	Прих.
14	—	памятей	156 томъ памятей [156]
14	снизу	Ч. 1.	Ч. III, стр. 139
9	—	по алт.	по 2 алт.
2	сверху	писм.	Описаніе
14	—	1953	1253
11	снизу	464 руб. 96 к.	414 р. 90 коп.
5	сверху	9 алтынъ	8 алтынъ
6	—	19 алтынъ	10 алтынъ
16	—	7105	1705
17	снизу	41	46
6	сверху	3	36
13	—	въ данныхъ	изданныхъ

Стран.	Стр.		
125	20 снизу	1770	1720
—	7 снизу	1728	1723
128	20 —	Пономарю 1 коп.	Пономарю 2 коп
—	9 —	съ Попа 15 коп.	съ Попа 75 коп.
—	5 —	собирается	сообщается
132	2 сверху	съ Священноцерковнослужителей	съ Священноцерковнослужителей, кромѣ штрафныхъ, которые взимаются различно
—	4 снизу	по раскладкѣ	и раскладкѣ
133	2 —	рубля, помимо	рубля. Помимо
138	22 —	75	275
147	13 сверху	Нармацкаго.	Нармацкаго,
—	18 —	Москвы	Москвѣ
—	12 снизу	въ Бородинѣ	въ Воробинѣ
148	14 —	1772	1732
149	12 —	во Діяконовъ	во Діяконы
154	7 —	назначенъ былъ	назначенъ былъ во
159	12 сверху	1741	1735
—	5 снизу	въ 179	въ 1743
163	1	25	23
166	15 сверху	Срѣтенскаго	Ивановскаго
169	14 снизу	1825	1826
—	18 —	съ 2 Августа 1863 года. По нынѣ	Со 2 Августа 1863 го нынѣ
175	10 —	Московскаго	Московской
—	3 —	Вычтя	Вычета
176	17 сверху	1762	1792 г.
178	18 —	ностоявшемъ	состоявшемъ

опущено:

на страницѣ 24 (стр 20) Гр. Иванъ Григорьевичъ Орловъ имѣлъ домъ въ приходѣ Спаской, въ Наливкахъ, церкви.

Слѣдуетъ опустить на страницѣ 94 въ строкахъ 7, 9, 10 и 11 (цифры 5, 6, 7, 8 и 9.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Стран.

Историческое описаніе Ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря, составленное по монастырскимъ актамъ Настоятелемъ онаго, Д. Членомъ Общества, Архимандритомъ Леонидомъ. Глава XII..... 545 — 767

II.

МАТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

Филова пустынь въ первые 150 лѣтъ ея существованія. Историческій очеркъ по стариннымъ монастырскимъ бумагамъ А. В. Рачинскаго..... 1 — 62

III.

МАТЕРІЯЛЫ СЛАВЯНСКІЕ.

Южные Славяне и Византія въ X вѣкѣ. Сочиненіе Профессора Харьковскаго Университета М. С. Дринова..... 1 — 152

IV.

МАТЕРІЯЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

Краткая повѣсть о злополучіи и счастіи Димитрія, нынѣшняго Князя Московскаго. Переводъ съ Латинскаго Д. Члена А. Н. Шемякина..... 1 — 12

II

V.

СМѢСЬ.

Стран.

Византизмъ и Славянство. К. Н. Леонтьева..... 1 — 132

Духовныя мѣры противъ Раскола. Докладъ Московской Духовной Консисторіи Митрополиту Филарету 1838 года. Сообщ. Д. Членъ Архимандритъ Григорій..... 133 — 144

Тетрадь для записыванія плановъ Христіанскаго ученія, имѣющаго преподаваться въ церквахъ Московской Епархіи. Священнослужителей 1826 г. Сообщ. имъ же..... 145 — 147

Переписка Князя А. Н. Голицына съ Московскимъ Митрополитомъ Филаретомъ. Сообщ. имъ же.. 148 — 151

Письмо Министра Императорскаго Двора, Князя П. М. Волконскаго, къ Московскому Митрополиту Филарету, и отвѣтъ на него. Сообщ. имъ же.... 152 — 153

Письмо Митрополита Московскаго Филарета къ Директору Придворной Пѣвческой Капеллы, Ѳ. П. Львову. Сообщ. имъ же..... 154 — 155

Къ Біографіи Ректора Московской Духовной Академіи А. В. Горскаго. Сообщ. имъ же..... 156 — 159

Выдержка изъ письма къ Рязанскому Архіепископу Гавріилу 160

Каталогъ всѣмъ отдѣльнымъ сочиненіямъ объ отечественной войнѣ 1812 года. Отдѣленіе II-е: На иноземныхъ языкахъ. Составленъ Д. Членомъ И. П. Липранди..... 51 — 116

Протоколъ засѣданія Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, 24 Мая, 1875 года..... 117 — 124

...ниях Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ съ 1849 по 1858 годъ.

...ъ, каждая по 1 р. 50 к., а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 к., съ пересыл... 5 р. На пересылку всякой книги „Временника" за 4 фунта.

...нскія Древности, соч. П. І. Шафарика, перев. съ Чешскаго О. Бо... го, 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1848 г., ц. 6 р., перес. за 10 ф.

...мянъ происхожденія Славянскихъ письменъ, соч. О. Бодянскаго. ...г., съ 19 литограф. снимками; ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

...рія Русовъ или Малой Россіи, соч. Преосвященнаго Георгія ...аго. М. 1846 г., ц. 5 р. безъ пересылки.

...исхожденіи и родинѣ Глаголитизма, соч. П. І. Шафарика; перев. ...аго А. Н. Шемякина. М. 1861 г., ц. 75 к., съ перес. 1 р.

...ы Викинговъ, государственное устройство, нравы и обычаи древнихъ ...новъ, соч. А. М. Стригольма, пер. съ Нѣмецк. А. Н. Шемякина. ...М. 1861, ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

...ествія Венеціанца Марка Поло въ XIII стол., съ объясненіями Авг. ...перев. съ Нѣмецк. А. Н. Шемякина. М. 1863 г., ц. 1 р. 50 к., съ перес. 3 р.

...описаніи древнихъ, средневѣковыхъ и новѣйшихъ путешественниковъ, ...ихъ Россію, или говорящихъ о ней, перев. съ Нѣмец. А. Н. Шемя... 1865, ц. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

...я о Великомъ Княжествѣ Московскомъ, соч. Петра Петрея, ...Нѣмецк. А. Н. Шемякина. М. 1867 г., ц. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.

...я о событіяхъ на Волыни и Подолѣ въ 1789 году, Ѳеодосія Бродов... ...пресвитера Греческаго Уніятскаго Капитула Луцкаго. М. 1870, ц. 1 р. ...перес. 2 р.

...іе, и страсть, и похвала Св. мученику Бориса и Глѣба. По ха... ...ъ спискомъ XII и XIV стол. Съ 3. литограф. снимками. М. 1870, ц. 75 к., ...1 р.

...и, особливо въ Ливоніи, въ исходѣ филаретовскаго столѣтія. Соч. Г. ... Переводъ съ Нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1870. Цѣна 1 р. 25 к., ...1 р. 50 к.

...ць и его господинъ. Переводъ съ Нѣмецкаго А. Н. Шемякина. Мо... ...г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 к.

... выбранныя изъ лучшихъ авторовъ, расположенныя и дополненныя ...еминаріи Философіи и Физики Учителемъ Михаломъ Сперанскимъ ... Санктпетербургѣ. М. 1872. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

...ествіе въ Московію Барона Августина Майерберга и ...и Вильгельма Кальвуччи къ Царю Алексѣю Михайловичу въ ... Переводъ съ Латинскаго А. Н. Шемякина. М. 1874. Цѣна 2 р., съ ...50 к.

... при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію Іоанна Готтгильфа ...одта и Оттона Плейера. Переводъ съ Нѣмецкаго А. Н. Шемя... 1874. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

...іе путешествія въ Москву Николая Варкоча въ 1593 году. Пе... Нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 25 к.

...а всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ Коро... ...скимъ Яномъ Казимировъ, составленные 1649 г., Октября 16 дня, и ...О. М. Бодянскимъ. М. 1875 года, съ двумя литограф. снимками. Цѣна ...перес. 2 р. 50 к.

...ина Главинича О происшествіяхъ Московскихъ 1661 г. Переводъ ...аго А. Н. Шемякина. М. 1875, цѣна 75 к. сер. съ пересылкою.

...ie о побѣдѣ въ Москву Михаила Шила въ 1598 г. Переводъ ...аго А. Н. Шемякина. М. 1875, цѣна 75 к. сер. съ пересылкою.

ЧТЕНІЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСК
при Московскомъ Университетѣ

выходятъ и въ 1875 году, трехмѣсячно, какъ современное
данie, четыре раза въ годъ, по одной книгѣ, отъ 30 до
болѣе печатныхъ листовъ. Содержаніе каждой книги состоит
I. Изслѣдованія, II. Матеріялы: Отечественные, III. Слав
IV. Иностранные, и V. Смѣсь.

Подписка годовая—семь рублей серебромъ въ Москвѣ,
пересылкой въ другія мѣста—восемь съ полтиной. Сно
ніями обращаться въ самое Общество, или въ книжной
зинъ Коммисіонера Общества, Московскаго книгопродавца,
на Григорьевича Соловьева (бывшій И. В. Базунов
Страстномъ бульварѣ, противъ Университетской Типогра

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ—

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТЪ—

СЕКРЕТАРЬ

Осипъ Максимовичъ Бодянскій,

у Никитскихъ воротъ, въ домѣ Мещерякова.

БИБЛІОТЕКАРЬ

Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ,

въ Кремлѣ, у Спасскихъ воротъ, въ казенномъ дом

КАЗНАЧЕЙ

Михаилъ Леонтьевичъ Назимовъ,

на Рождествѣ, въ Университетской Клиникѣ.

АКТУАРІЙ

Алексѣй Егоровичъ Кудрявцевъ,

на Моховой, въ новомъ зданіи Университета.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS
OCT 11 1961

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ЩЕСТВѢ ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ

РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНІЕ

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

О. М. БОДЯНСКАГО.

1875

Октябрь — Декабрь.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

МОСКВА.
1875.

Предварительныя критическія изслѣдованія для Россіи
Эверса, пер. съ Нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р., перес. за

Древности сѣвернаго берега Понта, соч. П. Кеппена, перев
Средняго-Камышева. М. 1828 г., ц. 10 к., перес. за 2 ф.

Обозрѣніе кормчей книги въ историческомъ видѣ, соч. Барона Р
М. 1829 г., ц. 1 руб., перес. за 3 ф.

Корсунскія врата въ Новгородскомъ Софійскомъ Собор
объяснены Ѳ. Аделунгомъ; пер. съ Нѣмец. П. Артемова; съ ри
1834 г., ц. 1 р. 75 к., перес. за 3 ф.

Супрасльская рукопись, содержащая Новгородскую и Кіевску
ныя лѣтописи, изд. Княземъ М. Оболенскимъ. М. 1836 г., ц. 1 р.,

Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р.,

Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М.
7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

Повѣствованіе о Россіи, въ трехъ томахъ, соч. Н. С. Ар
М. 1838—1843 г. Цѣна за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

Книга посольская метрики Великаго Княжества Литовск
щая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствованіе
гизмунда Августа и Стефана Баторія; два тома, изданные Кн. М. О
И. Даниловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843
рес. за 6 ф.

Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной
Руси до конца XV столѣтія, соч. Зубрицкаго; пер. съ Польск. О.
М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

Книга Большой чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 печ. ви
кимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михайла Ѳедоровича и
Петра I-го, изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп. перес. за 2

Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Дре
сійскихъ, сост. П. М. Строевымъ; со снимкомъ съ 1-го листа
кой по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к

Изслѣдованія, Замѣчанія и Лекціи о Русской Исторіи,
М. 1846 г.; томы: 1, 2 и 3-й, по 1 р., перес. за 6 ф.

Исторія о Донскихъ Казакахъ, соч. А. Р

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ заявляетъ, что оно, по причинамъ, во все отъ него не зависѣвшимъ, не успѣло своевременно выдать свое повременное изданіе «Чтенія», но теперь, по измѣнившимся обстоятельствамъ, выпускаетъ, въ недѣльный промежутокъ, четыре книги, одна за другой, именно: 4-ю за истекшій 1875 годъ, 1-ю, 2-ю и 3-ю за текущій, а 4-ю надѣется выдать къ концу Декабря, или, по меньшей мѣрѣ, въ Генварѣ будущаго 1877 года.

Ne, quae non opus est, forte loquare, cave!

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

СТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНІЕ

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

О. М. Бодянскаго.

1875

Октябрь — Декабрь.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (Катковъ),
на Страстномъ бульварѣ.
1875.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

[redacted]

сообщаемъ здѣсь нѣкоторыя подробности, не вошедшія въ
ціяльное донесеніе. При этомъ случаѣ мы постараемся разр
кстати и вопросъ, въ какой именно изъ своихъ вотчинъ лѣ
отъ ранъ Князь Д. М. Пожарскій осенью 1611 года, когда п
дили къ нему Нижегородскіе посланные: вопросъ, какъ из
но, доселѣ оставшійся нерѣшеннымъ удовлетворительно.

Графъ А. С. Уваровъ, основываясь на открытыхъ имъ,
во Владимирѣ, такъ и въ Суздалѣ, документахъ, подкрѣпле
устнымъ преданіемъ мѣстныхъ старожиловъ, рѣшился отыск
гробницу знаменитаго вождя въ Суздальскомъ Спасо-Евѳиміе
монастырѣ. Изъ монастырской описи XVII вѣка видно было,
Князья Пожарскіе погребались вмѣстѣ съ Князьями Хованск
ато указывало, что усыпальница обѣихъ фамилій была об
Среди остававшихся на лицо въ монастырѣ могилъ ни одна
принадлежала этимъ именамъ: остальная часть монастырскаго
ра, которая могла бы служить кладбищемъ, была занята са
съ 80-лѣтними липовыми деревьями. Въ виду собранныхъ
указаній, Графъ Уваровъ долженъ былъ убѣдиться, что мог
Пожарскихъ и Хованскихъ скрываются непремѣнно подъ эт
садомъ; другого мѣста въ монастырѣ, удобнаго для погребе
не представлялось. Предположеніе, что могила спасителя Ро
должна непремѣнно находиться въ стѣнахъ Спасо-Евѳиміевой о
тели, подкрѣплялось еще открытымъ Графомъ Алексѣемъ Сер
вичемъ указаніемъ, что въ послѣдней половинѣ прошлаго ст
тія былъ еще надгробный камень съ именемъ Князя Дмитрія
хайловича, но снятъ и употребленъ на поправку паперти А
мандритомъ Ефремомъ (родомъ изъ Сербовъ), озлобившимся за
нятіе у монастыря, при секуляризаціи церковныхъ имѣній, бо
11 т. душъ крестьянъ.

Графъ Уваровъ не остановился передъ значительностію
держекъ, и обратился съ ходатайствомъ, къ кому слѣдовало, о
рѣшеніи ему срубить деревья, очистить мѣсто, занимаемое сад
и произвести нужныя раскопки. По исполненіи всѣхъ этихъ
ботъ, открылись слѣды усыпальницы, примыкавшей къ алта
фундаментъ коей вполнѣ сохранился и представлялъ неправиль
пятиугольникъ съ тупымъ угломъ на восточной сторонѣ. Вну
этого пространства шелъ рядъ могилъ, начиная, если смотрѣт
запада, съ лѣвой руки къ правой, наполнявшій все пространс
отъ стѣны до стѣны. За симъ начатъ былъ второй рядъ, та

слѣва, въ которомъ были только 2, или 3, могилы и погребенія продолжались далѣе, но перенесены были въ третій рядъ, ко-рый, подобно первому, доведенъ до конца. Въ числѣ всѣхъ ихъ гробовъ нѣкоторые были высѣченные изъ цѣльнаго камня, два изъ нихъ имѣли вырѣзанныя на крышкахъ надписи. Изъ онастырской описи, какъ мы уже сказали, видно было, что эта ыпальница принадлежала фамиліи Князей Хованскихъ и Пожар-кихъ. И точно, первый каменный гробъ, которымъ начинается й рядъ могилъ, носитъ на крышкѣ надпись, свидѣтельствующую, о подъ нею лежитъ тѣло Князя Никиты, въ иноцѣхъ Нифонта, ванскаго. Въ 3-мъ ряду, изъ числа двухъ каменныхъ гробовъ, первомъ была надпись, что здѣсь похороненъ Князь Ѳедоръ итріевичъ Пожарскій, другой же былъ безъ всякой надписи. ' ѣя такимъ образомъ полныя данныя къ предположенію, что этихъ-то именно гробахъ слѣдуетъ искать остатковъ знамени-о Князя Дмитрія Михайловича, Графъ Уваровъ довелъ о семъ свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ (коимъ былъ тогда Графъ въ Алексѣевичъ Перовскій), по всеподданнѣйшему докладу ко-, Высочайше повелѣно, отъ 17 Генваря, 1852 года, учредить ную Коммисію изъ Академиковъ: К. И. Арсеньева и М. П. година, и Графа Дмитрія Николаевича Толстого, для освидѣтель-ованія сдѣланныхъ Гр. Уваровымъ открытій. Коммисія, при-въ на мѣсто, въ половинѣ Февраля того года, приступила къ йствіямъ, въ соучастіи Владимирскаго Епископа Іустина и Упра-вшаго Губерніею Вице-Губернатора Муравьева; руководителемъ этомъ дѣлѣ былъ, разумѣется, Графъ Уваровъ, уже изучившій ѣ, относящіеся къ предмету, источники.

Первымъ вопросомъ, представившимся Коммисіи, было опре-леніе причины и, вмѣстѣ съ тѣмъ, времени, по чему и съ какой ры Князья Хованскіе и Пожарскіе начали погребаться въ одной ой же усыпальницѣ? Оказалось, что этотъ посмертный союзъ хъ фамилій получилъ начало отъ брака Князя Никиты Ивано-а Хованскаго съ Княжною Дарьею Михайловною Пожарскою. дѣйствительно, могилою Князя Никиты Ив. Хованскаго, какъ мы е видѣли, начинается второй рядъ гробовъ, оставляя послѣ себя го пустого мѣста. При этомъ Коммисія пришла къ прямому и

а была и ненужна, если вѣрить сказанію объ Архимандритѣ Ефремѣ, такъ къ надъ могилою былъ надгробный памятникъ съ надписью.

вѣрному заключенію, что 3-й рядъ вмѣщаетъ въ себѣ остан
исключительно Князей Пожарскихъ. Если бы могилы назначались
для умершихъ членовъ обѣихъ фамилій безразлично, то не было
бы причины начинать третьяго ряда, не пополнивъ второго. Притомъ, несомнительная надпись на одномъ гробѣ 3-го ряда, о которой выше сказано, свидѣтельствовала, что этотъ именно рядъ былъ посвященъ вѣчному покою Князей Пожарскихъ. Для полнѣйшаго изслѣдованія своей задачи, Коммисія приступила къ открытію гробовъ Князя Никиты Хованскаго и Князя Ѳедора Дмитріевича Пожарскаго, чтобы за симъ уже открыть остальной каменный же и не имѣвшій на крышѣ никакой надписи. Гробъ Князя Хованскаго заключалъ въ себѣ разрушенныя кости, перемѣшанныя съ лоскутьями власяницы, свидѣтельствовавшей объ его иноческомъ званіи. Въ слѣдующемъ за симъ гробѣ 3-го ряда, на крышѣ котораго была высѣченная надпись: «Благовѣрный Князь Ѳедоръ Дмитріевичъ Пожарскій», открыто тѣло, тщательно закутанное въ саванѣ изъ шелковой Персидской ткани оранжеваго, нѣсколько полинявшаго цвѣта, и обвязанное укроемъ изъ той же ткани. Мы сказали «тѣло», по тому что формы бывшаго подъ саваномъ трупа такъ хорошо сохранились, что вполнѣ представляли усопшаго; но когда раскрыли саванъ, то Коммисія увидѣла лишь голыя кости, на которыхъ уцѣлѣло коегдѣ нѣсколько остатковъ суконнаго кафтана и шелковыхъ ворворокъ коричневаго цвѣта.

Заручившись этими данными, указывавшими на нѣкоторые пріемы погребенія тогдашняго времени (саванъ, укрой и самая форма гробовъ), Коммисія приступила къ осмотру гроба въ 3-мъ ряду, съ тѣмъ большею надеждою, что время кончины первыхъ двухъ покойниковъ незадолго предшествовало смерти Князя Дмитрія Михайловича и, слѣдовательно, въ могилахъ ихъ должно было быть что либо общее. Это предположеніе подтвердилось тѣми соображеніями, что люди XVII вѣка, при обычаѣ хоронить въ высѣченныхъ изъ цѣльнаго камня гробахъ, безъ сомнѣнія, заранѣе заготовляли все нужное для своего погребенія; нельзя же было приготовить каменный гробъ въ два, три, дня, какъ дѣлаютъ нынѣ деревянные. Коммисія не ошиблась въ своемъ заключеніи. Когда была снята верхняя плита съ гроба, она увидѣла точно такой же трупъ, какъ и въ могилѣ Князя Ѳедора Дмитріевича, обернутый саваномъ и обвязанный укроемъ одинаковой съ первымъ ткани, по видимому, отрѣзанной отъ одного и того же кускa. Одного этого было уже достаточно, чтобы убѣдиться, что здѣсь погребенъ членъ

дного съ первымъ семейства. По раскрытіи савана, подъ нимъ казались одиѣ кости, но, судя по черепу и по нѣсколькимъ оставшимся зубамъ, они принадлежали человѣку престарѣлому, а сохранившійся бортъ и рукавъ одежды съ золотыми (почернѣвшими) зорворками, и съ такими же шнурками по борту и на рукавахъ, обличали принадлежность ихъ Боярскому кафтану. Такимъ образомъ Коммисія пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1, Несомнительность того, что 3-й рядъ могилъ принадлежалъ исключительно роду Князей Пожарскихъ доказывается тѣмъ, а) что первые ряды, гдѣ найденъ гробъ Князя Никиты Хованскаго, незакончены; в) что при погребеніи безразлично членовъ обѣихъ фамилій не было бы нужды начинать особаго ряда, и в) что надпись на гробѣ Князя Ѳедора Дмитріевича Пожарскаго доказываетъ, что этотъ 3-й рядъ посвященъ былъ фамиліи Князей Пожарскихъ. 2, Сравнительный возрастъ покойниковъ, заключенныхъ въ этихъ двухъ гробахъ 3-го ряда, указываетъ на ихъ личность. Кости перваго (Князя Ѳедора Дмитріевича), умершаго прежде своего отца за нѣсколько лѣтъ, оказались гораздо моложе и обличаютъ человѣка среднихъ лѣтъ; кости же второго, напротивъ, принадлежатъ человѣку престарѣлому и указываютъ, особенно при тождественности савана, на то, что здѣсь погребены сынъ и отецъ; ибо другого лица сего возраста въ семействѣ ихъ не было. 3-е, Множество вкладовъ, внесенныхъ въ монастырскую опись, данныхъ по душѣ Князя Дмитрія Михайловича и, между прочихъ, шуба его, верхъ которой, какъ видно изъ описи, передѣланъ на фелонь, доселѣ сохранившуюся, доказываютъ не только усердіе его семейства къ этому монастырю, но сильно говорятъ въ пользу мнѣнія, что онъ погребенъ именно въ немъ, по тому что извѣстно, что, при отпѣваніи сановныхъ лицъ того времени, шуба служила покровомъ, и даже была для этой цѣли жалуема Государями. Наконецъ 4, остатки Боярскаго кафтана неоспоримо доказываютъ, что открытая гробница принадлежала именно Князю Дмитрію Михайловичу, такъ какъ въ родѣ Князей Пожарскихъ ни кто, кромѣ его, не былъ Бояриномъ.

Удостовѣрясь такимъ образомъ въ безошибочномъ заключеніи Графа А. С. Уварова о мѣстѣ погребенія Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, Коммисія составила объ этомъ актъ, за подписаю какъ своихъ членовъ, такъ и участвовавшихъ при изслѣдованіи лицъ, и за симъ признала благовременнымъ почтить память великаго человѣка торжественною панихидою. На слѣдующій день, послѣ приведенія въ прежній порядокъ открытыхъ гробницъ, со-

вершена была Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Владимирскимъ и Суздальскимъ, соборная заупокойная литургія и на ней панихида. Преосвященный имѣлъ на головѣ митру вкладу второй супруги Князя Дмитрія Михайловича, съ вырѣзанною на обручѣ надписью, что митра эта дана ею по душѣ усопшаго супруга. Сослужившій съ нимъ Настоятель Спасо-Евѳиміевскаго монастыря, Архимандритъ Іоакимъ,[5] кромѣ такой же митры, имѣлъ на себѣ епитрахиль съ подобною же надписью и, сверхъ того, былъ облеченъ въ объярненную зеленаго цвѣта фелонь, устроенную изъ покрышки погребальной шубы Князя Дмитрія Михайловича. Предъ мѣстною иконою Христа Спасителя былъ поставленъ аналой съ образомъ Казанской Божіей Матери, также ему принадлежавшихъ и бывшимъ съ нимъ во всѣхъ его походахъ. Церковь была полна народомъ. Когда Протодіаконъ возгласилъ: «Во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь, Господи, усопшему рабу твоему, Боляринъ Князю Димитрію, и сотвори ему вѣчную память!» весь народъ почтилъ его земнымъ поклономъ. Умилительно было совершеніе этой панихиды, какъ бы возстановлявшей погребеніе человѣка, скончавшагося слишкомъ за 200 лѣтъ передъ симъ и доселѣ живущаго въ памяти благодарнаго потомства: оно переносило присутствовавшихъ къ самой порѣ его кончины и погребенія. Впечатлѣніе это усиливалось при видѣ современныхъ ему предметовъ, о которыхъ мы упомянули выше.

Заключеніе Коммисіи удостоено Высочайшаго одобренія, и донесеніе ея помѣщено въ Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и, кромѣ того, Государю благоугодно было повелѣть открыть по Имперіи подписку для сбора добровольныхъ приношеній на сооруженіе надгробнаго на могилѣ Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго памятника.

Возобновляя въ памяти читателя все это событіе, мы не скроемъ, что въ умахъ нѣкоторыхъ нашихъ археологовъ возникло тогда сомнѣніе: дѣйствительно ли открытый Коммисіею гробъ принадлежалъ Князю Дмитрію Михайловичу? Странно, что это сомнѣніе произошло именно изъ той части собранныхъ Коммисіею доказательствъ, которую она считала найдостовѣрнѣйшею,—изъ

---

[5] Архимандритъ Іоакимъ жилъ въ послѣдствіи въ Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ, и тамъ скончался въ 1870, или 1871, году, въ томъ же санѣ.

того, что въ открытой могилѣ нашлись остатки Боярскаго кафтана. Дѣло въ томъ, что въ книгохранилищѣ одного любителя нашелся будто бы Синодикъ, гдѣ, подъ заголовкой: «Родъ Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго,» первымъ стоитъ: «Князь Дмитрій, въ иноцѣхъ Косьма;» это имя отнесли къ Князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому, и заключили, что онъ долженъ бы быть погребенъ не въ Боярскомъ кафтанѣ, а, подобно Князю Хованскому, во власяницѣ, или въ иноческой одеждѣ. Мы не видали этого Синодика, да не вполнѣ допускаемъ его и существованіе. Но что же изъ этого слѣдуетъ? Имя «Князя Дмитрія,» поставленное во главѣ именъ усопшихъ, наполняющихъ статьи рода Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, доказываетъ, напротивъ, что оно принадлежитъ другому Князю Дмитрію, а не знаменитому побѣдителю Ляховъ. Кому же не извѣстно, что поминовенія въ Синодикахъ, заглавляемыя и нынѣ словомъ «Родъ такого-то,» вписываются по желанію и за вклады того лица, имя котораго поставлено во главѣ этого заголовка, и дѣлаются непремѣнно при его жизни? Надпись: «Родъ такого-то» равнозначительна слову: «Поминальный вкладъ такого-то.» Странно было бы полагать, что вкладъ записанъ отъ лица усопшаго, и что рядъ умершихъ начинается именемъ давшаго вкладъ.

«Такимъ образомъ убѣжденіе наше въ подлинности открытія Графа Уварова ни сколько не колеблется, а остается твердымъ, по крайней мѣрѣ, до того времени, когда не будутъ представлены ученому свѣту другія, болѣе вѣскія, возраженія.»[1]

Въ подтвержденіе такого мнѣнія лица, непосредственно участвовавшаго въ открытіи могилы Князя Дмитрія Михайловича, мы могли бы сослаться на поколѣнную роспись Князей Стародубскихъ и Пожарскихъ,[2] изъ которой видно, что, кромѣ Князя Дмитрія Михайловича (обозначеннаго въ росписи прозваніемъ «Хромаго»),

---

[1] Возраженіе это записано нами со словъ Графа Дмитрія Николаевича Толстого (бывшаго членомъ упомянутой ученой Коммисіи), и по тому обозначается кавычками.

[2] Таблица эта приложена къ Біографіи Кн. Дм. Мих. Пожарскаго Профессоромъ Московской Духовной Академіи С. К. Смирновымъ. Москва, 1852 г., стр. 9 (въ дополненіи). Есть также родословная Князей Пожарскихъ въ рукописи XVII, или начала XVIII, вѣка, въ Чертковской, нынѣ находящейся въ Московской Публичной Библіотекѣ.

былъ еще другой Князь, Дмитрій Петровичъ, по прозванію
пата,» современникъ первому и сынъ Князя Петра Тимоѳе
прозывавшагося «Щепа,» троюроднаго брата Князю Михайлу
доровичу (прозванному тамъ «Глухой»), отцу нашего геро
такъ какъ никакого другого Князя Дмитрія нѣтъ во всей р
словной таблицѣ Пожарскихъ, то можно было бы съ нѣкото
вѣроятностію предположить, что вписанный въ сказанномъ С
дикѣ Князь Дмитрій, во иноцѣхъ Косьма, есть именно Князь Д
трій Петровичъ Лопата. Но мы не имѣемъ никакой нужды
бѣгать къ этому, нѣсколько натянутому, объясненію. Чтобы о
дѣлить силу приведеннаго противу подлинности могилы К
Дмитрія Михайловича возраженія, стóитъ только уяснить
дѣйствительное значеніе Синодиковъ. Слова: «Родъ такого-то»
ствительно означали только имя вкладчика и записывались,
само собою разумѣется, при его жизни, во главѣ именъ, с
щенныхъ имъ для поминовенія. Это ни сколько не обусловля
чтобы эти имена непремѣнно принадлежали лицамъ одного
съ вкладчикомъ не только по прямой, но даже и боковымъ
ніямъ. Вкладчикъ вписывалъ въ Синодикъ не однихъ своихъ
дичей, но всѣхъ, въ комъ принималъ близкое участіе. Такъ
ступаютъ и въ настоящее время: въ Синодики и въ отдѣл
Поминанія, подаваемыя на проскомидіи, вписываютъ имена
усопшихъ, которые дороги нашему сердцу, будь то родные
крови, или совершенно чужіе, и всѣ подобныя записи (въ С
дикахъ) носятъ поименованіе: «Родъ такого-то.»

Упомянемъ кстати, что Князья Пожарскіе происходили
Князей Стародубскихъ. Въ документахъ (рукописныхъ), хранящ
въ Чертковской Библіотекѣ, принадлежавшихъ нѣкогда Малинов
му, мы прочли, что первый изъ Князей Стародубскихъ, приня
фамилію Пожарскихъ, былъ Князь Василій Андреевичъ, отецъ ко
Князь Андрей Ѳедоровичъ, сопутствовалъ Дмитрію Донскому
время его похода, въ 1375 г., на Михаила Князя Тверского. О К
Василіѣ Андреевичѣ Стародубскомъ говорится въ тѣхъ же доку
тахъ (въ рукописи подъ № 298): «а сѣлъ онъ на вотчинѣ на Пожа
Въ этихъ же документахъ мы прочли, что былъ дѣйствительно К
Дмитрій Петровичъ Пожарскій, по прозвищу «Лопата, [9] а та

[9] О Князѣ Дмитріѣ Пожарскомъ-Лопатѣ упоминается также въ Польскомъ «

что Князь Михаилъ Ѳедоровичъ (отецъ Князя Дмитрія Михайловича), носилъ прозвище «Глухого.»

Но доказательствомъ вполнѣ удовлетворительнымъ, что остатки Боярскаго кафтана, найденныя въ могилѣ Спасо-Евѳиміевскаго монастыря, принадлежатъ не кому другому, какъ Князю Дмитрію Михайловичу, служитъ то обстоятельство, что, кромѣ его, сколько извѣстно, никто изъ этой фамиліи не имѣлъ Боярскаго сана.

За тѣмъ скажемъ нѣсколько словъ объ историческомъ значеніи второклассной Суздальской Спасо-Евѳиміевой обители.

Суздальскій и Нижегородскій Князь Борисъ Константиновичъ (послѣдній изъ Князей этого Удѣла, умершій въ 1394 году), основалъ этотъ монастырь въ 1352 г. во имя Преображенія Господня и, по совѣту тогдашняго Епископа, Св. Іоанна, обратился къ основателю Нижегородской Печерской обители, Діонисію (въ послѣдствіи бывшему Суздальскимъ Епископомъ и причисленному къ лику Святыхъ) съ просьбою прислать одного изъ его учениковъ для управленія новымъ монастыремъ. Діонисій по этой просьбѣ прислалъ инока святой жизни, Евѳимія:[10] «И моли Князь Епископа Іоанна ити съ собою на взысканіе мѣста къ созданію обители. Иде же Епископъ съ Великимъ Княземъ, съ ними же и блаженный Евѳимій, и обрѣтоша мѣсто у рѣки, глаголемой Камени-

---

никѣ событій смутнаго времени» отъ 1603 по 1613 годъ (помѣщенномъ въ «Русской истор. библіотекѣ, издаваемой Археографической Коммисіею. Спб. 1872 г., т. 1, стр. 317). Тамъ сказано, что «Кн. Димитрій Пожарскій-Лопата 12 Августа, 1612 г., пришелъ къ столицѣ съ 700 всадниками и расположился таборомъ между Тверскими и Никитскими воротами, и что Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій, подошедъ къ Москвѣ, 30 Августа (того же года), расположился таборомъ подъ Бѣлымъ Городомъ, отъ Немѣцкихъ воротъ до рѣки, до Алексѣевской башни, и отнялъ у Поляковъ Бѣлый городъ.»

[10] См. «Суздальскія достопримѣчательности,» Іеромон. Іоасафа. Чугуевъ, 1857 г., стр. 52 и слѣд. Тамъ же сылка на прологъ 1 Апр., въ день преставленія преп. Евѳимія Архимандрита. Также, на рукописное Житіе Святителя Іоанна, Суздальскаго Чудотворца. Въ иныхъ, однако же, изъ этихъ документовъ, Князь Борисъ Константиновичъ именуется весьма ошибочно Великимъ Княземъ, чѣмъ онъ никогда не былъ, да и странно, что онъ выставленъ дѣйствующимъ въ 1352 г. самостоятельно и какъ бы княжащимъ лицомъ, тогда какъ въ слѣдующемъ только 1353 г. умеръ его отецъ, Суздальскій Князь Константинъ Васильевичъ, а отъ 1353 по 1383 годъ княжилъ другой сынъ послѣдняго, Дмитрій Константиновичъ, имѣвшій дѣйствительно титулъ Великаго Князя. Прологъ 1 Апрѣля, на день преставленія преподобнаго Евѳимія Архимандрита.

ща (на ней же и градъ Суздаль созданъ бяше), на горѣ, близ города, и возлюбила е»..... Князь же повелѣ камени и вся потребная готовити ко храму, и самъ первѣе, вземъ мотыку, и своима рукама начатъ ровъ копати, и на него зряще, Князи и Бояре начаша такожде копати..... И по сихъ начаша стѣны здати. Преподобный же Евѳимій, вземъ благословеніе отъ Епископа и пріемъ оскордъ, и своима рукама отеса три камени (камень бѣлые мягкіе плитники), и у сѣверныхъ вратъ, близъ святаго жертвенника, устрои себѣ гробъ.» [11] Церковь окончена была въ 1357 году, и блаженный Евѳимій посвященъ былъ въ Діяконы, потомъ въ Іеромонахи, и наконецъ былъ сдѣланъ Архимандритомъ той обители. Угодникъ сей представился 1404 года, Апрѣля 1 дня, 88 лѣтъ отъ рожденія, и погребенъ на мѣстѣ, имъ устроенномъ. При копаніи, въ 1507 году, ровъ для основанія новой каменной церкви Спаса, обрѣтены его мощи нетлѣнными, и были перенесены, въ 1657 году, въ соборный Спасо-Преображенскій храмъ, гдѣ и почиваютъ посверхъ земли. [12]

Иждивеніемъ того же Князя Бориса Константиновича построены были въ монастырѣ еще два храма, съ трапезою и кельями для братій, коихъ собралось вскорѣ до 300. [13] Въ 1445 году Великій Князь Василій II Васильевичъ (Темный), узнавъ, что Татары, предводительствуемые Царемъ Казанскимъ Мухметомъ, заняли Нижній Новгородъ, выступилъ противъ нихъ съ многочисленною Московскою ратію. Сыновья Хана, Махмутенъ и Якубъ, шли къ Суздалю, и Великій Князь поспѣшилъ сразиться съ ними. Станъ его расположенъ былъ, 6 Іюля, близъ Суздаля, на рѣкѣ Каменкѣ. Татары перешли рѣку Нерль, встрѣтились съ Русскими, близъ Спасо-Евѳиміевскаго монастыря, гдѣ и произошла кровопролитная битва. Войско Русское, изъ 1500 человѣкъ, первымъ натискомъ обратило Татаръ въ бѣгство, но послѣдніе скоро оправились и окружили

---

[12] Словарь истор. о Святыхъ, прославленныхъ въ Россійской Церкви. Спб. 1862 г.

[13] Борисъ Константиновичъ былъ послѣднимъ Суздальскимъ Княземъ. Московскій Великій Князь, Василій I-й Дмитріевичъ, завладѣлъ, въ 1392 г., чрезъ предательство Нижегородскаго вельможи, Румянца, Нижнимъ Новгородомъ и Суздалемъ, и присоединилъ ихъ къ Московскому Великому Княжеству: «Князя Бориса Константиновича и съ женою его и съ дѣтьми и доброхотовъ его повелѣ Вел. Князь по градомъ развести и веригы желѣзными связати.» (Никон. лѣт. т. IV, стр. 239). Борисъ Константиновичъ чрезъ два года умеръ (Карамз. Ист. Госуд. Росс. т. V, стр. 127 и 128).

сскихъ, большая часть коихъ была убита: немногіе спаслись
гствомъ. Самъ Великій Князь участвовалъ въ битвѣ и, изнемогая
ъ ранъ, отдался въ плѣнъ, вмѣстѣ съ Михаиломъ Верейскимъ и
угими знаменитыми Боярами. Татарскіе Царевичи два дня жили
монастырѣ и, снявъ здѣсь съ плѣннаго Великаго Князя золо-
е кресты, отослали ихъ въ Москву, къ его матери и къ супру
, въ знакъ своей побѣды. [14]

Настоятели Спасо-Евѳиміевскаго монастыря пользуются, съ
14 года, отличіемъ священнодѣйствовать съ рапидами и на ко-
ѣ. На дворѣ, близъ церкви Св. Николая Чудотворца (въ мона-
ырской оградѣ), устроено, съ 1766 года, по повелѣнію Импера-
ицы Екатерины II, арестантское отдѣленіе для политическихъ,
итотатственныхъ и особаго рода, преступниковъ. Какъ въ Со-
вецкомъ монастырѣ, такъ и здѣсь, стража при арестантахъ на-
ится подъ вѣдѣніемъ, а сами арестанты подъ отвѣтственностію,
стоятеля. Такъ просидѣлъ нѣсколько лѣтъ, въ началѣ нынѣш-
го столѣтія, одинъ изъ сыновей Графа Кирилла Григорьевича
умовскаго, по обвиненію въ непочтительности къ своему отцу:
ъ, кажется, поднялъ, или хотѣлъ поднять, руку на родителя. [15]
ъ же содержатся и понынѣ, съ 1854 года, Старообрядческій
еепископъ Аркадій, взятый въ Тульчѣ (за Дунаемъ, въ Турец-
ъ владѣніяхъ) въ одно время съ другимъ таковымъ же рас-
ьничьимъ Епископомъ, Алипіемъ, умершимъ въ 1860 году, и въ
выхъ по нынѣ Кононъ, Лжеепископъ Новозыбковскій, и Генна-
Пермскій. [16] Тамъ же содержался, съ 1804 года, скопецъ Ка-
герь Еленскій, представившій Императору Александру Павло-
у проектъ о введеніи въ Россію скопчество-ѳеократическаго
авленія, и умершій въ этомъ монастырѣ въ 1813 году. [17] Также
лъ заключенъ здѣсь, въ 1820 году, знаменитый патріархъ Скоп-

арамзинъ, т. V, стр. 301. Мать Василія Темнаго была Литовская Княжна
офія Витовтовна, а жена его — Княжна Марія Ярославовна, внучка Вла-
имира Андреевича Храбраго (Серпуховскаго Князя).

нъ впалъ въ послѣдствіи въ умопомѣшательство, или чуть ли не былъ онъ въ
аковомъ уже состояніи, когда былъ заключенъ въ Спасо-Евѳиміевскій мона-
ырь. Умеръ (уже на свободѣ) въ 1825, или 1826, году.

Расколъ какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій, Н. Субботина, стр. 50 и 51.

Чтенія въ Импер. Общ: Исторіи и Древн. Росс. за 1867 г., книга 4, отд. V,
тр. 63 и слѣд.; Русскій Вѣстникъ за 1869 г., Май: «Бѣлые голуби», П. И.
ельникова, стр. 268.

цевъ, Кондратій Селивановъ, величаемый своими послѣдовате названіями «Государь Петръ III» и «Богъ.» [18]

Въ Суздальскомъ Спасо-Евѳиміевскомъ монастырѣ знач слѣдующіе вклады Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаг другихъ членовъ этой фамиліи:

1. Евангеліе, приложенное Княземъ Дмитріемъ Михайлович Пожарскимъ, вмѣстѣ съ матерью своею, Княгинею Маріею Ѳе ровною, 14 Октября, 1615 года, за собственноручною его п писью. Евангеліе это весьма замѣчательно, какъ по весьма ис сному полууставному письму, такъ и по разрисованнымъ бор рамъ на листахъ и съ Евангелистами, довольно изящно изоб женными.

2. Въ иконостасѣ, предъ ракою Преподобнаго Евѳиміа, разъ Преображенія Господня съ золотымъ вѣнцомъ, украшенн жемчугомъ и каменьями, вкладу, какъ видно изъ описи, та Дмитрія Михайловича Пожарскаго.

3. Икона Живоначальной Троицы шестилистовая, обложен серебромъ, вѣнцы и цаты обнизаны жемчугомъ, вкладу на по новеніе Князей Пожарскихъ, какъ значится по тѣмъ же книг но отъ кого именно, не извѣстно.

4. Икона Казанской Божіей Матери шестилистовая, вѣ украшенъ каменьями и жемчугомъ, вкладу по Князѣ Дмитріи хайловичѣ Пожарскомъ, какъ значится по тѣмъ же книгамъ отъ кого, также не извѣстно.

5. Два блюда серебряныхъ съ вырѣзанною по краямъ писью: «Приложила Княгиня Авдотья Петровна Долгорука родителяхъ ея, Князѣ Петрѣ Дмитріевичѣ и Княгинѣ Марѳѣ пановнѣ Пожарскихъ.»

6. Паникадило мѣдное большое о 28 свѣщникахъ, вис въ трапезѣ Соборной церкви, съ надписью на исподнемъ ябл «Лѣта 7112 (1604) поставилъ сіе паникадило въ домъ Бого наго Преображенія Господна Чудотворца Евѳимія, при Архи дритѣ Левкіѣ, Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій, по св братѣ Князѣ Василіѣ Михойловичѣ, во иноцѣхъ Вассіанѣ, въ ной поминъ.»

---

[18] Тамъ же, «въ Чтеніяхъ,» за разные годы.

7. Митра по вишневому атласу и опушка горностаемъ, шитая золотомъ и шелками, съ образами въ вѣнцахъ и съ среднимъ и мелкимъ жемчугомъ. На сребровызолоченномъ обручѣ надпись: »Подаяніе Князя Дмитріевы жены Михайловича Княгини Федоры Андреевны, [19] въ домъ Всемилостиваго Спаса.»

8. Митра съ жемчугомъ и каменьями по красному бархату съ вырѣзанною на обручѣ надписью: »Лѣта 7153 (1645), при Государѣ Царѣ Михаилѣ Федоровичѣ, [20] въ домъ Всемилостивому Спасу и Чудотворцу Евфимію, Боярина Князя Дмитріева жена Михайловича Пожарскаго, Княгиня Федора Андреевна дала сію шапку по мужѣ своемъ и по своей душѣ.»

9. Ризы малиноваго травчатаго бархата, сшитыя, по преданію, изъ покрышки шубы Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, послѣ его смерти.

10. Епитрахиль шелковой матеріи, шитая золотомъ съ крестами въ кругахъ; вверху вышито вязью: «Даяніе Князя Дмитріевы жены Михайловича Федоры Андреевны къ Спасу въ Евфиміевъ монастырь по душѣ.»

11. Другая епитрахиль шелковой матеріи темнаго цвѣта съ 6 крестами съ подножіями; вверху вышито вязью: «Даяніе Князя Дмитріевы жены Михайловича Княгини Федоры Андреевны.»

12. Покровъ плащаницы, шитый золотомъ, серебромъ и шелками, съ надписью: »Лѣта 7152 (1644), Марта въ 22 день, дала сей покровъ въ домъ Боголѣпнаго Преображенія Господня и Великаго Чудотворца Евфимія, Боярина Князя Дмитріева жена Михайловича Пожарскаго Федора Андреевна, по мужѣ своемъ и по душѣ своей.»

13. Колоколъ, незываемый поліелейнымъ, въ 350 пудъ, съ надписью: »Въ лѣто 7107 (1599) слитъ сей колоколъ коштомъ Демида Ивановича Черемисинова и въ пожаръ 7118 (1610) разбился, а въ 7126 (1618) литъ Княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ.»

Кромѣ того, въ описи Евѳиміева монастыря, составленной въ 1660 году, значатся еще слѣдующія пожертвованія Княземъ Дми-

---

[19] Урожденная Княжна Голицына, вторая жена Князя Дмитрія Михайловича.

[20] Значитъ, въ самый годъ Царской кончины.

тріемъ Пожарскимъ, но предметовъ ихъ давно уже на лицо не имѣется. Иныя вещи, вѣроятно, проданы, а имѣнія отобраны:

1. Кадило серебряное, чеканное, золоченное, вѣсомъ 1½ ф. и 4 золотника.

2. Ризы изъ цвѣтного золотого Персидскаго бархата.

3. Грамота Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго Суздальскому монастырю во владѣніе принадлежавшимъ ему селомъ Петраковымъ въ Владимирскомъ Уѣздѣ, данная въ 1663 году.

4. Грамота, данная имъ же Суздальскому монастырю на владѣніе деревнею, три дворища въ Стародубѣ Ряполовскомъ.

5. Таковая же его грамота на деревню Елисееву да на полдеревни Череповы въ Мугрѣевѣ, отъ 1608 года.

Кромѣ этихъ вкладовъ и грамотъ Князя Дмитрія Михайловича, въ описи Суздальскаго монастыря упоминается о волости Пожара [21] въ Стародубскомъ Уѣздѣ. Тамъ сказано: «Данная при Архимандритѣ Савватіи съ братіею Князя Ивана Васильевича Пожарскаго «двоюроднаго братата Князя Ѳедора Ивановича, дѣда Князя Дмитрія Михайловича), 77 года (т. е., 7077 г., иначе 1559 года) на вотчину его въ Стародубскомъ Уѣздѣ, въ Ряполовскомъ (стану?) въ Пожарѣ, на сельце Троицкое.» Вотъ родина Князей Пожарскихъ, отъ которой произошла ихъ фамилія. [22]

За тѣмъ попытаемся опредѣлить, на сколько возможно изъ разнорѣчивыхъ указаній древнихъ лѣтописей и позднѣйшихъ писателей, въ какой именно изъ своихъ вотчинъ Суздальскаго тог-

---

[21] Эту волость отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать съ селомъ Помарки Нижегород. Губ. Сергацкаго Уѣзда, о которомъ будемъ говорить въ послѣдствіи, и каковую приписывали ошибочно владѣнію Князя Дмитрія Михайловича. Въ иныхъ документахъ Пожарская волость называется «Жарскою.»

[22] Біографія Кн. Д. М. Пожарскаго, соч. С. К. Смирновымъ. Москва, 1852 г., стр. 6—8, въ дополненіи. О послѣднихъ поименованныхъ вкладахъ и дарственныхъ грамотахъ (всего 5) Княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ, а также и о грамотѣ на сельцо Троицкое Князя Ивана Васильевича Пожарскаго, не упоминается въ выше указанномъ описаніи Суздальскаго Спасо-Евѳиміевскаго монастыря, Іеромонахомъ Іоасафомъ. Упомянутую дарственную грамоту Кн. Ивана Васильевича Пожарскаго, мы не видали, но страннымъ весьма намъ кажется, чтобы въ ней говорилось о Стародубскомъ Уѣздѣ: подобнаго названія Уѣзда мы не встрѣчали ни въ какихъ документахъ, а былъ лишь Стародубскій Ряполовскій станъ.

шняго Уѣзда лѣчился отъ ранъ Князь Дмитрій Михайловичъ По-рскій осенью 1611 года, когда приходили къ нему туда Ниже-родскіе депутаты съ мольбою стать во главѣ Нижегородскаго олченія.

Нынѣшнее село Пуреха (или Пуриха и Пурехъ), Макарьев-ая слобода тоже (Нижегородской Губерніи Балахнинскаго Уѣзда) р. Мыскѣ, была одна изъ значительныхъ вотчинъ Князя Дмит-я Михайловича Пожарскаго, но составляла ли Пурежская во-сть отдѣльную, или общую, вотчину съ Нижнимъ Ландихомъ [23] ладимирской Губерніи Гороховскаго Уѣзда), доселѣ удовлетвори-льно не выяснено, между тѣмъ какъ вопросъ этотъ весьма ва-енъ для опредѣленія мѣстности, гдѣ лѣчился отъ ранъ Князь ожарскій послѣ разгрома Москвы. Нѣкоторые полагали, что нѣшнее село Пожарки (Нижегородской Губерніи, въ 3 верстахъ ъ Уѣзднаго города Сергача), [24] также принадлежало нѣкогда нязьямъ Пожарскимъ, въ слѣдствіе чего предприняты были даже пытки отыскать тамъ могилу Князя Дмитрія Михайловича, но, дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ, оказалось, что с. Пожарки полу-ило свое наименованіе или отъ занятія первыми поселенцами ьяны, образовавшейся отъ пожара, истребившаго лѣсъ по бе-гамъ р. Пьяны, или отъ пожаровъ, часто истреблявшихъ это еніе, по причинѣ тѣсной его постройки. [25]

При разсмотрѣніи нашего предмета, начнемъ съ позднѣйшихъ исателей, а отъ нихъ будемъ постепенно восходить къ болѣе ревнимъ и къ историческимъ актамъ.

Въ статьѣ о селѣ Пурехѣ, Священника Лебединскаго (помѣщ. Нижегород. Сборн. 1869 г. т. II) утвердительно говоритъ тр. 231), что Князь Дмитрій Михайловичъ лѣчился отъ ранъ Пурехѣ; но такъ какъ онъ не ссылается при этомъ ни на ка-е документы, то свѣдѣнію этому мы не можемъ придавать ни-кого значенія.

Въ «Географическо-статистическомъ Словарѣ Россійской Им-

Мѣстные жители зовутъ это село Нижняя Ландиха.

Село Пожарки входитъ нынѣ въ составъ имѣнія Графа Илар. Ив. Воронцова-Дашкова.

См. Нижегородскій сборникъ, 1869 г., т. II, стр. 277: «Очеркъ села Пожарки», . С. Коробкина.

Пожар… (въ IV т.) сказано, что это …ся. Ин… Дмитрію Михайловичу Царемъ … Кад… …вобожденіе Москвы. [26] Указаніе …лоти…

…ятелей въ смутное время Н. П. … Пожарскомъ, ничего не сказано о …, когда приходили къ нему Ни…

… Соловьева, говорится только (т. … 1611 г. жилъ въ Суздальскомъ Уѣздѣ … Князь Дмитрій Михайловичъ По… … ранъ, полученныхъ при разореніи …

… и Устрялова, читаемъ, что Князь Дмитрій … въ Пурежской своей волости, … обстоятельства никакой ссылки у …

… времени Д. П. Бутурлинъ не дохо… … года. То же самое и Князь Щер… … въ «Исторіяхъ Россійскаго Госу…

… біографовъ Князя Дмитрія Михайло… … выше. С. К. Смирновъ, положительно … 1611 года Князя Пожарскій жилъ … Ландехѣ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ, … страницѣ) добавляетъ: «А не въ Пу… … при чемъ ссылается на «Лѣтопись о … указаніемъ на стр. 247, гдѣ говорится, что … жилъ тогда въ 120 верстахъ [23] отъ Нижняго, и

… Ратшинъ, Монастыри и церкви, стр. … стр. 52: Журналъ Мин. Внутрен. Дѣлъ … стр. 203; 1840 ч. XXXVI, стр. … Губ. Вѣдом. 1847, № 24, 25 и 27 … 1856 г., рукопись.

… стр. 163, въ примѣч. Тоже въ другомъ из…

… упоминается о поприщахъ, а не о

о Пурихѣ (точнѣе Пурехѣ), какъ отстоящей въ 74 только ахъ отъ Нижняго, не могло быть и рѣчи. [29] Противъ дово- С. К. Смирнова мы возразимъ далѣе, когда пересмотримъ прочія указанія по настоящему предмету.

Въ «Запискахъ Императорскаго Археологическаго Общества,» въ ѣ: «Памятники Церковныхъ Древностей въ Нижегородской ерніи,» членомъ того общества, Архимандритомъ Макаріемъ (т. 857 г.), прямо сказано, въ примѣчаніи къ стр. 4, по поводу еній народа въ смутное время Самозванцевъ, въ Нижегород- ъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ, таковы были поученія стнаго патріота, Архимандрита Печерскаго монастыря, Ѳео- я, посыланнаго въ село Пурихъ за Княземъ Димитріемъ Ми- овичемъ Пожарскимъ» и проч. [30]

Въ «Словарѣ достопамятныхъ людей Русской земли, Д. Н. Бан- а-Каменскаго,» въ статьѣ о Князѣ Дмитріѣ Михайловичѣ По- скомъ сказано, что, послѣ неудачныхъ битвъ въ Москвѣ, «спо- ники будущаго спасителя Россіи, отвезли его раненаго въ цкую Лавру, а оттуда препроводили его въ Нижегородскую нну Цурешскую волость. [31]

Въ «Хронографѣ,» принадлежавшемъ историографу Карамзину, толярному (такъ!) списку (листы 522, 582, 643, 658), читаемъ: ъ начальники, кому ити съ ратными людьми подъ Москву, ли (Нижегородцы) Стольника Князь Дмитрія Михайловича По- скаго, а Князь Дмитрій въ тѣ поры былъ въ вотчинѣ своей. Суздальскомъ Уѣздѣ, а по него послали Нижегородца Дворя-

---

рстахъ, какъ говоритъ С. К. Смирновъ. Но почтенный біографъ Кн. Пожар- го, придерживается, по видимому, мнѣнія (и въ этомъ онъ не одинъ), что рище и верста тождественны, въ чемъ мы съ нимъ не согласны.

ъ подтвержденіе своего мнѣнія Г. Смирновъ ссылается на Журналъ М. На- ен. Просвѣщ. за 1852 г., Апрѣль. Смѣсь.

чинитель статьи добавляетъ, что о семъ упомянуто въ статьѣ П. И. Мельни- ва: «Нижній Новгородъ и Нижегородцы въ смутное время,» помѣщенной «Отеч. Записк.» 1843 г., № 7 (указаніе невѣрное).

итынъ-Каменскій указываетъ въ примѣч. на біографію Князя Д. М. По- рскаго, составленную Малиновскимъ. Москва, 1817 г., стр. 100 (Малиновскій, нній, какъ извѣстно, Директоромъ Московскаго Архива Мин. Иностран. Дѣлъ начала нынѣшняго вѣка, издалъ также Государ. грамоты и договоры).

нина добраго, Ждана, Петрова сына, Болтина,» и проч. [32] Уп
заніе это мало служитъ къ разъясненію занимающаго насъ
проса.

Въ «Польскомъ дневникѣ событій смутнаго времени, отъ 1
по 1613 годъ,» помѣщенномъ (съ Русскимъ переводомъ) въ «Р
ской исторической Библіотекѣ, издаваемой Археологическою К
мисіею» (Спб. 1872 г., т. I), ничего не упоминается о мѣстопр
жденіи Князя Пожарскаго, когда Нижегородскіе депутаты п
ходили къ нему съ просьбою принять начальство надъ ополченіе

Въ книгѣ «Новый лѣтописецъ,» изданной недавно умершим
Княземъ М. А. Оболенскимъ, говорится (стр. 145), что Нижегор
скіе Депутаты приходили къ Князю Димитрію Михайловичу, «бы
шу въ чинѣ Стольничества, и въ то время приключился въ вотчи
своей: лежаше бо отъ ранъ подъятыхъ на Москвѣ, отъ Нижня
120 поприщъ.»

Въ «Біографіи высшихъ правительственныхъ лицъ врем
Царя Михаила Ѳедоровича,» Академика К. И. Арсеньева, о Кн
Пожарскомъ (стр. 22) сказано, что Сигизмундъ отнялъ въ 16
году [33] у Князя Пожарскаго Ландешскую волость, и отдалъ
нѣкоему приверженцу Ляховъ, безвѣстному Орлову. А далѣе, с
чинитель говоритъ, что эта волость была возвращена Кня
Пожарскому, въ 1621 году; значитъ, она, по мнѣнію сочинител
оставалась отчужденною отъ 1611 до 1621 года.

Въ статьѣ П. И. Мельникова: «Нѣсколько новыхъ свѣдѣній
смутномъ времени» (помѣщенной въ Москвитянинѣ, за 1850 го
кн. 21), сочинитель выписываетъ событія этого времени по Лобко
скому и Ельнинскому Хронографамъ, имъ найденнымъ въ Нижне
у тамошняго книжника-старинара Головастикова: «А въ нача
ники, кому ити подъ Москву (говорится въ Лобковскомъ Хро
графѣ), обрали Стольника Князя Дмитрія Михайловича Пожарс
го, который былъ въ то время въ своей вотчинѣ въ Суздальско
Уѣздѣ.» А въ примѣчаніи къ этому мѣсту Г. Мельниковъ доб

---

[32] «Изборникъ Славянскихъ и Русскихъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ
нографы Русской редакціи,» А. Н. Попова. Москва, 1869, стр. 353.

[33] Годъ показанъ тутъ невѣрно; ибо Сигизмундова грамота дана въ Лит
1612 года. Не допускаемъ чтобы подобная ошибка произошла отъ с
ученаго лица, какъ Г. Арсеньевъ, а тутъ, вѣроятно, опечатка.

ъ: «а не въ Пурехѣ, который, между прочимъ, тогда не при-
ежалъ Пожарскому, а пожалованъ былъ ему Царемъ Миха-
мъ Ѳедоровичемъ.» Г. Мельниковъ не допускаетъ, чтобы Пуреха
ла быть въ Суздальскомъ Уѣздѣ, а ратуетъ, какъ и Г. Смир-
ъ, за Ландиху.

Въ «Журналѣ М. В. Д.,» за 1831 г., кн. V, сказано, въ статьѣ:
Нижегородскихъ историческихъ древностяхъ» (стр. 166—167),
по писцовымъ книгамъ 1623 г. значится: «Боярину Князю
итрію Михайловичу Пожарскому дано въ вотчину за службу,
Московское очищеніе, да за службу жъ за Московское осад-
е сидѣнье въ Королевичевъ приходъ подъ Москву [34] Пурехская
вость» и проч. [35] Свѣдѣніе это уже по тому не вѣрно, что за
сковское сидѣнье въ Королевичевъ приходъ въ 1618 и 1619
дана была Князю Пожарскому грамота отъ 19 Сентября, 1619
да, на Ростовскаго Уѣзда село Ильинское, и на Московскаго
ѣзда сельцо Вельяминово. Что же касается до писцовыхъ книгъ
23 г., то странно, по чему сочинитель не указываетъ съ большою
чностію, гдѣ они находятся. Въ «Собраніи государственныхъ гра-
тъ и договоровъ,» Графа Румянцова, не только нѣтъ никакой
обой грамоты на пожалованіе Князю Пожарскому Пуреха, но
томъ даже не упоминается и въ тѣхъ (двухъ) грамотахъ на имя
язя, въ которыхъ находится указаніе на не дошедшую до насъ
моту на село Мытъ, данную въ 1613 г. Но допустивъ даже
погрѣшительность свидѣтельства писцовыхъ книгъ, что Пурех-
я волость «дана въ вотчину» Князю Пожарскому въ 1623, это
тоятельство не только не противорѣчитъ нашему мнѣнію о пре-
ваніи Князя Дмитрія Михайловича въ Пурехѣ, въ 1611 году,
еще болѣе подкрѣпляетъ его. Извѣстно, что въ вотчину обра-
лись имѣнія изъ помѣстья; значитъ, Пуреха, прежде чѣмъ была
ащена въ вотчину Князя Пожарскаго, была его помѣстьемъ.

Въ «Журналѣ М. В. Д.,» за 1839 г., ч. XXXIII, сказано, между
очимъ, что Пуреха была смежною съ Жарскою волостію, родо-

---

[34] Походъ Королевича Владислава на Москву былъ лѣтомъ 1618 года.

[35] Подлинной жалованной грамоты на Пуриху не имѣется въ «Собр. гос. грам.
и догов,» изданныхъ Малиновскимъ. Кромѣ статьи въ Журналѣ М. В. Д. за
1831 г., кн. V, о которой идетъ рѣчь, не видно нигдѣ, чтобы Пуреха по-
жалована была Кн. Дмитрію Михайловичу Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ,
какъ утверждаетъ П. И. Мельниковъ.

вымъ имѣніемъ Князя Пожарскаго. Свѣдѣніе это весьма важно, и мы возвратимся къ нему въ послѣдствіи; но странно, однако же, что родовое (а не вновь пожалованное) имѣніе могло быть подарено, или обращено въ вотчину, какъ упоминается въ предыдущей выпискѣ изъ писцовыхъ книгъ за 1623 годъ.

Въ томъ же изданіи за 1840 г., ч. XXXIV, въ статьѣ: «Историческое обозрѣніе Нижняго Новгорода и его Губерніи,» сказано (на стр. 389), что въ то время (въ 1611 году) Князю Пожарскому принадлежалъ Пурехъ въ Балахнинскомъ Уѣздѣ. [36] Вотъ уже противорѣчіе, указанному въ Журналѣ М. В. Д. за 1831 г., кн. V (выше приведенное).

Въ «Біографіи Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, И. Чичагова» (С.-Петербургъ, 1848 г.), читаемъ, что ему достались послѣ отца два помѣстья: волости Пурешская, въ 120 верстахъ отъ Нижняго, и Ландешская, [37] и что послѣднее помѣстье пожаловано въ послѣдствіи Князю въ потомственное владѣніе, или, по тогдашнимъ выраженіямъ, обращено въ вотчину (стр. 47). Далѣе говорится то же, что въ статьѣ К. И. Арсеньева (смотри выше), что приверженецъ Литвы, Григорій Орловъ, проситъ Короля Сигизмунда и его сына, чтобы, за вѣрную службу его «и за имѣнія Князя Дмитрія Пожарскаго, который отъѣхалъ въ воровскіе полки и раненъ, сражаясь съ Королевскими войсками, когда мужики измѣнили въ Москвѣ, отдано было просителю помѣстье, Пожарскаго село Ландехъ съ деревнями.» Это помѣстье по предложенію Гонсевскаго и приговору Московской Думы, укрѣплено, согласно просьбѣ Орлова, грамотою Сигизмунда, отъ 17 Августа, 1611 года (стр. 52). Чичаговъ совершенно правъ. Въ «Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ,» въ томѣ II, № 267, въ слѣдъ за челобитной Орлова о пожалованіи ему Суздальскаго Уѣзда села Нижняго Ландеха съ деревнями, принадлежавшихъ Князю Пожарскому, находится на оборотѣ слѣдующая помѣта: «Милостивые Пане, Иванъ Тарасьевичъ! Доложа Бояръ Князя Федора Ивановича

---

[36] Всѣ три выписки изъ журн. М. В. Д. мы дѣлаемъ по случаю ссылки на нихъ Г. Семенова, въ его Географическомъ словарѣ.

[37] Что Ландешская волость была родовая, подлежитъ отчасти сомнѣнію. Мы прочли въ одномъ рукописномъ документѣ, хранящемся въ бывшей Чертковской Библіотекѣ (смотри ниже), что Ландешская волость была пожалована Князю Пожарскому Царемъ Василіемъ Шуйскимъ, изъ Государевыхъ земель

арищи, и известивша и саветъ, прикгожо, по ихъ приго-
дать грамоту Асударскую жалованную.» За тѣмъ подпись:
ксандръ Корвинъ Кгонсевскій (Гонсевскій) челомъ бьетъ.» За
грамота Польскаго Королевича: «Отъ Царя и Великаго Кня-
Владислава Жигмонтовича всея Руссіи в Суздальскій Уѣздъ, в
Нижнее Ландехъ, в деревню Вашнево, в деревню Шарготово,
порово, в деревню Плоховскую, в деревню Хапѣевскую, в де-
ню Сидорову, в деревню Пронино, в деревню Борисово и По-
окъ Турсеневъ, в починокъ Лавровъ, в деревню Сысоеву, по-
окъ Коптеревъ, в деревню Денисовскую, Доронинская то жъ,
еревню Фоминскую, в деревню Крутикову, в деревню Кульево,
гое, в деревню Дубовое, Дубовище то жъ, в деревню Филисцо-
в деревню Трехово и починокъ Выходной, в деревню Вамен-
кирешено, в деревню Рахманову, в деревню Залѣшную, в по-
окъ Федоровъ, в пустошь Турову, в пустошь Ондрееву, в пу-
шь Шубино, в пустошь Заблевцово, в пустошь Бабинскую, в
тошь Дѣеву, в пустошь Котрехову, в пустошь Денисову, дру-
в пустошь Павкину, в пустошь на речке на Ландехе, в пу-
шь Деревенки, в пустошь Смѣлково, что было то село и дерев-
и починки, и пустоши, и поместье за Князь Дмитріемъ Пожар-
мъ, и Князь Дмитрей намъ измѣнилъ, нынѣ у воровъ в полкѣхъ,
мъ крестьянамъ, которые в томъ селѣ и в деревняхъ и в по-
кахъ живутъ и на пустошахъ учнутъ жити. Пожаловали есмя
ъ Князь Дмитріевымъ помѣстьемъ Григорья Никитина сына
ова, в его окладъ в пять сотъ четверти в помѣстье со всѣми
дьи. А по выписи изъ Болшаго Дворца за приписью Дьяка Фо-
а Голинищева 117 (1609) году, в томъ селѣ, и в деревняхъ, и в
инкахъ, и в пустошахъ, написано пашни и перелогу триста
тьнадцать четверти въ поле, а в дву по тому жъ. И вы бъ всѣ
стьяне, которые в томъ селѣ и в деревняхъ и в починкахъ жи-
ъ, и на пустошахъ учнутъ жити, Григорья Орлова слушели,
нію на него пахали и доходъ ему помѣщиковъ платили. Пи-
ъ на Москвѣ лѣта 7119 (а отъ Р. Х. 1611), Августа в 17
ь.» Какимъ же образомъ могъ Князь Пожарскій спокой-
лѣчиться отъ ранъ въ Ландехѣ, въ Октябрѣ, когда помѣстье
принадлежало уже съ Августа Орлову, который, безъ сомнѣ-
могъ уже вступить во владѣніе онымъ, такъ какъ Москва бы-
занята Поляками, и въ ея окрестностяхъ находился Гетманъ
лкевскій съ значительными силами? Продолжаемъ пересмотръ
хъ документовъ, относящихся къ этому времени.

Въ статьѣ о Нижегородскихъ древностяхъ, въ Журналѣ М. Н. Д., за 1831 г., кн. V, упоминается, что, кромѣ Пурешской волости, была у Кн. Дмитрія Михайловича въ Балахнинскомъ нынѣ Уѣздѣ, и наслѣдственная «Жарская волость.» «А жительство онъ имѣлъ (продолжаетъ сочинитель статьи), въ своемъ помѣстьѣ въ селѣ Юринѣ въ 30 верстахъ отъ Балахны (по бывшей прежде большой Московской дорогѣ), въ которомъ онъ имѣлъ домъ и гдѣ по нынѣ видѣнъ прудъ, называемый Ялынецъ, «и тамъ были двѣ церкви, имъ построенныя, въ одной изъ коихъ (доселѣ сохранившейся) Казанской есть большой надгробный камень со стертою надписью и видѣнъ лишь годъ 7148 (1640), а по преданію старожиловъ тутъ будто бы былъ погребенъ Князь Пожарскій.» Статья эта писана почти двадцать лѣтъ до открытія могилы Князя Пожарскаго въ Суздальскомъ Евѳиміевомъ монастырѣ, да и, кромѣ того, обозначенный на камнѣ годъ не совпадаетъ съ годомъ кончины Князя Дмитрія Михайловича, преставившагося въ концѣ 1662 года.[38]

Въ «Запискахъ Императорскаго Археологическаго Общества,» т. X, въ статьѣ Архимандрита Макарія (нынѣ Епископа Орловскаго и Сѣвскаго): «Памятники церковныхъ древностей Нижегородской Губерніи,» сочинитель, говоря о помѣстьяхъ и вотчинахъ Князя Пожарскаго въ Балахнинскомъ Уѣздѣ, указываетъ на село Бурцево, и на другое бывшее село, а нынѣ деревню, Юрино (стр. 316—319). Послѣднее селеніе отстоитъ отъ Бурцева въ 6 верстахъ, а отъ Пурехи въ 20 верстахъ. «Село Бурцево составляетъ нынѣ половинную часть волости, называемой «Жарской,» отъ фамиліи Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, у котораго было здѣсь помѣстье.» О деревнѣ же Юринѣ, говорится, что «она была родовою вотчиною Князя Дмитрія Михайловича, что тамъ были двѣ деревянныя церкви, построенныя имъ, изъ коихъ одна давно сгорѣла, а другая, Казанская, хотя давно упразднена, но не разрушена доселѣ, и что въ Юринѣ находился домъ Князя Дмитрія Михайловича. Судя по пруду (продолжаетъ сочинитель), почти заросшему травою, но по сю пору, называемому «Князевымъ,»

[38] Странно, что Чичаговъ, въ своей Біографіи Князя Пожарскаго, говоритъ (на 161 стр.), что кончина его послѣдовала въ 1640 году, тогда какъ въ лѣтописныхъ актахъ того времени (изъ бумагъ Малиновскаго, хранящихся въ бывшей Чертковской Библіотекѣ), читаемъ, что въ Сентябрѣ 1642 г. Боярин Князь Пожарскій былъ въ числѣ приглашенныхъ къ Царскому столу.

добно думать, что Княжій домъ стоялъ въ 200 саженяхъ отъ
кви, къ востоку. Слѣды бывшаго дома остаются по сіе время,
я самое мѣсто заросло лѣсомъ и обращено въ пахатную землю,
ди которой попадаются еще отъ зданій древніе кирпичи.»

Въ «Біографіи Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго (Мо-
ва, 1817 года) говорится, на 31 страницѣ, что Сухоруковъ
спѣшилъ направить путь въ Пурешскую волость, гдѣ Князь Дми-
ій Михайловичъ «заживлялъ на тѣлѣ свои раны, не могши за-
ть на сердцѣ своемъ.»

Въ «Никоновской лѣтописи» сказано только (часть 8, стр. 175):
нязю же Димитрію Михайловичу в то время [33] бывшу у себе в
тчине, лежащу отъ ранъ, отъ Нижняго 120 поприщъ,» и ничего
лѣе!

Въ «Лѣтописи о многихъ мятежахъ» (въ С.-Петерб. изданіи
71 г. и въ Московскомъ 1788 г.) читаемъ (на стр. 247, первая
изъ сихъ изданій): «и вздумаша (Нижегородцы) послати Архи-
ндрита Феодосія, да изъ всѣхъ чиновъ лучшихъ людей къ Князю
митрію же Михайловичу, въ то время бывшу у себе въ вотчинѣ,
жащу отъ ранъ, отъ Нижняго 120 поприщъ.» То же самое и въ
сковскомъ изданіи на стр. 234 и 235.

С. К. Смирновъ отдаетъ преимущество Ландеху, на томъ един-
венно основаніи, что разстояніе въ 120 поприщахъ отъ Нижня-
подходитъ болѣе къ этому селу, нежели къ Пурехѣ, отстоящей
ъ Нижняго менѣе, чѣмъ въ 80 верстахъ, а Г. Мельниковъ так-
е указываетъ на Ландеху, по тому что, по его мнѣнію, Пуреха не
одила тогда въ Суздальскій Уѣздъ, и что даже она не принад-
жала еще въ то время Князю Пожарскому. Но, вѣдь, тѣ лѣто-
иси, въ коихъ разстояніе отъ Нижняго до мѣстопребыванія Кня-
Пожарскаго осенью 1611 года, въ 120 поприщъ, были, безъ
мнѣнія, извѣстны Малиновскому, Чичагову, Устрялову и Архи-
ндриту Макарію не менѣе, чѣмъ Гг. Смирнову и Мельникову,
инако же они не затруднялись указывать на Пуреху, какъ на
стонахожденіе въ то время Князя Пожарскаго. Что же касает-
до доводовъ Г. Мельникова, то они упадаютъ передъ свѣдѣні-
ми, уже высказанными, что Пуреха входила въ составъ «Жарской

[33] То есть, послѣ Московскаго разгрома, въ Мартѣ 1611 года.

волости,» каковая была наслѣдственнымъ помѣстьемъ Князя Дмитрія Михайловича!

Въ виду же ссылки Г. Смирнова на Журналъ М. П. П. за 1852 г. (Апрѣль, Смѣсь), въ подкрѣпленіе своего мнѣнія о Ландехѣ, мы тамъ нашли выписку изъ статьи вотчиннаго ревизора села Ландехи, Г. Елшина, помѣщенной въ неофиціяльной части Владимирскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1825 г., № 11, въ коей сочинитель основываетъ свое убѣжденіе, что тамъ лѣчился отъ ранъ Князь Пожарскій, на томъ: 1) «Что село это отстоитъ въ 120 верстахъ отъ Нижняго. 2) Что тамъ въ вотчинномъ архивѣ сохранились старые документы, гдѣ сказано, что изъ выписи 166 (1658) года изъ Суздальскихъ книгъ 136 и 137 (1628 и 1629) годовъ, эта вотчина была дана Князю Пожарскому при Царѣ Василіѣ Шуйскомъ за Московское его осадное сидѣнье, и подтверждено жалованною грамотою Царя Михаила Ѳедоровича въ 129 (1621) году. 3) Что по этой выписи значится, что въ селѣ Нижнемъ Ландехѣ былъ «вотчинный дворъ и служніе дворы,» въ которыхъ проживала его прислуга. И хотя въ нѣкоторыхъ другихъ документахъ (продолжаетъ сочинитель статьи) обозначены также дворы вотчинниковъ и въ другихъ его помѣстьяхъ, но тѣ дворы не иначе разумѣть должно, какъ приказныя избы (?) или вотчинныя правленія, по тому что при нихъ не состояло такихъ слугъ, какіе потребны для господскаго дома (?). 4) Что, по преданію старожиловъ, одно возвышенное мѣсто при рѣкѣ Ландехѣ, на которомъ нынѣ стоятъ крестьянскіе домы, именуется по нынѣ «Княжею горою.» 5) Что документы не только на это имѣніе, но и на другія сосѣднія Суздальскія его вотчины, находились въ Нижнемъ Ландехѣ, какъ въ мѣстѣ его пребыванія, изъ коихъ нѣкоторыя сберегліись доселѣ, какъ, на примѣръ, на селы: Мытъ, Верхній Ландехъ и Пестяки (нынѣ въ Гороховецкомъ Уѣздѣ) и на Волжино, Мугрѣево то жъ, и Холуйскую слободу (въ Вязниковскомъ Уѣздѣ); въ послѣдней были соляныя варницы.» Что Ландешская волость была первоначально пожалована Князю Пожарскому Царемъ Васильемъ Шуйскимъ, а въ послѣдствіи обращена въ потомственное владѣніе грамотою Царя Михаила Ѳедоровича, мы и безъ того знали, а вся за тѣмъ остальная аргументація на столько слаба, и даже не относится къ разрѣшенію вопроса о мѣстожительствѣ Князя Пожарскаго осенью 1611 года, что противъ нея не стоитъ и возражать; что же касается до господскаго дома,

до мѣстнаго названія на «Княжей горѣ,» то противъ этого доказательства укажемъ на остатки господскаго дома и въ деревнѣ Ярцѣ.

Для всесторонняго разсмотрѣнія этого утвержденія мы обратились къ Владимирскому Губернскому Статистическому Комитету съ просьбою сообщить намъ, не имѣется ли тамъ какихъ либо историческихъ данныхъ о Нижнемъ Ландехѣ, какъ о господской осѣдлой усадьбѣ Князя Пожарскаго, въ слѣдствіе чего редакторъ неофиціальной части Владимирскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, Г. Тихонравовъ, обязательно намъ сообщилъ всѣ имѣющіяся на мѣстѣ свѣдѣнія о томъ. Къ сожалѣнію, мы ничего тамъ новаго не нашли. Г. Тихонравовъ, придерживаясь, мнѣнію что тамъ именно и лѣчился Князь Пожарскій осенью 1611 года, приводитъ точь въ точь, аргументы, какъ и Г. вотчинный ревизоръ Елшинъ. [39]

Такъ какъ, кромѣ выше означенныхъ источниковъ, мы не знаемъ другихъ, въ коихъ бы говорилось о мѣстонахожденіи Князя Пожарскаго осенью 1611 года, а въ высказанныхъ нами встрѣчаются противорѣчивыя мнѣнія, то необходимо разсмотрѣть, вполнѣ ли отвѣтствована прежняя путевая мѣра «поприще», нынѣшней верстѣ, а за тѣмъ попытаться опредѣлить, входила ли Пурешская волость въ началѣ XVII вѣка въ составъ Суздальскаго Уѣзда, или, какъ выражаются оныя лѣтописи, Суздальской земли?

Во второй половинѣ XVII вѣка въ верстѣ считалось 700, а прежде того 1000 саженъ сажени; же въ первомъ случаѣ были нѣсколько менѣе нынѣшнихъ, а во второмъ (т. е., въ первой половинѣ того вѣка), и того менѣе. Кромѣ того до 1648 года сажени разумѣлись маховыя, а не трехъаршинныя, какъ это видно изъ рукописи, находящейся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, гдѣ сказано: «Четверограно поприще (т. е., квадратная верста), вдолготу и впреки по обѣма концома мужескъ обою рукъ саженъ тысяща.» Такимъ образомъ если маховую сажень считать въ 36 вершковъ, то 1000 таковыхъ саженъ составитъ 750 нынѣшнихъ. [40] Итакъ, если мы будемъ строго придерживаться указанному разстоянію во 120 поприщъ, то, по только что сдѣлан-

[40] Такъ какъ, кромѣ этой выписки изъ статьи Г. Елшина, Г. Тихонравовъ сообщилъ намъ нѣкоторыя другія любопытныя свѣдѣнія (хотя не относящіяся къ занимающему насъ вопросу), то мы помѣщаемъ ихъ въ концѣ настоящей статьи.

ному расчету, выйдетъ что мѣстопребываніе раненаго Князя жарскаго отстояло отъ Нижняго на 180 нынѣшнихъ вер разстояніе не подходящее ни къ Пурехѣ, ни къ Нижнему Ла ѣ. [40] А одинъ изъ выше упомянутыхъ біографовъ Князя Пож скаго, Чичаговъ, говоритъ что Пурешская волость была въ верстахъ отъ Нижняго. Разнорѣчіе относительно разстоянія м ду мѣстомъ пребыванія Князя Пожарскаго осенью 1611 г. и Н нимъ доказываетъ, что для разрѣшенія нашей задачи не дол основываться на этомъ единственно обстоятельствѣ. Отъ Пур до Нижняго Ландеха [41] по нынѣшней транспортной дорогѣ, лающей значительный крюкъ на село Пестяки, 46 верстъ, сл вательно, отъ Нижняго Новгорода до Ландеха 120 верстъ; если выкинуть крюкъ въ 12 почти верстъ на село Пест остается 108 верстъ. [42] Какъ бы ни были извилисты прежнія роги (и не даромъ существуетъ доселѣ крестьянская поговор что прежнія планныя дороги прокладывались пьяными земле ми), трудно, однако же, допустить, чтобы разстояніе отъ Нижн Новгорода до Ландеха (если принять мнѣніе, что тамъ лѣч Князь Пожарскій) было въ 180 верстахъ (сто двадцать поприщ тогда какъ въ сущности оно съ настоящее время, по прям направленію, составляетъ 108 верстъ, и отнюдь не болѣе 120 вер съ уклоненіемъ на Пестяки. Сторонники мнѣнія, что поприщ верста были тождественны въ началѣ XVII вѣка, и на этомъ ос ваніи предполагающіе, что Князь Пожарскій непремѣнно лѣч въ Ландешской своей вотчинѣ, укажутъ, пожалуй, на нынѣш разстояніе отъ Нижняго въ 120 верстахъ, какъ на подтвержде ихъ мнѣнія; но они упускаютъ изъ виду, что 120 тогдашнихъ мисотныхъ верстъ равны 180 нынѣшнимъ, какъ это указано в выше. Мы говорили по сю пору о размѣрѣ поприщъ, принятомъ XVII вѣкѣ, но въ болѣе глубокой старинѣ размѣръ ихъ былъ вершенно иной, какъ явствуетъ изъ Житія Преподобнаго Фео сія Печерскаго, писаннаго Несторомъ около 1100 года, гдѣ п рится: «Городъ есть отстояцій отъ Кіева, стольнаго града, восьми поприщахъ, по имени Василевъ.» Это Уѣздный нынѣ

[40] Энциклопедическій лексиконъ. Спб. 1837, слово «верста», стр. 519.

[41] Пуреха, какъ сказано выше, отъ Нижняго только 74 версты.

[42] У мѣстныхъ жителей село это называется нынѣ Нижняя Ландиха, а р мѣрно и другое село не подалече отъ него—Верхняя Ландиха.

Васильковъ, отстоящій отъ Кіева въ 38 верстахъ. Значитъ, въ XII вѣкѣ поприще ровнялось $4^3/_4$ верстамъ. Это доказываетъ, что значеніе поприща подвергалось частымъ измѣненіямъ. Изъ всего сказаннаго очевидно, что, для достиженія конечной цѣли настоящаго изслѣдованія, нужно прибѣгнуть къ другимъ соображеніямъ.

Мы уже видѣли въ одной статьѣ Журнала М. В. Д. за 1831 годъ (кн. V), что по писцовымъ книгамъ 1623 года значится, что Пурешская волость дана была въ вотчину Князю Пожарскому за Московское очищеніе; но указаніе это мы не считаемъ совершенно достовѣрнымъ по выше изложеннымъ уже причинамъ. Изъ другихъ статей того же Журнала Министра Внутреннихъ Дѣлъ (по спискѣ же на нихъ Г. Семенова) узнаемъ, что Пуреха была смежна съ Жарскою волостью [44] и что въ 1611 году Князю Пожарскому принадлежало село Пурехъ въ Балахнинскомъ Уѣздѣ. [45] Мы уже допустили, что въ 1623 году Пурешская волость могла быть обращена въ вотчину Князя Пожарскаго. Это отнюдь не препятствуетъ, чтобы она не принадлежала ему и прежде, какъ помѣстье. Такимъ образомъ самими этими документами уже опровергается положительность мнѣнія, будто бы Кн. Пожарскій не могъ быть въ Пурехѣ въ 1611 году. Сигизмундова грамота, послѣдствіе приговора крамольныхъ Бояръ, въ Августѣ 1611 года, о пожалованіи Григорію Орлову Ландешской вотчины, есть уже другое доказательство, что не могъ же Князь Пожарскій продолжать до поздней осенью того же года въ отчужденной отъ него вотчинѣ. За тѣмъ перейдемъ къ сохранившимся жалованнымъ грамотамъ Михаила Ѳеодоровича на имя Князя Пожарскаго.

Г. Смирновъ говоритъ, что 30 Іюля, 1613 года, т е. (двѣнадцать дней по вѣнчаніи на царство Михаила Ѳеодоровича), дана была Князю Пожарскому жалованная грамота на его прежнее помѣстье, Нижній Ландехъ (стр. 84), въ доказательство чего ссылается въ примѣч. на «Собр. гос. грам. и догов.,» т. III, № 56. Но ссылка его несовершенно вѣрна. Грамота, на которую онъ указываетъ, дана Кн. Пожарскому не ранѣе 5 Іюня, 1621 года, и

---

[44] Послѣднія эти свѣдѣнія мы получили отъ Г. Тихонравова, редактора неоффиціальной части Владимирскихъ Губерн. Вѣдомостей.

на нее же сочинитель ссылается въ послѣдствіи (стр. 115), говоря, что Князь Пожарскій получилъ 5 Іюля, 1621 г., крѣпостную грамоту и Нижній Ландехъ (значило бы, вторично на одну и ту же вотчину?). Правда, что сочинитель тутъ же включаетъ посадъ Холуй с деревнями, а въ первой своей ссылкѣ на грамоту отъ 30 Іюля 1613 года, онъ упоминаетъ только о Нижнемъ Ландехѣ. Но по повѣркѣ выходитъ, что ни одной грамоты на пожалованіе исключительно Нижне-Ландешской волости, или помѣстья, нѣтъ, а въ грамотѣ отъ 5 Іюля, 1621 года, упоминается дѣйствительно, что оною подтверждается прежняя отъ 1613 г., по которой обращено въ вотчину старое его помѣстье, жалованное Царемъ Василіемъ Шуйскимъ, село Мытъ съ приселкомъ Нижнимъ Ландехомъ и Холуйскимъ посадомъ. Грамота эта не дошла до насъ въ подлинникѣ.

Для опредѣленія сколько возможно пространства, занимавшаго всею Ландешскою вотчиною, разсмотримъ первоначально жалованную грамоту отъ 5 Іюля, 1621 года:

„Божіею милостію Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Феодоровичъ и проч. Пожаловали есмя Боярина нашего Князя Димитрія Михайловича Пожарскаго старою его вотчиною, что дана ему при Царѣ и Великомъ Князѣ Васильѣ Ивановичѣ всея Русіи, за Московское осадное сидѣніе, въ вотчину изъ его стараго помѣстья, и жалованная грамота на ту вотчину дана въ прошломъ 7121 (1613) году, [46] а въ той жалованной грамотѣ, какова ему дана въ прошломъ 7121 (1613) году, Іюля въ 30 день, написано: пожаловали есмя за его службу, что онъ при Царѣ Васильѣ, памятуя Бога и Пречистую Богородицу и Московскихъ Чудотворцевъ, будучи въ Московскомъ Государствѣ въ нужное и прискорбное время, за вѣру крестьянскую и за святыя Божія церкви и за всѣхъ Православныхъ крестьянъ, противъ враговъ нашихъ, Польскихъ и Литовскихъ людей и Рускихъ воровъ, которые Московское Государство до конца хотѣли разорить и вѣру крестьянскую попрать, и онъ, Бояринъ нашъ, Князь Димитрій Михаиловичъ, будучи на Москвѣ въ осадѣ, противъ тѣхъ враговъ нашихъ стоялъ крѣпко и мужественно, и къ Царю Василью и къ Московскому Государству многую службу и дородство показалъ, голодъ и во всѣмъ ску-

[46] Не мудрено, что поводомъ къ этой грамотѣ (подлинникъ коей не сохранился) могло служить то, что между 1611 и 1613 г. Ландешскою вотчиною владѣлъ еще тотъ же Григорій Орловъ, сторонникъ Королевича Владислава.

ѣнье и всякую осадную нужду терпѣлъ многое время, и на во-
ровскую прелесть и смуту ни на которую не покусился, стоялъ
ъ твердости,» и проч.... «И напередъ сего за тѣ службы, за Ца-
я Васильево осадное сидѣнье, Мы, Великій Государь Царь и Ве-
кій Князь Михайло Ѳедоровичъ всея Русіи, пожаловали Боярина
нашего, Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, въ Суздаль-
комъ Уѣздѣ села Мыту [47] съ приселкомъ Нижнимъ Ландехомъ, да
Козуй посадецъ, да къ сему же къ Нижнему Ландеху деревни: де-
вешнею Василевою, на рѣчкѣ на Ландехѣ, деревнею Шарготовою,
Горшково тожъ, деревнею Торопою, Шиловское тожъ, на рѣчкѣ
на Ландехѣ, деревнею Плоховскою на рѣчкѣ на Ландехѣ, дерев-
нею Панѣевскою, Гавриловское тожъ, на рѣкѣ на Курехѣ, деревнею
Сидоровою, деревнею Прониною, деревнею Борисовою, деревнею
Сысоевою, Смышляево тожъ, деревнею Денисовскою, Дорнинское
тожъ, на рѣчкѣ на Савинѣ, деревнею Фоминскою, Денисовское
тожъ, на рѣкѣ на Вастернѣ, деревнею Крутиковою, Исаковское
тожъ, на рѣчкѣ на Вастернѣ, деревнею Кулыевою, Селиваново тожъ,
на рѣкѣ на Кулыевѣ, деревнею Кулыево другое, на рѣчкѣ на Ку-
лыевѣ жъ, деревнею Дубовое, Дубовище тожъ, Шишелово тожъ,
деревнею Филисовою, на рѣчкѣ Кирѣевкѣ, деревнею Котреховс-
кою, Кузминское тожъ, на Мездрѣевкѣ, деревнею Выходною на
рѣчкѣ Кирѣевкѣ, Помыкаловское тожъ, деревнею Выменщики, Ки-
рюшино тожъ, деревнею Рахмановою, Рахманцово тожъ, на рѣчкѣ
на Ландехѣ, деревнею Залѣскою, Кузили тожъ, деревнею Заблецо-
вою, Ивановское тожъ, на рѣчкѣ на Курехѣ, [48] деревнею Дѣевою,
на рѣчкѣ на Савинѣ, деревнею Котреховою, на рѣчкѣ на Мездрѣ-
евкѣ, деревнею Гребенскою, Матюшкинская тожъ, деревнею Яку-
пинскимъ Займищемъ, деревнею Коркинскою, Чурканское тожъ,
деревнею Денисовскою, Демидовское тожъ, деревнею Пашкино, Да-
ниловское тожъ, починкомъ Марковымъ, починкомъ Агафонов-

---

[47] Особенную пожалованную грамоту на с. Мытъ съ деревнями, отъ 19 Сентября, 1620 г., мы нашли въ рукописи въ бывшей Чертковской Библіотекѣ, не взошедшею въ «Собр. Гос. грам. и догов.,» изданное Малиновскимъ, но не считаемъ нужнымъ ее выписывать, такъ какъ она не относится ни въ чемъ къ занимаемому насъ вопросу. Правильнѣе было бы, намъ кажется, біографамъ Князя Пожарскаго говорить о Мытской, нежели о Ландешской, волости, такъ какъ послѣдняя изъ нихъ была укрѣплена грамотою годъ спустя послѣ укрѣпленія Мытской волости.

[48] Нынѣшнее ли это с. Иваново (Шуйскаго Уѣзда)?

скимъ, а Яркино тожъ, починкомъ Федоровымъ, починкомъ Коравкинымъ, починкомъ Андреевымъ, починкомъ Шубинымъ, починкомъ Спиридоновскимъ, на рѣкѣ на Сырѣевкѣ, починкомъ Никитинскимъ, починкомъ Лавровымъ, на рѣчкѣ на Вракѣ, починкомъ Туриловымъ, на рѣчкѣ на Пучежѣ, починкомъ Фоминымъ, Костырино тожъ, на устьѣ рѣчки Пуреха, деревнею Фураево, Петрунинское тожъ, починкомъ Колѣнковымъ, Щербинино тожъ, починкомъ Коптеревымъ, Петушкинское тожъ, пустошью Коровинею Коростино тожъ, пустошью Турово Раменье, Ширяевское тожъ, пустошью Смѣлковою, пустошью Деревенками, пустошью Умавою, Батюнино тожъ, на рѣчкѣ на Ландехѣ, пустошью Карпавщиною, пустошью Исаковою, пустошью Клюкиною, Іоново тожъ, пустошью Медвѣжья, пустошью Гавриловою, пустошью Медвѣдскою, пустошью Дубковою, пустошью Андрейковою, пустошью Чигаровою, пустошью Перминою, пустошью Палковою, пустошью Бабинскою, пустошью Микульскою. А по памяти изъ Большаго Дворца, за приписью Дьяка нашего Семенова, 7129 (1621) года, Марта въ 12 день, въ Суздальскихъ книгахъ, письма и мѣры Луки Новосильцева съ товарищи 7092 (1584) года, въ селѣ Нижнемъ Ландехѣ, и въ посадѣ Холуѣ, и въ деревняхъ, и въ починкахъ, и въ пустошахъ, написано: пашни паханыя на оброкѣ и на льготѣ, и перелогомъ и лѣсомъ поросло худыя земли доброю землею, съ надачею триста семьдесятъ пять четьи въ полѣ, и въ дву по тому жъ. Царя Василья жалованныхъ грамотъ и тѣхъ, которыя за Царя жъ Васильева осадное сидѣніе, по нашему Царскому Указу даваны нами грамоты при нашей Царской державѣ, слушали, и въ тѣхъ прежнихъ жалованныхъ грамотахъ [49] про тѣ вотчины, по Царѣ Васильеву уложенію написано некрѣпко, не противъ нашего Царскаго жалованья нынѣшняго Указу, что по нашему Царскому милосердому призрѣнію даваны вотчины Боярамъ нашимъ.... И Мы Великій Государь Царь» и проч.,, пожаловали Боярина нашего Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго за ту Царю Васильеву Московскую осаду, указали ту вотчину, что ему дана изъ его жъ помѣстья при Царѣ Васильѣ [50] и при насъ, Великомъ Государѣ

---

[49] А въ одномъ изъ документовъ, относящихся къ раздѣлу сыновей и внуковъ Князя Дмитрія Михайловича (въ рукописяхъ, хранящихся въ бывшей Черковской Библіотекѣ), мы прочли, что пожалованное Царемъ Васильемъ Шуйскимъ помѣстье было изъ Государевыхъ вотчинъ.

[50] Тутъ подразумѣвается, вѣроятно, прежняя грамота на Ландехъ отъ 1613 года

ложити и подкрѣпити новою нашею Царскою жалованною гра-
тою, и по нашей Государской Милости владѣти ему тою вотчи-
ою по тому жъ, какъ написано въ нынѣшнихъ нашихъ жалован-
ыхъ грамотахъ, которыя по нашему Указу на вотчины даваны
лярамъ нашимъ и всякихъ чиновъ людямъ, и проч.... въ той
тчинѣ, что дано Боярину нашему Князю Дмитрію Пожарскому
Царя Васильева осаду, изъ стараго ему помѣстья, и въ той
тчинѣ онъ, Бояринъ нашъ, Князь Дмитрій Михайловичъ Пожар-
ій, и его дѣти, и внучата, и правнучата, вольны, и вольно ему и
дѣтямъ, и внучатамъ, и правнучатамъ та вотчина продать, и
ожить, и въ приданые, и въ монастырь по душѣ до выкупу
ть» и проч. [51]

Ясно, что эта жалованная грамота отнюдь не относится къ
слугамъ Князя Пожарскаго въ 1612 году, а къ его прежнимъ,
и Царѣ Васильѣ Шуйскомъ, и ею обращается въ вотчинное
раво не родовое, а пожалованное Шуйскимъ, помѣстье, безъ до-
авки новыхъ; за освобожденіе же Москвы онъ награжденъ былъ
оярскимъ саномъ. Нужно также обратить вниманіе и на то, что
арь находитъ, что пожалованная имъ въ 1613 году грамота на
ндешскую волость недостаточно крѣпка. Что бы это значило,
ли не то, что, не взирая на эту грамоту, Князь Пожарскій не
олнѣ еще владѣлъ ею до 1621 года?

За доблестныя же дѣйствія Князя Пожарскаго въ 1618 и
19 годахъ, во время нашествія на Москву Королевича Влади-
ава, ему пожалованы были Царемъ Михайломъ Ѳедоровичемъ,
амотою отъ 19 Сентября, 1619 года, въ Ростовскомъ Уѣздѣ село
ьинское съ приселкомъ Назорнымъ съ деревнями, да Москов-
аго Уѣзда сельцо Вельяминово съ пустошью Марѳиною, въ вѣч-
е и потомственное владѣніе. [52] Но нужно обратить вниманіе и
слѣдующія въ ней слова: «и обоего Ростовскаго и Подмо-
овнаго двѣсти тридцать одна четь въ додачу къ его Балахнин-
ой да къ Суздальской вотчинамъ, осталось у него село Ильин-
ое въ деревнѣ и пустошѣ за вотчиною триста семдесятъ девять
твертей,» и проч. Изъ этого видно, что въ 1619 г. было у
язя Пожарскаго помѣстье вблизи отъ Балахны; но, выставляя

Собр. гос. грам. и догов. часть III, докум. № 56.

Собр. госуд. грам. и догов. часть III, документъ № 48-й.

для большаго безпристрастья за и противъ, мы готовы допус
что слова «въ додачу къ его Балахнинской и Суздальской в
намъ,» могутъ также относиться ко вновь пожалованному
помѣстью вблизи Балахны, на которое указываютъ (быт
жетъ) и писцовыя книги. Изъ чего состояло это пожалованно
лахнинское помѣстье, точныхъ указаній не осталось, но все
не изъ Жарской же волости, бывшей родовой и въ составъ
входило Юрино, гдѣ находилась господская Пожарскаго уса
и, по нашему соображенію, даже и Пуреха, по причинѣ не
наго (въ 20 верст.) ея растоянія отъ Юрина. А что до помѣ
обозначеннаго въ той грамотѣ «Суздальскимъ,» не думаемъ,
бы этимъ подразумѣвались Мытская волость (пожалованна
вотчину въ 1613 и вновь подкрѣпленная въ 1620 г.), или Ла
хо-Холуйская, прикрѣпленная и обращенная въ вотчину въ 162
ду. Эти-то, Балахнинское и Суздальское, помѣстья и составл
Жарскую волость съ Пурехою и Юринымъ включительно.
крѣпленіемъ этого мнѣнія служитъ то, что въ рукописяхъ о
дѣльныхъ актахъ между наслѣдниками Князя Димитрія Мих
вича (находящихся въ бывшей Чертковской Библіотекѣ) мы
чли (на оборотѣ 16 стр.) слѣдующее: «Да за ними же (д
Кн. Дмитрія Михайловича) отца ихъ старинныя вотчины во
далѣ Ряполовскомъ село Волосинено, Мугреево тожъ, съ л
нями.» [53] Село это не включено ни въ жалованной грамотѣ
кописной) отъ 19 Сентября, 1620 г., на с. Мытъ съ дер
ми, ни въ позднѣйшей грамотѣ отъ 5 Іюля, 1621 года, на
жній Ландехъ съ посадомъ Холуя и верхнимъ Ландехом
деревнями. [54] Приводимъ этотъ отрывокъ лишь въ опровер
довода, будто, кромѣ Ландешской волости, у Князя Пожар
въ 1611 году не было другого помѣстья въ Суздальскомъ
(или землѣ, какъ выражаются иные лѣтописцы). Правда, ч
другомъ мѣстѣ раздѣльныхъ этихъ же актовъ читаемъ, чт
1651 году, 17 Марта, Княгини Федоры пасынку, Стольнику

[53] Рукопись эта списана съ документовъ Гос. Коллег. Иностран. Дѣлъ
ков. Архивѣ, съ помѣтою: «Изъ Вотчиннаго Департамента.»

[54] Въ приведенной нами выше выпискѣ изъ статьи Г. Елпина (помѣщен
Владимир. Губ. Вѣдом. въ 1852 г.) говорится, что документы на Воло
Мугрѣево тожъ, находятся въ Ландешскомъ вотчинномъ архивѣ, но са
это отнюдь не доказываетъ, чтобы это село входило въ 1611 г. въ
Ландешской волости.

ану Пожарскому, Нижегородскихъ же ее, Княгини Федоры, въ
рецкой волости поместье по тому именному указу отдано раз-
мъ челобитчикамъ» и проч. Изъ этого можно бы заключить,
о въ 1651 году Пуреха входила въ составъ Нижегородской зем-
(или Уѣзда); но подобное административное раздѣленіе мѣст-
сти легко могло произойти въ періодъ сорокалѣтняго проме-
тка, отдѣляющаго время лѣченія Князя Пожарскаго отъ ранъ
своемъ помѣстьѣ отъ времени написанія этого послѣдняго акта.

Нужно было бы, конечно, доискаться, какое именно пространство
нималъ въ началѣ XVII вѣка Суздальскій Уѣздъ, дабы чрезъ это
редѣлить, входилъ ли тогда Пурехъ (иначе Пуреха) въ составъ
го Уѣзда. Источники по сему предмету весьма скудны. Мы на-
ялись найти какія ни будь на то указанія въ книгѣ «Большой
ртежъ», составленной въ XVI вѣкѣ (при Годуновѣ) и дополнен-
й при Царѣ Михайлѣ Ѳедоровичѣ въ 1626 году, но надежда
а не оправдалась. Тамъ описаны лишь наименованія и тече-
я большихъ и малыхъ рѣкъ (да и то, если не ошибаемся, лишь
доходныхъ) Европейскихъ и Средней и Южной Россіи (отчасти
же Азіятской), хотя тамъ и упоминается о многихъ и Русскихъ
родахъ, стоящихъ при этихъ рѣкахъ, но ни о Суздалѣ, ни объ его
ѣздѣ, нѣтъ ни слова. Немного болѣе намъ посчастливилось, ког-
мы обратились къ Географ. и историч. атласу Рос. Государства,
ставленнаго И. Ахматовымъ. Тамъ, въ картѣ Россіи (№ 71) вре-
мъ Ивана III Васильевича (царствовавшаго отъ 1442 по 1505
дъ), [55] мы разсмотрѣли граничныя точки, обозначающія какое-то
пространство, составляющее, какъ намъ показалось, а также и по
нію призваннаго нами на помощь одного знающаго ли-
, Суздальскую землю, по тому что въ этомъ пространствѣ Суз-
аль обозначенъ болѣе крупнымъ шрифтомъ, нежели прочія мѣст-
сти. Эта линія точекъ, хотя и не доходитъ къ востоку, до сама-
Нижняго, но пересѣкаетъ Волгу, идя кверху между 56 и 57° %
проты, много выше самаго Нижняго, и, захватывая Заволжскую
асть нынѣшней Нижегородской Губерніи, круто опять поворачи-
етъ къ западу, за тѣмъ пересѣкаетъ вторично Волгу (все выше
ижняго) и направляется къ востоку и, изгибаясь совершенно па-
ллельно съ крутымъ угломъ, образуемымъ Волгою и Окою, но
е доходя вплоть къ берегамъ той и другой рѣки, примыкаетъ на

[55] Позднѣйшей за той эпохи карты Россіи въ Атласѣ, къ сожалѣнію, нѣтъ.

югѣ къ тому мѣсту, гдѣ рѣка Клязьма впадаетъ въ Оку. Размѣръ карты, къ сожалѣнію, такъ малъ, что опредѣлить съ точностію, гдѣ находится Балахна, не возможно, но, по видимому, вся западная часть Балахнинскаго Уѣзда (слѣдовательно, и Пурешская волость) включена въ пространство, образуемое линіею этихъ точекъ. Другихъ указаній на пространство Суздальскаго (бывшаго въ то время) Уѣзда или Суздальской земли, относящихся къ XVII вѣку, не имѣется (на сколько намъ извѣстно) болѣе нигдѣ. [16]

Бросимъ же теперь бѣглый взглядъ на сущность перечитрѣнныхъ нами документовъ и того, что написано по поводу занимающаго насъ вопроса. 1-е, Чтобы Ландешская волость не была родовымъ помѣстьемъ Князя Пожарскаго, нечего бы и говорить: но мы упоминаемъ объ этомъ только по тому, что иные основываютъ свое мнѣніе, на томъ, что Кн. Пожарскій лѣчился осенью 1611 года въ этой вотчинѣ, опираясь на соображеніе, что тамъ сохранились слѣды господской усадьбы, что одна мѣстность именуется «Княжьею горою,» и что въ вотчинномъ Ландешскомъ архивѣ находятся документы, доказывающіе, что тамъ были нѣкогда «вотчинный дворъ и служніе дворы.» Но, вѣдь, эти постройки могли быть возведены и послѣ 1611 года? 2-е, Что на врядъ ли тамъ могъ Кн. Пожарскій спокойно поживать осенью 1611 года, когда эта волость была отчуждена изъ его владѣнія по Боярскому приговору и по грамотѣ Сигизмунда отдана нѣкоему Орлову съ самаго Августа того года (во время владычества Поляковъ въ Москвѣ), и хотя она была возвращена Кн. Дмитрію Михайловичу въ 1613 году, но, по словамъ самой Царской грамоты 1621 года, не крѣпко. Изъ этого очевидно, что съ 1611 по 1613 годъ онъ могъ ее не владѣть вовсе. Такого же, какъ намъ кажется, мнѣнія и Академикъ Арсеньевъ, который говоритъ (смотри выше), что Ландешская волость была возвращена Князю Пожарскому грамотою 1621 года. 3-е, Что у него было родовое помѣстье въ Суздальской землѣ (или Уѣздѣ), вблизи Балахны, достаточно, кажется, доказано. Свѣдѣніе это важно для насъ тѣмъ, что оно опровергаетъ

---

[16] Суздальское Княжество въ XIV вѣкѣ (какъ обозначено въ томъ же Атласѣ на картѣ за № 68), при Вел. Кн. Дмитріи Константиновичѣ, простиралось отъ запада, почти что отъ самаго Юрьевце-Поволжскаго (нынѣ Костромской Губ.) до Ветлуги, т. е., до границы Галицкаго Княжества, а по тому карта эта и подходитъ къ настоящему изслѣдованію.

олъ защитниковъ противнаго намъ мнѣнія, что Пуреха не мо-
быть мѣстомъ нахожденія Князя Пожарскаго осенью 1611
а по тому, что она не была въ Суздальскомъ тогдашнемъ Уѣздѣ,
что она была пожалована Царемъ Михайломъ Ѳедоровичемъ за
вобожденіе Москвы. 4-е. Главнымъ основаніемъ мнѣнію нашихъ
отивниковъ служитъ равномѣрность нынѣшняго разстоянія ме-
у Нижнимъ Новгородомъ и Ландехою въ 120 верстахъ, съ вы-
нымъ въ лѣтописяхъ, въ 120 поприщахъ. [57] Это, по видимому,
ь найсильнѣйшая точка опоры. Но мы уже указали на два ис-
ника, въ коихъ говорится, что въ селѣ (нынѣ деревнѣ) Юринѣ,
слѣдственной Жарской волости) была древняя усадьба Князя
жарскаго. Правда, что въ первомъ изъ сихъ источниковъ (въ
Жур. М. В. Д. за 1831 г., кн. V) сказано, что Юрино было въ
верстахъ отъ Балахны; а такъ какъ этотъ городъ отстоитъ отъ
жняго всего 63 версты, а въ статьѣ Архимандрита Макарія
нѣ Епископа Орловскаго) показано, что Юрино отстоитъ отъ
урехи въ 20 верстахъ, и такъ какъ отъ Пурехи до Нижняго
итается нынѣ 74 версты, то отъ Юрина (если оно къ западу
ъ Пурехи, о чемъ мы не могли по сю пору имѣть точныхъ дан-
ихъ), до Нижняго считается 94 версты. Если это такъ, то, со-
ражаясь съ прежними извилистыми дорогами, разстояніе отъ
рина до Нижняго могло, пожалуй, быть въ XVII вѣкѣ немно-
имъ менѣе 120 верстъ. Хотя Чичаговъ, въ своей біографіи Князя
жарскаго, положительно говоритъ (на 47 стр.), что Пурешская
лость была въ 120 верстахъ отъ Нижняго, но такъ какъ онъ
указываетъ, откуда почерпнуто имъ это свѣдѣніе, то мы и не
лаемъ воспользоваться его значеніемъ въ данномъ случаѣ.

Итакъ, не считая нашу задачу неопровержимо разрѣшенною,
склоняемся къ убѣжденію, что Кн. Пожарскій лѣчился отъ
ъ, не въ Ландешской волости (еще не обращенной въ вотчину),
въ Пурешскомъ помѣстьѣ своей родовой Жарской волости;
ли же такъ, то это было въ Юринѣ, гдѣ находилась и господская

---

[57] Въ одной рукописи жизнеописанія Кн. Пожарскаго (въ бывшей Чертковской библіотекѣ), не носящей, впрочемъ, слѣдовъ глубокой древности и пріобрѣтенной, какъ намъ сказали, изъ бумагъ Малиновскаго, мы прочли дѣйствительно, что Кн. Пожарскій лѣчился въ своей вотчинѣ Суздальскаго Уѣзда въ 120 верстахъ отъ Нижняго, но составитель ея могъ также, какъ и позднѣйшіе писатели, принять тогдашнія версты или поприща за равняющіяся нынѣшнимъ.

усадьба, или же въ самомъ селѣ Пурехѣ, хотя слѣды тамошне господской усадьбы не сохранились.

Намъ, впрочемъ, кажется правдоподобнѣе, что тогдашняя осѣ лость Князя была въ Юринѣ, такъ какъ изъ одного, сохранившагося при Пурешской вотчинной конторѣ документа (нами указанна ниже), явствуетъ, что Пурешская Макаріе-Желтоводская обите была имъ основана на пустопорожней землѣ, да и слѣдовъ г подской усадьбы въ самой Пурехѣ не осталось никакихъ.

Церковные вклады также могутъ указывать, какое значе владѣльцы придавали той, или другой, изъ ихъ вотчинъ, или мѣстій, и намъ кажется весьма вѣроятнымъ, что церкви, наход шіяся при владѣльческихъ усадьбахъ, получали болѣе вклад нежели отдаленныя отъ нихъ.

Редакторъ неофиціяльной части Владимирскихъ Губерн Вѣдомостей, Г. Тихонравовъ, составитель свѣдѣній о всѣхъ во нахъ Кн. Дмитрія Михайловича Пожарскаго въ предѣлахъ нын ней Владимирской Губерніи, и къ которому мы относились по предмету, извѣстилъ насъ, что ни въ церкви села Нижняго деха, ни въ прочихъ церквахъ селъ: Верхняго Ландеха, Мы Холуя, никакихъ вкладовъ отъ Князей Пожарскихъ нѣтъ, какъ, судя по вкладамъ въ Пурешской приходской (а прежде стырской) церкви, прежніе владѣльцы этой вотчины прида ей не малую важность. Вклады эти сейчасъ опишемъ.

Пурешская волость была въ тѣ поры весьма обширна простиралась съ запада къ востоку отъ Нижняго Ландеха до ки Желѣзницы, протекающей городомъ Балахною и селом банцовымъ, а къ южной сторонѣ граничила съ рѣкою Окой ломъ Чернымъ, Балахнинскаго Уѣзда. [58] Въ самой Пурехѣ о на была Княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ обитель во им Макарія, Желтоводскаго Чудотворца, и къ ней приписаны пустошь Петряевская [59] и одинъ изъ Московскихъ домовъ

---

[58] Нижегородскій Сборникъ 1869 г., II, стр. 219, и дал. въ статьѣ: «Село ха,» Священника Лебединскаго. Сочинитель, къ сожалѣнію, какъ здѣс и повсюду, не указываетъ на источники, откуда почерпнуты имъ т свѣдѣнія, кромѣ одного раза, когда онъ ссылается на статью П. И. М кова, помѣщенную въ 1847, или 1848, г. въ Нижегород. Губ. Вѣдом. коей статьѣ мы уже упоминали.

[59] Нижегородскія церковныя древности, Архим. Макарія, въ Запискѣ. Имп.

Дмитрія Михайловича на Лубянской улицѣ. [60] Обитель эта обращена въ приходскую церковь еще въ первой четверти прошлаго XVIII вѣка. [61]

Посѣтивъ, тому болѣе 20 лѣтъ, село Пурех, мы обратили тогда особенное вниманіе на, хранящіяся въ тамошней Спасо-Преображенской церкви, двѣ достопримѣчательности: а) на напрестольное Евангеліе въ серебровызолоченномъ окладѣ, замѣчательномъ по работѣ тогдашняго времени, вкладу Князя Петра Дмитріевича Пожарскаго, и имъ скрѣпленное по листамъ слѣдующимъ заклинаніемъ: «Лѣта 7144 (1636), Декабря въ 9 день, далъ въ домъ ко Всемилостивому Спасу и Преподобному Чудотворцу Макарію, Желтоводскому и Унжинскому Чудотворцу сіе Евангеліе напрестольное Стольникъ Князь Петръ Дмитріевичъ Пожарскій, по матере своей Княгине Прасковье Варфоломеевнѣ, да по братѣ своемъ Князе Федоре Дмитріевиче, да по Княгине своей, Княгине Настасіе Григорьевне, в вотчину отца своего, Боярина Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго [62] въ Пурецкую волость, при первоИгумене сне святыя обители начальникомъ Евфиміи. А хто сіе святое Евангеліе возметъ, или хто отдастъ, і его да судитъ Богъ в день страшнаго суда.» [63] в) На вкладъ того же Князя Петра Дми-

---

догич. общ. т. X, стр. 420. Выше указанный сочинитель статьи о Пурехѣ, Священникъ Лебединскій, ошибочно говоритъ, что въ Пурехѣ существовала по преданію обитель, называемая «Петряевская;» это названіе принадлежитъ не монастырю, а только пустошѣ.

[60] Домъ этотъ и по сю пору носитъ названіе подворья Макаріе-Желтоводскаго монастыря. О немъ будемъ говорить въ концѣ.

[61] «Нижегородская Епархія при Архіеписк. Питиримѣ,» Архим. Макарія. Питиримъ святительствовалъ подъ титуломъ Нижегородскаго и Алаторскаго отъ 1719 по 1738 годъ, когда онъ скончался; и въ его перечнѣ всѣхъ монастырей Нижегородской Епархіи не помѣщенъ Пурешскій Макаріе-Желтоводскій монастырь, что доказываетъ, что онъ уже былъ упраздненъ при Архіеп. Питиримѣ, и по тому Семеновъ, въ своемъ Географическо-статист. Словарѣ Рос. Имперіи, ошибочно говоритъ, что эта обитель была обращена въ приходскую церковь не ранѣе 1764 года.

[62] Тогда еще въ живыхъ.

[63] Одинъ изъ священнослужителей Пурешской, нынѣ приходской, церкви разсказывалъ намъ, что во время одного изъ объѣздовъ по Епархіи въ 30 годахъ Архіерея (кажется, Іакова, извѣстнаго подвижника), онъ, въ бытность свою въ Пурехѣ, намѣревался было взять съ собою этотъ драгоцѣнный памятникъ церковной старины, но, подумавши, сказалъ, что закли-

тріевича Пожарскаго, серебряный вызолоченый 8-миконечный крестъ съ мощами, съ обозначеніемъ числа 10 Октября, 7143 (1635) года. [64] Тамъ же находятся и слѣдующіе вклады: 1, Серебряное кадило съ надписью 6 Мая, 7148 (1640) года, вкладу того же Князя Петра Дмитріевича по матери своей Княгинѣ Прасковѣ Варфоломеевнѣ; 2, Колоколъ въ 5 пудъ съ надписью 7148 (1640) года вкладу Князя Ивана Дмитріевича, [65] 3, Колоколъ въ 7 пудъ вкладу Князя Василья Петровича Пожарскаго, отъ 14 Ноября, 7149 (1641) года. [66] 4, Мѣдное паникадило съ надписью 7143 (1635) года, Мая 7 дня, вкладу второй жены Князя Дмитрія Михайловича, Княгини Ѳедоры Андреевны, [67] 5, Мѣдное паникадило, отъ 6 Мая, 7148 (1640) года, вкладу, какъ на немъ обозначено: «всякихъ чиновъ дворовыхъ людей, Боярина Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго.» 6, Апрѣльская служебная Минея, Московской печати, безъ выхода, съ надписью по листамъ, вкладу Ивана Дмитріевича Пожарскаго, съ женою своею, Княгинею Прасковіею Михайловной, въ 5 день Марта, 7162 (1652) года, «по душѣ дворового ихъ человѣка, Іосифа Фомина сына Посникова, и по женѣ его Соломинѣ (Соломонидѣ) Амвросіевой дочери, во иноцѣхъ Софіи. А куплена та книга (сказано выше) на ихъ деньги (т. е. Іосифа и его жены) и пожаловалъ (?) Игумену Исаіи, а впредь кто будетъ властвовать въ обители той, написать въ Сеноникъ повседневный, и проч.... Да по нихъ же данъ стихарь посной дорогильной двоелишневой Дьяконскій, оплечье и зарукавіе и оларь, бархатъ рытой по вишневой землѣ травчатый, травъ чер-

---

наніе, де, завѣщателя слишкомъ страшно, и по тому оставилъ Евангеліе на мѣстѣ.

[64] Крестъ этотъ, также какъ и верхнюю серебряную доску выше писаннаго Евангелія, мы тутъ же срисовали для извѣстнаго академика-художника, Ѳедора Григорьевича Солнцева, для его изданія Русскихъ древностей.

[65] Брата предыдущаго. Въ статьѣ о Пурехѣ, Свящ. Лебединскаго, въ описаніи вкладовъ Князей Пожарскихъ въ Пурешскую церковь, сочинитель ошибочно называетъ вкладчика этого колокола Княземъ Андреемъ Дмитріевичемъ. Изъ родословной таблицы Князей Стародубскихъ и Пожарскихъ видно, что у Князя Дмитрія Михайловича было всего три сына: Петръ, Ѳедоръ и Иванъ. Послѣдній изъ нихъ и есть вкладчикъ 5 пудоваго колокола.

[66] Нижегород. Церков. древн., Архим. Макарія, въ Запискк. Имп. Археолог. Общ. т. X., стр. 385.

[67] Урожденной Княжны Голицыной.

ихъ и проч.... А за тотъ вкладъ поминать родителей ихъ» (за мъ слѣдуетъ имена). 7, Древній рукописный Октоихъ XVII вѣка, 4 только гласами, съ надписью, что эта книга принадлежала ождества Святыя Богородицы Антоніевой обители Великаго Но-рада;» а какъ перешла эта книга въ Пурешскую церковь, не ѣстно. 8, Октоихъ осьмигласный рукописный, принадлежавшій воначально (въ 1605 году) Христорождественской церкви въ родѣ Старицѣ, откуда былъ увезенъ въ Литву, и вывезенъ оттуда 1656 году. 9, Служебникъ, безъ двухъ начальныхъ листовъ, аду Князя Ивана Дмитріевича Пожарскаго, по дочери своей, денцѣ Княжнѣ Маврѣ. [68] Въ числѣ иконъ, пожертвованныхъ, по данію, Князьями той фамиліи, хранится икона Владимирской Бо-й Матери, писанная на деревянной дскѣ и обложенная сребро-олоченною ризою съ такими же вѣнцами на ней и на Предвѣч-ъ младенцѣ, въ кіотѣ со створчатыми дверцами, и обитая съ ружной стороны бѣлою кожею. Икона эта была, какъ гово-ъ, походною Князя Дмитрія Михайловича. [69] Намъ показывали же въ этой церкви нѣсколько древнѣйшихъ, но отчасти поли-шихъ уже, плащаницъ, пеленъ и воздуховъ, вышитыхъ шел-ми съ золотомъ и жемчугомъ, приписываемыхъ работѣ Княгинь Княженъ Пожарскихъ.

Въ Пурешской вотчинной конторѣ сохранился документъ, со-ящій изъ выписки изъ древнихъ писцовыхъ книгъ о земляхъ, одившихъ въ XVII вѣкѣ въ составъ Пурешской волости и по-ртвованныхъ тамошнему Макарьевскому Желтоводскому мона-рю, слѣдующаго содержанія: «Въ отдѣльныхъ Нижегородскихъ игахъ 155 (1647) году, Іюля 3 день, написано: отдѣлено Столь-у Князю Ивану Дмитріевичу Пожарскому въ вотчину по лю-ному раздѣлу: монастырь Желтоводскаго и Унженскаго Чудо-рца на пустоши Петряевской.... а въ монастырѣ церковь ка-

---

Тамъ же.

Иконы этой не помнимъ, но о ней говорится также въ статьѣ о Пурехъ вящен. Лебединскаго. Хотя въ нашемъ разсказѣ объ открытіи гробницы Князя Дмитрія Михайловича сказано, что походная икона доблестнаго вождя ранится доселѣ въ Суздальскомъ Спасо-Евѳиміевскомъ монастырѣ, но эта икона есть Казанской Божіей Матери, а Пурешская Владимирской Божіей Матери. Впрочемъ, съ Кн. Пожарскимъ въ его походахъ могли быть и обѣ иконы.

менная Преображенія Христова съ папертьми о пяти верхахъ, не освящена, [70] а въ церкви два придѣла: придѣлъ Евѳиміи, Суздальскаго Чудотворца, освященъ» и проч. Далѣе: «А въ церкваxъ и придѣлахъ Божіе милосердіе и церковные утвари, строеніе Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго; да около монастыря ограда.... Пашни къ монастырю, что пахали на монастырь середнія земли съ новолѣсною рощистью 15 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ; да къ тому жъ припущено въ пашню деревня, что была пустошь Бояринцово, а Бояркино тожъ, на рѣчкѣ на Колесенкѣ, пашню паханыя худыя земли 16 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 10 копенъ, лѣсу пашеннаго 9 десятинъ, [71] а всего къ монастырю пашни паханой средней и худой земли съ новоприпускною пашнею 31 четверть въ полѣ, а въ дву по тому жъ. Да что Бояринъ Дмитрій Михайловичъ Пожарскій на своей вотчинной землѣ поставилъ монастырь, далъ на пропитаніе на своей же вотчинной земли, и что на его жъ вотчинной землѣ и угодьяхъ на новолѣсныхъ рощистяхъ поставлены починки, и въ немъ селятся, и въ пустошахъ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло средней и худой земли доброю землею съ наддачею, опричъ старыхъ церковныхъ земель, 3580 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, да церковныя старыя земли 90 четвертей.» А подъ № 134, Декабря 8 дня, написано: «Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ всея Русіи, и отецъ его, Государевъ, Великій Государь, Святѣйшій Филаретъ Никитичъ, Патріархъ Московскій и всея Русіи, пожаловали Боярина, Князя Дмитрія Ми-

---

[70] Изъ этого должно полагать, что главный престолъ церкви тогда (въ 1647) еще не былъ освященъ; хотя, какъ мы уже видѣли, что Стольникъ Князь Петръ Дмитріевичъ Пожарскій пожертвовалъ уже въ 1636 году два значительные вклада въ Пурешскую обитель. Не слѣдуетъ ли изъ этого, что въ ней прежде былъ уже освященъ одинъ придѣлъ и, вѣроятно, во имя Св. Евѳиміи Суздальскаго? И дѣйствительно, мы видѣли оба вклада въ этомъ придѣлѣ, а не въ главной церкви.

[71] Пашенный лѣсъ обозначаетъ, вѣроятно, или пашню на вновь сведенномъ лѣсѣ, или, какъ мы видали примѣры въ одномъ частномъ имѣніи Костромской Губерніи, землю, заросшую крупнымъ уже лѣсомъ на давно запущенныхъ крестьянскихъ пахатныхъ участкахъ, за которую продолжалось взимать господскій оброкъ, какъ бы за тягловую землю. Хотя по крѣпостному праву всѣ лѣса на господской землѣ принадлежали помѣщику, но въ данномъ случаѣ (исключительномъ, или нѣтъ, не знаемъ) подобные лѣса въ сказанномъ имѣніи считались крестьянскою неотъемлемою собственностію.

ича Пожарскаго съ дѣтьми его примѣрною землею, что по
шему письму и мѣрѣ за Бояриномъ за Княземъ Дмитріемъ
овичемъ за услуженіемъ его, и что Бояринъ Князь Дмитрій
овичъ поставилъ на своей вотчинной пустоши монастырь
я, Желтоводскаго Чудотворца, [72] а къ монастырю, Игумену
ѣ и служебникамъ далъ на пропитаніе изъ своей вотчин-
и деревни и пустоши, опричъ старыхъ церковныхъ земель.» [73]
й выпискѣ не обозначено, къ сожалѣнію, года ея со-
ія, и относится ли высказанное тамъ число 8 Декабря къ
окументу, или ко дню пожалованія Царской грамоты Кня-
жарскому на земли сосѣднія къ его Жарской волости (ка-
грамота до насъ не дошла), угадать не возможно; да и не
а намъ никакая жалованная грамота съ помѣтою 8 Декабря.
раніи Госуд. грамотъ и договоровъ, находятся только двѣ
нныя грамоты: первая отъ 19-го Сентября, 1619 года, на
скую и Московскую вотчины, вторая отъ 5 Іюля, 1621 го-
Нижній Ландехъ и Холуй съ деревнями, въ коей упоми-
о не дошедшей въ подлинникѣ до насъ грамотѣ отъ 30
613 года, на Мытъ и Ландехъ. Кромѣ того намъ извѣстна
нигдѣ не напечатанная и хранящаяся въ рукописи въ быв-
ртковской Библіотекѣ, отъ 19 Сентября, 1620 года, о по-
ніи Князю Пожарскому села Мыта съ деревнями. [74]

трапезѣ Пурешской Спасо-Преображеской церкви виситъ
пленный къ своду, какъ бы паникадило или люстро ог-
о размѣра, квадратный кивотъ, за стеклоять коего встав-
опія съ хоругви, съ которою (какъ сказывали намъ свя-
служители той церкви) ходилъ Князь Дмитрій Михайловичъ
обожденіе Россіи отъ Ляховъ, Черкасовъ и Русскихъ во-
Подлинная же хоругвь была поднесена Государю Нико-
авловичу тогдашнею помѣщицею села Пурихи, нынѣ умер-

подтверждается мнѣніе Архим. Макарія, что усадьба и домъ Князя
ія Михайловича въ Пурешской его волости не былъ тамъ, гдѣ нахо-
нынѣ село Пуриха, а въ нынѣшней деревнѣ Юринѣ, въ 20 верстахъ
ла Пурихи, и что тамошній Макаріево-Желтоводскій монастырь былъ
енъ на пустопорожней землѣ.

Нижегород. Церков. древн., Архим. Макарія, въ X т. Зап. Имп. Архео-
Общества.

ись эта пріобрѣтена, какъ намъ сказывали, въ числѣ другихъ, покой-
Александромъ Дмитр. Чертковымъ изъ бумагъ Малиновскаго.

шею Графинею (не замужнею) Дмитріевою-Мамоновою; и по тому ошибочно показано въ Географическо-Статистическомъ Словарѣ Россійской Имперіи, Семенова (т. IV, стр. 247, въ ст. о Пурехѣ), что тамъ находится подлинная хоругвь, и что копію съ нея можно видѣть въ Нижегородскомъ Преображенскомъ Соборѣ. Что въ этомъ Соборѣ есть таковая копія, это вѣрно, но и Архимандритъ Макарій говоритъ (на стр. 27 и 28) почти что то же самое, что мы узнали отъ Пурешскихъ священнослужителей, что подлинное знамя хранилось въ бывшей вотчинѣ Князя Пожарскаго до 1827 года, и что въ томъ году оно взято, по Высочайшему повелѣнію, оттуда въ Московскую Оружейную Палату, и что копіи съ него находятся въ селѣ Пурехѣ и въ Нижегородскомъ каѳедральномъ Соборѣ. [75] Свѣдѣніе это рознится съ нашимъ лишь въ способѣ перехода этого драгоцѣннаго памятника, изъ частной собственности въ Государственную хоругвь, въ длину 2 арш. и 13 вершковъ. На ней, съ передней стороны, поясное изображеніе Господа Вседержителя, правою рукою благословляющаго, а въ лѣвой держащаго раскрытое Евангеліе на словахъ отъ Матѳея глава 25, стихи 34 и 35: «Пріидите, благословеннїи Отца моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра» и проч. По краямъ: тропарь и кондакъ Всемилостивому Спасу: «Съ вышнихъ призираяй и убогія пріемляй, посѣти насъ озлобленные грѣхи, Владыко всемилостиве, молитвами Богородицы даруй душамъ нашимъ велію милость.» Исподняя сторона знамени съ изображеніемъ по серебру и золоту города Іерихона, Архангела Михаила и Іисуса Навина, преклоняющаго предъ Архангеломъ колѣна, и съ надписью вокругъ нихъ изъ книги Іисуса Навина, глава 5, стихи 13—16: «Бысть, егда бяше Іисусъ у Іерихона, и возрѣвъ очима своима, видѣ человѣка стояща предъ нимъ, и мечь его обнаженъ въ рукѣ его: и приступивъ Іисусъ, рече ему: нашъ ли еси, или отъ сопостатъ нашихъ; онъ же рече ему: азъ Архистратигъ силы Господни, нынѣ пріидохъ сѣмо: и Іисусъ паде лицемъ своимъ на землю, и поклонися ему, и рече: Господи, что повелѣваеши рабу твоему; и рече Архистратигъ Господень къ Іису-

[75] При семъ сочинитель ссылается на памятники Москов. древн. И. М. Снегирева, стр. 285, и на Вѣстникъ Европы за 1827 г., № 23 и 24. Хромолитограф. копія этого знамени помѣщена въ Собр. древн. Росс., акад. Солнцева, изд. по Высоч. повелѣнію въ Москвѣ, т. II.

Изуй сапоги съ ногу твоею; мѣсто бо, на немъ же ты стои-
, свято есть; и сотвори Іисусъ тако.»

Родъ Князей Пожарскихъ пресѣкся по мужской линіи въ
цѣ Князя Юрія Ивановича, внука Князя Дмитрія Михайловича,
ершаго 1648 году бездѣтнымъ; [76] а до 1693 года Пурешскій
каріе-Желтоводскій монастырь и часть Пурешской волости
инадлежали правнучкѣ Князя Дмитрія Михайловича, вдовѣ Крав-
го, Прасковьѣ Нарышкиной. [77] Послѣ этого времени, до второй
овины XVIII вѣка, Пурешская волость переходила къ разнымъ
дѣльцамъ по женской линіи, и наконецъ была подарена Им-
ратрицею Екатериною II Матвѣю Васильевичу Дмитріеву-Мамо-
ву, а по смерти, въ 1863 году, незамужней Графини Дмитріе-
й-Мамоновой, имѣніе это перешло по наслѣдству, И. С. Фонъ-
зину.

Московскій домъ Князя Дмитрія Михайловича, въ которомъ
ь, вѣроятно, и скончался въ 1642 году, былъ на Лубянкѣ, на-
ротивъ церкви Введенія, при которой онъ столь доблестно по-
язался и былъ израненъ 19 Марта, 1611 года, при Московскомъ
громѣ. Почти достовѣрно, что этотъ домъ тотъ самый, гдѣ ны-
помѣщается 3 Гимназія, и на столбѣ возлѣ воротъ этого дома
авлена теперь копія образа Знаменія Пресвятыя Богородицы
неугасимою лампадою, а настоящая икона, украшенная доро-
ми каменьями, хранится въ самой церкви Введенія Пресвятыя
городицы. [78] Икона эта считается принадлежавшею Князю Дми-
ю Михайловичу. Преданіе приписываетъ ему же пристройку

Отецъ его, Кн. Иванъ Дмитріевичъ пережилъ сына, какъ видно изъ его
клада въ Пурешскую Макаріевскую обитель въ 1652 г., Апрѣльской Минеи,
ыше списанной.

Юрид. акты (Малиновскаго) № 53, также Біографію Князя Д. М. Пожарскаго,
. К. Смирнова, и Нижегород. Церковн. древности, Архим. Макарія.

Икона Знаменія Божіей Матери, что нынѣ на столбѣ передъ домомъ 3 Гим-
азіи на Лубянкѣ, и которая находилась прежде на воротахъ дома Князя
Дмитрія Михайловича Пожарскаго, стала въ особенномъ почитаніи у жите-
ей Москвы со времени свирѣпствовавшаго, въ 1737 г., въ Москвѣ боль-
ого пожара. Въ этой мѣстности разрушительное пламя разливалось рѣ-
ою, но дошедъ до дома, на которомъ стояла упомянутая икона, пожаръ
рекратился. См. Душеполезное Чтеніе 1872 г., за Іюль, стр. 241, статью Н.
. Розанова объ иконѣ Знаменія въ Московскомъ Златоустовскомъ мона-
тырѣ.

при этомъ храмѣ придѣла во имя Преподобныя Мученицы Параскевіи-Пятницы, въ память первой своей супруги, умершей въ 1635 году, но письменныхъ о томъ свѣдѣній нѣтъ. Во Введенской церкви хранится также икона Спасителя на убрусѣ, съ тропаремъ и кондакомъ, шитая, по преданію, одною изъ дочерей Князя, и точное подобіе Чудотворной иконы Казанской Богородицы на дскѣ, въ золоченной ризѣ, имъ самимъ пожертвованныя. Князь Пожарскій владѣлъ въ Москвѣ и еще двумя домами, рядомъ съ этимъ, доходившими вплоть до переулка, [79] крайній изъ коихъ и по нынѣ составляетъ подворье Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря. [80]

Самимъ ли Княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ, или кѣмъ изъ его наслѣдниковъ, былъ пожертвованъ этотъ домъ въ Макарьевскую обитель, и въ которую изъ нихъ: въ Пурешскую ли Макаріево-Желтоводскую, или въ Макарьевскую Желтоводскую Нижегородской Губерніи при городѣ Макарьѣ, мы никакихъ документовъ отыскать не могли. Нынѣшній управляющій этимъ подворьемъ или арендаторъ его, но сохранившій названіе «вотчинника,» говорилъ намъ, что никакихъ древнихъ актовъ, или описей, онъ не получалъ отъ своихъ предшественниковъ: что въ первыхъ годахъ его управленія этимъ подворьемъ, выручаемыя отъ квартирантовъ деньги, онъ отсылалъ въ Нижегородскую обитель, но что по упраздненіи ея, въ нынѣшнее десятилѣтіе, онъ сталъ отсылать деньги въ учрежденную съ тѣхъ поръ въ самомъ Нижнемъ Административную Коммисію при тамошнемъ Архіерейскомъ домѣ, или при Консисторіи. На основаніи отзыва вотчинника Московскаго Макаріе-Желтоводскаго подворья, мы отнеслись по сему

---

[79] Переулокъ этотъ давно уже застроенъ.

[80] Чтенія въ Имп. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1870 г. кн. 2, Смѣсь: «О Москов. домѣ Кн. Дм. Мих. Пожарскаго,» Н. Н. Новикова, стр. 169. Сочинитель указываетъ на книгу Максимовича: «Біограф. свѣд. о Кн. Дм. Мих. Пожарскомъ. Спб. 1817 г.» По всѣмъ, наведеннымъ нами, справкамъ, такого сочиненія Максимовича не существуетъ, и надо полагать, что тутъ опечатка.—Дѣйствительно опечатка, но основанная на рукописи самой статьи, въ коей стояло «Максимовича» вмѣсто «Малиновскаго.» Имя послѣдняго правильно означено въ 335 примѣчаніи къ XII тому Ист. Госуд. Росс., Карамзина' какъ сочинителя «Біографическихъ свѣдѣній о Князѣ Дм. Мих. Пожарскомъ,» А. Ѳ. Малиновскаго. Отсюда взята была и ссылка Н. Н. Новиковымъ, но съ замѣной, по недосмотру, фамиліи одного фамиліей другого. О. Б.

едмету къ Нижегородскому Статистическому Комитету, членъ его Г. Храмцовскій недавно сообщилъ намъ, что въ докумен-хъ, бывшихъ въ Макарьевскомъ Желтоводскомъ монастырѣ, что и городѣ Макарьевѣ, ничего не говорится о времени перехода Мо-овскаго Макаріе-Желтоводскаго подворья во владѣніе этой оби-ли, хотя надъ архивными ея документами трудился Господинъ искаревъ, статья коего помѣщена была въ Нижегородскихъ Губ. Вдомостяхъ за 1846 годъ, №№ 67 — 73.

Княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ же постро-ъ Московскій Казанскій Соборъ, что на углу Никольской ули-ы и красной площади.[84]

Для полноты занимающаго насъ предмета, помѣщаемъ ниже-лѣдующія свѣдѣнія, полученныя нами отъ Господина Тихонраво-а, Редактора неофиціяльной части Владимирскихъ Губ. Вѣдомо-тей. «Повѣренный наслѣдниковъ Графа А. Н. Панина, Г. Елшинъ, сообщилъ въ Редакцію Владимирскихъ Губернскихъ Вѣдомостей слѣдующемъ изустномъ преданіи. При разговорѣ его (Г. Елши-а) съ тамошними старожилами объ исторіи села Нижняго Лан-еха [85] и о мѣстожительствѣ Князя Дмитрія Михайловича Пожар-каго, одинъ почтенный старикъ, крестьянинъ Иванъ Голиковъ, ывшій лѣтъ 15 Церковнымъ Старостою и въ послѣдствіи (въ 851 года), умершій лѣтъ 85 отъ роду, человѣкъ набожный, гра-отный и большой начетчикъ, разсказывалъ, что онъ слыхалъ реданіе отъ предковъ, что Бояринъ Князь Дмитрій Михайловичъ ожарскій скончался въ томъ селѣ (Нижнемъ Ландехѣ), и что огребенъ въ Суздальскомъ Спасо-Евѳиміевскомъ монастырѣ, и го мечъ, съ которымъ онъ ходилъ на враговъ отечества, онъ от-алъ, еще при жизни своей, въ Соловецкій монастырь. Преданіе го замѣчательно по тому, во 1-хъ, что память о Князѣ Пожарскомъ охранилась по сю пору въ крестьянскомъ мѣстномъ населеніи, и , что до открытія мѣста его погребенія, въ 1852 году, было же у жителей села Нижняго Ландеха точное на это указаніе. мечѣ Князя Пожарскаго намъ ничего не извѣстно,[86] но на

Біографія Кн. Дм. Мих. Пожарскаго, С. К. Смирнова.

Имѣніе это нынѣ принадлежитъ наслѣдникамъ Графа А. Н. Панина.

Мы прочли на дняхъ, что Г. Немировичъ, въ своемъ описаніи Соловецкаго

счетъ мѣста его кончины дознано, что это было въ Москвѣ, и что Царь Михаилъ Ѳедоровичъ (а по одному документу, юный Царевичъ Алексѣй Михайловичъ) почтилъ своимъ присутствіемъ выносъ тѣла доблестнаго освободителя Русской Земли.

Выше упомянутый Г. Тихонравовъ сообщилъ намъ также разныя выписки изъ документовъ, хранящихся въ Ландешской вотчинной конторѣ, не заключающихъ, впрочемъ, въ себѣ никакого историческаго интереса, кромѣ того, что послѣ Князя Юрья Ивановича Пожарскаго (послѣдняго изъ его рода и умершаго бездѣтнымъ въ 1648 году, еще при жизни его отца, Князя Ивана Дмитріевича) Ландешская вотчина была отписана во Дворцовые села, а въ 190 (1682) году Царемъ Ѳедоромъ Алексѣевичемъ пожалована за службу Князю Михайлу Алегуковичу Черкасскому, и оставалась во владѣніи Князей Черкасскихъ около 125 лѣтъ, а въ 1808 году пріобрѣтена, по купчей крѣпости, Графомъ Владимиромъ Григорьевичемъ Орловымъ, и по его смерти перешла по наслѣдству, въ 1831 г., дочери его, Графинѣ Софіи Владимировнѣ Паниной, а по кончинѣ ея Графу Александру Никитичу Панину.

Въ Ландешскомъ же вотчинномъ архивѣ есть выписка изъ Суздальскихъ писцовыхъ книгъ 136, 137 и 138 (1628, 1629 и 1630) годовъ, гдѣ значится, что въ Суздальскомъ Уѣздѣ, въ Стародубо-Ряполовскомъ стану, была у Боярина Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго родовая вотчина отъ отца его и дѣда, село Волосинино, Мугреево тожъ, да при селѣ Мугреевѣ и приселкѣ Могучевѣ, на Богоявленскомъ озерѣ, былъ монастырь, а въ немъ церковь Срѣтенія Пресвятыя Богородицы, а въ церкви образа, и свѣчи, и книги, и ризы, и сосуды церковныя и колокола, и всякое церковное строеніе, Боярина Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго.[84] Попеченіе, которое имѣлъ Князь Пожарскій о монастыряхъ и храмахъ, находившихся въ наслѣдственныхъ его помѣстьяхъ, тогда какъ ничего подобнаго не видно относительно церквей, бывшихъ въ пожалованныхъ ему вотчинахъ, Ландехѣ, Мытѣ и Холуѣ, служитъ подкрѣпленіемъ, по нашему мнѣнію, что настоящая его осѣдлость была въ первыхъ (родовыхъ) его

монастыря, говоритъ, что сабля (а не мечъ) Князя Дмитрія Михайловича числится въ описи вещей этого монастыря.

[84] Монастырь этотъ уже не существуетъ.

гѣстьяхъ. Тамъ же, въ выпискѣ и о слободѣ Холуѣ значится, «въ 121 (1613) году, въ Холуѣ было всего только два иконо-ца, а въ нынѣшнемъ XIX столѣтіи почти всѣ жители этого а занимаются исключительно иконописью, извѣстною подъ на-ніемъ «Суздальской,» по тому что въ XVII вѣкѣ Холуй былъ въ дальскомъ Уѣздѣ. Въ той же выпискѣ объ этой слободѣ упо-ается, что въ ней были двѣ соляныя варницы, да два мѣста ыты, Кунаво и Хорошово, и что послѣднее было въ спорѣ съ онце-Сергіевымъ монастыремъ.

Тамъ же и слѣдующій занимательный документъ: «Лѣта 7135 27). Декабря (число оторвано), по Цареву и Великаго Кня-Михаила Феодоровича всея Русіи Указу, по помѣтѣ, за при-сью Діяка Максима Чиркова, погребной ключникъ Афонасій Ро-новъ взялъ на Государевъ обиходъ на сытный дворецъ Луховаго Уѣзда [85] села Нижняго Ландеха, Чихачевы слободки Боя-на Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, у Неміра Батюни-, на нынѣшній на 135 годъ оброчнаго пудъ меду. Ключникъ гребной Офонасѣй Родіоновъ.»

Графъ Михаилъ Бутурлинъ.

---

[85] Нынѣ заштатный городъ Лухъ находится Костромской Губ. въ Юрьевецъ-Поволжскомъ Уѣздѣ.

II

АТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ

АРХИВЪ

ВОЕННО-ПОХОДНОЙ КАНЦЕЛЯРІИ

ГРАФА П. А. РУМЯНЦЕВА-ЗАДУНАЙСКАГО.

ЧАСТЬ IV.

1777 — 1786.

СООБЩИЛЪ

М. О. СУДІЕНКО.

АРХИВЪ

ВОЕННО-ПОХОДНОЙ КАНЦЕЛЯРІИ

ГРАФА П. А. РУМЯНЦЕВА-ЗАДУНАЙСКАГО.

ЧАСТЬ IV.

1777 — 1786.

М. О. СУЛЬЕНКО.

ВСЕПОДДАННѢЙШІЯ ДОНЕСЕНІЯ

и

ПИСЬМА

ГРАФА РУМЯНЦОВА-ЗАДУНАЙСКАГО.

1777 годъ.

ПАНИНУ.

1777 года, Генваря 2 дня.

Ниже сего подписавшійся покорно проситъ Его Сіятельство рафа Никиту Ивановича сообщить ему свои мысли относитель- о дѣлъ Татарскихъ, кои доведены теперь уже до крайнего ныхъ опредѣленія и требуютъ, а особливо по худой надеждѣ ъ приведенію оныхъ миролюбивыми образы съ Турками къ окон- нію, неотлогательно рѣшенія въ слѣдующемъ: 1-е, какъ далее Бригадиру Бринку поступить въ подкрѣпленіе Калгѣ-Султану па точную помощь войсками? 2-е, Сходственно тому и Г. Гене- лу Князю Прозоровскому, въ споспѣшествованіе и пособіе ыхъ, какія мѣры предвзять внутри Крыма, и не довлѣетъ ли, редя Турковъ до открытія водяной коммуникаціи, занять вой- ами въ ономъ полуостровѣ морскія пристани и сблизить части йскъ, на случай разрыва, потребныя къ границѣ въ околично- и Днѣпра и Буга?

ГУДОВИЧУ.

1777 года, Февраля 13.

Милостивый Государь мой,

Иванъ Васильевичъ!

Вчерашнимъ Вашимъ поставали меня Вы въ недоумѣніе раз-

суждать о дѣйствіи причинъ, навлекшихъ сомнѣнія, кои Вы, по мн
нію своему, заключаете быть справедливыми. Мнѣ подлинно тру
но гадать, и если я не ошибаюсь, что вина тому препоруче
команды Андрею Степановичу, такъ пройдите Вы главныя чр
мѣчанія военныхъ, гдѣ конечно увидите преимущественныя н
чальника Резервнаго корпуса, чѣмъ съ малою частію остающаго
на мѣстѣ. Я, бывъ всегда преисполненъ истиннаго къ Вамъ уп
дія и отличнаго почтенія, предоставлялъ всегда Вамъ сію сла
и, не желая отдалить Васъ къ сему мѣсту, по надобности пре
ручилъ сіе другому, сохраняя, впрочемъ, всегда истинную мою к
Вамъ преданность, съ которою пребываю непремѣнно.

НАЩОКИН

1777 года, Апрѣля 3 дня.

Милостивый Государь мой,

Воинъ Васильевичъ!

Получа два почтеннѣйшія Ваши, весьма я сожалѣю о нея
ятномъ приключеніи, въ домѣ Вашемъ случившемся, не меньше
о происшествіи съ Г. Генераломъ-Поручикомъ Суворовымъ. Су
строгость дисциплины, видится нарушена тѣмъ субординація,
инако не можно было сего окончить, какъ слѣдствіемъ, къ ра
бору котораго назначенъ уже отъ меня Г. Генералъ-Поруч
Князь Прозоровскій. Съ ордера моего, симъ препровождаемаго, у
дите, Ваше Превосходительство, все прочее, а сіе заключаю у
стовѣреніемъ, что всегда я пребываю съ усердіемъ и почтеніе

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга.

П. В. ЗАВАДОВСКОЙ

1777 года, Апрѣля 4 дня.

Сегодня полученныя депеши, для поднесенія Ея Императ
скому Величеству, Вамъ посылаю. Содержаніе оныхъ состоитъ

ныхъ событіяхъ, а всѣхъ важнѣе то, что Шагинъ-Гирей нако-
ъ 10-го числа пріѣхалъ уже въ Ениколь, и что все должно
приведено быть къ желаемому нами концу. Притворство
кется не можетъ быть употребляемо до степени, какова въ
катливости первостатейныхъ, среднихъ и простыхъ людей въ
ыму, сходственно нашимъ предположеніямъ, оказывается. Я
дни весьма стражду отъ головной болѣзни, все другое уже
во что вмѣняю.

ПОТЕМКИНУ.

1777 года, Мая 2 дня.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Полученныя сего дня чрезъ курьера депеши изъ Крыму,
подписенія Ея Императорскому Величеству, посылая,
ошу Васъ о исходатайствованіи просимаго столь прилѣжно
зрѣшенія на 2-й артикулъ Крымскаго подверженія, и которой
нъ такъ горячо пріемля, требуетъ моего предстательства въ
евысочайшемъ благопризнаніи. Я, по моему, въ подоб-
ыхъ дѣлахъ, слабому понятію, не смѣю судить, сколь онъ дели-
тенъ на настоящее, или предосудителенъ на будущее, время, и
лсаюсь, чтобы весь сей Актъ не уничтожился малѣйшей от-
ной вскорѣ, и ежели подлинно въ Ханѣ нѣтъ подозрѣнія въ
творствѣ, и буде онъ прямо жертвуетъ Магометанскимъ суе-
ріемъ истинному любомудрію и благосостоянію, то и малѣйшаго
ть сумнѣнія, чтобы, при другихъ поправленіяхъ постановленій
Ханскаго возведенія по желанію быть не могло. Вчерась я от-
далъ попользоваться благорастворенным воздухомъ, но не
готворить уже оной моей старости и слабости, и отъ сегод-
шней непогоды я весьма ночь худо проводилъ, стражду очень
ъ головы, и тѣмъ не смѣю того опредѣлить времени, но по
ердному хотѣнію считаю скоро ущастливить себя пасть къ
гамъ Ея Императорскаго Величества и имѣть особливое удо-
льствіе Васъ видѣть. А между тѣмъ пребуду, какъ и всегда, съ
шевною преданностію.

ПАНИНУ.

3-го Мая, 1777 года:

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Всемилостивѣйшая Государыня мнѣ указать соизволила, относительно сдѣланнаго Княземъ Прозоровскимъ возраженія, на 2-й Артикулъ Татарскаго подверженія, Шагинъ-Гирей-Хану, посовѣтовать сдѣлать объясненіи, что его сомнѣніе въ семъ пунктѣ не совмѣстно съ предположеніемъ Ея Императорскаго Величества, а поступь Ханская точно сходственна оному, и что на семъ основаніи дать и Г. Стахіеву повелѣніе у Порты домогаться наслѣдственнаго Ханства. Я моего Милостиваго Графа всепокорнѣйше прошу сообщить мнѣ и данное Г. Стахіеву о томъ повелѣніе, и содержаніе Вашего отвѣта къ Хану, чтобы я сходственно тому одному сдѣлать могъ. Съ душевною къ Вамъ преданностію всегда пребывающій.

ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, Мая 3 дня.

Милостивый Государь мой,

Князь Александръ Александровичъ!

Вашъ трудъ, связанный непрерывными почти для Васъ заботами, пріемлется здѣсь съ полнымъ уваженіемъ, и я могу по справедливости удостовѣрить Васъ о отличномъ по тому Высочайшемъ къ Вамъ благоволеніи; но въ конфиденцію примите, любезный мой Князь, что во всемъ томъ, гдѣ идетъ дѣло до самодержавнаго Хана Шагинъ-Гирея, не можете Вы лучше ни чего сдѣлать, какъ соображать всѣ Ваши, въ разсужденіе его, поступки сходственно предположеніямъ и лучшей повагѣ, коими Ея Величество его удостоить соблаговолила.

О мнѣ жъ будьте всегда увѣрены, что я съ непреложнымъ усердіемъ и истинною преданностію никогда быть не престану.

ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, Іюня 3 дня.

Милостивый Государь мой,

Князь Александръ Александровичъ!

Возвращая съ симъ Вашего Адъютанта, Тургенева, задержалъ ...тораго я здѣсь по сіе время, будучи въ ожиданіи получить отъ ...съ новѣйшія извѣстія, довольствуясь при семъ случаѣ повто...ть Вашему Сіятельству мое предъидущее отъ 3 Мая, скажу ...мъ въ конфиденцію, что Ея Величество, знавъ лично въ насто...щемъ Ханѣ достоинства и лучшее свѣдѣніе, которое имѣетъ онъ ...управленію того края, позволяетъ ему съ полною свободою ...мъ владычествовать; а по сему заключенію весьма себя отдалять ...имъ надобно, чтобъ вмѣшиваться въ дѣла Хана и Ханства, какъ ...ля насъ побочныя, но, примѣчая только въ томъ, что интересо...вать насъ можетъ, доносить, куда слѣдуетъ, на рѣшеніе, не дѣлая ...му ни въ чемъ ни малѣйшаго прекословія.

Въ пользу тѣхъ, о которыхъ Вы ко мнѣ представили, я ко...нечно не упущу при первомъ случаѣ испросить Монаршего бла...говизрѣнія, но не прежде, однако жъ, какъ весь планъ по пред...положенію приметъ прямой свой видъ, а въ сіе время нѣкоторые ...колько еще оказались къ тому признаны; собственно же до Васъ, ...то Вы не можете уже конечно никакому сомнѣнію дать мѣста, ...имѣвъ толь часто удостовѣренія о лучшемъ уваженіи Вашего слу...женія, какъ и въ томъ, что я непреложно съ искреннею предан...ностію.

ОСТЕРМАНУ.

1777 года, 27 Іюня.

Милостивый Государь мой,

Иванъ Андреевичъ!

О пріемѣ и надлежащемъ угощеніи Татарской депутаціи пред...варительно сообщилъ я Всевысочайшее Ея Императорскаго Вели...чества повелѣніе Его Сіятельству Графу Никитѣ Ивановичу Пани...ну, чтобы, по примѣру прежде таковой же бывшей присылки, пре-

доставить на попеченіе Государственной Иностранныхъ Дѣлъ К
легіи. А нынѣ со дня на другой ожидая ихъ сюда прибытія,
общаю при семъ Вашему Сіятельству. Переводы съ Мацгара
Крымской области грамотъ отъ Шагинъ-Гирей Хана и Крымс
го общества къ Ея Императорскому Величеству, также съ пис
ко мнѣ отъ него же, Хана, и копію съ реестра о суммѣ, кото
отпущена на дорожное ихъ содержаніе, въ смотрѣніе Канит
Князя Багратіона, Приставомъ къ нимъ опредѣленнаго, имѣя че
быть, впрочемъ, съ совершеннымъ почтеніемъ.

Всемилостивѣйшая Государыня!

Полученныя сего дня депеши изъ Крыму отъ Генерала-
рутчика Князя Прозоровскаго съ нарочнымъ курьеромъ, и
Польши отъ Генерала-Майора Ширкова, по ординарной по
такъ же и письмо ко мнѣ отъ Хана, при семъ всеподданнѣ
подношу. Въ первыхъ находятся и Константинопольскія извѣс
отъ Министра Вашего Императорскаго Величества при По
Князю Прозоровскому сообщенныя. Посланцы Татарскіе съ Оф
ромъ, къ нимъ приставленнымъ, сего дня, или завтра, сюда буд
и я, распредѣливъ о всемъ, что для нихъ и въ прочемъ потреб
не умедлю лично донести Вашему Императорскому Величеству.
вергаясь къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества съ
вершеннымъ благоговѣніемъ,

Всемилостивѣйшая Государыня,

Вашего Императорскаго Величества

всеподданнѣйшій рабъ

Г. Р.-З.

Іюля 2 дня, 1777 года.

ШИРКОВУ.

1777 года, 3 Іюля.

Милостивый Государь мой,

Семенъ Ермолаевичъ!

Судя по настоящимъ донесеніямъ нашего Посла въ Варшавѣ, Графа Штакельберга, могу я сдѣлать нѣкоторымъ образомъ ...е заключеніе, что отъ оказываетъ прямо свое неудовольствіе поступки Вашего Превосходительства, кои къ остудѣ и не...вольствію подаютъ Полакамъ главную причину, а по тому въ дружескую довѣренность вамъ скажу, чтобы Вы всякое не рѣ...мое Вами, соображая настоящее наше съ ними положеніе, от...слли къ Г. Послу, и отъ него требовали бы совѣта, опасаясь противномъ подпасть неминуемому отвѣту. Я благонадеженъ, ...рочемъ, что Вы сіе принявъ такъ, какъ отъ преданнѣйшаго Вамъ, престанете вѣрить моему къ Вамъ усердію и отличному почте...ю, съ которыми всегда пребываю.

РЖЕВСКОМУ.

1777 года, 20 Іюля.

Милостивый Государь мой,

Степанъ Матвѣевичъ!

Отсутственъ будучи на такой отдаленности отъ мѣста Ваше...пребыванія и всей моей команды, я весьма жалѣю, что не мо...въ семъ особливо разѣ, удовлетворить требованію Вашему, по ...чаю нѣкоторыхъ къ вамъ дошедшихъ отзывовъ отъ Петра ...рамовича. Всѣ войска, обращенные къ той сторонѣ, по пред...ложеніямъ назначены на одно дѣло, слѣдовательно и примѣча...мъ должны заняты быть отъ одного; Семенъ же Ермолаевичъ Ширковъ съ корпусомъ нѣкоторой частію и моему распоря...нію подчиненъ и зависимъ отъ предписаній нашего Посла въ ...ршавѣ Г. Штакельберга, по чему онъ и учреждаетъ; но я льщу ...бя, по прибытіи скоро къ своему мѣсту, опредѣлить всему точ...сть. Поступокъ Г. Текели, въ дѣлѣ собранія изъ Черибобиля ...сскихъ мужиковъ, подлинно отъемлетъ всякую вѣроятность. Ни

я, ни Князь Григорій Александровичъ, не давали ему никакого на то повелѣнія, ниже онъ извѣстилъ о томъ кого изъ насъ. Вы увидите въ копіи мое предписаніе, которое съ симъ же къ нем послано.

Резидентъ при здѣшнемъ Дворѣ отъ Польскаго въ разгово рахъ весьма хвалился мнѣ, что въ движеніе войскъ команды Ва шей чрезъ ихъ землю все было внѣ опасности и обезпечено от всякой наглости. Относя то лучшимъ Вашимъ учрежденіямъ, я со кращаю между тѣмъ сіе истиннымъ удостовѣреніемъ. что всегда пребываю непреложно съ искреннею преданностію.

ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, Августа 3.

Милостивый Государь мой,

Князь Александръ Александровичъ!

При отправленіи сего не могъ я, по краткости времени, пи сать отъ себя особливо къ Хану, въ отвѣтъ на его ко мнѣ отзывъ; оставляя пополнить то, при возвращеніи его посланниковъ, и довольствуюсь возложить на Ваше Сіятельство, всеприлѣжно про ся, при засвидѣтельствованіи моего ему почтенія, сказать, что по сланники его, по прибытіи сюда, будучи представлены мною при Дворѣ, приняты были отъ Ея Величества отличными знаками ми лостивѣйшаго уваженія, каково имѣютъ къ его особѣ и достоин ствамъ.

Г. Маіора Бринк, сего вручителя, который имѣетъ надоб ность быть въ Сентябрѣ мѣсяцѣ въ Курляндіи, прошу Вашего Сі ятельства отправить къ тому времени ко мнѣ курьеромъ. Сокра щаюсь повторить о совершеномъ почтеніи и истинной предан ности, съ коими всегда пребываю.

СТАХІЕВУ.

1777 года, 3 Августа.

Милостивый Государь мой,

Александръ Стахіевичъ!

Послѣ того, какъ Вы сдѣлали свое сюда донесеніе, я счи-
ю, что превозмогли Вы своими усердными стараніями всѣ Ми-
стровъ Порты усильныя, во преки нашимъ требованіямъ, насто-
іи, и руководствуясь Рескриптомъ, конечно уже совершили къ
му времени все по предположеніямъ Двора нашего; настоящее
отправленіе откроетъ Вамъ ясно во всѣхъ частяхъ и служеніе
ше противъ политики Отомановъ.

По прибытіи отсель въ мою Губернію, о чемъ я думаю Его
ительство, Г. Вице-Канцлеръ, Графъ Иванъ Андреевичъ Остерманъ,
посредственно извѣстилъ Васъ, буду я имѣть удовольство, со-
ашая мои примѣчанія по дѣламъ Вашимъ, подать Вамъ и удо-
овѣреніе о искреннемъ и совершенномъ моемъ къ Вамъ усердіи,
ъ коимъ всегда есмь непреложно.

1777 года, Августа 25.

Свѣтлѣйшій Шагинъ-Гирей Ханъ,

мой высокопочтенный пріятель!

Свидѣтельствуя, при всеусерднѣйшемъ поздравленіи, Вашей
ѣтлости мою наичувствительнѣйшую благодарность за увѣдом-
іе чрезъ посланниковъ ко Всевысочайшему Двору Ея Величе-
а, Всеавгустѣйшей Императрицы Всероссійской, Государыни
ей всемилостивѣйшей, отъ Вашей Свѣтлости отправленныхъ,
торымъ Ваша Свѣтлость меня почтить изволили, о вольномъ из-
ніи Васъ Ханомъ народами Татарскими и иными, нынѣ держа-
Вашей подвластными; о утвержденіи котораго наслѣдствен-
мъ и окончаніи по другимъ артикуламъ, относительно дѣлъ
шихъ, сходственно съ мирнымъ трактатомъ, даны Высочайшія
елѣнія Министру, резидующему у Порты.

Потомки всѣхъ сихъ народовъ будутъ благословлять
предковъ своихъ дѣло въ подверженіи себя Государю, велик
качествами одаренному, и коего главнымъ попеченіемъ есть
благоденствіе и всякаго рода польза.

Помянутые Гг. Посланники точнѣе, по прибытіи своем
Вашей Свѣтлости, донесутъ, коликое благоволеніе отъ Всем
стѣйшаго лица Ея Императорскаго Величества, изъ уваженія отн
наго къ Государю дружеской области, имъ оказаны были. Вр
ченныя мнѣ къ Вашей Свѣтлости отъ нихъ письма, изъ которы
первое нѣсколько задержано, по причинѣ отсутствія моего и
города ко Двору, кои на то время находился внѣ онаго, при сем
придагаю.

Отправляясь къ мѣсту моей должности, ласкаю себя полны
удовольствіемъ имѣть ближе случай доказать самымъ дѣло
искреннее мое доброжелательство и готовность ко услугамъ.

Ея Императорскаго Величества, Самодержицы
Всероссійской, Всемилостивѣйшей Государыни моей,
Генералъ Фельдмаршалъ и проч.

ОСТЕРМАН

1777 года, 10 Сентября.

Милостивый Государь мой,

Иванъ Андреевичъ!

По отъѣздѣ моемъ изъ Санктпетербурга, не получая
Вашего Сіятельства и по пынѣ ни новѣйшихъ по дѣламъ извѣс
ни въ возвратъ сообщеннымъ Вамъ отъ меня тамъ писемъ,
ключаю быть дѣламъ, ежели не въ лучшемъ, то въ прежн
положеніи, о присылкѣ которыхъ прошу всепокорно дать В
приказаніе; и сіи, какъ и то, коими угодно будетъ Вашему Сія
ству почтить меня и удостоить своихъ повелѣній, отсылать
дальше по Могилевской дорогѣ, куда завтра намѣренъ я от
отъѣхать къ своей должности. При семъ долгъ отдая Ваш

ельству моей всепокорнѣйшей благодарности за Ваши благо-
нія, мнѣ въ Петербургѣ, показанныя, и коихъ продолженія ис-
ся, съ совершеннымъ почтеніемъ и истинною преданностію
бываю.

ЧЕРНЫШОВУ

1777 года, 3 Октября.

Милостивый Государь мой,

Графъ Иванъ Григорьевичъ!

Всепочтеннѣйшее Ваше Сіятельство отъ 27 прошлаго Сентяб-
съ приложеніями я имѣлъ честь получить. Оныхъ содержаніе
гъ представленія Г. Клокачова противу выбору Княземъ Прозо-
вскимъ гаваней на будущую зиму, но я въ томъ предоставляю
о на мѣстѣ опредѣлить; сообщу симъ только мои мысли отно-
тельно общаго распоряженія имѣть особливое удовольство обра-
ть всеприятнѣйшій сей случай собственно для себя только къ
вторенію въ совершенномъ моемъ почтеніи и истинной предан-
сти, съ которыми никогда быть не престану,

Вашего Сіятельства

покорнѣйшимъ слугою.

P. S. Сколь ни важны по содержанію своему представленія
. Клокачова, но конечно выше оныхъ удовольствія, что я по то-
у случаю и нахожу подтвержденіе Вашего ко мнѣ милостиваго
асположенія. Я не могу довольно возблагодарить Вамъ за всѣ,
нѣ оказанныя, благодѣянія въ Петербургѣ. Вседражайшей Вашей
рафинѣ. Милостивой Государынѣ, и всему Вашему дому свидѣ-
тельствую мое отличное почтеніе; а слышавъ отъ курьера, что въ
номъ имѣете Вы постояльца, Генерала-Губернатора Бѣлорусскаго,
ъ Губерніи коего я обывателемъ, и знавъ, сколь уважительно у
его предстательство Ваше, всприлѣжно и всепокорно прошу Васъ,
ой Милостивый Государь, о моей всеусерднѣйшей преданности,
репоручить меня его особливому призрѣнію.

Потомки всѣхъ сихъ народовъ будутъ благословлять с предковъ своихъ дѣло въ подверженіи себя Государю, велики качествами одаренному, и коего главнымъ попеченіемъ есть и благоденствіе и всякаго рода польза.

Помянутые Гг. Посланники точнѣе, по прибытіи своем Вашей Свѣтлости, донесутъ, коликое благоволеніе отъ Всем стѣйшаго лица Ея Императорскаго Величества, изъ уваженія отн наго къ Государю дружеской области, имъ оказаны были. Вр ченныя мнѣ къ Вашей Свѣтлости отъ нихъ письма, изъ которы первое нѣсколько задержано, по причинѣ отсутствія моего и города ко Двору, кои на то время находился внѣ онаго, при се придагаю.

Отправляясь къ мѣсту моей должности, ласкаю себя полны удовольствіемъ имѣть ближе случай доказать самымъ дѣло искреннее мое доброжелательство и готовность ко услугам.

Ея Императорскаго Величества, Самодержицы
Всероссійской, Всемилостивѣйшей Государыни моей,
Генералъ Фельдмаршалъ и проч.

ОСТЕРМАН

1777 года, 10 Сентября.

Милостивый Государь мой,

Иванъ Андреевичъ!

По отъѣздѣ моемъ изъ Санктпетербурга, не получая с Вашего Сіятельства и по нынѣ ни новѣйшихъ по дѣламъ извѣс ни въ возвратъ сообщеннымъ Вамъ отъ меня тамъ писемъ, ключаю быть дѣламъ, ежели не въ лучшемъ, то въ прежн положеніи, о присылкѣ которыхъ прошу всенокорно дать В приказаніе; и сіи, какъ и то, коими угодно будетъ Вашему Сія ству почтить меня и удостоить своихъ повелѣній, отсылать дальше по Могилевской дорогѣ, куда завтра намѣренъ я отс отъѣхать къ своей должности. При семъ долгъ отдая Ваш

ельству моей всепокорнѣйшей благодарности за Ваши благо-
нія, мнѣ въ Петербургѣ, показанныя, и коихъ продолженія ис-
ся, съ совершеннымъ почтеніемъ и истинною преданностію
бываю.

ЧЕРНЫШОВУ

1777 года, 3 Октября.

Милостивый Государь мой,

Графъ Иванъ Григорьевичъ!

Всепочтеннѣйшее Ваше Сіятельство отъ 27 прошлаго Сентяб-
съ приложеніями я имѣлъ честь получить. Оныхъ содержаніе
ъ представленія Г. Клокачова противу выбору Княземъ Прозо-
вскимъ гаваней на будущую зиму, но я въ томъ предоставляю
о на мѣстѣ опредѣлить; сообщу симъ только мои мысли отно-
тельно общаго распоряженія имѣть особливое удовольство обра-
ть всеприятнѣйшій сей случай собственно для себя только къ
вторенію въ совершенномъ моемъ почтеніи и истинной предан-
сти, съ которыми никогда быть не престану,

Вашего Сіятельства

покорнѣйшимъ слугою.

P. S. Сколь ни важны по содержанію своему представленія
Клокачова, но конечно выше оныхъ удовольствія, что я по то-
случаю и нахожу подтвержденіе Вашего ко мнѣ милостиваго
сположенія. Я не могу довольно возблагодарить Вамъ за всѣ,
ѣ оказанныя, благодѣянія въ Петербургѣ. Вседражайшей Вашей
афинѣ, Милостивой Государынѣ, и всему Вашему дому свидѣ-
ьствую мое отличное почтеніе; а слышавъ отъ курьера, что въ
омъ имѣете Вы постояльца, Генерала-Губернатора Бѣлорусскаго,
Губерніи коего я обывателемъ, и знавъ, сколь уважительно у
го предстательство Ваше, всеприлѣжно и всепокорно прошу Васъ,
й Милостивый Государь, о моей всеусерднѣйшей преданности,
репоручить меня его особливому призрѣнію.

КНЯЗЮ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

1777 года, Октября 9.

Отправленіе сего курьера состоитъ въ двухъ не весьма пріятныхъ вѣдомостяхъ, но отъ стороны всякія непріязни и ждать лучше нечего. Одна о пагубной смерти Господаря Гики, съ котораго, какъ онъ только взялся за чашку кофе, поднесенную отъ присланнаго Кибиджи-Баши, слетѣла голова. Прямой причины не извѣстно; и я сомнѣваюсь, чтобы мы были главная, а не помѣстилось ли тутъ какова подозрѣнія на новыхъ сосѣдей, къ коимъ онъ не равнодушенъ казался. Барко ежели былъ близко, то съ той, или съ другой, стороны, а конечно пособилъ его пагубѣ. Другая, что возсталъ бунтъ въ Крыму, по поводу будто вводимаго Ханомъ регулярства, но причина сія случайная, а прямая работа Турецкая. Мой вседражайшій другъ! Ты мнѣ былъ во всякое время пособіе и твердая опора, и тебѣ извѣстна по дѣламъ моей души правота и безпредѣльное въ службѣ усердіе, и къ тебѣ ни въ чемъ и никогда непоткновенная преданность, и по тому я ласкаю себя, что ты во всякомъ случаѣ не оставишь на старость душевно тебя любящаго и искренно преданнаго

всепокорнаго слугу.

ПАНИНУ.

1777 года, 19 Октября.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Началомъ прервавшейся черезъ нѣсколько времени съ Вами, Милостивый мой Графъ и другъ, бесѣды, полагаю я надежду несомнѣнную на Ваше добротворное сердце и расположеніе, что Вы мнѣ будете во всѣхъ предстоящихъ случаяхъ совѣтодателемъ, руководителемъ и твердой опорой, какъ и до сего были, къ наичуствительнѣйшему и вѣчному одолженію.

Отправленіе сего куріера съ извѣстіями не весьма пріятными, но отсюда, что доброе и быть можетъ? Одно содержитъ въ себѣ

губную кончину Господаря Гики, съ котораго, ежели правда, къ только взялся за чашку кофе, голова слетѣла; другое, что ское новое войско взбунтовалось, не терпя вводимаго регурства, и что сей бунтъ повсталъ вдругъ и вездѣ. Мнѣ кажется, я причина не есть основательная, но случайная, кстати; и хотя и малѣйшаго Турецкаго содѣйствія въ семъ бунтѣ не открывается же фрегатъ, отправленный, по извѣстіямъ Г. Стахіева, въ Сухуале, когда либо видимъ былъ, но нѣтъ сомнѣнія, чтобы не была эта работа Турецкая, и кажется, что Турки идутъ точно по лѣдамъ плана своего, при окончаніи войны, въ Крыму не выполненнаго, и хотятъ, обратя насъ на обозрѣніе своихъ границъ, къ противныхъ береговъ готовыми войсками занять горы и подкрѣпить Татаръ на низверженіе Хана, вольности и независимости, генеральныхъ только правилъ по сему случаю воински ищутъ, атарамъ покоренія, или пораженія, избѣжать, а Туркамъ такъ коро ихъ подкрѣпить нельзя; но напередъ слѣдствія должны казать прямыя причины, а намъ между тѣмъ на все готовымъ ить.

Съ безпредѣльнымъ усердіемъ и душевною преданностію на егда буду

Вашего Сіятельства

всепокорнѣйшимъ слугою.

ЕЛЧАНИНОВУ.

1777 года, 19 Октября.

Милостивый Государь мой,

Яковъ Васильевичъ!

Въ семъ мѣстѣ получилъ я письмо изъ Цареграда отъ нашего Посланника Г. Стахіева, которое препроводили Ваше Превосходительство съ Вахмистромъ Левенцовымъ, по надписи только мнѣ, а прочія, на кои дѣлаетъ онъ посылку и кои слѣдовало мнѣ открыть, услали Вы съ другимъ въ Санктпетербургъ. Сей тя и сказываетъ, что при отправленіи отъ Васъ имѣли они оба

повелѣніе явиться у меня, если бы былъ я въ Глуховѣ, но небреженіемъ ли, или же неразумѣніемъ, проѣхалъ онъ прямо, не спросясь нигдѣ о мѣстѣ пребыванія моего, какъ оно близко къ тому ни было. Моя должность и мое званіе взыскиваетъ отъ меня мыслить не объ одномъ Глуховѣ, какъ бы мѣщанину, но быть тамъ, гдѣ время и обстоятельства дозволятъ; слѣдственно, если бы находился и дальше, все надлежало бы ему ко мнѣ явиться.

Изъясненіе сіе дѣлаю я Вашему Превосходительству изъ одного къ Вамъ чистосердечія, и отнюдь не въ намѣреніи дѣлать онымъ упреки, а дабы Вы, сходственно сему, наказывали строжайше отъ Васъ отправляющимся.

Имѣя при томъ совершенное удовольствіе сказать Вамъ тутъ и о моемъ усердіи и преданности, съ коими есмь непремѣнно.

ОЛСУФЬЕВУ.

1777 года, 22 Октября.

Милостивый Государь мой,

Адамъ Васильевичъ!

При письмѣ Вашего Высокопревосходительства, отъ 29 минувшаго мѣсяца ко мнѣ отпущенномъ, показанныя по росписи для доставленія къ Его Свѣтлости Хану Крымскому, привезенныя кабинетъ-куріеромъ Рубаномъ разныя вещи приняты отъ него всѣ исправно. Впрочемъ, лаская себя продолженіемъ дружеской ко мнѣ благосклонности, пребуду навсегда съ истиннымъ почтеніемъ

Вашего Высокопревосходительства,

Милостиваго Государя моего,

покорнѣйшій слуга.

NB. Вещи сданы были, по ордеру Графа, отъ 20 Октября, Бунчуковому Товарищу Подлузскому подъ росписку.

ПАНИНУ.

1777 года, 25 Октября.

Милостивый Государь мой,
Графъ Никита Ивановичъ!

Пагубная смерть Господаря Гики утверждается всѣми дохо-
щими извѣстіями единогласно; а сего куріеръ самовидецъ ве-
щаго его голову, а въ Яссахъ слыхалъ онъ, что вся фамилія
имѣніе арестовано и что старшій сынъ равной отцу казни
дверженъ. Подтверждается перемѣна тоже Господарю Волош-
ому Калимахіемъ, и что жители Молдавскіе и Волошскіе бѣгутъ
всѣ стороны, спасая себя отъ грозящаго имъ истребленія.

Два письма, куріеромъ привезенныя къ покойному Гики, одно
ъ Г. Стахіева, а другое отъ Г. Боскампа, въ семъ влагаю. Изъ
рваго видно, что покойный самъ предлагалъ Г. Стахіеву по-
едство послѣдняго къ ихъ перепискѣ. Онъ, можетъ быть, искалъ
чшаго, но не знаю, было ли оно для него довольно безопас-
е.

Пострадавшій Гика, не вѣдавъ еще о предстоящемъ ему
ополучіи, но предвидя опасность, чрезъ руки извѣстнаго Ваше-
Сіятельству Мигая, прислалъ ко мнѣ два письма и при нихъ
рстень бриліантовой въ счетъ долгу, по мнѣнію его, коимъ онъ
ѣ обязался при заключеніи мира.

Сближеніе многочисленныхъ войскъ Турецкихъ къ границамъ
дѣлъ самъ сего податель; а по тѣмъ и другимъ всѣмъ обсто-
ельствамъ обнажается Турецкое ухищреніе въ подаваніи отъ
емени въ другое лучшей надежды къ окончанію дѣлъ миролю-
вымъ образомъ.

Я пребуду навсегда съ непоколебимымъ усердіемъ и безпре-
льною преданностію

Вашего Сіятельства,

Милостиваго Государя моего,

всепокорнѣйшимъ слугою.

Всемилостивѣйшая Государыня!

Послѣднее донесеніе о пагубной смерти Господаря Гика, къ сожалѣнію подтверждаетъ и сей отправленный гвардіи Сержантъ Христофоръ Цагель, видѣлъ посланнаго съ его головою, а въ Ясахъ слышалъ онъ отъ вѣрныхъ людей, что вся его фамилія и имущество арестовано, и что старшій его сынъ равной съ отцомъ казни подвергается.

Пострадавшій Гика, несчастія ему грозящаго предвидя опасность, прислалъ ко мнѣ два письма чрезъ руки Титулярнаго Совѣтника Мигая, при немъ находившагося, и при тѣхъ перстень бриліантовой въ счетъ долгу, по мнѣнію его, коимъ онъ мнѣ обязался при заключеніи мира. Я оныя письма и перстень съ симъ Вашему Императорскому Величеству всенижайше представляю, прося, чтобы, съ Высочайшаго Вашего дозволенія, цѣна онаго обращена быть могла къ вспомоществованію оставшагося по немъ бѣднаго семейства, естьли только сдѣлать сіе будетъ возможно.

Сей отъ него посланной увѣряетъ, что онъ бралъ многія предосторожности и перевелъ немалыя суммы денегъ въ Венецію, но нагло постигшее его злоключеніе и содѣйствіе его ближнихъ, и особливо одного Доктора Фотакія, лишили его всѣхъ способовъ и средствъ на спасеніе.

Подтвержрдается такъ же симъ куріеромъ слухъ и о перемѣнѣ Господаря Волошскаго, и на мѣсто котораго будто назначенъ нѣкто Калимахій, изъ роду коего въ протедшую войну одному, тоже бывшему въ Молдавіи Господаремъ, отсѣчена голова, и что обыватели Молдавскіе и Волошскіе, опасаясь конечнаго себѣ истребленія, начали спасать себя и имѣнія свои, какъ и гдѣ кому удобнѣе.

Съ стороны Крыма не имѣю я еще и по сіе время никакихъ новѣйшихъ извѣстій ни отъ командующаго тамъ Генерала-Порутчика Князя Прозоровскаго, ни отъ содѣйствующаго съ нимъ на правой сторонѣ Днѣпра Генерала-Порутчика Текелія; слѣдовательно, и не полагаю быть никаковыхъ худыхъ слѣдствій по

слѣднимъ извѣстіямъ, оттуда полученнымъ, и особливо въ той
горожности, которую имъ на подобный случай въ самой вы-
шей степени имѣть предписано.

Октября 25 дня, 1777 года.

ПАНИНУ.

1777 года, 30 Октября.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Послѣднія Крымскія извѣстія, къ удивленію, принесли не-
жиданное. Бестіи, а не Татары, отважились атаковать нашу луч-
шую легкую конницу; и хотя Князь Прозоровскій увѣряетъ, что
они опрокинуты, но изъ его рапорта Вы примѣтите нечто, что
казывается внѣ себя. Всего сожалительнѣе, что сообщеніе его съ
дѣленіями, крѣпостьми и границами отрѣзано; и хотя онъ по-
даетъ нѣкоторую надежду къ успокоенію тамошнихъ дѣлъ, ня
ши, родившіеся намъ, враги безпрестанно на вредъ намъ работа
и готовясь, успокоиваются случайно; и по такъ многимъ и дока-
ательнымъ опытамъ ихъ врожденной къ намъ непріязни, не пред-
видится надежды по предположенію сіе дѣло кончить, но надоб-
но браться за мѣры сходственнѣйшія, съ удобностію положить
предѣлъ или конецъ таковъ, каковъ, сообразно ихъ натурѣ и на-
шей пользѣ, только придуманъ быть можетъ, а инако война будетъ
безконечная, натурально и безполезная. Я, знавъ, колико Вы изо-
билуете, мой вседражайшій другъ, въ способахъ, а знаю и то,
что добро отечества есть оглавленіемъ всѣхъ Вашихъ начинаній,
слѣдственно, и не встрѣтятся Вамъ непреодолимыя трудности, но
окажутся тутъ случаи къ новому доказательству Вашихъ благо-
намѣреній и стараній о пользѣ онаго.

Пребываю и проч.

Всемилостивѣйшая Государыня!

Изъ всеподданнѣйшей моей Реляціи Вашему Императорскому Величеству обстоятельно усмотрѣть изволите дѣлъ Крымскихъ положеніе. Сіи нелюди, по врожденной къ намъ непріязни, изъ всякаго къ нимъ Вашего Императорскаго Величества благотворенія не одново уже дѣлали явное злоупотребленіе; а по тому, Всемилостивѣйшая Государыня, желательно положить имъ иной предѣлъ, ежели не конецъ. Я знаю, что сіе не сходствуетъ съ предположеніемъ Вашего Императорскаго Величества, но знаю и то, что при всѣхъ оныхъ Вы, Всемилостивѣйшая Государыня, внимаете первѣе всего на пользу Госрдарства Вашего, и по таковымъ соображеніямъ, не удобнѣе ли бы было, оградясь отъ Татаръ лучшимъ образомъ, въ разсужденіи безпечности прикосновенныхъ къ нимъ нашихъ земель, оставить ихъ въ зависимости отъ Порты, а въ замѣну одержать въ прибавокъ нѣкоторой выгоды для торговли нашей на Черномъ морѣ, или гавань способнѣйшую отъ оной.

Покойнаго Гики наперсникъ и тайной Секретарь Симонич, спасая жизнь свою, изъ подъ караула бѣжавъ, у Генерала Ржевскаго явился, и каково подалъ описаніе о убивствѣ Гикинома на Французскомъ языкѣ, оригинально при семъ всеинижайше представляю.

Я ласкаю себя, Всемилостивѣйшая Государыня, что Вы мною сдѣланное разсужденіе не мудрствованіемъ, но дѣйствіемъ моего безпредѣльнаго къ Вамъ усердія, принять изволите, и удостоите Вашей высочайшей апробаціи взятыя мною мѣры ко спасенію людей, ищущихъ онаго подъ сѣнію извѣстныхъ всему свѣту милосердія и человѣколюбія Вашего.

Что до меня, Всемилостивѣйшая Государыня, то, потерявъ мое здоровье, не ощущаю по сіе время и отъ доброты здѣшняго климата себѣ поправленія; и хотя жаръ ревности къ службѣ Вашего Императорскаго Величества и никогда во мнѣ не угаснетъ, но нѣтъ уже той, ежели не исправности, то поспѣшности въ дѣлахъ, каковы досель были.

Покровительство Вашего Императорскаго Величества есть и будетъ мнѣ единымъ ободреніемъ и лучшимъ подкрѣпленіемъ, на которую всю мою надежду возлагая, во всеглубочайшемъ благоговѣніи къ подножію Вашему повергаюсь.

Октября 30, 1777 года.

КНЯЗЮ Г. А. ПОТЕМКИНУ.

1777 года, 30 Октября.

Замѣшательства Крымскія еще по нынѣ не успокоены. Сіи
я нелюди, умѣютъ, однако же изъ всякаго случая дѣлать намъ
ость, и не упускаютъ его, гдѣ бы только онъ оказался. Вы
приложеній при Реляціи увидите, съ какимъ стремленіемъ они
али на отборную нашу легкую конницу; тутъ же примѣтите,
и всякое сообщеніе было, или и еще есть, отрѣзано, и что
дѣлается, не извѣстно. Удивительно и то, что съ началомъ
ныхъ дѣйствій все пришло въ изнуреніе и безсиліе, и требо-
нія заходятъ несовмѣстныя въ разсужденіи прибавочнаго вой-
а, а особливо Донцовъ, которыхъ жилища самъ почитаетъ
ть подверженнымъ опасностямъ отъ набѣговъ. Какъ оно ни
ь, мой вседражайшій другъ, но надобно изъ многихъ резоновъ
ерваго уваженія, больше всѣхъ собственнаго ради спокойствія
Сударыни, искать средства удобнѣйшаго къ положенію предѣла
лучше сказать конца съ сими родившимися намъ врагами, а
ко подобная война можетъ быть безконечная, слѣдовательно,
безполезная. Пребываю съ душевной преданностію

всепокорнѣйшимъ слугою.

КУТУЗОВУ.

1777 года, Ноября 1.

Милостивый Государь мой,

Федоръ Михайловичъ!

Жалѣя весьма о нелучшихъ обстоятельствахъ Вашихъ домаш-
хъ, я охотно бы согласился удовлетворить требованія Вашего
евосходительства, если бы, съ другой стороны, могъ я быть
ѣренъ, что отлучкою Вашею отъ должности не затруднятся
ла, Вамъ ввѣренныя. Но я, писавъ о семъ къ Петру Абрамовичу,
ваю, что онъ найдетъ способъ оказать въ томъ къ Вашей бла-
дарности. Что же до меня, я никогда не престану быть съ со-
ршеннымъ почтеніемъ.

П. А. ТЕКЕЛ[illegible]

1777 г., Ноября 1.

Милостивый Государь мой,

Петръ Абрамовичъ!

Обстоятельства домашнія Федора Михайловича подлинно уважительны; но дѣла настоящаго нашего положенія не позволятъ, можетъ быть, о томъ такъ мыслить. И я по тому отдаю собственному Вашему разсмотрѣнію о его четыремѣсячномъ въ домъ увольненіи, имѣя для себя удовольствіе обратиться на удостовѣреніе о совершенномъ моемъ почтеніи, съ которымъ всегда пребываю.

ПОТЕМКИНУ.

1777 года, Ноября 1.
Черешеньки.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Изготовя уже куріера съ Цареградскою депешею ко мнѣ, получилъ я изъ Крыму отъ Князя Прозоровскаго, чрезъ Подполковника Бердяева, Рапорты. Въ первыхъ находится довольно вѣроятнаго о участіи Турецкомъ въ бунтѣ Татарскомъ, и что они къ порѣ и его поднять и силами своими подкрѣпить нашли способы, а въ послѣднихъ, къ сожалѣнію, что Князь Прозоровскій, удалясь отъ горъ и, утративъ въ первомъ моментѣ сего возмущенія все сообщеніе съ своими отдѣленіями и пристанями, находится безъ всякаго по нынѣ о томъ свѣдѣнія, и по тому натурально и не безъ затрудненія въ своихъ предпріятіяхъ. Въ приложенной вѣдомости о уронѣ, число, впрочемъ, было бы сносно, но въ разсужденіи отличной доброты людей Сумскаго и Чугуевскаго полковъ, и между тѣми Полковника Любимова, воображаю себѣ, что Вы, мой другъ, не безъ прискорбія примете.

Я не могу о всемъ, тамъ происходящемъ, судить, и долженъ предъ Вами признаться, что я не знаю ни своихъ, ни Татаръ; а

ну натурально и не безъ ошибки полагать могу мои заключенія,
того посылаю сего подателя, какъ бывшаго при всѣхъ слу-
, для лучшаго о всемъ Васъ увѣдомленія, пребывая, впро-
съ совершеннымъ почтеніемъ и душевною преданностію.

ПАНИНУ.

1777 года, Ноября 6 дня.
Черешеньки.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Депеши Константинопольскія отправляя къ Вамъ, я заставилъ
и письмо сказать, что изъ Крыма новаго ничего не имѣю;
одъѣхалъ тотъ моментъ куріеръ, Подполковникъ Бердяевъ, съ
ъ я оба и препровождаю. Вы, мой Милостивый Графъ, найде-
по Цареградскимъ и Крымскимъ извѣстіямъ нѣчто, похожее
ои гаданія, и что, безъ сумнѣнія, Турки и весьма искусно
отали Татарской бунтъ, и къ времени не упустили ихъ под-
ить, и что Князь Прозоровскій, по отдѣленію отъ горъ и
рванію независимаго сообщенія съ своими отдѣленіями, и
ынѣ сего не открываетъ. Чистосердечно признаться я Вамъ
ень, что многія вѣдомости, разсужденія и мнѣнія мнѣ кажутся
не сообразными. Податель сего, бывшій при всемъ томъ,
ie Васъ увѣдомить можетъ. Съ непреложнымъ къ Вамъ усер-
ъ и душевною преданностію пребываю

Вашего Сіятельства

всенижайшій слуга.

СТАХІЕВУ.

1777 года, Ноября 7 дня.
Черешеньки.

Государь мой,

Александръ Стахіевичъ!

Въ началѣ пріятной съ Вами переписки, по настоящему моему сближенію, нахожусь я, и въ пріятномъ долгѣ чувствительнаго признанія, ко всѣмъ Вашимъ наиобязательнѣйшимъ выраженіямъ въ двухъ письмахъ, коими Вы меня почтили, и кои я здѣсь одно за другимъ получить удовольствіе имѣлъ.

Я чувствую всю тягость, кою вы несете въ дѣлахъ настоящаго времени. Вы въ оныхъ имѣете отвѣтчика и судію, и натурально своей сторонѣ больше преданнаго. Разныя внушенія, а иногда съ угрозами провождаемыя, могли бы васъ безпокоить; но съ стороны сей, я съ особливымъ удовольствіемъ долженъ Вамъ отдать справедливость, что Вы въ одномъ и другомъ случаѣ оправдаете съ достоинствомъ сдѣланную Вамъ отъ Ея Императорскаго Величества довѣренность, и что ничто Васъ въ томъ не поколеблетъ.

Съ симъ куріеромъ, въ доставленномъ Ея Императорскаго Величества Всевысочайшемъ Рескриптѣ, возлагается на Васъ дать знать Министерству Порты, что погубленіе Господаря Гики, почитается съ стороны порты новымъ нарушеніемъ мирнаго трактата и данныхъ обнадеживаній, а я, съ своей стороны, долгъ имѣю Васъ увѣдомить, что подъ титлами многообразными, относящимися единственно, однако жъ, къ работѣ употребленныхъ отъ Порты Оттоманской, возникаютъ въ Крыму междуусобія, и повсюду оглашается прибытіе Турецкихъ войскъ на помощь; и какъ сіе не соотвѣтствуетъ дѣламъ Вамъ, толь частымъ отзывамъ отъ Министерства Блистательной Порты, гдѣ, при всѣхъ случаяхъ, имъ желается доказывать намъ миролюбное ихъ расположеніе и великое попеченіе къ обереженію Мусульмановъ отъ неповиннаго кровопролитія.

Вы, при объявленіи перваго, можете коснуться сего послѣдняго, отъ имени моего къ Вамъ увѣдомленія, и дать имъ восчувствовать мое въ томъ неожидаемое удивленіе, и что, къ сожалѣ-

о, слѣдствія подобныхъ предпріятій могутъ обратиться въ про-
вное ихъ предположенію, и могутъ быть весьма непріятныя и
жалѣнія достойныя, и тѣмъ больше, что все сіе могло и долж-
было приведено быть положенными на то мѣрами, ко взаим-
ой обѣихъ высокихъ Державъ пользѣ и спокойствію и благопо-
чію Татарскаго народа.

Отвѣтное мое письмо Г. Рейсъ-Эфенди прошу приказать до-
авить, а о мнѣ вѣрить, что я съ истиннымъ почтеніемъ

Вашего Высокородія

покорный слуга.

ПАНИНУ.

1777 года, Ноября 14 дня.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Изъ представляемой при реляціи копіи репорта Князя Про-
ровскаго, Ваше Сіятельство, къ сожалѣнію, увидите, что дѣла
ши въ Крыму не токмо не достигаютъ желаемаго конца, но
абочиваютъ командующаго и изнуряютъ войско до крайности.
его досаднѣе, что изъ всего военнаго искуства не изыскива-
ся и образы, какъ противъ Татаръ войну вести. Исключитель-
2000 Донскихъ Казаковъ, коихъ не отступно требуетъ, и я бы
у далъ, но не отъ меня сіе войско зависитъ; а знаю, что изъ
го весьма великъ по настоящимъ обстоятельствамъ расходъ.
аю и то, что собственное ихъ жилищъ положеніе подвержено
которой опасности. Въ адресованной черезъ руки Вашего Сі-
льства реляціи представляются объясненія, взятыя отъ Докто-
Фатанія и Молдавскаго Секретаря Симонича, съ испрошеніемъ
золюціи, какъ съ первымъ поступить, и какое послѣднему и
добнымъ ему содержаніе опредѣлить. Впрочемъ, за отправленіемъ
слѣдняго куріера, я никакихъ и ниоткуда извѣстій не имѣю;
оканчиваю сіе безпредѣльною къ Вамъ преданностію и искрен-
мъ высокопочитаніемъ.

ПОТЕМКИНЪ.

1777 года, Ноября 14 дня.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Сего податель, очевидецъ всего, въ Крыму происходящаго, лучше Васъ о всемъ увѣдомить можетъ. Великая забота въ Командирѣ и изнуреніе людей и лошадей, кои несутъ онѣ отъ непрестаннаго ополченія, суть главнѣйшія, на мое безпокойство, извѣстія. Я устраняюсь сколько мнѣ можно отъ всякаго образа и термина досаднаго, но не могу уклониться по должности, на мнѣ лежащей, чтобъ не сообщить образомъ совѣта моихъ мыслей; но всѣ они недостаточны. Не находится и образа во всемъ военномъ искуствѣ, каковымъ бы привесть себя отъ Татаръ въ нѣкоторое безопасное положеніе, развѣ двумя тысячами Донскихъ Казаковъ; а сіе пособіе, мой Вседражайшій Другъ, зависитъ единственно отъ Васъ, и я ласкаю себя, что Вы не отречетесь при извѣстномъ ихъ великомъ расходѣ дать; ежели бъ можно было симъ заключеніемъ, оставя всѣ иныя, себя обнадежить. Иныхъ извѣстій, за отправленіемъ послѣдняго куріера, къ сообщенію не имѣется. Оканчиваю сіе непреложнымъ почтеніемъ и душевною преданностію, пребывая

всепокорнымъ слугою.

КН. В. Н. РЕПНИНУ.

Черешеньки, Ноября 14 дня, 1777 года.

Благодарю Васъ, мой Вседражайшій Другъ, за письмо, наиобязательнѣйшими выраженіями наполненное. Новыя отсюда вѣдомости, кои я посылаю, что далѣе, то хуже. Татары не только не покоряются, но и озабочиваютъ нашего въ Крыму полководца и изнуряютъ войска. Я сужу, что тѣмъ ближе предстоитъ мнѣ съ Вами свиданіе, и я бы хотѣлъ, но неможно, чтобы сіе взаимное, коимъ я себя ласкаю, удовольствіе послѣдовало безъ лишенія Ва-

съ иныхъ и многихъ, и безъ разстройки домашней, а особливо
ю я, что многіе, почитая сіе нераздѣльнымъ съ службою, въ
овой мы находимся, совѣтовать будутъ ни во что вмѣнять оное;
знаю и то, что не многіе суть въ томъ прямые подражатели
ревнители; и остается мнѣ только желать, чтобы, при отправ-
іи Вашемъ сюда, соразмѣрно понесеннымъ и предстоящимъ
мъ трудамъ, оказаны были знаки воздаянія, и окончить сіе
дѣтельствованіемъ моего почтенія всѣмъ Вашимъ домашнимъ и,
въ трудъ Вамъ, поклономъ общему нашему другу, Осипу Ан-
еевичу, пребывая съ непреложнымъ къ Вамъ усердіемъ и ду-
евною преданностію.

1777 года, Ноября 20 дня.

СТАХІЕВУ.

Государь мой,

Александръ Стахіевичъ!

Изъ Высочайшаго рескрипта и письма Графа Никиты Ива-
вича, Вамъ съ симъ куріеромъ отправленныхъ, Вы усмотрите,
о предоставлено мнѣ отъ Ея Императорскаго Величества даль-
йшее оныхъ отправленіе.

Я, находя въ первой и послѣдней, въ настоящихъ Вашихъ
ботливыхъ обстоятельствахъ, весьма употребительными, и пре-
овождаю ихъ къ Вамъ въ точности, увѣряя себя, что Вы по
рвому попытаетесь всѣхъ способовъ и удобностей къ достиже-
ю вожделѣннаго Ея Императорскимъ Величествомъ, а по по-
слѣднему на противной и неожидаемой случай одержите для себя
сопребывающихъ съ Вами всю безопасность.

Все, что я, сходственно настоящихъ дѣлъ положенію Вамъ, и
въ предложеніе точныхъ мѣръ, по образомъ совѣта, подать
гу, чтобъ Вы, при Вашихъ съ Турецкимъ Министерствомъ пере-
ворахъ, наводя всѣ опасности прямо на Турецкую сторону и съ
редстоящей войны, относительно независимости Татарской, до-
зывать старались, что всѣ настоянія въ томъ отъ стороны Ея

Императорскаго Величества основаны на собственномъ добрѣ
націи, обходя всякаго рода угрозы на Татаръ, кои только Т
камъ новымъ орудіемъ, къ умноженію, и безъ того явно и вес
далеко распространившагося къ намъ, Татарскаго недоброхотс
служить могутъ.

Пребывая съ отличнымъ почтеніемъ

всепокорный слуга.

ОСТЕРМАНУ

1777 года, Ноября 24 дня.
Вишеньки.

Милостивый Государь мой,

Графъ Иванъ Андреевичъ!

Я найобязательнѣйшимъ себя почитаю оказываемыми и
отъ Вашего Сіятельства благодѣяніями, и съ чувствительнѣйш
благодарностію пріемлю новымъ и лучшимъ доказательство
опыхъ полученное мною недавно почтеннѣйшее письмо Ваше
братцемъ. Съ симъ куріеромъ, отправленнымъ отъ меня къ Выс
чайшему Двору, слѣдуетъ мое мнѣніе о средствахъ, въ Высоча
шемъ рескриптѣ мнѣ предписанныхъ: я, по изнеможенію силъ и
ихъ, едва могъ составить оное, и для того желалъ бы въ наст
ящихъ дѣлахъ моихъ получать рѣшительныя и точныя предпис
нія, и при томъ руководствуемымъ быть Вашими дружески
совѣтами и наставленіями. Я удостовѣренъ, что Ваше Сіятельст
сіе мое чистосердечное изъясненіе примете знакомъ совершенна
моего къ Вамъ почтенія и душевной преданности, съ коими я
всегда и пребуду

Вашего Сіятельства

всепокорнѣйшимъ слугою.

ПАНИНУ.

1777 года, Ноября 24 дня.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Получа почтеннѣйшее Вашего Сіятельства съ двумя Рескрип-ами, я тотчасъ отправилъ Г. Стахіеву, съ нѣкоторою только от-ѣною въ разсужденіи Крымскихъ обстоятельствъ, находя въ на-тоящихъ его заботахъ оба для него употребительными.

Не такъ легко было соразмѣрить средства, въ Высочайшемъ ескриптѣ мнѣ предписанныя, и признательно скажу, Милости-ый Графъ, что, по изнеможенію силъ моихъ, едва могъ составить ое мнѣніе; и для того желалъ бы я въ настоящихъ дѣлахъ мо-хъ получать рѣшительныя и точныя предписанія, и всегда руко-одимымъ быть Вашимъ наставленіемъ. Я чуждъ лести, и говорю езпристрастно, зная Вашу ревность къ пользѣ отечества, и то, то чрезмѣрное понятіе и глубокое проницаніе Ваше превозмо-аетъ всякія внутреннія затрудненія.

Не сумнюсь, впрочемъ, Милостивый Графъ, что сія моя чисто-ердечная откровенность будетъ свидѣтельствомъ совершеннаго къ амъ высокопочитанія и безпредѣльной преданности, съ коими сямь и на всегда пребуду.

P. S. Сіе письмо запечатано было, какъ поспѣлъ куріеръ ть Генерала-Маіора Графа Де Вальмена съ рапортомъ его и Кня-я Прозоровскаго; содержаніе оныхъ открываетъ надежду къ риведенію Крымскихъ дѣлъ въ опредѣленную степень, и что, при ятіи лучшихъ мѣръ, и лучшій оборотъ дѣла тамошнія получаютъ, что конечно Турецкая помощь въ людяхъ или не подоспѣла, ли малосильна. Я оные рапорты въ копіяхъ, при всеподданнѣшей яціи, съ тѣмъ же куріеромъ препроводилъ къ Князю Григо-ю Александровичу, для поднесенія Ея Императорскому Величе-ву, по принадлежности сихъ дѣлъ Военному Департаменту.

Куріеры, одинъ за другимъ сегодня пріѣзжающіе, не давали править къ Вамъ слѣдующую депешу и, по написаніи сего мо-о постскрипта, явился одинъ отъ Генерала Ширкова съ новиз-ми Поручика Малейкова. Вы изъ содержанія оныхъ усмотрите,

на чемъ основана взаимная откровенность между Пашею и Ма
комъ; я увѣренъ, что первый любопытствомъ своимъ немног
кроетъ, но досадую на послѣдняго за его враки въ тракто
о куріерахъ Польскихъ, и не оставлю его поисправить.

1777 года, Ноября 27 дня.

Вишеньки.

Свѣтлѣйшій Шагинъ-Гирей Ханъ,

Мой Высокопочтенный пріятел

Изъ прежнихъ моихъ отъ времени до времени благоп
ренныхъ отзывовъ Ваша Свѣтлость, безъ сомнѣнія, удостовѣре
что я себя ласкалъ, при сближеніи къ мѣсту владѣнія, им
честь и особливое удовольствіе къ частому съ Вами бесѣдова
Въ такомъ для меня лестномъ воображеніи, къ немалому м
му прискорбію, долженъ былъ, однако же, на обстоятельст
уважая, оныя мои желанія ограничить, чтобы не отнять у Ва
Свѣтлости времени, на добро и пользу Вашего отечества вес
потребное, а особливо по непріятнымъ тамъ происшествіямъ
ласкаю себя, что Ваша Свѣтлость предуспѣли уже, по благор
умнымъ своимъ мѣрамъ, и успокоить востревоженныхъ, и отыск
злыя орудія онаго.

Я не могу сокрыть отъ Вашей Свѣтлости моего крайняго уд
ленія, какъ могутъ быть люди, по толь многимъ и осязательн
знакамъ благонамѣренія Ея Императорскаго Величества, одн
чистое добро народовъ Татарскихъ въ себѣ содержащее, до т
ослѣплены, что не только возставать противу споспѣшествую
оружія содѣтельницы ихъ благополучія, но явно попирать е
не внимая ни мало ни на истинныя причины, ни на обр
каковыми ихъ недобронамѣренные обольщать и ослѣплять
раются. Не можетъ быть не извѣстно по всей Татарской обл
обывателямъ, что она ни изъ каковой войны съ Россіею не и
пользы, и паче всегда, или употребленіемъ на жестокія п
пріятія, или оставленіемъ безъ всякой помощи, жертвована б
оной; и что въ послѣдней Россія, вмѣсто весьма сходствующ

тогдашнимъ временемъ и обстоятельствомъ поступленія, приня-
весь Крымъ въ свои объятія, и охранила жизнь и имѣніе обы-
телей онаго, и хранитъ оное и понынѣ по всей строгости. Не
жно имъ не знать и того, что сія искра непріязни положе-
тѣми самими, кои отъ пожирающаго безпосредственно ихъ
гня, сами, удалясь, оную непрестанно на взаимной нашъ вредъ
зжигать стараются. Не меньше меня приводитъ во удивленіе
есовмѣстное тутъ подстреканіе, въ разсужденіи Религіи Маго-
етанской и нѣкоторой строгости Вашей. Вашей Свѣтлости и
сѣмъ извѣстно, что въ Россіи великой части народа, ей подвла-
наго и сей религіи преданнаго, были у насъ Генералы; суть и
нынѣ военачальники и иные чиновники сей же религіи есть у
съ; однако же и то почти закономъ, чтобы неприкосновенно
рѣ, всякому только наблюдающему свои обязательства, давать
аво и ко всякому воздаянію, и что Россія, въ доказательство и
рность своего чистосердечнаго расположенія, при составленіи
тарскаго и, по своему физическому отдаленію отъ области Турец-
й, независимаго владѣнія, предоставила въ пунктѣ вѣры согла-
аться онымъ Державамъ безъ посредства самимъ, признавъ Его
личество, Султана Турецкаго, Калифомъ или Первосвященникомъ
лигіи Магометанской. Не прекословится въ томъ и нынѣ, чтобы
ша Свѣтлость Мацгары къ Его Султанову Величеству, посредствомъ
инистра Ея Императорскаго Величества, чрезъ депутатовъ Вашихъ,
Константинополѣ находящихся, представили, гдѣ, съ признаніемъ
его первосвященства, испросили себѣ и духовнаго благословенія;
я сіе посредство Министра Ея Императорскаго Величества упо-
требляю для того, чтобы онъ ихъ представить тогда депута-
амъ Вашимъ препоручилъ, когда онъ уже увѣренъ будетъ отъ
Порты о благопринятіи оныхъ. Пройдя всѣ причины, коими я
бѣждаюсь въ моихъ заключеніяхъ, ни мало не полагаю быть
овмѣстнымъ внушеніе, относящееся къ особѣ Вашей, вѣрою и
юбовію съ отечествомъ толико связанной и неоднократно жерт-
вавшей его благополучію жизнію своею, а покоемъ и всегда,
не сумнюсь, что Ваша Свѣтлость, внимая воплю и бѣдѣ народ-
ой, не оставили воздвигнувшихъ оное безъ правосуднаго наказа-
я, а по человѣколюбію Вашему, мнѣ извѣстному, не оказали по-
ады и помилованія тѣмъ, кои, по одной слѣпотѣ, слѣдуя ведущимъ

ихъ, въ напасть впали, и о коихъ позвольте мнѣ у вас
ходатаемъ.

Я не имѣю чести лично Вашу Свѣтлость знать, но, не и
по дѣламъ узнавъ въ Васъ всѣ превосходныя качества, кои
столько же, какъ и сама природа, отличаютъ, присвоилъ Ва
преданность, и желалъ бы, чтобъ Ваша Свѣтлость почтили
Вашей довѣренности, и дѣлали изъ сего моего искренняго
предложенія употребленіе. Г. Константиновъ, кой удостоен
Вашей Свѣтлости милости и довѣренности, и опредѣлян
нынѣ отъ Всевысочайшаго Ея Императорскаго Величества
быть при Дворѣ Вашей Свѣтлости Резидентомъ, не отречется
въ сношеніяхъ нашихъ посредникомъ. Я бы, для лучшаго в
въ томъ мѣроположенія, хотѣлъ его, Константинова, хотя на н
кое время видѣть, но, по настоящимъ обстоятельствамъ, прис
віе его при дворѣ Вашей Свѣтлости нахожу быть надобнѣе.

КОНСТАНТИНО

1777 г., Ноября 27.

Въ Вишенькахъ.

Государь мой,

Андрей Константинов

Вы безпосредственно отъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ
лучили полное свѣдѣніе о всемъ томъ, что, при Всемилости
шемъ пожалованіи Васъ Надворнымъ Совѣтникомъ и Ея И
раторскаго Величества Резидентомъ къ Двору настоящаго У
относительно сопряженныхъ съ моимъ военачальствомъ дѣ
обстоятельствъ, мнѣ Всевысочайше препоручается, и что при
для того, призвавъ Васъ къ себѣ, снабдить не только на по
случай точными и нужными наставленіями къ Вашему руко
ству въ новомъ Вашемъ званіи, но и впредь, по востребов
обстоятельствъ и по дѣйствительнымъ оборотамъ, независимо
корреспонденціи съ Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ, дабы
то всѣ начинанія и всѣ подвиги на Крымскомъ полуостро
вообще всѣ мѣры о утвержденіи Хана и вольности Татар
одинаково употребляемы и устрояемы быть могли.

Прошедшее въ Крыму незапное возмущеніе, и отъ того не-
ятныя слѣдствія, не позволили мнѣ на отзывъ Вашъ посту-
ть, а по настоящему дѣлъ состоянію, изъ многихъ уваженій,
читаю сію отлучку вовсе и безвременно, и посредствомъ сно-
нія письменнаго возлагаю на Васъ однѣ, по настоящимъ об-
ятельствомъ, а другія, вновь важныя коммисіи.

Будучи весьма увѣренъ, что Вы, чрезъ долговременное въ
ыму и на Кубани пребываніе, пріобрѣли себѣ великое тамош-
ть дѣлъ и особъ спознаніе, а добрымъ съ ними обращеніемъ
многими добрыми своими качествы, и довѣренность Ханскую,
своихъ правительства и значущихъ людей въ народѣ, и не труд-
вамъ будетъ: 1. При переводѣ моего письма къ Хану, при-
ать ему нѣкоторую силу, къ ускромленію Хана въ его иногда
ровостяхъ, и о предпочтеніи оной ласки и правосудія; къ по-
женію правительства на доказательства ихъ непоколебимой
ности къ ихъ Государю, и усердія къ добру ихъ отечества,
клоненіемъ мятежниковъ, а самымъ опымъ небезопасное вся-
о мщенія возвращеніе къ ихъ подданнической должности, и
коренію Ханской власти, дабы сими средствы возможно было
у обезображенному тѣлу завременно подать пособіе, и пользу
го сдѣлать прочною. 2. Виля разлученіе Хана съ Княземъ Про-
овскимъ и нѣкоторое между ими недоразумѣніе, лишающее
всякой удобности ко взаимному способствованію на дости-
ніе нераздѣльныхъ между ими предметовъ, чтобы Вы употре-
ли всѣ старанія, не только къ сближенію ихъ въ разсужденіи
ста, но и добраго согласія, и изъяснили Хану, что всѣ пред-
вляемые Княземъ Прозоровскимъ совѣты и мѣры, должны
ть основаны на пользѣ Ханской. За симъ и слѣдуютъ но-
е и въ непроницаемой тайнѣ Вамъ препорученные: 1. Чтобъ
ъ отправилъ къ Портѣ другіе Мацгары образомъ, мною пред-
каемымъ, и, въ случаѣ потребномъ, увѣрьте его, что сіе мое
едложеніе основано на точной волѣ Ея Императорскаго Вели-
ства, и наблюдать, чтобъ оные конечно чрезъ нашего Мини-
ра, посредствомъ для насъ вѣрнымъ, находящимся въ Констан-
нополѣ Татарскимъ депутатамъ, для поданія въ свое время пре-
ручены были, и не оставьте Вы Г. Стахіева при отправленіи
ыхъ безъ увѣдомленія. 2. Чтобъ удобнѣе укрѣпленіемъ удѣль-
о на Кубани власти и силы Шагинъ-Гирей-Хана сохранить во

всякое время лице Татарской области, приняться сугубымъ раченіемъ за Кубань и обитающія тамъ Нагайскія Орды, и составить изъ нихъ какъ найскорѣе особливое благонамѣренное общество, а сего ради и приводить ихъ въ единомысленность и внушеніе прилѣпленіе къ особѣ и власти Шагинъ-Гирей-Хана способами, взаимствуемыми отъ него самаго Хана, и куда бъ, при непрестанномъ взволнованіи Крыма, можно было Шагинъ-Гирей-Хану не изверженнымъ, а дѣйствительнымъ Ханомъ явиться и удержать подъ своимъ начальствомъ знатную часть Татаръ, во образѣ и лицѣ независимой области, и которая можетъ служить убѣжищемъ Крымцамъ, искренне привязаннымъ къ настоящему ихъ владѣльцу.

Выше прописанныя мною Ваши сознанія откроютъ Вамъ къ сему предположенію лучшій путь и доступъ; а извѣстная мнѣ Ваша ревность къ службѣ и въ дѣлахъ искуство будутъ Вамъ лучшими путеводителями. Но знавъ, что между сими народы, при всѣхъ убѣдительнѣйшихъ резонахъ, дѣйствуютъ деньги больше иныхъ доказательствъ, то по сему можете Вы, смотря по качеству и податливости особы и ожидаемой отъ него пользы, обѣщать число денегъ и именемъ моимъ увѣрить о немедленномъ оныхъ доставленіи; для лучшего же по всѣмъ симъ разнообразнымъ дѣламъ Вамъ свѣдѣнія и согласнаго исполненія, сообщаю Вамъ копіи съ данныхъ отъ меня Генералу-Поручику Князю Прозоровскому и Генералу-Маіору Бринку ордеровъ, указавъ Вамъ особливо и на сдѣланное примѣчаніе послѣднему, какое Вамъ на равное употребленіе служить должно.

ГОЛИЦЫНЪ.

1777 года, Ноября 27 дня.

Милостивый Государь мой,

Князь Дмитрій Михайловичъ!

Что до окрестныхъ обстоятельствъ, то я не хочу оставить Ваше Сіятельство безъ увѣдомленія, на опроверженіе иногда отъ недобронамѣренныхъ намъ затѣйныхъ извѣстій, что въ Крыму и

Татарь и будто противу ихъ Хана состряпали Турки бунтъ, такъ тѣмъ самимъ они коснулись и насъ, то мы ихъ нѣсколько поускромили, и надѣемся скоро видѣть тамъ дѣла въ желаемой степени, ежели Турки на свою бѣду не обратятъ насъ и себя.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію имѣю я честь быть, впрочемъ,

Вашего Сіятельства

всепокорнымъ слугою.

ПОТЕМКИНУ.

1777 года, 7 Декабря.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Письмо Ваше, отъ 28 минувшаго Октября отпущенное, получилъ я 29 Ноября; изъ сего видимо, коль долговременно оно въ пути промедлило, а вящшее наводитъ сумнѣніе то, что отправлено съ нарочнымъ, какъ въ немъ упоминается, а мною получено изъ почту. Желалось бы мнѣ вѣдать, съ кѣмъ точно оное отправлено, чтобъ узнать прямую причину медленія.

О Господинѣ Суворовѣ имѣю честь объясниться, что онъ находился въ отпуску, какъ открылися въ Крыму военныя дѣйствія, и, по полученнымъ тогда непріятнымъ извѣстіямъ, велѣно было отъ меня явиться ему къ командѣ; а нынѣ далъ я ордеръ, объ онъ, Г-нъ Суворовъ, ѣхалъ для принятія команды надъ корпусомъ на Кубанѣ.

Пребываю съ искреннимъ усердіемъ и душевною моею преданностію

Вашей Свѣтлости

всепокорнѣйшимъ слугою.

ПАНИН

1777 года, Декабря 29 дня.

Изъ Вишенекъ.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Съ симъ куріеромъ отправлены отъ меня къ Всевысо шему Двору депеши съ послѣдними изъ Крыму извѣстіями, не коими важнѣйшее есть неожидаемое по времени событіе. Яв тамъ, по приглашенію бунтующихъ, новый Ханъ Селимъ-Гі и по догадкамъ моимъ тотъ самый, который, при вступленіи вої нашихъ въ Крымъ подъ предводительствомъ Князя Дол каго Крымскаго, и область сію и достоинство свое оставилъ образу, какъ вела и ведетъ себя Порта по дѣламъ Татарским остается далѣе сомнѣваться, что всѣ ея разнообразные пр были и суть прямо притворные, и на одно наше съ сто Татаръ изнуреніе, а съ своей успокоеніе и выигрываніе вре къ своимъ пріуготовленіямъ; настоящее жъ можно почесть зомъ нашего съ нимъ положенія. Въ сихъ обстоятельствахъ д но ускорить рѣшительнымъ о Крымѣ опредѣленіемъ, а и тѣмъ помышлять о всѣхъ, потребныхъ на случай войны, пріу вленіяхъ, дабы упущеніе удобнаго и крайнего времени не м воспричинить величайшихъ убытковъ.

Пребываю съ совершеннымъ моимъ къ Вамъ высокопо ніемъ и преданностію.

ОРДЕРА ПО КРЫМСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ГРАФА П. А. РУМЯНЦЕВА-ЗАДУНАЙСКАГО.

1777 года.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, Генваря 19.

№ 2.

Ея Императорское Величество, находя къ благоугодности своей
ленїе дѣлъ Татарскихъ, какъ въ Крыму, такъ и на Кубанѣ,
ственно Ея Всевысочайшимъ предположеніямъ, каковы на бу-
е время повелѣнія Всевысочайшимъ Рескриптомъ отъ 13 настоя-
, дать мнѣ благоволила, копію для точнаго Вамъ руководства
гаю. И по содержанію его, начиная о привозѣ Хана въ
ъ, предлагаю Вамъ разные, по времени удобности и безопасно-
пути: первой, чрезъ проливъ Еникольской, когда бъ былъ оной
ытъ и Турки изъ Тамани и Девлетъ-Гирей изъ Крыма уже
вытѣснены, и всѣ Крымцы, или знатная часть оныхъ, но-
Хану покорились; другой, на противной случай, въ разсуж-
Турокъ и Татаръ, не касаясь Тамани и Темрюка, ежели бы
ба заняты были Турками отъ другова ближайшаго мѣста
каго моря, отъ стану настоящаго Ханскаго, прямо на Еничь
зъ Шунгуру къ постамъ деташемента Г. Генералъ-Маіора
Де Бальмена; третій и дальней, если бы Азовское море
ли частію, покрыто было льдомъ, или и другія выше помя-
обстоятельствы препятствовали, чрезъ Азовъ, Крѣпость Св.
рія, Таганрогъ, Крѣпостъ Петровскую и далѣе чрезъ Овечій
, который изъ тѣхъ Вы ему предложите, или самъ онъ
ть. Вашему Сіятельству надлежитъ по первымъ двумъ при-
ь, чтобъ отправлено было отъ Ениколе, или изъ Крѣпости
вской, гдѣ есть къ перевозу Ханскому судно безопасное,

которое бы могло приставать безъ затрудненія при б
Азовскаго моря полагаемымъ мѣстъ; и командующій они
ставленъ былъ во всѣхъ подробностяхъ, гдѣ бъ онъ точ
стать и отъ Г. Бригадира Бринка дальнѣйшія повѣдѣні
чить могъ, а потомъ Г. Бригадиру Бринку, Генералъ-Маіору
Де Бальмену, Генералъ Маіору Борзову, Крѣпости Петровск
менданту и другимъ, по дорогѣ отъ Азова начальствующимъ,
всѣ мѣры предвзяты были о его безопасности, о возможн
дорогѣ выгодахъ, а особливо по дикимъ и необитаемымъ
мѣстамъ послѣднего пути; а между ожиданіемъ его, Ваше
ство безпосредственно сами и чрезъ Г. Генералъ-Маіора Б
и Графа Де Бальмена старайтесь увѣрить, какъ найскорѣе
намѣренныхъ Крымскихъ Мурзъ о скоромъ прибытіи сего
Хана въ Крымъ, и созывайте ихъ въ собраніе къ принятію
Укажите имъ и мѣсто къ пребыванію, которое бы было
годами ихъ, а подъ глазами и руками Вашими для ва
обезпеченія, и въ то самое время употребите, кромѣ жесто
непріязни, всѣ другіе способы, посредствомъ ли самихъ
или денегъ, вытѣснить Девлетъ-Гирея изъ Крыма, и во
препроводить его, такъ какъ и орду Агаси, изъ Тамана
Перекопъ.

Что до занятія постами пристани, въ упрежденіе
Турецкаго, то хотя воспрещается и нынѣ Туркамъ ни на
вида непріязни не подавать, однако возмитесь, Ваше Сія
тотчасъ за распоряженія Ваши, чтобъ по первымъ извѣ
Турецкихъ пріуготовленіяхъ, или отправленіи войскъ въ
или же по признанію Шагинъ-Гирея-Ханомъ отъ знатна
Крымцомъ, по прозьбѣ и его къ тому приглашенію, они
занять. Прошедшей войны послѣдняя кампанія можетъ В
жить лучшимъ къ тому планомъ, и кромѣ Козлова,
котораго мнѣ видится прикрытъ будетъ Вашъ правый
долженъ предоставить, впрочемъ, Вашего Сіятельства
лучшему опредѣленію и соображенію съ внутренними с
острова обстоятельствами и съ главными правилами, чт
дробленіемъ войскъ не ослабить главное Ваше положен
разсужденіи квартиръ прежніе свои виды за умѣренной
найма употребите.

Съ письма отъ меня къ Хану и даннаго для вы

емени Г. Бригадиру Бринку ордера слѣдуютъ при семъ копіи, ѣ Ваше Сіятельство усмотрите, что Г. Бригадиру Бринку велѣно, по вержденіи сообщенія чрезъ проливъ, во всемъ учреждать свои яженія по предложеніямъ Вашего Сіятельства; Вы не оставите о отъ времени въ другое снабдѣвать Вашими наставленіями отсительно общей связи и его стороны особо.

При отправленіи сего получено увѣдомленіе Ваше отъ 31-го о ѣздѣ отъ Порты курьера въ Крымъ и съ приложеніемъ Везираго съ онымъ письма къ Девлетъ-Гирею. Содержаніе онаго жетъ подлинно навести Вамъ новыя и разныя трудности; но бственнымъ Вашимъ оныхъ понятіямъ и разсужденію ни мало не сумнюсь я, чтобы Ваше Сіятельство вѣрными каналы не потребили уже всѣхъ средствъ къ опроверженію оныхъ. А какъ, прямому разуму сего письма, должны и сами Крымцы, одна- жъ, понимать, ежели другихъ, чрезъ того куріера имъ внуше- е не сдѣлано, что Порта не находитъ въ настоящихъ своихъ и ботливыхъ съ Персіянами положеніяхъ совмѣстнымъ прихотямъ евлетъ-Гирея и его сообщниковъ во всемъ удовлетворять, но че ищетъ дѣло оное, со всякимъ къ Двору нашему уваженіемъ, ивесть доброю манерою и сходственно мирнаго трактата съ становленіями къ концу, а по сему и предъявляется Вамъ лучшій особъ къ истолкованію онаго и далѣе въ пользу Ея Императорскаго Величества предположеній, и сходственно съ обстоятельствами, каковы вновь вамъ предстанутъ, дѣлавъ, въ потребномъ учаѣ въ лучшую демонстрацію иногда и движеніе, которое бы зомъ и Девлетъ-Гирея заставило убираться, не употребляя жъ зъ крайности оружія и жестокихъ мѣръ.

ГОСПОДИНУ БРИГАДИРУ БРИНКУ.

1777 года, Генваря 14 дня.

№ 3.

Ея Императорское Величество, находя въ благоугодности ей, приведеніе дѣлъ Татарскихъ, какъ въ Крыму, такъ и на убани, сходственно Ея Всевысочайшимъ предположеніямъ, како- ы на будущее время повелѣнія Всевысочайшимъ рескриптомъ

отъ 13 настоящаго дать мнѣ соизволили, съ онаго копію, для точнаго Вамъ руководства, прилагаю, присоединя къ тому копію письма моего къ Хану, и даннаго ордера Г. Генералу-Поручику Князю Прозоровскому, въ которыхъ Вы полное для себя наставленіе найдете. Не упустите токмо ни времени, ни случая, ни способовъ, каковы только на пользу дѣлъ Ея Императорскаго Величество предстанутъ; а между прочимъ главнѣйшее стараніе возымѣйте о отправленіи Хана въ Крымъ, по предложеніямъ безопаснѣйшаго и удобнѣйшаго пути отъ Господина Генерала-Поручика Князя Прозоровскаго, придайте Вы оному Хану надежнаго Пристава изъ Штабъ-Офицеровъ, и снабдите его достаточнымъ наставленіемъ и конвоемъ, чтобъ ни малѣйше оный не былъ подверженнымъ не только опасности, но ниже безпокойству, и на время его отсутствія Едичкульскія и другія Орды Вашими мѣроположеніями далѣе и болѣе утверждались въ настоящемъ ихъ бытіи, и человѣкъ отъ Хана на управленіе ихъ былъ бы Вамъ извѣстный и свойствъ для насъ полезныхъ избранъ, и отправленіе грамоты къ Портѣ и съ оною Мурзъ предлагаемаго мною Хану качества безъ умедленія послѣдовало.

На случай испражненія Тамани и возстановленія свободнаго сообщенія чрезъ проливъ съ Крымомъ, должны Вы учреждать всѣ свои дѣйствія и движенія по предписаніямъ Г. Генерала-Поручика Князя Прозоровскаго, и его обо всемъ обстоятельно увѣдомлять; а на противной, ежели всего свободнаго сообщенія еще не имѣли, то имѣете поступать по прежнимъ Вамъ предписаніямъ, не касаясь отнюдь безпосредственно мѣстъ, Турецкими войсками занятыхъ, и не оказывая Туркамъ ни малѣйшаго вида непріязненнаго, но, въ замѣну тому, всѣ другія, какъ посредствомъ Татаръ, такъ денегъ, толь больше употребляйте на выгѣсненіе оныхъ Турецкихъ войскъ изъ Кубани, и впрочемъ всѣ Ваши распоряженія къ приведенію Кубанскихъ и Горскихъ народовъ и Некрасовцевъ въ желанное положеніе учреждайте съ великимъ вниманіемъ на безопасность и собственныхъ границъ.

При отправленіи сего получено увѣдомленіе Г. Генерала-Поручика Князя Прозоровскаго отъ 31 о проѣздѣ отъ Порты курьера въ Крымъ, и съ приложеніемъ Везирскаго съ онымъ письма къ Девлетъ-Гирею. Содержаніе онаго можетъ быть и въ краю Вашемъ и съ великими прибавленіями обѣщено и въ успѣхахъ

шихъ произвесть разныя трудности; но, по прямому разуму се-
письма, должны сіи народы Вашего края, однако жъ, пони-
ть, ежели другихъ чрезъ того курьера имъ внушеній не сдѣ-
но, что Порта не находитъ, въ настоящихъ своихъ и забот-
выхъ съ Персіянами положеніяхъ, совмѣстнымъ прихотямъ Дев-
гъ-Гирея и его сообщниковъ во всемъ удовлетворять, но паче
цетъ дѣло оное, со всякимъ ко Двору нашему уваженіемъ, при-
сть доброю манерою, сходственно мирнаго трактата съ поста-
вленіями къ концу. А по сему и предъявляется Вамъ лучшей
особъ къ истолкованію ордамъ покорившимся и другимъ наро-
мъ, въ томъ краю обитающимъ онаго, и далѣе въ пользу Ея
ператорскаго Величества предположеній и сходственно съ об-
оятельствами, каковы вновь Вамъ тамъ предстанутъ.

КОНТРЪ-АДМИРАЛУ КЛОКАЧОВУ.

1777 года, Генваря 19.

№ 4.

По случаю надобности въ суднѣ выгоднома и безопаснома
кова рода, которое бы могло безъ малѣйшей трудности при-
вать при берегахъ Азовскаго моря, если бы оное было вскры-
рекомендую Вашему Высокородію, снесясь съ Г. Генералъ-
ручикомъ Княземъ Прозоровскимъ, приготовить оное и при
правномъ Офицерѣ отправить къ крѣпости Петровской, гдѣ
идать ему дальнѣйшихъ повелѣній отъ Г. Бригадира Бринка.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, Генваря 19.

№ 5.

При отправленіи моего курьера къ Г. Бригадиру Бринку, въ
пасъ, если бы ни въ Ениколе, ни въ крѣпости Петровской, не
шлось безопасное и выгодное судно для новаго Хана, предло-

жилъ я Г. Контръ-Адмиралу и Кавалеру Клокачову приготовить такова рода оное съ искуснымъ Офицеромъ и всѣмъ потребнымъ, примѣтивъ ему между тѣмъ, что дальшее онаго употребленіе зависитъ отъ повелѣній Вашего Сіятельства.

ГЕНЕРАЛЪ-ПОРУЧИКУ ТЕКЕЛИ.

1777 года, Марта 29.

№ 16.

Прилагая Вашему Превосходительству съ даннаго отъ меня Г. Генералъ-Поручику Князю Прозоровскому ордера копію, въ удержаніе могущихъ быть, вопреки всякаго ожиданія, съ Турецкой стороны непріязненныхъ предпріятій, и особливо при наступающемъ вешнемъ времени, возобновляю Вамъ всѣ мои, въ ордерѣ отъ 16 Октября сдѣланные, примѣчанія относительно пособія и облегченія успѣховъ помянутаго Г. Генерала-Поручика и безпрерывнаго сообщенія съ онымъ. Рекомендую умножить Ваше вниманіе и бдѣніе на стражахъ и развѣдываніе о ополченіяхъ Турецкихъ, гдѣ и въ какомъ количествѣ и какова качества силъ оное болѣе, или менѣе, примѣчается, и о заложеніи ими магазиновъ военныхъ и съѣстныхъ припасахъ. А по сему сдѣланному примѣчанію и самымъ настоящимъ обстоятельствамъ, нахожу я весьма нужнымъ, чтобы Ваше Превосходительство, по первой удобности времени, вывели корпусъ, командѣ Вашей ввѣренный, въ поле и расположить въ вершинѣ Сегакле и Камышеватой, гдѣ по картѣ и лѣсъ, какъ большая въ томъ краю, видится; Кизикерменской постъ перевели и расположили на правой сторонѣ Ингулу, на подкрѣпленіе Кинбурна и на защищеніе краю, что лежитъ между оною рѣкою и Бугомъ, оставя при Екатерининскомъ шанцѣ отдѣленіе, сходственно моему ордеру отъ 16 Октября.

По содержанію Ея Императорскаго Величества Всевысочайшаго Указа, изъ Государственной Военной Коллегіи мнѣ даннаго, имѣютъ выступившіе полки Бѣлоруской и Смоленской дивизіи, минованія ради многихъ затрудненій, маршировать правою стороною Днѣпра, которые, по сближеніи, препоручаются отъ меня въ команду Вашему Превосходительству, кои, такъ какъ и нынѣ

ъ ордеромъ Г. Генералъ-Маіора и Кавалера Ширкова нахо-
щіяся, имѣете вы обращать и на защищеніе границъ, и на
монстраціи и раздѣленіе вниманія и силъ Турецкихъ, на Крым-
ой полуостровъ теперь обращенныхъ, прилагаю при семъ и ко-
ю съ Указа Государственной Военной Коллегіи, относительно
готовленія провіянта по моему представленію, чтобы вы по ono-
могли принимать ваши мѣры.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года. Марта 29.

№ 15.

По времени, между послѣдними Вашими сюда донесеніями
шедшимъ, считаю я уже совершимися и Ваши подвиги въ
становленіи Шагинъ-Гирея въ Крыму Ханомъ, и изгнаніи Дев-
ъ-Гирея съ Ханства и изъ Крыма; и хотя, по доходящимъ
Царьграда извѣстьямъ, сіе происшествіе должно произвести
Туркахъ для насъ полезное дѣйствіе къ миролюбному окон-
нію всѣхъ по нынѣ ихъ настояній относительно дѣлъ Татар-
ихъ, но на случай противныхъ дерзостей Турецкихъ и по подхо-
щей удобности къ мореплаванію, хочу я Вашему Сіятельству
лать мои примѣчанія въ нижеслѣдующемъ:

1. Чтобы Вы мѣры преподали Г. Бригадиру Бринку, и на-
вили его во всѣхъ подробностяхъ, какъ онъ по своему краю,
бенно защищая Темрюкъ и Тамань и въ содѣйствіе Вамъ, по-
пать долженъ, не подвергаясь опасности на случай многочи-
наго десанта Турецкаго на его берегъ, и въ такомъ обстоятель-
ѣ, какъ Вы ему пособіе подать находите удобнымъ.

2. Чтобы Вы на Кинбурнской постъ, какъ прикрывающій
ъ отъ крѣпости Очакова, и который первѣй всѣхъ иныхъ
аденію подверженъ, весьма внимали, и гренадеръ, взятыхъ къ
шаменту тому, возвратили.

3. Чтобы Вы Ваше главное положеніе и занятіе постовъ от-
нныхъ на недопущеніе десантовъ учреждали, не выходя ни-
а изъ связи съ крѣпостями Кинбурномъ и Еникалемъ.

4. Чтобы побудили о добрѣ его собственномъ пещись, с нятіемъ всякой удобности Татарамъ сообщаться съ Турками, чтобы онъ все употребилъ къ отдаленію ихъ отъ береговъ м скихъ за наши войска, и между нашихъ крѣпостей, дабы Вы, заня главныя пристани, могли больше въ тѣхъ мѣстахъ оказывать гдѣ Вамъ и Татаръ держать въ уздѣ, и десанту многочисленно препятствовать равно бы было удобно, оставляя нѣкоторыя м ловажныя пристани и Ханской стражѣ, съ нѣкоторыми нашим чтобы, по крайней мѣрѣ, Вы могли о происходящемъ имѣть обстоятельное извѣстіе.

Флотъ нашъ долженъ Вамъ быть лучшимъ пособіемъ и к взаимному съ Г. Бригадиромъ Бринкомъ содѣйствію и къ воспященію десантовъ. Мой ордеръ, отъ 4 сего мѣсяца посланный чрезъ курьера къ Г. Контръ-Адмиралу Клокачову, Вы, конечно, имѣете, но на случай иногда медленнаго доставленія, я при сем копію съ онаго включаю, такъ какъ съ даннаго ордера моего Г. Генералу-Поручику Текелію и полученнаго Государственной Коллегіи Указа относительно приготовленія провіянта по моему представленію, чтобы Вы могли по онымъ регулироваться и согласное дѣлать изъ оныхъ употребленіе.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, Апрѣля 15.

С.-Петербургъ.

№ 20.

Господинъ Стахѣевъ, Министръ нашъ у Потры, доноситъ Ея Императорскому Величеству, что Порта отправила въ Крымъ чиновника, бывшаго Директора Литейнаго Двора, съ вѣдома его, для точнаго узнанія, коль основательны жалобы, приносимыя Портѣ пребывающими и пріѣзжающими изъ Крыма Татарскими Султанами и Мурзами въ притѣсненіяхъ и насиліяхъ, дѣлаемыхъ Крымскимъ жителямъ отъ Шагинъ-Гирей Хана, съ пособіемъ нашего

йска, и что, до полученія отъ него доношенія, отлагаетъ она
ончаніе дѣлъ Татарскихъ. Г. Стахѣевъ доноситъ при томъ, что
й посланной имѣетъ стараться и доставить себѣ свиданье съ
ми и Шагинъ-Гирей-Ханомъ; и какъ нѣтъ ни малѣйшей при-
ины подозрѣвать намъ, чтобы сей подосланной могъ совратить
Шагинъ-Гирея съ пути, толь для него благонадежнаго, и по тому
ше Сіятельство его совѣтомъ и посредствомъ, или инаковымъ,
мъ лучше извѣстнымъ, способомъ, примите Ваши мѣры на слу-
й сего посланнаго прибытія въ Крымъ, будетъ ли онъ видѣться
Вами, или нѣтъ, чтобы предуспѣть его обласкать и преклонить
пользу дѣлъ нашихъ. Употребите къ тому, хотя такову сумму,
къ была дана въ Таманѣ для Ордъ Агаси, чтобъ всѣ его извѣ-
и о пребываніи въ Крыму нашихъ войскъ на дружеской ногѣ,
къ и о неприкосновеніи оныхъ ни малѣйше до дѣлъ Татарскихъ,
колику они сходствуютъ съ содержаніемъ мирнаго трактата,
гласны были нашимъ у Порты отзывамъ, и что Шагинъ-Гирей
похитилъ Ханство, но былъ приглашенъ прежде въ кочую-
я внѣ Крыма Орды, а потомъ и въ Крымъ, цѣлыми колѣны и
ществы Татарскихъ вельможъ и, народа, и. на основаніи, пре-
ставленнаго имъ мирнымъ трактатомъ, права, избранъ и при-
анъ Ханомъ.

Отъ искуства Вашего Сіятельства ожидается здѣсь, что сей
сланной будетъ совсѣмъ занятъ Вашими вразумительными и
казательными ему внушеніями тѣмъ и такими образы, что всѣ
опырства Девлетъ-Гирея и его сообщниковъ не возымѣютъ у
го ни слуха, ни мѣста.

ТЕКЕЛІЮ.

1777 года, Апрѣля 19.

№ 21.

Въ данномъ ордерѣ, отъ 29 прошлаго Марта подъ № 16, въ
ыходящемъ моемъ журналѣ усмотрѣлъ я, вмѣсто рѣки Ингульца,
шибкою написанною Ингулъ, и упреждая, ежели бы и въ ор-
рѣ было тоже Ингулъ, а не Ингулецъ, сказано, рекомендую
изикерменской постъ расположить не по правую сторону Ингула,

но Ингульца, съ тѣмъ наблюденіемъ, что ежели на правой стороне удобнѣе можетъ быть чрезъ Днѣпръ переправа, а имѣ оставить его и на сей, для закрытія магазиновъ нашихъ; но томъ и иномъ случаѣ содержать всегда при семъ постѣ достато ное число Казачьихъ вооруженныхъ лодокъ, чтобы способо онымъ сей деташаментъ на противную сторону въ защище Кинбурна, или на Лиманѣ къ воспрещенію Турецкихъ покуше къ Днѣпръ, обращенъ быть могъ; и что до судовъ и мосто лежитъ, я, Ваше Превосходительство, ссылаюсь на предыдущій мой наприлѣжнѣйше препоручая предвзять такія мѣры, чтобъ сооб щеніе Ваше нигдѣ не встрѣчало малѣйшаго затрудненія, коли паче прервано вовсе быть не могло. Г Губернаторы должны Вамъ въ семъ способствовать, отъ которыхъ Вы сего требовать и въ томъ настоять имѣете.

Г. Генералъ-Поручикъ Ржевской, увѣдомляя меня о движе ніи его корпуса, предполагаетъ располагаться еще въ квартиры. Ваше Превосходительсто прикажите оному совокупно, или лучше, ради выгоды, по бригадамъ взять станъ и расположится лагерем въ околичностяхъ, Вамъ предписанныхъ въ ордерѣ моемъ отъ 29 Марта, подъ № 18.

Генералъ-Маіору Кутузову съ полками команды его, марши рующими чрезъ Сѣвскъ, приказалъ я маршировать прямо къ Кременчугу и, переправясь тамъ чрезъ Днѣпръ къ соединенію съ корпусомъ Вашимъ, рапортовать Васъ. Ваше Превосходительство прикажите ему взять станъ его сходственно настоящимъ обстоятельствамъ, по Вашему усмотрѣнію.

Г. КАПИТАНУ КНЯЗЮ БАГРАТІОНУ.

1777 года, Іюня 26 дня.

№ 27.

По прибытіи въ Новгородъ, или же и проѣхавъ, съ депутатами Татарскими, смотрѣніе которыхъ Вамъ ввѣрено, имѣете Вы, подъ видомъ отдохновенія, остановиться ночи на двѣ, или три,

ъ между тѣмъ обстоятельное увѣдомленіе, сколько для нихъ постой потребно покоевъ, и на первой разъ съѣстныхъ при-асовъ, чтобы по тому могли они здѣсь найти для себя все при-готовленнымъ.

ГЕНЕРАЛЪ-МАІОРУ ШИРКОВУ.

1777 года, 3-го Іюля.

№ 28.

По такъ часто повторяемымъ моимъ Ордерамъ въ содержа-и найстрожайшей дисциплины въ войскахъ, командѣ моей ввѣ-нныхъ и особо располагаемыхъ въ Польшѣ, и о не чиненіи По-камъ ни малѣйшихъ озлобленій, не могъ я ожидать поступковъ, ямо тому противныхъ, каковы изъ представленныхъ отъ на-дящагося въ Варшавѣ Императорскаго Посла, Графа Штакель-рга, къ здѣшнему Двору, Польскихъ жалобъ видны. И именно: о Ваше Превосходительство одного изъ командующихъ въ анцѣ на посту Польскаго Офицера Держака, командою взявъ, держите въ дворѣ, а деташаменту войскъ Польскихъ возбране-о въ Бѣлую Церковь вступленіе, и поискамъ, чинящимся отъ Ка-теляна Кіевскаго и войскъ Коронныхъ Дивизіоннаго Командира ъ Подоліи, Г. Семпковскаго за Гайдамаками, дѣлаются разныя репятствія. Присоединена при томъ и прозьба, чтобъ при проѣз-ѣ Турецкаго Посланника ко Двору Польскому, на учрежден-ыхъ для нево станціяхъ и на самой дорогѣ его проѣзда, наши оманды отдалены были.

Я, въ слѣдствіе Ея Императорскаго Величества Всевысочай-шаго повелѣнія, Вашему Превосходительству рекомендую: 1) вы-ше помянутаго Польскаго Офицера Держака немедленно освобо-дить, и о причинахъ его ввятія обстоятельное увѣдомленіе ко мнѣ представить. 2) Въ Бѣлую Церковь отрядамъ Польскихъ войскъ ступать и располагаться, толь меньше поиски дѣлать на Гай-маковъ, не препятствовать. 3) Чтобъ отъ дороги и станцій, гдѣ Турецкой Посланникъ ѣхать имѣетъ, войски наши были удале-ны; и наконецъ, указавъ еще на мои прежде данные наставле-

ніи, найлучшія мѣры принявъ, найстрожайше воспретите ко-
дѣ Вашей и малѣйше подавать случай къ каковымъ либо дос-
нымъ Полякамъ поступкамъ, толь меньше Правительству осту-
подобныя дружескимъ Державамъ несходственны. Но въ случ-
какъ не рѣдко и бывало, подъ симъ видомъ ежели бы утнѣт-
мы и казнены были хотящія возвращатся въ свои селенія ра-
каявшіеся Россійскіе подданные и въ иныхъ предосудител-
ныхъ пользѣ дѣлъ нашихъ поступкахъ, то въ таковыхъ, чи-
командирамъ войскъ и земель Польскихъ отзывы, доносить ко-
мандѣ и Послу, гдѣ сходственнѣйшія настоящему положенію
дѣлъ мѣры къ одержанію удовольствія могутъ быть приняты;
не оставте Вы по тому уважать и на доходящіе къ Вамъ отъ По-
сла нашего въ реченныхъ обстоятельствахъ предлагаемые совѣты.

ТЕКЕЛІЮ.

1777 года, Іюля 3 дня.

№ 29.

По поводу дошедшихъ къ здѣшнему Двору Польскихъ жалобъ чрезъ руки находящагось въ Варшавѣ Императорскаго Посла, Графа Штакельберга, въ задержаніи ихъ Офицера подъ арестомъ, въ воспященіи войскъ ихъ деташементу въ Бѣлую Церковь вступленія, и препятіи поискамъ, чинящимся за Гайдамаками, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, каково сдѣлалъ я предписаніе Г. Генералъ-Маіору и Кавалеру Ширкову, съ онаго прилагаю при семъ къ свѣдѣнію копію, и, чтобы сходственно тому поступаемо было, рекомендую Вашему Превосходительству предложить о томъ въ части войскъ команды Вашей.

ТУРГЕНЕВУ.

1777 года, Іюля 6 дня.

№ 30.

По сообщенію моему въ Камеръ-Конторѣ имѣете принять 15,000 рублей и, по прибытіи въ Крымъ, отдать оныя Г. Генералъ-Поручику и Кавалеру Князю Прозоровскому съ ордеромъ моимъ объ оныхъ, который получите Вы въ Канцеляріи.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, Августа 3.

№ 33.

Въ слѣдствіе рапорта Вашего Сіятельства, отъ 23-го Апрѣля
дъ № 424, по требованію Хана Шагинъ-Гирея на нѣкоторыя
надобности, здѣсь мною принятыя, и для доставленія къ Вамъ
изъ Малороссійскую Коллегію ассигнованныя 15,000 рублей
ьги, къ тому времени какъ оные Вы получите, имѣете для то-
употребить въ такомъ числѣ изъ суммы экстраординарной.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, 25 Августа.

№ 36.

Отправленіе настоящее куріера есть по случаю моего отсюда
ѣзда въ Малороссію, дабы о томъ Ваше Сіятельство вѣдали;
нерѣшимости дѣлъ, хотя не могу я при семъ ничего точнаго
еподать Вамъ для будущаго времени, но какъ, по доходящимъ
да изъ Царьграда и изъ другихъ облежащихъ Васъ мѣстъ из-
стіямъ, легко быть можетъ, что Турки не только демонстраціями
съ тревожить, но и на развѣдыванія нашихъ силъ, или па-
осторожности въ Крымскомъ полуостровѣ и на Кубанской
оронѣ покуситься могутъ, то и надлежитъ Вамъ обратить все
ше вниманіе на главные пункты, гдѣ бы Турки могли и
обно большими судами приставать и поспѣшно въ большихъ
лахъ на берегъ выйти. И такъ распалагайте свои посты и
авной станъ, чтобы Вы завременно увѣдомлены были, и къ
рю на отпоръ собраться могли, набдюдая всегда сдѣланныя
и примѣчанія, чтобы иногда не подвергнуться отъ большаго
здробленія каковымъ непріятнымъ приключеніемъ; болѣе всего
ебуетъ осмотрительныхъ мѣроположеній въ Таманѣ находящейся
стъ, и вообще Кубанской Корпусъ, какъ вовсе отдаленной.
у надлежитъ Ваше предписаніе сдѣлать, сообразно собственнымъ
о силамъ и удобности въ преподаніи отъ Васъ помощи, и вни-
шія его на безпрерывное сообщеніе съ границами, что отъ
зова, и ихъ безопасность. Ваше Сіятельство, имѣвъ толь многіе

случаи оказать Ваше искуство и узнать положеніе сего края, а особливо при послѣднемъ осмотрѣ онаго, не пропустите, конечно, ни чего, что только польза дѣлъ взыскивать будетъ. Благополученъ я, что и командующій нашей эскадрой въ потребномъ и совмѣстномъ содѣйствіи наградитъ своимъ искуствомъ недостатокъ нашъ въ количествѣ судовъ, каково могутъ имѣть на Черномъ морѣ Турки. Все сіе предполагаю я въ запасъ и на случай разрыва, или непріязненныхъ чувствъ къ намъ Порты, а впрочемъ всѣ мои данные Ордера о удаленіи всѣхъ видовъ непріязни къ Туркамъ и Татарамъ, во всей своей силъ подтверждаются. А между тѣмъ, чтобъ, по сближенію зимнего, времени, не упустить ничего и къ тому времени потребнаго, ожидаю отъ Вашего Сіятельства увѣдомленія, какую Вы находите удобность къ помѣщенію и пропитанію, и какого количества войскъ, точно въ полуостровѣ Крымскомъ и на Кубанской сторонѣ, которое бы не только служило ко удержанію внутренней безопасности и тишины, но могло противустать на случай иногда чрезвычайной и неожидаемой въ зимнее время десантовъ Турецкихъ. Я ласкаю себя, что Ваше Сіятельство обстоятельную карту, съ положеніемъ на оной всѣхъ селеній, послѣ войны прошедшей заведенныхъ, и средство и образы, какими Вы провіянтъ подвозить полагаете, при требуемомъ мнѣніи Вашемъ, мнѣ подобные приложить не оставите.

ТЕКЕЛІЮ.

1777 года, Августа 25.

№ 37.

Отправленіе настоящее куріера есть по случаю моего отсюда отъѣзда въ Малую Россію, дабы о томъ Ваше Превосходительство вѣдали; и по нерѣшимости дѣлъ, хотя не могу я при семъ ничего преподать Вамъ для будущаго времени, по какъ по доходящимъ сюда изъ Царьграда и изъ другихъ облежащихъ Васъ мѣстъ извѣстіямъ, легко быть можетъ, что Турки не только демонстраціями Васъ тревожить, но и на развѣдываніе нашихъ силъ, или паче осторожности, покуситься могутъ, то надлежитъ Вашему Превосходительству обратить все Ваше вниманіе на главные пункты ихъ

ижей, и по оным располагать свои посты и главной станъ,
бы Вы завременно увѣдомлены были и къ порѣ на отпоръ
раться могли, наблюдая всегда на сдѣланныя мои примѣчанія,
бы иногда не подвергнуться отъ большаго раздробленія ка-
имъ непріятнымъ приключеніямъ. Ваше Превосходительство,
въ толь многіе случаи оказать Ваше искуство, не пророните,
ечно, ничего, что только польза дѣлъ взыскивать будетъ. Все
предполагается въ запасъ и на случай розрыва, или непріяз-
ный Турецкій поступокъ, а впрочемъ всѣ мои данные ордеры
даленіи всѣхъ видовъ непріязни Туркамъ и Татарамъ, во всей
ей селѣ подтверждаются. А между тѣмъ, чтобъ, по сближенію
него времени, не упустить ничего и къ тому времени потребнаго
даю отъ Вашего Превосходительства увѣдомленія, какую
находите удобность къ помѣщенію и пропитанію въ Новорос-
кой и Азовской Губерніяхъ, въ которыхъ, конечно, въ те-
ie времени мира позаведены въ немаломъ количествѣ новые
ения, и какого количества войскъ, которое бы не только слу-
ло ко удержанію внутренней безопасности и тишинѣ, но могло
ротивустать на случай иногда чрезвычайнаго и неожидаемаго
ъденія отъ Турковъ. Я ласкаю себя, что Ваше Превосходитель-
о и обстоятельныя карты съ положеніемъ на оныхъ всѣхъ
леній въ тѣхъ Губерніяхъ, и средства и образы, какими Вы
овіянтъ подвозить полагаете, при требуемомъ мнѣніи Вашемъ,
ѣ приложить не оставите.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, Сентября 27 дня.

№ 38.

По предувѣдомленію, что имѣете Ваше Сіятельство отъ 25
ошлаго Августа о моемъ отбытіи изъ Санктпетербурга, я нуж-
амъ считаю дать Вамъ знать и о пріѣздѣ въ Малороссію. Меж-
тѣмъ, какъ отсутственъ былъ я въ Лифляндію, не доходилъ
мнѣ ни одинъ, другой рапортъ Вашего Сіятельства, кромѣ отъ
минувшаго на обыкновенной почтѣ съ разными приложенія-
Крымскихъ депутатовъ изъ Константинополя и уполномочен-

ныхъ отъ Крымской области, Вашимъ Сіятельствомъ представленныхъ разсужденій и намѣреній по оной, на скоро препровождаю оригиналомъ ко Всевысочайшему усмотрѣнію Ея Императорскаго Величества, ожидать я буду отъ Васъ подъ тѣмъ же числомъ онаго, и если бы Вы и другія каковы либо донесенія учинили, точныхъ списковъ. По настоящему поздому времени, чтобъ не изнурять намъ войска въ полѣ, прикажите Ваше Сіятельство расположить оныя на кантониръ-квартиры, доставивъ ко мнѣ немедленно карту и мнѣніе Ваше о ихъ пропитаніи и помѣщеніи на зимнія квартиры сходственно предыдущему моему, наблюдая выгоду служащихъ, безъ малѣйшаго притѣсненія обывателей, и въ чемъ не оставте Ваше Сіятельство подтвердить найсильнѣйше полкамъ команды Вашей, на основаніи моихъ предшедшихъ. Сіе расположеніе въ квартиры предполагается на случай жестокой погоды, и если при томъ намъ можно остаться внѣ всякой опасности, но въ противномъ, по мѣстному всего того вами усмотрѣнію сообразя, можете сдѣлать свое о томъ примѣчаніе Вамъ подчиненнымъ.

ГЕНЕ́РАЛЪ-ПОРУЧИКУ ТЕКЕЛІЮ.

1777 года, Сентября 27 дня.

№ 39.

По предувѣдомленію, что имѣете Ваше Превосходительство отъ 25 прошлаго Августа о моемъ отбытіи изъ Санктпетербурга, я нужнымъ считаю дать Вамъ знать и о пріѣздѣ моемъ въ Малороссію, и какъ въ отсутствіе мое въ Лифляндію не доходили ко мнѣ ни одинъ рапортъ отъ Вашего Превосходительства, то я рекомендую Вамъ, если бы Вы въ сіе время каковы либо донесенія чинили, доставить ко мнѣ немедленно точные оныхъ списки, также карты и мнѣніе Ваше о пропитаніи и помѣщеніи войскъ на зимнія квартиры, сходственно предыдущему моему; а чтобъ по настоящему поздому времяни не изнурять намъ оныхъ въ полѣ, приказать расположиться имъ на кантониръ-квартирахъ. До точнаго опредѣленія съ выгодою служащихъ безъ малѣйшаго,

ако жъ, притѣсненія обывателей, подтвердя о томъ най-
нѣйше полкамъ команды Вашей, на основаніи моихъ пред-
шихъ. Для выигриванія времени въ касающемся ко исполне-
Г. Генералъ-Поручику и Кавалеру Ржевскому препроводилъ
рямо отъ себя къ нему копіи изъ сего, чрезъ руки его къ
ь отправленнаго и выше упомянутаго, отъ 25 прошлаго Авгу-
Вамъ даннаго.

КОНТРЪ-АДМИРАЛУ КЛОКАЧОВУ.

1777 года, Октября 9 дня.

№ 41.

На пути моемъ къ Глухову, при особомъ Его Сіятельства
ударственной Адмиралтейской Коллегіи Г. Вице-Президента
авалера, Графа Ивана Григорьевича Чернышова, получилъ я
ортъ Вашего Превосходительства, отъ 8-го прошлаго Сентя-
, съ приложеніемъ въ копіи сообщенія къ Вамъ Г. Генералъ-
ручика Князя Прозоровскаго отъ 22-го Августа, гдѣ онъ, по
оторымъ соображеніямъ, крейсерствующей около Крыма подъ
андою Г. Бригадира Крюйза Эскадрѣ, мнитъ быть лучшимъ,
овать въ Балаклавской бухтѣ. Я, съ одной стороны, соглаша-
съ мнѣніемъ его, Князя Прозоровскаго, но, съ другой, видя
Вашего къ нему сообщенія неудобности запастись тамъ про-
ею, матеріялами и припасами, предоставляю Вашему распоря-
ію и, въ отвращеніе всѣхъ трудностей, рекомендую Вашему
восходительству всѣ возможные способы употребить къ рас-
оженію той эскадры на будущую зиму, такъ, чтобы оная
ущею весною выйти на дѣло въ Черное море съ первою
бностью была готова, и доколѣ плаваніе продолжиться мо-
ъ, чтобы всѣ суда къ крейсированію назначенные держались
морѣ. Между же тѣмъ, по взаимному Вашему съ нимъ, Княземъ
зоровскимъ, сообщенію, старайтесь коль можно удовлетворять
бованіямъ его, и таковы по надобности и къ нему относите
ано съ регулами Вашего служенія. О чемъ всемъ имѣетъ отъ
я онъ предварительно увѣдомленіе.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, Октября 9.

№ 42.

На пути моемъ къ Глухову, получилъ я рапортъ Г. Контръ-Адмирала и Кавалера Клокачова, отъ 8 прошлаго Сентября, с приложеніемъ въ копіи Вашего къ нему сообщенія, отъ 22 Августа, гдѣ Ваше Сіятельство, по нѣкоторымъ соображеніямъ, полагаете крейсерующей около Крыма подъ командою Г. Бригадира Крюйза Эскадрѣ зимовать въ Балаклавской бухтѣ. Я, съ одной и лучшей стороны, соглашаюсь съ мнѣніемъ Вашего Сіятельства, но съ другой, видя изъ его къ Вамъ сообщенія неудобности запастить провизіею, матеріялами и припасами, а судя и по времени, что ожидаемой изъ Царьграда Лейтенатъ Пустошкинъ конечно къ сему времени уже возвратился, долженъ предоставить Г. Клокачова распоряженію и, въ отвращеніе всѣхъ трудностей, рекомендовать, чтобъ онъ всевозможные способы употребилъ къ расположенію Эскадры на будущую зиму такъ, чтобы она будущею весною выйти на дѣло въ Черное море съ первою удобностію была готова, и доколѣ плаваніе продолжаться можетъ, чтобъ всѣ суда, къ крейсированію назначенныя, держать въ морѣ.

О томъ мой ордеръ посылаю я при семъ на Ваши руки для доставленія. Въ оном, между прочимъ, примѣтилъ я ему, Г. Контръ-Адмиралу, чтобы онъ, по взаимному съ Вашимъ Сіятельствомъ сообщенію, старался коль можно удовлетворять требованіямъ Вашимъ сходно съ регулами его, въ чемъ Ваше Сіятельство и не оставьте, по надобности, дѣдать къ нему оныя.

ГЕНЕРАЛЪ-ПОРУТЧИКУ РЖЕВСКОМУ.

1777 года, Октября 15.

№ 44.

Изъ рапорта Вашего Превосходительства, пущеннаго отъ 8 настоящаго мѣсяца, видѣвъ подтвержденіе и изъ другихъ мѣстъ, до меня дошедшихъ извѣстіи о пагубной кончинѣ Госпо-

я Молдавскаго, и что слѣдствія сего произшествія требуютъ
ьма нашего вниманія на все Турецкое поведеніе, а по тому
лежно Вашему Превосходительству рекомендую, посредствомъ
звѣстившаго Васъ Прапорщика, или другихъ, Вамъ извѣстныхъ,
елей, а Туркамъ непримѣтныхъ людей, развѣдать о точной
, Турками на него налагаемой, и послѣдованіяхъ, отъ того
шедшихъ, и нѣтъ ли кого Бояръ, ему сострадающихъ, или
погубѣ его способствовавшихъ, и не помѣстилось ли тутъ
озрѣнія и на новое сосѣдство: я разумѣю Австрійцевъ, про-
ъ которыхъ мнѣ Господарь не казался равнодушнымъ. Об-
ительства сіи и впрочемъ дѣлъ нашихъ положеніе съ Турками
буютъ великой осторожности и бдѣнія, кои въ высшей сте-
и употребить рекомендую, отдаляя, однако же, всякой видъ не-
зни.

ШИРКОВУ.

1777 года, Октября 15.

№ 46.

Два рапорта Вашего Превосходительства, отъ 4 и 9 насто-
даго, я исправно получилъ. Содержаніе послѣднего о пагубной
инѣ Господаря Молдавскаго требуетъ весьма нашего внима-
я на все Турецкое поведеніе, и я Вашему Превосходительству
лежно рекомендую усугубить оныя, и чрезъ Маленкова ли, или
ыми, непримѣтными для Турковъ, а для насъ вѣрными, людьми
вѣдаться о винѣ Господаря, Турками налагаемой, и нѣтъ ли
ъ помѣстившагося подозрѣнія на новое сосѣдство: я разумѣю
встрійцевъ, и кто изъ Бояръ споспѣшествовали его бѣдствію, или
о соучастниками его бѣдствію были, и особливо о второмъ
истіаріѣ Мигаѣ. Обстоятельства сіи и, впрочемъ, дѣлъ нашихъ
ложеніе требуютъ великой отъ насъ осторожности и бдѣнія въ
азсужденіи Турковъ, кои въ высшей степени употребить и ре-
омендую, отдаляя, однако же, всякой видъ непріязни.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСК

1777 года Октября 19.

№ 48.

Рапорты Вашего Сіятельства, отъ 11 сего мѣсяца, подъ
о произшедшемъ бунтѣ отъ новонабранныхъ Ханомъ войс
подъ № 94 о распространеніи онаго и на весь Крымъ,
Ваше Сіятельство предвзяли уже къ тому свои мѣры, я исп
получилъ.

Ваше Сіятельство, имѣвъ больше иныхъ опыты шатостей
народа, всемѣрно свои осторожности взяли завременно, и вы
отдѣленныхъ постовъ и главное свое положеніе на томъ
ваніи учреждали, чтобъ и внутренные замыслы ускромле
Турецкія содѣйствія упреждены и затруднены были; а натур
о береженіи своихъ границъ тутъ не могло ни какъ быть
брежено; и такъ я ожидаю за симъ въ слѣдъ или покоренія
пораженія. Опыты частыхъ измѣнъ Татарскихъ дѣлаютъ их
достойными всякаго милосердія, и ежели бы еще сіе и
самъ признавалъ, то бы не лишнее было ихъ поускромить: я
мѣю прямо побить, а особливо на настоящее горячее время
и Турецкая помощь не скоро, или вовсе, подоспѣть къ по
можетъ. Я Вамъ сдѣлавъ, впрочемъ, неоднократно, и осо
чрезъ Генералъ-Поручика Текелія, примѣчанія о Кинбурнѣ,
Вы его надзирали, какъ постъ первѣе всѣхъ другихъ подверж
опасности, и по мѣсту Вашему весьма важный, и я воображаю
что ежели бунтовщики идутъ къ Перекопу, что сіе послѣд
по условію съ Турками, и что Турки въ то же время, и
Кинбурнъ покусятся, или, увидя отдаленіе войскъ наших
горъ, поспѣшатъ оныя занять своими изготовленными на
пейскихъ противныхъ берегахъ.

ТЕКЕ

1777 года, Октября 20 дня.

№ 49.

Предварительно тому, о чемъ Ваше Превосходительст
носили мнѣ рапортомъ, отъ 11-го настоящаго, подъ № 440

домленіе, и предложивъ Вамъ отъ 15-го, я благонадеженъ на куство Ваше, что Вы сходственно тому не пророните ни чего, только лежитъ до обереженія Кинбурискаго поста, въ связи Генералъ-Поручикомъ Княземъ Прозоровскимъ заложенныхъ азиновъ и обѣихъ сторонъ Днѣпра и Буга, по недавнему сихъ ъ занятію поселенцами. И державъ Турковъ во всякомъ вни- іи прежде нежели что они учнутъ, не покажете имъ ни ѣйшаго вида непріязни, о чемъ найсильнѣйше подтвер- е и Вашей командѣ, чтобъ было поступаемо дружествен- ъ образомъ. Къ тому времени, какъ сіе Вы получите, агая, что Вы, имѣвъ отъ Князя Прозоровскаго извѣстіе распространеніи Крымцами бунта на всю почти Татарскую асть, удостоверенъ я о томъ, что Ваше Превосходительство оставите съ своей стороны принять должныя мѣры къ усу- ленію предосторожности въ мѣстахъ, объемлемыхъ войсками него начальства. Впрочемъ же время и обстоятельства окажутъ ъ пункты на главное примѣчаніе, и Вы дѣлами сами распо- тать имѣете во всемъ по мѣстному соображенію, увѣдомляя ме- ежечасно о всемъ, у Васъ происходящемъ.

ШИРКОВУ.

1777 года, Октября 27 дня.

№ 58.

Изъ донесеній Поручика Маленкова, препровожденныхъ Ва- имъ Превосходительствомъ, при рапортѣ отъ 21-го сего, подъ 156, узналъ я, что Хотинской Паша, посредствомъ старухи, ебуетъ отъ него не только совѣта, но и средства и способа, имъ бы онъ могъ укрыться отъ грозящаго ему страха. Не рѣд- Турки употребляютъ разные и коварные виды по случаю луч- ихъ удостовѣреній о своихъ расположеніяхъ. И Вы весьма по- ступили похвально, оставивъ постъ сей въ прежнемъ числѣ и при- явъ быть осторожнымъ; ибо симъ умноженіемъ можно бы воз- дить въ Туркахъ нѣкоторое подозрѣніе, а въ самомъ дѣлѣ не служило бы оно ни къ чему.

На случай, если бы и подлинно было Паши точное намѣре-

ніе къ уходу, Маленкову все не дальше поступать въ сов
какъ только оказывать собственную свою мысль, не мѣша
нюдь ни съ которой стороны своего Начальства. Онъ мо
посредствомъ той старухи, или иныхъ и прежнихъ присыль
оказать Пашѣ свое примѣчаніе, что Польша, какъ област
утральная, то нѣтъ лучше мѣста для спасенія ему, какъ укр
ся тамъ до времени, въ перемѣнѣ же обстоятельствъ, и въ к
ней необходимости, найдетъ онъ, конечно, убѣжище и у нас

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСК

1777 года, Октября 30.

№ 59.

Съ рапорта Вашего Сіятельства, отъ 11-го текущаго м
я, при всеподданнѣйшей моей къ Ея Императорскому Велич
Реляціи, представилъ точную копію; я осмѣлился тамъ у
Ея Величество, что я отъ искуства Вашего въ ремеслѣ о
долженъ Татарамъ скораго, или покоренія, или пораженія.
женъ отдать справедливость Вашего Сіятельства бдѣнію
дамъ, при сихъ непріятныхъ обстоятельствахъ понесеннымъ,
ликатнымъ разсужденіямъ по рапорту отъ 14, вчерась мно
лученному; но въ искренней откровенности долженъ сказат
я весьма удивленъ былъ, увидя изъ онаго, что сообщеніе
не только въ отдѣленіяхъ, но съ крѣпостьми и границами,
пресѣчено. Обстоятельство, кое со мною не случалось, и к
читаю я быть всегда главнымъ пунктомъ моихъ наблюд
по тому толь часто, особливо отъ 25 Августа, въ Ордерѣ
и найприлежнѣйше Вашему Сіятельству оной рекомендовал

Долженъ признаться, что и нападеніе Татаръ, по ихъ
стному худому вооруженію, такъ нагло и стремительно, на
ные наши легкія войска сдѣланное, для меня непостиж
бы желалъ весьма и удовлетворить Вашего Сіятельства т
ніе въ прибавленіи войскъ, но количество и качество легк
ницы Вамъ ввѣреннаго корпуса превосходитъ во многомъ
вторую армію въ послѣднюю войну, на всемъ пространств

у Днѣстромъ и Дономъ дѣйствовавшую, а по сему одному не по-
ажется быть надобнымъ усиленіе онаго, и несовмѣстно бы
ыло вводить великое число войскъ въ полуостровъ, когда на-
обность требуетъ обозрѣваться вездѣ и оберегать другія и боль-
е вниманія требующія мѣста; а что до Донскихъ войскъ, то, по
шему собственному разсужденію, предстоитъ и въ жилищахъ
ъ опасность, и изъ коихъ, какъ извѣстно, часть великая есть
службѣ.

Г. Генералу-Поручику Текелію одной демонстраціею только
дѣйствовать Вамъ въ разсужденіе Крыма, переправляя отрядъ,
и Ингульцѣ расположенный, чрезъ Днѣпръ на судахъ, кои тамъ
иказано отъ меня имѣть, а въ самомъ дѣлѣ и къ обереженію
инбурна, а оный постъ занять Вамъ отъ Кизикерменскаго, а
ему резерному корпусу безъ обнаженія собственныхъ границъ,
ебуемаго съ Вами соединенія, сдѣлать не можно. И я ласкаю
бя, что Ваше Сіятельство, упредя пораженіемъ надъ симъ раз-
атнымъ и малодушнымъ Татарскимъ народомъ, дали имъ, при
ерзновенномъ ихъ покушеніи, возчувствовать всю тяжесть Рус-
каго оружія, и довели ихъ уже до раскаянія, и что Ханъ и
равительство, которыхъ послушаніе, Ваше Сіятельство, хотя меж-
у двумя полагаете, слѣдуя вашимъ совѣтамъ, напираясь на Ваши
илы, а особливо не видя по нынѣ ни малѣйшаго Турецкаго въ
илахъ ихъ пособія, сдѣлали сему возмущенію конецъ, къ чему
ткрылись уже и народныя желанія; а въ инаковыхъ обстоятель-
твахъ, ссылаясь на послѣдній мой Ордеръ отъ 19-го сего, най-
раллѣжнѣйше Вашему Сіятельству сдѣланныя толь часто мои
римѣчанія, въ разсужденіи вниманія Вашего при всѣхъ предпо-
оженіяхъ на цѣлость связи Вашей съ отдѣленіями, магазинами
границами, препоручилъ, и что симъ однимъ образомъ всякое,
о обстоятельствамъ, движеніе Вы и предпринимать безопасно,
распоряжать своими дѣйствіями, генерально и частно благона-
ежнѣе можете.

Хану подлинно трудно давать наставленія, да не безъ труд-
ости и ему всегда онымъ слѣдовать въ разсужденіи его крити-
ческаго положенія. По мнѣнію Вашему, не надлежало бы ему
мѣть войска, но, кажется, безъ него ему рано, или поздо, быть
можно; надлежало бы намъ глазъ имѣть надъ ними ближе, а

особливо при первомъ ихъ наборѣ, и держать ихъ всегда въ нѣкоторой заботѣ и боязни; но уже сіе сдѣлалось, вопросъ о семъ тщетной.

Ваше Сіятельство въ послѣднемъ рапортѣ ни о Генералъ-Поручикѣ Суворовѣ, ни о Генералъ-Маіорѣ Бринкѣ, не говорите мнѣ ни слова, и я, недоумѣвая причинъ, сумнюсь, не прервано ли съ оными Ваше сообщеніе, но не сумнюсь ни мало въ томъ, что Ваше Сіятельство Господину Бринку предписали поступать сходственно Ордеру моему отъ 25 Августа, гдѣ, между прочимъ, предложено слѣдующее.

РЖЕВСКОМУ.

1777 года, Октября 29.

№ 60.

Наконецъ получилъ я Вашъ Рапортъ подъ № 41 и съ приложеніями; но и по нынѣ не извѣстнымъ образомъ, чрезъ кого онъ изъ Кіева ко мнѣ доставленъ. Г. Скиличу и инымъ, ищущимъ спасенія подъ сѣнію милосердія и человѣколюбія Ея Императорскаго Величества, имѣете Вы подавать всѣ способы и средства, препровождая ихъ чрезъ Польшу до Кіева, самымъ, однако же, до времени скрытымъ образомъ, и ежели бы Г. Скиличъ явно у Васъ находился, то бы желательно было, чтобы Вы его, вида ради и при многихъ Полякахъ, какъ гостя бывшаго у Васъ отправили, по желанію его, въ Варшаву, или Львовъ, а подъ рукою препроводили его въ выше писанное мѣсто, дабы симъ образомъ и ихъ спасти отъ напасти, и Туркамъ, если бы отъ нихъ требованія зашли, приличнымъ образомъ отвѣчать было можно. Я полагаюсь, впрочемъ, на извѣстную Вашу осторожность, чтобы иногда подосланные не вывели сихъ нашихъ распоряженій наружу. Тутъ же похвалить долженъ взятыя Вами мѣры противу скупщиковъ Турецкихъ.

ЕДЧАНИНОВУ.

1777 года, Октября 29.

№ 61.

Если бы отъ Г. Генерала-Поручика Ржевскаго были къ
мъ присланы Молдаваны, ищущіе спасенія отъ напасти, и ихъ
еслѣдующей, то Вы ихъ имѣете помѣстить въ верхнемъ Кіевѣ,
ѣ либо въ отдаленныхъ домахъ отъ всякаго сообщенія, и охра-
ть ихъ стражею, чтобы они на время ни отъ кого ни видимы,
пребываніе ихъ ни кому извѣстно не было; а когда кто
ится, или пришлетъ, и гдѣ помѣщены будутъ, мнѣ рапортовать.

ЕНЕРАЛЪ ПОРУЧИКУ ТЕКЕЛІЮ.

1777 года, 1 Ноября.

№ 66.

Отъ Генерала-Поручика и Кавалера Князя Прозоровскаго, отъ
минувшаго Октября, имѣвъ донесеніе о зашедшемъ отъ него
Вамъ требованіи относительно усиленія его Корпуса резервнымъ,
чемъ и Вы доносите мнѣ рапортомъ отъ 27-го съ, присовоку-
еніемъ къ тому въ копіяхъ его къ Вамъ отзывовъ, каково далъ
ему въ 28 день повелѣніе, препроводилъ тогда жъ съ онаго
чную копію и въ Вашему Превосходительству, для надлежащаго
полненія, съ моимъ примѣчаніемъ. Но поелику Вамъ тамошнія
стоятельства ближае видимы, то и имѣете Вы отправлять отдѣ-
нія въ пособіе Г. Генерала-Поручика Князя Прозоровскаго,
ображаясь съ сими и моими предписаніями, и на случай по-
ебной командировать, вмѣсто резервного Корпуса, нѣсколько
лковъ, ближе къ Днѣпру около Ингульца и Кизикерменя рас-
ложенныхъ; но если уже оной въ маршѣ, или на переправѣ
ходится, то имѣете Ваше Превосходительство оной на то упо-
еблять и извѣщать меня почасту, какъ о движеніяхъ онаго, такъ
о всемъ, до Васъ доходящемъ, обезпечивъ край, Вамъ ввѣрен-
ай, на всякой непредвидимой случай достаточною стражею.

АРТТЛЛЕРІЙ ГЕНЕРАЛЪ-МАІОРУ ЛИВЕНУ.

1777 года, 1 Ноября.

№ 67.

За недостаткомъ для всей артиллеріи, въ Кіевѣ находящейся лошадей, извольте Ваше Превосходительство пушекъ двѣнадцатифунтовыхъ шесть, шести фунтовыхъ двѣнадцать полукартульныхъ единороговъ десять, съ потребнымъ числомъ принасовъ фурлейтовъ, лошадей и упряжи, держать въ готовости такъ, чтобъ по первому повелѣнію, безъ малѣйшаго медленія, въ назначенное мѣсто отправиться было въ состояніи, и ежели бы лошади и фурлейты, слѣдующіе изъ Казани, не скоро быть могли, то о поспѣшномъ походѣ дайте имъ чрезъ нарочнаго свое повелѣніе. Въ число же сихъ орудіевъ назначить благоволите тѣ, кои изъ старыхъ, новыхъ, или Прускихъ къ походу и употребленію по настоящему времени способнѣе.

ГЕНЕРАЛЪ ПОРУЧИКУ ТЕКЕЛИ.

1777 года, Ноября 6.

Черешеньки.

№ 68.

Нѣтъ сомнѣнія, чтобы возставшій въ Крыму бунтъ не былъ работы Турецкой, и что конечно войска Турецкія въ подкрѣпленіе и подпору Татарамъ съ береговъ Азіятскихъ и Европейскихъ въ Крымъ отправлены. А по симъ обстоятельствамъ, хотя я и благонаденъ, что Г. Генералъ-Поручикъ Князь Прозоровскій предвзялъ всѣ къ тому мѣры, въ слѣдствіе моихъ предписаній не только онымъ противустать, но и, опровергнувъ ихъ, уничтожить всѣ ихъ замыслы, но однако жъ, долгъ мой требуетъ и Вамъ по симъ обстоятельствамъ сдѣлать мои притвержденія о наблюденіи въ точности всѣхъ моихъ прежнихъ предписаній, а по сему случаю особливо, чтобы Вы полки Кизикерменскаго деташамента къ Перекопу и точно въ команду Генерала-Поручика Князя

розоровскаго отправили, а другіе два, переправя на ту сторону, сположили такъ, чтобъ они, по надобности, къ Перекопу и къ сту Кинбурнскому, котораго цѣлость на сіе время Вашему ѣнію препоручаю, обращены быть могли. А при томъ отъ иску-ва Вашего ожидаю я, что Вы, на случай дошедшихъ къ Вамъ вѣстій о отправленіи изъ Очакова войскъ къ Кинбурну, или озлову и другимъ Крымскимъ пристанямъ, ко удержанію оныхъ ными демонстраціями употребите всѣ удобныя и возможныя едства, а подобныхъ ради случаевъ, составленъ былъ отъ ня резервной корпусъ, который Вы, однако жъ, весь къ Крыму братили, и я бы желалъ, чтобы командированные полки не ыли изъ онаго, а изъ другихъ ближайшихъ, а оной бы оста-лся всегда въ резервѣ на выше сказанное употребленіе.

Обстоятельства настоящія требуютъ, чтобы я увѣдомляемъ былъ найскорѣе о всемъ, доходящемъ отъ стороны Крыма и Ку-ани, а по тому Ваше Превосходительство имѣете о всемъ, къ Вамъ ходящемъ, меня извѣщать, и предложить крѣпости Петровской Александровской Оберъ-Комендантамъ и Г-ну Азовскому Гу-ернатору, чтобъ о доходящихъ до нихъ извѣстіяхъ, первые изъ Крыма, а послѣдній отъ Азова и Дону, то же и меня по почтѣ, о чемъ либо важномъ и съ куріерами, увѣдомляли.

Полагаюсь, впрочемъ, на попеченіе Г. Губернаторовъ, что они въ своихъ Губерніяхъ, какъ крайнихъ границахъ, съ своей сто-роны все предоберегли, что только относительно внутренней ти-шины отъ нихъ зависѣть можетъ; но какъ военная часть въ сихъ обѣихъ Губерніяхъ Вамъ ввѣрена, то и не оставте, Ваше Превосхо-ительство, о семъ моемъ Вамъ примѣчаніи дать Г. Губернаторамъ нать, а съ стороны военной части воспріять свои къ тому мѣры.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

Ноября 6 дня.
№ 39.

Два рапорта Вашего Сіятельства, чрезъ Подполковника ердяева, я сего числа исправно получилъ, съ которыхъ копіи резъ него же, по донесенію Вашему, какъ свѣдущаго о обстоя-

тельствахъ, Ея Императорскому Величеству, при всеподданнѣйшей моей реляціи, представилъ. Я сожалѣю безмѣрно, что сочиненіе ихъ не отвѣчаетъ предъидущимъ моимъ обнадеживаніямъ въ скоромъ покореніи, или пораженіи, бунтующихъ Татаръ, и подтверждается тутъ еще больше, что, при незапномъ возстаніи сего бунта, всѣ предпринятыя осторожности не были достаточны въ первомъ моментѣ сего происшествія удержаться; и отступленіе Генерала-Маіора Рейзера отъ Козлова къ Перекопу доказываетъ, что сообщеніе одного отдѣленія съ другимъ и взаимное между оными пособіе, не было имъ, на могущій представиться случай, по обстоятельствамъ и мѣстъ положеніямъ, довольно предписано; а по сему повсемѣстно всякое сообщеніе отдѣленіями Вашими прервано; сдѣдовательно, и всѣ Ваши и отдѣленій Вашихъ предпріятія повстрѣчали вдругъ вездѣ разныя затрудненія и препятія. Я обыкъ отдавать справедливость заключеніямъ Вашимъ относительно нашего ремесла, но, по чистосердечію моему, долженъ Вамъ сказать, что разсужденія Ваши о стремительныхъ нападеніяхъ Татаръ и о неудобности ихъ опровергать нашею конницею, по заключеніямъ общимъ, основаннымъ на событіяхъ прошедшей войны, подвержены будутъ разнымъ истолкованіямъ, и при сихъ случаяхъ приписано будетъ покушенію съ стороны нашей собственно, и одно, именно, что при наборѣ новаго войска не было оно окружено нашими; другое, что, вмѣсто скораго ихъ повсюду притѣсненія и пораженія, дано имъ было много времени, образомъ переговоровъ, къ пріумноженію толпы и къ выведенію ихъ семействъ изъ жилищъ, обнятыхъ войсками нашими, сдѣдовательно, и выведены они были тѣмъ изъ всякаго стремленія; третье, что, по презрительному отвѣту, не были они тотчасъ стройно атакованы, а допущены между пѣхоты и конницы сдѣлать впаденіе, и тѣмъ отнять, можетъ быть, силу дѣйствія огненнаго оружія, или же употребленіемъ онаго вредить и собственно своимъ, и что ободрила ихъ не мало и податливость на ихъ предположенія къ собранію войскъ къ Перекопу и Арабату, и отправленіе о томъ ко мнѣ куріера.

Я осмѣлюсь и еще обнадежить Ея Императорское Величество, что, при извѣстной Вашей къ службѣ Ея ревности и къ пользѣ дѣлъ Ея Вашему усердію, по предвзятымъ Вами мѣрамъ и разсужденіи Вашего движенія и сдѣланнымъ отдѣленіямъ, что

бунтовщики покорены, или истреблены, будутъ, и ласкаю себя, Ваше Сіятельство самымъ дѣломъ оправдаете мое о Васъ ніе и, обнадеживъ себя чрезъ оставленныя свои отдѣленія скромленіе внутреннихъ возмутителей, пойдете прямо частію ъ Вашихъ къ наступному дѣйствію, Вами назначенному, первѣе покореніе толпы Татарской, а потомъ и на сраженіе Турецкаго пособія, кое непремѣннымъ образомъ съ Азіятскихъ и Евро-скихъ береговъ имъ дѣлается, и сіе, по полученнымъ изъ Царя-да послѣднимъ извѣстіямъ, явно открывается, что къ сему гу Татары подвигнуты обольщеніемъ отъ Порты, и какъ я томъ Вашему Сіятельству, въ Ордерѣ моемъ отъ 16 минувшаго ября, уже сдѣлалъ мое, по одному гаданію, примѣчаніе, то и сумнюсь я, чтобы Вы не взяли по тому мѣры, сходствующія положеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ подобные десанты быть могутъ, бстоятельствомъ внутреннимъ, лучше найдетесь въ состояніи выполнить, что и отрядъ войска по требованію Вашему отъ рала Порутчика Текелія въ команду Вашу уже къ сему, ени явился, и что часть ъъ морѣ крейсирующей флотиліи съ зою быть употреблена можетъ. При всемъ томъ, однако жъ, ли бъ Вы великую пользамъ Ея Величества заслугу, если бъ стали Вамъ только способы къ утѣшенію сего пламени миро-ымъ образомъ, посредствомъ самаго Хана и Правительства, райней мѣрѣ на то время, пока мореплаваніе безпрепятствен-родолжиться можетъ, чтобъ, выигравъ оное, послѣ приняться добнѣйшіе и кратчайшіе способы къ выполненію къ той дальнѣйшихъ о семъ краѣ отъ Ея Императорскаго Величества положеній.

Каковъ же я далъ Генералъ-Поручику Текелію Ордеръ о отря-ойскъ въ команду Вашу и о возложеніи на него бдѣнія о сти Кинбурна и о другихъ способахъ въ облегченіи Вашихъ ствій, съ онаго при семъ точную копію прилагаю. А относи-но Вашего требованія въ доставленіи провіянта и фуража, алъ я Бригадиру Г. Балабину строжайшее притвержденіе. до Генерала-Маіора Бринка, то, какъ по дошедшему къ Вамъ мнѣ сообщенному его Рапорту, такъ и по инымъ обстоятель-мъ, долженъ онъ быть въ подобныхъ же безпокойствахъ, и ма мнѣ жалѣть должно, если бы Ваше Сіятельство не наста-его во всѣхъ подробностяхъ, сходственно моему къ Вамъ отъ

25 Августа предписанію, и чтобъ онъ, по прерванію съ Вами сообщенія, не нашелся въ затрудненіяхъ къ обереженію Тамани и Кубанской стороны, паче же собственныхъ границъ, а по тому и рекомендую Вашему Сіятельству наставить его въ сихъ пунктахъ, по Вашему лушему усмотрѣнію дѣлъ положенія.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, Ноября 14.

№ 71.

Съ рапорта Вашего Сіятельства отъ 5 сего текущаго мѣсяца копію, съ присланнымъ отъ Васъ Маіоромъ Шерстневымъ, по Вашему собственному предположенію, представилъ я Ея Императорскому Величеству.

Не налагалъ я никогда на Ваше Сіятельство ни малѣйшей тягости въ томъ, чтобы Вы въ части Вашей навсегда слѣдовали моимъ мыслямъ, въ разсужденіи Вами предпріемленыхъ мѣръ. Они были соразмѣрны моему понятію и малому моему искусту военнаго ремесла, и относился всегда только къ общему распоряженію ввѣренныхъ мнѣ войскъ, сообразно количеству и качеству разныхъ корпусовъ и отрядовъ. Въ одномъ, отъ 19 Генваря, коснулся я только указать Вамъ на Козловъ, въ разсужденіи его положенія, кое мнѣ казалось удобнымъ къ прикрытію Вашего праваго фланга, слѣдовательно, и сообщенія съ Перекопомъ, Кинбурномъ и чрезъ Днѣпръ съ корпусомъ Г. Генерал-Поручика Текели; въ другомъ, отъ 29 Марта, чтобы Вы Ваше главное положеніе и занятіе постовъ, отдѣленныхъ на недопущеніе дессантовъ, учреждали, не выходя всегда изъ связи съ Кинбурномъ и Ениколемъ, и далѣе, дабы Вы, занимая главныя пристани, могли больше въ тѣхъ мѣстахъ оказыватся, гдѣ Вамъ и Татаръ держать въ уздѣ и десанту препятствоть равно бы было удобно; въ третьемъ, отъ 25 Августа, примѣчая Вамъ о постѣ, находящемся въ Таманѣ и вообще Кубанскомъ корпусѣ, какъ вовсе отдѣленномъ, рекомендовалъ сдѣлать предписаніе сообразно собственнымъ его силамъ и удобности въ преподаніи отъ

ощи и вниманія его на безпрерывное сообщеніе съ грз-
что отъ Азова и ихъ безопасность, предоставляя, впро-
амъ, какъ лучше свѣдущему, физичное и моральное Крыма
ie, распоряжать и опредѣлять сообразно со внутренними
уострова обстоятельствами и съ главными правилами,
аздробленіемъ в йскъ не ослабить Ваше главное поло-
слѣдовательно, если Ваше Сіятельство на сіе раздробленіе
и, то по собственому благопризнанію и можетъ быть
ымъ резонамъ, но какимъ, мнѣ не извѣстно. Но, къ сожа-
при всемъ томъ открылись приключенія незапныя и слѣд-
ыхъ весьма непріятныя. Я долженъ Вашему Сіятельству,
икой укоризны, примѣтить, что, при подражаніи, какъ
древнимъ полководцамъ, не худо бы слѣдовать имъ при
занятіи и укрѣпленіи нѣкоторыхъ мѣстъ, по положенію
жанію сообщенія Вашего, удобныхъ, и именно: отъ Козлова
екопа, а оттуда по Сивашу до Арабата, а отъ Арабата до
слѣдовательно отъ обѣихъ сихъ мѣстъ Керчи и Еникале;
вѣстно, что тѣ всегда отъ границъ своихъ отдаляясь
комъ разстояніи въ редутахъ и штернъ-шанцахъ, остав-
анды, закрывали безпрерывно сообщеніе съ оными,
торымъ Татары на пушечный выстрѣлъ казаться не смѣли.
имо и то, что они всегда въ каре маршировали, по
ъ томъ мало подвижномъ образѣ войны былъ онъ на-
ьной. Покойный Фельдмаршалъ Графъ Лассій, загнавъ
въ горы, столицею и большею частію Крыма овладѣлъ.
и бы по сіе время не предуспѣли ни строгія, ни кроткія
ъ приведенію сихъ не людей въ познаніе ихъ собствен-
бра и покореніе настоящему Хану, то ополчитесь только
ительство на нихъ, преслѣдуйте и поражайте ихъ, истребите и
презрѣніе къ войскамъ, коихъ тѣни они приближаться
, и отъ которыхъ самые малые отряды, по собственому
свидѣтельству, и нынѣ, дѣлавъ на нихъ поиски великими
, изъ виду отгоняютъ. Симъ образомъ освободите Вы
подчиненныхъ своихъ отъ ежедневнаго и еженочнаго
изнуряющаго людей и лошадей до скучности: не ожи-
ихъ нападенія отнюдь, по мнѣнію Вашему, для лучшаго
нія. Они въ подобной неподвижности Васъ находя, при-
Васъ быть вовсе внѣ всякаго дѣйствія и ободряются на

Ваше безпокойство, Васъ окружая. Я того мнѣнія всегда былъ и буду, что нападающій до самаго конца дѣла все думаетъ выиграть, а обороняющійся оставляетъ въ себѣ всегда страхъ, соразмѣрно дѣланному на него стремленію. Не полагаю я отнюдь быть и правиломъ, чтобы всегда надобно равное противу равнаго употреблять оружіе, а держусь того, чтобъ своимъ превозмогать надъ противнымъ, и Ваше Сіятельство должны быть болше всѣхъ иныхъ извѣстны, что Татарскаго вооруженія на свѣтѣ нѣтъ хуже, и я все себя ласкаю, что Ваше Сіятельство искуствомъ своимъ и знаніемъ тамошнихъ мѣстъ положенія, найдете способы гдѣ либо въ горахъ Татаръ запереть и голодомъ поморить, или, отрѣзавъ ихъ отъ горъ, на голову побить: первому они должны быть подвержены, по тому что скопясь со всѣмъ ихъ семействомъ, кое они, конечно, съ торопостію, посреди войскъ нашихъ, забирая, не могли запастись достаточнымъ провіантомъ; во второмъ Вы можете быть увѣрены, что нѣтъ возможности, по годовому времени, уповать имъ и на пособіе Турецкихъ войскъ, коихъ переправы подвергаются опасности, ежели вовсе неудобности. О 2000 Донскихъ Казакахъ, безъ коихъ Вы не находите побѣдить Татаръ способа, надлежитъ ожидать Всевысочайшаго повелѣнія, по тому что мнѣ сіе войско не подвластно, а усиливать Вашъ корпусъ иными возбраняютъ многіе, и Вамъ отъ части отъ меня сообщенные, резоны, и я дивлюсь, какъ Ваше Сіятельство полагаете невозможнымъ отъ Бендеръ движеніе въ осеннее время, когда Вы, въ началѣ сей войны, и въ самую жестокую зиму сами собой оное испытали. Уже теперь извѣстно, что Девлетъ и Бакти-Гирей въ околичностяхъ Каушанъ, въ Буджакѣ и на степи, между Бугомъ и Днѣстромъ лежащей, толпятся и дѣлаютъ на зиму землянки.

Что до пропитанія ввѣренныхъ Вамъ войскъ лежитъ, то Вы должны изобиловать въ томъ; ибо по сему же рапорту Вашему, малочисленныя команды, отгоняя отъ себя Татаръ, занимаютъ великое количество скота; а натурально остается въ жилищахъ ихъ не малое и хлѣба.

Господину Генералу-Поручику Суворову приказалъ я немедленно явиться къ командѣ, а Вашему Сіятельству нахожу примѣтить, чтобъ впредь, подобныхъ ради резоновъ, увольненія изъ

раничныхъ войскъ, не имѣвъ особливаго на то дозволенія, дѣлать.

О Полковникахъ Шалыгинѣ и Дьяковѣ, по признанію Ва-му, къ службѣ неспособныхъ, имѣете представить съ обстоя-тыми ихъ неспособностей выраженіями; ибо инаково съ ци-нами поступить несовмѣстно.

ГЕНЕРАЛЪ-ПОРУЧИКУ СУВОРОВУ.

1777 года, Ноября 14 дня.

Черешеньки.

№ 72.

По полученіи сего имѣете, Ваше Превосходительство, явиться ъ командѣ въ корпусъ, ввѣренной Генералъ-Поручику Князю розоровскому, гдѣ, какъ и вамъ не безъизвѣстно, открылись енныя дѣйствія.

ШИРКОВУ.

1777 года, Ноября 16 дня.

№ 57.

По письму Господина Графа Штакельберга къ Вашему Пре-сходительству, что препроводили Вы въ копіи къ Г. Генералъ-оручику и Кавалеру Ржевскому, въ отнятіи способовъ у Тур-въ къ скуплѣ и вывозу ячменя и пшеницы изъ Польши, по стоящему съ ними дѣлъ нашихъ положенію, не инако сіе дѣ-ть, какъ посредствомъ увѣщеванія и иными, однако же, друже-венными, образы, къ удержанію отъ того Поляковъ; а на слу-й, если бы оказались сіи закупки великимъ количествомъ, или бы началомъ къ заложенію магазиновъ, то имѣете предста-ть немедленно ко мнѣ, а между тѣмъ, удаляясь всякихъ видовъ пріязни, въ замѣну того усугублять бдѣніе на ихъ поступки и вѣдомляться всѣми удобными образы о внутреннихъ ихъ пріо-товленіяхъ.

САФРОНУ ВАРИСОИЧУ ШУНИНУ.

1777 года, Ноября 25 дня.
№ 79.
Вишеньки.

Высокородный и Превосходительный
флота Господинъ Генералъ-Контролеръ
и Кавалеръ,

Милостивый Государь мой!

По препорученію мнѣ главнаго о Васъ примѣчанія отъ Его Сіятельства, Г. Адмиралтейской Коллегіи Вице-Президента и Кавалера, Графа Ивана Григорьевича Чернышева, сходственно представленію къ нему Вашего Превосходительства по поводу слѣвшейся сумятицы въ Крымскомъ полуостровѣ, хотя я и не сумнюсь ни мало, чтобъ Вы не довольно были обезпечены отъ всякихъ противныхъ случаевъ, по тѣмъ моимъ предписаніямъ, что въ наставленіе имѣетъ отъ меня Г. Генералъ-Поручикъ Текелли и въ запасъ, однако жъ, и на случай, если бы мѣсто Вашего настоящаго пребыванія не могло быть експонировано, или довольно безопасно, предложилъ я ему всѣ способы къ обереженію первоначально казны вѣдомства Вашего, а потомъ самихъ Васъ и команды, о чемъ увидите изъ слѣдуемой при семъ копіи того ему предписанія. А по тому судя, можете принять и свои мѣры, соображая внѣшнія и внутреннія обстоятельства.

Пребываю съ точнымъ почтеніемъ

Вашего Превосходительства

покорнымъ слугою.

ТЕКЕЛЛІЮ.

1777 года, Ноября 25.

№ 80.

Ваше Превосходительство, имѣя толь часто мои повелѣнія о умноженію бдѣнія и осторожности на поведеніе Турецкое, гдѣ, между прочимъ, предложилъ Вамъ Кизикерменской постъ перевесть и расположить на правой сторонѣ Ингульца на подкрѣпле-

Кинбурна и на защищеніе края, что лежитъ между оною рѣ-
и Бугомъ, конечно предвзяли всѣ и всякіе къ тому спосо-
противу ихъ умышленій, и я не сумнюсь ни мало, чтобъ по
у и на Лиманѣ, особливо то мѣсто, гдѣ Г. Генералъ-Контро-
ъ Шубинъ имѣетъ повелѣніе заводить портъ и гавань, не было
аточно обезпечено. Но по отзыву нынѣ ко мнѣ Его Сіятель-
а, Государственной Адмиралтейской Коллегіи Вице-Президента
Кавалера, Графа Ивана Григорьевича Чернышева, на случай,
и бы не могло оно быть експонировано, или довольно безопа-
о, я рекомендую Вашему Превосходительству первоначально
едоберечь казну, въ вѣдомствѣ его, Шубина, состоящую, ото-
авъ въ мѣсто, по благоусмотрѣнію Вашему, къ укрытію удоб-
е, а потомъ, смотря по обстоятельствамъ дѣлъ положенія, и его
маго съ командою, въ числѣ мастеровыхъ при немъ находящеюсь.

Г. ГЕНЕРАЛЪ-МАІОРУ ШИРКОВУ.

1777 года, Ноября 27.

Вишеньки.

№ 81.

Изъ великой откровенности, кою Паша Хотинской оказы-
етъ Маленкову и чрезъ разныхъ подсыльныхъ, не надлежитъ
мъ принимать вѣсти его въ родѣ ходячей монеты. Сей Паша
аленкова пугаетъ и увѣряетъ по времяни, хотя вытянуть изъ,
го что либо, имъ на настоящей случай вѣдать потребнаго. Я
селѣ былъ сего Маленкова поведеніемъ доволенъ, доколѣ онъ,
слушивая все, брался относить къ донесенію; но досадую
нѣ безмѣрно, что онъ вступаетъ въ свои собственныя пред-
женія къ лучшимъ средствамъ, какъ и о Польскихъ курьерахъ,
кто ему сіе могъ въ мысль вложить, недоумѣваю. А по тому
шему Превосходительству рекомендую его, Маленкова, въ томъ
исправить, и наказать ему все съ терпѣливостію и внятно отъ
рковъ выслушивать, а больше самому удобными и позволен-
ми образы примѣчать; и ежели можно, не подавая ни малѣй
го подозрѣнія, навѣдываться о ихъ пріуготовленіяхъ и народ-

САФРОНУ ВАРИСОИЧУ ШУБИНУ.

1777 года, Ноября 25 дня.
№ 79.
Вишеньки.

Высокородный и Превосходительный
флота Господинъ Генералъ-Контролеръ
и Кавалеръ,

Милостивый Государь мой!

По препорученію мнѣ главнаго о Васъ примѣчанія отъ Его Сіятельства, Г. Адмиралтейской Коллегіи Вице-Президента и Кавалера, Графа Ивана Григорьевича Чернышева, сходственно представленію къ нему Вашего Превосходительства по поводу сдѣлавшейся сумятицы въ Крымскомъ полуостровѣ, хотя я и не сумнюсь ни мало, чтобъ Вы не довольно были обезпечены отъ всякихъ противныхъ случаевъ, по тѣмъ моимъ предписаніямъ, что въ наставленіе имѣетъ отъ меня Г. Генералъ-Поручикъ Текели и въ запасъ, однако жъ, и на случай, если бы мѣсто Вашего настоящаго пребыванія не могло быть експонировано, или довольно безопасно, предложилъ я ему всѣ способы къ обереженію первоначально казны вѣдомства Вашего, а потомъ самихъ Васъ и команды, о чемъ увидите изъ слѣдуемой при семъ копіи того ему предписанія. А по тому судя, можете принять и свои мѣры, соображая внѣшнія и внутреннія обстоятельства.

Пребываю съ точнымъ почтеніемъ

Вашего Превосходительства

покорнымъ слугою.

ТЕКЕЛІЮ.

1777 года, Ноября 25.

№ 80.

Ваше Превосходительство, имѣя толь часто мои повелѣнія ко умноженію бдѣнія и осторожности на поведеніе Турецкое, гдѣ, между прочимъ, предложилъ Вамъ Кизикерменской постъ перевесть и расположить на правой сторонѣ Ингульца на подкрѣпле-

Кинбурна и на защищеніе края, что лежитъ между оною рѣ-
ю и Бугомъ, конечно предвзяли всѣ и всякіе къ тому спосо-
противу ихъ умышленій, и я не сумнюсь ни мало, чтобъ по
у и на Лиманѣ, особливо то мѣсто, гдѣ Г. Генералъ-Контро-
ъ Шубинъ имѣетъ повелѣніе заводить портъ и гавань, не было
статочно обезпечено. Но по отзыву нынѣ ко мнѣ Его Сіятель-
а, Государственной Адмиралтейской Коллегіи Вице-Президента
Кавалера, Графа Ивана Григорьевича Чернышева, на случай,
и бы не могло оно быть експонировано, или довольно безопа-
о, я рекомендую Вашему Превосходительству первоначально
сберечь казну, въ вѣдомствѣ его, Шубина, состоящую, ото-
авъ въ мѣсто, по благоусмотрѣнію Вашему, къ укрытію удоб-
е, а потомъ, смотря по обстоятельствамъ дѣлъ положенія, и его
аго съ командою, въ числѣ мастеровыхъ при немъ находящеюсь.

Г. ГЕНЕРАЛЪ-МАІОРУ ШИРКОВУ.

1777 года, Ноября 27.

Вишеньки.

№ 81.

Изъ великой откровенности, кою Паша Хотинской оказы-
етъ Маленкову и чрезъ разныхъ подсыльныхъ, не надлежитъ
мъ принимать вѣсти его въ родѣ ходячей монеты. Сей Паша
аленкова пугаетъ и увѣряетъ по времяни, хотя вытянуть изъ,
го что либо, имъ на настоящей случай вѣдать потребнаго. Я
селѣ былъ сего Маленкова поведеніемъ доволенъ, доколѣ онъ,
слушивая все, брался относить къ донесенію; но досадую
нѣ безмѣрно, что онъ вступаетъ въ свои собственныя пред-
женія къ лучшимъ средствамъ, какъ и о Польскихъ курьерахъ,
кто ему сіе могъ въ мысль вложить, недоумѣваю. А по тому
шему Превосходительству рекомендую его, Маленкова, въ томъ
исправить, и наказать ему все съ терпѣливостію и внятно отъ
рковъ выслушивать, а больше самому удобными и позволен-
ми образы примѣчать; и ежели можно, не подавая ни малѣй
го подозрѣнія, навѣдываться о ихъ пріуготовленіяхъ и народ-

ныхъ расположеніяхъ, и чтобъ онъ на всѣ вопросы отвѣчалъ генерально не тѣмъ и незнаніемъ, въ чемъ онъ ни предъ кѣмъ и никогда не погрѣшитъ, по тому что онъ ничего основательнаго и знать не можетъ. Предпишите ему о всякихъ новостяхъ, что ему Турки приносить будуть о нашихъ на нихъ пріуготовленіяхъ, дивиться и утверждать свое удивленіе больше тѣмъ, что онъ, такъ сказать, подъ обереженіемъ ихъ оставленъ, для безпрерывнаго сношенія, какъ между дружественными Державами. А по сему заключенію нѣтъ нужды ему и отбирать важныя депеши, въ которыхъ можетъ быть больше Туркамъ надобности есть, чтобы онъ ихъ удерживалъ до времени, нежели для нихъ опасности, чтобы они подлинно отбираны были. По сіе время уже должны Вы изъ справедливости сего заключенія увѣрены быть; ибо отправленный послѣдній куріеръ, Маіоръ Г. Цимерманъ, долженъ уже или Хотинъ миновать, или въ ономъ задержанъ быть, и я ожидаю отъ Вашего Превосходительства немедленно по симъ обстоятельствамъ увѣдомленія.

Я бы желалъ, чтобы Ваше Превосходительство изъ Офицеровъ команды Вашей, собственно его качества, не только въ его способностяхъ ко употребленію, но вѣрность въ сохраненіи тайны его посылки знавъ, послали во Львовъ съ письмомъ моимъ и нѣкоторой посылкой къ Князю Дмитрію Михайловичу въ Вѣну, адресовавъ его къ Генералу, съ коимъ Вы теперь въ перепискѣ, съ прозьбою, чтобъ отъ него то письмо принято и вѣрно доставлено было; а ежели бы тамъ Г. Борко былъ, то Вы отзовитесь писменно, что я просилъ Васъ къ нему адресовать, и меня о его пребываніи увѣдомить; а сему посланному препоручите на все, что онъ увидитъ и услышитъ, дѣлать свои примѣчанія относительно нашихъ дѣлъ съ Турками, и безпосредственно съ Австрійцами, доказывая, что всегда, а и новѣйшія въ командахъ нашихъ повелѣнія гласятъ, имѣть всякое къ нимъ уваженіе и обходиться какъ съ лучшими друзьями.

На особомъ листу вмѣсто постскрипта:

На опроверженіе иногда отъ недобронамѣренныхъ намъ затѣйныхъ извѣстій, я сообщаю Вамъ, что въ Крыму на бѣду Татаръ и будто противу ихъ Хана состряпали Турки бунтъ; но какъ тѣмъ самымъ они коснулись и насъ, то мы ихъ нѣсколько

скромили, и надѣемся скоро видѣть тамъ дѣла въ желаемой
пени, ежели Турки на свою бѣду не обратятъ насъ и на
я.

Подписалъ: Графъ Румянцевъ Задунайскій.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, Ноября 27.

Вишеньки.

№ 82.

Послѣдній чрезъ Г. Генералъ-Маіора Графа Бальмена рапортъ
шего Сіятельства я исправно получилъ. Содержаніе онаго
звращаетъ мнѣ надежду, основанную на многихъ увѣрительныхъ
зонахъ въ успокоеніи Татаръ, и доказываетъ, что коль напа-
ніе предпочтительно оборонѣ, и что Татаре отъ одного движе-
я Вашего и отрядовъ Вашихъ спасаются бѣгомъ, оставляя
лища и имѣнія свои, и весьма сожалѣть намъ должно, что
перь успѣли они семейство свое изъ рукъ нашихъ высвобо-
ть: залогъ бы таковой, однимъ воображеніемъ страшнаго мще-
, принудилъ ихъ весьма скоро возвратиться къ покоренію.
имѣтить я Вашему Сіятельству долженъ и о томъ, что Вы
говорите ни слова ни о Г. Рейзерѣ, ни о Г. Бринкѣ, ни-
о Г. Борцовѣ, какое Вы о состояніи первыхъ отрядовъ,
послѣдняго крѣпостей, имѣете послѣднее свѣдѣніе, и не знаю,
иказали ли Вы имъ, на случаи чрезвычайные, сообщать бли-
йшимъ хотя командамъ, чтобъ, посредствомъ тѣхъ, было здѣсь
вѣстно; сего ради я Вамъ и препоручилъ, при составленіи раз-
ихъ корпусовъ весьма наблюдать на сношенія ихъ между оны-
. Ваше Сіятельство изъ сего происшествія должны сами узна-
ть ту тягость, какову военоначальникъ чувствуетъ, утративши
общеніе съ своими отрядами и крѣпостьми, и какія отъ того
оисходятъ воображенія, и отъ тѣхъ составляются вѣдомости,
что одинъ другого считая побитымъ, или разбитымъ, помышля-
ть только на свое обереженіе и тогда, когда пособіе его дру-
му весьма потребно и для общаго дѣла полезно. Сдѣлавъ мои
шему Сіятельству разныя по временамъ примѣчанія, ласкаю се-

бя, что Вы ихъ примете дѣйствіемъ моего къ Вамъ доброхотства, а не мудрствованіемъ, и отдадите нѣкоторымъ, по крайней мѣр справедливость, что они не на одной теоріи, коею удобнѣе сужждать, нежели дѣлать, но на собственномъ испытаніи могли быть основаны, а за тѣмъ мнѣ и остается, возложа на Васъ всю надежду, ожидать успѣховъ и конца возставшимъ мятежамъ. Не без сожалѣнія и тутъ видѣть я долженъ, что и присутствіе Ханское, коего особа на сей случай первымъ, или главнымъ, способомъ служить должна, обращается Вамъ въ несносную тягость, и что Вы много познали въ немъ претительнаго его собственной пользѣ; но Ваше Сіятельство знаете и то, что надобно дѣлать изъ нужды добродѣтель, а по тому и изъ Хана дѣлать то, что только споспѣшествовать можетъ воли Ея Императорскаго Величества, яко его содѣтельницы, предоставя времени, кое его убѣдить должно въ недовольномъ подражаніи Ея расположенію, и дать ему восчувствовать заблужденіе свое, и приняться за полезнѣйшія и сходственнѣйшія съ Вашими совѣтами мѣры. Я, для лучшаго соображенія всѣхъ, вообще сихъ моихъ, разсужденій и Вашего съ нимъ сближенія и соглашенія, сообщаю Вамъ копію съ моего письма къ нему и къ Резиденту Константинову отправленнаго.

Г-нъ Генералъ-Маіоръ Графъ Бальменъ увѣдомляетъ меня, что онъ достойнымъ хвалы образомъ покорилъ городъ Кафу, и окружность оной Хану, а таковой успѣхъ долженъ способствовать не мало и къ общему Крыма покоренію, и тѣмъ больше, что по видимому помощь Турецкая или не подоспѣла, или мало сильна.

ГЕНЕРАЛЪ-МАІОРУ ДЕ БАЛЬМЕНУ.

1777 года, Ноября 27.

№ 83.

Образъ покоренія Кафы и иные успѣхи Вашихъ предпріятій свидѣтельствуютъ, при отличномъ усердіи, искуство Вашего Сіятельства въ военномъ ремеслѣ и въ соображеніи обстоятельствъ.

Я не оставилъ отдать оному должную справедливость въ
мъ донесеніи къ Ея Императорскому Величеству, и пребываю
гонадеженъ, что Вы, способствовавъ симъ много общему въ
ьму предположенію, будете дальшими своими подвигами и
ьше споспѣшествовать къ его совершенію.

ГЕНЕРАЛЪ-МАІОРУ БРИНКУ.

1777 года, Ноября 27 дня.

№ 84.

Не постигая причины Вашего молчанія, и на такое время,
ѣ прервавшееся съ Г. Генералъ-Поручикомъ и Кавалеромъ Кня-
мъ Прозоровскимъ Ваше сообщеніе должно было Васъ пону-
ть къ безпосредственному ко мнѣ о всемъ, у Васъ происходя-
емъ, донесенію, и я не безъ причины долженъ безпокоится, не
стоитъ ли къ тому иныя, и еще непріятнѣйшія, При таковой воз-
щеніе Крымское не было ли однимъ пустымъ востревожені-
къ, чтобы удобнѣе было на Васъ напасть, и нетерпѣливо по то-
ожидаю, хотя съ возвращеніемъ сего посланнаго, обстоятель-
аго увѣдомленія. Успокоенъ пребываю, по крайней мѣрѣ, въ
мъ, что Вы, будучи употребляемы столько лѣтъ къ командова-
ію легкихъ и передовыхъ войскъ, пріобрѣли всю ту часть иску-
ва, коею мы ограждаемся отъ незапныхъ нападеній, и не оста-
ли безъ уваженія и мое, относительно генерально всѣхъ корпу-
въ наставленіе, и что тамъ Вамъ обереженіе границъ между
авными примѣчаніями предложено. А между тѣмъ, не могучи
провидѣть, ни гадать о Вашемъ положеніи, но чтобы Васъ не
тавить внѣ всякаго свѣдѣнія о Всевысочайшихъ Ея Император-
аго Величества предположеніяхъ, относительно разныхъ Ордъ,
чующихъ на Кубанской сторонѣ, то я сообщаю Вамъ съ пись-
моего, писаннаго къ Г. Константинову, Резидентомъ Ея Импе-
торскаго Величества, при дворѣ Ханскомъ находящемуся. Вы
ть получите для себя полное свѣдѣніе о Всевысочайшей Ея во-
относительно Удѣльнаго Ханства для Шагинъ-Гирея, на слу-
й ежели бы въ Крыму его утвердить было вовсе уже не воз-

можнымъ; а Ваше, по такъ долгому въ томъ краю и съ
людьми пребыванію всѣхъ дѣлъ спознаніе, будетъ Вамъ луч
руководителемъ.

Остается мнѣ развѣ только Вамъ при томъ примѣтить, ч
Вы, пріуготовляя разномыслящія духи къ соединенію, не от
вая имъ сей предполагаемой причины, ежели бъ въ Крыму у
дится Шагинъ-Гирею-Ханомъ было не возможно, а отзыва
къ нимъ, будто всегда собственною ихъ пользою побужда
совѣтуете имъ, что подобный удѣлъ, на подобный случай,
полезнѣе по многимъ обстоятельствамъ, и что участвующіе
правительствѣ дознали весьма то уваженіе къ себѣ, каково
оказываемо было, и впредь оказываемо быть можетъ, и что
не подвергаются никогда ни малѣйшей опасности на случай р
рыва съ Портою мира. Сію пользу не трудно Вамъ имъ дока
и обѣщаніемъ дѣйствительнаго числа денегъ, смотря по подат
вости и способности особъ, увѣряя, что они не только выш
скоро отъ меня одержатъ, но что подобная ихъ независимост
на будущее время въ томъ ихъ не сумнѣнно обнадеживать може

ВАСИЛІЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ ЧЕРТКОВ

1777 года, Ноября 27.

№ 85.

Высокородный, Превосходительный Господинъ
нералъ-Поручикъ, Азовской Губерніи Губернат
и Кавалеръ,

Милостивый Государь мой!

По обстоятельствамъ настоящимъ прервавшагось съ Куба
сообщенія, отъ 6 сего мѣсяца далъ я повелѣніе Генер
Поручику и Кавалеру Текелію о томъ Ваше Превосходи
ство увѣдомить, дабы Вы о доходящихъ къ Вамъ извѣстіяхъ
Азова и Дону по почтѣ, а о чемъ либо важномъ и съ кур
ми меня увѣдомляли. Но не имѣя ничего и по сю пору от
Генералъ-Маіора Бринка, на Кубани съ деташаментомъ нах
щагось, посылаю при семъ къ нему мой ордеръ, который бы

ите, Ваше Превосходитетьство, немедленно съ нарочнымъ
айшимъ и безопаснымъ путемъ отправить. Полагаясь, впро-
ъ, на попеченіе, что Вы въ своей Губерніи, какъ крайнихъ
анцахъ, съ своей стороны все предобереженіе, что только
осительно внутреней тишины отъ Васъ зависѣть можетъ, и
ъ сего о полученіи, такъ и Вамъ извѣстномъ, меня увѣдомить
ъ замедленія неоставте

Съ совершенымъ почтеніемъ пребываю.

ГЕНЕРАЛЪ-ПОРУЧИКУ СУВОРОВУ.

1777 года, Ноября 29 дня.

№ 88.

Вишеньки.

Ваше Превосходительство имѣете съ полученіемъ сего ѣхать
я принятія команды надъ корпусомъ на Кубани и по даннымъ отъ
ня Г. Генералу-Маіору Бринку, относительно дѣлъ Татарскихъ и
аимнаго сношенія, поступать; и какъ о полученіи сего, такъ и
ъѣздѣ, прибытіи и принятіи команды, меня рапортовать.

ТЕКЕЛІЮ.

1777 года, Декабря 2.

№ 92.

Изъ послѣдняго Вашего Превосходительства рапорта не
ержалъ я ожидаемаго увѣдомленія относительно Г. Генералъ-
аіора Рейзера, какъ прикосновеннаго теперь къ Вашему корпусу;
меньше я, къ сожалѣнію, видѣть долженъ переправу части
езервнаго корпуса вмѣсто Кизикерменскаго поста, и на то по-
горить Вашему Превосходитедьству мое прискорбіе, что Вы не
ержались точности моего ордера, отъ 16 Октября даннаго, гдѣ
амъ точно предположено было Кизикерменской постъ учредить
я пособія потребнаго иногда въ Крымъ, или Кинбурну, а
езервной имѣть посреди сего и Екатерининскаго шанца, дабы

онъ, равно и тотъ и другой усиливать и подкрѣплять могъ,
недоумѣваю, какъ могъ Г. Генералъ-Поручикъ Князь Прозо
скій, за сообщеніемъ къ нему копіи, съ ордера Вамъ данна
не взирая на крайне потребную поспѣшность, миновать Кизике
ской постъ и, не уважая на всѣ другія обстоятельства, такъ отд
ной отрядъ именно требовать и Вы на оное согласились, не пр
живъ ему скорѣйшаго средства. И мнѣ теперь остается т
Вашему Превосходительству рекомендовать, чтобы Вы прика
по замерзаніи Днѣпра и успокоеніи дѣлъ въ Крыму, резер
корпусъ ввесть въ его прежнія квартиры, а при необход
надобности, для подкрѣпленія Кинбурна, употребили при Кил
менѣ находящіесь полки и команды, занявъ оной постъ ч
резервнаго, или инаго, отряда полками.

ТЕКЕЛ

1777 года, Декабря 8.

№ 94.

Подъѣзжавшей часто въ Польшѣ, гдѣ войска Ея Им
торскаго Величества расположены, и наконецъ оказавшей
ланіе видѣть Васъ, нѣкто монахъ Паисій, по несвязному от
стей сообщенію и многимъ своимъ любопытствомъ наводи
себя подозрѣніе быть шпіономъ. Ваше Превосходительство
говолите употребить всѣ удобныя средствы къ извѣдыв
чрезъ способныхъ къ тому людей, о прямомъ сего монаха
положеніи и причинахъ его странствованія, и въ малѣй
обличеніи его къ намъ злонамѣренія, прибрать его къ сто
гдѣ бы онъ не могъ уже далѣе удовлетворять своимъ обязате
вамъ, а между тѣмъ и не увольня его, дайте мнѣ о немъ об
тельное описаніе: какой онъ націи, коего монастыря, и нѣт
на немъ какой, независимо отъ монастыря, должности, отъ
онъ посылается и за чьимъ пашпортомъ ѣздитъ, какіе
знаетъ, бывалъ ли въ Россіи, когда, съ кѣмъ и за чѣмъ
время пребыванія Императорскихъ войскъ въ Молдавіи и В
гдѣ онъ находился, и послѣднее его вновь посѣщеніе под
кимъ видомъ и предлогомъ было сдѣлано?

ТЕКЕЛІЮ.

1777 года, Декабря 13.

№ 95.

Согласенъ я съ мнѣніемъ Вашего Превосходительства, что вѣдо-
сти отъ Г. Полковника Репнинскаго, при рапортѣ Вашемъ отъ
текущаго мѣсяца подъ № 723, мнѣ сообщенныя, въ разсуж-
ніи особливо описанія Пашей, суть вовсе неосновательныя;
имовѣрно то, что и намъ не надлежитъ ни мало сумнѣваться,
обы Турки не употребили всѣхъ способовъ къ подущенію про-
у насъ Татаръ, и не повели ихъ, подкрѣпляя своими войски
пособіе, или облегченіе Крымцамъ, по обѣимъ сторонамъ Буга,
особливо когда рѣки льдомъ покроются; а по сему уваженію
ожте къ тому времени и Ваше бдѣніе.

Я не могу съ равнодушіемъ взирать, что по нынѣ ни онъ,
Репнинской, ни иные командиры въ связи съ отрядами Г.
енералъ-Поручика Князя Прозоровскаго, ни чего о нихъ не
орятъ. Имъ надлежитъ, въ непрерывномъ съ ними сношеніи
бывая, знать о всемъ, тамъ происходящемъ, или же сообщенію
сѣчену быть однихъ и другихъ, они о безпрерывномъ онаго
ржаніи всѣ средства употреблять и ежевременно навѣдываясь
ъ увѣдомлять должны, а я объ оныхъ отъ Васъ вѣдать.

КНЯЗЮ ПРОЗОРОВСКОМУ.

1777 года, 20 Декабря.

№ 97.

По содержанію рапорта Вашего Сіятельства отъ 17 числа
ября, гдѣ Вы о отрядѣ Генералъ-Поручика Князя Трубецкаго,
поискъ посланнаго, упомянули, долженъ былъ я ожидать
корѣ другова; но по вчерашней день, гдѣ Ваше Сіятельство
моимъ возвращеннымъ куріеромъ увѣдомляете меня о всемъ,
того времени произшедшемъ, не имѣлъ, и даю судить Ва-
му Сіятельству о заботѣ моей, въ каковой я симъ молчаніемъ
ставленъ былъ, и съ стороны Вашего положенія, и съ стороны
ленности моей въ донесеніяхъ ко Всевысочайшему Двору.

И по тому принужденъ Вамъ примѣтить, чтобы о предварительно сдѣланномъ извѣщеніи не отлагали Вы давать знать, и о совершеніи онаго не отлагайте, и впрочемъ по обстоятельствамъ въ свое время о всемъ доносить, чтобы можно было лучше вѣдомости изъ разныхъ мѣстъ доходящія, соображать и сходственнѣе съ обстоятельствами свои мѣры брать.

Отъ упущенія такихъ весьма надобныхъ наблюденій бываютъ часто худыя и иногда и самыя непріятныя слѣдствія.

Я не могу уклониться, чтобы Вашему Сіятельству не указать и на отрядъ Г. Генералъ-Маіора Рейзера, по сообщенному ко мнѣ его къ Вамъ рапорту, почти внѣ дѣйствія находящемуся, ибо въ ожиданіи резервнаго корпуса, которой Ваше Сіятельство на подкрѣпленіе его назначали, миновавъ Кизикерменской отрядъ при самомъ Днѣпрѣ и нарочно на такой ногѣ тамъ держанной, чтобы онъ, безъ всякихъ тягостей, чрезъ четыре марша къ Перекопу поспѣлъ и свои надобности имѣя въ близости получать повременно могъ, вмѣсто того, что резервной корпусъ въ двухстахъ верстахъ отъ Днѣпра и на усиліе и подкрѣпленіе двухъ отрядовъ, то есть: Кизикерменскаго и Екатерино-Шанскаго опредѣленной, не могъ такъ скоро подоспѣть, и наконецъ, выступя со всѣми тягостьми, по худому пути и времени изнуря людей и лошадей своихъ, къ Кизикермену пришедъ, два полка на ту сторону переправилъ, и кои нынѣ, по доходящимъ ко мнѣ рапортамъ, безъ всякаго о Генералѣ Рейзерѣ свѣдѣнія, между Шагин-Гирейскимъ и Збуринскимъ ретраншаментами находятся. Должен я Вашему Сіятельству сдѣлать и въ томъ мое примѣчаніе, чтобы Вы, отряды Ваши отдѣляя, изыскивали всегда удобности къ взаимному содѣйствію на опроверженіе и стѣсненіе непріятеля, чтобы, симъ образомъ овладѣвъ нѣкоторымъ пространствомъ земли, отнять у него всѣ выгоды и способы къ выживанію, и чтобъ понудить его скорѣе Вамъ покореніемъ; а ходя только по его движенію и встрѣчу, безъ своихъ точныхъ предположеній на его конечное пораженіе, не приведется сіе дѣло къ надлежащему концу. Ваше Сіятельство находите и видите сами, что часть малая бунтующихъ держитъ въ страхѣ великую и возбраняетъ ей поступать на покореніе Хану. А по тому Вамъ всѣ мѣры и способы употребить надобно къ отнятію, по крайнѣй мѣрѣ, сего ма-

ичества у злонамѣренныхъ, и освободить изъ подъ ига ихъ бла-
склонныхъ. Старайтесь Вы ихъ, паче всего, на настоящеее вре-
удалить отъ Перекопа и той части, что лежитъ между
мъ и Козловымъ, или, по крайней мѣрѣ, между Сивашемъ и
рбулашскою крѣпостію, дабы симъ способомъ отнять у нихъ
только всякую надежду на Турецкую помощь отъ Очакова, но
якое сношеніе съ онымъ пресѣчь. Извѣстіе о сей ожидаемой
и, чрезъ границы наши, Турецкой помощи и изъ иныхъ мѣстъ,
Вамъ доходятъ. И сіе есть дѣломъ весьма возможнымъ, а особ-
во при покрытіи рѣкъ льдомъ, что Турки поведутъ Татаръ, ско-
вшихся между Днѣстромъ и Бугомъ, въ наши границы на обо-
еніе, а ежели удастся пройти, и на подкрѣпленіе бунтующихъ
ыщевъ; и я не упустилъ предписать Г. Генералъ-Поручику
келію предвзять мѣры на опроверженіе сихъ замысловъ; и
тается мнѣ теперь только желать того, чтобы Ваше Сіятель-
во, сходственно моимъ толь частымъ подтвержденіямъ, употреб-
ли всѣ способы къ удержанію сообщенія и сношенія съ Ва-
ими отряды и корпусомъ Генерала Текелія, чтобъ можно было
мъ посредствомъ всегда о происходящемъ, или о пресѣченіи
якаго сношенія, вѣдать и браться за сходственныя съ обстоя-
льствами средства.

Что лежитъ до Хана, то Ваше Сіятельство, сближась съ нимъ,
лижитесь и съ способами къ приведенію сего дѣла къ желаемо-
концу; ибо нѣтъ сомнѣнія, чтобы онъ Вашимъ благоразумнымъ
вѣтамъ не слѣдовалъ, не позналъ всю тягость своего заблуж-
нія, не сталъ уважать лучше на свою собственную пользу, и
обратился къ сходственнѣйшимъ съ обстоятельствами и проч-
йшимъ для своего утвержденія средствамъ.

ПИСЬМА КЪ РАЗНЫМЪ ЛИЦАМЪ

ГРАФА П. А. РУМЯНЦОВА ЗАДУНАЙСКАГО.

1778 года.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Генваря 8.

Вишеньки.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

По частнымъ Князя Александра Александровича обнадеживаніямъ на чинимыя ему безпрестанныя мои внушенія и наконецъ по послѣднимъ ожидалъ я, что пораженіемъ бунтующихъ приведены будутъ Крымскія дѣла къ концу предположенному. По изъ полученнаго отъ него послѣдняго рапорта вижу, что, вѣрныя отряды другимъ, взялъ на себя попеченіе объ одномъ обозѣ. Въ семъ случаѣ весьма помогла бытность тамъ Павла Сергѣевича, и котораго благодарить должно, что онъ превосходными своими талантами сдѣлалъ оборотъ и избавилъ отряженныя части отъ видимой опасности, и дѣла наши тѣмъ подкрѣпилъ.

Я истощилъ уже всѣ мои вниманія и мысли на даваемыя по симъ дѣламъ наставленія, и для того прошу Васъ, Дражайшій мой Другъ, помочь мнѣ Вашими совѣтами и наставленіями, быть увѣренъ о неоцѣненной Вашей ко мнѣ дружбѣ. Пребывающій на всегда съ искреннимъ моимъ къ Вамъ усердіемъ и душевною преданностію, всепослушнѣйшій и всепокорнѣйшій слуга.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Генвра 24 дня.

Вишеньки.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Доставленное ко мнѣ отъ Павла Сергѣевича, и отъ иныхъ ресованныя на имя Ваше письма, при семъ къ Вамъ препрово-даю. Пребываніе Павла Сергѣевича въ Крыму не малымъ посо-емъ для Князя Александра Александровича. Есть люди, по ста-й пословицѣ (въ томъ числѣ нѣкоторыя полагаютъ и меня), что бятъ чужими руками жаръ загребать. Но кто держится сей стемы, не долженъ, однако жъ, опускать своихъ рукъ, чтобы угихъ направлять.

Вящшее мнѣ затрудненіе теперь есть недостатокъ въ про-таніи, главные магазейны (вмѣсто того, что я не позволялъ большое количество провіянта и въ Перекопъ, а велѣлъ имѣть ые на Днѣпрѣ, ниже пороговъ, и частію на лѣвой онаго сто-нѣ, въ крѣпостяхъ нашихъ), по непостигаемымъ мною причи-мъ, заложены были въ Бахчисараѣ и въ Козловѣ, на крайней ртѣ, и пожертвованы Татарамъ. На сей случай далъ я мои пред-санія, примѣтивъ, что какъ великая часть Крыма съ хлѣбомъ скотомъ намъ на употребленіе оставлена, то войско, при стро-мъ наблюденіи порядка, должно изобиловать въ пропитаніи. Коль подвизаюсь я въ даваніи наставленій, но оныя, по неупотреб-нію ихъ въ точности, не успѣваютъ. Я далѣе не наводя Вамъ уки, заключаю сіе, прося продолженія неоцѣненной дружбы шей. Пребывающій съ искреннимъ усердіемъ и душевною пре-нностію, всепослушнѣйшій и всепокорнѣйшій слуга.

пія послана при сооб-
ніи къ Потемкину.
евраля 8, 1778 г.

nnotations pour le commerce de la mer Noire et de la Turquie.

L'Asie abonde en cotons, en rames, filés blancs et rouges, soyes, nes de mouton et de chevreau, fils de chèvres, huiles, vin, etc ; de

drogues consistant en storax, simensine, salsepareille, etc. L'Egypte donne du riz, café d'Yemen, safran, safranum, kermès, séné etc. La Syrie des étoffes d'Alep et de Damas. Constantinople pour lors comme une des principales villes de commerce dans la Turquie pourroit servir d'entrepôt aux nations européennes pour fournir à la Russie leurs cafés, sucres, indigo, cochenille, étain, draps, étoffes, etc., qu'au lieu de passer par le grand contour de la mer Océane et Baltique, la Russie achèteroit elle-même, pour les transporter dans ses états par la mer Noire avec le secours de ses sujets et sans interruption aucune.

La Russie donc moyennant la facilité que luy donne la mer Noire, n'a qu'à calculer si les frais de transport des marchandises d'Asie en Europe, faits par les autres nations, occasionnés par le grand contour de la mer Océane- et Baltique, ensuite à St.-Pétersbourg peut elle-même se les procurer à moins de frais; et si en supposant ces mêmes frais multipliés à l'infini (ce qui ne seroit plus) et faits par ses propres sujets qui seroient répandus dans son royaume, luy convient qu'il les gagnent, par préférence à l'étranger. La combinaison luy est facile à faire, car sans oublier la moindre des circonstancos il luy sera facile de s'apercevoir, que si elle paye aux autres nations pour les effets d'Asie et de Turquie des assurances, nolis, commissions, douanes, changes maritimes, etc., dont les marchandises sont surchargées de tout autant si en les payant à ses propres sujets en supposant méme qu'elles luy reviennent aux mêmes prix, vendus dans ses états (ce qui est presque impossible), s'il luy convient d'en donner la préférence à ses susdits sujets ou non. La Russie n'a donc qu'à se procurer d'elle même tous les effets que produit l'Asie, l'Egypte et la Syrie, les acheter de la première main par le moyen d'un agent, qu'elle établira dans ces contrées, les accumuler à Constantinople et à Smyrne, les embarquer sur ses vaisseaux et les décharger dans un des ports que luy fournit la mer Noire; que ses propres sujets les charrient par terre, qu'ils fassent des assurances, profitent des commissions, gagnent les changes maritimes, payent les douanes à son propre état après celles de Turquie; elle verra pour lors que l'exécution de ce plan luy est très avantageux, et qu'en supposant que tous ces effets luy revinssent aux mêmes prix, que le luy fournit l'étranger, ses sujets n'en profiteront pas moins.

Tout dépend d'une paix stable avec le Turc et sans interruption; pour l'avantage la Russie le trouvera considérable, et en suppo- qu'elle eut une guerre avec les autres puissances européennes, son commerce fut interrompu dans l'Océan et la Baltique, luy importe alors si par la mer Noire elle peut se procu- du nécessaire pour alimenter ses fabriques, quel avantage a-t-elle pas encore sans aucun risque d'interruption, puisque les , la Perse luy suffisent pour un débouché en tems de guerre, s que les autres nations ne peuvent entreprendre le leur qu'- la paix. L'Etat de Russie d'ailleurs abonde en bleds (il peut semer de l'orge sur les bords de la mer d'Azoff). Le chanvre, et bois ne luy manquent pas, qu'avec la suite du tems il peut ger sur ses propres vaisseaux, les vendre à Constantinople aux es puissances; il est sensé que la capitale de Turquie en auroit référence, mais qu'à défaut il seroit libre aux Russes de vendre s productions aux Européens établis à Constantinople, qu'ils rgeroient sous leurs pavellons et les transporteroient dans leurs s; pour lors l'avantage seroit de tout côté; la Russie de débou- r ses productions à quatre pas de ses états, la Porte Ottomane si n'en a pas besoin gagneroit toujours ses droits, et aux autres ons européennes d'ouvrir un commerce proche leurs places mari- s (la France et l'Italie plus qu'aucune autre).

Le café de l'Amérique, sucres, cochenille, indigo, draps, étoffes , que les autres nations européennes apportent à St.-Pétersbourg, t de Russie les achèteroit à Constantinople de la seconde main qui luy conviendroit tout comme ses sujets les charrieroient, as- roient (comme il est dit cy-dessus) et en supposant que l'État fit que le pair, ses sujets auroient toujours profité de tout au-

Il n'est pas dit que la Russie interrompe totalement son com- ce avec les autres nations européennes par la mer Océane et ique (la chose ne paroit pas possible), mais elle peut par le urs de la mer Noire, se procurer d'elle-même une bonne partie écessaire pour ses fabriques. L'Etat peut luy seu l'entreprendre r un tems, pour frayer à ses sujets un chemin qu'ils ne connais- pas encore; quand le particulier verra de la possibilité il le fe- demandra qu'on le luy permette et qu'on luy fasse peut-être

quelque douceur, ce que sur un principe on ne luy refusera point. On n'a également à supposer (ce qui est presque impossible, quand le tout sera dirigé par des gens, qui ayent en partage l'honnêteté), que si l'Etat de Russie dans sa propre entreprise luy seul cependant l'espace de quatre à cinq années, il essuya une perte, soit par quelque interruption, évènements ou motifs qu'on ne peut point prévoir, ce n'est rien pour luy en comparaison des moyens qu'il a montré à ses sujets pour commercer par la mer Noire. Ce particulier peut aussy à son tour faire des pertes, en corriger la cause et le continuer. Cependant si ce particulier se ruine, on n'a qu'à le laisse ruiner, parce que l'Etat est assuré alors qu'il y en a trente autres qui se sont enrichis à ses dépens. Qu'importe à l'Etat que dix particuliers se ruinent si deux cens autres sujets sont devenus riches, et c'est ce qu'il doit désirer puisqu'il y gagne toujours par le moyen d'une liberté de commerce.

L'Allemagne et la Pologne ont également des fabriques et achètent les productions d'Asie des autres nations. Cela étant la Russie peut s'ouvrir un débouché avec d'autant plus de facilité que ces deux états sont voisins. On peut former des foires ou des correspondances débarquer toutes ces marchandises en Crimée, ou sur le Danube, pour être plus voisin du transport, fournir pour lors elle même à ces deux états, ce que les autres luy apportent par la Baltique.

Sur un principe une seule maison de commerce établie en Asie suffit. Les commencements comme on ne l'ignore point paroissent toujours difficiles, particulièrement à ceux qui ne connoissent point encore l'objet. Mais quand quatre à cinq années d'expérience entamées au point qu'on l'a désiré, on prend alors d'autres moyens, on établit des maisons dans trois ou quatre autres places, on pousse le tout avec vigueur; s'il s'est introduit des abus on les corrige, et enfin on le perfectionne de manière qu'on n'aura plus qu'à laisser manoeuvrer la machine d'elle-même.

A Vichintta le 8 février, 1778.

ПАНИНУ.

1778 года, 23 Февраля.

Вишеньки.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Съ симъ куріеромъ препровождаю къ Вашему Сіятельству
шу, дошедшую на сихъ дняхъ изъ Царяграда отъ Г. Стахіева,
тутъ же получилъ отъ него письма, изъ коихъ, между про-
ъ, увидѣлъ, что Турки начали вести съ нами судъ, дѣлая свои
раженія въ сообщаемой отъ себя Иностраннымъ Дворамъ
тиву нашей сдѣланной имъ въ 776 году относительно дѣлъ
арскихъ; но теперь они должны пріостановиться, потерявъ со
роны Татарскаго бунта и Селимъ-Гирея всю надежду. Нашъ
лѣдній поискъ надъ нимъ совершился по желанію нашему, а
ихъ стыду, и Татары покорены и обезоружены, а Селимъ-
ей выгнанъ самыми жъ Татарами, коего они торжественно
сили Крымскимъ Ханомъ. Трудно проникнуть, какъ поведутъ
въ даль дѣла свои, но между тѣмъ, пока они, послѣ своей
ачи, одумаются, имѣемъ и мы удобность на изысканіе
ствъ, кои могутъ быть для насъ полезнѣйшими. Въ сихъ об-
ительствахъ прозорливость Ваша и непрестаное попеченіе о
гѣ отечества преодолѣютъ всѣ трудности. А я предоставляю
ѣ увѣрить Васъ о томъ совершенномъ къ Вамъ высокопочита-
и душевной преданости, съ коими на всегда пребуду.

жіею Милостію Мы Екатерина Вторая, Императрица и Самодержица Всероссіиская, и проч. и проч.

Нашему Генералъ-Фельдмаршалу Графу Румянцову-Задунайскому.

Изъ послѣднихъ донесеній вашихъ относительно Крыма
отрѣли Мы, что сдѣлали вы, съ своей стороны, предписанія
нералъ-Поручику Князю Прозоровскому, чтобъ онъ старался
понить живущихъ тамъ Грековъ и другихъ Христіанъ къ
еселенію ихъ въ Россію.

Мы, пріемля пунктъ сей со всею важностью, не можемъ довольно предписать средствъ, коими помянутый Генералъ-Поручикъ долженствуетъ усугубить всѣ возможныя для него способы уговаривать ихъ, чтобъ добровольно согласились перенести домоводство свое въ Новороссійскую и Азовскую Геберніи, гдѣ, подъ покровомъ нашимъ, найдутъ они спокойнѣйшую жизнь, возможное благоденствіе; а особливо уговаривать къ тому тамошняго Митрополита, обнадежа его разными выгодами; Хану же самому вразумить, что сіе дѣлается въ предупрежденіе могущаго имъ быть мщенія отъ Татаръ и, можетъ статься, и отъ Турокъ, если оные въ Крымъ прибудутъ. А по тому и не оставте Генералъ-Поручику Князю Прозоровскому прилежно рекомендовать, чтобъ онъ, и всѣ Наши военные начальники, всѣхъ таковыхъ, къ являющихся къ нимъ, Христіанъ, принимая со всею ласкою, чинили имъ въ препровожденіи до помянутыхъ двухъ Губерній возможное вспомоществованіе, и какъ скоро кто изъ таковыхъ желающихъ объявитъ, что онъ намѣренъ поселиться въ той, или другой, Губерніи, то безъ задержанія адресовать ихъ къ Губернаторамъ тѣхъ Губерній; продовольствіе жъ имъ въ пути, гдѣ магазины наши имѣются, то довольствовать изъ оныхъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, то покупкою. Что же принадлежитъ до водворенія ихъ въ предѣлахъ нашихъ и возможнаго снабдѣнія нужнымъ на первой случай, то о семъ снабдили Мы надлежащимъ повелѣніемъ тѣхъ Губерній Генералъ-Губернатора Князя Потемкина. Къ вамъ же пребываемъ Нашею Императорскою милостью благосклонныя. Данъ въ Санктпетербургѣ, Марта 9 дня, 1778 года.

На подлинномъ:

Екатерина.

ПАНИНУ.

1778 года, Апрѣля 6.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Сей куріеръ отправленъ отъ меня ко Двору съ моими донесеніями, между коими представлено въ копіи и отвѣтное мое

рю, на отзывъ его ко мнѣ, и сообщенное при оном Турец-
Министерства приложеніе. Я по возможности моей старался
не упустить ни чего, что только на пользу намъ служить
ѣть, коль ни мѣшала въ моемъ упражненіи глазная болѣзнь,
рою я не отъ нынѣ уже стражду, и коя зрѣніе мое такъ
тупила, что не только писать, но едва и читать могу.

Я, по недостаткамъ моимъ въ политическихъ знаніяхъ, всег-
уповалъ, Милостивый Графъ, на Ваше пособіе, и нынѣ къ
ъ прибѣгаю, прося найприлѣжнѣйше подавать мнѣ въ таковыхъ
ахъ просвѣщеніе, дабы Вы, при рѣшимости оныхъ, не могли
ыть каковыхъ либо затрудненій.

Доставленное мнѣ чрезъ Г. Резидента Константинова, алре-
анное отъ Хана на имя Ваше, письмо, при семъ препрово-
аю.

Съ наступленіемъ праздниковъ имѣю пріятнѣйшій случай
здравить Ваше Сіятельство и возжелать Вамъ всѣхъ и всякихъ
гополучій, помысльныхъ удовольствій, и впрочемъ вѣрить со-
шенному моему высокопочитанію и душевной преданности, съ
ими на всегда пребуду.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Апрѣля 6.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Польской службы Г. Подполковникъ Стетенгофъ, который
ѣтъ имѣть честь подать Вамъ сіе, желаетъ опредѣлиться въ
ну службу: онъ рекомендованъ мнѣ отъ Г. Стакельберга, а
отъ Г. Стахіева, и Вы, конечно, предварены уже объ немъ
Г. Цимермана, съ коимъ ѣхалъ отъ изъ Царяграда до Камен-
и я препровождаю его Вамъ. По содержанію вложенныхъ
сь объ немъ писемъ, судить я долженъ, что, хотя бы онъ
былъ намъ нуженъ, но надобно, чтобъ и противной нашей
ронѣ не былъ полезенъ, и я его препровождаю къ Вамъ къ

опредѣленію. Впрочемъ, лаская себя продолженіемъ неоцѣненной дружбы Вашей, есмь и пребуду на всегда съ искреннимъ моимъ усердіемъ и душевною преданностію.

РЖЕВСКОМУ.

1778 года, Апрѣля 16.

Милостивый Государь мой,

Степанъ Матвѣевичъ!

Благодарю Васъ за сообщенныя мнѣ изъвѣстія и дружескія Ваши выраженія, также и за обсылку деликатными апельсинами. Весьма благоразумно нашли Вы способъ къ полученію изъ Молдавіи новостей, и по тому не оставте прилагать стараніе, чтобъ безпрерывно пользоваться симъ каналомъ и мнѣ извѣщать.

Что до устроенія войскъ, въ команду Вашу ввѣренныхъ, и неусыпнаго бдѣнія, то Вы превосходными своими качествами оставляете меня въ спокойной надеждѣ. Вы знаете, что я наиболѣе ищу безпрестаннаго въ войнахъ упражненія въ дѣйствованіи ружьемъ, въ ломанія ихъ въ разныя части и въ проворныхъ оборотахъ, а мнѣ извѣстно то, что Вы не упустите ни чего, что только порядокъ службы требуетъ, и остается увѣрить Васъ о истинномъ моемъ къ Вамъ почтеніи и преданности, съ коими всегда пребуду.

Вашего Превосходительства.

P. S. Въ награжденіе извѣстной особѣ, точнаго опредѣлить нельзя, но надобно будетъ размѣрять оныя, по важности и вѣрности подаваемыхъ имъ извѣстій. Ваше Превосходительство можете его и весьма въ томъ, однако же, обнадежить, что онъ во всуе трудиться будетъ.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Мая 16 дня.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Изъ послѣднихъ, съ симъ курьеромъ отправленныхъ, Царе-
скихъ вѣдомостей увидите Вы, что Турки предпріятой свой
селъ на Крымъ начинають приводить въ дѣйство, вооруживъ
и флотъ въ Черное море; но все сіе пріуготовленіе Турец-
по видимому не составляетъ особливой важности, по тому
ше несходству, которое Вы, довольно упражняясь въ военныхъ
исленіяхъ и соображеніяхъ, весьма усмотрѣть можете въ ко-
ествѣ судовъ, войска и неудобность въ помѣщеніи.

Я въ прошломъ годѣ не успѣлъ попользовать себя лѣченіемъ и
агалъ на нынѣшную весну, но, во мѣсто цѣленія, употребилъ я
е время въ распоряженіяхъ и въ изготовленіи себя, и сообрался
куда ни укажутъ обстоятельства дѣлъ нашихъ. Но долженъ,
очемъ, изясниться о недостаткѣ надобныхъ Генераловъ, не-
ности Генеральнаго Штаба и прибавленіи Медицынскихъ и
мисаріятскихъ чиновъ, что все предаю Вашему разсмотрѣнію. И
я продолженія неоцѣненной дружбы Вашей, пребываю съ
еннимъ усердіемъ и душевною преданностію.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Мая 25.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Во исполненіе Всевысочайшаго Ея Императорскаго Величе-
а повелѣнія, въ письмѣ Вашемъ отъ 26 минувшаго Апрѣля
объявленнаго, касательно прикрытія на глубокой пристани
абеньной верьфи, и производства тамъ будущихъ полевыхъ
ѣпленій, каково сдѣлано съ моей стороны распоряженіе, изъ
наго о томъ Г. Генералъ-Поручику и Кавалеру Текели моего
ера, такъ и съ его ко мнѣ рапорта, и при томъ сообщен-
ъ двухъ вѣдомостей, влагаю у сего точныя копіи. Изъ оныхъ

Ваша Свѣтлость усмотрите, коль великое количество потребно для строенія сего укрѣпленія мастеровыхъ и рабочихъ людей, матеріяловъ и инструментовъ, и коль не малое время на то употребить надобно, такъ что по смѣтѣ Г. Генералъ-Маіора Медера, нельзя оной совершить, не только въ нынѣшнее лѣто, но и до будущаго года, поелику работа и понынѣ не начата, и о томъ нѣтъ еще и повелѣнія. Я при семъ примѣтить Вамъ и то за нужно нахожу, что если употребить къ оной работѣ и прикрытію знатную часть войска, то таковымъ введеніемъ оной въ сей мертвой уголъ, можетъ она быть внѣ всякаго дѣйствія, а корпусъ опредѣленной на отпоръ всѣхъ Турецкихъ силъ, собирающихся въ великихъ толпахъ къ Очакову, Бендерамъ и Хотину, весьма ослабѣетъ. Я, въ ожиданіи отъ Васъ и дальнѣйшихъ предписаній, далъ мой ордеръ упомянутому Г. Генералъ-Поручику Текели, чтобъ онъ, какъ только получитъ повелѣніе Ваше о начатіи сей работы, тотъ часъ вступалъ въ исполненіе по опому.

Пребывающій съ искреннимъ усердіемъ и душевною преданностію.

Вашей Свѣтлости

всепокорнѣйшій и всепослушнѣйшій слуга.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Іюля дня.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Съ симъ куріеромъ отправлена отъ меня депеша съ представленіемъ въ копіяхъ писемъ, полученныхъ мною вчера отъ Короля Польскаго, и въ слѣдствіе того отъ командующаго Польскою Украинскою дивизіею, Каштеляна Господина Стемпковскаго.

Король, въ доказательство лучшей своей готовности къ способствованію намъ въ настоящихъ обстоятельствахъ, укрѣпляетъ Каменецъ Подольской и снабдѣваетъ его всякими потребностями

в оборону, но, впрочемъ, оставляютъ Поляки стражу границъ
воихъ по Днѣстру на наше попеченіе, а свои войска хотятъ от-
инуть внутрь Украины.

Я на сіе не могъ согласиться по слѣдующимъ причинамъ. Во
ервыхъ, что верхняя часть Днѣстра такъ обширна, что малымъ
исломъ ее обнять не можно, и нижняя съ обѣихъ сторонъ въ Ту-
ецкомъ владѣніи, и кое входитъ угломъ между нашихъ границъ и
Польши до самаго Буга, и что по тому таковые посты отъ сто-
оны Бендеръ и Очакова прикрыть нѣтъ никакой удобности. Во
торыхъ, что не только приближеніемъ къ Днѣстру, но и перехо-
омъ чрезъ Бугъ войскъ нашихъ, въ Украинѣ Польской располо-
енныхъ, разорвется связь съ расположенными въ Новороссій-
кой Губерніи, и коя до начатія операцій весьма удержана быть
олжна, чтобъ преждевременнымъ обнаженіемъ оной не подать
учая на впаденіе Туркамъ. Въ третьихъ, чтобъ не допустить По-
яковъ, оставя Днѣстръ, скопляться повсюду близъ границъ на-
ихъ, на воспрещеніе входу бѣгущимъ Молдавцамъ и возвращаю-
имся нашимъ бѣглымъ, а особливо на препятствіе заводимыхъ
ъ Новороссійской Губерніи селеній, гдѣ, по рапортамъ Генералъ-
Поручика Текелія, команды ихъ отдѣленныя поступаютъ не отъ
ыпѣ уже непріязненно.

Поступки Поляковъ, впрочемъ, насъ удивлять не должны, что
ни всегда и при всѣхъ ихъ отвсюду неудачахъ и потеряхъ
коими мы меньше другихъ корыстовались) насъ придерживаются,
о намъ же болѣе всѣхъ иныхъ докучаютъ, досаждаютъ и мѣшаютъ.

Пребывающій съ искреннимъ Вамъ усердіемъ и душевною
реданностію

Вашей Свѣтлости

всепослушнѣйшій и всепокорнѣйшій слуга.

ПОТЕМКИНУ.

1777 года, іюля 9 дня.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

По послѣднимъ изъ Константинополя извѣстіямъ Турецкой

флотъ дѣйствительно уже выступилъ въ Черное море подъ предводительствомъ Капитанъ-Паши и пойдетъ къ Синопу, а отту въ Крымъ для переговоровъ; а какъ нашъ Господинъ Суворо не говорливъ и не податливъ, то не поссорились бы они, а послѣ бы и не подрались.

Господинъ Стахіевъ между прочимъ меня увѣдомляетъ, что извѣстный старичокъ Ипсиланти, бывшій посредственникомъ по дѣламъ между нимъ, Г. Стахіевымъ, и Муратъ-Муллою, самъ т перь на кораблѣ у Капитанъ-Паши, ни мало не мучась совѣсти По привязанности могильной къ нашимъ интересамъ былъ онъ въ его довѣренности, и видно, что онъ же его и предалъ. Заключаю сіе искреннимъ моимъ усердіемъ и душевною преданностію.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Іюля 31.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ

По письму Вашему Г. переводчика Якубъ-Агу съ симъ къ Вамъ почтеннѣйше препровождаю. Если Татаринъ быть можетъ резонабельной и усердной, то онъ то есть совершенъ и въ томъ и другомъ, доказавъ оное искуствомъ своимъ и способностію. Онъ видно хочетъ основать свое пребываніе въ Кіевѣ, гдѣ и домъ купилъ, и я сдѣлалъ ему тамъ нѣкоторое малое пособіе, которое, однако жъ, вовсе не можетъ утвердить его благосостояніе. И я надѣюсь, что Вы, по особливой своей къ нему благосклонности, примете на себя, за многіе понесенные имъ труды, особливо по настоящимъ обстоятельствамъ, на пользу нашу, исходатайствовать ему у Ея Императорскаго Величества награжденіе. А для себя прошу продолженія неоцѣненной дружбы Вашей, пребывая до послѣднихъ дней своихъ съ искреннимъ усердіемъ, и проч.

ПОТЕМКИНУ.

1776 года, Августа 3.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

По сообщенію Вашей Свѣтлости, отъ 22-го минувшаго Іюля, ательно могущихъ быть по настоящимъ обстоятельствамъ отъ трійскихъ войскъ въ Польшѣ въ не маломъ числѣ дезерти- ъ, предписалъ я Г. Генералу-Поручику Ржевскому и Генералу- ору Ширкову, чтобъ они всѣхъ, являющихся у нихъ, дезерти- ъ склоняли на выгодное поселеніе въ Новороссійской и Азов- й Губерніяхъ, и доставляли ихъ на казенномъ иждивеніи къ Генералъ-Поручику Текелію, а сему особливо я предложилъ, бъ онъ, по сношенію съ Гг. Губернаторами тѣхъ Губерній, провождалъ ихъ далѣе, на опредѣленныя къ поселенію мѣста, въ случаѣ отсутствія своего, препоручилъ бы исполненіе сего у, кто тамо при границѣ командиромъ будетъ. И такъ остает- за симъ Вашей Свѣтлости опредѣлить мѣста къ ихъ поселенію границѣ, или далѣе, по Вашему благоразсмотрѣнію, и объ мъ кому слѣдуетъ дать свои повелѣнія.

Пребывающій съ истиннымъ усердіемъ и душевною предан- тію.

ПАНИНУ.

1778 года, 6 Августа.

Милостивый Государь мой,

Никита Ивановичъ!

Дошедшую до меня на сихъ днягъ, адресованную на имя шего Сіятельства, Цареградскую депешу, съ симъ куріеромъ тепнѣйше къ Вамъ препровождаю. И я получилъ отъ Г. Стахіе- извѣстія, что Турки угнетаются со всѣхъ сторонъ сильною мо- ною заразою, бунтованіемъ ихъ войскъ, междуусобіемъ въ Ко- ндирахъ и Министерствѣ, и недостаткомъ въ военныхъ при-

пасахъ. Все сіе кажется должно весьма усмирить ихъ высокомѣріе, которое они вначалѣ оказывали огромными своими приготовленіями; а удержаніе ими Г. Стахіева подъ разными предлогами являетъ не малое ихъ замѣшательство.

Съ истиннымъ усердіемъ и душевною преданностію.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Августа 6.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Господинъ Суворовъ, конечно, донесъ Вамъ особливо о оказавшихся великихъ затрудненіяхъ въ переселеніи Христіанъ, и въ какое Ханъ приведенъ тѣмъ уныніе и негодованіе, а Правительство и Татары волнованіе. Я предписалъ ему, чтобъ онъ, особливо въ предстоящихъ обстоятельствахъ, сообразовалъ пользу, могущую быть отъ переселенія, съ слѣдствіями, каковыя произойти могутъ, и старался всячески успокоить Хана и Правительство до времени и пока исчезнетъ удобность Туркамъ на пособіе Татарамъ. Вы обстоятельно о семъ увидите изъ отправленной отъ меня съ симъ куріеромъ депеши. А я, впрочемъ, ничего болѣе не желаю, какъ продолженія неоцѣненной дружбы Вашей, по мѣрѣ искренняго моего къ Вамъ усердія и преданности, съ коими всегда пребуду.

ПАНИНУ.

1773 года, 8 Сентября.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Въ отправленной съ симъ курьеромъ ко Всевысочайшему Двору депеши предувѣдомляю я, что отъ Хана посланы ко Двору депутаты, и хотя отъ него никакого отзыва о нихъ не имѣю, но вина ихъ посольства есть переселеніе Христіанъ, кое кру-

ить весьма Хана. Я нашелъ сходственѣе съ обстоятельствами, тобъ, не задерживая ихъ, препроводить далѣе, и тѣхъ ради при-ить, чтобы симъ способомъ изъять у Хана и Правительства сумнѣніе, что будто упомянутое переселеніе по приватнымъ имъ либо прихотямъ, и показать имъ при томъ, что они съ своими претензіями всегда имѣютъ ко Всевысочайшему Двору путь сво-одный и больше, и чтобъ на сіе время ихъ успокоить, пока урки имѣютъ еще удобность изъ сего обстоятельства къ ихъ олстреканію, и чтобъ Ваше Сіятельство имѣли случай съ ними о ихъ по дѣламъ изясниться и сдѣлать имъ внушенія потребныя. Изъ депеши моей усмотрите Ваше Сіятельство, что и Г. Констан-иновъ, которой всегда приверженнымъ къ Хану казался, начи-аетъ его подозрѣвать, и коль нужно въ сихъ обстоятельствахъ, о мѣрѣ превосходнаго Вашего въ дѣлахъ проницанія, предполо-ить средство на предвареніе слѣдствій, кои могутъ затруднить алѣе и болѣе сіе хлопотное и досадное Татарское дѣло.

Пребывающій съ искреннимъ усердіемъ и душевною предан-остію, и проч.

P. S. Привезшій ко мнѣ отъ Хана письмо курьеръ его апиджи-Баша, имѣлъ у себя депеши ко Всевысочайшему Двору къ Вашему Сіятельству, и адресованныя на имя Ваше здѣсь очтеннѣйше препровождаю. Я не могъ поспѣшить ихъ отправле-емъ, пока не переведены всѣ Ханскія письма, а переводъ ныхъ, по непоспѣшности переводчика, продолжился по нынѣ. А о тому, для лучшаго впредь въ томъ успѣха, если находящійся ъ Петербургѣ переводчикъ, Якубъ Ага, тамъ не нуженъ, прошу ашего Сіятельства о немедленной его присылкѣ.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Сентября 8 дня.

Вишеньки.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Касательно прикрытія крѣпостныхъ работъ при Александръ-анцѣ, и назначенныхъ тамъ строеній, не упущу сдѣлать сходст-

венно Вашему предположенію. Мѣсто тамошнее можетъ быть удобнымъ для назначенныхъ строеній, но неудобнымъ къ выводу судовъ, и кои оснащаемы быть должны не иначе, какъ на открытомъ морѣ и въ виду Очакова. Я желаю самъ тамъ для осмотрѣнія побывать, и выѣхалъ бы уже, если бъ, съ одной стороны окружившія весь почти мой домъ болѣзни, а съ другой хлопотныя и досадныя Татарскія дѣла, по не имѣнію искуснаго переводчика, меня не задержали, и прошу Васъ возвратить Якубъ-Агу какъ найскорѣе. Изъ отправленной съ симъ куріеромъ ко Двору моей дупеши усмотрите Вы, что 17,575 душъ Христіанъ переселилось, а Ханъ, такъ сказать, отъ того бѣсится, удаляется отъ всякаго съ Г. Суворовымъ и Г. Резидентомъ сношенія. Теперь отправилъ онъ ко Двору депутатовъ, а съ чѣмъ, не извѣстно. Онъ сказываютъ уменъ, а по тому не могу я думать, чтобъ онъ похотѣлъ жертвовать для толь малой части Христіанъ всѣмъ своимъ благосостояніемъ. Но развѣ какъ Татаринъ, видя ненадежное и нетвердое свое положеніе, ищетъ, посредствомъ сего обстоятельства, умягчить Турковъ, ежели хочетъ насъ совсѣмъ оставить. Ни кому больше желать не можно сему хлопотному и досадному дѣлъ положенію конца, какъ Вамъ, по тому что до того въ Вашихъ Губерніяхъ всѣ Ваши предположенія устроенія и заведенія новыхъ поселеній встрѣчаютъ всегда великія затрудненія, ежели не помѣшательства, и весьма нужно въ сихъ обстоятельствахъ изобрѣсти средство на что либо рѣшительное съ Турками и на предвареніе слѣдствій, кои могутъ затруднять ихъ и далѣе и болѣе. Вы увидите и странныя извѣстія, что Татара и Турки въ немаломъ количествѣ прибѣгаютъ къ источнику вѣчной жизни, и я желаю, чтобы Равноапостольный Г. Суворовъ ихъ жажду утолилъ, а Гасанъ-Бея къ прѣсной водѣ не пускалъ.

Заключаю сіе, прося продолженія неоцѣненной дружбы Вашей, и увѣряя, что я есмь и всегда пребуду съ искреннимъ почтеніемъ къ Вамъ усердіемъ и душевною преданностію,

Вашей Свѣтлости

всепослушнѣйшій и всепокорнѣйшій слуга.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Сентября 15.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

На сихъ дняхъ получилъ я изъ Константинополя не неневажн
я новизны въ разсужденіи послѣдовавшей Визирю и другимъ
тамошнемъ Министерствѣ чинамъ перемѣны; также отъ новаго
зиря письмо съ Французскимъ переводомъ, который отправленъ
. меня ко Двору. Вы увидите тамъ штиль, коій Турки изъемлемо
ъ всѣхъ другихъ себѣ позволяютъ: они изъявляютъ вмѣстѣ и
одость и трусость свою. Трудно опредѣлить точность ихъ на-
реній;, но если сообщаемыя Г. Стахіеву отъ его каналовъ
вѣстія достовѣрны, что новый Визирь и старый Муфти суть
ролюбивыхъ сентиментовъ, и что вся партія, дышавшая войною,
абѣла, да и самому Капитану-Пашѣ, если онъ уцѣлѣлъ отъ
рь, подвергавшихъ, по извѣстіямъ, часто его со всѣмъ флотомъ
асности, готовится подобный другимъ жребій, то по симъ об-
оятельствамъ весьма можно ожидать обороту дѣлъ на лучшую
шу пользу.

Пребывающій и пр.

P. S. Всѣ изъ Петербурга, а особливо Г. Соколовъ, увѣряли меня,
о Г. Ганнибалъ оттуда уже выѣхалъ, но онъ по сіе время
меня не бывалъ, а я его нетерпѣливо ожидаю для сдѣланія
режденія относительно вновь заводимой Херсонской крѣпости и
дмиралтейства при Александръ-Шанцѣ, сходственно Вашему
едположенію.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Сентября 27.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Наконецъ изъ наводившей ужасъ горы выбѣжала мышь.
огочисленый Турецкой флотъ, пріуготовлявшейся чрезъ нѣ-

колько мѣсяцей на устрашеніе насъ, облегъ было Крымскіе берега во многихъ мѣстахъ. На сіе время къ стати случилась у Турковъ моровая язва, что они, вмѣняя резономъ оной взятыя съ нашей стороны повсюду мѣры на пресѣченіе всякаго съ ними сообщенія, и не хотя, видно, попасть въ невыгодной карантинъ, скрылись в море. Я бы желалъ, чтобъ сія ихъ попытка на нашу податливость была уже послѣднею, и рѣшились бы тѣмъ наши съ ними хлопоты: а больше всего должно быть Вамъ желательно, въ разсужденіи новыхъ поселеній и заводимыхъ строеній въ Губерніяхъ Вашихъ: плоды земные и времена мирныя въ перѣшимости нашей съ Турками, въ замѣну другихъ нашихъ пользъ, весьма сочтенъ быть можетъ выводъ Христіянъ, которой уже копченъ, и дѣйствительно ихъ отправлено въ Азовскую Губернію 31,098 душъ.

Относительно употребленныхъ Князь Александромъ Александровичемъ, сверьхъ ассигнованной суммы, въ выдачу Хану и Резидету деньгахъ, я собираю надобныя справки, и за тѣмъ сдѣлаю сходственно Вашему сообщенію.

Пребывающій съ искреннимъ къ Вамъ усердіемъ и душевною преданностію

Вашей Свѣтлости

всепослушнѣйшій и всепокорнѣйшій слуга.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, Октября 22.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Не знаю, что скажетъ Г. Ганнибалъ о прожектируемомъ строеніи при Александръ-Шанцѣ, а Г. Подполковнику Герману, какъ изъ сообщаемыхъ здѣсь копій усмотрите, тамошнее мѣстоположеніе показалось къ тому неудобнымъ. Я давно уже на пути, чтобъ туда ѣхать для обозрѣнія, но ожидаю только пока прибудетъ Г. Ганнибалъ, который и по нынѣ для осмотру лѣсовъ въ верху Днѣпра находится.

Положить на точной мѣрѣ оное строеніе тѣмъ нужнѣе, чтобъ одящіеся тутъ люди напрасно не были изнуряемы.

Пребывающій съ совершеннымъ почтеніемъ и предан-тію.

ПАНИНУ.

1778 года, Декабря 2.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Изъ приложенныхъ при прежде и нынѣ отправленныхъ моихъ ляціяхъ переписокъ Шагинъ-Гирея Хана, Генерала-Поручика уворова и Резидента Константинова, нельзя не видѣть крайней туды, между ими продолжающейся, которая для дѣлъ нашихъ олжна быть весьма предосудительна. Я Хана лично не знаю, о по описанію Вашему и по дѣламъ нахожу, что онъ свойствъ не тарскихъ, но совсѣмъ отличныхъ; и не въ защищеніе его, но, дя по обстоятельствамъ заключаю, что самая благопристой-сть не позволяла ему при выходѣ, не только Христіянъ желаю-ихъ, но и невольниковъ Татарскихъ, наружно оказывать себя внодушнымъ предъ Правительствомъ и народомъ. И Господинъ зидентъ, при всемъ своемъ искуствѣ и долговременномъ уже въ лахъ упражненіи, весьма ошибиться можетъ, принимая за налич-ю монету податливость Правительства и народа, которые, какъ Ханскіе братья, весма часто, доказавъ свое недоброхотство, въ стоящемъ своемъ состояніи, подъ пятою нашею, увидѣвъ Хана смутномъ положеніи и остуду съ Командующимъ тамъ и Резиден-мъ, вздумали, можетъ быть, воспользоваться симъ случаемъ, и ышленно притворяются намъ податливыми, чтобъ, извергнувъ о, удобнѣе поспѣшествовать совершенію своего съ Турками ана. Ваше Сіятельство лучше опредѣлите прямое сихъ дѣлъ стояніе, и сообщеніемъ на то своего мнѣнія весьма обяжете ебывающаго Вамъ съ искреннимъ усердіемъ и душевною пре-постію.

Вашего Сіятельства

нижайшій слуга.

ПОТЕМКИНУ.

1778 года, 16 Декабря.

Милостивый Государь мой,

Князь Григорій Александровичъ!

Наступающимъ Новымъ Годомъ всеусердно Васъ, мой Милостивый Князь, поздравляю, желая Вамъ всѣхъ и всякихъ благополучій и помысльныхъ удовольствій.

Извѣстно уже Вамъ изъ послѣднихъ Г. Стахіева донесеній, въ какихъ онъ заботахъ находится въ разсужденіи вступленія въ формальное посредство по дѣламъ нашимъ съ Портою Французскаго Посла Сентъ-Прієста, что оныя становятся въ новомъ кризѣ, по причинѣ вновь чинимыхъ, противъ нѣкоторыхъ пирныхъ артикуловъ, предкновеній.

Я о перемѣнѣ обстоятельствъ, по случаю пріемлемаго въ Германскихъ дѣлахъ участія, далѣе несвѣдомъ, кромѣ по краткому Вашему о томъ мнѣ откровенію, и за тѣмъ полученному мною Всевысочайщаго Рескрипта, гдѣ, однако жъ, я не вижу болѣе отмѣны противъ Турковъ плана, кромѣ отдѣленія изъ расположенныхъ войскъ нѣкоторыхъ полковъ въ Корпусъ, вновь составляемой для того. Я съ нетерпѣливостію ожидалъ Павла Сергѣевича, чтобъ лучше и обстоятельнѣе о томъ съ нимъ объясниться, но онъ и по нынѣ еще у меня не бывалъ. Не мало я безпокоюсь, не имѣя до сихъ поръ о распредѣленіи Генераловъ по дивизіямъ росписанія; въ сей неизвѣстности не могу я ни на что собою поступить, чтобы не сдѣлать несходственно генеральнымъ мѣроположеніямъ, а по тому прошу Васъ, мой Вседражайшій Другъ, исходатайствовать мнѣ заблаговременно и какъ найскорѣе наставленія, чтобъ въ настоящемъ кризѣ дѣлъ нашихъ съ Портою удержать Турковъ въ томъ положеніи, въ которое они доведены, и не допускать ихъ на новые помыслы, къ дальшему оныхъ затрудненію.

Пребываю и проч.

БЕЗБОРОДКУ.

1778 года, Декабря 16.

Государь мой,

Александръ Андреевичъ!

Благодарю Васъ найпризнательно за сдѣланныя мнѣ дру-
ія Вами примѣчанія при учрежденіи Курскаго Намѣстниче-
весьма къ свѣдѣнію моему нужныя. Вы, Любезный Другъ, и
пе мемя одолжите, если подадите мнѣ еще хотя нѣкоторое
гіе и о надобныхъ къ тому строеніяхъ, какія какимъ образомъ
расположены быть должны, примѣрно въ другихъ Намѣстни-
ахъ заведенныхъ, или уже гдѣ либо и совершившихся.

о политическихъ дѣлахъ судить могу, какъ слѣпой о краскахъ,
краткому описанію Вашему дѣлъ Германскихъ мнѣ кажет-
ито важность покорительной и скромной поступки Вѣнскаго
а, при сдѣланномъ отъ нашего ему представленіи, есть издре-
принятое у него правило при подобныхъ случаяхъ. Что до
альскаго, то предложеніе имъ своихъ услугъ дѣламъ нашимъ съ
гою и наклонность его къ сторонѣ Австрійской, заставляетъ
ть о его стараніи къ приведенію дѣлъ нашихъ съ Портою
авную съ Германскими зависимость.

Пребывающій съ истиннымъ къ Вамъ усердіемъ и предан-
ію

покорнымъ слугою.

P. S. Поздравляю Васъ, Любезный Другъ, съ наступающимъ
ымъ Годомъ, и желаю Вамъ въ ономъ новыхъ благополучій
мопомышленыхъ удовольствій. Не вмѣните обѣ въ отягоще-
моей прозьбы, чтобы при семъ случаѣ комнатнымъ обоего
, мнѣ знакомымъ и много доброхотствующимъ, пожелать въ
ымъ Годѣ всякаго благополучія, какъ и на письмѣ.

ПИСЬМА КЪ РАЗНЫМЪ ЛИЦАМЪ

ГРАФА П. А. РУМЯНЦОВА-ЗАДУНАЙСКАГО

1779 года.

ПАНИНУ

1779 года, Генвара 4.

Милостивый Государь мой,

Графъ Никита Ивановичъ!

Со всѣмъ должнымъ признаніемъ я имѣлъ честь получ дружеское письмо В. С. отъ 25 числа Декабря прошлаго 17 года, съ приложеніями относительно Германскихъ дѣлъ, коихъ сл ствіе столь много интересуетъ наше отечество. Знавъ сов шенно Ваше, мой Милостивый Графъ, неусыпное о пользѣ стараніе, не сумнюсь, чтобъ сіе наше участіе въ дѣлахъ Г манскихъ не превознесло его пользъ и для будущихъ врем Сдѣланная Вѣнскому Двору декларація, судя по обстоят ствамъ, должна бы сама по себѣ произвесть въ немъ всѣ с ственныя содержанію ея дѣйствія, если бъ сей Дворъ пре рительнымъ исканіемъ нашей медіаціи ея не уклонился. видно о ней завременно проникнулъ, поелику въ семъ случаѣ ступилъ сходственно мнѣнію Г. Вержена, и нашелъ тѣмъ спос дать сему дѣлу совсѣмъ иной образъ, чтобъ между тѣмъ разсужденіи великаго разстоянія посредствующихъ Держав больше разности ихъ интересовъ, и что они сами заняты ственными своими дѣлами, изъ времени и обстоятельствъ скивать свою дальнѣйшую пользу. Король Пруской въ письмѣ сво коимъ онъ меня почтилъ, далъ мнѣ самъ чувствовать, по обстоя ству движенія Европы, колико развязаніе дѣлъ нашихъ съ Г тою можетъ вліять въ мысли его непріятелей, и точно, въ

нія помочнаго Корпуса, которой долженъ въ его пользу дѣй-
ть, и требовалъ отъ меня для своего руководства обстоя-
го о положеніи дѣлъ нашихъ съ Портою увѣдомленія и
. Сей Великій Государь увеличилъ и болѣе къ себѣ мое
ie тою своею искренностію, что онъ, при сдѣланномъ отъ
ператорскаго Величества ему пособіи, не одну свою наблю-
но предохраняетъ и ея пользу. Я, по краткомъ разсужденіи,
ахъ нашихъ съ Портою сказалъ ему, что нетерпѣливо ожидаю
нязя Николая Васильевича увѣдомленія о тѣхъ наставленіяхъ,
ть ему дастъ для моего руководства, видя потребность согла-
съ нимъ при всѣхъ чинимыхъ распоряженіяхъ, какъ для опе-
такъ и безопасности владѣній обоихъ союзныхъ Державъ, и
нъ признаться предъ Вами, мой Милостивый Графъ, что я не
еще и теперь озабоченъ любопытствомъ сего Государя и
к нему отвѣтомъ, чтобъ онъ мою неизвѣстность не
лъ въ несовмѣстную отъ меня политику; ибо я, съ своей
ны, полагалъ, и не инако могъ полагать, что все уже, сдѣ-
е относительно сихъ обстоятельствъ, сдѣлано по предвари-
му съ нимъ соглашенію о достовѣрныхъ способахъ и къ
рожденію нашего съ Турками мира, и что по тому движеніе
ъ и иное о магазейнахъ опредѣленіе послѣдовало.

Не нахожу я, мой Милостивый Графъ, по содержанію сдѣ-
го Портѣ отъ Версальскаго Двора внушенія о развязаніи съ
дѣлъ полюбовно, и на то отъ нашего къ послѣднему отзыва,
тутъ могло что упущено быть, и прежде и нынѣ служить
ахіеву къ какому либо руководству, поелику тутъ не медіа-
о предъявленіе только добрыхъ услугъ принято. Но сей часъ
илъ я отъ Г Стахіева, чрезъ Вѣну и Варшаву, письмо, здѣсь
нанію, имѣете ль оное, въ копіи включенное, изъ коего уви-
Вы домогательства Порты о присутствіи въ конференціяхъ
цускаго Посла, и Абду-Резаки изъясненія о существѣ сдѣ-
го отъ Г Стахіева, относительно Французской медіаціи, при-
ія, тутъ же отзывъ о возвращеніи Крымскихъ Депутатовъ
опускѣ судна Св. Николая, инако опять перетолкованнаго.
ie умножаетъ во мнѣ сумнѣніе, не дѣлаются ли Портѣ подъ
видами на счетъ нашъ собственной особливыя внушенія,
ки пользъ нашихъ, предвидимыхъ въ пріемлемомъ нами въ

Германскихъ дѣлахъ участія. А по сему и паче долженъ я
сить для Г. Стахіева наставленій, не меньше о исходатойст
ніи оныхъ и для меня, какъ въ слѣдствіе сдѣланнаго съ К
семъ Прускимъ соглашенія, такъ и по обстоятельствамъ
Портою. Ибо Ваше Сіятельство сами лучше судить можете,
въ семъ кризѣ дѣлъ, особливо нашихъ съ Турками, не то
должна доказываема быть теперь, и больше въ Крыму и на
бани, наша твердость, но потребны скорыя и сильныя д
страціи противу Турковъ, чтобъ ихъ удержать въ томъ поло
до котораго они доведены, и отнять у нихъ всѣ способы в
чтать о себѣ что либо новое.

Пребывающій съ совершеннымъ къ Вамъ высокопочита
и совершенною преданностію

Вашего Сіятельства.

нижайшій слуга

ГЕНЕРАЛЪ-ПОРУЧИКУ СУВОР

1779 года, Генваря 6.

Съ письмомъ моимъ къ Хану и Резиденту Констант
влагаемыя здѣсь въ копіяхъ, усмотрите, что я оставляю
Хану изобрѣсть способы къ ускромленію сихъ неспоко
и приведенію на всегда въ прочное для него положеніе.
образомъ хочу ихъ только успокоить, чтобы въ самой ве
свое время удобнѣе имъ сдѣлать чувствительное наказані
они, по неоднократной ихъ дерзости, весьма заслужили. Я о
увѣдомленія, какія Ханъ возметъ на то мѣры, и не упущ
лать Вамъ тогда моего примѣчанія. А между тѣмъ, какъ н
чай покушеній, такъ и для пріуготовленія къ будуще
усмиренію, имѣете Ваше Превосходительство поступать п
ланному отъ меня въ Ордерѣ отъ 15 числа Декабря прошлаг
года, подъ № 491, предписанію.

БЕЗБОРОДКУ.

1779 года, Февраля 1 дня.

Государь мой,

Александръ Андреевичъ!

Письма Ваши, отъ 27 Декабря и 28 числа Генваря, я по-
ъ, и благодарю найпризнательно за дружеское Ваше увѣ-
ніе относительно строеній и ныхъ распоряженій по вновь
кдаемому Курскому Намѣстничеству. При малыхъ моихъ спо-
стяхъ и неимѣніи не только искусныхъ, но и посредствен-
архитекторовъ, возлагаю я всю свою надежду на Г. Свисту-
который, какъ употребившій всю свою жизь въ наукахъ
юбныхъ упражненіяхъ, выведетъ меня изъ сихъ заботъ.

По собственному политиковъ разсужденію, что Французскій
ь никогда не уважаетъ обстоятельства временныя и ино-
скоро проходящія, но слѣдуетъ основательному и однаж-
навсегда принятому Государства своего правилу, дивится,
ь надобно, что онъ покоряется намъ, привыкши наблю-
истинное свое добро, и дѣлать употребленіе изъ иныхъ, и
ставя Г. Морепа, кромѣ иныхъ слабостей въ его чрезвычайной
сти, Г. Верженъ сдѣлался миролюбивымъ и нерѣшитель-
, который произведеніемъ въ Константинополѣ послѣдней
ивъ насъ войны, а въ Швеціи перемѣною Правительства,
наваемъ былъ искуснымъ, подвижнымъ и расторопнымъ. Хотя
ю проникнуть, но надобно, чтобъ былъ какой либо важной
роля Прускаго предметъ, котораго онъ, по случаю Бавар-
наслѣдства, хочетъ, во чтобъ то ни стало, достигнуть, и
ь точно, когда уже и Цесарь отъ Баварскаго наслѣдства отка-
ется, сіе дѣло запинается, конечно не Торунь, Познань и не
й Данцигъ, но развѣ Саксонія.

Пребывающій съ истиннымъ къ Вамъ усердіемъ и по-
емъ.

БЕЗБОРОДКУ.

1779 года, Февраля 5.

Государь мой,

Александръ Андреевичъ!

Послѣднее письмо Ваше съ Г. Сахновскимъ я получилъ, и коемъ сообщенное увѣдомленіе пріемлю ощутительнымъ знакомъ Вашей ко мнѣ благосклонности. Не только по полученнымъ отъ Князя Николая Васильевича, но и по чинимымъ повсюду великимъ военнымъ пріуготовленіямъ, должно ожидать мира; ибо, по общественному заключенію, добрая готовность къ войнѣ способствуетъ къ доброму миру. Теперь весь свѣтъ обратилъ глаза на наше Министерство, отъ коего рѣшимости всѣ дѣла зависть стали, а по тому коль оно руководствуемо быть должно осмотрительностію и въ оборотахъ расторопностію! По образу наконецъ бывшихъ въ послѣднюю войну Конгресовъ испытано, что, по продолжающемусь взаимному во всемъ соглашенію, когда оставалось только запечатлѣть оное миромъ, однимъ пунктомъ, главной интересъ заключающимъ, все разрушалось. Описываемой Ваш скоропостижный активитетъ Министерства Прускаго, и пріостановленія на всякомъ шагу Вѣнскаго, много въ себѣ являютъ толку подобнаго, и я не прежде вѣрю предполагаемому по сим дѣламъ, какъ по дѣйствительномъ совершеніи.

Пребывающій съ истиннымъ къвамъ почтеніемъ

покорный слуга.

КОНСТАНТИНОВУ.

1777 года, Февраля 9.

Государь мой,

Андрей Дмитріевичъ!

Ея Императорское Величество Всевысочайше мнѣ соизволила, во удовлетвореніе Хану за убытки, ему причиненныя

ныхъ Россійскихъ товаровъ, паче же въ знакъ своего къ нему благоволенія и удовольствія о непоколебимомъ его доброхотствѣ къ Ея интересамъ и къ сохраненію сооруженнаго Ея Императорскимъ Величествомъ вольнаго и независимаго бытія Татарскихъ народовъ, доставить Хану собственно 50 тысячъ рублей, да другіе 50 тысячъ рублевъ употребить для сдѣланія пристойныхъ подарковъ братьямъ его и прочимъ Беямъ, Мурзамъ и чиновникамъ, въ Ордахъ тамошнихъ и у Хана почтеніе и въ дѣлахъ повѣренность имѣющихъ, дабы, съ одной стороны, изъять изъ нихъ по возможности всякое противу насъ негодованіе, а съ другой, пріуготовить ихъ къ выполненію всего того, что, по нынѣшнему дѣлъ положенію, Ея Императорскому Величеству нужнымъ быть можетъ къ надежнѣйшему миролюбивому прекращенію распрей нашихъ съ Турками. Также доставить Вамъ всю Вашу Резидентскую Экспедицію и подарки, для Хана назначенные, съ тѣмъ, чтобъ Вы, по случаю въѣзда его въ Кафу на зимнее пребываніе, взяли у сего владѣтеля формальною аудіенцію, и предъявленіемъ кредитива Вашего свели себя въ публичное отправленіе характера, на Васъ возложеннаго, и при пристойномъ комплиментѣ, вручали подарки отъ лица Ея Императорскаго Величества ему посланные.

Во исполненіе онаго Всевысочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія, предписалъ я Г. Генералъ-Поручику и Кавалеру Суворову выдать Вамъ изъ наличныхъ, каковы есть, денегъ 50 тысячъ рублей, которые имѣете Вы, со вложеннымъ здѣсь письмомъ, съ коего для свѣдѣнія Вашего и копія при семъ сообщена, вручить Хану, изъяснивъ ему пристойнымъ образомъ, что Вы имѣете повелѣніе поднести ему собственно сію сумму, какъ знакъ особливаго Ея Императорскаго Величества Всевысочайшаго къ нему благоволенія. Что до другихъ 50 тысячъ рублей, назначенныхъ для братьевъ его и прочихъ Беевъ, Мурзъ и чиновниковъ Хана, также всей Вашей Резидентской Экспедиціи, то все то за симъ слѣдуетъ къ Вамъ вскорѣ.

Весьма прилично и къ стати предварить братьевъ Ханскихъ и прочихъ Беевъ, Мурзъ и чиновниковъ, гдѣ самимъ Вашимъ неудобно, то чрезъ Вашихъ конфидентовъ, подъ рукою, что всѣ благонамѣренные кои оказали и окажутъ свою преданность Хану, получать

вскорѣ достойное награжденіе или денгами, или вещами дорогим
Симъ случаемъ старайтесь особливо приманить Батырь-Гирей-Сул
и другихъ Султановъ, Беевъ и Мурзъ, колеблющихся въ привер
ности къ намъ и враждующихъ противу Хану, что, наполнивъ
лестною надеждою, на случай могущаго быть отъ Турковъ по
шенія, удержать можетъ ихъ отъ преклонности на ту сторону, а,
крайней мѣрѣ, произвесть между ими и Турками недовѣрку, или
доразумѣніе; а по мѣрѣ добронамѣренныхъ каждаго изъ и
поступковъ, можно будетъ раздѣлять и деньги и подарки; ме
тѣмъ имѣете Вы прислать мнѣ немедленно именной списокъ
всѣхъ Султанахъ, Беяхъ, Мурзахъ и прочихъ чиновникахъ,
объясненіемъ, кто, гдѣ находится, и кто въ большей въ нар
силѣ и почтеніи, кто изъ нихъ колеблющіесь и враждующіе
тивъ Хана, и кто благонамѣренные.

Пребывающій съ особливымъ моимъ къ Вамъ почтеніем

покорнымъ слугою.

БЕЗБОРОД

1779 года, Марта 19.

Государь мой,

Александръ Андреевичъ!

Дружеское письмо Ваше отъ 6 числа сего мѣсяца я
чилъ, и благодарю Вамъ найпризнательно за сообщенны
ономъ вѣдомости; а по особливому моему къ Вамъ усерд
давней къ дому Вашему привязаности, весьма радуюсь о Выс
шемъ къ Вамъ благоволеніи, кое я вижу изъ оказываемой
въ важнѣйшихъ дѣлахъ довѣренности, и которую Вы засл
отмѣнными Вашими трудами и способностію. Вы знаете малы
способности въ дѣлахъ политическихъ, и что я о нихъ
могу не иначе, какъ слѣпой о краскахъ, а по настоящему Е
положенію, хотя одною ощупью примѣчаю, что исканіе Фра
нашего союза есть дѣйствіемъ и доказательствомъ никогда н

немаго ея правила, чтобъ основывать свое добро на твердомъ
сегда положеніи, а не на временной пользѣ, и что она всегда
еть союзниковъ богатыхъ, сильныхъ и въ дѣлахъ успѣвающихъ,
осѣдей нищихъ, слабыхъ и стѣсненныхъ. Теперь она, будучи
сосѣдствѣ съ сильными, не смотря на фамильную связь и
ія обстоятельства, ищетъ способовъ къ превознесенію своихъ
ьзъ, паче ихъ пользами, въ союзѣ съ нами, предпочитая оной
бливо въ разсужденіи Англіи, и Шведскому и Турецкому.
о до обстоятельствъ Германскихъ, то я имѣю краткое извѣстіе
ъ Князя Николая Всѣльевича о соглашеніи воюющихъ Дер-
въ на съѣздъ для трактатованія о мирѣ, а отъ Павла Сергѣе-
а новѣйшее, что и перемиріе заключено. Не допусти, Боже, до
добнаго слѣдствія, каково было при Конгрессѣ въ Фокшанахъ
Бухорестахъ, что, за соглашеніемъ во всѣхъ артикулахъ, на од-
мъ пунктѣ наконецъ заспоривъ, и уничтожа всѣ иные, стано-
лись далѣе, нежели были при начатіи своей конференціи. Же-
тельно, чтобъ сіе дѣло и наше съ Портою единовременно
ключеніемъ мира совершилось, и тѣмъ паче, чтобъ не успѣли
лониться отъ звуку оружія, употребить противу насъ потаеннаго
обольщеніе Турковъ, кои не по правиламъ Французскимъ по-
упаютъ, но часто и слѣпо повинуются сребролюбію.

Пребывающій съ истиннымъ къ Вамъ усердіемъ и почтеніемъ.

КОНСТАНТИНОВУ.

1779 года, Апрѣля 3.

Государь мой,

Андрей Дмитріевичъ!

Я спѣшу Васъ увѣдомить, что 10 Марта сего года пребыва-
щимъ въ Константинополѣ Ея Императорскаго Величества Ми-
стромъ, Статскимъ Совѣтникомъ Стахіевымъ, и уполномоченнымъ
ъ Порты Абду-Резакомъ, конвенція подписана, съ подтвержде-
мъ Кайнарджинскаго трактата и съ признаніемъ Шагинъ-Гирея
конпымъ и независимымъ Ханомъ. О чемъ Вы обстоятельно усмо-

ряте изъ сообщенныхъ при семъ копій съ оной конвенціи и д
раціи Татарамъ. Я тутъ же прилагаю присланныя ко мнѣ от
Стахіева точныя копіи, для сообщенія Хану съ піесъ относи
по его признанія и о отправленіи по сему случаю отъ Хана къ
тану грамотъ, а отъ Правительства Мазгаровъ, и иные въ пи
Г Стахіева подъ буквами означенные.

Вы по полученіи имѣете объявить о семъ происше
Хану и Правительству, и при томъ первому особливо и подт
домъ откровенности означенныя піесы. И какъ заключать мо
что Ханъ, по извѣстному превосходству его проницанія, при
шихъ истолкованіяхъ Магометанскихъ духовныхъ обрядовъ
жетъ ощущать притѣсненіе и упокореніе, и воображать себ
томъ опасность, то въ семъ случаѣ должны Вы употребить все
искуство, и весьма себя предуготовить, чтобы изъять изъ него
кое, въ разсужденіи сихъ обстоятельствъ, сумнѣніе, увѣрить
о тѣхъ найлучшихъ выгодахъ, которыми онъ и всѣ облада
имъ Татарскіе народы, симъ новымъ подтвержденіемъ оныхъ
стливлены. И въ слѣдствіе того должны Вы его всячески
дрять и представить ему, что теперь, когда, при всемъ тще
усиліи враждующіе и зломыслящіе благосостоянію Татар
народовъ, по всемощному Ея Величества заступленію, не ус
и когда Всевысочайшее Ея предположеніе, единственно к
добру и пользѣ на всегда служащее, совершилось въ точнос
сама Порта, опровергая всѣ бывшія препоны, торжествен
все въ Кайнаржинскомъ трактатѣ постановленное, согласилас
при благоразумныхъ его во всемъ учрежденіяхъ и при все
немъ Ея Императорскаго Величества вниманіи, не могутъ
ни чего для особы его предосудительнаго воздѣйствовав
что надлежитъ только ему, къ одержанію упомянутыхъ вы
съ своей стороны обряды сходственно прилагаемыхъ фо
ровъ, и все то употребить, чего благопристойность и до
къ Калгфу по духовенству почтенія требовать можетъ. А для
тія всѣхъ предосудительныхъ у Порты противу его внуше
навѣтовъ, совѣтуйте ему сдѣлать ей представленіе о содер
въ Константинополѣ съ своей стороны акредитованнаго Татар
Корреспондента, и относительно иныхъ обязательствъ, при
случаѣ для притяженія къ себѣ Султана нужныхъ, о кои

дите изъ влагаемаго здѣсь въ копіи письма ко мнѣ отъ Г.
хіева. Правительству и всѣмъ вообще Татарамъ сами Вы и
съ конфидентовъ Вашихъ внушайте и вразумляйте, коль они
жны теперь чувствовать всѣ свои пользы и прямое благо-
толніе, пользуясь вольностію и независимостію подъ управ-
ѣемъ самодержавнаго своего Хана, и что для вѣчнаго ихъ
бываніи въ семъ блаженномъ положеніи остается только имъ
ть покорнымъ и во всемъ послушнымъ своему Государю, и
ступать во всемъ по его благоразумнымъ учрежденіямъ, и что
всегда должны уповать на покровительство и защиту Ея
ператорскаго Величества по тому существительно опыту мило-
днаго Ея устроенія о ихъ общемъ благѣ, что, по всемогущему
заступленію, всѣ злонамѣренные замыслы опровержены, и
Порта, призная оные дѣйствіемъ одной злобы, на все, въ
йнаржинскомъ трактатѣ поспановленное, торжественно согла-
лась, какъ выше о Ханѣ сказано. Я благонадеженъ, что Вы
безъ моего руководства, по извѣстному Вашему въ дѣлахъ
скуству и по свѣдѣнію всѣхъ объектовъ, умѣете выполнить на
ей счетъ все то, чего только Дворъ отъ Васъ требовать можетъ
о при томъ за нужно нахожу Вамъ примѣтить, что въ семъ край-
емъ моментѣ, приводящемъ въ точность Всевысочайшее Ея Импера-
орскаго Величества о семъ краѣ предположеніе, должны Вы упо-
ребить все Ваше стараніе на убѣжденіе Хана, Правительства и всѣхъ
ообще Татаръ, къ ощущенію изъ настоящего происшествія въ семъ
воей пользы и благополучія, и къ изъятію у нихъ всякаго могуща-
быть сумнѣнія, являя, при своихъ совѣтахъ и увѣреніяхъ, видъ
рямаго и побудительнаго на вѣроятіе чистосердечія, и безъ всякаго
итворства и двоесловія, чтобъ не подать имъ и малѣйшаго
вода къ остудѣ. Вы по сему моему напоминанію можете судить
о тягости, въ противномъ сему поступкѣ отвѣта. Впрочемъ,
редите Ваши совѣты и поведеніе на сей случай, по сношенію
Г. Генералъ-Поручикомъ Суворовымъ, коему, каковъ отъ меня
нъ ордеръ, влагаю здѣсь копію, такъ какъ и съ письмомъ моимъ
Хану, которое для врученіе, ему здѣсь сообщено.

Пребывающій и прочая.

P. S. Другого моего письма къ Хану о вниманіи всѣмъ Ва
по сему случаю вершеніямъ, сообщаю при семъ для свѣ
Вашего, копію. Первое мое письмо подъ буквою Е постара
Вы, извѣстными Вамъ лучшими способами, пустить въ народ
общественаго свѣдѣнія, и внушить при томъ, что теперь вс
тары прямо своимъ благосостояніемъ ощастливлены, и что пр
шее время доказало; что они жертвовали не собственнымъ с
пользамъ, но однимъ гордолавымъ Турецкимъ замысламъ
мѣреніямъ обратить ихъ въ прежнее состояніе.

III

МАТЕРІЯЛЫ СЛАВЯНСКІЕ

ОБЗОРЪ ИСТОЧНИКОВЪ

ГОРІИ БАЛТІЙСКИХЪ СЛАВЯНЪ

съ 1131 по 1170 годъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

И. А. Лебедева.

ОБЗОРЪ ИСТОЧНИКОВЪ

ИСТОРІИ РАТИБОРСКАГО СЛАВЯНЪ

СЪ 1131 ПО 1170 ГОДЪ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Занимаясь исторіей Балтійскихъ Славянъ, послѣднимъ
іодомъ борьбы ихъ противъ онѣмеченія, мы должны бы-
ознакомиться и критически разсмотрѣть всѣ источники,
осящіеся до этого времени. Накопившіяся замѣтки были
омъ приведены въ нѣкоторый порядокъ, дополнены и по-
яются теперь какъ „Обзоръ источниковъ исторіи Балтій-
хъ Славянъ съ 1131 до 1170-го года.“ Говорить о поль-
и надобности подобнаго труда представляется излишнимъ.
только въ Славянской исторіографіи, но и въ Нѣмецкой,
этомъ направленіи почти ничего не сдѣлано для исторіи
ричей и Лютичей. Мы можемъ указать только одну гла-
въ „Wendische Geschichten“ Л. Гизебрехта, добросовѣст-
написанную, но вышедшую еще въ 1843 году. „Deutsch-
ds Geschichtsquellen“ В. Ваттенбаха, заключая обозрѣніе
хъ Нѣмецкихъ источниковъ, касаются и тѣхъ, кои содер-
ъ извѣстія о Балтійскихъ Славянахъ, но сочинитель только
у страницу посвящаетъ Датскимъ временникамъ и лѣто-
ямъ, какъ не относящимся къ его задачѣ. При этомъ
и Ваттенбахъ не самостоятеленъ во многихъ параграфахъ своего сочиненія, то подобный недостатокъ еще сильнѣе проявляется въ частяхъ его труда, важныхъ для насъ.

Кратко обозрѣвая менѣе значительные источники, мы
вергли тщательнѣйшему разсмотрѣнію найболѣе важные
послѣдняго періода исторіи Балтійскихъ Славянъ, како-
Датская исторія Саксона Грамматика, Книтлинга-Сага и
оторые иные. Разборъ же Славянскаго Временника Гель-
ьда представляетъ какъ бы особое изслѣдованіе, какого
аслуживаетъ этотъ памятникъ по своему значенію. Въ нѣ-
орыхъ мѣстахъ этого „Обзора“ мы могли дополнить из-

слѣдованія Нѣмецкихъ ученыхъ, или сдѣлать къ нимъ поправки, которыя будутъ ясны для знакомыхъ съ дѣломъ. Заботясь о необходимой полнотѣ „Обзора источниковъ," оставляемъ судить другимъ, на сколько мы достигли поставленной цѣли въ перечисленіи временниковъ и лѣтописей; но если и встрѣтятся нѣкоторые недосмотры, то да извинятся они трудностями подобной задачи и почти невозможностью ея исполненія въ нашемъ отечествѣ. Въ самомъ изложеніи не заботились о краткости, необходимой въ научныхъ изслѣдованіяхъ подобнаго рода, и не щеголяли внѣшней отдѣлкой своего сочиненія.

И. Лебедевъ.

Февраль 1875 года.
Москва.

ОБЗОРЪ ИСТОЧНИКОВЪ
ИСТОРІИ БАЛТІЙСКИХЪ СЛАВЯНЪ
съ 1131 по 1170 годъ.

Въ послѣдніе годы борьбы за независимость (съ 1131 по 1170 ъ) Балтійскимъ Славянамъ пришлось сражаться противъ двухъ аговъ—Нѣмцевъ и Датчанъ; а такъ какъ послѣ этихъ Славянъ не талось никакихъ писанныхъ памятниковъ, то и источниками для ъ исторіи служатъ почти исключительно односторонніе извѣстія, трѣчающіяся въ Нѣмецкихъ и Датскихъ лѣтописяхъ. Правда, не-огія событія занесены и въ лѣтописи народовъ, родственныхъ лтійскимъ Славянамъ — Чеховъ, Поляковъ, но средневѣковая торіографія ихъ въ это время ни по языку, ни по характеру, не ичается значительно отъ Нѣмецкой. Тотъ же монахъ Католикъ, ой даже Нѣмецкаго происхожденія, ведетъ лѣтопись, не вы-азывая своей личности, а отнестись сочувственно къ Славя-ъ язычникамъ было немыслимо для средневѣковаго человѣ-Чехи при томъ не принимали участія въ столкновеніяхъ съ лтійскими Славянами, и только разъ, во время 2-го Крестоваго хода, встрѣчаются у нихъ извѣстія о Балтійскихъ Славянахъ.

Казалось бы, у Поляковъ должны мы встрѣтить болѣе со-ствія къ этой борьбѣ, касавшейся весьма близкихъ единоплe-никовъ; казалось бы, они могли замѣтить, что, за подчиненіемъ ыричей и Лютичей, чередъ дойдетъ и до пограничнаго съ ними морья, а за тѣмъ и до областей собственно Польскаго Го-арства; но у Поляковъ никогда не было развито общеславян-ое чувство; къ тому же въ Польшѣ съ половины XI вѣка на-таетъ время раздробленія и внутреннихъ смутъ, вниманіе об-щено на свои дѣла. Словомъ, по какимъ бы то ни было при-намъ, ни у Длугоша,[1] Кадлубка, или Матѳѣя Холевы, Бо-

[1] Длугоша только при обозрѣніи Славянскихъ народовъ говорится о судьбѣ Никлота и Бодричей. Въ этомъ разсказѣ замѣтна скорбь объ онѣмеченіи родовъ Бодричей. См. J. Dlugossii Historia Polonica, t. I, 1711, pag. 66.

гухвала (Pasko), о Балтійскихъ Славянахъ мы не встрѣчаемъ извѣстій, рѣдко находимъ указанія даже на отношенія Поморянъ съ Нѣмцамъ. Польская народность еще не принимаетъ участія въ ходѣ всемірной исторіи, и даже важнѣйшія событія ея остаются не извѣстными въ Польшѣ.

Если у ближайшихъ, и при томъ родственныхъ, народовъ мы находимъ весьма мало извѣстій для исторіи Балтійскихъ Славянъ, то можно напередъ сказать, что не встрѣтимъ ни одного подобнаго упоминанія у Французскихъ, или Англійскихъ, писателей того времени. Только у Ордерика Виталія, Норманскаго монаха, кончившаго свою «Historia ecclesiastica» въ 1143 году, находимъ о Балтійскихъ Славянахъ нѣсколько словъ, приводящихъ въ соблазнъ историковъ: до того они странны. Говоримъ о томъ мѣстѣ IV книги, въ которомъ Ордерикъ приписываетъ Лютичамъ поклоненіе Нѣмецкимъ божествамъ.[2] Вѣроятнѣе всего сочинитель Лютичамъ язычникамъ приписалъ поклоненіе языческимъ богамъ Нѣмцевъ, по тому что даже какой ни будь части Балтійскихъ Славянъ никто никогда не навязываетъ чужихъ боговъ. Разнообразныя объясненія этихъ словъ не выдерживаютъ критики. Нѣтъ никакихъ основаній съ Гизебрехтомъ согласиться[3] и предположить не возможное, что еще до Карла Великаго за Лабой Нѣмцы перемѣшались съ Славянами и сохранили свою языческую религію, принявъ имя чужой народности и борясь за вѣру противъ единоплеменниковъ. Въ этомъ случаѣ Нѣмцы, будучи язычниками, все же оставались иновѣрцами, чуждыми для прочихъ Славянъ. Лѣтописи Англіи имѣютъ большее значеніе, по тому что Генрихъ Левъ, побѣдитель Славянъ, былъ женатъ на дочери Генриха II, жилъ нѣсколько лѣтъ въ Англійскихъ владѣніяхъ, и у, такъ называемаго, Бенедикта Петерборугскаго или Рогера Говеденскаго и др. находимъ разсказы о Герцогѣ Саксоніи, но о Славянахъ нѣтъ упоминаній.

Главнѣйшимъ матеріяломъ для исторіи Балтійскихъ Славянъ остаются произведенія Нѣмецкихъ и Датскихъ сочинителей. Во главѣ ихъ стоятъ творенія Гельмольда и Саксона Грамматика, и

---

[2] Mon. Germ. Hist. SS. t. XX, pag. 55: «In ea (Leuticia) populosissima natio consistebat quae... Guodenen et Thurum Freamque aliosque falsos deos... colebat.» Другіе томы Monum., нами приводимые, тоже все изъ отдѣла «Scriptores.»

[3] Wendische Geschichten aus Jahren 780 bis 1182, v. L. Giesebrecht, 1843.

мъ достаточное количество безыменныхъ лѣтописцевъ. Послѣд-
, сообщая отрывочныя свѣдѣнія, дають возможность начертить,
тя не вполнѣ, ходъ военной борьбы и утвержденія Христіянства
землѣ Бодричей и Лютичей, но, для разъясненія внутреннихъ
шеній мы въ нихъ ничего почти не найдемъ. Таковъ харак-
ръ и всей средневѣковой исторіографіи. Не будь Гельмольда и
ксона, мы могли бы сообщить только перечень событій; но и къ
хроникамъ необходимымъ дополненіемъ должны служить гра-
ты, начиная съ тридцатыхъ годовъ XII вѣка. Грамоты проли-
отъ болѣе свѣта на хозяйничанье побѣдителей въ завоеванной
анѣ, на дѣятельность духовенства, провѣряя и исправляя лѣ-
ныя извѣстія. Къ подобнаго же рода источникамъ мы отне-
ъ и письма Вильбада, Корвейскаго Аббата, который участво-
ъ въ крестовомъ походѣ на Славянъ 1147 года. Жизнеописа-
Оттона, Епископа Бамбергскаго, также должны быть внесены
число нашихъ источниковъ, хотя они прямо не касаются
ричей и Лютичей. Оттонъ проповѣдывалъ въ Поморьѣ во 2-й
верти XII столѣтія, слѣдовательно, извѣстія о его проповѣди ни
времени, ни по мѣсту дѣятельности, не относятся къ нашему,
лѣдованію. Но Поморяне только Одрой отдѣлены отъ Люти-
и подчиняли себѣ нѣкоторыя Лютицкія племена; сходство вѣ-
аній, быта, было полное; и было бы большимъ промахомъ не
пользоваться жизнеописаніями Оттона, столь важными и много
общающими, только по тому, что нѣсколько лѣтъ отдѣляютъ
тельность этого Епископа отъ временъ послѣдней борьбы Сла-
ъ за независимость.

Обзоръ и критику источниковъ мы расположимъ въ слѣдую-
мъ порядкѣ: сперва разсмотримъ Датскія произведенія, за тѣмъ
ратимся къ болѣе обильнымъ памятникамъ Нѣмецкой исторіо-
фіи.

I.

Анналы и краткія хроники Датчанъ.

Данія не имѣетъ для своей исторіографіи ни чего, подобнаго
onumenta Germaniae Historica.» Она также не имѣетъ и обзора
торическихъ источниковъ, который получили, на прим., Нѣмцы, въ
58 году, изъ подъ пера Ваттенбаха (Deutschlands Geschichtsquel-
). Большое несчастіе постигло также ея историческіе памятни-
въ 1728 году ужасный пожаръ истребилъ половину Копенга-

гена, при чемъ въ Музеѣ и Библіотекѣ погибли собранія рукописей, такъ что теперь Датскія лѣтописи и хроники извѣстны или по спискамъ, сдѣланнымъ со сгорѣвшихъ, или по перепечаткамъ малоисправныхъ изданій XVI и XVII столѣтій. Средневѣковые памятники для исторіи Даніи издавались какъ въ Германіи, такъ и въ самомъ Королевствѣ. Лучшее по сю пору собраніе принадлежитъ безспорно Лангебеку: «Jac. Langebeck, Scriptores rerum Danicarum medii aevi. Hafniae, v. 1772 — 92, VII vol.» Послѣдніе томы этого собранія издавались знаменитымъ Сумомъ и другими.

Для того времени нельзя было сдѣлать лучшаго изданія. Лангебекъ собиралъ отовсюду списки, сличалъ ихъ между собою, сличалъ съ печатными изданіями, исправлялъ, и, что касается до критики текста, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, онъ, можно сказать, опередилъ свой вѣкъ. Кромѣ того, передъ всякимъ источникомъ ученый издатель сообщаетъ все, извѣстное объ сочинителѣ, или излагаетъ свои наблюденія надъ памятникомъ, съ которыми позднѣйшимъ изслѣдователямъ приходится большею частію только соглашаться. Объ отдѣленіи извѣстій, собственно принадлежавшихъ составителю даннаго произведенія, отъ заимствованныхъ, у Лангебека нѣтъ, конечно, и рѣчи, но объ этомъ вовсе и не думали въ XVIII вѣкѣ: что носило имя извѣстнаго сочинителя, то и считалось принадлежащимъ ему. Тонкій критическій анализъ есть достояніе только текущаго столѣтія. Но и въ XIX вѣкѣ изслѣдователи, по трудности ли дѣла, или по другимъ причинамъ, держались прежнихъ взглядовъ на памятники Датской исторіографіи. Даже основательные Нѣмецкіе историки (называемъ хоть одного Дальмана и его «Geschichte von Dännemark») безразлично помѣщаютъ и современную событіямъ «Chronicon Danicum Anonymi Roskildensis,» и какую ни будь компиляцію XV, XVI столѣтія, какъ, напр., «Annales Bartholiniani,» въ коихъ нѣтъ ни одного извѣстія, не выписаннаго изъ извѣстныхъ и существующихъ анналъ. Для самой критики источниковъ Даніи Ваттенбахъ, въ своей настольной книгѣ по исторіографіи, долженъ былъ прибѣгать къ поверхностнымъ и бѣглымъ замѣткамъ Гизебрехта въ «Wendische Geschichten,» или къ краткимъ указаніямъ Дальмана и Лаппенберга. Только въ 1861 году появился краткій обзоръ Датскихъ анналъ «Rud. Usinger, Die Dänischen Annalen und Chroniken des Mittelalters kritisch untersucht.» Не смотря на небольшой объемъ своего труда, всего 100 страницъ, оставляя въ сторонѣ его недосмотры, Узингеръ, обстоятельно и

бросовѣстно разсматриваетъ краткія хроники и всѣ лѣтописи Дат-
кія, такъ что прежніе промахи и недосмотры должны исчезнуть
съ исторіографіи и исторіи Даніи.

По изданію Лангебека преимущественно разсмотримъ тѣ Дат-
кіе памятники, въ коихъ находятся извѣстія о Балтійскихъ Сла-
вянахъ, держась при этомъ лѣтосчислительнаго порядка. Къ со-
жалѣнію, мы не имѣли новаго изданія весьма важныхъ «Annales
Lundenses,» сдѣланнаго по древнѣйшему списку Г. Вайцемъ, а поль-
зовались ими въ изданіи Лангебека, гдѣ онѣ помѣщены подъ име-
немъ «Annales Esromenses.» Впрочемъ, изданіе Вайца не предста-
ляетъ примѣчательныхъ разночтеній.

Между тѣмъ какъ Нѣмцы и другіе народы давно имѣли
письменныя извѣстія о дѣяніяхъ своихъ предковъ, у Датчанъ пре-
данія хранились только въ устахъ народа, на родномъ языкѣ, и не
были записаны даже книжной Латинской рѣчью. Опустошаемая
внѣшними врагами, терзаемая внутренними междоусобіями, Данія не
когда и помышлять о просвѣщеніи. Только къ половинѣ XII сто-
лѣтія долженъ быть отнесенъ «Anonymi Röskildensis Chronicon Da-
cum ab anno 726 usque ad a. 1157,» помѣщенный у Лангебека въ
первомъ томѣ, 373 — 87 стр. Первоначально онъ былъ изданъ Вест-
феномъ въ его «Monumenta inedita,» I, но съ такимъ искаженіемъ
именъ, со столькими ошибками и пропусками, что въ нѣкоторыхъ
мѣстахъ едва можно добраться до смысла, какъ свидѣтельствуетъ о
томъ Лангебекъ. Сочинитель этой хроники съ особеннымъ вниманіемъ
останавливается на судьбахъ Рёскильдской церкви, отъ чего и по-
лучилъ свое наименованіе Анонима Рёскильдскаго. Въ изложеніи
событій онъ отличается страстностію и враждою къ Нѣмцамъ.
Можно согласиться съ Узингеромъ, что составленіе хроники отно-
сится къ 1137 — 39 годамъ, а окончаніе принадлежитъ другой
рукѣ. Извѣстія Анонима для Датской исторіи весьма важны, но
для Славянской весьма скудны и въ немногихъ мѣстахъ (стр.
36 — 7) только косвенно полезны для нашего изслѣдованія. Они
сообщаютъ о почти трехлѣтнемъ пребываніи Свенда въ Германіи:
«ere tribus annis,» когда у Саксона Грамматика читаемъ: «трехлѣтнее
пребываніе,» у Гельмольда же, «двухлѣтнее.» Другое извѣстіе крат-
ко характеризуетъ значеніе правленія Вальдемара I для Даніи.

Эта первая лѣтопись Даніи немного предупредила время про-
явленія Датской анналистики, начавшееся во 2-й половинѣ XII
вѣка. Когда Данія, освободившись отъ внутреннихъ смутъ, хотя

нѣсколько обезопасила свое населеніе и отъ внѣшнихъ враговъ, когда она, пріобрѣтая по немногу политическую независимость, усилилась при Вальдемарѣ I, для Датчанъ Великомъ, тогда мы встрѣчаемъ въ ней блестящее произведеніе, можно сказать, всей средневѣковой исторической литературы: «Хронику Саксона Грамматика.» Виновникомъ такого перелома въ анналистикѣ, отчасти и въ политической жизни Даніи, былъ совѣтникъ и другъ Вальдемара, Епископъ Рёскильдскій, потомъ Архіепископъ Лундскій (съ 1178 г.), Абсалонъ.[1] Одинаково искусно владѣлъ онъ жезломъ Архіепископскимъ и мечомъ военачальника, приносилъ безкровную жертву и убивалъ непріятелей въ бою. Совершая подвиги, Абсалонъ желалъ, чтобы о нихъ и говорили, чтобы память объ его дѣяніяхъ перешла въ потомство. Онъ покровительствовалъ наукамъ, возбуждая монаховъ къ занятіямъ и доставляя къ тому средства. Еще будучи Рёскильдскимъ Епископомъ, онъ основалъ, или лучше сказать, возобновилъ монастырь въ Сорѣ (Sorae, Sorö), внутри Зеландіи, принадлежавшій Бенедиктинскому ордену, призвавъ туда, въ 1161 году, Цистерціянцевъ. Богато одарена была обитель. Самъ Епископъ далъ ей 28 большихъ помѣстій, кромѣ другихъ даровъ. «Какъ вѣрный управитель имущества церковнаго,» онъ даровалъ много доходовъ и повинностей въ пользу Сорской обители съ иныхъ имуществъ Рёскильдской Епархіи, и монастырь сталъ однимъ изъ богатѣйшихъ и славнѣйшихъ на Сѣверѣ Европы. За то на монаховъ была наложена обязанность писать исторію своего отечества. Къ сожалѣнію, плохо эта обязанность исполнялась. Мы знаемъ, что изъ Соры мало вышло историческихъ памятниковъ: «Annales Sorani» и немногія другія, вотъ все, что мы имѣемъ. Очевидно, братія не исполнила завѣта своего покровителя. Не только обезпеченіемъ жизни, но и прямымъ содѣйствіемъ научнымъ занятіямъ, Абсалонъ хотѣлъ достигнуть своей цѣли. Онъ владѣлъ значительной для своего времени библіотекой, и охотно давалъ изъ нея книги своимъ клирикамъ. Въ своемъ завѣщаніи Архіепископъ приказываетъ клирику Саксону (не Грамматику, какъ думаетъ Эструпъ),[2] передать книги, данныя ему, въ Сорскій монастырь. Пергаменный кодексъ въ Сорѣ, содержащій исторію Юстина, носитъ надпись: «per manum domini Absalonis ar-

---

[1] Absalon, Bischof von Roeskilde, v. H. Estrup. Aus dem Dänischen übersetzt v. Mohnike, 1832.

[2] Absalon v. Estrup., стр. 37, примѣч. 8, 10, 11.

iepiscopi,» такъ какъ это его пожертвованіе. Подобную же надпись мѣетъ и списокъ Валерія Максима, по образцу сочиненія котоаго совершенствовалъ свой слогъ Саксонъ Грамматикъ, близко оявшій къ Архіепископу. Въ послѣдствіи этотъ Саксонъ, по наоянію Абсалона, который и къ другимъ обращался съ подобны-и же порученіями, принялся за изображеніе подвиговъ Вальдемаова совѣтника, передавая его расказы и пользуясь, по мнѣнію ѣкоторыхъ, его записками. Содѣйствуя развитію письменности, бсалонъ не пренебрегалъ и прежними способами сохраненія въ паяти народа своихъ подвиговъ: при Абсалонѣ находился скальдъ, опровождавшій Епископа во всѣхъ походахъ, какъ то и прежде ыло въ обычаѣ у Королей Даніи.

Такимъ образомъ интересъ къ своей исторіи распространялся, мы встрѣчаемъ произведеніе Свенда, Агонова сына (Svend Aagen), Свенда Оресена, «перваго по времени Датскаго историка,» акъ его называетъ «Svenonis Aggonis filii compendiosa regum aniae Historia a Skiold ad Canutum VI.» [6] Свендъ принадлежалъ ъ одной изъ знатнѣйшихъ фамилій у Датчанъ. Братъ его дѣда и ида были Архіепископами въ Лундѣ. Самъ онъ довольствовался кромнымъ мѣстомъ Каноника, вѣроятно Архидіякона, въ монатырѣ Св. Лаврентія въ Лундѣ. Съ нѣкоторой гордостію и подробностями онъ расказываетъ о подвигахъ своего дѣда и отца, [7] многомъ говоритъ какъ современникъ и очевидецъ. Въ главѣ IX Свендъ прибавляетъ, послѣ словъ о бракѣ Вальдемара съ Софіей, то онъ Государыню самъ видѣлъ (oculata fide perspexerim). [8] Писалъ онъ около 1187 года, такъ какъ самъ говоритъ въ X и послѣдней главѣ, что присутствовалъ при принесеніи ленной присяги Кнуду VI Богиславомъ, Княземъ Поморскимъ, что происходило, какъ извѣстно, въ 1186 году. Нашъ сочинитель умеръ въ концѣ толѣтія. Мы не можемъ принять мнѣнія Ваттенбаха, [9] что Свендъ писалъ по порученію Абсалона. Этому противорѣчитъ то обстоятельство, что, не смотря на близкія отношенія къ Архіепископу, Свендъ, въ своей хроникѣ, почти вовсе не упоминаетъ о дѣяніяхъ

---

[6] Langebeck, Scriptores rerum danicarum medii aevi. 1772, t. I, pag. 42.

[7] Langebeck, Script. I, pag. 60, 61.

[8] Idem, pag. 63.

[9] Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter, v. W. Wattenbach. 1866 года, стр. 434.

своего пастыря, представляя тѣмъ разительную противуположность съ своимъ сотоварищемъ, Саксономъ. А извѣстенъ обычай средневѣковыхъ писателей восхвалять своихъ покровителей, говорить преимущественно о нихъ. Это вытекаетъ и изъ слабости человѣческой, и изъ той, болѣе естественной, причины, что такіе побудители къ написанію лѣтописи и доставляли тѣмъ, или другимъ, образомъ источники для историческаго произведенія.

Въ «Compendiosa regum Daniae historia» подробнѣе излагается древнѣйшая исторія Даніи со всѣми баснословіями, но съ желаніемъ передать вѣрное и съ разборчивостью при записываніи событій: объ одномъ Королѣ повѣствуется подробнѣе, объ иныхъ вовсе пропускается, согласно съ составленнымъ планомъ. Въ концѣ V главы сочинитель говоритъ, что въ разсказѣ о событіяхъ со смерти Короля Свенда Эстритсона (слѣд. съ 1070 года) онъ будетъ кратокъ, такъ какъ, по извѣщенію Архіепископа Абсалона, его сотоварищъ, Саксонъ, изящнѣйшей рѣчью и пространнѣе изложитъ послѣдующія событія.[10] И дѣйствительно, на послѣднія событія приходится едва $^1/_4$ его хроники. Благодаря этой краткости, мы не имѣемъ безпристрастныхъ свѣдѣній о дѣятельности Абсалона, какихъ могли бы ожидать отъ Свенда. Въ нѣсколькихъ строкахъ догматически описываетъ онъ правленіе Вальдемара (главы VIII и IX) и его сына Кнуда (гл. X), выставляя заслуги ихъ, какъ побѣдителей Славянъ. Эта краткость, сухое изложеніе безъ всякаго оживленія и дурный языкъ были причиной того, что первый, какъ его называютъ невполнѣ справедливо, хронистъ Даніи, затемненъ его славнымъ современникомъ и не пользуется никакой извѣстностью.[11]

Пробужденіе Даніи при Вальдемарѣ I вызвало и въ исторіографіи цѣлый рядъ произведеній, хотя мелкихъ и мало значительныхъ, но выказывающихъ тотъ интересъ, который обнаруживался въ народной жизни къ своей славѣ, теперешней и прежней. Ряды Королей (series regum), генеалогіи Королей (genealogia regum) таковы названія этихъ произведеній, содержащихъ одни имена и не имѣющихъ никакого значенія для нашей цѣли. Саксона Грамматика, какъ главнѣйшій источникъ и основаніе для всей исторіи своего

---

[10] Svenonis Aggonis filii Compendiosa historia cap. 3, у Лангебека I.

[11] Langebeck, Script. I, prolegomena ad Svenonis Aggonis Compend. histor.

ени, мы выдѣлимъ изъ этого хронологическаго ряда анналъ двергнемъ подробнѣйшему разбору на слѣдующихъ страницахъ. же скажемъ о произведеніяхъ, которыя приводятся Дальма-, Гизебрехтомъ, Вельшовомъ, но не имѣютъ никакаго значе- какъ позже составленныя компиляціи. Таковы: «Annales Bar- iani ab anno 777 usque ad annum 1200. [12] Анналы эти со- лъ Ѳома Бартолинъ младшій, жившій во 2-й половинѣ XVII (умеръ 1690 г.), большой любитель и знатокъ отечественной ріи и древностей. Компиляторъ и самъ не скрываетъ этого ха- ера своего труда. Подъ 1168 годомъ мы находимъ: «Rugiani ersi sunt, v. (vide) Helmoldum.» Не принимая этихъ анналъ за ник, мы примемъ во вниманіе ихъ слѣдующее извѣстіе: 7 a. expeditio ad Slavos.» Это крестовый походъ, который или ускается въ другихъ анналахъ, или относится къ послѣдую- году. Вѣроятно Бартолинъ имѣлъ источникъ, упоминавшій этимъ годомъ о походѣ на Славянъ, источникъ, до насъ не дшій.

Подобную же, но не извѣстно кѣмъ и въ какое время соста- ную компиляцію, представляетъ «Breve chronicon Danicum 1095— .» [13] Лангебекъ указываетъ въ ней на сходство съ «хроникой ля Ериха,» теперь называемой «Annales Ryenses,» замѣчая, что ствованію противорѣчитъ различіе въ обозначеніи лѣтъ при тѣхъ обытіяхъ. Онъ указываетъ, что подъ нѣкоторыми годами о- ены событія вовсе не извѣстныя по другимъ анналамъ, вообще аетъ цѣну этой хроникѣ. Но Узингеръ [14] называетъ извѣстія, ни е встрѣчающіяся, лживыми, и особенно подозрительнымъ намъ ставляется извѣстіе подъ 1177 годомъ: «Quaedam Margareta hildis passa,» между тѣмъ какъ другіе анналы имѣютъ: «sancta.» одно должно бы отнести составленіе хроники ко временамъ ѣ реформаціи. Мы замѣтимъ еще съ своей стороны, что подъ годомъ находится: «Bellum fuit in Flivuse contra Slavos,» чего ни въ какихъ извѣстіяхъ, ни Нѣмецкихъ, ни Датскихъ, и та- грубая ошибка объяснится, если принять (что соотвѣтствуетъ ону Грамматику, стр. 944) чтеніе: «Dysiae contra Scanos.»

---

ngebeck, Script. I, XXI. Annales Danici Bartholiniani.

ngebeck, Scr. I, XCV, p. 627.

Dänischen Annalen und Chroniken des Mittelalters, v. P. Usinger 1861, 25.

Датская исторіографія въ XIII столѣтіи представляетъ какое-то затруднительнаго въ опредѣленіи достоинства источниковъ. Къ предыдущимъ анналамъ, къ хроникѣ Саксона, она не имѣетъ никакого отношенія, но всѣ, или большая часть ея произведеній, стоятъ въ тѣсной связи другъ съ другомъ. Близость эта часто доходитъ до буквальнаго согласія и невольно вызываетъ мысль о заимствованіи, или просто списываньи другъ у друга съ сокращеніями, что само въ себѣ представляетъ противорѣчіе. Однако, найти одинъ извѣстный источникъ, общій всѣмъ, оказывается не возможнымъ. За тѣмъ на общее происхожденіе указываютъ ошибки, общія всѣмъ анналамъ, ошибки очевидно идущія отъ одного источника. Самая сухость лѣтописей, скудость извѣстій, часто дословно сходныхъ, побуждаетъ думать, что было нѣчто основное, какъ для болѣе подробныхъ Лундскихъ анналъ, такъ и для болѣе важныхъ Рійскихъ. Извѣстно, что краткость извѣстій указываетъ въ подобномъ случаѣ на извлеченіе изъ ранѣйшаго, болѣе полнаго, подробнаго произведенія, какъ то было за обычай въ средніе вѣка, не знавшіе литературной собственности. Всѣ подобныя соображенія заставили Лаппенберга [15] и Вайца прійти къ заключенію, что всѣ Датскія анналы XIII столѣтія имѣютъ для себя общимъ источникомъ и основаніемъ какое-то произведеніе. При этомъ Вайцъ хочетъ видѣть въ изданныхъ имъ по лучшему списку анналахъ Лундскихъ, «Annales Lundenses,» этотъ первоисточникъ. Узингеръ подкрѣпилъ и развилъ такія предположенія въ приведенномъ выше сочиненіи. Въ настоящее время такое мнѣніе о Датской исторіографіи XIII вѣка вошло и въ компендій Ваттенбаха. Для нашей цѣли равнымъ образомъ важно опредѣлить, когда составленъ этотъ первоисточникъ, и приложимо ли общее правило къ извѣстіямъ о Славянахъ.

Принять «Annales Lundenses» за основаніе для другихъ лѣтописей склоняетъ то обстоятельство, что они почти единственныя подробныя и полнѣйшія, слѣдовательно, могли быть легко сокращены.

---

[15] Mon. Germ. Hist. XVI. p. 390: Plura etiam sunt in parte posteriore horum annalium (Lundensium), quae ad verbum cum nostris (Ryensibus) congruunt, quamquam praetermittendum non est librum nostrum neque omnia habere, quae insunt in Lundensibus, neque in iis, quae utrique communia sunt prorsus consentire eos, si ad verba et annos respexeris. Quare erit, quod utrique (et alii) hauserint ex iisdem Danicis nobis deperditis Cf. Archiv der Gesellschaft für ältere Deutsche Geschichtskunde 1831, t. VI, XXV.

ри ближайшемъ разсмотрѣніи извѣстій этихъ анналъ, иногда амѣчаемъ въ нихъ краткость, сравнительно съ другими, при ніи одного и того же событія, хотя сходство чувствуется въ хъ словахъ. Возьмемъ для примѣра годъ 1167. Кромѣ другихъ тій, на первомъ мѣстѣ стоитъ: «Burius captus est.» Между тѣмъ les Ryenses имѣютъ: «Buricius captus est et effossis oculis cas-,» равно какъ и позднѣйшія Annales Wisbyenses: «Borisius cap-st et oculis fosis castratus.» Очевидно Ryenses не могли заим-ать изъ Lundenses, а тѣ и другія взяли изъ чего-то 3-го, такъ должно предположить, что и Lundenses суть извлеченіе изъ подробныхъ анналъ. Въ другихъ же случаяхъ Annales Lun-s представляются болѣе подробными, иногда правильнѣйшими. возмемъ извѣстіе, гдѣ встрѣчается упоминаніе Россіи. Annales enses: «1152 a. Kanutus pugnavit contra Svenonem, et devictus est, ulavit in Sweciam et Riiciam. 1154 a. Hic rediit Canutus et as-a militia pugnavit contra Swenonem.» Annales Ryenses имѣютъ кратко: «1152 a. exulavit Canutus in Rusciam, qui, assumpto au-de Saxonia, pugnavit et fugit.» Annales Wisbyenses согласно съ les Ryenses: «1152 a. Kanutus fugit in Rusciam.» Chronica prae-Sialandiae: «1152 a. exulavit Kanutus in Sveciam et Rusciam.» les Lundenses являются тутъ подробнѣйшими и разлагаютъ тія на промежутокъ трехъ лѣтъ, но въ нихъ нѣтъ послѣдствія тій, который есть въ Ryenses: «fugit.» Это слово не дозволяетъ ить Annales Lundenses за первоисточникъ. Отдавая по этому ную честь полнотѣ этихъ анналъ, и находя, что въ нихъ луч-тѣмъ въ другихъ, сохранилось первоначальное произведеніе, етъ назвать эти первоначальныя не дошедшія анналы по аю «Annales Lundenses majores.» Онѣ составлены были въ й половинѣ XIII столѣтія. Такимъ образомъ для исторіи ы Балтійскихъ Славянъ за независимость мы имѣемъ Дат-извѣстія, исключая выше упомянутыхъ, всѣ несовре-ія, а относящіяся къ началу XIII вѣка, иногда съ добавле-сочинителей, средины и конца этого столѣтія. При крат-разборѣ отдѣльныхъ лѣтописей, укажемъ подтвержденія это-ложенія.

Первымъ по времени произведеніемъ XIII вѣка, и однимъ изъ ѣйшихъ по содержанію: «Chronicon Danicum ab an. 1074 ad 1219.» [16] Это собственно анналы, довольно подробныя,

[16] gebeck, Scr. III, p. 259.

составленныя при Вальдемарѣ II, вѣроятно около 1211, и чер
шія изъ An. Lundenses majores. Въ этой хроникѣ такая же
точность въ лѣтосчисленіи съ 1130 по 1144 годъ, какъ и во
другихъ анналахъ. Съ 1171 года, года обозначаются гораздо
вильнѣе, и она даетъ извлеченія изъ первоисточника уже съ
ми дополненіями. Годъ взятія Руяны дается вмѣстѣ съ крещ
Яромира 1170.

Названіе хроники скорѣе могло бы быть приложено к
нѣйшему изъ произведеній Датской исторіографіи XIII стол
«Annales rerum Danicarum Esromenses a nato Christo ad ann. 13
или Annales Lundenses, какъ называютъ эти анналы Нѣмецкіе
ные по примѣру Вайца, издавшаго ихъ въ 1841 г. по луч
списку XIII вѣка. [18] Трудно сказать, что побудило Ланге
назвать ихъ Эсромскими, такъ какъ указаній на монастырь Эс
скій, въ Зеландіи, въ нихъ не встрѣчается, слѣдовательно и са
сочинителя считать тамошнимъ монахомъ нѣтъ основанія, а ск
можно назвать его Лундскимъ инокомъ. Отличіемъ этой лѣтопис
жетъ служить то, что она есть единственная въ Даніи, сообщая
извѣстія изъ всеобщей исторіи и къ нимъ только прибавляющая
скія. Относится Эсромская лѣтопись къ разряду всеобщихъ хро
каковы хроники Зигеберта, Экегарда, но сходствуетъ съ Н
кими только своей формой. Примѣчательно, что она заимст
сообщаемыя извѣстія изъ хроникъ Англіи, Нормандіи и Фр
а не сосѣдней Нѣмецкой Имперіи. Такое сближеніе съ дал
странами и удаленіе отъ сосѣдей объясняется сношеніями Да
съ Англіею, обученіемъ юношей съ XIII столѣтія въ Парижѣ
свидѣтельствуетъ Арнольдъ Любецкій. [19] Не безъ примѣси
ненависть къ Нѣмцамъ, господствовавшая въ Даніи въ XIII
Къ всеобщимъ историческимъ событіямъ, все болѣе и болѣ
тѣсныя ихъ, съ позднѣйшими годами примѣшиваются и Да
происходящія изъ того же первоисточника; та же лѣточисл
ная спутанность замѣчается при обозначеніи событій съ 1130 г
г., и отчасти продолжается до 1171 года, на примѣръ годъ з

---

[17] Langebeck, Scr. I, p. 212.

[18] Изданія Вайца, равно какъ у Людвига въ «Reliquiae manuscriptorum
имѣли подъ рукою. Людевигъ печаталъ съ особаго списка, но съ оп
на прим., Röbe вм. Robo (Руяна).

[19] Arnol. Lubecens. lib. III, cap. 5.

Руяны—1167. Извѣстія конца XII столѣтія представляютъ бо-
подробное извлеченіе изъ первоисточника, чѣмъ событія предъ-
щихъ лѣтъ, съ дополненіями, обличающими современника.
роятно, сочинитель составилъ анналы въ половинѣ XIII столѣ-
, по тому что согласіе съ Annales Ryenses продолжается до
5, а съ 1265 годомъ кончается списокъ, найденный Вайцемъ.
ѣе же до 1307 года вели эту лѣтопись уже продолжатели.

Рядомъ съ этими, весьма важными для исторіи Даніи, анналa-
слѣдуетъ поставить интересную, по ея своеобразнымъ добавле-
мъ, «Incerti auctoris chronica Danorum et praecipue Sialandiae ab a.
8 ad an. 1307.» [20] Заимствованія въ ней изъ An. Lundenses
ores идутъ такъ, что къ выписанному мѣсту прибавляются въ
ьшомъ количествѣ извѣстія другихъ источниковъ. Подъ 1201
омъ мы видимъ слѣды устныхъ разсказовъ; съ половины XIII
а въ сочинителѣ сказывается современникъ, по чему и должны
ести эту хронику къ исходу XIII столѣтія. Лѣточисленіе ея въ
утанныхъ мѣстахъ правильнѣе, чѣмъ въ другихъ анналахъ. Замѣ-
ельно и важно въ этой хроникѣ, единственное во всѣхъ лѣтопи-
ъ, упоминаніе о Saxo Longus, т. е., о Саксонѣ Грамматикѣ, его
дѣ «Gesta Danorum» и 1167 годъ поставленъ, какъ годъ под-
ненія Руяны и введенія на островѣ Христіянства.

Равными Лундскимъ анналамъ, по важности и достоинству,
всеобщей исторіи даже болѣе стоящими, чѣмъ Lundenses,
дставляются «Annales Ryenses,» [21] прежде называвшіяся «Chroni-
Ericі regis.» Кромѣ своего безотносительнаго достоинства они
кны и по отношенію къ нимъ Нѣмецкихъ историковъ. Сочини-
ь анналъ ревностный патріотъ и при томъ ненавидящій Нѣмцевъ,
прямо бросается въ глаза. Это указываетъ часто Дальманъ
своей Исторіи Даніи и другіе. Это же даетъ поводъ Узингеру [22]
ѣймпть сочинителя всяческими прилагательными: «сочинитель
гда не критическій и не точный, что онъ безсовѣстно посту-
ть съ даннымъ извѣстіемъ, думая его извращеніемъ принесть
ть своему отечеству» и т. п. Ожесточеніе Нѣмецкихъ ученыхъ
исходитъ отъ того, что подъ 1223 годомъ, на прим., встрѣчается

---

angebeck, Scr. II, pag. 604.

Mon. Germ. Hist. XVI, ed. Lappenberg.

R. Usinger, Deutsch-dänische Geschichte 1189—1227, 1863, passim.

у анналиста довольно рѣзкое замѣчаніе при извѣстіи объ изм[ѣн]ническомъ захватѣ Короля Вальдемара II Графомъ Шверинскимъ: «Замѣть читатель, что Нѣмцы никогда, или рѣдко, брали верхъ и одерживали побѣды, иначе, какъ предательствомъ и обманомъ: такова ужь ихъ природа, какъ то и проявилось при плѣненіи двоихъ выше названныхъ Государей и въ иномъ многомъ.» Съ своей стороны не находя подлоговъ, а только сбивчивость и ошибочность, частую во всѣхъ лѣтописяхъ, мы не будемъ строги къ ревностному патріоту, хотя съ разборомъ станемъ принимать его извѣстія о Нѣмцахъ. Можно даже согласиться съ Лаппенбергомъ, что сочинитель весьма точенъ, и что ошибки встрѣчаются рѣдко во всемъ что относится къ дѣламъ Сѣверной Германіи. Твореніе Рійскаго монаха имѣло большое вліяніе на исторіографію даже сосѣднихъ странъ, на Нѣмецкіе и Шведскіе историческіе памятники, какова, на прим., хроника Детмара, Корнера и иныхъ. Первая половина анналъ Рійскихъ, баснословная исторія Даніи, расположена своеобразно, и не представляетъ рабскаго извлеченія изъ другихъ источниковъ. Ко второй половинѣ ихъ вполнѣ приличествуетъ теперешнее заглавіе «Annales Ryenses.» Постоянныя извѣстія о переселеніи монаховъ Цистерціянскаго ордена въ тотъ, или другой, монастырь, или городъ, обличаютъ монаха Цистерціянца, а извѣстія объ обители Рійской указываютъ, что сочинитель жилъ въ Rye (Rys, regium), въ Шлезвигѣ. Лангебекъ [23] первый указалъ на эти особенности. Другое названіе этихъ анналъ «Regni et gentis Danorum historia a Dano usque ad an. 1288, dicta vulgo Chronicon Erici Regis,» господствовало до послѣдняго времени, хотя ложность его указывалъ тотъ же Лангебекъ еще въ половинѣ XVIII столѣтія. Дано оно Линденбрухомъ, и мы разсмотримъ его изданіе этихъ анналъ, чтобы оцѣнить вообще стоимость изданій этого ученаго XVII столѣтія, съ трудами коего мы встрѣтимся позже.

Издана была эта Historia Эрпольдомъ Линденбрухомъ отдѣльно въ Гамбургѣ 1603 года подъ произвольнымъ заглавіемъ «Historica narratio de origine gentis Danorum etc., compendiose olim conscripta ab Erico, Daniae rege, Wratislai VII ducis Pomeraniae filii etc.» Потомъ повторена въ его, «Scriptores rerum Septentrionalium, 1609 г.,» кои перепечатаны Фабриціемъ въ 1706 г. [24] Начать съ того, что

---

[23] Langebeck, Scr., I, p. 149.

[24] Мы имѣли въ рукахъ это изданіе 1706 г. Оно сдѣлано весьма небреж[но]

ся въ рукахъ списокъ XIII вѣка, Линденбрухъ приписалъ за-
мо сочиненіе анналъ, въ немъ заключающихся, Королю Ериху,
шему 200 лѣтъ спустя (Ерихъ VII правилъ съ 1412 по 1439 годъ).
ль извращенія была та, что, посвящая свою книгу Королю
скому, Христіану IV, ученый издатель хотѣлъ возвысить значе-
посвящаемой книги, приписавъ сочиненіе ея тоже Королю.
ое изданіе текста страдаетъ многими неправильностями, кото-
частію зависятъ отъ списка, какимъ пользовался Линден-
хъ, но большею частію должны быть приписаны небреж-
ги издателя. У него столько ошибокъ въ именахъ мѣстъ
цъ, что, когда въ 1628 г., извѣстный издатель Саксона
матика, Стефаній (Stephanus Joannes Stephanius) издалъ и
xicon Ericі, то въ заглавіи прямо помѣстилъ, что издается
ика съ рукописи и въ 600 мѣстахъ исправляется. Впрочемъ,
Стефаній не можетъ похвалиться исправленіями. Нѣкоторыя
ки онъ дѣйствительно исправилъ, иныя оставилъ не поправ-
ыми, а многое ошибочное счелъ за лучшее выпустить, безъ
наченія, что выпущено. Кромѣ ошибокъ Линденбрухъ дѣла-
иногда и добавленія къ рукописи, на примѣръ, вставляетъ,
бы въ видѣ объясненія, въ текстѣ слова: «alii Gorm,» читаетъ
сто «fugit—fuit,» вм. «Sweni—Sveci» и т. д. Подобныя ошибки
ительны, хотя и лишаютъ издателя довѣрія при разночтеніяхъ
ъ и даже словъ; но слѣдующій поступокъ, впервые указан-
Лаппенбергомъ, выходитъ уже изъ границъ дозволеннаго.
денбрухъ издалъ въ своихъ «Scriptores» также «Historia Archiepi-
orum Incerti Auctoris», и оказывается, что до XXXII главы идетъ
одно сочиненіе, компиляція изъ Адама Бременскаго, Альбер-
Стадскаго и др., а съ этого мѣста до 1252 года произведеніе
гое, написанное 100 лѣтъ спустя, а Линденбрухъ завѣдомо
ъ ихъ вмѣстѣ и поставилъ подъ однимъ заглавіемъ.

Обращаясь снова къ Annales Ryenses, мы должны прибавить,
источникомъ для нихъ служилъ, между прочимъ, Саксонъ Грам-
икъ, чего мы не замѣчаемъ нигдѣ у другихъ сочинителей. Ко-
но, въ анналахъ мы встрѣчаемъ извѣстія Саксона весьма сокра-
ными. Другой необходимый источникъ также тутъ находимъ,

къ указываетъ Лаппенбергъ (Archiv томъ VI), иногда съ пропусками цѣ-
ихъ строкъ, на примѣръ, подъ 1153 г., или искаженіями словъ: вм. «Wesetus,»
Фабриція «Weserus,» и т. п.

Annales Lundenses maiores. Сходство съ Лундскими анналами вѣстіяхъ идетъ до половины XIII столѣтія, а въ концѣ этог жилъ самъ сочинитель разбираемой лѣтописи. Извлеченіе из сона замѣчается подъ 1156—1163 годами. Завоеваніе и кр Руяны, посреди другихъ событій, обозначено годомъ 117 вполнѣ неправильно.

Слѣдующія ближе къ концу вѣка лѣтописи едва дос упоминанія. Такова «Anonimi Nestvedensis Chronologia Dan a. 821 ad 1300.» [25] Она составлена, жившимъ въ концѣ XII лѣтія, монахомъ обители Св. Петра въ Нествед (въ Зел представляетъ собою списокъ съ анналъ, туда принесенны отличается такой скудостью извѣстій, что въ ней не упомин даже о завоеваніи Руяны. Только подъ однимъ 1165 годом таемъ извѣстіе о Славянахъ: «Waldemarus Rex Sclaviam devicit, хронологія, равно какъ и послѣдующая, изданы, кромѣ Лэнге также Вестафаленомъ въ «Monumenta inedita,» I, но хуже и не полно, какъ у Датскаго издателя. «Chronologia rerum memorab ab a. 1020 usque ad 1323,» [26] рабски списываетъ Annales Ry рѣдко прибѣгая къ другимъ и прибавляя самостоятельныя стія. Подъ 1165 г.: «Waldemarus cepit Windland»—рѣдкое на вмѣсто «Sclavai.» Она едва ли не скуднѣе предыдущей. Равнымъ разомъ слѣдуютъ анналамъ Рійскимъ и «Annales Fratrum Mi Wisyhyenses ab an. 67 ad an. 1525,» [27] и, согласно съ тѣми, для взятія Рюгена 1170 годъ.

Заканчивая утомительный обзоръ скудныхъ Датскихъ л мы должны еще прибавить, по чему не принимаемъ во вниман чительныя по объему творенія XV—XVI вѣковъ. Они не и

---

[25] Langebeck, Scr. I, p. 386. Страннымъ образомъ и въ оглавленіи и въ изслѣдованіи Узингеръ (Die Dänischen Annalen, стр. 70. ср. стр. 85) на эту хронологію «Anonymi Nestvecensis.» У него вообще довольно много вильностей, которыя не знаешь, чему приписать. Анналы Эсромскія о ваетъ «Esrormenses,» а монастырь въ Зеландіи—«Esrorm,» и указываетъ гебека, у котораго, конечно, вездѣ правильно—Esrom. Таково же у перечисленіе Любецкихъ хронистовъ (стр. 63): Detmar, Rufus, Corner, кою на Лаппенберга, у котораго, конечно, читаемъ: Detmar Rufus, лицо.

[26] Langebeck, Scr. II, XXVIII.

[27] Langebeck, Scr. I, pag. 25.

стоятельнаго значенія, хотя приняты Лангебекомъ въ число чниковъ и проводятся иными учеными еще и теперь въ Гер-и. Таковъ «Compendium Historiae Danicae ab initio ad Wal-arum IV,» Ѳомы Гейсмера (Thomae Geysmeri), [28] примѣчатель-для критики Саксона Грамматика. Сочинитель «простой ю расказываетъ примѣчательныя дѣянія, въ ней (въ хро-Саксона) описанныя», но самъ никакихъ своихъ свѣдѣній общаетъ. Хроники же «Olai, Hamsfort'a и другихъ только ком-руютъ дошедшіе до нихъ источники. Онѣ буквально выписы-ъ страницы древнѣйшихъ произведеній, намъ извѣстныхъ, и но ихъ выписокъ, за тѣмъ дѣлаютъ къ нимъ добавленія ино-изъ своихъ соображеній, иногда же изъ соображеній другихъ иляторовъ. Правда у нихъ попадаются добавленія изъ какого удь неизвѣстнаго источника, но отыскать таковое зерно исти-резвычайно трудно: нужно перепровѣрить подобное извѣстіе ими компиляціями, чтобы узнать его неизмышленность и дѣй-ельную цѣнность. По этому примемъ къ свѣдѣнію, на прим., произведенія «Petri Olai» день пораженія флота Датскаго въ 1147 но полагаться на это обозначеніе не станемъ, и если встрѣ-малѣйшее противорѣчіе съ какимъ другимъ болѣе досто-ымъ источникомъ, отбросимъ безъ сожалѣнія.

Такимъ образомъ общій выводъ о Датской анналистикѣ бу-не въ ея пользу. Чрезвычайная сухость, краткость извѣстій, — личительная черта. Самыя богатыя содержаніемъ анналы мно-редставляютъ 2, 3 печатныхъ строки подъ каждымъ годомъ. Большинствѣ же и того не встрѣчаемъ. Для исторіи Славянъ мы ожемъ извлечь почти ничего изъ этихъ памятниковъ, и они зны намъ только косвеннымъ образомъ, повѣствуя о между-іяхъ Датчанъ, поясняя причины успѣховъ Славянъ. Хотя Датскія лы и доставляютъ нѣкоторый лѣточислительный матеріялъ, лѣточисленіе ихъ часто только запутываетъ историка. Таково, примѣръ, обозначеніе завоеванія Руяны подъ пятью годами: съ по 1170, или неточное обозначеніе 1148 года годомъ вто-крестоваго похода. Общее положеніе о происхожденіи анналъ одного памятника не встрѣчаетъ противорѣчія въ извѣстіяхъ авянахъ, и даже часто находимъ подтвержденіе такого заим-ванія.

---

[28] Langebeck, Scr., II, p. 238.

II.

Датская исторія Саксона Грамматика.

Займемся теперь важнѣйшимъ изъ всѣхъ Датскихъ произв
ній среднихъ вѣковъ, служащимъ и для избраннаго нами предм
послѣдней борьбы Славянъ Балтійскихъ противъ онѣмеченія, не
ходимыхъ и полезнѣйшимъ источникомъ. Рѣзко выражаясь, мож
бы всѣ Датскія анналы отдать за одну хронику, подобную
ренію Саксона Грамматика. Но не только въ скудной средне
ковой Датской исторіографіи, даже и между Нѣмецкими тро
ками, твореніе Саксона занимаетъ одно изъ первыхъ, если не пе
вое мѣсто. Въ самомъ дѣлѣ, мы затруднились бы указать Нѣм
кое произведеніе, равное по достоинствамъ «Датской истори
Всемирная хроника Екегарда удовлетворила всѣ желанія свои
простымъ изложеніемъ и расположеніемъ матеріяла, своимъ зд
вымъ взглядомъ, ясностью своей, но, какъ литературное произве
ніе, она не можетъ ити въ сравненіе съ знаменитой Исторіей Д
ской. Хроника Зигеберта не можетъ быть и упоминаема: это пр
сто компиляція, написанная дурной Латынью. Остается изъ бл
жайшихъ по времени философская хроника Оттона Фрейзингенск
благочестиваго Епископа и государственнаго человѣка. Но нел
назвать вполнѣ историческимъ твореніе Епископа, доведенное
пришествія Антихриста. Онъ хочетъ выставить противуположно
между симъ міромъ, Вавилономъ, близкимъ къ гибели, и тѣмъ—ц
ствомъ Божіимъ. Философско-идеалистическое, мечтательное
правленіе тяготѣетъ надъ историческимъ матеріяломъ. Гельмол
въ своей хроникѣ Славянъ, ближе подходитъ по характеру и
изведенія къ Датчанину, но нѣтъ столь изящной рѣчи, та
литературнаго таланта у Босовскаго Пресвитера, добросовѣстн
и точнаго, но вовсе не художественнаго. Одинъ недостатокъ,
щій съ Гельмольдомъ, мѣшаетъ Саксону Грамматику занять пер
мѣсто въ исторіографіи среднихъ вѣковъ: ограниченность и м
значительность предмета его Хроники. Исторія Даніи, небольш
сѣвернаго Государства, грубаго и невѣжественнаго, только что
чинавшаго свою исторію,—кому интересно читать хоть бы и
красно написанную хронику такого Государства? Пріобрѣтетъ
извѣстность сочинитель подобной хроники?

Дѣйствительно, странная участь постигла Саксона Грамм
ка. Не только о немъ самомъ мы мало знаемъ (впрочемъ, это

е всѣхъ средневѣковыхъ сочинителей), но и произведеніе его
бы прошло незамѣченнымъ современниками и ближайшимъ
ствомъ, терпя и въ послѣдствіи многія нападки. Ни одной
иси не сохранилось до нашего времени, такъ что мы должны
ьствоваться первоначальнымъ изданіемъ (editio princeps). Толь-
инъ изъ лѣтописцевъ упоминаетъ объ его хроникѣ. Невѣже-
ные послѣдователи съ трудомъ читаютъ правильную Латин-
рѣчь Саксона. Проходитъ полтора столѣтія, и грубый монахъ
дензе, Ѳома Гейсмеръ, предпринимаетъ простой рѣчью пере-
хроники, по тому что слогъ теменъ и непривыченъ новому
ни (moderno tempore), какъ во многихъ другихъ реченіяхъ, такъ
разныхъ (вставленныхъ) стихотвореніяхъ, а самое произведеніе
нуто во многихъ мѣстахъ. Такъ отзывается о Латинскомъ языкѣ
о сочинителя монахъ, употребляющій несуществующее Латин-
слово «modernus.» Вѣкъ Возрожденія воздалъ должное Саксону.
ъ Роттердамскій хвалитъ его твореніе, и этого одного доста-
было бы для полной славы всякаго, писавшаго по Латыни.
лъ бы я плыть въ Данію, говоритъ Эразмъ, которая намъ да-
ксона Грамматика... Не могу я достаточно надивиться, отку-
тотъ вѣкъ у Датчанина могла проявиться такая сила кра-
чія.» Одно за другимъ, удовлетворяя требованіямъ любителей
токовъ изящной Латинской рѣчи, являются въ XVI вѣкѣ изда-
ксона.[29] Почти 3 столѣтія онъ безспорно пользовался своей
й. Но вотъ появляются саги, занятіе ими увлекаетъ Дат-
ученыхъ, и они объявляютъ недобросовѣстнымъ сочиненіе
атика, невѣрными его извѣстія, и первенство отдаютъ Ис-
кимъ баснословамъ. Снова наступаетъ время здравой крити-
важеніе къ «Исторіи Датской» возвращается, но напасти
ъ съ другой стороны, отъ Нѣмцевъ, которыхъ не очень
ъ знаменитый Датчанинъ. Его упрекаютъ, при развившемся
слѣднее время Нѣмецкомъ патріотизмѣ, въ излишней люб-
своему отечеству, злонамѣренномъ искаженіи извѣстій (см.
Friedrich I), даже дурной Латыни (Otto Fock, Rügensch-pom-
he Geschichten); можетъ быть скоро мы прочтемъ такіе же

заглавіе 2-го изданія: «Saxonis Grammatici Danorum Historiae libri XVI
nis abhinc annis conscripti tanta dictionis elegantia rerumque gestarum varie-
ut cum omni vetustate contendere optimo jure videri possint.» Цѣлая XVI глава
пролегоменахъ Стефанія наполнена выдержками изъ похвалявшихъ слогъ
она.

отзывы о лучшемъ средневѣковомъ стилистѣ и историкѣ, какой читали у Узингера о сочинителѣ Рійскихъ анналъ.

Прежде чѣмъ обратимся къ сочинителю и его хроникѣ, скажемъ нѣсколько словъ объ изданіяхъ «Исторіи Датской.» Въ началѣ XVI столѣтія съ большимъ трудомъ была найдена единственная рукопись нашего сочинителя не вполнѣ исправная. Она послужила для editio princeps, вышедшаго въ Парижѣ 1514 году, и въ теченіе 60 лѣтъ была издана еще два раза, такъ какъ книга имѣла хорошій сбытъ. Въ 1534 году издана въ Базелѣ, 1576 во Франкфуртѣ на Майнѣ. Своего истолкователя и вполнѣ добросовѣстнаго издателя нашелъ себѣ Саксонъ въ Стефаніѣ, Сорскомъ Профессорѣ, извѣстномъ ученомъ своего времени, который исправилъ самый текстъ и снабдилъ его пространными, не потерявшими до селѣ цѣны, объясненіями въ изданіи 1644 г. Спустя 100 лѣтъ Кингъ издалъ «Исторію Даніи,» также съ объясненіями (1774 въ Лейпцигѣ). Но лучшее изданіе безспорно принадлежитъ нашему вѣку. Преобразователь Датской Исторіи, Петръ Эразмъ Миллеръ, въ послѣдствіи Епископъ Зеландіи, прославилъ себя первоначально изданіемъ Исландскихъ сагъ (Sagabibliotek), за тѣмъ онъ обратился къ изученію Саксона и издалъ изслѣдованіе о первыхъ девяти книгахъ «Исторіи Датской» Саксона. Продолжая работы въ этомъ направленіи, онъ счелъ для себя возможнымъ и для науки необходимымъ издать текстъ Саксона съ примѣчаніями, соотвѣтствующими требованіямъ нашего времени. Смерть прервала его занятія въ 1834 г. Копенгагенскій Профессоръ Вельшовъ напечаталъ все, найденное въ бумагахъ послѣ Миллера, какъ текстъ, такъ и примѣчанія, прибавилъ свои примѣчанія почти съ половины XIV книги (стр. 821), и мы получили: «Saxonis Grammatici Historia Danica, recensuit et commentariis illustravit Dr. P. E. Müller et J. M. Velschow. Havniae, 1839, partis prioris volumina duo.» Примѣчанія, относящіяся до языка, самый просмотръ текста въ этомъ прекрасномъ изданіи былъ принятъ на себя Мадвигомъ, едва ли не лучшимъ Латинистомъ нашего времени. Вторая и послѣдняя часть вышла въ 1858 году. Она содержитъ въ себѣ «Prolegomena,» составленныя Вельшовомъ и подробнѣйшія примѣчанія (notae uberiores) Миллера, а для послѣднихъ 4 книгъ—самого Вельшова. Мы пользовались, конечно, этимъ изданіемъ, имѣя, однако, изданіе Стефанія и сходныя другъ съ другомъ изданія 1534 г. и 1576. Послѣднія два научнаго значенія не имѣютъ: съ ошибками въ текстѣ на прим., «Grazam» вмѣсто «Granzam» (стр. 161), «Stuarita» вмѣсто «Stuatira» (стр. 289) и т.

Не смотря на всѣ заслуги Миллера и Вельшова, можно пожеть новаго изданія Саксона, а отъ прежнихъ издателей нѣсколько большаго въ настоящее время, когда развитіе исторической ки пріучило насъ къ большей требовательности. Большей надности при обозначеніи мѣстъ, заимствованныхъ Саксономъ, сходныхъ съ другими источниками, исправленія нѣкоторыхъ ѣстій Датскаго хрониста, чрезъ сличеніе съ Нѣмецкими лѣтоими, вообще и большей критики для послѣднихъ 4-хъ книгъ она, поменьше пристрастія къ сочинителю, точнѣйшаго указа на заимствованія у него позднѣйшими писателями, вотъ , между прочимъ, можно пожелать отъ будущаго издателя-обътеля. Ему также можно посовѣтовать не навязывать Саксону его лѣточисленіи, какъ дѣлаетъ Вельшовъ для 1166, 1167, 1168 и тихъ годовъ, и болѣе критически, чѣмъ этотъ ученый, относься къ извѣстіямъ Книтлинги при провѣркѣ Саксона; избѣ ошибокъ въ объясненіяхъ, на пр., объясненія имени Prisclav . 815), и вообще ошибокъ въ замѣчаніяхъ о Славянахъ; уникить опечатку (?) «frustra» вмѣсто «frusta» и другія мелочи, хъ не перечисляемъ.

Какъ уже мы говорили, о самомъ сочинителѣ мало что стно. О событіяхъ жизни его мы узнаемъ только изъ его ники, и то на основаніи разныхъ предположеній и заклюй, болѣе, или менѣе, вѣроятныхъ и не вѣроятныхъ. Онъ былъ омъ, кажется, изъ Зеландіи, и человѣкомъ не простого прожденія. Отецъ и дѣдъ его служили на войнѣ Вальдемару и вѣроятно принадлежали къ числу Королевскихъ мужей tae mende). Самому Саксону, кажется, придано было прозва«Длинный» (Longus), [30] за его высокій ростъ, но въ потомъ утвердилось прозваніе Грамматика (какъ бы теперь сказали, фессора), т. е., ученаго, или, соотвѣтственно тому вѣку, пи ля. [31] Такое прозваніе было почетнымъ и немногимъ удалось получить его въ средніе вѣка. Происходя изъ знатнаго , нашъ сочинитель оставилъ свое сословіе, сталъ духовнымъ, не изъ честолюбія, такъ какъ не стремился къ высокому са и въ духовномъ сословіи. Онъ былъ Каноникомъ монастыря Св.

---

ronica Danorum et praecipue Sialandiae. Langebeck. II, p. 608.

Stephanus. Notae uberiores in Historiam Danicam Saxonis Grammatici, 1645. olegomena, cap. IX.

Лаврентія, въ Лундѣ, такъ какъ другой историкъ, извѣстный изъ Свендъ Агесенъ, называетъ его своимъ сотоварищемъ (contubernalis meus): монахами и онъ и Свендъ не были, по тому что тогда Саксонъ названъ бы былъ «frater,» а жили они въ монастырѣ, подчиняясь опредѣленной духовной дисциплинѣ и порядкамъ, на подобіе извѣстныхъ «canonici regulares.» Приближеніе къ Архіепископу и нѣкоторыя вѣроятія даютъ поводъ думать, что Саксонъ былъ Иподіякономъ (Subdiaconus), слѣдовательно, еще болѣе близкимъ къ міру (таковый могъ жениться). Обязанности Иподіякона были исключительно прислуживать Архіепископу на дому, во время частнаго и торжественнаго служенія, всюду сопровождать его, и, конечно только близкой, довѣренный человѣкъ изъ знатнаго рода могъ занимать такое мѣсто. Желанію сдѣлать изъ нашего сочинителя того клирика Саксона, о которомъ упоминается въ завѣщаніи Абсалона,[32] мѣшаетъ мѣстоименіе «suus,» такъ какъ духовное лицо не могло быть чьимъ ни будь, да и знатное происхожденіе Саксона препятствовало бы такому положенію. Также нельзя найти достаточныхъ основаній, чтобы назвать Саксона Препозитомъ или Магистромъ. Болѣе идетъ къ нему простое его званіе, дозволяющее мечтать объ этомъ историкѣ, какъ о скромномъ ученомъ, довольномъ малымъ, и представлять въ Саксонѣ почти мірянина, а не монаха. У него мы не находимъ любви къ богословію, тексты весьма рѣдки, а тогда у всѣхъ считалось необходимостью, вошло въ плоть и кровь, приводить мѣста изъ Священнаго Писанія. Также скромно Саксонъ говоритъ въ первыхъ строкахъ предисловія, что ему послѣднему изъ окружающихъ (comitum) поручили писать Абсалона, когда другіе отказались.

Этотъ духовный по званію, но не стремившійся стать вполнѣ духовнымъ, былъ Каноникомъ, какъ мы заключаемъ изъ словъ Свенда Агесена, уже въ 1186 году, слѣдовательно, родился около 1150 г., или не многимъ позднѣе. Такъ какъ трудъ его оконченъ былъ въ началѣ XIII столѣтія, около 1208 года, то и умеръ онъ не много позже этого времени, можетъ быть въ промежуткѣ до 1220 года. Вотъ все, что мы знаемъ, и то предположительно, о жизни скромнаго историка. Достаточно и этого. Для насъ важнѣе самый характеръ его произведенія.

---

[32] Absalon, v. Estrup, стр. 37.

Каково бы ни было заглавіе этого важнаго памятника: «Histo-
Danicum, Danorum Regum Heroumque Historia,» или, что вѣ-
нѣе, «Gesta Danorum,» все равно, мы имѣемъ дѣло не съ су-
научнымъ произведеніемъ, а такимъ, которое смѣло можетъ
въ исторію литературы. И этого не должно упускать изъ
. Свендъ Агесенъ пишетъ сухо, онъ не можетъ быть чита-
рали удовольствія, хотя и у него замѣтенъ планъ, стремле-
говорить о примѣчательнѣйшемъ, одно опустить, другое же
ространить; у Саксона художественность рѣшительно пре-
даетъ, какъ, на примѣръ, у Тита Ливія, даже еще болѣе.
ная свобода его литературному таланту раскрывается въ пер-
XI книгахъ баснословной Исторіи Даніи. Онъ руководст-
ся сагами, пѣснями и рунами добросовѣстно, не извращая, не
дѣлывая ихъ, но придавая изящную форму. Рѣдкій свой та-
онъ обнаруживаетъ въ рѣчахъ и Латинскомъ стихосложеніи,
ѣя вполнѣ размѣромъ стиха. «Мнѣ кажется, что вижу въ сти-
хореніяхъ Саксона неповрежденный снимокъ (произведеній) древ-
Лаціумэ,» говоритъ знатокъ въ этомъ дѣлѣ, Клотцъ. Ни сколь-
е бросая тѣни на его стремленіе къ истинѣ, и не осуждая
она за то, что хвалимъ въ древнихъ, мы выставляемъ это на
и въ послѣднихъ книгахъ его исторіи. Не сухо, безжизнен-
по видимому правдиво передаетъ онъ дѣянія Нильса, Кнуда
рда, Вальдемара, Абсалона и второстепенныхъ лицъ, а пред-
яетъ ихъ выпукло, какъ бы въ романѣ. Конечно, онъ сгуща-
краски, чтобы выставить черпѣе, на примѣръ, злодѣяніе Маг-
, указывая и на полную довѣрчивость Кнуда Лаварда, на его
чивость до послѣдней минуты, оправдываетъ вполнѣ этого
ля Славянъ, что нѣсколько разногласитъ въ подробностяхъ
ельмольдомъ, но это необходимо для яркаго изображенія пре-
наго убійства. При томъ замѣтимъ, что Саксонъ слышалъ все
участвовавшихъ при этомъ приверженцевъ Кнуда.

Для произведенія большаго впечатлѣнія и для занимательности,
онъ прибѣгаетъ и къ другому, извѣстному древней литературѣ,
му—рѣчамъ, вкладываемыхъ въ уста историческихъ лицъ. Онъ
авляетъ рѣчи по правиламъ ораторскаго искуства, вполнѣ
оравливая къ положенію говорящаго. Укажемъ на рѣчь того
Кнуда передъ Нильсомъ съ ея прекраснымъ заключеніемъ (стр.
и сл.). Иногда такая рѣчь является измышленной и слишкомъ
дей на впечатлѣніе, какъ, на примѣръ, на три части раздѣлен-

ная рѣчь Домбора къ Абсалону (стр. 765 и сл.). Все болѣе и болѣе понижаетъ тонъ свой Домборъ, слыша только одно отъ Абсалона: «А берега Датскіе стоятъ пусты.» Картинно, возможно, но мало вѣроятно. Какъ риторическія украшенія мы встрѣчаемъ нравоучительныя, краткія изреченія, кои мѣстами слишкомъ часты и нарушаютъ иногда цѣлостность впечатлѣнія. Художественно описаны мѣстности и представлены самыя картины битвъ, высадокъ, и т. п. Укажемъ на описаніе Арконы, осады и взятія города, разрушенія святилища. Живость, наглядность повѣствованія заставляютъ многихъ изслѣдователей предполагать въ нашемъ Саксонѣ очевидца описываемаго, въ чемъ мы сомнѣваемся. Художественность, талантъ повѣствователя, беретъ верхъ надъ строгой, сухой исторической правдой. Такъ мы должны судить историста, извлекать изъ него свѣдѣнія и придавать имъ должную цѣну. На эту особенность произведенія Саксона мало обращали вниманія.

Какъ художникъ, Саксонъ долженъ былъ сильно поддаться окружающимъ и, изображая свое время въ исторіи, наложить на него печать взглядовъ тѣхъ лицъ, отъ которыхъ получалъ извѣстія. Не самъ онъ, что важно, задумалъ писать исторію, а его побудилъ Абсалонъ. Епископъ Рёскильдскій былъ его руководителемъ, сообщалъ ему свѣдѣнія и вѣроятно читалъ его книги. Вліяніе Абсалона должно было сильно отразиться въ послѣднихъ частяхъ хроники Саксона. Онъ самъ высказываетъ это съ первыхъ словъ предисловія, указывая и цѣль Абсалона: «Такъ какъ другіе народы славятся славой дѣлъ своихъ и почерпаютъ удовольствіе изъ воспоминанія о предкахъ, то и первосвященникъ Дановъ, Абсалонъ, всегда пылавшій великихъ стремленіемъ прославить отечество, не потерпѣлъ, что оно лишено этого рода славы и таковыхъ памятниковъ, и возложилъ на меня, меньшаго изъ своихъ спутниковъ, когда другіе отреклись отъ такого труда, дѣло составленія исторіи изъ дѣяній Дановъ.» И далѣе, онъ настоятельно указываетъ на повелѣніе Абсалона. Епископъ на двухъ Епископіяхъ, сверстникъ Короля, повелительно и запросто съ нимъ обращавшійся, воинъ-побѣдитель, гордый и властолюбивый Абсалонъ, хотѣлъ, чтобъ его дѣянія были прославлены и изображены перомъ. Съ этими мыслями онъ, независимо отъ своего намѣренія и побуждалъ Саксона писать въ извѣстномъ духѣ. Передавая свѣдѣнія, говорилъ о томъ, что самъ дѣлалъ; сообщая о битвѣ, гово-

ъ, какіе подвиги самъ совершалъ, и какъ слабы были другіе
ствовавшіе. Вездѣ онъ самъ, а остальные дѣятели только его
дія. Таковы были разсказы Архіепископа: это хотѣлъ и думалъ
читать; такъ и случилось. Послѣднія главы собственно—эпо-
Абсалона. Король и остальныя лица заслонены дѣлами Архі-
скопа, и такое пристрастіе очевидно въ сочиненіи славнаго
анина.

Но Абсалонъ руководился не личной гордостью, не въ свою
ьзу онъ дѣйствовалъ, а на славу и на прославленіе своего оте-
ства. Патріотизму его удалось поднять Данію изъ ничтожества,
да она откупалась отъ разбойничьихъ нападеній пиратовъ, до
степени, что Императоръ искалъ ея союза, помощи. Чувство на-
ной гордости, при столь сильной перемѣнѣ, должно было появ-
ься съ большей силой, и къ этому чувству должна была присо-
ниться ненависть, нерасположеніе къ прежнимъ покровителямъ,
ставлявшимъ еще унижаться Короля Датскаго, къ Нѣмцамъ. Дѣй-
ительно, силы было еще не много, и тѣмъ оскорбительнѣе бы-
все непріятное, тѣмъ сильнѣе было самомнѣніе у слабаго на-
а. Что отражалось въ Архіепископѣ, то видѣли и въ его спут-
ѣ, Саксонѣ: патріотизмъ и нелюбовь къ Нѣмцамъ. Правда, они
ходятъ еще до болѣзненной крайности послѣдующихъ временъ
инающагося упадка, когда перечисляли, что въ древнѣйшія
женныя времена 6 или 7 разъ господствовали Датчане надъ
ицами. Въ исторіи баснословнаго времени мы читаемъ у Саксо-
о Королѣ Фрото, который правитъ около времени Р. Х. Онъ со-
менникъ Августа. Какъ Императоръ Римскій властвуетъ надъ
мъ Югомъ извѣстнаго міра, такъ Фрото надъ всѣмъ Сѣверомъ.
дѣнія ихъ соприкасаются и, какъ остроумно замѣчаетъ Даль-
ъ, они другъ о другѣ ничего не знаютъ. Въ позднѣйшее, исто-
ческое время мы видимъ этотъ полный самомнѣнія патріотизмъ
расказахъ о Славянахъ, надъ коими Датчане являются всегда по-
ителями, и все таки каждый годъ предпринимаютъ новые похо-
Это не извращеніе событій, а такъ думалъ самъ Абсалонъ, такъ
малъ и передававшій его разсказы. Также измѣнены отноше-
Вальдемара къ Генриху Льву, который заставлялъ Датскаго
оля платить себѣ дань; расказа объ этомъ, конечно, не могли
устить ни Абсалонъ, ни Саксонъ и, не скрывая дѣла, они да-
иной характеръ отношеніямъ сосѣдей. Ленная присяга Валь-
ара Императору вынуждена коварствомъ и силой; Фридрихъ I

при осадѣ Любена, въ 1181 году, обѣщаніями и лестью побуждаетъ Вальдемара перейти на свою сторону. Саксонъ разсказываетъ, что эти переговоры происходили во время тайнаго свиданія, слѣдовательно, никто не могъ слышать рѣчей свидѣвшихся Государей, если Абсалонъ не передалъ со словъ Вальдемара. Мы предполагаемъ послѣднее, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ Нѣмецкихъ ученыхъ.[33]

Отъ этихъ общихъ чертъ, которыхъ никогда не слѣдуетъ терять изъ виду, обратимся къ самому произведенію сочинителя, его источникамъ, и къ пользованію источниками.

Первый вопросъ, предстоящій для разрѣшенія: когда написана Исторія Датская? Вопросъ этотъ представляетъ нѣкоторыя затрудненія, но можетъ быть рѣшенъ приблизительно. Опредѣляя время составленія Исторіи Саксона мы можемъ изъ свидѣтельства Свенда Агесена, изъ предисловія Саксона къ своему труду, и наконецъ изъ самой хроники. Изъ матеріяла хроники видимъ, что она оканчивается описаніемъ подчиненія Поморья при Кнудѣ, слѣдовательно, 1185 годомъ, но въ концѣ ея упоминается о предсмертномъ распоряженіи Богислава Поморскаго,[34] умершаго въ 1187 году, 19 Марта. Но Саксонъ не упоминаетъ о неисполненіи желанія Богиславова и отпаденіи Поморянъ, случившемся въ 1189 году. Не заключая ничего изъ молчанія, мы получаемъ первый выводъ, что хроника кончена была не ранѣе 1187 года. Далѣе, въ самой хроникѣ мы встрѣчаемся съ мѣстомъ, въ концѣ XI книги, на которое впервые указалъ Стефаній въ своемъ изданіи.[35] Сочинитель говоритъ, что Ингреда (Ingertha), младшая дочь Кнуда Святаго, имѣла двоихъ сыновей, и отъ одного изъ нихъ, Кнуда, имѣла внука Биргера, Графа Швеціи, который и теперь здравствуетъ (qui et nunc extat). Этотъ же Графъ Биргеръ Брозе умеръ въ 1202 году. Получается второе подтвержденіе, что XI книга хроники писана не позже этого времени. Болѣе этого изъ всего произведенія, кромѣ темнаго мѣста о Вальдемарѣ I, которое другіе относятъ къ Вальдемару II,[36] ничего извлечь не можемъ.

Изъ предисловія мы узнаемъ (выше приведено было это из-

---

[33] H. Prutz, Heinrich der Löwe, 1865. г.

[34] Saxo Gr., послѣдняя страница.

[35] Saxo Gr., p. 592; I. Stephanus, prolegomena, cap. XIII, p. 21.

[36] Saxo Gr., p. 556 ср. Wedekind, Noten zu einigen Geschichtsschreibern der deutschen Mittelalters. II, 1835 г., Note XXXI.

ію), что Исторія была писана по порученію Архіепископа Абса-
она, слѣдовательно, не ранѣе 1178 года, когда Абсалонъ уже
ылъ Лундскимъ Архіепископомъ. Но сочинитель обращается въ
редисловіи къ преемнику Абсалона, Андрею, котораго и хвалитъ
а многое, сдѣланное имъ. Абсалонъ умеръ 20 Марта, 1201 года, и
ъ этомъ же году Андрей сдѣлался Архіепископомъ. Такимъ об-
азомъ предисловіе, несомнѣнно писанное по окончаніи всего
роизведенія, относится ко времени не ранѣе половины 1201 го-
а, что вполнѣ согласуется съ предыдущимъ. Но въ томъ же са-
омъ предисловіи мы встрѣчаемъ [37] обращеніе къ Вальдемару II
восхваленіе Государя за то, что онъ овладѣлъ берегомъ Лабы
Albiae reciprocos fluctus complexus). Вальдемаръ II вступилъ на
престолъ въ 1202 году, и, слѣдовательно, мы должны далѣе подви-
нуть окончаніе хроники. Вальдемаръ достигалъ до Лабы, и пере-
шелъ ее въ первое десятилѣтіе XIII вѣка два раза: [38] въ 1206 г.,
когда Датчанами былъ разрушенъ и удержанъ за собою Артлен-
бургъ, и въ 1208 году, когда Король войскомъ поддержалъ по-
избраннаго Архіепископа Бременскаго, Буркгарда, противъ сво-
го врага, тоже избраннаго въ Бременъ, Вальдемара, Епископа
Шлезвигскаго, и ввелъ Буркгарда въ Бременъ. Къ тому ли, или
другому, событію отнесемъ мы неопредѣленное выраженіе (мы скло-
немся отнести его къ первому), все таки окончаніе хроники придется
на время съ 1206 по 1208 годъ. Вообще, на основаніи такихъ за-
ключеній видно, что хроника могла писаться въ обширный проме-
жутокъ времени, обнимавшій около 30 лѣтъ, съ 1178 года до 1206,
или 1208, года

Съ внѣшней формальной стороны не представляется ничего
возможнаго, что Саксонъ окончилъ свою эпопею дѣяній Аб-
салона послѣ его смерти, и даже началъ ее писать тоже по
смерти Архіепископа, но внутренней вѣроятности недостаетъ та-
кому положенію. Абсалонъ достигаетъ 60-лѣтняго возраста, жить
ему, нѣтъ сомнѣнія, остается уже не много, и онъ избираетъ
человѣка, способнаго передать на память потомству его подви-
ги. Онъ самъ разсказываетъ будущему своему историку о сво-
ихъ подвигахъ. Саксонъ все записываетъ, и Архіепископъ съ
нетерпѣніемъ ждетъ, какъ отъ древнѣйшихъ временъ тянется Ис-

---

[37] Saxo Gr., p. 8, 9.

[38] H. Usinger, Deutsch-dänische Geschichte, 132, 140.

торія Датская, видя, что, по затруднительности работы, никогда не придется услыхать объ ея окончаніи. Саксонъ занимается труднымъ дѣломъ собиранія матеріяловъ для древнѣйшаго періода, а готовое для новаго времени остается у него безъ всякой пользы, какъ бы для исполненія поговорки: «Nonum prematur in annum». Возбудившій къ труду, желавшій своего прославленія, читать о томъ, что происходило въ сѣдой древности, какъ бы не желалъ читать о своихъ дѣлахъ въ Исторіи. Положеніе необъяснимое. Въ дѣйствительности, Абсалонъ побуждалъ скорѣе описать свое время, и Саксонъ долженъ былъ начать съ ближайшихъ событій, когда дѣйствовали предки Абсалона, со времени, о которомъ Абсалонъ могъ начать свои расказы, основанныя на устной семейной передачѣ. Но изъ внутренней вѣроятности безъ данныхъ основаній мы ничего не могли бы сказать въ подтвержденіе такого предположенія. Оно оставалось бы въ видѣ простаго гаданія. Къ счастію, мы можемъ привести и нужныя доказательства на подтвержденіе того, что Саксонъ началъ писать первоначально исторію своего времени, и написавши VI книгъ (XI—XVI), обратился къ древнѣйшей Исторіи, къ первымъ X книгамъ, и что Абсалонъ могъ при жизни видѣть исполненіе своего желанія.

Свидѣтельство мы находимъ у Свенда Аггесена. Приведемъ это мѣсто вполнѣ: «Ихъ (сыновей Свенда Эстритсена) дѣянія я счелъ излишнимъ изложить въ полнотѣ, чтобы частымъ повтореніемъ одного и того же не отвратить читателей, такъ какъ, по указанію Святѣйшаго Архіепископа Абсалона, мой сотоварищъ, Саксонъ, опредѣлилъ (decreverit) изложить дѣянія всѣхъ ихъ пространнѣе, изящнѣйшею рѣчью.» [39] Какъ выше указано, Свендъ писалъ эти слова не ранѣе 1186 года. Саксонъ въ это время уже приступалъ (decreverit) къ XI книгѣ своей исторіи, въ коей излагаются дѣянія сыновей Свенда, или могъ писать ее. Возможно ли, чтобы, въ краткій промежутокъ 5 или много 6 лѣтъ, Саксонъ написалъ X книгъ, большую половину и при томъ несравненно труднѣйшую своей хроники, а за тѣмъ на остальныя 6 книгъ положилъ двадцать лѣтъ труда? Слѣдуетъ вѣрнѣе предположить, что Саксонъ тогда только еще приступалъ, и при томъ прямо, къ событіямъ XI

[39] Svenonis Ang. Comp. Historia. cap. 5. «Quorum (filiorum Svenones Estrithii) gesta supefluum duxi plene recolere, ne crebrius idem repetitum fastidium pareret lectoribus, quum illustri archipraesuli Absalone referente contubernalius meus Saxo elegantiore stylo omnium gesta prolixius exponere decreverit.»

ѣтія, составляющимъ теперь XI книгу Исторіи Датской. Все же олько вѣроятіе, но изъ приведенныхъ словъ мы можемъ про- нѣсколько болѣе. Свендъ Агесенъ не хочетъ излагать подробно рію новѣйшаго времени, по тому ли, что боится наскучить чита- мъ, или изъ сочинительскаго самолюбія, чтобы избѣжать срав- и съ даровитѣйшимъ сотоварищемъ, все равно; но, вѣдь, Сак- написалъ уже X книгъ, которыя подробнѣе и болѣе изящной ю излагаютъ древнѣйшія времена и дѣлаютъ не нужнымъ неніе Свенда? Очевидно по тому, что у Саксона древнѣйшая рія не была написана, и Свендъ считалъ свой трудъ необхо- мъ. Можетъ быть представлено возраженіе, что Свендъ до- свое произведеніе до времени сыновей Эстритсона, и тутъ ко впервые услыхалъ о намѣреніи Саксона, который успѣлъ, ка свои занятія нѣсколько лѣтъ въ глубокой тайнѣ, написать нигъ, и Свендъ оставилъ безъ должнаго конца прежде напи- ое. Но, кромѣ внутренней несостоятельности такого возраже- этому противорѣчатъ слова Свенда: онъ считаетъ излишнимъ ко то, что слѣдуетъ ему писать, а не написанное. Другое воз- ное возраженіе, что Саксонъ только еще принимался тогда ревнѣйшую исторію, не могло бы остановить Свенда, не знав- , докончитъ ли свой трудъ Саксонъ, и какъ онъ исполнитъ замыселъ.

Въ самомъ расположеніи матеріяла въ «Исторіи» мы не встрѣ- ъ рѣзкаго несогласія съ этимъ предположеніемъ о порядкѣ на- нія книгъ Саксономъ. Прежде всего замѣтимъ, что раздѣленіе на ги намъ точно не извѣстно, и мы должны даже предположить, оно было инымъ, чѣмъ господствующее теперь со временъ перва- зданія. Но и при теперешнемъ дѣленіи началомъ Исторіи ской XI вѣка могла служить книга XI, со словъ: «Principio reg- Svenonis... Въ началѣ правленія Свенда умеръ Рёскильдскій скопъ Авакъ» и т. д. Первые же строкъ двадцать соединили ке древнѣйшую исторію съ временами Эстритсоновыхъ сыно- Такимъ образомъ изъ извѣстія Агесена мы извлекаемъ то ѣніе, для опредѣленія времени составленія Исторіи Датской, Саксонъ въ 1186 г. приступилъ, или приступалъ, къ своему тру- писалъ по окончаніи событій, имъ разсказанныхъ. Вѣроятнѣе, онъ написалъ исторію своего времени ранѣе древнѣйшей. [40]

---

dsschow въ prolegomena (Saxonis Grammatici (ed. Mülleri) pars posterior) раз- ль такое предположеніе

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію вопроса, чѣмъ пользовался Саксонъ для составленія своего произведенія, и какъ онъ пользовался своими источниками?

Въ предисловіи [41] онъ самъ обозначаетъ три разряда своихъ источниковъ: народныя пѣснопѣнія, сказанія Исландцевъ (Tylenses) и разсказы Абсалона. Добросовѣстно по своему относился онъ къ народнымъ пѣснопѣніямъ. Полагая, что пѣсни повѣствуютъ о дѣйствительныхъ событіяхъ, сохраняя свою древнѣйшую форму безъ измѣненія, хронистъ говоритъ, что стихами будетъ стихотворное передавать (metra metricis): дѣйствительно такъ и поступаетъ. Изрѣдка, впрочемъ, онъ прерываетъ свои стихи прозаическимъ изложеніемъ продолженія тѣхъ же событій, и снова переходитъ къ стихамъ. Изъ устъ народа съ трудомъ приходилось собирать Саксону матеріалы, но онъ ихъ не измѣняетъ своими объясненіями, а баснословное передаетъ съ полной вѣрой, только облекая басни въ Латинскую изящную рѣчь. Вѣдь на то и есть чудесное и невѣроятное, чтобъ ему вѣрили. Сказанія Исландцевъ онъ бралъ также не изъ рукописей, а изъ устъ разскащиковъ; на примѣръ, Саксонъ упоминаетъ объ Арнольдѣ Исландцѣ, долго пребывавшемъ у Вальдемара; но указаній на записанныя саги мы не встрѣчаемъ.

Для насъ гораздо важнѣе источники Саксона для позднѣйшаго историческаго времени. Приводимъ его слова: «Разнымъ образомъ, слѣдуя разсказамъ (asserta) Абсалона о томъ, что онъ или самъ совершалъ, или о чемъ зналъ, какъ о совершенномъ другими, я стремился усвоить ихъ послушной мыслью и изобразить послушнымъ перомъ, принимая тотъ достопочтенный разсказъ, какъ бы за нѣкое наставленіе свыше.» Хронистъ говоритъ, что разсказы Абсалона о своихъ дѣяніяхъ и о томъ, что довелось слышать, или видѣть, Абсалону, какъ вполнѣ достовѣрное и хорошее памятное (quae perdidicit Absalon), онъ передаетъ буквально, какъ бы нѣкую святыню. Отвѣтственность такимъ образомъ за достовѣрность мы должны возлагать на Архіепископа, крѣпкаго силами, но уже въ преклонномъ возрастѣ, около 60 лѣтъ, передававшаго случившееся и за 40 лѣтъ, и лѣтъ за 5, до этого времени. Можетъ быть Епископъ велъ записки, какъ хотятъ этого нѣкоторые: [42] можетъ

---

[41] Saxo Gr., praefatio, p. 6, 7, 8.

[42] Velschow, prolegomena, pag. LXIII.

ть, но этого мы ни откуда не видимъ. Ошибки, такимъ обра-
ъ, происходящія отъ запамятованія являются неизбѣжными, но
и должны свидѣтельствовать еще болѣе о добросовѣстности
ониста, который является тутъ мемуаристомъ. Вотъ все, что мы
жемъ извлечь непосредственно изъ предисловія. Къ этому мож-
прибавить предположенія нѣкоторыхъ, что самъ Саксонъ могъ
ть очевидцемъ иныхъ событій, и отъ того такъ живо и точно
исывалъ ихъ. Мы полагаемъ, что слѣдуетъ въ значительной мѣрѣ
аничить подобное предположеніе. Живость и выпуклость раз-
за встрчаются почти постоянно и зависятъ отъ литературнаго
а Саксона. Не могъ же онъ присутствовать при всѣхъ событі-
. Точность описаній свидѣтельствуетъ о томъ же. Мы не рѣ-
ся сказать, что онъ вездѣ сопутствовалъ Абсалону, а Епископъ
давалъ ему весьма наглядно о событіяхъ, и Саксонъ въ жи-
ъ образахъ утверждалъ слышанное писаніемъ. Сообщать ему
ли и другіе, кромѣ Абсалона, и несомнѣнно сообщали. Изъ осо-
о же уваженія къ своему покровителю хронистъ называетъ
ько его одного. Сообщенія могли быть и о современномъ и
рошедшемъ. Мы можемъ привести подтвержденія того, что ему
едавались преданія. Въ исторіи Свенда Эстритсона (кн. XI),
мѣ молвы народной (ruma vulgaris), онъ пользовался разсказами
салона (Absalon auctor suis relatibus tradidisset), который, проис-
ъ изъ рода (Абсалонъ былъ внукомъ) Скіалмона Бѣлаго, сооб-
лъ свои семейныя преданія. Мы замѣчаемъ еще въ повѣствова-
іи о церковныхъ дѣлахъ разсказы клириковъ: эти извѣстія мы
тому называемъ разсказами, что они не согласуются съ пись-
ными извѣстіями, на пр., Anonymi Roskildensis, писавшаго ра-
Саксона. Подобные устные разсказы служили вездѣ первымъ
очникомъ для нашего сочинителя. Онъ какъ бы съ намѣрені-
избѣгаетъ всякихъ письменныхъ источниковъ, отъ чего также
исходятъ ошибки у Саксона и пропуски событій.

Продолжимъ о правленіи того же Эстритсона. При изложе-
дѣяній этого Государя Саксонъ пропускаетъ три его важныхъ
ла, или лично имъ самимъ предпринятыхъ, или совершенныхъ
ъ начальствомъ его вождей. Объ этихъ войнахъ мы знаемъ
другихъ источниковъ. Равно не знаетъ, или не упоминаетъ,
сонъ о письмахъ Папы Григорія VII къ Естритсону. Въ дру-
ъ случаяхъ мы замѣчаемъ подобное же неупоминаніе Саксо-
ъ письменныхъ памятниковъ, и вообще кругъ источниковъ руко-

писныхъ, изъ коихъ онъ черпалъ, весьма ограниченъ. Происходило ли это отъ грубости и невѣжества Датчанъ, не имѣвшихъ рукописей, или отъ желанія самаго сочинителя, трудно рѣшить. Вѣроятнѣе второе, по тому что Anonymus Röskildensis, пользовался же твореніемъ Адама Бременскаго. Мы находимъ у Саксона ссылки на Беду (Historia ecclesiastica gentis Anglorum), Павла Діакона и почти только изъ иностранныхъ хронистовъ. Хроники Адама Бременскаго (Gesta Ecclesiae Hammaburgensis Pontificum), сочиненія весьма важнаго и для исторіи Даніи основаннаго на свидѣтельствѣ Датчанъ современниковъ, онъ, вѣроятно, не зналъ, такъ какъ многое, извѣстное Адаму, не встрѣчается у нашего хрониста. Изъ историческихъ произведеній своего отечества также не извлекалъ Саксонъ. Онъ пользовался только для жизнеописанія Кнуда Святаго Эльнотомъ (Aelnothi Historia S-ti Kanuti regis), и имѣлъ подъ руками «Indices» или «Series regum Daniae.» На послѣднее онъ указываетъ мѣсто на 467 стр., что «quidam parum annalium periti» называютъ опекуна или регента Королемъ, чего, по мнѣнію Саксона, не было. За тѣмъ изъ предшественниковъ Саксона мы знаемъ Анонима Рёскильдскаго (1157), коимъ нашъ сочинитель не пользовался, да Свенда Агесена, который также не послужилъ для хроники Саксона матеріяломъ. Можно замѣтить еще, что здѣсь о Кримгильдѣ былъ извѣстенъ Саксону. На стр. 638 онъ говоритъ, что пѣвецъ (cantor), желая предупредить довѣрчиваго Кнуда Лаварда о грозящей измѣнѣ, запѣлъ изъ прекрасной поэмы о всѣмъ извѣстномъ (notissimam) коварствѣ Кримгильды (Grimildae) относительно своихъ братьевъ. Вотъ и все, о чемъ упоминаетъ самъ сочинитель, или что мы можемъ примѣтить объ его источникахъ. Можетъ быть у него подъ руками были и нѣкоторые документы какъ то: грамоты, законы, но объ этомъ трудно догадываться. Хронистъ упоминаетъ о дареніяхъ Кнуда Святаго, могъ видѣть въ Лундѣ и самую грамоту, но ее не приводитъ, а только передаетъ отчасти ея содержаніе, что весьма характеристично для его способа писанія. [43] Очевидно, что какъ бы изъ устъ народа и современниковъ составлялъ свою исторію сочинитель, не стремился къ критическому изслѣдованію, чего трудно и ждать, но не стремился даже и къ провѣркѣ. Надъ историкомъ въ немъ преобладаетъ художникъ, литераторъ.

---

[43] Saxo Gramm., p. 580, 581.

Занимательный представляется вопросъ, могъ ли знать Саксонъ
ронике Гельмольда, писавшаго всего за нѣсколько десятилѣтій
появленія Исторія Датской? Слухъ о «Хронике Славянъ» долженъ
лъ дойти до Саксона, по тому что предметъ былъ важенъ для
чанъ и ихъ историка, касаясь Славянъ, войнъ съ ними, въ коихъ
ославился Абсалонъ, и къ тому же области Прибалтійскія при
зни Саксона стали подчиняться Датчанамъ. Даже списокъ могъ
йти до спутника Архіепископа. Господствующее мнѣніе говоритъ,
Датскій хронистъ ничего не извлекать изъ труда Гельмоль-
если и могъ знать о немъ. Дѣйствительно, противорѣчія этому
нію, по видимому, мы не встрѣчаемъ, по тому что весьма трудно
аксона даже отыскать заимствованное: онъ, владѣя Латинской
ью, все облекаетъ въ свою форму, претворяетъ въ свое изло-
іе. Изъ внимательнаго сличенія мы можемъ, однако, привести
дующій примѣръ, который, не указывая вполнѣ на заимствова-
поразителенъ. Вспомнимъ, что Саксонъ вездѣ пристрастенъ къ
ъдемару I. Въ 1137 году на престолъ Датскій, по убіеніи Эри-
Эмунда былъ избранъ Эрихъ Лямъ. Онъ избранъ былъ не ради
ихъ достоинствъ или ближайжаго родства, а по тому, что дру-
члены Королевской семьи, между ними и Вальдемаръ, были
олѣтны. Какъ старшій, онъ являлся какъ бы опекуномъ надъ
олѣтными, но вполнѣ невѣроятно извѣстіе, что избранъ онъ
ъ на условіи отказаться отъ престола въ пользу Вальдемара,
ь только этотъ придетъ въ совершенный возрастъ (ему было
ѣть). Извѣстіе это мы встрѣчаемъ у Саксона. "Онъ говоритъ,
вспоминали о Кнудѣ, отцѣ Вальдемара, усмирителѣ Славянъ,
бы сына его избрать, да онъ молодъ, такъ «нужно поглядѣть
овѣка, который бы до совершеннаго возраста мальчика пра-
ь царствомъ подъ именемъ опекуна (tutorio regnum nomine pro-
iret). И къ этому дѣлу никого подходящѣе нельзя было найти,
ь Эриха, предыдущаго Эриха внука по дочери, съ тѣмъ, чтобы
совершеннолѣтнему юношѣ уступилъ власть свою (adulto re-
summam pupillo cessurum).» Гельмольдъ сообщаетъ такое же
ѣстіе: по убіеніи Эриха осталось три порожденія Царей: Свендъ,
ъдемаръ, Кнудъ. Такъ какъ они были еще малолѣтны, то со-
омъ Датчанъ поставленъ былъ имъ въ опекуны (positus est eis

---

axo Gramm., p. 666; Helm., lib. I, cap. 67 въ началѣ; Knytlinga Saga, cap.
4, въ концѣ.

tutor) нѣкто Эрихъ, по прозванью Спакъ, чтобы онъ соблюлъ царство съ потомствомъ Царскимъ (qui regnum cum sobole regia tutaretur). Въ Knytlinga Saga, мало достовѣрной, какъ мы увидимъ ниже, передается то же, даже гораздо ярче: народъ былъ расположенъ къ малолѣтнему потомству Нильса и Эрика Эмуна, расположенъ къ Вальдемару, коего и избралъ Королемъ (factum est, ut rex crearetur). Но такъ какъ онъ былъ малолѣтенъ, то его друзья его добились, чтобы въ Короли взятъ былъ Эрихъ Спакъ (rex sumeretur), и чтобы онъ царство охранялъ отъ имени Вальдемара, пока этотъ самъ не будетъ способенъ къ управленію государствомъ (qui regnum ejus nomine custodiret). Изъ словъ Гельмольда, что поставленъ былъ опекуномъ нѣкто, который долженъ былъ охранить царство, какъ бы держать въ опекѣ, мы видимъ у Саксона то же самое прилагательное «tutorius;» далѣе читаемъ слова Гельмольда, что подъ именемъ опекуна онъ долженъ править государствомъ, но тутъ уже встрѣчаемъ добавленіе: «и отказаться въ пользу Вальдемара.» Прибавимъ при томъ, что Саксонъ приводитъ тутъ косвенную рѣчь къ народу Христіерна, знатнѣйшаго по рожденію Ютландца, и, слѣдовательно, не измѣняя исторической правды, могъ передать рѣчь не буквально бывшую, а какъ бы бывшую, вставивъ въ эту рѣчь извѣстіе Гельмольда. Однако, твердо заключить изъ одного этого, что Саксонъ зналъ Гельмольда, и заимствовалъ изъ его творенія, въ настоящее время мы не рѣшаемся.

Прослѣдимъ подробнѣе свѣдѣнія о Датскихъ дѣлахъ, какія встрѣчаются у Гельмольда, наблюдая, въ какомъ отношеніи они находятся къ такимъ же извѣстіямъ хроники Датскаго исторіографа. Гельмольда считаемъ вполнѣ добросовѣстнымъ и весьма точнымъ сочинителемъ.

Подъ 1131 годомъ мы находимъ небольшое несогласіе съ Гельмольдомъ.[45] По убіеніи Кнуда Лаварда Императоръ Лотаръ пришелъ съ большимъ войскомъ отмстить за него. Его у укрѣпленнаго вала встрѣтилъ Магнусъ съ огромнымъ войскомъ, но, устрашенный доблестью Нѣмцевъ (это украшено изъ патріотизма), заплатилъ много золота, принесъ присягу и не былъ наказанъ, говоритъ кратко Гельмольдъ. Саксонъ пространнѣе говоритъ, что Эрихъ письмомъ призвалъ къ отмщенію Императора. Этотъ пошелъ,

[45] Saxo Gramm., pag 645, 646.

уждаемый скорѣе желаніемъ расширенія предѣловъ государ-
а, чѣмъ отмщенія, и надѣялся не столько на свои силы, сколь-
на внутренніе раздоры Датчанъ. Тутъ ясно видимъ это нерас-
ложеніе къ Нѣмцамъ, которое вездѣ проявляется у Датскаго
торика. Императоръ побоялся сразиться съ большими силами
ставника и, оставивъ Эриха, вступилъ въ переговоры съ Магну-
мъ, домогаясь, чтобы тотъ призналъ его верховенство. Магнусъ
радостію согласился на эти требованія, замышляя измѣнить
лягѣ. Пристрастіе Датчанина оправдать ленную присягу свое-
Государя очевидно, хотя и дѣйствительно Императоръ свое-
ыстно забываетъ объ отмщеніи. Какъ здѣсь подробнѣе былъ
сонъ, такъ для послѣдующихъ событій Гельмольдъ являет-
обстоятельнѣйшимъ, по тому что дѣло идетъ о Графѣ Голь-
нскомъ, Адольфѣ, слѣдовательно, это дѣла, близкія до слуха
овскаго Пресвитера. Саксонъ на трехъ строкахъ говоритъ, что
ераторъ поручилъ охраненіе предѣловъ Германіи Адольфу, что
гнусъ не только лишилъ его войска, но заставилъ его по-
ино бросить оружіе и вплавь искать въ бѣгствѣ спасенія.
было въ 1133 году. [46] Почти въ цѣлой главѣ повѣствуетъ
ьмольдъ, что Адольфъ, хотя ему 100 марокъ предлагалъ и
нусъ и осажденные этимъ Шлезвигцы, подалъ помощь по-
нимъ и союзному съ ними Эриху. Когда войска его пере-
чрезъ Эйдеръ, то Магнусъ напалъ на разсыпавшихся ратниковъ
анеся пораженіе, заставилъ и самаго Адольфа искать спасенія
бѣгствѣ за Эйдеръ. Извѣстія оба согласны, но только то, что
аксона является непосредственно слѣдующимъ во времени, у
ьмольда распространяется почти на два года. Вообще Датскій
рикъ въ лѣтосчисленіи не вполнѣ точенъ, какъ мы увидимъ ни-
Замѣтимъ, что у Саксона пропущено извѣстіе о томъ, что Ма-
съ, въ 1134 году, на сеймѣ въ Гальберштадтѣ, принялъ изъ
ъ Лотаря корону и несъ передъ нимъ мечъ какъ ленникъ.
ьмольдъ также точнѣе опредѣляетъ день побѣды Эриха, назы-
день Пятидесятницы (между тѣмъ какъ у Саксона неопредѣ-
но говорится: divini natalis die) и съ религіознымъ чувствомъ
бщаетъ нѣкоторыя подробности, коихъ нѣтъ у Саксона. Слѣдя
не за повѣствованіемъ обоихъ, мы встрѣчаемъ невѣрность уже

хо Gram., pag. 647; Helm. I, cap. 51. Миллеръ, въ изданіи Саксона, и Даль-
инъ, въ Geschichte von Dännemark, неправильно относятъ это къ 1132 году.

у Гельмольда. [47] Онъ, говоря о смерти Эриха Лама, приписы
ему назначеніе въ Короли Свенда, надѣленіе Кнуда и Валь
ихъ отцовскимъ наслѣдіемъ, прибавляя, что Кнудъ поднялъ
доусобіе, а Вальдемаръ присталъ къ Свенду. Подробнѣе ра
зывая, Саксонъ просто говоритъ объ избраніи Свенда и К
въ Короли и начавшихся за тѣмъ междоусобіяхъ, въ конц
демаръ не принималъ сначала участія, какъ извѣстно изъ Са
Агесена, Anonimi Röskildensis и др.

Далѣе мы опять встрѣчаемъ у Датчанина неопредѣленность
числительную относительно Крестоваго похода, но въ подробност
дополняя другъ друга, оба наши сочинителя не находятся въ
тиворѣчіи. [48] Снова, когда дѣло касается Голштиніи, о по
Кнуда и Адольфа противъ Свенда, о томъ въ пространной р
разсказываетъ Гельмольдъ, не противорѣчитъ ему и болѣе кр
Саксонъ. [49] Замѣтимъ относящееся къ Русской исторіи: въ то
мя, какъ другіе лѣтописи передаютъ, что Кнудъ, разбитый
домъ, бѣжалъ, въ 1151 году, въ Россію, и потомъ въ Герм
Саксонъ, умалчивая о томъ, говоритъ, что Кнудъ отправил
Польшу (стр. 684). Когда Кнудъ изъ Германіи пытался во
тить себѣ владѣнія, то Гельмольдъ, весьма кратко повѣствуя,
единяетъ одно за другимъ событія 1151 и 1152 годовъ. Между
какъ Саксонъ подробно различаетъ ихъ и ведетъ сообраз
своей цѣлью «Исторіи Датской» пространный разсказъ. Хар
ренъ разсказъ Саксона о событіяхъ 1152 года. [50] Гельмольд
ритъ кратко въ главѣ о Пробстѣ Тетмарѣ, сохраняя, однако
существенное, что Императоръ Фридрихъ I пригласилъ къ
Свенда, и за нимъ оставилъ Королевскій титулъ, и сообщает
дробность, что Свендъ былъ какъ бы подъ охраной Бремен
Архіепископа. У Датскаго историка мы видимъ оскорблен
ціональное чувство. Онъ говоритъ, что Кнудъ обратился съ
бой о помощи къ Фридриху, обѣщаясь стать ленникомъ его.
раторъ, жадный до возвышенія своего сана и подчиненія ч
владѣній своей власти, приглашалъ къ себѣ Свенда, какъ стар

---

[47] Saxo Gram., pag. 672; Helm., I, 61.

[48] Saxo Gramm. 6757 — 677; Helm. I, 67.

[49] Saxo Gr. 679, 680; Helm, I, 67, относится не къ 1150 году, какъ и
Дальмаеъ, а къ 1148.

[50] Saxo Gr. 692– 697; Helm., I, 73; см. примѣчанія къ 1-й части нашего со

я и сотоварища по оружію (Свендъ былъ въ Германіи для нау-
енія военному дѣлу, когда Фридрихъ былъ еще частнымъ чело-
ѣкомъ), обѣщалъ ему почести и, подъ предлогомъ расположенія,
росилъ пріити для переговоровъ, такъ какъ самому ему мѣшаетъ
правиться въ Данію санъ Императора. Такое совершенно невѣ-
ятное приглашеніе, «для переговоровъ» (ad colloquendum),
азываетъ, что сущность была понятна и для Саксона, что при-
ашеніе не было только частнымъ дѣломъ личной пріязни: Свендъ,
словамъ Саксона, отправился, чтобы показать свое великолѣпіе,
не по тому, чтобы повѣрилъ словамъ «лживѣйшаго человѣка.»
йствительно глаза всей Германіи, дивившейся доблести Датска-
Короля, онъ привлекъ на себя. Но Императоръ обманулъ его,
сталъ грозить сейчасъ же послать войско на Данію, если Свендъ
отдастъ Кнуду Зеландію и самъ не станетъ ленникомъ Импера-
ра. За тѣмъ Датчанинъ пропускаетъ, что тотъ, на доблести коего
ращены были взоры всей Германіи, несъ, какъ подвластный,
чъ предъ Фридрихомъ въ торжественной церемоніи. Свендъ уѣ-
лъ и изъ отечества тотчасъ послалъ извѣстіе, въ коемъ называлъ
стность Кесаря обманомъ, отрицался отъ принятыхъ обяза-
льствъ, говоря, что онъ обманомъ приведенъ былъ къ такимъ
ловіямъ, на кои никто еще доселѣ въ Даніи не соглашался.
спомнимъ мы Магнуса и 1134 годъ. Для всѣхъ очевидна недо-
товѣрность и пристрастіе Саксона къ своему отечеству, отъ чего
ъ и клеймитъ Императора, какъ лгуна и обманщика, что вполѣ
уже несправедливо и заставляетъ не вѣрить Датчанину во всемъ,
о касается величія его родины, такъ какъ хронистъ, передавая
вѣстія, преувеличиваетъ ихъ или намѣренно, или, скорѣе, води-
ій патріотическими разсказами современниковъ.

Послѣ 1152 года мы встрѣчаемъ у Гельмольда [51] извѣстіе, а
Саксона подробный разсказъ, о пораженіи Славянъ при опусто-
еніи ими Зеландіи. Такое сходство рѣдко у обоихъ, по тому что
ельмольдъ обыкновенно вовсе не упоминаетъ о морскихъ похо-
хъ Славянъ. Свендъ, чтобы освободиться отъ такихъ набѣговъ,
атилъ деньги Генриху Льву, о коемъ рѣзко, но справедливо, отзы-
ется Саксонъ (стр. 707), что «его дружба была скорѣе продажна,
мъ полезна.» Нерасположеніе къ Свенду въ Даніи усилилось, и

Saxo Gr. 704—706; Helm. I, 70.

онъ долженъ бѣжать изъ отечества.[52] Гельмольдъ дополняетъ извѣстіе о бѣгствѣ подробностью, что Свендъ нашелъ первый пріютъ въ Старигрядѣ у Графа Голштинскаго, и за тѣмъ отправился къ тестю своему, Конраду Витинскому, а время его изгнанія вѣрнѣе клалось въ два года, вопреки Саксону, считающему его трехлѣтіемъ (1154—1156). За тѣмъ между обоими полное согласіе въ повѣствованіи, что обѣщаніемъ денегъ бѣжавшій Король убѣдилъ помочь себѣ Генриха Льва. Но Гельмольдъ снова знаетъ подробности, что Князья (principes) Саксонскіе были расположены къ Свенду, и выставляетъ суетный характеръ изгнанника. Согласіе между тѣмъ нарушается между хронистами. Одинъ говоритъ, что, взявши заложниковъ и добычу, Нѣмцы, помогавшіе изгнаннику, возвратились изъ Даніи. Другой, Датскій, выставляетъ позорнымъ отступленіе, передаетъ, что Нѣмцы совершили переходъ въ три дня, идя назадъ, а впередъ шли три недѣли (semestri spatio), а по тому (шутитъ онъ) ушли такъ скоро, что боялись, какъ бы имъ на Великій Постъ рыбы въ Даніи не хватило, и побросали обозъ и тяжести свои. За тѣмъ Гельмольдъ гораздо подробнѣе и яснѣе говоритъ, какъ Свендъ, съ помощью Славянъ, сдѣлалъ высадку въ Фіонію, какъ наконецъ примирились соперники и подѣлили Датскій народъ. При этомъ мы читаемъ у Саксона рѣчь Свенда, которую слышалъ, кромѣ Вальдемара, только Абсалонъ. Свендъ, однако, по прежнему стремился къ единовластію и задумалъ убійствомъ избавиться отъ своихъ противниковъ. Объ этомъ убійствѣ Кнуда кратко и ясно говоритъ Гельмольдъ,[53] что на третій день пира вынули мечи воины Свенда, убили Кнуда, а Вальдемаръ, погасивъ свѣтильники, отдѣлался раной. Между тѣмъ какъ у Саксона не ясно читаемъ, что когда Вальдемаръ бѣжалъ съ пиршества, то убійцы отворили окна, чтобы было свѣтлѣе. Саксонъ подробно, вѣроятно на основаніи словъ Абсалона, повѣствуетъ о совершенномъ злодѣяніи. Такая же вполнѣ понятная разница въ полнотѣ и краткости замѣчается и въ описаніи борьбы Свенда съ Вальдемаромъ до смерти перваго. Только Гельмольдъ заканчиваетъ главу словами, что Вальдемаръ, ставши Королемъ, просилъ дружбы Адольфа Шауенбургскаго, и почтилъ его, какъ то дѣлали и до того бывшіе Короли. О такомъ униженіи своего любимаго Государя не говоритъ

---

[52] Saxo Gr. 709 sequ.; Helm., I, 84.

[53] Helm., loco cit. Saxo Gr. 719 sequ.

сона, а прямо переходитъ къ его подвигамъ въ войнахъ съ
вянами. За тѣмъ въ единодержавіе Вальдемара I не было по-
ла Гельмольду касаться внутренней Датской исторіи, и мы не
рѣчаемъ у него извѣстій о Датчахъ, по тому можемъ прекра-
ть сравненіе обоихъ хронистовъ. Укажемъ на рѣзкій отзывъ
ьмольда (II, 13) о Короляхъ Даніи, который рисуетъ Вальде-
ра далеко не въ привлекательномъ видѣ, выставляя на первый
анъ то, что можно прочесть между строкъ у Саксона.

Общій же выводъ можно сдѣлать такой: не смотря на большой
ьемъ произведенія Датскаго хрониста, мы находимъ нѣкоторыя
полненія у Нѣмецкаго, не только о дѣлахъ, касающихся Гер-
ніи и Даніи вмѣстѣ, но и о событіяхъ, совершившихся только
Даніи; иногда Гельмольдъ исправляетъ извѣстія Саксона; въ
точисленіи вѣрнѣе всегда Хроника Славянъ; Саксонъ, страстный
своему народу, не отличается спокойствіемъ, а старается все
ставить и объяснить къ славѣ своихъ соотечественниковъ и
ударей, чего мы не замѣчаемъ у Босовскаго Пресвитера; о
рскихъ походахъ Славянъ и Датчановъ узнаемъ только отъ Саксо-
но такъ, что Датчане всегда побѣждаютъ Славянъ. Мы должны
ередавать въ исторіи разсказы Саксона о Славянахъ, по тому
они не вымышлены, но съ осторожностью относиться къ на-
стіямъ о постоянныхъ, хотя безплодныхъ, пораженіяхъ Славянъ,
полагать, что вся жизнь Бодричей проходила въ набѣгахъ да
раженіяхъ.

Опредѣляя взаимныя отношенія извѣстій Саксона и Гель-
льда, мы коснулись сочувствій и нерасположеній Датскаго хро-
ста. Посмотримъ, когда еще нужно осторожно принимать извѣстія
тчанина, и какимъ сочинитель является при сравненіи его
изведенія съ произведеніями другихъ историковъ.

Датское Королевство не было тѣсно сплочено въ одну народ-
сть. Нѣсколько Королей въ одно время поддерживали, и были
ддерживаемы, племенною враждою. Чуть ли не каждый островъ
ѣлъ свой патріотизмъ, и въ сочинителѣ Исторіи Датской мы
димъ Зеландца. Часто онъ хвалитъ своихъ соплеменниковъ, или
сочувствіемъ отзывается о нихъ. Вальдемаръ въ одинъ изъ пер-
ихъ своихъ походовъ на Славянъ былъ увѣренъ, что Зеландцы
йдутъ за нимъ (стр. 749). Когда готовился походъ 1160 года
отивъ Славянъ, и прибылъ для его отвращенія Домборъ изъ Руя-
, Юты, ссылаясь на истощеніе припасовъ, были за отсрочку

предпріятія, Зеландцы щедро снабдили ихъ всѣмъ, а Фіонійцы ничего не дали, хоть имѣли много (стр. 755). Фальстерцы прямо подозрѣваются въ измѣнѣ и сношеніяхъ съ Славянами (стр. 739).

Переходя отъ племенныхъ пристрастій къ сословнымъ, мы съ удивленіемъ останавливаемся. Сочинитель былъ духовнымъ, Иподіакономъ. Онъ сопровождалъ Архіепископа и пользовался его расположеніемъ. Наконецъ всѣ въ средніе вѣка находятся подъ вліяніемъ религіи: безбожные люди, и тѣ религіозны. Во всякомъ хронистѣ и анналистѣ, во всякомъ ученомъ, пишущемъ по Латыни, мы встрѣчаемъ монаха. Нашъ сочинитель представляетъ исключеніе. Гельмольдъ, напр., не пропускаетъ извѣстія, какъ то дѣлаетъ Саксонъ, что Епископы усовѣщевали Магнуса не начинать боя въ день Пятидесятницы, и войско Магнуса, преслушавшаго ихъ, разбито, самъ онъ убитъ. Саксонъ говоритъ, что Епископъ Эрикъ умеръ отъ пьянства. О Гарольдѣ Гейнѣ говоритъ Иподіаконъ, что онъ преданъ былъ только божественнымъ дѣламъ; онъ не видалъ, что Богу болѣе угодно прямое управленіе Государствомъ, чѣмъ пустое суевѣріе, и пріятнѣе строгое отправленіе правосудія, чѣмъ излишніе поклоны земные (adulatio precum, стр. 572), и такъ далѣе въ этомъ духѣ распространяется сочинитель. Прибавимъ, что исторія не знаетъ Гарольда чрезвычайно набожнымъ, но человѣкомъ мягкаго характера и преданнымъ религіи. При описаніяхъ убійствъ мы видимъ въ Саксонѣ человѣка нравственнаго, отвращающагося отъ подобнаго злодѣянія, но съ грубыми, какъ бы притупившимися, чувствами. О наказаніи Божескомъ за прегрѣшеніе не упоминается, какъ бы то было у любаго хрониста среднихъ вѣковъ. Мы ни чѣмъ не можемъ объяснить подобнаго отношенія къ религіи и такихъ чувствъ, какъ непроникновеніемъ Христіянскаго духа въ сердцѣ Датчанина того времени. Подъ духовнымъ плащемъ жива еще была дикость язычника, подкрѣпляемая всѣми ужасами дикихъ внутреннихъ распрей. Мы уже упоминали о примѣчательномъ недостаткѣ текстовъ изъ Священнаго Писанія у Саксона.

Не замѣчая духовнаго, мы увидимъ въ Саксонѣ человѣка съ вельможескими наклонностями, какъ бы сказали теперь. О народѣ онъ не говоритъ, и все происходитъ у него, благодаря знатнымъ и вождямъ. Не особенно это пристрастіе бросается въ глаза, но въ описаніи народныхъ собраній (укажемъ на отзывы о простыхъ воинахъ, шумѣвшихъ во время сдачи Арконы), или въ битвахъ, всегда съ предпочтеніемъ говоритъ онъ о нѣкоторыхъ вождяхъ, но

бо всемъ войскѣ, или простыхъ людяхъ. Это, впрочемъ, достояніе
. Изъ такихъ лицъ дѣйствующихъ, весьма не многихъ, Саксонъ
ѣнымъ пристрастіемъ отличается къ двоимъ, уже часто по-
вшимся: къ Королю Вальдемару и Архіепископу Абсалону. Валь-
ръ служитъ представителемъ власти Королевской и, слѣдова-
но, предметомъ патріотизма: съ униженіемъ его унижается и
ство. Разсмотримъ подробнѣе, какъ относится къ двоимъ сво-
героямъ сочинитель «Исторіи Датской.»

Съ раннихъ лѣтъ на Вальдемара устремлены взоры Датчанъ,
на сына героя Кнуда Лаварда, на время доставившаго безо-
ность Датчанамъ. Рѣчь, влагаемая въ уста Кнуда предъ Нильсомъ,
числяетъ всѣ его заслуги. Мы читали выше невѣрное извѣстіе,
Эрихъ избранъ былъ въ Короли съ обязательствомъ отказаться
престола въ пользу Вальдемара. Когда сталъ будущій Король
ршеннолѣтнимъ, то онъ соединился со Свендомъ, и это болѣе
о усилило Свенда. Всегда изъ битвъ Вальдемаръ выходилъ по-
телемъ (стр. 679). Онъ болѣе всего содѣйствовалъ побѣдѣ надъ
омъ во второй битвѣ подъ Выборгомъ. Когда Вальдемаръ пере-
лъ на сторону Кнуда, то Свендъ боялся, что съ нимъ пропадетъ
большая часть его силы (стр. 703). Изображая скорбь по
ти Вальдемара, чуть не сведшую въ могилу Абсалона, Саксонъ
ытъ: «Но рокъ, отнявши одно свѣтило отечества, не допу-
ъ потухнуть другое, для того, чтобъ остался въ живыхъ тотъ,
тельствомъ коего подъ ноги Дановъ преклонены были
ине, или ради того, чтобы народъ, достигшій, при такихъ вож-
высшей степени славы, не остался вовсе безъ руково-
ля.» [54] Такъ заканчивается XV книга и XVI, описывающая
ѣдніе подвиги «другого свѣтила,» въ борьбѣ противъ Славянъ,
ставляетъ небольшую часть труда, напротивъ XIV, правленіе Валь-
ра, относительно самую значительную. «Высшая степень славы»
должна быть омрачаема подручническими отношеніями Вальде-
а къ Императеру, униженіемъ предъ Генрихомъ Львомъ, и эти
оятельства или обходитъ сочинитель, или представляетъ въ
ѣненномъ видѣ, какъ сей часъ нами будетъ указано.

Въ 1162 году, для порѣшенія съ церковнымъ неустрой-
мъ, или, лучше сказать, для низложенія Папы Александра

ко Gram. 958.

Ш въ Сенъ-Жанъ-Лонѣ, долженъ былъ составиться Собор
ролямъ Угріи и Чехіи были посланы приглашенія от
ператора, долженъ былъ явиться и Вальдемаръ Датскій
жду прочимъ для принесенія ленной присяги. Саксон
вѣствуетъ объ этомъ такимъ образомъ: [55] предварительно
демаръ, для разузнанія правды въ церковныхъ дѣлахъ
слалъ къ Императору своего Нотарія Радульфа. Импер
обольстилъ этого рѣчами и лаской, желая, чтобы Вальд
прибылъ самъ, и обѣщая въ награду, за утомленіе въ пути,
Датскому Королю «одну изъ провинцій Италіи, съ властью
всей Славянской землей (Sclaviae praefectura). Стремясь оз
миться съ жизнью чужихъ народомъ, Вальдемаръ принялъ пр
шеніе Фридриха I (Отчасти напоминаетъ причины отправ
Свенда). Абсалонъ предвидѣлъ хитрость Нѣмецкаго Импера
совѣтовалъ не довѣрять его обманчивымъ обѣщаніямъ и не ѣ
но, по настояніямъ Короля, сопровождалъ его въ путь со мног
знатнѣйшими Датчанами. Когда Король Датскій вступилъ нако
въ предѣлы Имперіи, то многіе Князья Саксоніи, для своей
опасности, вступили въ его свиту, и до такой степени возр
число сопровождающихъ Вальдемара, что жители въ страхѣ
бѣгались, ища спасенія въ храмахъ. Но, конечно, Король Дат
успокоилъ такую тревогу. Онъ прибылъ наконецъ къ Мецу. М
о его добродѣтеляхъ до такой степени распространилась повси
что Нѣмки выносили своихъ дѣтей къ Королю, чтобы онъ косну
ихъ, считая какъ бы за нѣчто небесное его прикосновеніе,
ставляющее счастіе. Суевѣрные поселяне подносили ему хл
чтобы онъ, ради хорошаго урожая, разбрасывалъ зерна своей
ницей. Когда Вальдемаръ вступилъ въ собраніе (quo curiam
gresso), то Генрихъ Левъ весьма дружественно принялъ прибы
шаго.» Здѣсь очевидна ошибка: не въ Мецѣ и не подъ Мец
былъ собранъ этотъ Соборъ. Желаніе истолковать слова Сак
такъ, чтобы въ окрестностяхъ Меца встрѣчали Вальдемара
ляне, а потомъ (проѣхавъ много) прибылъ онъ въ собран
опровергается тѣмъ, что въ «Annales Ryenses,» заимствовавш
свой разсказъ изъ нашего хрониста, прямо говорится: въ
(Metis), слѣдовательно, такъ читали и вѣрно понимали совре

---

[55] Saxo Gram., 773 sequ; Helm., 1, 90. Во всѣхъ другихъ источникахъ по
встрѣчаемъ свѣдѣній объ этомъ Соборѣ.

На слѣдующій день Абсалонъ съ Радульфомъ явились къ Фрид-
у. Этотъ порицалъ медленность Вальдемара и жаловался, что
не пришелъ ранѣе, требуя, чтобы за Датское Королевство,
ученное въ ленъ (beneficio) отъ Римской Имперіи, Король при-
ъ на себя многія обязанности. Абсалонъ возразилъ: «По чести,
ударь, это слѣдовало бы высказать Королю прежде пути, на
орый ты его побудилъ большими обѣщаніями.» Фридрихъ при-
ился удивленнымъ, черезъ кого онъ давалъ подобныя обѣ-
ія. Абсалонъ показалъ на Радульфа, и пойманный Императоръ
щалъ все исполнить, когда Вальдемаръ возвратится въ отечество,
требовалъ принесенія ленной присяги. Вальдемаръ готовъ былъ
рѣе лишить себя жизни, чѣмъ наложить позорное иго на оте-
тво. Но Абсалонъ отклонилъ такое героическое средство, со-
уя лучше прибѣгнуть къ хитрости: бѣжать во Францію. Кесарь
ѣнилъ свое поведеніе, и хотѣлъ теперь подкупить благодѣяніями.
побудилъ всѣхъ Князей Нѣмецкихъ дать клятву, что подчинятъ
сти Вальдемара Славянскую землю; а если бы они не успѣли
этомъ, онъ самъ, по возвращеніи изъ Италіи, приведетъ то
исполненіе. Вальдемаръ поддался обману, и принесъ присягу,
чемъ, на особыхъ условіяхъ: что онъ не долженъ являться ко
ру (curiam petere), ни приводить войска на защиту Имперіи,
что только по виду, а не въ самомъ дѣлѣ, поддался онъ
ударю Нѣмецкому. Кромѣ того далъ Вальдемаръ такую прися-
олько за себя лично. Но и такихъ ограниченій все еще мало
сону, для снятія подобнаго безчестія съ своего героя, и онъ за-
ивается утѣшеніемъ: позоръ этого обязательства, кажется,
ышается тѣмъ, что въ подобныхъ же служебныхъ отношеніяхъ
одится Король Британскій къ Французскому. За тѣмъ Датскій
ецъ разсказываетъ подробности о церковномъ Соборѣ собствен-
Опуская нѣкоторыя неточности, приведемъ куріозное: Вальде-
ъ жаловался Фридриху, что конямъ его недостаетъ корма. Им-
аторъ отвѣтилъ, что эта провинція—владѣніе его супруги, и на-
сно Король куплей пріобрѣтаетъ то, что можно получить гра-
омъ (rapto). На это Вальдемаръ возразилъ, что онъ не граби-
, не станетъ разбойнически добывать продовольствіе и не согла-
ъ дѣлать въ чужой странѣ то, что считаетъ неправеднымъ и у
дома. Всѣ Князья Нѣмецкіе съ великимъ шумомъ (maximo
su) одобрили его честность (sanctitatem), говоря, что бла-
ны тѣ, коими правитъ мужъ такой непорочности. И этой
валой, прибавимъ, проявили порицаніе себѣ самимъ. Суетность,

самохвальство сквозятъ въ каждомъ словѣ этого разсказа и не нуждаются въ какихъ либо поясненіяхъ.

Но такому непорочному Королю случалось приходить въ столкновеніе съ Генрихомъ Львомъ, который былъ самъ подручникомъ и, слѣдовательно, утѣшенія, что и другіе такъ дѣлаютъ, Короли служатъ Королямъ, не могло быть въ подобномъ случаѣ. Въ походѣ 1164 г. Генриха противъ Славянъ, Вальдемаръ участвовалъ съ своимъ флотомъ. [56] Устрашенные Славяне предложили ему заложниковъ. Но Король, считая обманомъ мириться безъ союзника, донесъ о предложеніи враговъ Генриху Льву. Тогда они оба дали миръ Славянамъ. Сомнѣваемся вообще въ вѣрности этого извѣстія. Гельмольдъ прибавляетъ къ этимъ событіямъ, что скрылъ Саксонъ. «И имѣлъ Герцогъ миръ съ Вальдемаромъ... И далъ Король Герцогу много денегъ за то, что его земля освобождена была Герцогомъ отъ опустошеній Славянскихъ.» Еще явственнѣе пропускъ въ описаніи свиданія 1171 года. [57] Послѣ завоеванія Руяны, Герцогъ Саксонскій надменно требовалъ отъ Датскаго Короля, какъ бы отъ подчиненнаго, половины всей добычи, захваченной Вальдемаромъ. Король упорствовалъ, и Славяне, по приказанію Генриха, начали опустошать Данію. Вальдемаръ вынужденъ былъ согласиться на переговоры съ Герцогомъ, долженствовавшіе произойти при личномъ свиданіи. При этомъ свиданіи (продолжаемъ словами Датскаго хрониста) Генрихъ велъ себя такъ необычайно и надменно, что отказался пройти середину моста для свиданія съ Королемъ, какъ прежде то дѣлалъ. Съ горечью замѣчаетъ Датчанинъ и съ гордостью униженнаго: онъ забылъ, что Вальдемаръ правитъ послѣ отца и дѣда, а самъ Генрихъ получилъ власть изъ рукъ другого. Эту дерзость Король столь терпѣливо и умѣренно снесъ, что на встрѣчу Герцогу какъ бы равный, а не высшій, прошелъ половину моста, считая это для себя почетнѣйшимъ, нежели споръ со спесью человѣка, забывшаго приличіе. Тяжело было передавать о такомъ униженіи, но можно было выставить хоть высоту Христіянскаго смиренія Короля Датскаго, а передать условія и сущность переговоровъ не могъ Саксонъ. Онъ прямо обрываетъ: «И такъ Абсалонъ, по заключеніи мира...» Гельмольдъ намъ докажетъ съ лѣточислительными подробностями, что «Король оказался

[5] Helm. II, Saxo Gram., 799 sequ.

[57] Helm. II, 14; Saxo Gram., 887.

инымъ ко всякому требованію Герцога. И далъ половину да-
и заложниковъ, и добычи, и въ отдѣльности, что Герцогъ
ебовалъ, покорно повиновался тому Король. И возобновилась
у ними дружба. И обручилъ Герцогъ дочь свою за сына
лева.» Не смотря ни на какія оправданія Датскихъ толкова-
, пропускъ условій мира сдѣланъ здѣсь завѣдомо и съ
ю не выставить униженія, которому подверглась Данія въ
своего Короля передъ какимъ ни будь «satrapa Saxonum,
s praefecturae,» Генрихомъ Львомъ. Еще нѣсколько, и мы раз-
емся съ этимъ пристрастіемъ Датскаго историка.

Мы до сихъ поръ повѣряли извѣстія Саксона словами Гель-
да. Хроника Босовскаго Священника кончилась, а продолжа-
его, Арнольдъ, не всегда точенъ, и къ повѣркѣ Саксона не мо-
служить, такъ какъ не касается дѣлъ Даніи. Могли возразить
коры Саксону, что Гельмольдъ могъ, съ своей точки зрѣнія,
ть, и мы, не имѣя его произведенія, не смѣли бы такъ осуждать
анина и уличать его. Хоть мы уже приводили при разсказѣ о
ой присягѣ Вальдемара Фридриху причины нашего недовѣрія,
стекающія изъ самой сущности разсказа, но слѣдующее можетъ
ѣ убѣдить въ пристрастіи Саксона. 1180 годъ. Гроза соби-
ся надъ головою Саксонскаго Герцога за то, что не подалъ
щи своему ленному господину въ Италію, отринувъ его
ьбы въ полубасноловномъ свиданіи. Предъ битвой при Лень-
Генрихъ Левъ ищетъ себѣ союзниковъ и, естественно, обра-
ся къ Вальдемару. Можно заранѣе сказать, что тотъ не по-
помощи: кому охота имѣть сильнаго сосѣда, да еще съ про-
ложными политическими интересами, на прим., въ дѣлахъ
нскихъ. Грамматикъ говоритъ: Генрихъ зналъ, что ему гро-
тяжелая война, и чувствуя, что она выше его силъ, пригла-
Вальдемара много разъ для переговоровъ. Вальдемаръ на-
цъ прибылъ. [58] Генрихъ, перейдя весь мостъ, половины коего
гда доселѣ не переходилъ, побуждалъ настоятельной просьбой
мощи доставить оную, много увѣщевая Короля о сохраненіи
мной вѣрности. Разскащикъ, кажется, забылъ, что онъ го-
лъ выше, какъ Генрихъ унизилъ Вальдемара, перейдя только
вину моста, и сталъ такимъ образомъ на равную ногу съ Ко-
мъ. «Такъ надобность властвуетъ надъ надменностью и сми-

58 Saxo Gram., 930, 931.

ряется спесь при дурныхъ обстоятельствахъ.» На просьбы Генриха Король отвѣтствовалъ, что не считаетъ себя связаннымъ никакими обязательствами, но, ради прежней дружбы, онъ подастъ помощь, если Герцогъ послѣдуетъ его указаніямъ. Генрихъ любопытствовалъ узнать. Вальдемаръ началъ наставленіемъ: «Тяжелымъ считается ити противъ Царя Земнаго, но гораздо опаснѣе раздражать Царя Небеснаго. Если Генрихъ, расхищавшій имущество духовныхъ, умиротворитъ ихъ за это приличнымъ вознагражденіемъ, то можетъ помышлять о побѣдѣ: иначе безразсудно отважится на войну. Если они оба вмѣстѣ будутъ дѣйствовать безъ благословенія Божія (infesto deo), то оба врагу доставятъ побѣду. И такъ онъ не дерзаетъ стать его товарищемъ въ войнѣ, коль Генрихъ не предотвратитъ опасности: Королю ближе дѣло Вѣры, чѣмъ дружба.» Такой совѣтъ отшельника, монаха, средневѣковаго духовнаго, странно звучитъ въ устахъ Короля, который при томъ никогда не отличался особой религіозностью, какъ о томъ знаетъ его историкъ лучше всѣхъ. Да и Генрихъ самъ былъ весьма набоженъ, нѣсколько лѣтъ какъ возвратился изъ Крестоваго похода и въ это время пользовался полнымъ расположеніемъ Папы. Такія рѣчи могли быть вложены Вальдемару, чтобы показать его высокую нравственность (мы уже замѣтили подобное стремленіе), но онѣ представляются вполнѣ изобрѣтенными. Отвѣтъ Генриха еще болѣе характеристиченъ, если не вполнѣ для него, то вполнѣ для нашего сочинителя. Тогда Генрихъ признался (Генрихъ Левъ признался!), что многое имъ было вытянуто у духовныхъ подъ именемъ бенефицій, и если имъ добровольно это возвратить, то придется впасть въ крайнюю бѣдность, и онъ ни за что бритымъ макушкамъ (corrosae attonsaeque cervicis homines) не уступитъ.» Такимъ образомъ Генрихъ Левъ отвергнулъ предложенное условіе, но просилъ, чтобы Король не разглашалъ объ этомъ своемъ отказѣ, дабы въ народѣ не разошелся слухъ о размолвкѣ съ Вальдемаромъ. Самъ же, простясь съ Королемъ, обманулъ воиновъ обѣщаніемъ помощи отъ Датчановъ, боясь дабы они не перешли къ Императору и желая ихъ ободрить этой надеждой. Въ эту же ночь сова, птица мудрая, у Абсалона одежду изорвала, да и другія были знаменія. Слабая помощь Датскаго Короля представляется столь важной, что ею прельщаетъ Генрихъ свое войско. Между тѣмъ мы знаемъ, онъ надѣялся на помощь отъ тестя своего, Короля Англійскаго. Слишкомъ много чести оказано Вальдемару въ этомъ разсказѣ: самъ Генрихъ силами въ это время былъ

алъ Фридриху, чтобы такъ высоко цѣнить своего бывшаго
арища по оружію. Невѣроятны слова Вальдемара, невѣроят-
просьба Генриха о молчаніи. Король молчитъ, Герцогъ то-
олчитъ, откуда же Саксонъ то узналъ? И мы проходимъ мол-
мъ, что самъ историкъ перепутываетъ—говоримъ о борьбѣ
иха съ Императоромъ и Нѣмецкими Князьями, [59] а обратимся
свиданію Вальдемара съ Фридрихомъ I. [60]

Пропускаемъ о блестящемъ пріемѣ Вальдемару, пропускаемъ,
Нѣмцы дивились росту и виду Короля, какъ они взлѣзали
ъ другу на плечи, какъ, поднявъ головы, смотрѣли на Короля
каго, называя его настоящимъ Королемъ, Государемъ вполнѣ
ойнымъ власти, а своего Императора—Королишкомъ и жалкимъ
вѣчишкомъ (regulum homuncionemque). Могли ли такъ пренс-
ительно отзываться о своемъ Императорѣ, о Фридрихѣ Бар-
сѣ, его воины, предоставляемъ судить каждому. Обращаемся къ
свиданію, когда Фридрихъ, для всѣхъ неожиданно, прибылъ
ебольшой лодкѣ (cymba) на корабль Королевскій и, спустя
олько времени, имѣлъ тайный разговоръ такого рода: «Что онъ
ъ Вальдемару сообщить нѣчто подъ тайною, такъ какъ бу-
имѣть его въ послѣдствіи не только другомъ, связаннымъ кров-
родствомъ, но хочетъ быть съ нимъ всегда единодушнымъ.
но, чтобы оторвать Славянъ отъ Генриха, онъ, Императоръ, при-
ихъ обѣщаніями, коихъ ни какъ не хотѣлъ бы исполнить, если
ль тому воспротивится, помня, что еще прежде онъ Вальдема-
ѣщалъ подчиненіе всей Славянской земли. И по этому про-
стерпѣть, что въ настоящее время двоимъ братьямъ (Князьямъ
нскимъ) даетъ онъ титулъ Князей (praefecti), скорѣе для блеска,
на долгое время; а что землю Славянскую все таки онъ по-
ется подчинить Даніи, когда одолѣетъ Генриха. Король со-
лся. И Саксонъ смѣется надъ суетными Славянскими Князь-
хотя самъ не замѣчаетъ, какую роль онъ навязываетъ сво-
Королю. Вальдемаръ вѣритъ, что Фридрихъ не обманетъ его,
а Фридрихъ говоритъ самъ, что обманываетъ Славянскихъ Кня-
и когда Фридрихъ его разъ уже обманулъ. Замѣчательно так-
то этотъ разговоръ происходитъ въ тайнѣ. Положимъ, можно
азить противъ подозрѣнія, что тайну нельзя знать, не менѣе

---

[59] Gramm., 946 sequ.
[60] Gram., 949 sequ. 952.

вѣрнымъ замѣчаніемъ, что тайны всѣмъ извѣстны, и что Абсалонъ долженъ былъ слышать отъ Вальдемара о всѣхъ переговорахъ, сходство между Фридрихомъ, Генрихомъ Львомъ съ одной стороны, старающимися все прикрыть, и Саксономъ, все открывающимъ, весьма разительно и не можетъ заставить насъ повѣрить Датскому хронисту. Но достаточно о пристрастіи къ Вальдемару и о происходящихъ отъ этого невѣрностяхъ.

О пристрастіи къ Абсалону нашего хрониста мы не будемъ столько распространяться. Во первыхъ, по тому, что оно вѣроятно, какъ къ лицу, еще болѣе близкому для Саксона, чѣмъ Вальдемаръ, и очевиднѣе; во вторыхъ, по тому, что Абсалонъ дѣйствуетъ почти совмѣстно съ Вальдемаромъ, и мы, приводя не соотвѣтствующія истинѣ показанія хрониста о Вальдемарѣ, могли бы прибавить почти вездѣ, что при томъ присутствовалъ, или былъ совѣтникомъ, Абсалонъ, и что обыкновенно, что говорилъ Абсалонъ напередъ то сбывалось. Вспомнимъ о путешествіи къ Фридриху 1162 года: Абсалонъ совѣтовалъ не ѣздить къ Императору, не довѣряться лживому Фридриху, пророчилъ обманъ, все это и случилось, Абсалону же самому пришлось выручать изъ бѣды Вальдемара, отвращать его отъ самоубійства, и указать на тайное бѣгство, какъ лучшее средство спасти свою честь. Собственно же до Абсалона относящіяся извѣстія касаются мало для насъ нужной внутренней исторіи Даніи; провѣрять ихъ туземными источниками и пособіями мы не имѣемъ ни надобности, ни возможности.* Будемъ по этому кратки, оставаясь на почвѣ источниковъ. Самое избраніе Абсалона въ Епископы (Saxo, стр. 738), когда Вальдемаръ своей волей къ тремъ кандидатамъ присоединилъ его, какъ четвертаго, и велѣлъ открыто подавать голоса, чтобы знать имена своихъ ослушниковъ, описано пристрастнымъ человѣкомъ. Такова же послѣдующія строки: исчисленіе заслугъ Абсалона, что онъ, будучи избранъ первосвященникомъ, служилъ отечеству въ качествѣ морскаго разбойника (pirata) не хуже, чѣмъ и въ исполненіи

* Въ Нѣмецкой литературѣ извѣстно сочиненіе объ Абсалонѣ, Епископѣ, героѣ и государственномъ человѣкѣ, Эструпа, переводъ съ Датскаго. Какъ показываетъ самое заглавіе, это не безпристрастное сочиненіе, хотя добросовѣстное и научное изслѣдованіе: «V. Estrup, professor zu Soroe,.. Absalon, Bischof von Roeskilde und Erzbischof von Lund, Eroberer der Insel Rügen und Beförderer [illegible] zum Christenthum, Held, als Staatsmann und Bischof, Aus dem Dänischen. 1832 г.»

занностей служителя алтаря, ничтожнымъ считая заботиться о
ѣ внутри страны, если терпѣть, чтобы извнѣ она подверглась
сности. Равнымъ образомъ чрезъ мѣру восхваляется его кра-
рѣчіе. Съ большой храбростью и искуствомъ Абсалонъ проѣз-
ъ для переговоровъ чрезъ землю Славянъ, въ которой они
ютъ, къ Генриху Льву, и благополучно возвращается въ 1160
у (стр. 760). Онъ въ первыхъ походахъ возбуждаетъ еще не-
тнаго Вальдемара насмѣшками къ большой храбрости въ бою
тивъ Славянъ, и всегда участвуетъ въ походахъ противъ нихъ.
ке по принятіи Архіепископскаго сана, когда рѣшился отка-
ься отъ государственныхъ дѣлъ, Абсалонъ былъ принужденъ
лать три похода противъ Славянъ, состоя совѣтникомъ и ру-
водителемъ молодого Кнуда. Но всѣхъ этихъ извѣстій мы не
кемъ отрицать, по тому что заслуги Архіепископа весьма ве-
ки, и мы не можемъ отказать ему во многихъ достоинствахъ.
подазривать въ чрезмѣрномъ преувеличеніи, или въ недобросо-
стности, мы не имѣемъ права, по тому что доказать противнаго
имѣемъ возможности. Очевидно, что, какъ человѣкъ близкій, Сак-
ъ пристрастенъ къ своему благодѣтелю. Но для доказатель-
ъ, что и солнце не безъ пятенъ, что Абсалонъ не безупреченъ,
иведемъ извѣстіе о возстаніи населенія въ Шоніи 1180 года,[42]
ѣ замѣчаемъ не вполнѣ точное изложеніе событій, измѣненныхъ
ъ пристрастія къ Абсалону.

Возстаніе, говоритъ Саксонъ, произошло противъ Королевскихъ
новниковъ, бывшихъ родомъ не изъ Шоніи. Говорили, что оно
чалось только въ слѣдствіе ихъ своеволія, и прекратится, если Ко-
ль позаботится передать управленіе отъ чужестранцевъ въ руки
земцовъ. Король отказалъ, видя въ этомъ требованіи униженіе
ролевской власти. Тогда Вальдемаръ получилъ новое заявленіе,
о народъ не хочетъ платить ему податей, проклинаетъ Епископ-
ія десятины и стремится имѣть женатыхъ Священниковъ, а
хіепископа хоть вовсе не нужно. Король во время жатвы при-
лъ въ Шонію, и Саксонъ не говоритъ, чтобы народъ враждеб-
его принялъ. Наконецъ явился Абсалонъ. Множество народа
нималось на берегу ловлей рыбы, и всѣ побросали свое дѣло,
ли метать камни въ корабль Архіепископа. Часть народа, быв-
я съ Королемъ въ собраніи, покинула его и равнымъ образомъ

---

[42] Saxo Gramm. 936 sequ.

позорила прибывшаго. Саксонъ разражается риторическими гласами о неблагодарности къ своему пастырю Шонійцевъ, пустившихъ его корабля до берега, когда онъ кораблем сдѣлалъ имъ возможнымъ, побѣдивъ Славянъ. Абсалонъ мог ти на берегъ только подъ охраной Короля. Само по себѣ стіе имѣетъ характеръ неправдивый. Возстаютъ противъ Ко скихъ чиновниковъ, за тѣмъ отказываются платить дани, и примѣшиваются церковные вопросы, и вопросъ объ Епископ десятинахъ на первомъ мѣстѣ. Возстаютъ противъ Короля, встрѣчаютъ безъ сопротивленія, а Архіепископа прогоняют меньями. Мы имѣемъ возможность провѣрить тутъ хроност дѣтельствомъ о томъ же возстаніи сочинителя «Хроники Да въ особенности Зеландіи,» который, какъ намъ извѣстно, «Исторію Дановъ» Саксона. Онъ говоритъ, и Саксонъ весьм чается этимъ, что возстаніе произошло противъ Архіепископ чиновниковъ (имена ихъ одинаковы у обоихъ). Эти чиновни лили лѣсъ и заставляли восточныхъ Шонійцевъ вытаск цѣльныя деревья и бревна (ligna et arbores integras) изъ мѣстъ, куда не могли привести лошадей (jumenta), и дост въ назначенныя мѣста. Шонійцы, не снеся такого униженія, но вознегодовали. Саксонъ, такимъ образомъ, выгораживая лона, всю вину складываетъ на самаго Короля и Шонійс вельможъ. Клирику Лундскому, когда волненія происходи кругъ Лунда и въ самомъ городѣ, слѣдовало бы имѣть бол чныя и вѣрныя свѣдѣнія. Далѣе, ходъ переговоровъ съ во шими, по повѣствованію самого Саксона, указываетъ на исти причину возстанія,—тяжесть десятинъ и притѣсненія со стороны новниковъ Архіепископа, даже, можетъ быть, корыстолюбіе с Абсалона. Шонійцы требовали удаленія Абсалона и многихъ левскихъ чиновниковъ, говоря, что возстаніе произошло пр притѣснителей, а не противъ Короля, и что, по удаленіи пена ныхъ лицъ, утихнетъ народное волненіе. Сопровождавшіе К Юты соглашались съ этимъ, и Архіепископъ долженъ былъ уд ся. Но и тогда не послѣдовало соглашенія. Король возвратил Зеландію, и туда прибыла депутація отъ Шонійцевъ для пер ровъ съ Абсалономъ. Абсалонъ опровергъ всѣ обвиненія, и в вергъ ихъ столь сильными и многочисленными доводами, обвинителей принудилъ сознаться въ своей виновности и пр у него прощенія, сдѣлалъ «изъ нападателей своими почита ли.» И не мало всѣ дивились силѣ его краснорѣчія, нѣкото

:утствовавшіе говорили, что какъ бы Божіи глаголы у него
по ore egisse), но все же Шонійцы и прося прощенія у свое-
ластыря, по словамъ Саксона, ушли, ни на что не согласив-
ь. Народъ Шоніи упорствовалъ въ прежнихъ требованіяхъ.
іепископъ приказалъ запереть церкви и прекратить богослу-
іе. Народъ съ шумомъ собрался вокругъ монастыря Св. Ла-
тія, коего духовенство хотѣло повиноваться Архіепископу, и
орилъ, что Священники получаютъ свое пропитаніе отъ наро-
а не отъ Архіепископа, и пусть они отправляютъ богослуже-
пли, неблагодарные, уходятъ изъ отечества, а то поплатятся
олько имуществомъ, но и жизнью. Но такъ какъ большая
ть упорствовавшихъ членовъ Лундскаго Капитула была изъ мѣст-
знати, то народъ не дерзнулъ на насиліе. Начались снова пе-
оворы съ Абсалономъ. Вельможи между тѣмъ оставили дѣло на-
а. Король постомъ 1181 года прибылъ въ страну, и Абсалонъ
нимъ, думая, что черпь одна не осмѣлится возстать. Но народъ
ялъ знамя вооруженнаго возстанія. У Дысіи встрѣтилъ Ко-
ь мятежниковъ. Абсалонъ (что ставитъ его въ дурномъ свѣтѣ,
бы знатнаго Феодала) совѣтовалъ не съ оружіемъ итти на
, а съ бичами. Король является въ лучшемъ свѣтѣ, говоря,
не съ собаками же, а съ людьми, произойдетъ битва. Конеч-
крестьяне были разбиты и должны были подчиниться требо-
имъ Архіепископа.

Но не хорошая память осталась по героѣ Саксона. Довольно
составилось сказаніе «объ алчности Архіепископа Абсалона и
ужикѣ.» Мужикъ имѣлъ поле, которое хотѣлъ отнять, и отнялъ,
его Архіепископъ. Когда мужикъ умеръ тихой кончиной, то
лъ на судъ Абсалона предъ Создателя. Услышавъ этотъ при-
ъ во время завтрака, Архіепископъ упалъ съ своего высокаго
алища и умеръ безъ покаянія. [63]

Обращаемся теперь къ лѣточисленію Саксона. Какъ въ средне-
овыхъ описяхъ, годъ стоитъ на первомъ мѣстѣ, такъ въ времен-
ахъ лѣточисленіе считается дѣломъ второстепеннымъ. Только не
гіе, какъ Сигебертъ, ставятъ лѣточисленіе на первомъ мѣстѣ и
значаютъ всегда не только годъ отъ Р. Х., но и годъ Папы,
ератора и разныхъ Королей. Саксонъ къ таковымъ не при-

---

[63] Absalon, übersezt v. Mohnike, Dritter Anhang.

надлежитъ. О древнѣйшей исторіи Даніи мы не могли бы составить погоднаго перечня изъ его произведенія, да и для ближайшей къ XII вѣку исторіи это весьма трудно, даже не возможно. Извиненіемъ ему можетъ служить, что таковъ былъ обычай ближайшихъ по мѣсту, или по времени, хронистовъ: Адама Бременскаго, Гельмольда, Арнольда Любецкаго. Дѣйствительно. Но у Адама Бременскаго, у Гельмольда, мы встрѣчаемъ еще иногда обозначеніе года, у Датскаго же историка никогда. Чѣмъ ближе подходитъ онъ къ своему времени, то есть, къ правленію Вальдемара и дѣятельности Абсалона, половинѣ XII столѣтія, чѣмъ подробнѣе становится расказъ, тѣмъ, конечно, менѣе чувствуется этотъ недостатокъ. Но все же онъ не восполняется совершенно и при изложеніи современной ему исторіи. Иногда затруднительность опредѣленія времени причиняется и самимъ сочинителемъ, который не ведетъ послѣдовательно во времени связь разсказа, а, для удобства расположенія матеріяла, прерываетъ ее. Особыхъ лѣточислительныхъ розысканій требуетъ современное сочинителю правленіе Вальдемара, и то приводитъ къ не вполнѣ вѣрнымъ выводамъ, если имѣть подъ руками одного Саксона. Мы должны повторить и тутъ приговоръ, что не историкъ былъ нашъ сочинитель, а скорѣе литераторъ, стилистъ и не заботился о точности лѣточислительной. Обыкновено обозначаетъ онъ время, какъ и всѣ, постомъ, временами года. «Appetente publici jejunii tempore (943 стр.), circa autumni principia (802), vere appetente (806), vere reddito (878), vere principio» (817) и т. п. Еще чаще, какъ переходъ отъ одного рода событій къ другому, какъ начало параграфа, мы встрѣчаемъ наречія или обстоятельства времени: «postquam, postmodum, postea, interea, per eadem tempora, per idem forte tempus.» Къ сожалѣнію и вящему затрудненію, подобныя, мало опредѣляющія, слова сочинитель (или перепищикъ?) употребляетъ не вполнѣ точно по отношенію къ событіямъ. Вмѣсто «послѣ того,» онъ скажетъ иногда «между тѣмъ» и т. п. Мы знаемъ, что 6 Іюля, 1164 года, передовой отрядъ Генриха Льва первоначально былъ разбитъ Прибиславомъ, сыномъ Никлота, и въ началѣ битвы палъ Адольфъ Шауенбургскій. Переходя къ повѣствованію объ участіи въ этомъ походѣ Вальдемара, Саксонъ говоритъ о желаніи Короля обручить одиннадцатилѣтняго Кнуда съ дочерью Саксонскаго Герцога, что можетъ быть соглашено лѣточислительно, но самый переходъ отъ разсказа о дѣлахъ Норвежскихъ къ борьбѣ съ Славянами, начинаетъ словами «postea,» а событія Норвежскія онъ оставилъ на 1165 годъ. Его

имать тутъ «postea» какъ «interea,» то все же встрѣчается за-
дненіе, а само «postea» совершенно неприложимо. [64] Знаніе же
нскаго языка Саксономъ не можетъ быть подвергнуто сомнѣ-
. Другой примѣръ. Разсказавъ о походѣ на Волегость 1167 г.
бъ отправленіи къ Острожнѣ, Саксонъ передаетъ, что Король
угъ со всѣмъ флотомъ отправился къ Фординборгу (Ortunga)
Норвегіи, такъ какъ получилъ извѣстіе объ измѣнѣ Буриса, а
жду тѣмъ» (intereae) Erlingus и Ormo, братъ Буриса, подняли
станіе. «Interea» тутъ совершенно необъяснимо, по тому что это
станіе относится къ событіямъ прямо послѣ 1165 г., послѣ выше
мянутой экспедиціи въ Норвегію Вальдемара. [65] Повѣрить Саксо-
а не другимъ, принять, имъ представляемый, порядокъ событій,
не можемъ. О перепутанности лѣточислительной событій 1170,
1 года мы не станемъ упоминать: она до того очевидна и ве-
, что нѣкоторые высказываютъ предположеніе о перепутанно
листовъ въ единственномъ спискѣ, а другіе ее приписываютъ
мо запамятованію. Спутанность лѣточислительная, господству-
ая въ Датскихъ лѣтописяхъ на протяженіи 1134—1144 года и
одящая также до 1170 года, равнымъ образомъ не можетъ быть
равлена при помощи «Исторіи Датской,» благодаря подобной
неопредѣлительности ея въ обозначеніи времени. Смерть
ха IV относится всѣми Датскими лѣтописями, къ 1147 году (27
уста). Въ этомъ году предпринятъ былъ Нѣмцами Крестовой
одъ на Славянъ, въ которомъ участвовали два антикороля Дат-
къ, избранныхъ послѣ Эриха. Саксонъ передаетъ [66] нѣсколько
ытій изъ ихъ борьбы и говоритъ, что послѣ того они прими
ись и отправились въ Крестовой походъ. Слѣдовательно, смерть
ха мы должны отнести къ 1146 году. Это, конечно, не про-
рѣчитъ пишущему безъ обозначенія годовъ Саксону, но къ
твержденію правильности 1146 года его выраженіе не можетъ
кить: «per eadem tempora» (борьбы послѣ смерти Эриха) Папа
ній разсылалъ воззваніе къ Крестовому походу. Въ другихъ
тахъ мы встрѣчаемъ ту же неопредѣленность, и по этому все-
съ осторожностію принимаемъ обозначеніе времени у нашего
тителя, который, однако, не замѣнимъ въ хронологіи морскихъ

---

[64] xo Gram., 795.

[65] xo Gramm., 808.

[66] xo Gramm., 672, sequ., 675.

походовъ Вальдемара на Славянъ. Походы эти были часты, чуть ли не каждый годъ они повторялись. Иногда нападенія на Славянъ происходили весною и осенью того же года. Въ своемъ разсказѣ Саксонъ большею частію обозначаетъ такую постепенность и имѣя какую ни будь исходную точку, а мы имѣемъ два, или три, вполнѣ вѣрныхъ обозначенія времени въ Временникѣ Гельмольда и Нѣмецкихъ лѣтописяхъ, безъ особенныхъ затрудненій составляемъ хронологію остальныхъ походовъ. Къ тому же эти лѣточислительные вопросы о походахъ на Славянъ имѣютъ довольно богатую литературу, начиная съ сочиненія «Christiani,» написаннаго въ 1781 году на предложенный вопросъ: «Zeitrechnung der Geschichte Waldemars I,» и не утратившаго по сю пору своей цѣны, до послѣднихъ изслѣдованій Вельшова.

Остается сказать нѣсколько словъ объ языкѣ нашего сочинителя, прозваннаго Грамматикомъ. Мы уже приводили слова Эразма Роттердамскаго, дивившагося живому и пылкому уму, никогда не вялой и не сонной рѣчи, удивительному изобилію словъ, частымъ сентенціямъ и поражающему разнообразію фигуръ. Съ этой стороны Грамматикъ дѣйствительно остается, и останется неуязвимымъ для всякаго, умѣющаго понимать рѣчь Латинскую. Типографы вѣка Возрожденія ставятъ въ заглавіи строки, подобныя приговору Эразма о Саксонѣ, и тѣмъ зазываютъ читателей къ «Исторіи Датской.» Но находятся, однако, люди, которые порицаютъ Саксона за внѣшнюю сторону его произведенія. Лучшимъ указаніемъ на правильность Латыни Грамматика можетъ служить слѣдующее обстоятельство. Знаменитый Мадвигъ, перечитывая текстъ, дѣлалъ исправленіе ошибокъ. Если проглядѣть все исправленное Мадвигомъ, то удивляешься малому количеству погрѣшностей, особенно зная неисправность перваго изданія. Иногда неправильное употребленіе предлога: «a occultis, a se promissis, habere sustineat,» вмѣсто haberi,» и на оборотъ; «perscriberet» вмѣсто «praescriberet» и не много другихъ. Но если мы обратимся къ стилю и языку Грамматика для подробнѣйшаго разбора, то не можемъ быть имъ вполнѣ довольны. Мы уже упоминали, что Саксона съ [illegible] читали въ средніе вѣка, что можетъ служить къ его [illegible] какъ сочинителя, незнающаго кухонной Латыни, но и его [illegible] не есть Цицероновская, или Латынь золотаго вѣка. Къ [illegible] Грамматику нашему попались произведенія Валерія Макрostea,» [illegible] серебрянаго вѣка, жившій въ I вѣкѣ по Р. Х.)

іана Капеллы (Martianus Mineus Felix Capella), родомъ изъ Аф-
, писатель V вѣка, которыя онъ взялъ себѣ за образецъ. На-
енность, искуственность, особенно свойственныя первому, пе-
и къ нашему хронисту. Не слѣдуетъ думать, чтобы Саксонъ
ки слѣдовалъ своимъ образцамъ, прилагая ихъ выраженія сво
дѣйствующимъ лицамъ, что встрѣчаемъ у другихъ писателей въ
ніе вѣка; нѣтъ, онъ бралъ у нихъ слова, которыя не встрѣтимъ
олотой вѣкъ Римской литературы, да перенималъ пріемы (по-
ь) своихъ учителей. Стефаній указываетъ неупотребительныя у
ихъ слова, кои заимствовалъ Саксонъ у Марціана, на пр.: «ver-
undiquesecus, inumbratio,» и др., но вліяніе Марціана гораздо
е замѣтно, чѣмъ Валеріево; съ Марціяномъ сходно 13 или не
о болѣе мѣстъ. Нужно видѣть изданіе Стефанія, прочесть въ
примѣчаніяхъ главы XVIII и XIX, чтобъ убѣдиться, что по-
ланіе Валерію Максиму встрѣчается на каждомъ листѣ. Всѣхъ
ъ, сходныхъ съ Валеріевыми, Стефаній указываетъ въ гл. XVI
къ Prolegomena 101, но есть еще указанія въ примѣчаніяхъ.
жно, однако, отдать справедливость Саксону: такое подражаніе
ѣчается у него въ баснословной исторіи несравненно чаще,
въ современной. Подобное подражаніе является въ разныхъ
ахъ: иногда буквально берется фраза у Валерія: «obtusi cordis
(стр. 139), но большею частію составляется выраженіе по об-
у его: «ultio vulneris,» гдѣ vulnus значитъ «clades,» пораженіе,
у нашего сочинителя, по тому что такъ читаемъ у Валерія:
era bellorum civilium; delabi equo вм. descendere,» у Валерія—
ntus equis delapsa» 261 стр.); «ne utile id (facinus) quidem
sse constabit» у Саксона наподобіе Валеріева: «justitiae penet-
in quibus.... nihil utile, quod parum honestum videri possit.» Сак-
: «aliquo in momento ponendo luxuriam nunquam vacavit,» Ва-
: «animus in momento ponendo pecuniam nunquam vacavit,»
ожество иныхъ.

Рѣже встрѣчается у Саксона средневѣковое употребленіе словъ,
«sacrificia» вмѣсто «sacramenta» (стр. 740), «collegium» вм. «socie-
(стр. 664), но средневѣковыхъ выраженій никогда не находимъ.
на дурныя стороны изложенія Саксона, въ слѣдствіе вліянія
ія Максима, слѣдуетъ указать на темноту и запутанность рѣ-
а ея цвѣтистость, изысканность и напыщенность. Параллелиз-
акже часто портятъ ее. Приведемъ нѣсколько примѣровъ. Стр.
«Per eadem tempora Romanus antistes barbaricae tempestatis

procella rem divinam pene obrutam eversamque conspiciens.» Одно изъ любимыхъ выраженій (стр. 841): «Dani privatae militiae rebus publicae religionis officia detrectarent.» Конецъ страницы 66 и начало 677 трудны для пониманія въ слѣдствіе неясности. Эти недостатки и вызвали много порицаній, такъ что Стефаній XXI главу назвалъ «Saxomostiones,» наполнивъ ее выписками изъ бранившихъ Саксона.

Казалось бы при такихъ недостаткахъ трудно назвать хорошимъ изложеніе Саксона, но жестоко ошибется тотъ, кто низко его оцѣнитъ, какъ, на пр., Otto Fock, мимоходомъ бросившій одну укризну своему главному источнику для «Rügensch-Pommersche Geschichten.» Нужно не понимать всѣхъ трудностей владѣнія Латинскимъ языкомъ, чтобъ не признать великаго мастера въ Саксонѣ, не удивляться богатству его словаря, сообразности предложеній съ духомъ Латинскаго языка и занимательности, пріятности изложенія. Мы распространились нѣсколько болѣе надлежащаго объ языкѣ и слогѣ Грамматика, чтобы показать, что переводъ его, мѣстами затруднительный, не требуетъ особенной точности, къ какой мы привыкли у классическихъ писателей. Саксонъ не принадлежитъ къ числу и тѣхъ историковъ, которыхъ каждое слово дорого для насъ: онъ разскащикъ, и главнѣйшимъ образомъ событій.

По этому и разночтенія Славянскихъ собственныхъ именъ у Саксона имѣютъ мало значенія, особенно если припомнимъ, что не существуетъ ни одного списка, а «editio princeps» сдѣлана съ рукописи неисправной. Во всякомъ случаѣ Саксонъ не зналъ правильныхъ Славянскихъ именъ. Приведемъ примѣры: «Lentilii (стр. 807), Leuticios anfractus» (стр. 840); имя Лютичей болѣе ни разу не встрѣчается, а имени Бодричей вовсе ненаходимъ. «Nucletus—Никлотъ, Illoga—Иловъ (стр. 815); Prisclavus, Priszlavus —Прибислав (?). Въ грамотахъ Датскихъ читаемъ «Priszlavi filius,» или «Prizlavi filius.» [67]

Заключенія, которыя можно вывести изъ всего предыдущаго, будутъ въ общемъ клониться въ пользу произведенія Саксона Грамматика. Самый важный упрекъ, который можно сдѣлать хронисту Датскому, заключается въ пристрастіяхъ, доводящихъ

---

[67] Thorkelin, Diplomatarium, pag. 271.

вѣрной передачи событій. Извѣстія Саксона о Славянъ ни
ие могутъ быть провѣрены, и мы должны ихъ принимать
ожно, зная пылкое воображеніе, способность къ преувели-
и односторонность сочинителя. Онъ неточенъ сравнительно
льмольдомъ, не отличается лѣточислительной строгостью,
Сигебертъ, суетенъ, гордъ своимъ отечествомъ и Королемъ,
его превратно передаетъ нѣкоторыя событія; но все это из-
тся ему за его любовь и стремленіе къ истинѣ, за трудолю-
и собираніи и расположеніи данныхъ, за здравое сужденіе
щное повѣствованіе, за то наконецъ, что онъ единственный
стъ. Что бы мы знали объ участіи Датчанъ въ погубленіи Бал-
ихъ Славянъ безъ его Исторіи Датской? Откуда бы взяли по-
ости о морскихъ походахъ Славянъ, о паденіи язычества на
? Развѣ изъ лѣтописей, гдѣ всего говорится, при невѣрномъ о-
іи года: «Руяна завоевана,» а въ болѣе подробныхъ: «завоевана
емаромъ и обращена въ Христіянство.» Безъ произведенія Сак-
но возможно бы было вовсе понять, какъ погибли Балтійскіе
ие, нѣсколько столѣтій сопротивлявшіеся Нѣмцамъ, держав-
ь страхѣ Датчанъ цѣлое полстолѣтіе, и менѣе чѣмъ въ пол-
потерявшіе свою государственную самостоятельность.

При общей скудости средневѣковыхъ Датскихъ лѣтописей
но, съ какой радостью историки должны были встрѣчать вся-
овый памятникъ, особенно хронику, и какъ высоко цѣнить
Саги, со скуднымъ историческимъ содержаніемъ, при томъ
енныя поэтически въ ущербъ исторической правдѣ, разсма-
отся со всѣхъ сторонъ, чтобы извлечь какое ни будь сомни-
ое извѣстіе. Не удивительно по этому то уваженіе и довѣріе,
оторымъ встрѣтили и приняли позднѣйшую изъ Сагъ—«Knu-
Saga.» [67] Она доведена до временъ много позднѣйшихъ, сра-
ьно со всѣми другими Сагами до правленія Кнуда VI, кон-
I вѣка. Она отличается отъ всѣхъ Сагъ своимъ характеромъ,
лѣе приближаясь къ исторіи. Книтлинга сообщаетъ о тѣхъ
бытіяхъ, какъ и Саксонъ, можетъ служить и къ критикѣ,
овѣркѣ его извѣстій, можетъ служить и къ дополненію. По

ечатана въ Fornmanna Sögur, B. XI. Мы пользовались Латинскимъ пере-
къ Книтлинги въ «Scripta historica Islandorum,» vol. XI, 1842. Для опредѣле-
вѣрности перевода мы прибѣгали къ Нѣмецкому переводу Книтлинги
очиненіи Эструпа: «Absalon, übersetzt v. Mohnike, Erste Anhang.»

всему этому Сага была принята и поставлена наравнѣ съ другимъ Датскимъ хронистомъ. Бартольдъ въ «Geschichte von Pommern und Rügen,» ставитъ ее наравнѣ съ Саксономъ, говоритъ съ сожалѣніемъ, что нельзя одно ея извѣстіе соединить съ Саксоновымъ и вездѣ въ примѣчаніяхъ даетъ мѣсто Сагѣ. Но слава Книтлинга недолго продолжалась. Первый бросилъ въ нее искусной рукой камень Дальманъ, и въ настоящее время стоятъ за нее только Датскіе историки. Для критики извѣстій Саксона и ея Ваттенбахъ ссылается на приложенія у Otto Fock'a, въ его «Rügensch-Pommersche Geschichten.» Но этотъ сочинитель, гордо выступающій съ своей оцѣнкой, мало имѣетъ основательнаго и своего для критики источниковъ: въ сущности онъ повторяетъ только приговоръ Дальмана относительно главъ саги, излагающихъ раннѣйшую исторію, высказывая сужденіе тономъ глубокаго знатока и нѣсколько развивая намъ извѣстное. Равнымъ образомъ и схожее съ Дальмановымъ сужденіе Л. Гизебрехта, въ III томѣ его «Wendische Geschichten,» сужденіе, прямо относящееся къ извѣстіямъ о Славянахъ въ Книтлингѣ, послужило исходной точкой для разсужденій Фока, только болѣе подробныхъ и болѣе бьющихъ въ глаза, такъ что читая его приложеніе, можно подумать, что онъ-то и открылъ Америку. Въ виду разнорѣчивыхъ приговоровъ о Книтлингѣ, и мало сообщающей свѣдѣній о Славянахъ, мы остановимся подробнѣе на ея разборѣ.

«Knytlinga Saga, Historia Knytidarum,» содержитъ повѣствованіе о событіяхъ отъ избранія въ Короли Датскіе Гарольда, Гормова сына, въ началѣ X столѣтія, до смерти Богислава Поморскаго, въ правленіе Кнуда, Вальдемарова сына, въ 1187 году, оканчиваясь тѣмъ же событіемъ, какимъ и Саксонъ закончилъ свою Исторію Датскую. Судя по послѣднимъ словамъ: «вотъ кончается разказъ о Короляхъ Дановъ,» сочинитель смотрѣлъ на свой трудъ какъ на повѣствованіе о Короляхъ, какъ то видно и изъ заглавія. Составленіе саги, однако, относится къ гораздо позднѣйшему времени, чѣмъ описываемыя въ ней событія, именно къ половинѣ XIII столѣтія. Упоминается, на примѣръ (гл. 127), о взятіи Даміеты Людовикомъ IX, говорится о потомствѣ Вальдемара II, «съ которымъ (Королемъ) обращался Олафъ Тордсонъ, узналъ отъ него многое достойное вѣдѣнія, и многія его дѣянія отлично передалъ.» Этому Олафу Тордсону, племяннику, ученику извѣстнаго составителя сагъ, Снорре, приписываютъ разбираемое произведеніе, по край-

мѣрѣ въ немъ онъ принималъ большое участіе. Тордсонъ умеръ 1253 году.

Сочинитель добросовѣстно указываетъ свои заимствованія и точники: Сагу о Іомсвикингахъ (гл. 4), въ коей найболѣе нахо-тся свѣдѣній о Славянахъ, и другія; жизнеописанія Королей рвегіи (гл. 21) «quaemadmodum in vitis regum Norregicorum scrip-m est;» для времени XII столѣтія онъ называетъ какія-то исто-ческія книги Датскія: «in libris historicis Danicis scriptum repe-ri» (гл. 95); вѣроятно, это лѣтописи, устныя сообщенія Атле ельсона: «se vidisse testatus est Atlius, Sveinis filius» (гл. 118), торіи Королей Норвегіи «historiis regum Norvegicorum comme-ratum est» объ отношеніяхъ Вальдемара къ Норвегіи (гл. 124), уже приведенное нами мѣсто, объ устномъ разсказѣ Вальдемара расону.

Слѣдовательно, сочинителя ни какъ нельзя винить въ недобро-вѣстномъ искаженіи. Но онъ имѣетъ одно общее съ Саксономъ йство, что пишетъ по памяти, не справляясь съ тѣмъ, на что зываетъ. Отъ этого у него происходитъ разногласіе съ пись-ными источниками, и гораздо въ сильнѣйшей степени, чѣмъ у скаго хрониста, чувствуется этотъ недостатокъ, свойственный мъ Скандинавскимъ историческимъ трудамъ. Разногласіе изви-тся еще болѣе тѣмъ, что Саксонъ писалъ почти современную торію, а Книтлинга представляетъ происходившее за полвѣка болѣе. Мы выставляемъ предположеніе, что сочинитедь Кни-ги читалъ, или слушалъ, но зналъ, сочиненіе Саксона, даже ого имъ воспользовался: только, какъ пѣвецъ или художникъ, из-галъ все по памяти, сокращая, отъ чего и его грубыя ошибки. итлинга и заканчивается тѣмъ же годомъ, какъ Саксонъ. Ея ключительныя слова, выражая ея содержаніе, соотвѣтству-ъ подлинному заглавію хроники Саксона. Выше указано ло сходство въ разсказѣ объ избраніи Эриха (сравните рѣчь мбора и др.). Отъ такого предположенія, конечно, будетъ легче памяти сочинителя, но не придастся исторической цѣны его уду, въ которомъ Олафъ не высоко ставитъ историческую прав-. Если бы дѣйствительно не нашлось въ Книтлингѣ ни одного стовѣрнаго и правильнаго историческаго извѣстія, какъ хотятъ которые, особенно Дальманъ, все таки приводящій ее, то и въ мъ случаѣ слѣдуетъ указать на важность этого памятника въ еалогическомъ отношеніи. Никто подробнѣе, и даже въ такой

мѣрѣ, не передаетъ родословныя и родства Датскихъ Королей съ Шведскими, Русскими и иными Государями, какъ сочинитель Книтлинги. [68] Этимъ подробностямъ равняется развѣ слабость его географическихъ свѣдѣній о мѣстахъ борьбы съ Славянами, весьма понятная въ Исландцѣ. Вмѣстѣ съ слабостью и неправильностію географическихъ свѣдѣній соединяется и измѣненіе собственныхъ именъ лицъ и мѣстъ, особенно Славянскихъ (Mjuklat—Никлотъ), доходящее до совершеннаго извращенія. Иногда не возможно понять, какое лицо называетъ сочинитель: говоря о Прославѣ (Pryslav), имя и безъ того испорченное, вездѣ ставитъ «Frideevus.» Изложеніе его напыщено, но въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ у Саксона; оно не книжно, не риторично: стоитъ сравнить рѣчь Домбора, приводимую тѣмъ и другимъ. [69]

Обращаясь къ разбору извѣстій этой Саги въ отдѣльности, мы не остановимся на не относящихся прямо до нашего предмета первыхъ ея главахъ, а удовольствуемся приведеніемъ мнѣнія Дальмана, рѣзкаго противника Саги, о 8 главахъ, содержащихъ повѣствованіе о Кнудѣ Древнемъ. [70] Кнудъ, сынъ Свейна, былъ десяти лѣтъ, когда умеръ его отецъ, послѣ коего онъ въ Даніи былъ избранъ Королемъ всего Государства Дановъ, когда братъ его, Гарольдъ, былъ уже мертвъ. «Три ошибки въ одномъ предложеніи!» восклицаетъ Дальманъ. Дѣйствительно, мы знаемъ, что Кнудъ былъ избранъ на флотѣ и братъ его здравствовалъ во время избранія. Далѣе Книтлинга говоритъ, что Кнудъ чрезъ три зимы, когда подросъ, отправился на Англію, вмѣстѣ съ Ульфомъ, сыномъ Спракалегга, который тогда былъ женатъ на сестрѣ Кнуда, и съ сыновьями Струдгаральда. Дальманъ все это опровергаетъ. Вполнѣ извѣстно, что Кнудъ вскорѣ отправился на Англію, Ульфъ женился на его сестрѣ позднѣе, сыновья Струдгаральда были уже въ Англіи; даже вѣроятно, что въ это время ни одного изъ нихъ не было въ живыхъ. Съ насъ достаточно и этихъ погрѣшностей для оцѣнки древнѣйшихъ извѣстій Книтлинги, какъ не имѣющихъ никакаго значенія.

Перейдемъ къ ея позднѣйшимъ разсказамъ. Разсказъ объ убіеніи Кнуда Лаварда (гл. 92) обнаруживаетъ много вольности и

---

[68] См. Historia Knutidarum, cap. 127, 119, 99, 104, 23 и т. д.

[69] Knylinga, cap. 120; Saxo Gramm., 765, sequ.

[70] Dahlmann, Geschichte von Dännemark. 1840 г., I, стр. 99.

ценіи съ событіями, если сравнить съ извѣстіемъ Саксона, го-
болѣе достовѣрнымъ. Замѣчательно, что тотъ и другой, на
ніи преданія, говорятъ разное о прославленіи мѣста убіенія
. Хронистъ говоритъ символически, что гдѣ была пролита
тамъ проявился источникъ, а сочинитель Саги, что эта
а и лѣтомъ и зимой отличается своей зеленью. Въ главѣ
ворится о дѣтяхъ Кнуда Лаварда отъ Ингеборги, дочери
слава Владимировича. Сочинитель перечисляя дочерей Кнуда и
альнѣйшую судьбу, говоритъ, что Ингеборга беременная въ
ему (т. е., годъ), жила въ Государствѣ Гардовъ (т. е., на Ру-
а Востокѣ, у отца своего, Гаральда (такъ названъ Мстиславъ
ду своей матери, Гаральду Англійскому). Она родила мальчика,
наго Вальдемаромъ, чрезъ 7 ночей по смерти его отца...
возрасталъ у родственниковъ своихъ по матери на Вос-
въ Государствѣ Гардовъ, и въ короткое время пріобрѣлъ
ь народа. Извѣстіе о рожденіи и пребываніи Вальдемара на
не вполнѣ сходится съ Саксоновымъ (стр. 637, 641) и
ольдовымъ (I, гл. 50), изъ извѣстія коихъ можно скорѣе
чить, что Ингеборга, во время смерти мужа, была гдѣ
дь въ Даніи, и мы уступимъ въ этомъ, но защитимъ сочи-
я Саги противъ нападокъ Дальмана, [71] что Ингеборга
не была на Руси. Напрасно онъ ссылается на слова
на, что Абсалонъ былъ молочный братъ Вальдемара (col-
s), и значитъ, въ этомъ случаѣ, родился тоже на Ру-
Ни мало этого не нужно. Мы знаемъ, что Абсалонъ былъ
не двумя, тремя, годами и «collacteus» слѣдуетъ понимать,
ровесникъ, вмѣстѣ воспитывавшійся. Также мало доказа-
а и ссылка на слова Свенда у Саксона (стр. 716). Мы мо-
принять, что Вальдемаръ провелъ первое время своей жизни
си, тамъ и получилъ крещенное имя, въ честь своего дѣда,
нитаго Владимира Мономаха. [72] Дальнѣйшія главы о борьбѣ
съ Нильсомъ и разсказомъ событій, и лѣточислительно со-
ются со словами Саксона.

Въ главѣ 101 говорится о походѣ противъ Арконы Эмунда. Этотъ
ій разсказъ ни въ чемъ не противорѣчитъ подробному изложе-
аксона (661, 662). Можемъ замѣтить даже преувеличеніе хро-

---

lmann ibidem, стр. 229.

одствѣ Ингеборги чит. любопытную замѣтку у Wedekind'a, Noten II, 1—55.

нистомъ числа кораблей—1100. Сочинитель Книтлинги являет
этомъ случаѣ полезнымъ, точнѣе опредѣляя время событій
зимы прошли со смерти Нильса; слѣдовательно, этотъ поход
исходилъ въ 1136 году. Только у нихъ двоихъ находимъ из
объ этомъ предпріятіи Эриха Эмунда. О смерти Эриха (гл.
Книтлинга сообщаетъ болѣе подробностей, вполнѣ согласу
Саксономъ, но Дальманъ не приводитъ ихъ, продолжая свою
стокость, и говоритъ: «кто поручится за нихъ?.» Хронологи
сочинитель не вполнѣ точно даетъ 4 зимы на правленіе Э
собственно 3 и начало 4-й, до Сентября 18. Мы уже приве
выше разсказъ Книтлинги (гл. 104) объ избраніи на прес
Эриха Теленка съ условіемъ передать правленіе Вальдемар
достиженіи имъ совершеннолѣтія. По нашему мнѣнію этотъ н
ный вполнѣ разсказъ, сходный съ Саксономъ, служитъ свид
ствомъ, что сочинитель Квитлинги зналъ сочиненіе хрониста
скаго, или, по крайней мѣрѣ, передававшіе ему извѣстія т
Саксона. Положимъ, онъ уклоняется отъ Датскаго историка, и
далѣе его, но это свойственно пріемамъ сагиста, никогда не п
давать буквально, а своимъ разсказомъ. Отъ того и преувелич
Обратимъ вниманіе на то, что Дальманъ въ этомъ мѣстѣ отд
справедливость Книтлингѣ. Онъ говоритъ, что слова Саксо
родствѣ съ Королевскимъ Домомъ Эриха Теленка вполнѣ согл
съ точнѣйшими данными Книтлинги. Изъ 106 главы Дани
беретъ извѣстіе, у другихъ не встрѣчающееся, что Эрихъ об
Лундъ каменной стѣной, которая долгое время послѣ того су
ствовала, не спрашивая уже, кто поручится за это.

Для правленія Эриха Книтлинга полагаетъ 8 лѣтъ (octo ann
Опредѣленіе весьма точное и важное. Нильсъ былъ убитъ въ 1
году. Послѣ него, по Книтлингѣ, правили два Эриха 8 годовъ
зимы, всего 12 лѣтъ; слѣдовательно, смерть Эриха должна б
отнесена къ 1146 году. Допустивъ, какъ выше, неправильн
Книтлинги въ обозначеніи четырехъ зимъ и полагая смерть
ха Эмунда въ 1137 году, Сентября 18, мы получимъ, что
проправивъ 8 лѣтъ, умеръ 1146, Августа 27, не дожившъ нем
до 8 лѣтъ своего правленія. Это противорѣчитъ всѣмъ хро
гически запутаннымъ лѣтописямъ Датскимъ, какъ мы не раз
замѣчали, но за то даетъ право, и на основаніи Датскаго ис
ника, отнести Крестовый походъ къ 1147 году, согласно съ
мецкими хронистами и анналистами. Саксонъ не противорѣ

нятію 1147 года, а не 1148. Отмѣтимъ также, что Книтлинга Annales Lundenses только говорятъ о принятіи Эрихомъ монашескаго чина въ Odinsoae (Othensee).

О походахъ на Славянъ Эриха Теленка нашъ сочинитель не ритъ. О самомъ Крестовомъ походѣ (гл. 108) сочинитель гоитъ короче Саксона, но вѣрно. Онъ кратко передаетъ о буллѣ нія, прибавляя, что душа должна перейти въ Рай, пока еще ь не охладѣетъ у того, кто падетъ въ бою противъ невѣрныхъ; ываетъ заложниковъ, данныхъ врагами-Королями, чего не намъ у Саксона. Неправильно сагистъ говоритъ о прибытіи къ мару, но этимъ несомнѣнно подтверждаетъ положеніе Добина орскаго берега, какъ говоритъ Саксонъ, противъ всѣхъ невильно изслѣдующихъ изслѣдователей. О морскомъ пораженіи чанъ въ это время, по неизвѣстнымъ причинамъ, онъ пропуетъ и просто говоритъ, что Свендъ потерялъ одинъ изъ сво кораблей со всѣмъ, что на немъ было, и не принялъ корабля, ложеннаго Кнудомъ. О пораженіи, въ которомъ потерялъ ндъ корабль мы знаемъ изъ Саксона, равно какъ и о почти лественномъ для обоихъ источниковъ предложеніи корабля ду Кнудомъ.

Въ главѣ 108 Книтлинга излагаетъ борьбу Свенда съ Кнуь, приведшую Данію въ крайнее растройство и разореніе. Сательно съ Саксономъ Сага излагаетъ событія гораздо короче, что вѣтствуетъ ея объему, но въ вѣрности извѣстій вполнѣ удовлетвольна даже въ мелочахъ. Она какъ будто въ сокращеніи передаСаксона на родномъ языкѣ, но дѣлая и свои, не вредящія истинѣ, авленія. Вальдемаръ принялъ участіе въ борьбѣ, ставъ на сту Свенда послѣ битвы при Таструпѣ; то же говоритъ и сочиель Книтлинги (гл. 106). Примѣчательно слѣдующее мѣсто, для вненія обоихъ сочинителей: [73] «Послѣ этого Свендъ... отпрася въ Фіонію; когда же прибылъ въ Одензе, въ томъ мѣстѣ ръ совѣтникъ его, дядя Абсалона, бывшаго послѣ Архіепископомъ. По этому Король Свендъ, измѣнивши путь, слѣдующую тѣмъ зиму провелъ въ спокойствіи во Зеландіи;» такъ говоритъ тлинга, приближаясь къ Саксону, болѣе подробно разсказывая ему: «прибывшему въ Фіонію (Свенду) приносится извѣстіе о рти Эбона. Пораженный его кончиной, переводя войска въ Зе-

---

[73] Saxo Gramm., 681; Knytlinga, cap. 108.

ландію,» Свендъ горюетъ о своемъ совѣтникѣ, и потомъ снова обращается къ войнѣ. Согласіе большое относительно причины расположенія духа Короля. Тутъ же Книтлинга дѣлаетъ добавленіе о новыхъ совѣтникахъ Свенда, навлекшихъ народное неудовольствіе на Короля, какъ бы указывая на источникъ, откуда взято извѣстіе—на стихи Священника Эйнара, Слуліева сына, написанные похвалу Свенду, по прибавившаго къ ней и порицаніе совѣтникамъ, когда ему не дана была награда. Сочинитель беретъ свои извѣстія изъ стиховъ, разсказовъ, что соотвѣтствуетъ его склонности и пройденной школѣ у сагиста Снорре. Знакомый хорошо съ отношеніями къ Руси, сочинитель Книтлинги говоритъ о бѣгствѣ Кнуда послѣ пораженій въ Русь, что согласно съ инострыми хрониками, на примѣръ «Chronicon Sialandiae» (годъ 1157). Саксонъ говоритъ только о бѣгствѣ въ Польшу. Кнудъ, сынъ Станиславы Риксы, дочери Болеслава III Польскаго, бывшей во второмъ бракѣ за Володаремъ Всеволодовичемъ, правнукомъ Владимира Ярославича, могъ искать убѣжища и у тѣхъ и у другихъ родственниковъ, прежде чѣмъ обратиться къ Генриху Льву и Гартвигу Бременскому. При описаніи вторженія Кнуда съ Фризами сочинитель Книтлинги точнѣе обозначаетъ мѣсто, гдѣ Свендъ хотѣлъ остановить бѣгство своего противника и захватить его у Голвигстед, когда Саксонъ неопредѣленно обозначаетъ у Эйдера. Эту точность замѣчаетъ и принимаетъ даже Дальманъ. Но мы не находимъ ни то у сочинителя Книтлинги ничего объ отношеніяхъ Свенда къ Славянамъ, кромѣ нѣсколькихъ словъ, что Свендъ одержалъ надъ ними побѣду «ad Kalvlundos» (вѣроятно, Karlslunde) (Saxo 704), а Саксонъ во многихъ мѣстахъ касается нападеній Славянъ и мѣръ защиты противъ нихъ.

Въ главѣ 109 говорится объ Императорѣ Фридрихѣ I и его роляхъ Свендѣ. Если вспомнимъ разсказъ Саксона, что «fallax hom (imperator)... caritatis simulatime invitat... et conditiones profert ut imperatoris ipse (Svend) militem ageret» и сравнимъ съ слѣдующими словами Книтлинги, то найдемъ большое сходство: «Въ это время Императоръ Фридрихъ прислалъ къ Королю Свенду посланца и найлюбезнѣйше звалъ его къ себѣ. Когда же Король Свендъ къ Императору пришелъ, Императоръ нарушилъ честное слово, данное Королю Свенду (fidem datam fefellit), по тому что приказалъ его принять ленныя обязанности (ad clientele officium). Императоръ примирилъ враждующихъ Датскихъ Государей и

же условіяхъ, какъ читаемъ у Саксона, и также Вальде-
былъ порукой. Извѣстіе объ обманѣ Императора оди-
но и въ томъ и другомъ источникѣ, а сочинитель Кнутлин-
лъ позднѣе Саксона на полстолѣтіе. Подобное согласіе,
въ невѣрныхъ извѣстіяхъ, встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ,
сящихся непосредственно къ Датской Исторіи. Мы на нихъ
е не будемъ останавливаться, а станемъ обращать вниманіе
о на свѣдѣнія, относящіяся до Славянъ. Не можемъ не при-
только буквально повторенной насмѣшки Саксона (Saxo
Knytl. гл. 111): «Iter, quod semestri spatio venientes confe-
t triduo remensi sunt,» а Книтлинга повторяетъ: «Fuga se obri-
nt, quaque quatuordecem diebus iter fecerant, eodem biduo re-
sunt.»

109 главу заключаетъ сочинитель сообщеніемъ, что Кнудъ
лъ свою сестру отъ втораго мужа его матери, Володаря,
ля Польскаго, Софью за Вальдемара, чѣмъ и склонилъ его
чательно на свою сторону. Knytlinga ошибается, говоря,
то происходило до войны Свенда съ Шведами, по Саксону
ѣ, хотя мы можемъ допустить, что переговоры начались го-
о ранѣе. Володарь этотъ былъ не Король Польскій, а Воло-
, сынъ Владимира, племянникъ извѣстнаго ослѣпленнаго Ва-
ка, Князь Галицкій. Въ послѣдующихъ за тѣмъ главахъ Книт-
а, въ одномъ мѣстѣ (разсказѣ о свиданіи троихъ Королей
ѣ раздѣла Даніи) превосходитъ Саксона ясностью и подроб-
ью изложенія, когда Саксонъ туманно передаетъ причины на-
агося недовѣрія. Но суть преданія и разсказа примѣти-
ся къ повѣствованію объ убійствѣ Кнуда и покушеніи убить
демара, производя не совсѣмъ пріятное впечатлѣніе на изслѣ-
теля своими подробностями скорѣе литературнаго характера,
онъ ни сколько не подрываетъ довѣрія къ сочинителю, какъ
хочется Дальману. Разсказъ можетъ быть легко связанъ съ
ствованіемъ Саксона, и можетъ даже сдѣлать его болѣе по-
нымъ

Какъ и Саксонъ, нашъ сочинитель заключаетъ 115 главу
ами, что въ ту же ночь (убіенія Кнуда) 600 кораблей Венд-
ъ погибло отъ бури у Іолугольмовъ, уменьшая, ближе къ
ому—1500 число кораблей Датскаго хрониста. Потомъ слѣду-
разсказъ о борьбѣ Вальдемара со Свендомъ, изъ котораго мы
имъ вниманіе на одну подробность, могущую характеризо-

вать Книтлингу (Saxo 333, Knytl. гл. 117). Саксонъ замѣча
что когда Вальдемаръ устроилъ войско, то столь много воро
летало, что ихъ можно было бить поднятымъ копьемъ. Такое
стойное примѣчанія обстоятельство, переходя изъ устъ въ уста,
редается въ Книтлингѣ подъ инымъ видомъ. Вальдемару явля
во снѣ его отецъ съ ободреніемъ, и даетъ совѣтъ поставить
ско тамъ, гдѣ онъ, проснувшись, увидитъ ворона, и тогда Богъ
руетъ ему побѣду. И Вальдемаръ, поступивъ такъ, получаетъ
бѣду, о коей нѣсколько иначе повѣствуется, чѣмъ у Саксона. О
вороновъ превратилась, съ теченіемъ времени, переходя изъ у
въ уста, въ одного ворона и въ вѣщій сонъ.

Съ 119 главы начинается изложеніе правленія Вальдемара
занимающихъ насъ походовъ на Славянъ; такъ какъ съ харак
ромъ самого произведенія мы успѣли уже достаточно ознаком
ся и извѣстій Саги не принимаемъ, то можемъ удовольствоват
выше приведеннымъ. Не можемъ, однако, не остановиться на подр
номъ анализѣ одного года изъ этихъ войнъ, именно 1160 го
Выбираемъ невольно этотъ годъ по тому что Отто Фокъ, въ назв
номъ нами его сочиненіи «Рюгенско-Поморскія исторіи,»[74] выказ
на событіяхъ этого похода свои критическія дарованія, а Ватт
бахъ своимъ авторитетомъ подтвердилъ выводы Фока о Книт
гѣ и цѣнности ея сравнительно съ произведеніемъ Саксона во
ще. Кстати исправимъ ошибку Ваттенбаха. Абсалонъ сталъ Ар
епископомъ Лундскимъ, принявъ посвященіе въ 1178 году, а
въ 1177 году, какъ полагаетъ онъ.

При произнесеніи строгаго приговора о неправильности
какого ни будь источника нужно, полагаемъ, прежде всего само
изслѣдователю позаботиться о собственной точности. Этого м
не находимъ у Фока. Онъ, на страницѣ 127, называетъ Саксо
другомъ Абсалона. Мы этого ни откуда не знаемъ, да и полаг
емъ, едва ли простый Иподіаконъ могъ быть другомъ Архіепископ
Произнося свое сужденіе, Фокъ приводитъ мнѣнія предшестве
никовъ своихъ о Книтлингѣ, но далеко не полно. Онъ ограничи
вается только Нѣмецкими писателями, а не упоминаетъ ни слова
Миллерѣ, Епископѣ Зеландіи, глубокомъ знатокѣ Датской Исторі
расположенномъ къ Книтлингѣ. Обращая вниманіе только на Нѣм
кихъ писателей, Фокъ приводитъ ихъ мнѣнія поверхностно и

[74] Otto Fock, Rügensch-Pommrsche Geschichten. I, 1861, Anhang 4-te.

говоритъ о Дальманѣ, рѣзко отзывающемся о Книтлингѣ. расно Фокъ приписываетъ Фабрицію [75] и Бартольду одина- ое отношеніе къ Сагѣ. Общаго межъ ними то, что они не вда- я въ разборъ подробностей, не болѣе. Фабриціи, сводящій ько извѣстія о Руанѣ, держится Саксона и передаетъ разнорѣ- Книтлинги съ хронистомъ, не думая входить въ разъясненія. тольдъ же, въ названномъ сочиненіи, приводитъ извѣстія Книт- ги, соглашаетъ ихъ съ Саксоновыми, говоритъ (стр. 171), что дно согласить извѣстія Саги, Гельмольда и Саксона и т. п. юбное непониманіе замѣчаемъ у Фока въ изложеніи мнѣнія Гизебрехта (III, 385, 146, 118), поставившаго на настоящую у вопросъ о Сагахъ. Приведемъ собственныя слова Гизе- та: «Не во всѣхъ частяхъ имѣютъ равную цѣну свѣдѣнія Книт- и. Также извѣстія о Вендахъ, въ ней содержащіяся, оказы- ся неправильными и спутанными; гораздо чаще служитъ къ подтвержденію и дополненію данныхъ Саксона» (стр. 385). ъ же, обращая вниманіе только на отдѣльныя замѣчанія Гизе- та, приписываетъ ему иный приговоръ: что сочинитель Книт- и, не имѣя ясныхъ географическихъ представленій, правиль- извѣстія неправильно размѣщаетъ въ повѣствованіи, и упре- ъ въ непослѣдовательности Гизебрехта, что онъ такъ низко итъ источникъ, а мимоходомъ ставитъ Сагу и Саксона на одну ку. Кто непослѣдователенъ и непонятливъ, предоставляемъ су- ъ каждому. За тѣмъ Фокъ считаетъ нужнымъ сдѣлать «шагъ впе- ъ» и поставить Сагу ниже Саксона. Но это оказывается ша- ъ назадъ, сравнительно съ Дальманомъ, и не много отстаетъ отъ ебрехта.

Годъ 1160 для приложенія своей критики Фокомъ избранъ асно съ его намѣреніемъ удачно.

Первое поражаетъ Фока, что Книтлинга совсѣмъ не упоми- ъ объ участіи Нѣмцевъ въ этомъ походѣ. Извиняя, однако, нителя, онъ говоритъ, что изъ этого истекаетъ пара погрѣш- ей, которыя проливаютъ яркій свѣтъ на все поведеніе (Ver- n) ея. Первая, что Никлотъ палъ въ большой битвѣ противъ въ при городѣ Уркѣ, и Даны воткнули его голову на шестъ у ла. «Саксонъ и Гельмольдъ тутъ согласно говорятъ противъ Са- ону этому не можетъ быть сомнѣнія на чьей сторонѣ правда.»

---

[75] G. Fabricius, Urkunden zur Geschichte des Fürstenthums Rügen. 1859 г.

Приводимъ слова Книтлинги: «Они (Вальдемаръ и Никлотъ) сразились у Города Урки; Король Вальдемаръ одержалъ побѣду, Мьюклатъ бѣжалъ и потомъ палъ; голову его, поднявъ, Даны воткнули на колъ у города.» Мы читаемъ тутъ менѣе, чѣмъ Фокъ. Никлотъ разбитый бѣжалъ, потомъ былъ убитъ (кѣмъ и какъ, не читаемъ). Противорѣчія Гельмольду и Саксону ни малѣйшаго; правда такая же, какъ у этихъ обоихъ. Даже болѣе, мы замѣчаемъ постепенный переходъ такого рода: у Гельмольда голова Никлота узнана и перенесена въ станъ, у Саксона воткнута на копье и служила на поглядѣнье обоимъ войскамъ, а по Книтлингѣ: оставлена на шестѣ у города. Если бы мы хотѣли говорить въ пользу Книтлинги, на подобіе Фока, то увѣряли бы, что Урки есть Урле, Ворле (Орлее), городъ у Варновы, что тутъ былъ разбитъ Никлотъ, а палъ послѣ отъ руки Нѣмцевъ. Мы сказали бы, что и Гельмольдъ прибавляетъ: «по смерти Никлота Прибиславъ, его сынъ, сжегъ Ворле и бѣжалъ.» Слѣдовательно, Фокъ отчасти опровергаетъ свое извѣстіе, а не слова Саги. Что о Генрихѣ Львѣ въ связи съ этимъ походомъ говоритъ и Книтлинга, служитъ доказательствомъ дальнѣйшее. Вторая погрѣшность Книтлинги, по рѣшенію Фока, заключается въ томъ, что Абсалонъ посланъ былъ Вальдемаромъ въ «главную квартиру» (недоумѣваемъ, откуда эта главная квартира: не штабъ ли XII вѣка?) Генриха Льва чрезъ вражескую страну, не въ далекомъ разстояніи отъ войска Вальдемара. «Что же дѣлаетъ изъ этого Сага,» спрашиваетъ Фокъ и отвѣчаетъ: «Авантюристкую поѣздку Абсалона отъ Варновы въ Браушвейгъ къ Генриху!» Поясняетъ далѣе, что сочинитель Книтлинги нашелъ въ своихъ источникахъ о поѣздкѣ Абсалона и, не зная объ участіи Генриха въ походѣ, отправляетъ Епископа въ резиденцію Герцога Саксоніи (Вотъ для чего нужна была главная квартира!), Брауншвейгъ, о которомъ слыхалъ; и зная ничего о положеніи мѣстъ, заставляетъ Абсалона утромъ быть въ Брауншвейгѣ, и въ тотъ же день на мѣстѣ убіенія Никлота. Дѣйствительно, путаница чрезвычайная, и недоразумѣніе у Фока равное ей. Удивляемся только, отъ чего Фокъ не обратилъ вниманія на такой промахъ Саги: она называетъ Генриха Льва сыномъ Императора Конрада. Вотъ ошибка, на которую слѣдовало бы обратить вниманіе, а не на одинъ Брауншвейгъ, и показать на ней свои свѣдѣнія въ Географіи и въ Исторіи! Не можемъ, къ сожалѣнію, по причинѣ большаго объема, привести дословно весь разсказъ, и (гл. 119) обратимся прямо къ разбору его

твованія. Сочинитель Книтлинги только прямо не говоритъ объ
іи Генриха Льва, а знаетъ объ его военныхъ подвигахъ въ
походѣ. Иначе, за чѣмъ бы было ни съ того, ни съ сего,
емару посылать къ нему Абсалона съ порученіемъ. Кромѣ
Славяне, видя проѣзжающаго Абсалона съ сопровожденіемъ,
и, что это воины (milites, Männer) Герцога такъ шумно,
о ѣдущіе. Откуда же могли взяться воины Герцога въ этой
ленной странѣ, если бы не было тутъ его войска? Сочинитель
линги знаетъ, что Генрихъ близко, отъ того его времесчисле-
ія переѣзда Абсалона такъ подробно. Отправились отъ Генри-
утру въ первый день (Primo mane), въ тотъ же день ѣхали мѣ-
убіенія Никлота (Eo die), прибыли къ Вальдемару; потомъ, по
на другой день (Postero mane) съ флотомъ отправились изъ
тани, такъ какъ извѣстились, вѣроятно, о военныхъ планахъ
иха, что было цѣлью поѣздки. Ошибочный Браушвейгъ, слѣ-
ельно, тутъ ни при чемъ. По чему назвалъ его сочинитель про-
енія, напечатаннаго въ 1828 году, и назвалъ ли, пояснять не
емъ и не находимъ нужнымъ. Обратимъ вниманіе, что раз-
весьма близокъ, до заимствованія, къ Саксону: таковы двѣ
Фридлейва (Прислава у Саксона) у того и другого, съ тѣмъ
чіемъ, что рѣчь въ Книтлингѣ по обыкновенію короче. Кто
иновать въ недоразумѣніяхъ: не Фокъ ли, желающій пора-
довѣрчиваго читателя?

Но утомительно и безполезно шагъ за шагомъ слѣдовать по
смотрамъ Фока. Изъ примѣчаній Л. Гизебрехта пользуется мы-
и сочинитель «Рюгенско-Поморскихъ исторій,» дѣлая при этомъ
вкривь. Укажемъ еще только на нѣкоторыя критическія
тки его съ «шефомъ, квинтъэссенціями» и т. п. Чтобъ до-
ь слабость географическихъ познаній Книтлинги, Фокъ за-
летъ сочинителя ея такъ обозначать путь Вальдемарову фло-
вольдръ, Фалунгъ, Стрѣла, опять Фалунгъ, Маснетъ у Зе-
и, къ Шапродѣ (на Фалунгѣ), къ Арконѣ, на Гиддензе и
й. Да, два, или три, раза въ одинъ походъ заставить Дановъ
на Фалунгѣ—слишкомъ много даже для сочинителя Книт-
и. По этому у него двухъ Фалунговъ и нѣтъ, а есть Valung
lung) и Falong, равно нѣтъ и острова Маснета у Зеландіи,
ть мѣстность Маснесъ, куда Раны приходятъ на слѣдующую
за Данами. Сочинитель слабъ въ опредѣленіи мѣстностей, но
оку упрекать его въ такомъ изобрѣтенномъ имъ самимъ же-

[illegible] изъ Фалунга въ Фалунгъ. За тѣмъ хочетъ Фокъ ули[illegible] [illegible] Книтлинги въ полномъ незнаніи величины и насел[illegible] [illegible] Руяны. Въ изданіи Книтлинги сказано, что Вальдем[illegible] [illegible] къ Арконѣ, его встрѣтили огромныя войска Ранов[illegible] [illegible] пало 300,000 побитыхъ Данами. Цифра невѣроятная [illegible] [illegible], ошибочная. Заключать отъ нея къ географическ[illegible] [illegible] сочинителя, такъ какъ на Руянѣ не болѣе 30,0[illegible] [illegible]—смѣшная придирка. Естественнѣе предположить [illegible] ошибку, по тому что подобныя дѣйствительныя обозначенія [illegible] встрѣчаешь только въ сказкахъ, гдѣ одинъ тысячи побиваетъ, [illegible] одинъ убиваетъ 25, 50 человѣкъ, да еще ранитъ много[illegible] Страшно становится за такого критика.

Какъ же наконецъ нужно обращаться съ извѣстіями этой Кни[illegible] [illegible]? Мы видѣли, что она не можетъ быть отнесена [illegible] источникамъ первостепенной важности, по причинѣ своей мал[illegible] [illegible], спутанности и неточности. Ставить ее наравнѣ [illegible] Саксономъ и Гельмольдомъ не возможно ни въ какомъ случаѣ. С[illegible] [illegible] ея извѣстія съ Саксоновыми въ одно стройное цѣл[illegible] часто не возможно, да и вообще не слѣдуетъ, такъ какъ она [illegible] [illegible] изъ Саксона извѣстія о Славянахъ. Слѣдуетъ отн[illegible] ситься къ ней съ недовѣріемъ и съ большей разборчивость[illegible] можно отвергать ее совсѣмъ, а если брать изъ нея не извѣст[illegible] [illegible] по другимъ сочинителямъ въ Исторію, то подвергая во вс[illegible] [illegible] отдѣльномъ случаѣ особому разслѣдованію. Можно, [illegible] [illegible], взять извѣстіе, что когда Абсалонъ возвратился изъ сво[illegible] [illegible] къ Генриху Льву, то Вальдемаръ читалъ Псалтырь. [illegible] [illegible] къ сагѣ, сказанію, легендѣ къ ней относиться не слѣдуетъ [illegible] [illegible] касаются историческія событія, только не рукою [illegible] [illegible], и свѣдѣнія сочинитель ея почерпалъ какъ изъ рукописей [illegible] [illegible] изъ разсказовъ, передавая по памяти.

Вообще въ средніе вѣка Датскій народъ, съ источниками [illegible] [illegible] мы теперь разстаемся, не отличается способностью народ[illegible] [illegible] образованнаго, Европейскаго,—оставить по себѣ въ [illegible] [illegible] достовѣрныя извѣстія. Народъ еще грубъ, знанія книжн[illegible] [illegible], аннаистовъ и хронистовъ нужно отыскивать съ [illegible] [illegible]. Находятся люди записать событія, но записыва[illegible] [illegible] скудно, по тому что [illegible] Христіанская, а съ ней [illegible] [illegible], не вполнѣ утвердилась [illegible] государственная жизнь [illegible] [illegible] о [illegible] и нар[illegible] [illegible]льномъ, многочисленн[illegible]

будущностью. Недостатокъ дѣйствительныхъ силъ заставля-
ного о себѣ думать, цѣнить себя выше мѣры. Это отра-
я и на историческихъ памятникахъ. Прибавивъ самый ха-
ръ народа, склоннаго къ повѣствованію, вымыслу, преуве-
ному разсказу, и мы перечислимъ недостатки источниковъ
ихъ. Является геніальный хронистъ, сплетаетъ сказанія съ
ією, хочетъ также занимательно разсказать о настоящемъ,
занимательно баснословное прошедшее, и достигаетъ своей
Онъ отразилъ въ себѣ народный характеръ. Онъ боится за
Дановъ, и хочетъ ихъ возвеличить на счетъ другихъ. Оскор-
ное встрѣтится для чести народной, онъ пропуститъ, или
нитъ въ свою пользу, и тонъ этотъ какъ бы передается и
реемникамъ. Вы читаете произведеніе человѣка не предмет-
не монаха, замкнувшагося въ кельѣ, а какъ-то болѣзнен-
рдаго и преувеличивающаго, хотя нѣтъ никогда самохвальства
каго анналиста, превозносящаго и преувеличивающаго все
Кромѣ Саксона, единственнаго Саксона, для Славянской
и хоть бы и не существовало вовсе другихъ произведеній
ой исторіографіи. Свѣдѣнія о Славянахъ и у Саксона глав-
вѣшнія, военные подвиги Абсалона, приключенія въ бит-
на морѣ и на сушѣ, вотъ въ чемъ сосредоточивается интересъ,
чая годъ взятія Арконы и паденія Славянскаго язычества.

III.

Нѣмецкія анналы и хроники, житія.

Большое изобиліе и разнообразіе извѣстій о Славянахъ для
дняго періода ихъ борьбы противъ онѣмеченія мы встрѣча-
ъ Германіи. Преемственно ведется ея историческая литера-
тъ Римлянъ, и мы должны справляться со всякаго рода па-
ами. Не анналы, не хроники одни должны быть у насъ
укою, но и грамоты, дающія возможность проникнуть во
нія отношенія враждующихъ, дающія возможность указать
ко, какъ шло дѣло завоеванія, но и какъ заставляли при-
Христіанство, какъ силой вводили Нѣмецкихъ поселен-
ъ жили, наконецъ, исчезнувшіе Славяне. Кромѣ грамотъ
наемъ житія Святыхъ, прямо касающіяся до жизни на-
чувствованій, житія, составленныя въ стихахъ.

Имѣемъ мы и письма современниковъ. Обратимся къ хроника
тутъ встрѣчаемъ разнообразіе. Одни обнимаютъ событія, каса
яся до всей Римской Имперіи Нѣмецкаго племени, мимохолом
трогивая дѣла Славянскія; другія имѣютъ интересъ мѣстный, и
цѣ съ своими Нѣмецкими извѣстіями приводятъ и Славянскія; у
Славянство какъ бы преобладаетъ. Славяне запутываются
мировыя событія, и мы должны обращать вниманіе на
которые источники и не прямо относящіеся до нашей
ли, должны обозрѣть иногда и тѣ событія, коснуться и тѣх
точниковъ, кои повѣствуютъ о дѣлахъ Имперіи, но поясня
намъ перемѣну на время въ дѣятельности относительно Сла
того, или другого, лица. Поработитель Бодричей и Лютичей,
рихъ Левъ, есть второе лицо послѣ Императора, его дѣятель
болѣе сильная или замедленная, обусловливается его отно
ніями къ Императору и Князьямъ. По тому иногда мы долж
коснуться памятника, по видимому не прямо относящагося
нашей задачѣ; но, конечно, все вниманіе будетъ сосредоточено
источникахъ, въ коихъ прямо идетъ рѣчь о Славянахъ.

Мы обратимся сперва къ обзору лѣтописей и временниковъ.
при этомъ обзорѣ мы не можемъ держаться прежняго только лѣт
слительнаго порядка, хотя, по прежнему, важнѣйшій для насъ па
никъ—произведеніе Гельмольда,—отнесемъ къ концу. Различіе и
стій по ихъ характеру и большое количество памятниковъ, нахо
щихся по времени близко другъ къ другу и, слѣдовательно, не
ющихъ возможности поставить ихъ точію одинъ подлѣ другого,
ставляетъ насъ прибѣгнуть къ иному размѣщенію. Мы будемъ
сматривать сперва памятники, имѣющіе обще-Нѣмецкое и д
обще-Европейское значеніе, т. е., хроники, а за ними лѣтописи
разныхъ мѣстностей, гдѣ извѣстія о Славянахъ болѣе, или ме
случайны, наконецъ обратимся къ памятникамъ, ближайшихъ къ
бѣ мѣстъ—преимущественно Саксоніи, въ коихъ извѣстія для
важныя, болѣе постоянны. Внутри подобныхъ подраздѣленій
будемъ держаться по возможности лѣточислительнаго разм
нія памятниковъ.

Первое, на чемъ мы остановимся—«Chronica Sigeberti G
blacensis,» писавшаго въ монастырѣ Gembloux (на пути изъ Н
ра въ Брюссель, въ теперешней Бельгіи). Самое сочиненіе для
не имѣетъ никакого значенія, по тому что Сигебертъ умеръ
въ 1112 году, но важны его продолженія. Зигебертъ въ сво

изведеніи поставилъ на первое мѣсто лѣточисленіе. Онъ при
ломъ годѣ отъ Р. Х. обозначаетъ еще цѣлымъ рядомъ чиселъ,
ой это былъ годъ правленія Короля Франковъ, Англовъ и иныхъ;
3 до 8 цифръ обыкновенно мы видимъ у него для опредѣ-
я событій. Эта ясность и точность поразили современниковъ.
у кого не было столькихъ продолжателей, какъ у Зигеберта;
ье произведеніе не списывали такъ часто, какъ его, и ни от-
а не было сдѣлано столькихъ извлеченій. «Annalista Saxo,» такъ
ываемый «Saxo Chronographus» изъ его сочиненія дѣлали извле-
ія. Всѣхъ продолженій и распространеній хроники (continuati-
s, auctaria) насчитываютъ болѣе 20. Но такъ какъ продолжа-
и были въ мѣстахъ, ближайшихъ къ Gembloux и не имѣвшихъ
шеній съ Саксоніей, то извѣстія о Славянскихъ дѣлахъ попа-
ются рѣдко и отрывочно. Первый продолжатель его, на прим.,
атъ Ансельмъ (1137 г.) и второй продолжатель (1137—1145 г.)
сообщаютъ никакихъ извѣстій, не говорятъ даже о походѣ
ператора Лотаря на Дановъ и въ Голштинію. До насъ дошелъ
сокъ-подлинникъ сочиненія Зигеберта. Въ этомъ спискѣ съ
по 1148 встрѣчаются поправки и добавленія, сдѣланныя раз-
ми руками. Всѣ эти пополненія носятъ названіе «Auctarium Gem-
ense.» Для насъ важно добавленіе подъ 1148 г., содержащее
стіе о Крестовомъ походѣ на Славянъ. И сюда дошелъ слухъ,
Нѣмцы измѣнили и продали Датчанъ врагамъ. Извѣстіе это
сано рукою современника и переписано въ спискѣ XII, или
ала XIII, вѣка. Другой подобный авктарій: «Sigeberti auctarium
gemense» (межъ Гентомъ и Брюсселемъ), писанъ не позже 1189
, по тому что сочинитель говоритъ о Генрихѣ II Англійскомъ,
ъ о современномъ ему Государѣ. Составителемъ переписанъ трудъ
еберта и Ансельма, переписаны добавленія Жамблейскія, а са-
оятельная часть начинается съ 1155 г. и идетъ до конца труда—
3 года. Самостоятельныя извѣстія у сочинителя имѣютъ мѣстную
имательность и касаются походовъ Фридриха въ Италію. Между
и встрѣчаемъ извѣстіе о дѣятельности Маркграфа Альбрехта
денбургскаго. Остальныя продолженія Зигеберта до насъ не
аются.

За тѣмъ переходимъ въ Эрфуртъ: тамъ для правленія Лотаря

---

m. G. H., VI. Chronica Sigeberti Gemblacensis, continuationes auctaria, ed. Bethmann. Приводимъ безъ обозначенія отдѣла «Scriptores.»

мы имѣемъ «Annales Erphesfurdenses» 1125—1137 года. Несомнѣнно, что они составлены въ Тюрингіи и, можетъ быть, вѣроятно мнѣніе издавшаго ихъ въ первый разъ Перца — въ монастырѣ св. Петра въ Эрфуртѣ. Имя сочинителя не извѣстно, но онъ хорошо зналъ мѣстныя дѣла и отличается своей преданностью и преклоненіемъ Императора, такъ что Бёмеръ называетъ эту лѣтопись «Annales Lotariani.» Лотарь вездѣ здѣсь на первомъ планѣ и имя его постоянно читается. Составлена, слѣдовательно, лѣтопись близко ко времени Лотаря. Самый списокъ, можетъ быть подлинникъ, принадлежитъ XII вѣку. Около 1176 года переписалъ эту лѣтопись Босовскій монахъ съ добавленіями, изъ коихъ одно косвенно касается и нашего предмета. Лѣтопись Эрфуртская содержитъ подробныя извѣстія объ отношеніяхъ Лотаря къ Даніи. Подъ 1131 г. мы видимъ, какъ преувеличиваетъ сочинитель значеніе Императора, предъ 6000 войскомъ котораго устрашились Даны, безчисленные какъ песокъ морской. Только въ хроникѣ Гельмольда встрѣчаемъ мы болѣе подробностей о Датскихъ дѣлахъ, чѣмъ въ Ерфуртской лѣтописи, но все же она имѣетъ всеобщее значеніе, ставя средой Императора.

Современенъ лѣтописи Ерфуртской «Саксонскій лѣтописецъ» («Annalista Saxo»),[2] твореніе котораго принадлежитъ къ числу самыхъ объемистыхъ и не многимъ въ этомъ отношеніи уступаетъ труду Экегарда. Сочинитель пишетъ о событіяхъ съ 741 по 1139 г. и не даромъ заслужилъ названіе Саксонскаго лѣтописца: всѣ извѣстія изъ другихъ источниковъ о Саксоніи онъ тщательно приводитъ въ своей лѣтописи. Сочиненію его долгое время придавали большую цѣну, но теперь на него часто нельзя ссылаться. Сочинитель мало имѣетъ своихъ свѣдѣній, а все черпаетъ изъ другихъ, намъ извѣстныхъ, памятниковъ, но съ такой добросовѣстностью, что сохраняетъ даже правописаніе имени, свойственное данному памятнику. Одно еще сохраняетъ цѣну Саксонскаго лѣтописца, что онъ пользовался источникомъ, которымъ пользовались Пегавскія и Магдебургскія лѣтописи (Chronogr. Saxo), но который до насъ не дошелъ. При томъ онъ приводитъ выдержки изъ этого памятника, иногда короче, иногда подробнѣе, но всегда съ ясностію. Кто былъ сочинитель, опредѣлить трудно. Вѣроятно

---

[1] M. G. H., VI, 537, ed. G. Pertz.

[2] M. G. H., VI, 542, ed. G. Waitz.

каноникъ Гальберштадскій, или одного изъ монастырей этой
рхіи, такъ какъ въ одномъ разсказѣ ставитъ Епископа Гальбер-
атскаго на первомъ мѣстѣ, когда въ первоисточникѣ этого мы не
имъ. По этому онъ приводитъ грамоты и сообщаетъ разсказы о
скопахъ Саксонскихъ. Писалъ лѣтописецъ между 1135 и 1152
ами, по тому что упоминается о Графѣ Фридрихѣ Стадскомъ
ръ 1135), какъ недавно умершемъ, и объ Архіепископѣ Вих-
ѣ Магдебургскомъ (избранъ 1152 г.). Annalista заботился о лѣ-
аслительной точности; отъ того, распредѣляя событія по годамъ,
гда одно событіе повторяетъ дважды. Изъ творенія Саксон-
го лѣтописца часто дѣлали извлеченія позднѣйшіе писатели
ьшая компиляція «Chronicon monasterii Sancti Pantaleonis» по
му не имѣетъ самостоятельнаго значенія въ томъ видѣ, какъ
нее ссылается Гизебрехтъ. Она составлена въ разное время,
ами разныхъ сочинителей, въ ней заимствованія изъ Annalista
. Нѣкоторыя извѣстія въ «Chronicon Montis Sereni» заимствованы
да же. Ближе къ 1130 годамъ мы замѣчаемъ въ Саксонскомъ
писцѣ очевидца, и не безпристрастнаго. Подобно Эрфуртскому.
какъ Саксонецъ, расположенъ къ Императору Лотарю и
адлежитъ къ рѣдкимъ сочинителямъ, упоминающимъ о похо-
того Государя въ 1131 году на Славянъ. Въ примѣръ возве-
нія Лотаря, укажемъ на 1135 годъ, когда Лотаря Короли и
олевства многія почтили; Угры и Русскіе, Даны и Франки и
, дары и посольства постоянно къ нему отправили. Этого не
въ томъ видѣ, какъ передаетъ сочинитель. Но для насъ наи-
шее значеніе имѣютъ свѣдѣнія о знатныхъ Княжескихъ родахъ,
происхожденіи и исторіи, которыя любитъ передавать лѣтопи-
. Такимъ образомъ онъ сообщаетъ подробности о происхож-
и Вельфовъ, и въ его лѣтописи мы имѣемъ древнѣйшія свѣдѣ-
объ этомъ родѣ, остальныя родословныя Вельфовъ составлены
здо позднѣе. Только «Anonymus Weingartensis,» сочинитель при-
енный къ Вельфамъ, монахъ изъ ихъ монастыря, передаетъ по-
ыя же свѣдѣнія. Сколько можно замѣтить, въ этихъ обѣихъ ге-
огіяхъ сообщенія взяты изъ одного общаго древняго источ-
, а заимствованія вторымъ у перваго не было сдѣлано.

Отъ Саксонскаго лѣтописца, имѣющаго мѣстное значеніе,
заносившаго всѣ извѣстія тогдашняго міра, отъ лѣтописца,
веденіе котораго походитъ на хроники, по подробности разска-
событіяхъ, мы обращаемся къ Хроникѣ Оттона Фрейзинг-

скаго и его «Дѣяніямъ Фридриха I,» которыя держатся
сотъ общихъ событій. Это собственно и есть первый пам
прямо относящійся къ нашему предмету. Отъ него начина
стоянныя извѣстія для исторіи послѣдней борьбы Славян
случайныя, какъ въ авктаріяхъ. Онъ современенъ описыв
событіямъ.

Оттонъ Фрейзингскій (а не Фрейзингенскій, какъ его
называютъ) (отъ Freising) принадлежалъ къ числу замѣ
нѣйшихъ людей своего времени. Первостепенный государст
дѣятель, выдающійся ученый, первый принесшій сочиненіе А
теля въ Германію, онъ принадлежалъ къ знатнѣйшимъ
Имперіи по отцу и матери. Онъ былъ одинъ изъ 6 сыновей,
шихся въ живыхъ у Леопольда Святаго, Маркграфа Австрій
и Агнесы, дочери Генриха IV, въ первомъ бракѣ бывшей
цомъ Императора Конрада III. Оттонъ былъ такимъ образомъ
нымъ братомъ одного Императора и дядей другого. Точно
рожденія Оттона не извѣстенъ: [1] вѣроятно, это былъ один
годовъ межъ 1111 и 1115; умеръ Епископъ въ 1158 году
«juvenis aetate.» Какъ не многіе въ то время, онъ получилъ о
ваніе въ знаменитомъ Парижскомъ Университетѣ, гдѣ по
мился со всѣми схоластическими тонкостями и пріобрѣлъ
софское направленіе. Вдругъ Оттонъ поступилъ въ мона
новооснованнаго строгаго Цистерціянскаго ордена и
аскетомъ. Не ранѣе средины 1136 года онъ сдѣлался Аб
Моримонскаго монастыря и чрезъ годъ избранъ въ Епи
Фрейзингскіе. Онъ устроилъ раздираемое распрями сос
Князей Епископство въ теченіе своего 20 лѣтняго правле
много сдѣлалъ для преобразованія монастырей и поднятія
школахъ научнаго духа, по свидѣтельству близкаго къ нем
тарія Рагевина. Въ неудачномъ Крестовомъ походѣ въ Азію
года Епископъ лично принималъ участіе и принадлежалъ
слу тѣхъ Князей, которые, поссорившись, по поводу нов
плановъ, съ Императоромъ, ушли особымъ отрядомъ, и такж
Конрадъ, потеряли своихъ воиновъ. Въ 1158 году Оттонъ д
былъ сопровождать Фридриха I въ Италію, но испросилъ
божденіе отъ этого затруднительнаго похода. Онъ не былъ
каго здоровья, и въ это время, почти 45 лѣтъ отъ роду, уже

---

[1] Въ біографическихъ подробностяхъ мы главнымъ образомъ слѣдуемъ В

щенъ и слабъ тѣломъ (languori et debilitate corpore invalidus). ъ бы предчувствуя свою кончину, Оттонъ отправился въ то то, гдѣ принялъ постриженіе, и умеръ въ Моримонской обители.

Въ правленіе Императора Конрада Оттонъ принималъ мало стія въ государственной дѣятельности и не имѣлъ большаго ѣнія. Онъ не былъ друженъ съ Конрадомъ, своимъ родствен-омъ, расходясь во взглядяхъ внутренней политики. Мы уже ывали на его отдѣленіе отъ Императора во время Крестоваго да. Однажды, по возвращеніи въ Германію, мы встрѣчаемъ скопа даже въ числѣ лицъ, враждебно дѣйствовавшихъ противъ ударя, но вскорѣ послѣдовало примиреніе. Гораздо большее ѣніе имѣлъ Епископъ Фрейзингскій при Фридрихѣ I. Этотъ ударь часто пользовался совѣтами своего дяди и употреблялъ посредникомъ какъ въ дѣлахъ церковныхъ, особенно въ 1151 , такъ и въ свѣтскихъ, при замиреніи съ Генрихомъ Львомъ.

Но не одну славу государственнаго человѣка и ученаго пріѣлъ Епископъ, а и вѣчную славу историка. Два сочиненія его ли до насъ: «Хроника» (Chronica), въ VIII книгахъ, собственно сторическихъ, и «Дѣянія Фридриха I Императора» (Gesta lerici primi imperatoris), IV книги. [5] Охарактеризуемъ сперва бще историческія сочиненія Оттона Фрейзингскаго.

Что побудило его приняться за писаніе перваго своего тру-хроники, трудно сказать. Оттонъ говоритъ, что задача его азать бѣдствія рода человѣческаго, и разсказъ о томъ довести до го времени, такъ что мы видимъ тутъ собственно какъ бы невѣковую философію исторіи, а не исторію. Этимъ объется и краткость хроники въ описаніи тѣхъ событій, кото-ъ свидѣтелемъ и современникомъ былъ самъ сочинитель. Смыслъ ники таковъ: Съ созданія міра всегда были два царства—одно ство, другое дьяволово, одно вѣчное, другое временное. Со менъ Ѳеодосія (V книга) сочинитель будетъ уже описывать орію одного только царства, Божія, т. е., Церкви, такъ какъ стала средоточіемъ событій міра. Эти два враждебные эле-та побуждаютъ родъ человѣческій быть какъ бы постоянно борьбѣ и искать себѣ по временамъ покоя послѣ потрясеній. е близокъ кажется Оттону покой душамъ: онъ съ современни-

---

. G. H., XX, ed. Wilmans.

мы имѣемъ «Annales Erphesfurdenses» 1125—1137 года.
мнѣнно, что они составлены въ Тюрингіи и, можетъ быть, в
мнѣніе издавшаго ихъ въ первый разъ Перца—въ монасты
Петра въ Эрфуртѣ. Имя сочинителя не извѣстно, но онъ
зналъ мѣстныя дѣла и отличается своей преданностью и
несеніемъ Императора, такъ что Бёмеръ называетъ эту л
«Annales Lotariani.» Лотарь вездѣ здѣсь на первомъ планѣ
его постоянно читается. Составлена, слѣдовательно, лѣтопись
ко времени Лотаря. Самый списокъ, можетъ быть подлинник
надлежитъ XII вѣку. Около 1176 года переписалъ эту л
Босовскій монахъ съ добавленіями, изъ коихъ одно косвен
сается и нашего предмета. Лѣтопись Эрфуртская содержитъ п
ныя извѣстія объ отношеніяхъ Лотаря къ Даніи. Подъ
мы видимъ, какъ преувеличиваетъ сочинитель значеніе
ратора, предъ 6000 войскомъ котораго устрашились Дан
численные какъ песокъ морской. Только въ хроникѣ Гель
встрѣчаемъ мы болѣе подробностей о Датскихъ дѣлахъ, ч
Ерфуртской лѣтописи, но все же она имѣетъ всеобщее зна
ставя средой Императора.

Современенъ лѣтописи Ерфуртской «Саксонскій л
сецъ» («Annalista Saxo»),[3] твореніе котораго принадлежитъ
слу самыхъ объемистыхъ и не многимъ въ этомъ отношеніи уст
труду Экегарда. Сочинитель пишетъ о событіяхъ съ 741 по 11
и не даромъ заслужилъ названіе Саксонскаго лѣтописца: вс
вѣстія изъ другихъ источниковъ о Саксоніи онъ тщательно
водитъ въ своей лѣтописи. Сочиненію его долгое время п
вали большую цѣну, но теперь на него часто нельзя ссыл
Сочинитель мало имѣетъ своихъ свѣдѣній, а все черпаетъ
другихъ, намъ извѣстныхъ, памятниковъ, но съ такой доб
вѣстностью, что сохраняетъ даже правописаніе имени, свойс
ное данному памятнику. Одно еще сохраняетъ цѣну Саксон
лѣтописца, что онъ пользовался источникомъ, которымъ по
вались Пегавскія и Магдебургскія лѣтописи (Chronogr. Saxo
который до насъ не дошелъ. При томъ онъ приводитъ выде
изъ этого памятника, иногда короче, иногда подробнѣе, но в
съ ясностію. Кто былъ сочинитель, опредѣлить трудно. Вѣр

---

[2] M. G. H., VI, 537, ed. G. Pertz.

[3] M. G. H., VI, 542, ed. G. Waitz.

каноникъ Гальберштадскій, или одного изъ монастырей этой
рхіи, такъ какъ въ одномъ разсказѣ ставитъ Епископа Гальбер-
дтскаго на первомъ мѣстѣ, когда въ первоисточникѣ этого мы не
имъ. По этому онъ приводитъ грамоты и сообщаетъ разсказы о
скопахъ Саксонскихъ. Писалъ лѣтописецъ между 1135 и 1152
ами, по тому что упоминается о Графѣ Фридрихѣ Стадскомъ
ръ 1135), какъ недавно умершемъ, и объ Архіепископѣ Вих-
ѣ Магдебургскомъ (избранъ 1152 г.). Annalista заботился о лѣ-
ислительной точности; отъ того, распредѣляя событія по годамъ,
гда одно событіе повторяетъ дважды. Изъ творенія Саксон-
го лѣтописца часто дѣлали извлеченія позднѣйшіе писатели
ьшая компиляція «Chronicon monasterii Sancti Pantaleonis» по
му не имѣетъ самостоятельнаго значенія въ томъ видѣ, какъ
нее ссылается Гизебрехтъ. Она составлена въ разное время,
дами разныхъ сочинителей, въ ней заимствованія изъ Annalista
о. Нѣкоторыя извѣстія въ «Chronicon Montis Sereni» заимствованы
уда же. Ближе къ 1130 годамъ мы замѣчаемъ въ Саксонскомъ
описцѣ очевидца, и не безпристрастнаго. Подобно Эрфуртскому.
, какъ Саксонецъ, расположенъ къ Императору Лотарю и
надлежитъ къ рѣдкимъ сочинителямъ, упоминающимъ о похо-
этого Государя въ 1131 году на Славянъ. Въ примѣръ возве-
нія Лотаря, укажемъ на 1135 годъ, когда Лотаря Короли и
олевства многія почтили; Угры и Русскіе, Даны и Франки и
е, дары и посольства постоянно къ нему отправили. Этого не
о въ томъ видѣ, какъ передаетъ сочинитель. Но для насъ най-
ьшее значеніе имѣютъ свѣдѣнія о знатныхъ Княжескихъ родахъ,
происхожденіи и исторіи, которыя любитъ передавать лѣтопи-
ь. Такимъ образомъ онъ сообщаетъ подробности о происхож-
и Вельфовъ, и въ его лѣтописи мы имѣемъ древнѣйшія свѣдѣ-
объ этомъ родѣ, остальныя родословныя Вельфовъ составлены
здо позднѣе. Только «Anonymus Weingartensis,» сочинитель при-
женный къ Вельфамъ, монахъ изъ ихъ монастыря, передаетъ по-
ыя же свѣдѣнія. Сколько можно замѣтить, въ этихъ обѣихъ ге-
огіяхъ сообщенія взяты изъ одного общаго древняго источ-
, а заимствованія вторымъ у перваго не было сдѣлано.

Отъ Саксонскаго лѣтописца, имѣющаго мѣстное значеніе,
заносившаго всѣ извѣстія тогдашняго міра, отъ лѣтописца,
зведеніе котораго походитъ на хроники, по подробности разска-
событіяхъ, мы обращаемся къ Хроникѣ Оттона Фрейзинг-

скаго и его «Дѣяніямъ Фридриха I,» которыя держатся
сотѣ общихъ событій. Это собственно и есть первый памя
прямо относящійся къ нашему предмету. Отъ него начинаю
стоянныя извѣстія для исторіи послѣдней борьбы Славян
случайныя, какъ въ авктаріяхъ. Онъ современенъ описыва
событіямъ.

Оттонъ Фрейзингскій (а не Фрейзингенскій, какъ его
называютъ) (отъ Freising) принадлежалъ къ числу замѣ
нѣйшихъ людей своего времени. Первостепенный государст
дѣятель, выдающійся ученый, первый принесшій сочиненіе А
теля въ Германію, онъ принадлежалъ къ знатнѣйшимъ
Имперіи по отцу и матери. Онъ былъ одинъ изъ 6 сыновей,
шихся въ живыхъ у Леопольда Святаго, Маркграфа Австрій
и Агнесы, дочери Генриха IV, въ первомъ бракѣ бывшей
цомъ Императора Конрада III. Оттонъ былъ такимъ образом
нымъ братомъ одного Императора и дядей другого. Точно
рожденія Оттона не извѣстенъ: ‘ вѣроятно, это былъ один
годовъ межъ 1111 и 1115; умеръ Епископъ въ 1158 году
«juvenis aetate.» Какъ не многіе въ то время, онъ получилъ о
ваніе въ знаменитомъ Парижскомъ Университетѣ, гдѣ по
мился со всѣми схоластическими тонкостями и пріобрѣлъ
софское направленіе. Вдругъ Оттонъ поступилъ въ мона
новооснованнаго строгаго Цистерціянскаго ордена и
аскетомъ. Не ранѣе средины 1136 года онъ сдѣлался Аб
Моримонскаго монастыря и чрезъ годъ избранъ въ Епи
Фрейзингскіе. Онъ устроилъ раздираемое распрями сос
Князей Епископство въ теченіе своего 20 лѣтняго правле
много сдѣлалъ для преобразованія монастырей и поднятія
школахъ научнаго духа, по свидѣтельству близкаго къ не
тарія Рагевина. Въ неудачномъ Крестовомъ походѣ въ Азіи
года Епископъ лично принималъ участіе и принадлежалъ
слу тѣхъ Князей, которые, поссорившись, по поводу вое
плановъ, съ Императоромъ, ушли особымъ отрядомъ, и такж
Конрадъ, потеряли своихъ воиновъ. Въ 1158 году Оттонъ д
былъ сопровождать Фридриха I въ Италію, но испросилъ
божденіе отъ этого затруднительнаго похода. Онъ не былъ
каго здоровья, и въ это время, почти 45 лѣтъ отъ роду, уже

---

* Въ біографическихъ подробностяхъ мы главнымъ образомъ слѣдуемъ В

щенъ и слабъ тѣломъ (languori et debilitate corpore invalidus). ъ бы предчувствуя свою кончину, Оттонъ отправился въ то го, гдѣ принялъ постриженіе, и умеръ въ Моримонской обители.

Въ правленіе Императора Конрада Оттонъ принималъ мало стія въ государственной дѣятельности и не имѣлъ большаго ченія. Онъ не былъ друженъ съ Конрадомъ, своимъ родствен-комъ, расходясь во взглядяхъ внутренней политики. Мы уже зывали на его отдѣленіе отъ Императора во время Крестоваго ода. Однажды, по возвращеніи въ Германію, мы встрѣчаемъ ископа даже въ числѣ лицъ, враждебно дѣйствовавшихъ противъ ударя, но вскорѣ послѣдовало примиреніе. Гораздо большее ченіе имѣлъ Епископъ Фрейзингскій при Фридрихѣ I. Этотъ ударь часто пользовался совѣтами своего дяди и употреблялъ посредникомъ какъ въ дѣлахъ церковныхъ, особенно въ 1151 , такъ и въ свѣтскихъ, при замиреніи съ Генрихомъ Львомъ.

Но не одну славу государственнаго человѣка и ученаго пріѣлъ Епископъ, а и вѣчную славу историка. Два сочиненія его ли до насъ: «Хроника» (Chronica), въ VIII книгахъ, собственно сторическихъ, и «Дѣянія Фридриха I Императора» (Gesta lerici primi imperatoris), IV книги. [5] Охарактеризуемъ сперва бще историческія сочиненія Оттона Фрейзингскаго.

Что побудило его приняться за писаніе перваго своего тру-хроники, трудно сказать. Оттонъ говоритъ, что задача его казать бѣдствія рода человѣческаго, и разсказъ о томъ довести до его времени, такъ что мы видимъ тутъ собственно какъ бы дневѣковую философію исторіи, а не исторію. Этимъ объ-няется и краткость хроники въ описаніи тѣхъ событій, кото-къ свидѣтелемъ и современникомъ былъ самъ сочинитель. Смыслъ ники таковъ: Съ созданія міра всегда были два царства—одно стово, другое дьяволово, одно вѣчное, другое временное. Со менъ Ѳеодосія (V книга) сочинитель будетъ уже описывать орію одного только царства, Божія, т. е., Церкви, такъ какъ стала средоточіемъ событій міра. Эти два враждебные эле-та побуждаютъ родъ человѣческій быть какъ бы постоянно борьбѣ и искать себѣ по временамъ покоя послѣ потрясеній. е близокъ кажется Оттону покой душамъ: онъ съ современни-

---

. G. H., XX, ed. Wilmans.

ками стоитъ въ концѣ временъ, когда люди чувствовали тяжесть борьбы. Мрачный взглядъ на дѣла человѣческія отличаетъ произведеніе хрониста, и писалъ Оттонъ «отъ горечи душевной, не ради любопытства, но для показанія бѣдственности бренныхъ дѣлъ.» [6] Изъ исторіи знаній онъ видитъ то же близкую гибель: на Востокѣ они начались, все переходили на Западъ, ближе къ закату міра. Изъ всей исторіи сочинитель выводитъ, что міръ достоинъ презрѣнія. Не удивительно, что когда такъ философски изображена вся исторія, то не будетъ болѣе хроникъ. Отъ чего же такой мрачный взглядъ у пишущаго на предшествующія событія и на свое время? Обыкновенно онъ приписывается тогдашнему смутному положенію Германіи, какъ и самъ Оттонъ говоритъ, указывая на повсюдныя войны, какъ въ отечествѣ, такъ и за его предѣлами. [7] Борьба съ Вельфами въ южной Германіи принесла большой ущербъ странѣ и всей Фрейзингской Епископіи. Даже братъ Оттона, Генрихъ Австрійскій, не щадилъ достояній Епископства. Всюду грабежи, разоренія, пожары, убійства, отсутствіе безопасности—какъ бы наступалъ конецъ свѣта. Но къ этой внѣшней причинѣ мы бы прибавили и внутреннюю—самый складъ воззрѣній писавшаго, его меланхолическое расположеніе въ слѣдствіе некрѣпкаго здоровья. Вѣдь, когда прошли времена Конрада, при Фридрихѣ I, онъ все таки не вѣритъ наступленію твердаго покоя, «если сколько ни будь можно довѣрить бреннымъ вещамъ,» [8] такъ что мрачное расположеніе духа не есть переходящая черта изъ жизни Оттона. Принадлежность къ Цистерціянскому ордену также показываетъ въ немъ мистическое направленіе, котораго представителемъ былъ Бернардъ Клервоскій.

Но ни гдѣ мы не находимъ слѣда какихъ либо сношеній этихъ братьевъ одного ордена. Оттонъ не восторгается великимъ проповѣдникомъ, а скорѣе принадлежитъ къ его недоброжелателямъ и довольно равнодушно говоритъ о немъ и его проповѣди къ Крестовому походу. Это объясняется наклонностью Епископа къ мнѣніямъ Жильбера, друга Абелярова. Но ревность къ Католичеству взяла верхъ надъ мнѣніями ученаго, и предъ своей смертью

---

[6] Chron., II, c. 32. «Non curiositatis gratia, sed ad ostendandas caducarum rerum calamitates scribamus.»

[7] Chr., VII, cap. 34.

[8] Prooemium Gestorum Friderici I.

гонъ просилъ монаховъ Моримона вычеркнуть изъ его сочине- все, что показалось бы согласнымъ съ неодобряемыми Цер- вью мнѣніями Жильбера. Но то было въ послѣдніе часы жизни, о все время своей дѣятельности и политической, и историка, ченаго, такая двойственность должна была гнести Оттона. Онъ склоняется ни на сторону философіи, ни на сторону богосло- не стоитъ вполнѣ ни за Папу, ни за Императора. Какъ Князь ерін, онъ знаетъ доводы и въ пользу Императорской вла- (Фридрихъ I ссылается на его Хронику въ письмѣ къ Папѣ); боится, что когда Церковь разрушитъ Государство, то и сама дѣетъ въ любви народной. Такое колебаніе должно быть тя- о для монаха-Епископа.

Свою Хронику Оттонъ началъ писать не много ранѣе средины 3 года, по тому что говоритъ въ прологѣ II книги объ опусто- ін, произведенномъ въ его Епархіи Вельфомъ въ этомъ году, ончилъ ранѣе Апрѣля 1147 года, по тому что говоритъ о Епи- пѣ Конрадѣ Зальцбургскомъ, какъ еще живомъ. [9] Въ послѣд- и (въ концѣ 1156 г.) когда онъ, по просьбѣ Фридриха I, перелъ къ нему Хронику, то сдѣлалъ въ ней нѣкоторыя неваж- добавленія, и въ это же время далъ обѣщаніе описать дѣя- Императора. Въ Хроникѣ Оттона замѣчается полная безлич- ть. Мы какъ бы не знаемъ ея сочинителя. О дѣятельности са- о Оттона во время Крестоваго похода ничего не узнаемъ изъ Хроники. Какъ о чужихъ, говоритъ онъ объ отцѣ и братьяхъ ихъ. Но политическія мнѣнія иногда проглядываютъ. Сторон- ъ примиренія съ Вельфами, какъ мы знаемъ изъ его похвалы дриху I, за возвращеніе Баваріи Генриху Льву, онъ въ это ія много страдалъ отъ междоусобій, и гораздо жеще, чѣмъ ослѣдствіи, отзывается о Генрихѣ Гордомъ. [10] Онъ любитъ о область, а къ Саксамъ не относится расположенно. Онъ на- аетъ ихъ непостоянными и дикими при Карлѣ Великомъ: они, ышляя бунтъ, составляютъ заговоры противъ Генриха IV. [11] примѣчательнѣе всего приведенное мѣсто о Генрихѣ Гордомъ. ершенно противоположное извѣстіе мы встрѣчаемъ въ другомъ нникѣ, почти современномъ, но принадлежащемъ сторонникъ

гоп., VII, cap. 13.
гоп., VII, 23, 24.
гоп., VI, 5, 34.

Вельфовъ.[12] Во всякомъ случаѣ не могло быть, по положенію вещей, чтобы Генрихъ, какъ передаетъ Оттонъ, просилъ милости у Конрада: силы его были еще велики. Извѣстіе Оттона не вѣрно. Тономъ недоброжелателя звучатъ и слѣдующія строки. Еще разъ безпристрастіе нарушается въ отношеніи Виттельсбаховъ,[13] когда весь родъ ихъ жестоко порицается. Оба эти мѣста изъ прежнихъ изданій были извѣстны въ измѣненномъ видѣ, со вставками въ пользу Вельфовъ и Виттельсбаховъ, и только Вильмансъ I-й указалъ настоящій текстъ. Причина этой рѣзкости отзывовъ заключается въ личныхъ отношеніяхъ Епископа къ Вельфамъ и Виттельсбахамъ, во время жестокой хищнической распри въ Баваріи, и въ семейномъ нерасположеніи къ противнику Императора Конрада, Саксонскому Герцогу, а чрезъ Герцога Саксонскаго вражда перешла и на Саксовъ. Когда наступило примиреніе съ Вельфами, то и самый отзывъ о Генрихѣ Гордомъ смягчился, какъ видимъ изъ «Gesta Friderici,»[14] но Саксы такъ и остались «inquietissimi.» Епископъ и Князь Имперіи видѣнъ въ отзывѣ объ Итальянскихъ городахъ, гдѣ ко власти допускаютъ презрѣнныхъ ремесленниковъ, коихъ въ другихъ мѣстахъ, «какъ чуму, прогоняютъ» отъ всѣхъ свободныхъ должностей.

Источниками для Хроники Оттона служили: Орозій, Августинъ, Экегардъ и многіе, другіе усвоенные и переработанные ими сочинители; упомянемъ также Саксонскія лѣтописи Кведлинбургскія и Гильдейсгеймскія. Онъ прибавлялъ къ источникамъ свое, опуская маловажныя свѣдѣнія и передавалъ въ осмысленномъ сокращеніи. Если ему случалось встрѣтить хронологическое разнорѣчіе, то, всегда стремясь къ истинѣ,[15] онъ старался исправить его. Такое стремленіе, однако, не исключало пристрастной передачи событій. Въ 1106 году прекратилась хроника Экегарда, и Оттонъ говоритъ: «Доселѣ мы излагали прочитанное въ книгахъ Орозія, Евсевія и другихъ, которые писали послѣ нихъ до нашего времени; послѣдующее же, такъ какъ оно свѣже въ памяти, мы будемъ излагать такъ, какъ передали намъ достовѣрные (probabiles viri) мужи, или

[12] Historia Welforum Weingartensis, cap. 24.

[13] M. G. H. XXI, p. 238; ср. Archiv, VI, стр. 317. Lang, Einige Nachrichten über den Otto Frisingensis

[14] Gesta, I, 19, 4.

[15] Chr., VI, 23.

сами мы видѣли и слышали.» Для насъ важны главы, начи-
съ 18-й въ VII книгѣ, въ коихъ, къ сожалѣнію, встрѣчаемъ уже
анную нами краткость хрониста. Изъ ея 36 главъ только
аключаютъ правленіе Лотаря и Конрада, а всѣхъ главъ сред-
ковой исторіи 108 (V, VI, VII книги). Изъ извѣстій въ от-
ности примѣчательно, что на Сеймѣ въ Мерзебургѣ Болеславъ,
оль Польскій, принесъ ленную присягу за Руяну и Поморье,
ду тѣмъ мы знаемъ, что онъ никогда не грозилъ оружіемъ
ѣ. [16] Прямыхъ упоминаній о Балтійскихъ Славянахъ мы не
ѣчаемъ.

Хроника Оттона Фрейзингскаго нашла себѣ продолжателя
нцѣ монаха монастыря Св. Власія въ Шварцвальдѣ. Обыкно-
о приписывается этотъ трудъ монаху Оттону, бывшему потомъ
батомъ этой обители: «Chronici ab Ottone Frisigensis con-
pti continuatio Sanblasiana,» [17] и носитъ на себѣ слѣды силь-
вліянія Оттона. Сочинитель иногда вплетаетъ искусно самыя
нія изъ хроники Епископа, но никогда рабски не копируетъ.
ь Оттонъ Епископъ, такъ и этотъ sine ira et studio говоритъ
спорѣ Папъ съ Императорами, хотя въ немъ замѣтенъ сто-
никъ Императора и при томъ смотрящій на Имперію съ точки
скаго права, что мы видимъ у перваго Оттона Фрейзингскаго.
атъ Св. Власія прямо примыкаетъ къ VII книгѣ хроники своего
шественника, представляя, съ 7 главы сочиненія Оттона Фрей-
гскаго его сокращеніе, а вмѣсто 34 и 35 главъ (послѣднихъ) начи-
свой разсказъ. Такъ, онъ довелъ хронику съ 1146 до 1209 г.,
ъ же въ четверти этого вѣка. Онъ вообще кратокъ, подобно
му предшественнику, и подобно ему основывается на словахъ
видцевъ, [18] съ тѣмъ различіемъ, что у него мы вовсе не на-
имъ слѣда заимствованныхъ извѣстій. Къ сожалѣнію, сочини-
часто ошибоченъ въ обозначеніи лѣтъ. Естественно, что о
вянахъ онъ почти ничего не говоритъ, не упоминая даже о
стовомъ походѣ на нихъ, упоминая, однако, названіе ихъ Кня-
въ концѣ правленія Фридриха. Для насъ важенъ этотъ па-
никъ по извѣстіямъ объ отношеніяхъ Фридриха и Генриха
а, обозначая 1154 годъ, вмѣсто 1156, какъ годъ возвращенія

---

ron., VII, 19.
G. H., XX, ed. Wilmans, cap. 6, 2, 3.
G. H. XX, pag. 303, not. 10.

Баваріи Саксонскому Герцогу. Онъ сообщаетъ важное и оригинальное извѣстіе о полубаснословномъ сказаніи въ Кіевской событіяхъ послѣдовавшей борьбы, обозначая ихъ неправильно годомъ 1178.

Обращаемся ко второму произведенію Епископа Фрейзингскаго. Когда, по желанію Императора, вскорѣ послѣ окончательнаго замиренія съ Генрихомъ Львомъ, Оттонъ препроводилъ къ нему съ нѣсколькими добавленіями текстъ своей Хроники, «для его увеселенія послѣ воинскихъ трудовъ,» то прибавилъ къ Хроникѣ введеніе. Въ этомъ, какъ бы посвященіи своего труда, онъ весьма восхваляетъ Императора и поясняетъ печальный характеръ своей Хроники (in modum tragoediae tecti) тогдашнимъ скорбнымъ временемъ, теперь уже прошедшимъ. По этому онъ предложилъ описать на память потомкамъ дѣянія Фридриха, если только ему будутъ присланы записки (capitula), составленныя Императорскими Нотаріями. Это введеніе и текстъ были посланы съ Аббатомъ Рапотономъ и Оттоновымъ Капелланомъ Рагевиномъ, «которые Хронику писалъ со словъ Епископа» (ex ore nostro subtexuit).[19] Понятно, что Императоръ съ удовольствіемъ принялъ это, пріятно имъ же вызванное, предложеніе и не медля препроводилъ къ своему историку краткій очеркъ своихъ дѣяній съ 1152 по 1158 г. по Сентябрь мѣсяцъ. Оттонъ принялся за писаніе, и въ промежуткѣ до 1158 г. описалъ дѣянія Фридриха съ 1152 по 1156 г., сколько-нибудь, кончивъ присланными ему записками. Смерть прервала его неоконченный трудъ, хотя мы имѣемъ двѣ полныхъ книги подъ заглавіемъ: «Gesta Friderici I imperatoris,» но ихъ хотѣлъ продолжать Епископъ.[20]

Сочиненіе это носитъ иной характеръ. Оттонъ, и прежде не безпристрастный, становится восхвалителемъ Фридриха I. Онъ считаетъ себя счастливымъ, что пишетъ въ такое спокойное время, когда, послѣ плача, наступила радость (tempus ridendi) благодаря Фридриху. Таковы слова вступленія. Тутъ же онъ указываетъ и порядокъ разсказа, что начнетъ съ дѣда и отца Императора, чтобы еще славнѣе явились дѣянія внука. Исторія другихъ Государствъ также войдетъ въ дѣянія, какъ ея

---

[19] Prooemium chronici.

[20] Epistola Friderici, Gesta, II, 32.

источнику обращенная—къ исторіи Римской Имперіи. Рѣчь
гда будетъ касаться и высотъ философскаго вѣдѣнія, какъ
дѣлали и древніе, чтобы могли читать и желающіе удоволь-
ія и ищущіе тонкости и возвышенности (subtilitas, subli-
as). [21] Мы здѣсь имѣемъ книгу, посвященную Императору и
писанную для чтенія. Писать современную исторію такимъ об-
зомъ весьма трудно, и Оттонъ Фрейзингскій не совладалъ съ
ей задачей. Хвалебный тонъ у него всюду господствуетъ, и мы
аемъ, что «перо его изнемогаетъ подъ тяжестію передачи по-
ѣдныхъ побѣдъ» [22] и т. п. Это восхваленіе, а не начертаніе,
торіи. Для того, чтобы сдѣлать книгу пріятной для чтенія, Оттонъ
гда приводитъ классическія стихотворенія, по образу древнихъ
сателей изобрѣтаетъ рѣчи, однако не весьма искусно. Ничего по-
бнаго не встрѣчаемъ въ Хроникѣ. Но удобочитаемость умень-
ется включеніемъ грамотъ, счетомъ 7, которыя важны для ис-
ріи, но не для произведенія историческаго. Въ немъ являются,
тавляющія цѣлыя объемистыя главы, экскурсъ философскій
. 5), экскурсъ богословскій (гл. 53), но они ничего нужнаго не
носятъ съ собою. Сочиненіе теряетъ и историческое и литера-
ное достоинство. Критическая способность Оттона и довѣріе къ
у уменьшается, хотя онъ по прежнему различаетъ, что пишетъ
ъ очевидецъ, что ему передали, что онъ слышалъ. Онъ обо-
чаетъ и разные обычаи Куріи, что указываетъ на пользованіе
вительственными матеріялами.

Такой же характеръ восхваленія, но еще въ увеличенной
пени, носятъ на себѣ III и IV книги этихъ Дѣяній, хотя они
принадлежатъ перу самого Оттона, а приписывались обыкно-
но его Нотарію Радевику или, какъ правильнѣе читаютъ теперь,
евину (Ragevinus, Rachwinus, Radewinus), но III книга и IV до
й главы принадлежатъ трудамъ Оттона и основываются на его
ѣткахъ, какъ то указалъ Вильмансъ. Самъ Рагевинъ гово-
ъ, [23] что онъ начало этого труда со словъ Епископа написалъ.

Рагевинъ этотъ съ ранняго возраста былъ близокъ къ От-
у. Имя его, какъ хартулярія, встрѣчается въ первый разъ въ

---

[21] Gesta, prooemium libri I.

[22] Prooemium libri II. Нашъ нѣсколько рѣзкій отзывъ о «Gesta» Оттона пред-
предпослалъ еще болѣе суровые отзывы послѣднихъ Нѣмецкихъ изслѣдователей.

[23] Gesta IV, 11.

1144 году. Умеръ онъ, вѣроятно, около 1177 года. «По волѣ своего благодѣтеля и приказанію Императора онъ взялся за трудъ,» говоритъ Рагевинъ въ вступленіи III книги. [24] Свое писаніе онъ окончилъ въ 1160 году событіями этого же года, какъ говоритъ въ концѣ Дѣяній. [25] По видимому, не съ охотой брался за трудъ Рагевинъ, по тому что, для окончанія своего сочиненія, онъ выставляетъ предлогъ, что слѣдуетъ закончить четвертой книгой, такъ какъ и Евангелій было только четыре. Рабски подражаетъ онъ, кажется, и въ мысляхъ своему предшественнику, также восхваляетъ Императора, но говоритъ, что «не прибавитъ ни чего лишняго къ тому, что узналъ, ради Государя, или расположенія какого знатнаго рода,» и въ этихъ словахъ мы видимъ преемника Оттона. Рагевинъ, какъ и Фрейзингскій хронистъ, безпристрастенъ въ разсказѣ о борьбѣ Папъ съ Императорами. Благодаря Канцеляріи и Протанотаріи Императорскимъ, имѣя доступъ въ архивы Епископовъ Зальцбургскаго, Бамбергскаго и Фрейзингскаго, историкъ загромоздилъ свой трудъ ихъ цѣнными грамотами и разными актами. Напримѣръ, главы съ 50 по 57 заняты у него почти исключительно грамотами, 5 листовъ въ Monumenta содержатъ акты Павійскаго Собора. Одно только свойственно Рагевину, это, чрезмѣрное до смѣшного и до извращенія исторіи, подражаніе классикамъ, отъ чего длинныя рѣчи, величаніе Фридриха «divus» и курьезъ, который увидимъ ниже. Прибавимъ и другое отличіе: Рагевинъ имѣетъ слабую память и ставитъ по тому неправильно годы, даже годъ смерти Оттона былъ 1159, говоритъ онъ. Впрочемъ такія ошибки, не обращающія на себя вниманія, требуютъ объясненія, по тому что трудно предположить, чтобъ писавшій современникъ не могъ точно обозначить время событій, совершившихся за два, за три, года до того.

Обращаясь въ частности къ «Дѣяніямъ Фридриха,» мы должны сказать, что они имѣютъ значеніе для насъ только по извѣстіямъ объ обще-Германскихъ и Саксонскихъ дѣлахъ, отчасти Датскихъ (для критики Саксона Грамматика), но не Славянскихъ. Такъ, для Датскихъ укажемъ письмо Фридриха I, что Датскій Король далъ отпущенную присягу. Дѣянія начинаются съ правленія Генриха IV, борьба его съ Григоріемъ VII и только въ 19 главѣ сочинитель доходитъ до современныхъ событій, повторяя тутъ сказанное въ его время

---

[24] Gesta, prooemium libri III.

[25] Gesta IV, 46.

ѣ, что вездѣ свирѣпствуютъ войны. За тѣмъ важны подробно-
о Крестовомъ походѣ 1147 года, при чемъ приводится грамота
ѣнія III и письмо Бернарда Клервоскаго. О походѣ на Славянъ
минается кратко въ двухъ мѣстахъ, какъ о походѣ противъ
ичниковъ. Тутъ-то (44 глава) сочинитель опускаетъ разсказъ о
частіяхъ похода въ Святую Землю, приводя извѣстныя слова,
предположилъ писать не печальную повѣсть (tragoedia), но ве-
ую исторію (jocundam historiam). Во II книгѣ примѣчательны
ва о знатныхъ родахъ и о Датскихъ дѣлахъ. Еще важны для
ъ, въ семи главахъ сообщаемыя, извѣстія о переговорахъ изъ за
аріи. III книга Дѣяній въ первыхъ 16 главахъ содержитъ описаніе
ьскаго похода, и показываетъ извращеніе Славянскихъ именъ.
евинъ говоритъ о «Polani (Поляки), Polonia, Polinia» (Польша),
обно тому, какъ Оттонъ называлъ Владислава «Labezlaus.» Онъ
общаетъ и басню, что на берегу моря, омывающаго Польшу,
ъ народы, кои, во время голода, сами себя пожираютъ, назы-
тъ и Русскихъ (Rutheni). Важную ошибку мы встрѣчаемъ у Ра-
ина, которая ставитъ не въ хорошемъ свѣтѣ его свѣдѣнія и даже
нія Куріи: онъ называетъ Владислава, получившаго титулъ Ко-
я Чехіи, «Bolislaus.» Въ 24 гл. читаемъ для критики Саксона
прибытіи вѣстниковъ изъ Даніи отъ Вальдемара. Въ IV книгѣ
находимъ во 2 главѣ біографію Оттона Фрейзингскаго, и
обенно примѣчательна 38 глава, гдѣ Рагевинъ сообщаетъ о во-
питаніи и характерѣ Генриха Льва, но, увы! для характери-
ки молодого Вельфа онъ сперва буквально выписываетъ из-
тное о Югуртѣ изъ 6 главы Саллюстія, за тѣмъ изъ того же
ллюстія слова о Катилинѣ въ главахъ 53 и 54, и все это при-
аетъ къ Генриху Льву. Такимъ образомъ драгоцѣнныя біогра-
ческія подробности сводятся почти къ тому, что молодой Сак-
скій Герцогъ охотился за львами въ горахъ Африки. Одинъ
мецкій историкъ такъ и принялъ за чистую монету эти ложь
я подробности.

Упомянемъ также, что при изданіяхъ Оттона и Рагевина при-
вляется «Appendix,» который представляетъ перечень нѣкото-
ыхъ событій съ 1160 по 1170 годъ. Кажется, эти замѣтки при-
длежатъ также перу Рагевина. Лѣточислительныя невѣрности
при 9 годахъ) мы знаемъ и въ главномъ трудѣ Фрейзингскаго
отарія; они, слѣдовательно, противорѣчить этому предположенію
могутъ. Говоримъ о немъ нѣсколько лишь ради извѣстія о Рус-

скихъ, которое и выписываемъ: «Ipso itidem anno (1165 Августа 1) imperator circa festum Sancti Petri descendens Ungaros, qui ante promissam pecuniam ex majori parte mentiti fuerant, denuo juram coëgit. Ubi rex Boemorum quendam de regulis Ruthenorum sue praesentiae obtulit ejusque illum ditioni subdidit.»

За тѣмъ, продолжая обзоръ временниковъ, имѣющихъ обще-Нѣмецкое значеніе, обращаемся къ позднѣйшему времени, къ такъ называемымъ, Императорскимъ временникамъ (Kaiserchronik). Подобіе этихъ временниковъ въ Даніи представляло твореніе Саксона Аггесена. Правленіе каждаго Государя излагается въ нихъ въ связномъ разсказѣ, безъ распредѣленія событій по годамъ. Эти временники XIII столѣтія одолжены своимъ происхожденіемъ Саксоніи. Мы будемъ говорить о нихъ по тому, что нѣкоторые Нѣмецкіе историки продолжаютъ на нихъ ссылаться въ извѣстіяхъ относящихся къ 3-й четверти XII столѣтія. [26]

Болѣе важнымъ представляется «Репговскій временникъ,» прежде извѣстный подъ именемъ «Люнебургскаго.» Мы пользовались имъ въ недостаточномъ изданіи Эккарда. [27] Онъ писанъ на Нижне-Нѣмецкомъ нарѣчіи около четверти XIII столѣтія. Составленіе его нѣкоторыми приписывается Эйку Репговскому. Сочинитель сообщаетъ, во время правленія каждаго Императора, важнѣйшія событія изъ исторіи всей Германіи, конечно, съ особеннымъ вниманіемъ останавливаясь на Саксонскихъ. Источникомъ для него служилъ между прочими, «Annalista Saxo.» Но въ этомъ временникѣ долгое время читали извѣстія, которыя казались вполнѣ самостоятельными, пока не найдены были «Annales Palidenses.» Тогда оказалось, что Репговскій временникъ до 1173 года представляетъ переводъ этой лѣтописи, съ небольшими добавленіями. При свободномъ переводѣ лѣтописная форма отброшена. Временникъ потерялъ свою цѣну для этого времени, и ссылаться на него большой анахронизмъ. Репговскій временникъ былъ переработываемъ, переводимъ на Латинскій языкъ и служилъ довольно часто источникомъ для другихъ временниковъ. Сокращенный видъ его считали прежде за переводъ съ Латинскаго временника Конрада Гальберштадскаго, но Лаппенбергъ доказалъ, что, на оборотъ, Конрадъ, со-

[26] Archiv, VI, статьи XXVI, XXVII.

[27] Eccard, Corpus historicorum medii aevi I, 1723 г.

ввъ полный временникъ, передалъ по Латыни и продолжилъ до вины XIV столѣтія. Онъ служилъ источникомъ и для «Брауншвейгскаго рифмованнаго временника (Braunschweigische chronik), который былъ изданъ Лейбницемъ (Scriptores Brunsia ilustrantes v. III), но не исправно. Онъ заслуживаетъ вни-, такъ какъ сочинитель своими ссылками на источники возбуждаетъ довѣріе. Онъ пользовался между прочимъ «Annales Stades,» о послѣднемъ времени жизни Генриха Льва сообщаетъ Annales Stederburgenses.» Видны заимствованія и изъ неизвѣстныхъ Саксонскихъ временниковъ. Для насъ Брауншвейгскій ѣнникъ еще менѣе имѣетъ значенія, чѣмъ предыдущій, такъ и составленъ-то онъ въ концѣ XIII столѣтія.

Послѣ такихъ Императорскихъ временниковъ обратимся къ перскимъ временникамъ-лѣтописямъ. Отличіе ихъ заключается въ томъ, что сочинители слѣдятъ за обще-Имперскими и ірными событіями, съ которыми соединяютъ и свои мѣстныя исшествія. Мы видѣли уже такія лѣтописи въ Эрфуртскихъ, сленныхъ ранѣе 1140 годовъ; теперь займемся болѣе поздними, ольшею частію принадлежащими къ XII вѣку и началу XIII, слѣдовательно, составленными ранѣе чѣмъ Императорскіе временники.

Таковы: «Annales Sancti Disibodi,» веденныя въ монастырѣ Bodenberg» или «Disenberg,» близъ Майнца.[28] Составленіе ихъ ится къ 1147 году, по тому что на этомъ прерывается связь нить годовъ. Далѣе есть добавленія до 1200 года, въ числѣ ъ съ 1163 года идутъ только краткія замѣтки. Эта лѣтопись ка тѣмъ, что передаетъ, гдѣ бывали Императоры въ день ества и Пасхи, хотя подъ 1146 и 1147 годами такія сообщеошибочны. Для насъ интересна по извѣстіямъ о борьбѣ за рію при Конрадѣ III и по письму Священника Дуодевина о ѣ Лиссабона въ Крестовой походъ 1147 года. Въ ней включ еще нѣсколько грамотъ. Самостоятельныя извѣстія начинаютъ борьбы Генриха IV съ Папами.

Характеръ Имперскихъ лѣтописей вполнѣ имѣютъ «Annales imi Colonienses.»[29] Съ XVII столѣтія они приписывались Гориду, монаху монастыря Св. Пантелеона, по чему и были из-

---

G. H., XVII, ed. G. Waitz, стр. 24 и слѣд.

G. H., XVII, ed. K. Pertz, стр. 758 и сл. 763 и слѣд.

вѣстны какъ «Chronica S. Pantaleonis,» но безъ достаточнаго основанія. Въ 1157 году Перцу старшему удалось найти древнѣйшую рукопись (XII или XIII вѣка), и они стали извѣстны подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ. Самъ сочинитель, подъ 1148 годомъ, говоря о Крестовомъ походѣ, характеризуетъ свой трудъ: «ничего достойнаго занесенія въ Королевскій временникъ не случилось въ этомъ путя.» Писаны они въ Кельнѣ и человѣкомъ, вѣроятно, близкимъ къ Архіепископу Райнольду, кажется, имѣвшимъ доступъ въ архивъ Архіепископскій, и по этому занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ между источниками исторіи съ 1140 по 71 годъ. Сочинитель присоединяетъ свой трудъ къ временнику Экгарда, заимствуетъ изъ «Annalista Saxo,» «Annales Palidenses,» но точнѣе изъ общаго имъ обоимъ источника, а съ 1140 года мы замѣчаемъ извѣстія очевидца. Другая ихъ рецензія — Теодорика, кустоса монастыря Св. Пантелеона, который пользовался первой рецензіей, но съ 1176 года въ его рецензіи мы видимъ очевидца, и она доведена до 1237 г., хотя не самимъ уже Теодорикомъ. Для насъ имѣетъ важность эта лѣтопись по извѣстіямъ о борьбѣ въ правленіе Конрада съ Вельфами, свѣдѣніямъ о Крестовомъ походѣ и инымъ, относящимся къ исторіи Саксонскаго Герцогства. Не слѣдуетъ забывать, что хотя сочинитель кратокъ и безстрастенъ, но Архіепископъ Кельнскій принадлежалъ къ числу враговъ Генриха Льва. [30]

Болѣе важное, но единственное, извѣстіе мы извлекаемъ изъ «Annales Altahenses Hermani,» въ связномъ разсказѣ о Генрихѣ Львѣ. Германъ былъ Аббатомъ монастыря Алтайхскаго, близъ Пассау, и умеръ въ 1275 году, оставивъ послѣ себя много писанныхъ трудовъ. У него было подъ руками много источниковъ, такъ какъ Алтайхъ съ IX по XI вѣкъ находился въ цвѣтущемъ состояніи. Извѣстія его имѣютъ вѣсъ. Германъ сообщаетъ такъ же и грамоту объ учрежденіи Герцогства Австрійскаго. [31]

Теперь чередъ за Имперскими временниками-лѣтописями, получившими свое начало въ Саксоніи, гдѣ были и Императорскіе временники. Было что записывать Саксамъ въ XII столѣтіи

---

[30] Annales Colonienses maximi приводились прежде подъ именемъ хроники Пантелеоновской, такъ какъ вошли въ составъ въ этой компиляціи, написанной гораздо позднѣе.

[31] M. G. H., XVII, ed. Jaffe, стр. 382, 383.

хъ Герцогахъ и Князьяхъ, отъ того такъ и развита у нихъ исто-
рафія. Въ этихъ Саксонскихъ лѣтописяхъ мы будемъ встрѣ-
уже прямыя извѣстія о Славянахъ. Всѣ они, подобно и предъ-
щимъ примыкаютъ къ Эккегарду, какъ его продолженія.

Первые по времени написанія «Annales Palidenses auctore
odoro monacho»,[32] открытые въ 1824 году Перцемъ. Они
авлены въ Пёльдскомъ монастырѣ (Poehlde), въ Ганноверѣ, неда-
отъ Гётингена. Пёльдская лѣтопись примыкаетъ къ Эккегарду и
олагаетъ событія по годамъ отъ Р. Х. и отъ вступленія на пре-
ъ Императора. Сочинитель самъ себя называетъ, въ предисловіи
дъ 467 годомъ, говоря: «Hucusque Idacius episcopus, deinde Theo-
s describet annales,» хотя и далѣе, конечно, слѣдуютъ извлеченія
Эккегарда, Зигеберта и другихъ. На ряду съ этими другими
нитель воспользовался двумя не дошедшими до насъ Саксон-
ми источниками, именно тѣми, извлеченія изъ коихъ находятъ
Annalista Saxo и у Saxo Chronographus,» теперь называемаго
nales Magdeburgenses.» Первый источникъ съ сказочнымъ ха-
теромъ начинается съ 814 года и сообщаетъ, на пр., прозваніе
eps (Glossa — Vogelere), данное Генриху I; изъ него Теодоръ
шаетъ, иногда буквально согласуясь съ «Saxo Annalista,» иногда
подробнѣе. Согласіе для извѣстій XII вѣка по 1140 годъ съ
n. Saxo, Ann. Hildesh.» указываетъ на общій источникъ, кото-
теперь называется «Annales Patherbrunenses.» Въ концѣ пра-
нія Лотаря вѣроятно началъ писать Теодоръ и кончилъ въ
леніе Фридриха I; лѣтопись заканчивается 1182 годомъ.
съ 1125 годомъ онъ сообщаетъ важныя біографическія подроб-
ти о Лотарѣ, слышанныя отъ его Камергера (Cubicularius).
основаніи этого и другихъ соображеній, Перцъ полагаетъ,
сочинитель, по окончаніи своего труда, его исправлялъ и до-
нялъ; иначе трудно объяснить, какъ можно судить о будущей
тельности Императора при вступленіи его на престолъ. Съ 1153
1164 годъ встрѣчается часто дословное согласіе съ «Annales
gdeburgenses,» что опять, принявъ во вниманіе нѣкоторое раз-
ie, ведетъ къ предположенію объ общемъ источникѣ. Съ 1168
опись становится скуднѣе, хотя подъ 1172 — 79 и 80 годами
встрѣчаемъ снова согласіе съ «Annales Magdeburgenses.» Пи-
ъ, слѣдовательно, современникъ, имѣвшій хорошія свѣдѣнія и

. G. H., XVI, ed. G. Pertz, стр. 77 и слѣд., Archiv VI, стр. 200.

вполнѣ вѣрныя (на пр., отъ участниковъ Крестоваго похода
года), и пользовался трудомъ другого современника. Теодорь
битъ разсказать видѣнія и допускаетъ слухи въ свою хро
Для насъ важно его сочиненіе по извѣстіямъ о Саксонскихъ
цогахъ и о борьбѣ съ Славянами.

Другое давно извѣстное произведеніе въ Саксоніи есть «
nographus Saxo,» изданный Лейбницемъ въ «Accessiones hi
сае» v. I. Оно представляетъ собою такую же компиляцію, пр
кающую къ Экегарду, какъ и только что разобранное. Изъ
вѣстныхъ источниковъ мы находимъ въ немъ тотъ же (An
Nienburgenses), который послужилъ «Saxoni Annalistae,» вы
ный мѣстами короче, мѣстами подробнѣе. Такъ какъ сочин
былъ вѣроятно монахомъ монастыря Бергенскаго у Магдебурга,
издано его твореніе подъ именемъ «Annales Magdeburgens
Въ нихъ мы видимъ послѣ 1139 года свидѣтельства очевид
(о Крестовомъ походѣ на Лиссабонъ 1147 года), и за тѣ
1153 — 64 годъ согласіе съ «Annales Palidenses.» Такъ как
лѣтопись, переписана въ «Annales Pegavienses до 1176 года, т
ставленіе ея и слѣдуетъ отнести къ этому времени. Остал
извѣстія до 1188 года принадлежатъ другому перу, между
есть согласныя съ извѣстіями «Annales Palidenses.» Слѣдовате
и тутъ мы имѣемъ дѣло съ современникомъ, еще болѣе бли
къ театру борьбы за Лабой.

Разберемъ, откуда берутъ извѣстія о Славянахъ та и д
лѣтописи.

О походѣ Лотаря на Дановъ (1131 года) пропускаютъ
lidenses, а Magdeburgenses» черпаютъ изъ общаго съ Annalist
хо источника. О принесеніи Магнусомъ ленной присяги (11
Ann. Pal. имѣютъ согласно съ Ann. Hildes., а Ann. Magd. и
ютъ согласно съ Saxo Annalista, Annal. Erphesfurdenses и B
heimenses. Подъ 1135 г., согласно съ Annalista Saxo, Ann. M
burgenses сообщаютъ о празднованіи Пасхи Императором
Кведлинбургѣ, гдѣ «не отсутствовали послы Славянъ съ Кня
ихъ.» Объ основаніи Зегеберга 1136 года ни тотъ, ни друг
сообщаютъ. Извѣстія о борьбѣ изъ за Баваріи гораздо подр

[33] M. G. H., XVI, ed. Pertz. G. стр. 184 и слѣд.

Annales Palidenses и могутъ быть сведены къ общему источнику Ann. Magdeburgenses.

Первое извѣстіе о Славянахъ мы встрѣчаемъ въ разсказѣ о стовомъ походѣ 1147 года. Ann. Palidenses обращаютъ большое маніе на походъ къ Іерусалиму, нѣсколько словъ говорятъ о одѣ на Лиссабонъ, и въ особомъ параграфѣ говорятъ о похо- на Славянъ, но ограничиваясь почти общими разсужденіями о дачѣ предпріятія въ слѣдствіе раздоровъ. Въ Annales Magdebur- ses, сходныхъ въ разсмотрѣніи похода на Іерусалимъ, весьма робно (отъ очевидца) говорится о походѣ на Лиссабонъ, о одѣ же на Славянъ сообщается довольно подробно и фактиче- . Въ виду того, однако, что въ Annales Magdeburgenses пере- ляются участвовавшіе въ походѣ на Славянъ, что опускаетъ доръ, перечисляющій участвовавшихъ въ походѣ Іерусалим- мъ, а это опускаетъ, въ свою очередь, сочинитель Бергенскій, жно принять происхожденіе изъ общаго источника извѣстій для ода на Славянъ, а по упоминанію объ участіи въ походѣ По- овъ и Русскихъ — источника близкаго къ Магдебургу. Подъ 8 годомъ извѣстіе не обще съ Ann. Palidenses у Магдебург- хъ, говорящихъ о Ратиборѣ Поморскомъ. Въ Пёльдскихъ его ъ вовсе. Подъ 1153 годомъ Ann. Magdeburgenses кратки и дно сказать, что обозначаетъ извѣстіе въ Ann. Palidenses: equens barbarorum irruptio provinciae maximo fuit dispendio;» вѣ- ятнѣе, что оно принадлежитъ только этой лѣтописи. Подъ 1155 вальное сходство въ словахъ объ убіеніи Свенда Датскаго, и n. Palidenses прибавляютъ объ убіеніи Конрада de Ploceke Сла- вами. Подъ 1158 буквальное сходство обѣихъ лѣтописей о втор- іи Генриха Льва въ землю Славянъ и о бурѣ. Подъ 1159 го- ъ дословное сходство въ извѣстіи о полученіи Генрихомъ пра- инвеституры въ землѣ Славянъ. Подъ 1160 годомъ объ убіеніи слота и поставленіи Епископовъ извѣстія буквально сходны, съ ъ только различіемъ, что между тѣмъ и другимъ свѣдѣніемъ у дебургской лѣтописи находится вставка объ Епископѣ Гальбер- дскомъ. Подъ 1163 годомъ дословно сходны оба съ незна- ельнымъ, но важнымъ, разночтеніемъ. Въ Любекѣ устраивается грегація, и Князья Руяны пришли туда ради мира: «ad dedi- ionem,» читаемъ въ Magdeburgenses, или менѣе правильно: «ad litionem» въ Palidenses. Въ Annales Stederburgenses и въ Bre- nses, гдѣ подъ этимъ годомъ извѣстія заимствованы изъ Pali-

denses, о Князьяхъ Руяны не упоминается. Подъ 1164 извѣстія о бурѣ и взятіи Мекленбурга Славянами сходны, но въ Магдебургскихъ нѣтъ разсказа о походѣ Генриха; впрочемъ, они скудны подъ этимъ годомъ. Сходство съ этимъ годомъ прекращается, но въ Ann. Magdeburgenses мы имѣемъ подъ 1169 годомъ упоминаніе о взятіи Арконы; вообще же они сообщаютъ менѣе извѣстій, чѣмъ прежде. Подъ 1177 мы читаемъ въ Palidenses о походѣ Генриха подъ Димининъ. Такимъ образомъ мы имѣемъ возможность сказать, что неизвѣстный источникъ въ извѣстіяхъ о Славянахъ былъ не исчерпанъ (до половины 60-хъ годовъ). Извѣстія эти достаточно точны. Мѣсто составленія первоначальнаго источника слѣдуетъ полагать ближе къ Лабѣ. Кромѣ заимствованныхъ вмѣстѣ свѣдѣній есть извѣстія и отдѣльныя, принадлежащія существующимъ лѣтописямъ. Указавъ на такое дословное сходство обѣихъ лѣтописей въ извѣстіяхъ о Славянахъ, мы не будемъ имѣть надобности считать ихъ за два самостоятельныхъ памятника. Между тѣмъ это упускаютъ изъ виду.

Замѣтимъ, что приводимый Гизебрехтомъ, въ «Wendische Geschichten,» «Chronographus Saxo Wedekindi» изданъ подъ именемъ «Ann. Rosenveldenses» Перцемъ въ XVI томѣ «Monumenta.»[34] Къ сожалѣнію, они прерываются 1130 годомъ.

Послѣдняя Имперская хроника, имѣющая для насъ значеніе, есть «Annales Stadenses auctore Alberto.»[35] Надписаніе кодексовъ и частое упоминаніе объ Альбертѣ, Аббатѣ монастыря Дѣвы Маріи въ Стаде, указываютъ на сочинителя. Онъ родился въ сѣверной Германіи, въ послѣдней четверти XII столѣтія, и умеръ, вѣроятно, около 1264 года. Въ 1240 году онъ перешелъ въ монастырь Миноритовъ въ Стаде, съ этого же времени составлялъ свою хронику, которая потомъ доведена была до 1256 года. Его произведеніе примыкаетъ къ хроникѣ Экегарда, а потомъ онъ буквально выписываетъ изъ Адама Бременскаго, Гельмольда I книги и первыхъ главъ II книги. Трудно опредѣлить, изъ какого источника идутъ извѣстія съ 1106 по 1163 годъ. Буквальное сходство не находимъ съ лѣтописями Магдебургскими и Розенфельдскими, но нѣкоторыя извѣстія прямо указываютъ на Annalista Saxo, такъ что мы должны принять, что сочинителю былъ извѣстенъ, не дошедшій до

---

[34] M. G. H., XVI; Wedekind, Noten, 4 Heft. № 1.

[35] M. G. H., XVI, 322—27, 344 и слѣд., Archiv VI, стр. 326.

Саксонскій источникъ. Онъ пользуется грамотами, и приво-
къ. Мы видимъ и устныя сообщенія Альберту Бременскаго
ника Генриха, бывшаго Нотаріемъ Архіепископа Майнцкаго.
ія Альберта, такъ какъ источники ихъ извѣстны большею
не имѣютъ значенія, и только ближе къ его времени о
Львѣ и его дѣтяхъ можно найти важное для исторіи, но
градаетъ отъ лѣточислительной путаницы. Родословныя
лицы и свѣдѣнія имѣютъ значеніе, но то же страдаютъ
ностью. Очень строго судить мы Альберта не будемъ, такъ
е же получаемъ отъ него нѣкоторыя извѣстія. Онъ помо-
очнѣй опредѣлить годъ построенія Зегеберга, ставя, съ
словами, и буквальное извлеченіе изъ Гельмольда подъ
одомъ. Смотрите также извѣстіе подъ 1125 годомъ. О Кре-
походѣ 1147 слѣдуетъ замѣтить, что лаже слова, на-
ныя Лаппенбергомъ за самостоятельныя, слѣдуетъ считать
ованными изъ Ann. Magdeburgenses. Еще говоритъ онъ
ѣ 1164 года, по обычаю сообщая нѣчто о родосло-
зей Лютицкихъ, но невѣрно. Важнѣе его извѣстія о Гра-
Стадскихъ, объ отношеніяхъ Бременскихъ Епископовъ, о
нгахъ и событіяхъ Голштинскихъ, но все же они стано-
ѣмъ важнѣе, чѣмъ ближе къ позднѣйшему времени. Аль-
пристрастно относится къ Генриху Льву, порицая его. Лѣто-
Альберта Стадскаго, кромѣ Ann. Hamburgenses, Ann. Bremen-
пользовались и Датчане: Chronicon Danicum ab a. 1214 ad
. Съ произведеніемъ Альберта Стадскаго мы оставляемъ хро-
тописи, имѣющія обще-Нѣмецкій интересъ, и обращаемся
описямъ, ведущимся въ разныхъ мѣстахъ Германіи. Они
пляютъ извѣстія къ стѣнамъ своего монастыря, или своей
часто представляютъ просто рядъ замѣтокъ въ лѣточисли-
ъ порядкѣ. Между ними мы встрѣтимъ и объемистыя хро-
ю съ тѣмъ же мѣстнымъ характеромъ, или компилятивнымъ
мъ извѣстій. Начнемъ съ такихъ областей Германіи, отку-
но и ожидать извѣстій о Славянахъ.

ъ лѣтописей отдаленной Лотарингіи и Фландріи мы не
извлечь ни одного извѣстія, если не назвать «Ann. Brun-
nses,» сообщающихъ оригинальныя извѣстія подъ 1140 го-
ольшаго должны мы ожидать отъ Голландіи, которая и ко-
можетъ быть полезна своими историческими источниками
ьсненія вопроса о заселеніи Славянскихъ земель переселен-

цами изъ ея областей. Но Голландская исторіографія скудна и мало развита. Нѣчто отвѣчающее нашимъ желаніямъ находимъ въ «Annales Egmundani,» [36] изданныхъ Перцемъ, но безъ достаточныхъ объясненій. Они служатъ основой для остальныхъ Голландскихъ лѣтописей и примыкаютъ къ хроникѣ Зигеберта. Съ 1112 года изъ нихъ начинаются самостоятельныя извѣстія, записываемыя въ монастырѣ Эгмондѣ, на полуостровѣ сѣверной Голландіи, отъ того лѣтописи и присвоено названіе «Эгмондской.» Лѣтопись была ведена въ XIII вѣкѣ, слѣдовательно, современно записаннымъ событіямъ и пересмотрѣнная доведена до 1205 года. Нѣсколько руки видимъ въ ея составленіи. Самыя извѣстія часто весьма подробны и носятъ слѣдъ разсказовъ очевидца, какъ подъ 1153 годомъ о взятіи Аскалона, и вообще составитель съ добросовѣстностью указываетъ свои источники. Подъ 1164 годомъ разсказъ современника (hodie testantur) о смерти Графа Адольфа въ борьбѣ противъ Славянъ происхожденіемъ своимъ обязанъ Миндену, гдѣ погребенъ убитый Графъ Голштинскій: идетъ, слѣдовательно, изъ прямыхъ рукъ. По этому замѣчательно и указаніе, что Нѣмцы пробыли въ походѣ на Славянъ 9 недѣль. Заслуживаютъ вниманія свѣдѣнія о физическихъ бѣдствіяхъ Голландіи.

Изъ областей, лежащихъ по среднему Рейну, мы также мало встрѣчаемъ полезныхъ для насъ источниковъ: или они относятся къ позднѣйшему времени, или вполнѣ мѣстнаго характера и вообще кратки. Есть здѣсь, на прим., нѣсколько краткихъ извѣстій въ «Annales Aquenses,» [37] о борьбѣ Генриха Льва съ Архіепископомъ Кёлнскимъ и съ Фридрихомъ I. Болѣе другихъ подробны и содержатъ извѣстіе о походѣ на Славянъ 1147 года «Annales Rodenses,» [38] доходящія до 1157 года. Составлены они въ монастырѣ Rode, близъ Ахена, и начаты писаніемъ въ 1148 году; съ большимъ стараніемъ составленъ этотъ памятникъ, изданный Перцемъ въ первый разъ. Извѣстіе о трехъ Крестовыхъ походахъ отнесено къ 1144 году, остальныя свѣдѣнія касаются преимущественно монастырскихъ дѣлъ. Ту же мы замѣчаемъ въ лѣтописяхъ Швабскихъ краткости. Также въ рѣдкихъ изъ нихъ встрѣтимъ упоминаніе о полученіи Генрихомъ Львомъ Баваріи (Annales Isingrimi majores M., XVII,

[36] M. G. H., XVI, ed. G. Pertz.

[37] M. G. H., XVI, pag. 684, ed. G. Pertz.

[38] M. G. H., XVI, pag. 698, ed. G. Pertz.

), или о борьбѣ его съ Фридрихомъ I (Annales S. Georgii in ta Sylva, XVII p. 295), и еще одно, много два извѣстія о подоб- хъ событіяхъ, о коихъ мы уже лучше знаемъ отъ другихъ. Толь- одно извѣстіе встрѣчаемъ о Крестовомъ походѣ 1147 года въ asus monasterii Petrishusensis.»[39] Эта хроника составлена въ настырѣ Petershausen, на Рейнѣ, близъ Констанца. Сочинитель, ошній монахъ, началъ писать ранѣе 1134 года и окончилъ въ 56 году IV книгу, часть V-й, остальныя же главы V и VI книга ведены до 1156 года. Онъ описываетъ, сообразно съ заглавіемъ, бытія, касающіяся монастыря, распредѣляя ихъ по краткимъ вамъ, говоря и вообще о важныхъ событіяхъ, ему извѣстныхъ. къ сообщаетъ онъ, въ 32 гл. V книги, о Крестовомъ походѣ за бу рѣку. Вѣроятно, это передано отъ спутника Конрада, Гер- га Церингскаго, какъ видно пораженнаго характеромъ страны вянъ.

Но если мы къ Швабскимъ источникамъ присоединимъ и нятники родоваго монастыря Вельфовъ въ Швабіи, Вейнгартена, изъ Равенсбурга, то встрѣтимъ много извѣстій, принадлежащихъ ько имъ, и часто важныхъ. Въ средніе вѣка, какъ у каждаго ядря былъ свой замокъ, такъ у каждаго болѣе знатнаго вла- теля былъ свой монастырь. Онъ служилъ усыпальницей для новъ знатнаго рода; его одаряли разными помѣстьями, въ воспо- наніе счастливыхъ событій. Аббатъ такого монастыря бывалъ только богомольцемъ, но и совѣтникомъ, представителемъ по- ики своего малограмотнаго покровителя. Монахи, конечно, были верженцами своихъ владѣльцевъ и не удивительно, что лѣтописи шутся въ такой обители съ пристрастіемъ, по тому что и свѣ- нія почерпались изъ извѣстнаго источника. Вельфы имѣли свой овой монастырь, Вейнгартенъ, основанный или, лучше сказать, обновленный въ половинѣ XI столѣтія, и Штейнгаденъ, осно- ный въ 1147 году. Въ Вейнгартенѣ, покровительствуемые Вель- ми, монахи занимались исторіей, и этому монастырю принадле- тъ извѣстное намъ измѣненіе въ хроникѣ Оттона Фрейзингска- рѣзскаго отзыва о Вельфахъ. Мы знаемъ, что Генрихъ Левъ, послѣдніе годы своей жизни, безсонныя старческія ночи по- вящалъ чтенію и исправленію хроникъ, конечно, обращая вни- ніе на дѣянія свои и своего рода. Въ Вейнгартенѣ нашелся благо-

M. G. H., XX, p. 674, ed. Otto Abel et L. Weiland.

дарный монахъ, передавшій потомству родословіе и дѣянія своихъ благодѣтелей, Вельфовъ, въ сочиненіи подъ названіемъ: «Historia Welforum Weingartensis;» прежде она была извѣстна подъ названіемъ «Anonymus Weingartensis de Guelfis principibus.» Заканчивается эта исторія 1167 годомъ, а составлена около 1170, такъ какъ сочинителю не извѣстно примиреніе Фридриха съ Александромъ VII. Ваттенбахъ не точенъ, относя ея составленіе къ концу вѣка. Сочинитель сообщаетъ подробныя свѣдѣнія объ исторіи славнаго рода Вельфовъ и отличается рѣдкой добросовѣстностію. Въ первыхъ строкахъ своего труда составитель говоритъ, что не могъ никого найти въ исторіяхъ, хроникахъ, или древнихъ привилегіяхъ, изъ Вельфовъ, по имени названнаго, ранѣе Гвельфа Графа, жившаго во время Карла Великаго.» Этимъ отметаются позднѣйшія баснословія. Конечно, извѣстія у нашего сочинителя часто недостовѣрны. О борьбѣ Генриха съ Конрадомъ онъ беретъ извлеченныя выдержки изъ труда Епископа Фрейзингскаго, сообщая ихъ съ своими добавленіями. О Генрихѣ Львѣ нѣтъ прямыхъ свѣдѣній. Краткое «Continuatio Staingademensis» мало имѣетъ для насъ значенія, сообщая только о несостоявшемся переходѣ наслѣдства Вельфа къ Генриху Льву. Еще менѣе важны намъ «Continuationes Weingartenses,» прежде называемые «Chronographus Weingartensis,» такъ какъ ведутъ описаніе событій съ 1187 года и дають только нѣсколько строкъ для времени съ 1152 до 1187 года. Гораздо болѣе мы найдемъ извѣстій, хотя краткихъ, въ «Annales Weingartenses Welfici,» составленныхъ въ концѣ XII столѣтія и заключенныхъ 1185 годомъ. Въ сочинителѣ видѣнъ человѣкъ, знающій точно о событіяхъ: онъ обозначаетъ даже дни ихъ, говоритъ сколько тяжело вооруженныхъ повелъ Генрихъ Левъ въ 1158 г. въ Италію, хотя, конечно, чаще читаемъ у него извѣстія о Вельфѣ. Лѣтописи монастырей Баварскихъ не выходятъ изъ тѣснаго круга извѣстій объ освященіи церквей, смерти, назначеніяхъ новыхъ Аббатовъ и т. п. Единственное исключеніе представляетъ «Регенбургская лѣтопись.» [40] Она заключена 1167 годомъ и въ сочинителѣ показываетъ современника записываемымъ событіямъ. Въ ней мы находимъ, подъ 1145 годомъ, извѣстіе, нигдѣ не встрѣчающееся, [41]

---

[40] M. G. H., XVII p. 309, Annales Weingartenses Welfici, ed. G. Pertz, M. G. H. XII., p. 457, sequ., Historia Welforum Weingartensis, Continuatio Stainhademensis, Continuationes Weingartenses ed. L. Weiland.

[41] Anales Ratisponenses, ed. G. Wattenbach. M. G. H. XIVI, pag. 579.

аденіи на Регенсбургъ, Славянъ, коихъ возбудилъ (eduxit) Ген-
ь, Герцогъ Баваріи (Eduxit, какъ видно изъ употребленія этого
ва подъ 1147 г., значитъ возбудилъ). Другое извѣстіе тоже
мѣчательно, подъ 1162 годомъ, что Саксы, принужденные
зьями, перешли на сторону Папы Александра III.

Въ Тюрингіи только въ одномъ Эрфуртѣ мы находимъ, въ мо-
тырѣ Св. Петра, «Annales S. Petri Erphesfurdenses,» [42] въ пер-
разъ изданные Перцемъ. Они примыкаютъ къ Экегарду и состо-
изъ разныхъ частей, написанныхъ въ разное время XII вѣка.
2-й части, доведенной до 1149 года, встрѣчаемъ упоминаніе о
ьбѣ Герцога Саксонскаго съ Конрадомъ. Въ 3-й части, до 1163
, подъ 1156 годомъ читаемъ о походѣ Генриха Льва на Фри-
. Наконецъ, въ продолженіи, до 1182 года, встрѣчаемъ по-
ное изложеніе борьбы Генриха съ Фридрихомъ I. Все это
ъ отъ современниковъ. [43]

Переходимъ къ сосѣднимъ Славянскимъ странамъ, Чехіи и
ьшѣ.

У Чеховъ Козьма Пражскій положилъ начало исторіогра-
и имѣлъ достойныхъ послѣдователей, которые выходятъ из-
тіями за предѣлы своего отечества и иногда имѣютъ перво-
ленное значеніе для исторіи Германіи. Но большею частію,
и достаточно извѣстій о своихъ домашнихъ дѣлахъ, они только
инаютъ о важнѣйшихъ событіяхъ Нѣмецкой Исторіи, какъ бы
ная ея. Таковы лѣтописи Опатовицкая, Градецкая и иныя
вѣка. Другія выходятъ за предѣлы столѣтія XII въ слѣдующій
и еще менѣе заботятся о Нѣмецкой Имперіи. О Балтійскихъ
янахъ не встрѣчаемъ упоминаній. Исключеніе представляютъ:
nachi Sazaviensis continuatio Cosmae 962 — 1166,» сообщаго о Крестовомъ походѣ на Славянъ, и «Vincentii Pragen-
Annales.» [44] Чехъ Винцентій былъ Капелланомъ извѣстнаго
жскаго Епископа Данила, нѣсколько разъ бывалъ съ нимъ

M. G. H. XVI, p. 19, sequ., ed. G. Pertz.

Слѣдуетъ еще упомянуть о «Chronicon Sampetrinum Erfordense» у «I. Menckenius scr. rer. Germanicarum,» III, 1730 г., стр. 210. Ея древняя краткая часть счи-
ается современной записаннымъ событіямъ. Есть упоминанія о Генрихѣ
ьвѣ подъ 1156, 1169 годами.

M. G. H., IX, ed. Köpke; M. G. H. XVII, ed. Wattenbach, pag. 658.

въ Италіи. Когда по смерти Даніила въ 1167 году онъ окончательно возвратился въ Прагу, то сталъ Каноникомъ и Нотаріемъ церкви Пражской, и тогда же, въ концѣ 1167 года, принялся за свой трудъ, который можно скорѣе назвать временникомъ въ летописной формѣ. Какъ долго его онъ писалъ, трудно опредѣлить; можетъ быть около 1173 года онъ былъ еще не окончен. Временникъ посвященъ Князю-Королю Владиславу I и обнимаетъ событія отъ вступленія его на престолъ въ 1140 году до 1167 г. Временникъ Винцентія дошелъ до насъ не вполнѣ въ исправномъ видѣ, какъ видно изъ того, что продолжатель Винцентія, Герман, отыскивалъ нѣкоторыя части труда своего предшественника. Кромѣ важнаго значенія для исторіи Чехіи, трудъ Каноника Пражскаго служитъ первымъ источникомъ для борьбы Фридриха I въ Италіи и яркими чертами рисуетъ славное участіе въ ней Чеховъ. Хорошей Латынью сочинитель описываетъ видѣнное и слышанное вполнѣ добросовѣстно и ясно, даже изящно, хотя съ годовъ ближайшихъ къ 1140 не вполнѣ точно. Для насъ важно его сообщеніе о Крестовомъ походѣ на Славянъ въ 1147 году. Винцентій передаетъ объ этомъ со словъ кого ни будь участвовавшаго въ предпріятіи, по тому что о походѣ къ Іерусалиму не сообщаетъ никакихъ подробностей, а довольствуется словами, что Князь Владиславъ изъ Іерусалима возвратился черезъ Россію въ 1148 году. Участвовалъ въ нападеніи на Славянъ Епископъ Моравскій, а Винцентій былъ весьма близокъ къ первому духовному лицу Чеховъ, Епископу Пражскому.

Польскіе источники, не смотря на сосѣдство и единоплеменность Поляковъ съ Балтійскими Славянами, весьма скудны, да и ихъ близкихъ къ XII вѣку весьма мало. Какъ въ этихъ, такъ и позднѣйшихъ (Краковскихъ, Мѣховскихъ, Annales Polonorum)[45] говорится иногда, что Конрадъ III, или Фридрихъ I, нашли на Польшу, и ни слова болѣе: такъ эти походы производили мало впечатлѣнія. Встрѣчаемъ извѣстія о Поморьѣ, но для раннѣйшаго времени, по тому что около половины XII вѣка въ Польшѣ шли внутреннія смуты и ей было не до внѣшнихъ предпріятій. Изъ временниковъ Польскихъ также ничего не узнаемъ о Балтійскихъ Славянахъ. Временникъ Винцентія Кадлубка, приписываемый Матѳѣю Холевѣ, очень кратокъ для нашего періода, а послѣдняя

[45] M. G. H. XIX, ed. Arndt et Roepell.

книга касается послѣдующаго времени. Въ концѣ XIII вѣка
ско, Кустосъ Познанскій, написалъ временникъ, [46] часть кото-
о могла быть написана Епископомъ Богухваломъ. Но и въ
ь не находимъ занимающихъ насъ извѣстій, кромѣ того онъ
йне неточенъ. Подъ 1147 годомъ, на прим., сообщается (стр.
что въ этомъ году Императоръ Конрадъ вступилъ въ Поль-
я со многими Князьями отправился въ Іерусалимъ; его Боле-
ъ съ почестями и великолѣпіемъ принялъ. Даже извѣстія о
орьѣ неточны. О Длугошѣ мы упоминали, и извлечь изъ не-
ичего не можемъ. Вообще Поляки не понимали своихъ от-
ній къ Нѣмцамъ, и не заносили извѣстій о борьбѣ съ этими
ами въ свои лѣтописи.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію лѣтописей и временниковъ
ро-восточной Германіи, именно Саксонскихъ, имѣющихъ мѣст-
значеніе: они наиболѣе сообщаютъ свѣдѣній о послѣдней
бѣ Балтійскихъ Славянъ за свою независимость. Въ XII сто-
й силы Германіи значительною долею отливаютъ на сѣверо-
очныя окраины, въ ту область, которая болѣе всякой другой
ѣтъ значенія въ Нѣмецкой Исторіи. Между тѣмъ какъ Им-
торы тратятъ свою дѣятельность на борьбу съ Папами, обра-
ть вниманіе только на Италію, на сѣверѣ завязывается силь-
жизнь и идетъ постоянная работа. Саксонія ставитъ своего
дога въ Императоры, другой ея Герцогъ мѣряется силами въ
бѣ съ Императоромъ, и третій, Генрихъ Левъ, имѣетъ столько
илы и едва ли не столько же славы, какъ Фридрихъ I Гоген-
уфенъ. Въ разныхъ Саксонскихъ Маркахъ, подъ вліяніемъ грозя-
опасности изъ за границы, сосредоточивается дѣятельное насе-
е: туда идутъ новые монашескіе ордена, тамъ развиваются
лы; слѣдовательно, развивается и исторіографія, проявляясь
и съ большой силой, чѣмъ въ остальной Германіи. Саксы
нимаютъ самое дѣятельное участіе въ исторіи и находятъ въ
й средѣ лицъ, которыя заносятъ о томъ на память потом-
. Это и вполнѣ естественно. Оттону Фрейзингскому, хронисту
ератора, является въ Саксоніи соотвѣтствующимъ Гельмольдъ,
истъ Герцога. Значительное количество Имперскихъ времен-
въ принадлежитъ Саксоніи, а Императорскіе принадлежатъ ей

пользовались изданіемъ Богухвала (или Godysława Paska) 1752 года: «Bo-
hali II Episcopi Posnaniensis Chronicon Poloniae. Varsaviae;» имѣли также
ніе Соммерсберга: «Scriptores rerum Silesiacarum» 1729 г., t. II.

почти исключительно. Лѣтописей монастырскихъ мы встрѣчаем относительно много. Замѣтимъ также, что появляются въ большом количествѣ лѣтописи именно въ Маркахъ, на востокѣ Саксонскаг Герцогства. Вестфалія ихъ имѣетъ менѣе: никакихъ свѣдѣній д нашей цѣли извлечь мы не можемъ изъ Вестфальскихъ лѣтопис и по тому обращаемся прямо къ Маркамъ, чтобы потомъ перей въ восточныя владѣнія Герцога Саксонскаго, на театръ дѣйстві

Въ Маркахъ мы встрѣчаемъ всѣ виды средневѣковыхъ истори скихъ памятниковъ: и самый первоначальный видъ, замѣтки (посл) заносимыя въ какомъ ни будь монастырѣ, которыя послужа основаніемъ для монастырской лѣтописи, или временника, встрѣ чаемъ также и біографіи, или разсказы объ основаніи монастыря. Начнемъ съ памятниковъ древнѣйшаго города, основаннаго проти въ Славянъ Карломъ Великимъ, Архіепископскаго мѣстопребы ванія, Магдебурга. Въ 1126 году на Архіепископскую камер былъ избранъ Норбертъ, основатель ордена Премонстратскаго. Он положилъ начало основанію монастырей своего ордена въ земля Славянскихъ. «Chronicon Magdeburgense» мало сообщаетъ нуж наго для нашей цѣли объ этихъ событіяхъ. Этотъ временникъ с ставленъ въ половинѣ XII вѣка, но даже и въ прекрасной біогр фіи Норберта (временникъ расположенъ по біографіямъ Архіе скоповъ) ничего не встрѣчаемъ о Славянахъ, о Датчанах упоминаніе.[47] Объ основаніи перваго монастыря этого орде Премонстратскаго, Готтесгнаденъ (на Салѣ, у Кальбе) мы знаем изъ «Fundatio Monasterii Gratiae Dei.»[48] Она излагаетъ событ отъ основанія обители до 1164 года, сообщая свѣдѣнія и о самом Норбертѣ. Писана не ранѣе 1190 года, такъ какъ въ 12 гл вѣ говорится, какъ объ умершемъ, о Фридрихѣ I, и не позд четверти слѣдующаго вѣка, можетъ быть Препозитомъ Гунтеро но точныхъ доказательствъ на то нѣтъ. Очевидно, что сочинит какъ думаетъ и Винтеръ, принадлежалъ не къ первопришедши монахамъ, по тому что пользовался разсказами старшихъ брать и заимствовалъ для первыхъ главъ изъ временника Магдебургск «Chronicon Halberstadense,» составленная въ XIII столѣтіи, тог

---

[47] H. Meibomius Jun. Rerum germanicarum t. II, 1688 г., p. 269, 326, 328.

[48] M. G. H. XX, p. 683 ed. Pabst. Въ первый разъ напечатана Винтеромъ въ «Die Prämonstratenser,» 1865 г., подъ заглавіемъ «Chronicon Gratiae Dei.» имѣли оба изданія, Пабста точнѣе и съ большой критикой.

авляетъ мало для нашей цѣли, такъ какъ извѣстія для по-
XII вѣка въ ней скудны. Мы знаемъ еще, что былъ вре-
ъ въ Бранденбургѣ, до насъ не дошедшій. Извлеченныя
го небольшіе отрывки напечаталъ Гейнеманъ въ своемъ из-
ніи: «Albrecht der Bär.» Въ приложеніи № 1 сообщается
ничтоженіи язычества въ Бранденбургѣ Княземъ Генрихомъ,
вянски Прибиславомъ. Гораздо важнѣе этого отрывка «Tra-
de urbe Brandenburg» у Гизебрехта, въ «Geschichte der
Kaiserzeit,» IV, стр. 501, 504 и слѣд.

Изъ Марокъ у Лужицкихъ Славянъ, изъ Мерзебурга мы имѣ-
важную хронику, поздно составленную, едва ли не въ XIV
іи. Въ концѣ XI столѣтія Вигбертомъ, Лужицкимъ Марк-
ъ, былъ основанъ на его землѣ, недалеко отъ Мерзебурга,
гау монастырь. Одинъ изъ монаховъ этого ордена около
года предпринялъ написать жизнь основателя своей обите-
незамѣтно изъ біографіи онъ перешелъ въ лѣтопись (Пе-
ю), переписывалъ «Annales Erphesfordenses» и довелъ свѣдѣнія
9, сообщая, однако, съ 1138 года свои замѣчанія, изъ ко-
ажны подробности о борьбѣ Саксонцевъ съ Конрадомъ
концѣ XII вѣка нашелся продолжатель, который, выпи-
изъ Магдебургской лѣтописи, съ 1176 по 81 г. передаетъ
ія какъ современникъ, довольно подробно. Онъ сообщаетъ
дѣ Генриха Льва подъ Диминъ, о борьбѣ его съ Князьями
ераторомъ, о вторженіи Славянъ 1180 года.[49] Второе
женіе Пегавской лѣтописи до 1191 года, и третье, для насъ
ютъ значенія, хотя тоже записаны современникомъ. При-
ые иными «Annales Bosovienses» суть не что иное, какъ
списокъ лѣтописи Пегавской.

ажнѣйшій источникъ въ этихъ Маркахъ для исторіи Лужиц-
Балтійскихъ Славянъ есть временникъ монастыря Лау-
ргскаго или Петерсбергскаго, близъ Галле.[50] Въ немъ
ается весьма много замѣчательныхъ свѣдѣній о монастыряхъ
іи, о нравахъ и жизни духовенства, о родствѣ и дѣяніяхъ
. Онъ обнимаетъ событія съ 1124 года по 1225, слѣдо-

---

les Pegavienses M. G. H. XVI, p. 257.

icon Montis Sereni, ed. Eckstein, ex codice Freheriano 1856 г. Мы имѣли
изданіе Мадера 1665 г. Изданъ онъ въ послѣднее время въ M. G.
XIII.

вательно, составленъ во второй четверти XIII вѣка, не позже 1231 года. Прежде считали сочинителемъ его Священника Конрада, но это мнѣніе ни на чемъ не опирается. Очевидно, что сочинитель былъ монахомъ этого монастыря, такъ какъ на первыхъ строкахъ называетъ монастырь своимъ (ecclesiae nostrae). Источниками для сочинителя служили: «Annalista Saxo, Cronicon Gratiae Dei, Ann. Magdeburgenses, Pegavienses,» замѣтки разныхъ монастырей и «De gente comitum wettinensium libellus,» трудъ принадлежащій самому же сочинителю, разсказы монаховъ и т. д. [51] Приведемъ лучше слова сочинителя о томъ, какъ онъ составлялъ свой трудъ. Онъ размышлялъ, что «знаніе прошедшихъ событій часто приноситъ пользу читающимъ, и у него родилось желаніе принять на себя трудъ собрать года отъ основанія монастыря, имена Прелатовъ, ихъ преемство, время (управленія), дѣянія и сколько возможно надлежащимъ образомъ разсказать. Для начала этого повѣствованія онъ имѣлъ источникомъ (auctores) разсказы старцевъ, словамъ которыхъ вѣру доставляло ихъ долголѣтіе. Иное старательно собралъ онъ изъ привилегій основателя и другихъ Князей (грамоты дѣйствительно мы встрѣчаемъ въ достаточномъ количествѣ) и изъ краткихъ замѣтокъ (ex breviariis), которыя находилъ разсѣянными въ старыхъ книгахъ. Но такъ какъ онъ все таки не много нашелъ, а намѣреніе его было, чтобы ни одинъ годъ пустымъ безъ повѣствованія не оставался, то онъ счелъ нужнымъ внести, для наполненія временника, дѣянія чужія и случаи внѣ монастырскія (extrinsecos), однако достойныя упоминанія.» Такъ какъ не указаны еще въ точности заимствованія этой хроники, то мы сдѣлаемъ это обозначеніе для извѣстій, касающихся Славянъ. [52] Подъ 1131 годомъ о походѣ Лотаря на Дановъ взято изъ Magdeburgenses. Подъ 1134 о Датскихъ дѣлахъ почти буквально изъ Ann. Magdeburgenses. Подъ 1136 о куріи въ Магдебургѣ тоже изъ Ann. Magdeburgenses. Подъ 1147 годомъ о Крестовомъ походѣ на Славянъ изъ той же лѣтописи. Подъ 1156 г. о нападеніи на Фризовъ и полу-

---

[51] Oppel, Das Chronicon Montis Sereni kritisch erläutert 1859 г., къ числѣ источниковъ не могъ назвать Chronicon Gratiae Dei, и полагаетъ время составленія Лаутербергской хроники между 1216 и 1232, хотя говоритъ, что сочинитель собиралъ матеріялы еще съ 1209. года.

[52] Оппель ограничивается общими указаніями на заимствованія изъ Chronogr. Saxo: мы съ большею точностію указываемъ извѣстія, заимствованныя изъ Ann. Magdeburgenses.

Баваріи Генрихомъ Львомъ изъ Магдебургской лѣтописи. 1158 г. о походѣ на Славянъ Генриха Льва, оттуда же. Подъ г. о полученіи права инвеституры Генрихомъ Львомъ — изъ же источника. Подъ 1160 г. объ убіеніи Никлота и о по-ніи Епископовъ, изъ лѣтописи Магдебургской, но съ при-ніемъ объ участіи въ походѣ Маркграфа Дитриха. Прибавле-о или взято сочинителемъ изъ своихъ источниковъ, или мо-указывать, что извѣстіе заимствовано имъ не изъ Ann. Mag-genses, а прямо изъ потерянаго источника, такъ какъ тутъ бургскія сходны дословно съ Пёльдской. Вѣроятнѣе пер-Подъ 1163 г. о взятіи Ворле также заимствовано изъ Магде-кой, откуда сочинитель беретъ и объ основаніи конгрега-ь Любекѣ, доказывая, что слѣдуетъ читать и въ Пёльдской dicationem.» Подъ 1164 г. объ избіеніи Христіянъ въ Мекле-Славянами, изъ Магдебургской, въ Пёльдской оно подробнѣе. 1165 самостоятельное извѣстіе: Саксы опустошаютъ землю янъ. Такъ же не заимствовано изъ выше названнаго источ-что воины (milites) Саксонскіе клянутся не допустить нару-правъ своихъ предшественниковъ. Подъ 1179 годомъ сооб-я извѣстіе о нашествіи Славянъ на Лужицы, которое про-но въ 1178 году; это сообщеніе сходно съ упоминаемымъ подъ г. въ Ann, Pegavienses, но самостоятельно, а подъ 1180 г. дается подробнѣе о другомъ нашествіи Славянъ. Подробно ится о борьбѣ Генриха съ Князьями подъ 1180 г. и подъ ющимъ. Такимъ образомъ о Славянахъ только немногія из-самостоятельны, остальныя заимствованы изъ лѣтописи бургской.

Переходимъ въ восточную Саксонію. Здѣсь мы въ Люнебургѣ имъ «Chronicon Monasterii S. Michaelis» [53] 936 — 1229. я часть ея покоится на древнѣйшихъ монастырскихъ извѣ-, а послѣдняя, въ коей видны заимствованія изъ Адама Бре-аго и Гельмольда, написана не позже 1260, такъ какъ не ится о смерти Герцогини Елены, умершей въ 1263 году. Со-ель иногда смѣшиваетъ событія и время, но у него находимъ орыя извѣстія о Генрихѣ Львѣ и его предшественникахъ. ratio de consecratione Monasterii S. Michaelis» для насъ

---

ekind, Noten, томъ I, издана и въ M. G. H., XXIII.

не имѣетъ прямого значенія. Въ Бременѣ: «Annales Bremenses
законченные 1227 годомъ, представляютъ заимствованіе изъ (
ской лѣтописи со вставками немногихъ своихъ словъ, на
подъ 1149 г. Гартвигъ предположилъ возстановить Епископ
въ землѣ Славянъ «съ помощью Герцога Генриха Льва» (Hen
magni Leonis), что Балдуинъ Архіепископъ Бременскій был
пелланомъ Генриха Льва.» Послѣднее невѣрно. Занимательно ска
ніе объ униженіи Фридриха I предъ Генрихомъ подъ 1177 г.
которое сходство въ извѣстіяхъ находимъ у Бременской лѣтописи
лѣтописью, изданной Линденбрухомъ (Annales circiter 1288 г.),
томъ Лангебекомъ (Annales circa Albiam conscripti), и которой
пенбергъ, предполагая дать названіе Эльбской (Albiani), далъ назв
Гамбургской и издалъ подъ именемъ «Annales Hamburgenses»,
такъ какъ сочинитель сообщаетъ довольно извѣстій объ этом
родѣ. Писавшій, кажется, былъ монахомъ ордена Миноритовъ и
велъ свой трудъ до 1265 года, черпая первоначально изъ Альбе
Стадскаго и только немного прибавляя своего, но по прекраще
Ann. Stadenses до 1265 года идутъ извѣстія о Голштиніи и сѣ
ныхъ земляхъ вполнѣ самостоятельныя. Для половины XII вѣка
встрѣчаемъ весьма важное извѣстіе, что Генрихъ Левъ подчин
Епископства Славянъ церкви Гамбургской и утвердилъ это сво
грамотой (privilegio), которая и сохранялась тамъ; что ему по
чено было и отъ Папы дѣло обращенія тѣхъ странъ.

Въ двухъ этихъ лѣтописяхъ все еще сохраняется характеръ
сто историческій, чего не замѣчаемъ въ слѣдующихъ «Annales
derburgenses auctore Gerhardo praeposito.» [55] Близъ Бра
швейга, ближе къ Вольфенбютелю, лежитъ монастырь Штедерб
скій, въ которомъ съ 1163 года, въ теченіе 42 лѣтъ, былъ Прео
томъ Гергардъ. Человѣкъ чрезвычайно дѣятельный, часто упо
бляемый для сношеній Генрихомъ Львомъ и много содѣйствова
примиренію его съ Генрихомъ VI, Гергардъ пользовался сво
вліяніемъ для поправленія своей обители. Чтобы закрѣпить вс
ренія, онъ предпринялъ описать исторію обители, обращая вни
на ея внѣшнія, такъ сказать, отношенія. Въ исторію своей об
Гергардъ вноситъ и упоминанія о войнахъ, нападеніяхъ, кот

---

[54] M. G. H. XVII, ed. Jaffe, p. 856.

[55] Archiv für ältere deutsche Geschichte, VI; M. G. H., XVI.

[56] M. G. H., XVI, ed. Pertz, p. 207, 214, 230.

ігали, заимствуя свѣдѣнія о болѣе отдаленныхъ событіяхъ Ann. Palidenses (?) и иныхъ. Будучи близокъ къ Генриху Льву, ъ сообщаетъ занимательныя подробности о послѣднихъ го- его жизни. Для насъ важны нѣкоторыя его добавленія къ твованіямъ, на примѣръ, подъ 1151 годомъ о сравнительныхъ ъ Генриха Льва и Альбрехта Медвѣдя. Но особенно важны казы о борьбѣ Генриха противъ Императора: здѣсь, въ живомъ казѣ видимъ очевидца, и при томъ сторонника Герцога Сак- каго, когда онъ повѣствуетъ, на прим., о жестокомъ опусто- и Герцогскихъ владѣній.

Если мы упомянемъ объ «Historia de duce Heinrico Leo- то можемъ перейти къ историческимъ памятникамъ за Лабу. исторія, приводимая нѣкоторыми, принадлежитъ къ источни- сказочнаго характера. Цѣль ея собственно передать о езенной яко бы съ Востока крови Христа самимъ Генри- Львомъ. [57] Для этой цѣли выписываются изъ неизвѣстной рукописи буквально главы Гельмольда и Арнольда, а ничтож- измѣненіямъ при этомъ мы не можемъ дать вѣры. Замѣтимъ, монастырь, получившій часть крови Христа, былъ не Висмар- какъ то сдѣлалось ошибкой переписчика изъ Цисмара (Cis- въ приходѣ Груде, въ Вагріи. [58]

Упомянемъ еще о двухъ позднѣйшихъ памятникахъ, чтобъ авить ихъ въ послѣдствіи одиноко. Первый будетъ: «Chronicon nziae auctore presbytero Breme nsis dioecesis.» [59] Какъ видно 15 главы, онъ составленъ въ 1448 году (доведенъ до 1428 г. торымъ Священникомъ Бременской Епархіи, Голштинцемъ по ени и человѣкомъ не высокаго происхожденія. Онъ называ- себя также «scriba» и былъ вѣроятно Секретаремъ при Графѣ нніи, на что указываетъ его знакомство съ грамотами и со- енными государственными дѣлами, обличающее участіе въ тахъ Графа. Для позднѣйшаго времени его свѣдѣнія о Голш ти вѣрны, но ранѣе, гдѣ онъ черпалъ изъ устнаго преданія, мы димъ много ложнаго и ошибочнаго. Источниками ему служили

Origines Guelficae III, p. 521.

hiv VI, статья XLIX—изслѣдованіе Лаппенберга, коему мы и слѣдовали.

penberg, Schl.-Holsteinische Geschichtsquellen 1862 г., съ обширнымъ предис- іемъ и примѣчаніями. Мы имѣли изданіе хроники въ XXI томѣ Monu- ta, съ примѣчаніями и предисловіемъ Лаппенберга, изложенными Арндтомъ.

хроника Репговская и др., но ни Альбертъ Стадскій, ни Арнольдъ Любецкій не были извѣстны. Языкъ его грубая и лишь Латынь вполнѣ средневѣковая. Приведемъ ради курьёза: «XII mi Ditmarsi» (blosz 12 Ditmarschen) значитъ «только 12 Дитмаршенъ» commodum—комната, покой; commodum habere—имѣть покой, отдыхать; Германизмъ tocius longe вмѣсто longissime, alles lange, или Славянизмъ—«всего дальше.» «Ad complementum chronicae» Гельмольда, говоритъ сочинитель, предпринялъ онъ свой трудъ, такъ какъ послѣ Босовскаго Пресвитера, «divinorum rectoris,» съ 1164 г. никто ничего не писалъ о дѣлахъ Голштиніи. Въ 15-й главѣ, сказавъ нѣсколько словъ объ убіеніи Дитмаршами Графа Рудольфа II Спанскаго (1144) и послѣдовавшемъ имъ наказаніи, онъ переходитъ къ дѣятельности Генриха Льва въ Славянской странѣ, географію которой и очерчиваетъ, имѣя образцомъ Гельмольда. Въ первыхъ строкахъ 16-й главы, сказавъ о завоеваніи Руяны Датчанами, онъ выходитъ скоро изъ предѣловъ XII вѣка, и мы его оставимъ на этомъ. Въ первыхъ 14 главахъ сочинитель кратко разсказываетъ исторію отъ сотворенія міра, сообщая преимущественно свѣдѣнія о своей родинѣ, и передаетъ при этомъ Гельмольда кратко своими словами; 13 и 14 главы содержатъ разсказъ о событіяхъ половины XII вѣка, собственно о Вецелинѣ (съ небольшимъ, но мало вѣроятнымъ, разнорѣчіемъ о Титмарѣ, будто бы cantor'ѣ Бременскомъ, и Бременскихъ Каноникахъ и призваніи колонистовъ Адольфомъ). Уклоненія въ этихъ главахъ отъ текста хроники Гельмольда не на столько важны и многочисленны, чтобы придать имъ особенную цѣну, тѣмъ болѣе, какъ мы указали, что сочинитель, живя гораздо позже, не имѣлъ вѣрныхъ свѣдѣній о событіяхъ XII вѣка. Послѣдній памятникъ, котораго мы теперь коснемся, есть «Chronicon Slavicum parochi Suselensis» [60] (Susle у Балтійскаго моря, въ Голштиніи). Онъ составленъ въ концѣ XV столѣтія и по строгому приговору Лаппенберга, въ немъ самостоятельны извѣстія только послѣднихъ трехъ лѣтъ. Мы видимъ, что первыя его 32 главы (до 1168) заимствованы изъ Гельмольда съ самыми незначительными измѣненіями, съ тремя, четырьмя, добавленіями словъ; слѣдовательно, приводить извѣстія изъ этой хроники, какъ дѣлаютъ нѣкоторые историки, мы не смѣемъ.

---

[60] Lindenbrog, изд. 1706 года. Въ 1865 году изданъ его Латинскій текстъ и ранній Нѣмецкій переводъ Ласпейромъ; ср. Archiv VI, ст. XXVIII.

Теперь намъ слѣдовало бы перейти къ творенію Гельмольда, ъ основному камню для исторіи подчиненія Балтійскихъ Сла-ъ. Но именно, въ виду важности этого памятника, мы разсмо-ѣмъ прежде письма и немногія житія, которыя могутъ служить его критикѣ.

Изъ сборниковъ писемъ мы имѣемъ только одинъ, но весьма оцѣнный для исторіи Германіи—это: «Письма Вибальда, Аб-а Стаблонскаго и Корвейскаго.» Онъ былъ Совѣтникомъ ераторовъ Лотаря, Конрада и Фридриха I, которые прибѣгали его пособію въ важныхъ дѣлахъ. Значеніе Аббата было такъ ве-о, что Конрадъ назначилъ Вибальда правителемъ Государства и оводителемъ своего сына, когда отправлялся въ Крестовый по-ъ. Сборникъ Вибальда содержитъ не только имъ писанныя ьма, но и копіи посланій разныхъ лицъ къ Императорамъ, ко-ыя проходили чрезъ его руки; такъ, на примѣръ, копіи писемъ нда и Кнуда къ Фридриху I. Для насъ важны два письма Ви-льда: 1147 или 1148 года, къ Декану Роберту и Стаблонскимъ ахамъ; 1149 къ Бернарду, Епископу Гильдесгеймскому, гдѣ сообщаетъ о своемъ участіи въ Крестовомъ походѣ на Сла-ъ, для возвращенія своему монастырю острова Руяны, никогда не принадлежавшаго. Важны они для хронологіи Крестоваго ода, хотя и затрудняютъ ее. Мы пользовались письмами въ омъ видѣ, какъ они помѣщены въ «Meklenburg. Urkundenbuch.»

Житій для насъ, имѣющихъ интересъ, также немного. Отча-только интересно: «Житіе Норберта, Архіепископа Магде-гскаго» (ум. 1134), жившаго въ этомъ городѣ 8 лѣтъ. Отрывкомъ жизни Графа Людвига Фонъ Арнштейнъ (ум. 1185 г.), основате-одного изъ Премонстратскихъ монастырей, мы пользовались изъ иненія Винтера: «Die Prämonstratenser.» Изъ другого сочиненія нтера: «Die Cistercienser,» мы пользовались нигдѣ дотолѣ не напе-анными «Miracla S. Volquini, primi abbatis in Sichem.» Описа-этихъ чудесъ и нѣкоторыя свѣдѣнія о жизни Фольквина переданы ахомъ Яковомъ, жившимъ въ половинѣ XIII вѣка. Яковъ 55 лѣтъ былъ въ монастырѣ, когда взялся за описаніе чудесъ и, слѣдо-ельно, могъ слышать разсказы современниковъ Фольквина, пер-о Аббата Ситтихенбахскаго (былъ Аббатомъ 1141—1172 г.). этихъ чудесахъ мы находимъ нѣкоторыя культурно-историче-я подробности о населеніи вокругъ этого монастыря близъ лебена.

Самымъ важнымъ изъ Житій, по отношенію къ Балтійским вянамъ, будетъ, безъ сомнѣнія, жизнеописаніе, или, точнѣе ск нѣсколько сочиненій о жизни Оттона, Епископа Бамберг (1103—1139), перваго просвѣтителя Поморянъ. Главнѣйшимъ зомъ дѣятельность Епископа была направлена на Поморье только во время одной поѣздки проѣхалъ чрезъ землю Люти что прямо относится къ нашей задачѣ. По важности же изв о внутренней жизни Балтійскихъ Славянъ, писанія объ Отто только равняются, но даже мѣстами превосходятъ хронику Гель да. Они представляютъ обширное поле для аналогическихъ зак ній, для уясненія враждебности Лютичей къ Христіянству и при Христіянства отъ мирнаго проповѣдника, и проливаютъ свѣтъ на причины гибели послѣднихъ Славянскихъ племенъ Лабой и Одрой. Въ критическомъ разборѣ извѣстій о дѣ ности Оттона Бамбергскаго между тѣмъ существуетъ настоя ная надобность, по причинѣ вида, въ какомъ дошли до нас памятники. Они дошли до насъ въ переработкѣ XV столѣтія ланной Андреемъ, Аббатомъ Михельсберга, и въ такомъ видѣ водились, безъ отдѣленія извѣстій современниковъ Отто бергскаго отъ позднѣйшихъ прибавокъ. Такъ ихъ и при подъ именемъ Зефрида, Эбона, Anonymi Sancruciarii, как мецкіе историки, такъ и отечественные. Указываемъ на со Гильфердинга: «Полабскіе Славяне.» Благодаря счастлив ходкамъ Гизебрехта и Яффе, также критическимъ изслѣдо первоначально Клемпина, потомъ Кёпке и другихъ въ бли время, мы можемъ отдѣлить ранѣйшее отъ болѣе поздняго знеописаніяхъ просвѣтителя Балтійскихъ Славянъ.

До 1850 годовъ о жизнеописаніяхъ Оттона господ слѣдующее мнѣніе. Всѣхъ біографій Епископа было напис Гербордомъ, Эбономъ и неизвѣстнымъ. Сочиненіе неизв вѣроятно, по занятію школьнаго учителя, по нѣкоторымъ Прюфлингскаго, было написано не позже 1158 года; оно б дано Эндлихеромъ по рукописи XIV вѣка подъ заглавіем Ottonis Babenbergensis episcopi exscripta e passion nasterii S-t. Crucis in Austria,» и по этому извѣстія его о лись, какъ извѣстія «Anonymi Sancruciarii.» Другое жизнеопис ло собственно Діалогъ, написанный Гербордомъ между 114 г. Разговоръ ведется между самимъ Гербордомъ, Схоласти Бамбергѣ, Тимономъ, который былъ воспитанъ Оттономъ,

томъ Зефридомъ, близкимъ Епископу. Третье жизнеописаніе со-
лено было (между 1147 и 1157) Эбономъ, монахомъ монасты-
Михельсбергскаго, умершимъ 1163 году. Обѣ послѣднія біогра-
не существовали въ первоначальномъ своемъ видѣ въ 1850
. Онѣ были извѣстны только по названію и догадкамъ объ
томъ или другомъ содержаніи. Въ 1189 году послѣдовало
псленіе къ лику Святыхъ Оттона Бамбергскаго, и тогда со-
лась краткая, такъ сказать, оффиціяльная, его біографія съ
бавленіемъ чудотвореній. Неизвѣстные сочинители сократили
трудъ Герборда и Эбона, и въ такомъ видѣ помѣщены біо-
ію Оттона въ «Acta Sanctorum» подъ двумя заглавіями: «Vi-
S. Ottonis auctore synchrono, qui Sefridum prae oculis
uit et hinc inde contraxit;» другое: «Vita Sancti Otto-
si non fallimur, Ebone monacho.» Въ концѣ XV сто-
я Аббатъ Михельсбергскаго монастыря, Андрей, самъ со-
вилъ, на основаніи дошедшихъ до него жизнеописаній, двѣ
рафіи Оттона, кои и были въ послѣдствіи изданы Яшемъ
chius) и Греттеромъ и приводились обыкновенно наравнѣ съ
знеописаніями, помѣщенными въ «Acta Sanctorum.» Такимъ об-
омъ старанія изслѣдователей были направлены къ отысканію
линнаго текста сочиненій Эбона и Герборда. Оказалось, что
дрей, Аббатъ Михельсбергскій, не былъ компиляторомъ жизне-
саній; что онъ жалуясь на возвышенность діалога Герборда,
темноту его рѣчи, которую трудно было понимать, переложилъ
говоръ въ разсказъ, и въ своихъ жизнеописаніяхъ, точно спи-
вая, только переставлялъ отдѣльныя главы съ незначительными
ѣненіями. На основаніи разныхъ недостаточныхъ списковъ,
ке [41] отдѣлилъ главы разныхъ жизнеописаній и издалъ, раздѣ-
ши предполагаемое сочиненіе Герборда и другихъ. Но какъ ни
роумны были его изслѣдованія, все таки имъ недоставало пред-
наго основанія, пока не найденъ былъ списокъ XIV вѣка, въ ко-
, между другими сочиненіями относительно Михельсбергскаго
астыря, удалось Гизебрехту прочесть и Діалогъ Герборда, ко-
ый былъ потомъ и изданъ тѣмъ же Кёпке. [42] Тогда оказалось, что
батъ Андрей и за нимъ изслѣдователи перепутывали порядокъ
въ въ Діалогѣ Герборда. Послѣднія главы, на примѣръ, III кн. съ

M. G. H. XII, 822 sequ.

M. G. H., XX, p. 697 sequ. Herbordi dialogus de vita Ottonis episcopi Baben-
bergensis.

30 по 40 были поставлены въ самомъ началѣ, какъ первыя двѣнадцать главъ I книги. Но все же мы должны отдать честь исторической критикѣ: текстъ былъ возстановленъ довольно исправно. Самая перестановка главъ произошла отъ того, что Гербордъ какъ бы въ поэмѣ хотѣлъ завлечь своихъ читателей, и начавъ отъ дѣяній и смерти Оттона, закончилъ повѣствованіемъ объ его юности.

Если въ открытомъ спискѣ нашли мало новаго объ Оттонѣ, то гораздо точнѣе могли рѣшить вопросъ о времени написанія Діалога и о самомъ Гербордѣ. Въ прологѣ онъ говоритъ подошедшему къ нему съ Зефридомъ Тимону: [63] «Я пришлецъ у васъ и чужой (peregrinus), только 13 лѣтъ какъ принятъ... въ ваше братство... И самого (Епископа) тѣлесно не видалъ, такъ какъ онъ прежде прихода моего къ вамъ 6 лѣтъ уже покоился въ могилѣ.» Оттонъ умеръ 1139 г., Іюня 30: слѣдовательно, Гербордъ прибылъ въ монастырь въ 1145 году, а Діалогъ свой сочинилъ черезъ тринадцать лѣтъ, въ 1158 и 1159 годахъ. Умеръ же Гербордъ, какъ знаемъ изъ одного некролога, въ 1168 году. Онъ былъ схоластикомъ, начальникомъ школы, и отличался большой ученостью, какъ свидѣтельствуетъ о немъ одинъ ученикъ его монахъ, въ началѣ XIII столѣтія. Писалъ, слѣдовательно, Гербордъ не на основаніи собственнаго свѣдѣнія, а по передачѣ вполнѣ достовѣрныхъ людей. Таковы были его собесѣдники, которые и ведутъ разговоръ—Тимонъ и Зефридъ. Ихъ онъ также характеризуетъ въ прологѣ. Тимонъ все знаетъ объ Епископѣ. Онъ былъ пять лѣтъ какъ бы отраженіемъ Епископа (simulus), весьма къ нему расположеннаго. Онъ былъ хорошаго рода и изъ колыбели перенесенъ въ монастырь. Тимонъ завѣдывалъ монастырскимъ и епископскимъ хозяйствомъ. Пробывъ сорокъ лѣтъ въ монастырѣ, онъ умеръ въ 1168 году. Онъ дѣйствительно и сообщаетъ мало для насъ интересное о домашней жизни Епископа и дѣятельности этого по своей Епископіи. Зефридъ почти 15 лѣтъ никогда не удалялся отъ Оттона. Ничто изъ дѣяній или поступковъ (operum morumve) Епископа не было отъ него скрыто; какъ сотрудникъ во всемъ, онъ все видѣлъ своими глазами. Зефридъ имѣлъ свѣдѣнія о жизни Оттона до полученія этимъ Епископскаго сана. Онъ человѣкъ придворный (curialis) и тамъ взросшій. Всего лучше онъ можетъ разсказать о дѣяніяхъ Епископа у чужихъ и варварскихъ народовъ. Дѣйствительно, мы знаемъ, что

[63] M. G. H., XX, p. 705.

ьрикъ, пользовавшійся неограниченнымъ довѣріемъ Оттона, то себя, указалъ ему въ спутники «юношу, клирика Зе[illegible]ида, его умомъ, бодраго и вѣрнаго, который будетъ нелѣностенъ оръ на писаніе грамотъ,» что необходимо въ пути. Зефридъ ъ взятъ въ далекій путь, и пользовался оттолѣ любовью Епи-а. Онъ могъ, слѣдовательно, точно знать о путешествіи и про-ди Оттона, имѣлъ, вѣроятно, и письменныя записи. Умеръ Зе-ъ въ 1169 году.

Трудъ изданія біографіи, принадлежащей Эбону, предпринятъ ъ Яффе, и съ обычной добросовѣстностью и умѣньемъ испол-, въ его «Bibliotheca rerum germanicarum,» " подъ заглавіемъ-onis vita Ottonis episcopi Bambergensis.» Андрей Аббатъ, уже сказано, составилъ жизнеописанія Епископа, и при томъ изъ нихъ, писанное въ 1487 г., такъ что, при имѣніи списка ога Герборда, легко можно видѣть, какъ мало дозволялъ онъ неній въ жизнеописаніи Эбона. Вся II и III книга Эбона по-невредимо сохранены имъ, и только между 16 и 17, 17 и 18 ами допущены вставки изъ Діалога. Достовѣрность возстано-йя Эбонова произведенія усиливается еще тѣмъ, что когда, при исленіи къ лику Оттона Бамбергскаго (1189 г.), принесена бы ъ Римъ его біографія, то изъ выраженій ея видно, что это не что иное, какъ мало измѣненное жизнеописаніе Эбона. Оно тся теперь въ спискѣ XII, или XIII, вѣка съ измѣненіями, ко-ія, какъ видимъ, клонятся къ вящему возвеличенію Папы. то «tu,» обращеннаго къ Папѣ, «vos,» вмѣсто принятъ Папою hilari satis reverentia,» стоитъ «clementer.» Измѣненія, слѣ-тельно, можно было возстановить, а изъ измѣненнаго жизне-анія взять начало предисловія, котораго недостаетъ у Аббата рея, и большую часть 16 главы, которая приходилась на вы-нный листъ. Кромѣ того могли быть лучше возстановлены торыя собственныя имена.

Обращаясь къ самой жизни Эбона и его сочиненію (Ebo ется въ рукописяхъ древнѣйшихъ, и Ebbo у Аббата Анд-, мы узнаемъ, что Эбонъ былъ Священникомъ и монахомъ стыря Св. Михаила въ Бамбергѣ и, вѣроятно, еще при жи-

---

V, Monumenta Bambergensia. Мы приводимъ по editio in usum scholarum repe-1862 г.

тотчасъ послѣ нея всѣ крестились, между тѣмъ Эбонъ (г
приводя подобную же, болѣе естественную, рѣчь, поясня
редъ тѣмъ, по чему Вартиславъ былъ склоненъ къ Христіан
правдоподобнѣе говоритъ, что за рѣчью послѣдовали спор
особенно возставали противъ Христіанства жрецы, и при
причины, почерпнутыя, вѣроятно, изъ рѣчей во время спор
чему одержали верхъ желавшіе крещенія. Преимущество
мы должны признать за Эбономъ, хотя въ извѣстіяхъ объ
Епископа, его дѣятельности въ своей Епархіи и отчасти въ
ніи перваго путешествія, болѣе свѣдѣній и точности въ р
Герборда. Укажемъ на точность именъ славянскихъ въ эти
знеописаніяхъ: у Герборда: Hologosta, Gozgaugia, Verani, V
cus и др.; у Эбона: Hologost, Chozegowa, Ucrani, Wirtsch
у Прюфлингскаго біографа часто въ еще болѣе правильном
Ologost, Chozgo, Wirtsca, въ теперешней Нѣмецкой формѣ W
Güzkow, Ucker (mark), Верчакъ. [48]

Теперь мы можемъ перейти къ обзору послѣдняго и наи
важнаго для нашего предмета жизнеописанія «Вицелина, Е
па Старыградскаго» (Ольденбургскаго). Въ хроникѣ Гель
на жизнеописаніе Вицелина посвящено много главъ, и нѣк
полагаютъ, что, кромѣ повѣствованія современниковъ, Гел
пользовался (I стр. 42) писаннымъ жизнеописаніемъ Вицели
ложеннымъ въ стихахъ, которое не дошло до насъ. Мы и
жизнеописаніе Вицелина въ стихахъ, написанное позднѣе
ненія Гельмольда, къ которому и обратимся.

Прежде упомянемъ, что существуетъ еще «Compendium
et translationis venerabilis episcopi Vicelini.» "Оно нап
монахомъ Нейминстерскимъ (noster conventus Monasteriensis)
кратко и составлено по Гельмольду. Въ одномъ мѣстѣ говорит
о томъ подробнѣе повѣствуетъ Гельмольдъ «in sua chronica.»
жизнеописаніе говоритъ, что мощи Вицелина перенесены и

---

[48] Послѣ написанія этого обзора появилась (1874 г.) книга А. Котляре
«Сказанія объ Оттонѣ Бамбергскомъ,» сопоставившаго и перевелшаго
Противъ мнѣнія сочинителя о Прюфлингской біографіи Оттона, укажем
Haag, Quelle der ältesten Lebenbeschreibung Otto von Bamberg;» приходит
нять что эта біографія составлена ранѣе всѣхъ и передаетъ правиль
вянскія имена. Мы держимся иного мнѣнія и въ оцѣнкѣ Герборда.

и переложены въ 1509 году; слѣдовательно, оно составлено
началѣ XVI вѣка, и по этому пусть иные заимствуютъ изъ
извѣстія: цѣны исторической оно не имѣетъ, хотя, вѣроятно,
ывалось и на преданіяхъ.

Жизнеописаніе Вицелина въ стихахъ было издано три раза
прошломъ вѣкѣ: Линденброгомъ, Лейбницемъ и Вестфаленомъ.[67]
не установившихся правилахъ изданія въ XVIII вѣкѣ, издате-
не опредѣлили, съ какого вѣка рукописей они печатали: Лин-
рогъ свидѣтельствуетъ, что получилъ рукопись «Poema de
lino episcopo» изъ библіотеки Оттона Фонъ Дёрингъ, Декана
ецкой церкви, и издалъ въ первый разъ 1595 года; Лейбницъ
печаталъ по Линденброгу. Вестфаленъ говоритъ, что «Versus
ui de vita Vicelini episcopi primi praepositi Novimonasteriensis»
алъ въ 1620 году Janus Vicostadius e codice membranaceo
thecae Bordisholmensis.» Названіе наиболѣе подходящее у
алена, и по тому такъ обыкновенно и приводится это жизнеопи-
. Изъ сличенія изданій очевидно, что всѣ трое пользовались
томъ одной и той же рукописи, такъ что разночтеній въ цѣлыхъ
ихъ не встрѣчается. Сличая разночтенія въ отдѣльныхъ словахъ,
замѣчаемъ, что Лейбницъ повторилъ изданіе Линденброга съ
ьшими поправками, а Вестфаленъ дѣйствительно печаталъ съ
иси, можетъ быть съ той же самой, можетъ быть и съ дру-
списка. Укажемъ на нѣкоторые болѣе важные разночтенія во
трехъ изданіяхъ. Въ именахъ собственныхъ Вестфаленъ,
шій Нейминстерскій дипломатарій, могъ дѣлать поправки, не
чая этого. Lind. 119, Leibn, 775, Westph. 2. Ecclesiaque lo-
mutavit nomen. Westph. и Leibn. имѣютъ: «Ecclesiaeque.» На
же страницахъ: «Nomen adoptavit de jure, Westph. имѣетъ
avit; et decimas Gestre, Westph. имѣетъ стр. 3—Cistre;» тѣ же
ицы: Lutesou, Westph. и Leibn.-Luteson; Sladen et Wilstram,
ph. Sladen ad Wilstram; Walburgou, Westph. и Leibn. Walbur-

---

bnitzius, Scriptores rerum Brunsvicensium, 1707 года, 779.

lenbrog, Scriptores rerum germanicarum, 1706 г., pag. 118; Leibnitz. Scr. rer.
svicensium, pag. 774; Westphalen Monumenta inedita, 1739 г., t. II, pag. 1.
жизнеописанія Вицелина сообщено Лаппенбергомъ (Falck, Staatsbürgerl.
ain, Bd. IX, № 1) важное извѣстіе Нейминстерскаго Пробста Сидона (кон-
XII вѣка). Мы не могли получить изслѣдованія Биппена объ этомъ жи-
Вицелина, но, сколько можно судить, Биппенъ пришелъ къ выводамъ, не
чающимся отъ нашихъ.

Introductio, pag. LIII, LV.

goa (121 Линден., 777 Лейби., 5 Вестф.); Emehard имѣетъ правильнѣе Вестфаленъ противъ обоихъ, у коихъ Einhard; такъ же Вестфаленъ «Vulchart,» противъ чтенія обоихъ «Volcar» и т. п. Зная неточность всѣхъ троихъ при изданіи памятниковъ, мы не можемъ съ вѣрностью сказать, какъ читалось въ рукописи, по тому что издатели дозволяли себѣ исправленія. Ясно только, что рукопись была одинакова.

Обращаясь къ содержанію произведенія мы усматриваемъ, что сочинитель былъ монахомъ конгрегаціи, основанной Вицелиномъ; онъ говоритъ (стр. 6): [71] «Ecclesiae primus pater nostrae Vicelinus,» и въ самомъ началѣ стихотворенія: «Albia nos vexit juvenem, qui (Vicelinus) nos bene rexit.» Да и естественно скорѣе всего описывать жизнь основателя обители братъ оной. Самое сочиненіе стихотворенія мы можемъ опредѣлить изъ него же самаго, и нѣсколько точнѣе, чѣмъ Гизебрехтъ, полагающій его написаніе между 1184 и 1207 г. Сочинитель послѣдняго событіе, о которомъ даетъ лѣточислительное указаніе, обозначаетъ 1185 годомъ: «Anno milleno centeno bis quadrageno Adjectis annis a Christi tempore quinis,» но, при перечисленіи духовныхъ сановниковъ, онъ говоритъ о смерти Гартвига II, Архіепископа Бременскаго, который умеръ въ 1207 году; перечисляя же одного за другимъ Любецкихъ Епископовъ, онъ не называетъ никого далѣе Титриха, умершаго въ 1210 году. Судя по тому, что онъ не называетъ Гартвигова преемника, и зная о спорѣ изъ за Архіепископства Бременскаго послѣ 1207 года, мы отнесемъ написаніе стиховъ о Вицелинѣ къ 1207 году, или ко времени до 12 года и никакъ не позже 1210 года.

Источникомъ для сочинителя были главнѣйшимъ образомъ грамоты, записи монастырскія и разсказы современниковъ Вицелина; послѣднее мало, впрочемъ, замѣтно. Документальная сухость стихотворенія ни чѣмъ не оживляется. Но по этому самому мы могли бы отнестись къ нему съ полнымъ довѣріемъ, если бы только сочинитель не былъ хронологически не точенъ, не помѣстилъ стиховъ о Королѣ Славянъ Генрихѣ и пріемѣ имъ Вицелина послѣ разсказа о дареніяхъ Адальберона 1130 годомъ, между тѣмъ какъ Генрихъ умеръ ни какъ не позже 1127 года. Самое содержаніе грамотъ онъ передаетъ весьма точно, какъ мы

---

[71] Приводимъ по изданію Вестфалена.

имъ изъ сличенія дошедшихъ до насъ списковъ грамотъ, пере-
ъ съ нѣкоторымъ даже однообразіемъ, имъ свойственнымъ, по-
яя нѣсколько разъ: (Ich horst) cum bannis, bannum cum paro-
nis, или:

«Villas cum decimis, bannum cum parochianis.»

О дареніяхъ Адальберона сочинитель говоритъ разомъ, соединяя
азсказѣ нѣсколько грамотъ (1139, 1141, 1142 годовъ), и считаетъ
нымъ даже привести ихъ заключительныя слова: «Chartas con-
tas et res in scripto redactas Bullis firmavit bannoque suo stabili-
(читай: stabilitavit). Такъ обыкновенно и заканчивалась всякая
нота: «Мы повелѣли это записать и утвердить своею печатью,» за
ь слѣдовала угроза отлученія тѣмъ, кто бы нарушилъ эту грамо-
(«Excommunicationis sententiae subjaceat is,» и т. п.). Точно онъ
едаетъ содержаніе грамоты Императора Лотаря (1136 г.) о дозъ-
еніи туземнымъ жителямъ безпрепятственно дарить и продавать
щество въ пользу обители Нейминстерской, и перечисляетъ
га, подаренныя Императоромъ по грамотѣ, которая не дошла
насъ, или заподозрѣвается. Судя по точности, съ которой вы-
ается сочинитель, мы и полагаемъ, что онъ имѣлъ подъ ру-
и самыя грамоты, а не списывалъ изъ какой ни будь книги,
а вносились пожертвованія. Наше мнѣніе подтверждается
ѣмъ, что послѣ этого перечисленія, онъ уже не упоминаетъ
ослѣдующихъ дареніяхъ, которыя были даны по утвержденіи
ѣминстерской конгрегаціи, тогда какъ во всякомъ монастырѣ
жны были существовать книги дареній и синодикъ.

Извѣстенъ ли былъ писавшему временникъ Гельмольда, и восполь-
лся ли онъ имъ, сказать точно не можемъ. Мы, вопреки мнѣнію
ебрехта, думаемъ скорѣе, что былъ извѣстенъ. Описаніе болѣз-
наго состоянія передъ смертью Вицелина (стр. 6) довольно схо-
съ разсказомъ Гельмольда. Этому не будетъ противорѣчить и
что сочинитель опустилъ описаніе жизни Вицелина до при-
ія въ Вагрію, о чемъ говоритъ Гельмольдъ. Составитель стиховъ
оятно зналъ, что въ прозѣ и стихахъ, кои находятся у Гель-
ьда, подробно расказано объ этихъ годахъ, и остался вѣренъ
й задачѣ изображенію дѣятельности Вицелина въ Вагріи.
очислительное разногласіе между обоими тоже не можетъ
ь доказательствомъ въ пользу мнѣнія Гизебрехта, по тому что
ьмольдъ не даетъ точнаго обозначенія годовъ. Тамъ, гдѣ Гизе-
тъ находитъ, согласно съ своимъ предположеніямъ, разногласіе,

мы можемъ найти согласіе, или не видѣть противорѣчія, тѣмъ болѣе, что сочинитель «Wendische Geschichten» неправильно принимаетъ смерть Генриха, Короля Славянъ, въ 1119 году. Къ тому на стр. 5 мы встрѣчаемъ упоминаніе о Босовскомъ Пресвитерѣ Гельмольдѣ. Не смотря на недостатки, на указываемое обыкновенно хронологическое разногласіе съ Временникомъ Славянъ, «Стихи о Вицелинѣ» сообщаютъ много подробностей объ учрежденіи церквей и распространеніи Христіянства по разнымъ мѣстамъ Вагріи, о поставленіи Вицелиномъ Препозитовъ въ разныхъ городахъ, сообщаютъ точные годы правленія Препозитовъ Нейминстерскихъ, и другія подробности. Форма стихотворенія весьма обычная въ средніе вѣка: элегическій гекзаметръ съ дѣленіемъ стиха цезурой по полламъ такъ, чтобы слово, заканчивающее первую половину, было созвучно съ окончаніемъ стиха. Неискусный сочинитель рѣдко вполнѣ выдерживаетъ эту форму:

«Albia transvexit juvenem, qui nos bene rexit.

Christo devovit fieri, cui vivere vovit» и т. п.

Нѣсколько словъ мы должны сказать о памятникѣ, не имѣющемъ прямаго историческаго значенія, но содержащемъ любопытныя черты объ отношеніяхъ побѣжденныхъ Славянъ къ ихъ побѣдителямъ. Это: «Historia Godescalci» или: «Visio Godescalci» (Leibnitz., Scriptor. rer. Brunswicensium, pag. LIII sequ., 870 sequ.). Она напечатана Лейбницемъ съ рукописи и принадлежитъ перу очевидца и современника описываемымъ событіямъ, какого нибудь духовнаго книжника, жившаго около 1190 года. Въ прологѣ прямо говорится: «Licet ad signandam visionem, quam Deus nostris temporibus, nostris in partibus, nobis noto parochiano, puto nostro, revelare dignatus est.» За тѣмъ повѣствуется объ осадѣ Зегеберга и видѣніяхъ участвовавшаго въ ней Годескалька поселянина (eremi cultor et eremita, scilicet agricola). Годескалькъ впалъ въ забытье, и душа его совершала обычное хожденіе по загробному міру. Здѣсь видѣлъ Годескалькъ муки Дасоновичей и Бакаровичей, пребывавшихъ во время жизни въ Норторпѣ близъ Нейминстера. По случаю этого видѣнія разсказывается и земная жизнь мучившихся, полная любопытныхъ подробностей. Замѣтимъ слова описывающаго разбои Славянъ: «Dasonidae vero fidem integram uti mos est Slavis conservantes» (cap. 22). Время видѣнія опредѣляетъ самъ писавшій: «Acta sunt haec anno 1190,» когда Фридрихъ I переселился въ горняя. Подробности разсказа дѣй-

вительно обличаютъ современника. До сихъ поръ никто еще касался этого чрезвычайно любопытнаго произведенія.

Окончивъ съ «Жизнеописаніемъ» Вицелина и этимъ «Видѣмъ,» мы не можемъ указать ни на какой другой источникъ для торіи Балтійскихъ Славянъ въ періодѣ съ 1130 года, потери самостоятельности, и можемъ обратиться къ главнѣйшему очнику нашему, «Временнику Гельмольда,» который подгнемъ подробному изслѣдованію.

IV.

Хроника Гельмольда.

«Helmoldi presbyteri Chronica Sclavorum»: таково назва важнѣйшаго источника для послѣдняго періода борьбы Балтійихъ Славянъ за независимость. Если бы кто усомнился въ приежности хроникъ Славянскихъ Гельмольду, или въ томъ, что инитель самъ такъ назвалъ свое произведеніе, то мы можемъ азать, въ подтвержденіе идущаго по преемству преданія, и письнное свидѣтельство Аббата Арнольда въ его Хроникѣ. Арнольдъ лъ Кустосомъ въ Любецкомъ Капитулѣ въ 1170 году, слѣдотельно, современникомъ и соотечественникомъ Гельмольда, и въ едисловіи къ своей Хроникѣ говоритъ: «Такъ какъ Гельмольдъ есвитеръ исторіи (historias—такое же множественное число, къ и chronica) о подчиненіи или обращеніи Славянъ не приъ къ должному окончанію,» то онъ ихъ продолжитъ. [1]

О Гельмольдѣ и его жизни мы узнаемъ изъ его произведенія, ь только что приведенныхъ словъ Арнольда, изъ стиха о Виинѣ, изъ извѣстія Пробста Сидона Нейминстерскаго и изъ одi, двухъ грамотъ, въ коихъ между свидѣтелями упоминается вѣтно и нашъ сочинитель. И эти немногія свѣдѣнія весьма скудны. ѣе другихъ обстоятельное жизнеописаніе Гельмольда появилось послѣднее время. Извѣстный знатокъ Сѣверогерманской исторіи, ппенбергъ, около полувѣка приготовлявшій изданіе Гельмольда,

---

[1] Arn. Lubec., Chronica Slavorum, prologus.

въ первый разъ собралъ въ нѣкоторой полнотѣ свѣдѣнія о нашемъ сочинителѣ и его твореніи. По этому мы должны имѣть его мнѣнія въ виду, и указывать на нихъ въ надлежащихъ мѣстахъ.

Мы не можемъ опредѣлить съ достовѣрностью, откуда Гельмольдъ былъ родомъ: изъ Голштиніи, или изъ Остфалія. Лаппенбергъ, прежде дававшій ему родиной Брауншвейгъ, въ послѣдніе годы отказался отъ своего предположенія и остался въ сомнѣніи, былъ ли Гельмольдъ уроженецъ Голштиніи, или иной страны. Первоначальное предположеніе Лаппенберга основывалось на названіи учителя (praeceptor), которое даетъ Гельмольдъ въ предисловіи Герольду, бывшему дѣйствительно начальникомъ школы въ Брауншвейгѣ, но это мало вѣское доказательство очевидно не можетъ быть поддержано при существованіи къ тому же противорѣчащихъ обстоятельствъ. Полагаемъ, что нашъ Пресвитеръ скорѣе былъ родомъ изъ Голштиніи, по тому что онъ объ отрядѣ Голштинскаго Графа Адольфа говоритъ, какъ о «нашихъ» (nostratibus), и еще разъ употребляетъ такое же выраженіе. [73] Не приводимъ въ доказательство того, что Адольфа онъ называетъ «нашимъ Графомъ» (comes noster). Но, называя Гельмольда Голштинцемъ, мы не назовемъ его Гользатомъ собственно: онъ Гользатовъ не жалуетъ, называетъ ихъ любящими разбои и съ укоромъ упрямыми (cervicosi), [74] а Стормаромъ, или изъ другого какого племени. О Славянскомъ происхожденіи сочинителя Хроники Славянской не можетъ быть и рѣчи, хотя нѣкоторые идіотизмы, прокравшіеся въ Латинскій языкъ Хроники, свойственны и Славянскимъ нарѣчіямъ, и Нѣмецкимъ. Самый сильный доводъ за Голштинское происхожденіе Гельмольда есть его собственныя слова, [75] что онъ «мальчикомъ (adolescentulus) видѣлъ въ Незеннѣ фундаментъ молельни Епископа Вагона и комнаты съ каменной стѣной и печью (caminata muratо opere), видѣлъ по тому, что Незенна лежитъ недалеко отъ подошвы горы Зегебергской. Учился внѣ Голштиніи, мальчикомъ былъ въ Зегебергѣ; слѣдовательно, тамъ и родился и провелъ первые годы.

Какъ трудно указать мѣсто рожденія, такъ еще затрудни-

[73] Helm., I, 92, 93.

[74] Helm. I, 63, 67, 92.

[75] Helm. I, 14.

тѣе опредѣлить и время онаго. Въ послѣдній разъ мы встрѣ-
ъ документально имя Гельмольда Пресвитера въ числѣ свидѣ-
й подъ 1177 годомъ; по этому рожденіе его должно быть
ено къ началу XII столѣтія.

Образованіе свое Гельмольдъ получилъ въ Брауншвейгѣ, въ
ѣ при Капитулѣ Свят. Власія, въ коей начальникомъ былъ
льдъ (въ послѣдствіи Любецкій Епископъ), обратившій вниманіе
аровитаго юношу. Прежде полагали (Бангертъ), что онъ былъ
комъ Вицелина, основываясь насловахъ Бременскаго Пресви-
XV вѣка, сочинителя «Chronicon Holzatiae:» [76] «Helmoldus Sancti
ini discipulus.» Но это извѣстіе или противорѣчитъ положи-
нымъ словамъ самаго Гельмольда, или должно быть понима-
въ иномъ смыслѣ: ученикъ въ подвижничествѣ и т. п. Прежъ
мнѣніе Лаппенберга объ ученіи Гельмольда въ Зегебергѣ опро-
ается, кромѣ иныхъ свидѣтельствъ, и прекрасными знаніяъ
сочинителя Хроники, кои не могли быть пріобрѣтены въ ни-
кной школѣ дикой Голштиніи.

Изъ Брауншвейга, по окончаніи образованія, Гельмольдъ воз-
гился въ Голштинію: въ какое время, точно не извѣстно. Прежъ
олагали, что онъ прибылъ вмѣстѣ съ Вицелиномъ (около 1125
), но на это нѣтъ никакихъ вѣрныхъ указаній. Напротивъ
ьмольдъ говоритъ, что Вицелинъ прибылъ только съ двумя
тниками, Рудольфомъ и Людольфомъ, да и особенно близкой,
ходимой при этомъ предположеніи, связи Гельмольда съ Ви-
иномъ не замѣчается. Сочинитель нашъ прямо вступилъ въ
ьдерскій монастырь, въ Нейминстерѣ, учрежденный Вицели-
ъ, гдѣ и провелъ значительное время. Въ Стихѣ о Вицелинѣ
же говорится, [77] что Гельмольдъ, Босовскій Пресвитеръ, былъ
stractus) взятъ изъ Нейминстерской (Фальдерской тожь) оби-
. Сидонъ, бывшій Препозитомъ въ Нейминстерѣ въ 1197 году,
дѣтельствуетъ, [78] что Гельмольдъ былъ его современникомъ и
оварищемъ (socius et coaetaneus), т. е., въ его молодые годы, во
ія пребыванія въ монастырѣ. Естественно, что, живя въ обите-
основанной Вицелиномъ, Гельмольдъ былъ близокъ къ этому

---

hron. Hols. cap. 15.
Vestphalen, II, pag. 5.
. G. H. XXI, pag. 1.

дѣятелю: онъ часто слыхалъ изъ устъ проповѣдника Славянъ разсказы объ одномъ событіи его жизни. [79]

Ставъ Епископомъ въ 1149 году, Вицелинъ, въ числѣ другихъ, вскорѣ послалъ и нашего сочинителя на проповѣдь Славянамъ, назначивъ Пресвитеромъ въ Босово (Bozo, Bozu, Bosove), у Плонскаго озера, въ восточной Голштиніи, какъ объ этомъ читаемъ въ «Стихѣ о Вицелинѣ» [80] и извѣстіи Сидона. [81] Въ этомъ случаѣ мы сходимся съ Лаппенбергомъ и отвергаемъ новѣйшія предположенія, [82] что Гельмолдъ не ранѣе какъ по смерти Вицелина сталъ Пресвитеромъ Босова, т. е., не ранѣе 12 Декабря 1154 года. Предположенія эти основываются на словахъ Гельмольда о своемъ пребываніи при смерти Вицелина въ Нейнштерѣ, среди другихъ братій, и на невѣрномъ указаніи, будто Бруно, за семь дней до смерти Епископа, былъ въ Босовѣ Пресвитеромъ, чего не было. [83] Первое предположеніе о присутствіи Гельмольда при смерти своего Епископа, умиравшаго послѣ двухлѣтней болѣзни въ своей обители, вѣрно. Разсказывая о разныхъ явленіяхъ умершаго, сочинитель Хроники Славянъ замѣчаетъ, [84] что братья (nobis commentantibus) не могли понять, что значатъ одни слова Вицелина, объяснившіяся спустя девять лѣтъ по его смерти. Но Гельмольдъ могъ считать себя членомъ обители и прибыть къ умирающему изъ своего прихода. Отрицать вѣрность двойнаго свидѣтельства на такомъ шаткомъ основаніи мы не можемъ. Вышелъ же онъ изъ Фальдерской обители уже несомнѣнно около этого времени, потому что отзывается неодобрительно о ея членахъ, по смерти Вицелина отложившихся отъ Любецкой, или Стариградской, Епископіи и перешедшихъ прямо подъ управленіе Гамбургскаго Архіепископа, ради удобства и покоя. [85] Этимъ можетъ быть объяснена и скудость свѣдѣній въ его Временникѣ о 1154 года о Фальдерской обители.

---

[79] Helm. I. 42.

[80] Versus de Vicelino, l. c.

[81] M. G. H. XXI, pag. 1.

[82] O. Völckel, Die Slavenchronik Helmold. 1873 г.

[83] C. Hirsekorn, Die Slaven-Chronik. 1874 г.

[84] Helm. I, 78.

[85] Helm. I, 79.

На мѣсто Вицелина былъ избранъ и посвященъ Герольдъ, ...еланъ Генриха Льва и Ректоръ Брауншвейгской школы. Въ ...брѣ 1155 года онъ былъ въ Бременѣ и, если можно, въ чемъ ...нѣваемся, сдѣлать заключеніе изъ живости разсказа Гельмольда[86] о свиданіи Герольда съ Архіепископомъ, о присутствованіи этомъ нашего сочинителя, то онъ былъ рано вызванъ, или ...ъ рано прибылъ, къ Герольду. Но слѣдующее уже несомнѣнно: Декабрѣ 1155 года новый Епископъ предпринялъ объѣздъ ...ей Старыградской Епархіи, и его спутникомъ былъ Босовскій ...свитеръ.[87] Вѣроятно, Герольдъ взялъ своего бывшаго ученика ...сопровожденія по тому, что этотъ былъ хорошо знакомъ со ...аной и съ жителями, съ ихъ языкомъ и нравами. Въ подтвержденіе предположенія, что Гельмольдъ былъ уже въ Босовѣ теперь, ...тимъ мимоходомъ, что, порицая церкви Фальдерскую и Кучаскую, ничего не давшихъ на содержаніе новоприбывшаго Епископа, и ничего не говоря о другихъ, Гельмольдъ скромно упоминаетъ, что Босовская доставила содержаніе Герольду, хотя ея ...дѣлы были пусты и не обработаны.

Во время поѣздки съ Епископомъ, 6 Генваря, 1156 года, въ ...ьную стужу, участвовалъ (peregimus) Гельмольдъ въ богослуженіи въ Старыградѣ, за тѣмъ на опытѣ узналъ (experimento didici, ...d fama vulgare cognovi) Славянское гостепріимство, пируя, по ...глашенію, вмѣстѣ съ Епископомъ у Князя Прибислава. Онъ участвовалъ и въ разрушеніи языческаго святилища на пути къ Тесару, знатному Славянину, у котораго и пользовался гостепріимствомъ. Здѣсь мы видимъ Гельмольда говорящимъ отъ своего ...а: «мы возвратились, мы видѣли» (divertimur, aspeximus); въ последующемъ изложеніи также замѣтенъ очевидецъ.

Нашъ сочинитель пользовался расположеніемъ Герольда, и самъ ...ъ къ нему привязанъ. Не только ни одного дурного слова, но и ...ное сочувствіе къ этому Епископу, какого не видимъ ни къ кому ...гому, находимъ во всѣхъ извѣстіяхъ о бывшемъ его учителѣ. ...это же время, чрезъ отношенія Епископа, Гельмольдъ приблизился и вполнѣ сочувственно сталъ относиться къ Графу Адольфу. Порицая его раза два, онъ прибавляетъ, описывая его непохвальное дѣло: «хотя мужъ добрый (licet in multis probatus), но

...lm. I, 82 sequ.

...lm. I c.

сдѣлалъ это дурное.» [88] Будучи близокъ къ Любецкому Епископу, во время его восьмилѣтняго управленія, Гельмольдъ находился при Герольдѣ и въ послѣднія минуты его жизни, которыя описываетъ въ 94 главѣ, послѣдней въ I книгѣ. Чувствуя приближеніе смерти, Епископъ прибылъ въ Босово. Немедля къ умирающему собралась братія изъ Любека и Зегеберга. Во время послѣднихъ рѣчей своихъ Герольдъ далъ нашему сочинителю читать псаломъ (dedit nobis lectionem) и отвѣчалъ на его вопросъ (interrogans a nobis), что чувствуетъ только упадокъ силъ, а не боль. На разсвѣтѣ Герольда не стало. Тутъ во всѣхъ мелочахъ разсказа мы имѣемъ дѣло съ ближайшимъ очевидцемъ, если сравнимъ подобное же повѣствованіе о смерти Вицелина. Тамъ Гельмольдъ тоже былъ присутствующимъ, но передаетъ какъ бы слышанное, происходившее безъ его участія.

Далѣе, изъ II книги Славянскаго Временника никакихъ прямыхъ біографическихъ подробностей мы не можемъ извлечь. Замѣтно только, что преемникъ Герольда, Конрадъ, обращавшійся съ духовенствомъ какъ съ рабами, а не какъ съ братьями, [89] не вызываетъ хорошаго отзыва Гельмольда. Босовскій Пресвитеръ далекъ былъ отъ Конрада. Въ предисловіи ко II книгѣ онъ жалуется на извращенные нравы Князей, и не былъ въ приближеніи къ опекуну преемника Адольфа Голштинскаго, Графу Генриху Орламиндскому, и къ вдовѣ Адольфа, Матильдѣ, что видно изъ отзывовъ объ этихъ лицахъ. Но за то въ правдивомъ хроникѣ мы замѣчаемъ перемѣну: съ большимъ уваженіемъ упоминаетъ онъ о Генрихѣ Львѣ и возвеличиваетъ его могущество. [90] Гельмольдъ хорошо сталъ знакомъ со всѣми земельными пріобрѣтеніями Саксонскаго Герцога, и перечисляетъ всѣ таковыя именно въ это время, хотя нѣкоторыя сдѣланы тридцать лѣтъ тому назадъ. Самые отзывы, и прежде слишкомъ мягкіе (Герольдъ былъ въ хорошихъ отношеніяхъ къ Генриху), тутъ близки къ восхваленію. Въ I книгѣ лѣтописецъ говорилъ, что исполнено было велѣніе Герцога на обиду Вагрской землѣ и Адольфу; [91] становился такимъ образомъ за Графа противъ Герцога; въ требованіяхъ присяги Гер-

---

[88] Helm. I. 75; ср. II, 5.

[89] Helm. II, 1.

[90] Helm. II, особенно главы 6, 9, 14.

[91] Helm. I, 76.

омъ отъ Вицелина былъ какъ бы равнодушенъ, а здѣсь прямо
оритъ за дѣло Генриха въ отношеніяхъ къ Епископу Конраду.
ѣшая близость къ Саксонскому Герцогу въ это время очевид-
но дѣловыхъ доказательствъ, указаній, въ чемъ состояла она,
не можемъ представить.

Половиной 1171 года (26 Іюня) кончается Славянская Хрони-
и свѣдѣнія наши объ ея сочинителѣ, идущія отъ него самого.
Гельмольдъ умеръ позже, хотя времени съ точностью мы не
емъ. Слѣдуетъ замѣтить, что имя сочинителя Хроники Славян-
й не принадлежитъ къ общеупотребительнымъ, каковы, на при-
ъ, Генрихъ, Конрадъ и т. п. Въ теченіе 60 лѣтъ XII столѣтія
весь XIII вѣкъ мы вовсе не встрѣчаемъ въ Прибалтійскихъ гра-
ахъ свидѣтелей, носящихъ это имя. Только два раза въ грамо-
1170 года и 1177 года мы читаемъ его, слѣдовательно, въ то
е время, когда жилъ нашъ сочинитель, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ
вращался. Прибавимъ, что обѣ грамоты сохранились въ по-
никахъ. Въ грамотѣ 1170 года, 21 Ноября, "Конрадъ, Епископъ
ецкій, подтверждаетъ дареніе отъ Герольда Любецкимъ Канони-
ъ, состоящее въ церкви Маріи, даруетъ самъ имъ церковь Петра
авла и право погребенія во всей Епископіи. Въ числѣ свидѣ-
й мы находимъ лица, которыя называетъ и нашъ историкъ
азныхъ мѣстахъ, двоихъ сотрудниковъ, Вицелина-Еттело (Ettelo),
позита получающей дареніе церкви, Арнольда, Гельмольда
позита, Геріольда, Бруно и другихъ. Вѣроятно, это нашъ хро-
къ, но мы ни откуда не знаемъ, чтобы онъ въ это время былъ
позитомъ. Къ тому же имѣемъ иное въ грамотѣ 1177 года.
рихъ, Епископъ Любецкій, утверждаетъ этой грамотой основа-
монастыря Св. Іоанна въ Любекѣ. Въ числѣ свидѣтелей мы
одимъ многихъ, бывшихъ при совершеніи выше приведеннаго
а—Этелона (Ethelo), Одона, Арнольда Кустоса (будущаго про-
жателя Славянской Хроники): они всѣ называются въ грамотѣ
ониками церкви Любецкой. Въ слѣдъ за канониками, какъ выше
али «Helmoldus prepositus,» такъ здѣсь читаемъ «Helmoldus, Moy-
presbyteri.» "

Слѣдовательно, Гельмольдъ былъ жилъ и пресвитерствовалъ въ

---

ubeckisch. Urkundenbuch II, N 9.

rkundensammlung der Schl.-Holst.-Lauenburg. Gesellschaft I, N 1. Подлинникъ
ъ Копенгагенскомъ Королевскомъ Музеѣ.

1177 году. Вскорѣ онъ и умеръ. Точно опредѣлить годъ кончины нельзя, но во всякомъ случаѣ умеръ онъ недолго спустя по окончаніи своей Хроники и не позже 1180 года. Опалы Генриха Льва и паденія его, происшедшаго въ это время, Гельмольдъ не пережилъ. Весь тонъ Хроники противорѣчитъ подобному предположенію. Она закончена временемъ могущества Генриха Льва. Излишне прибавлять, что Арнольдъ, Аббатъ Любецкій, писавшій въ началѣ XIII вѣка, говоритъ о Гельмольдѣ, какъ объ умершемъ.

Отъ сочинителя обратимся къ произведенію. Прежде всего взглянемъ, въ какомъ видѣ его трудъ дошелъ до нашего времени, каковы списки теперь извѣстные, или существующіе. Руководителемъ намъ будетъ служить Лаппенбергъ. [94] Съ 1834 года онъ занимался Гельмольдомъ, и уже въ 1838 году могъ обнародовать свои изысканія о рукописяхъ и планѣ изданія Славянской Хроники для «Monumenta Germaniae Historica.» Но разныя причины задержали самое изданіе до 1868 года, и въ «Monumenta» оно появилось въ 1869 году, уже по смерти Лаппенберга.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что списки сочиненія Гельмольда всегда встрѣчаются въ соединеніи съ Хроникой его продолжателя, Арнольда. Но изъ этого не слѣдуетъ заключать, чтобы Арнольдъ переписалъ его произведеніе передъ своимъ, потому что Хроника Аббата Любецкаго встрѣчается и въ отдѣльныхъ спискахъ, [95] а если соединялась въ позднѣйшее время, то только переписчиками, какъ сходная по содержанію, и они обѣ вмѣстѣ какъ бы представляли исторію Вагрской земли и земель, смежныхъ съ ней. Одна рукопись обоихъ сочинителей названа въ Каталогѣ 1297 года: «Хроника этой области» (т. е., Вагріи). [96]

Всѣхъ извѣстныхъ намъ списковъ было шесть, да еще встрѣчается три указанія на списки, коихъ, однако, ни одинъ изъ издателей не видѣлъ, и они должны считаться какъ бы потерянными. Одинъ обозначенъ въ Каталогѣ рукописей Императорской Вѣнской Библіотеки, но его никакъ не могутъ найти. Другой обозначенъ въ Каталогѣ бывшей Бордесголмской Библіотеки, гдѣ онъ, тоже не извѣстно. Третій былъ у Генриха Эриста: о немъ

---

[94] M. G. H. XXI. Archiv für ältere deutsche Geschichte VI, статья XLIV.

[95] Альбертъ Стадскій зналъ сочиненіе Гельмольда, но не зналъ Арнольда.

[96] Lubeck. II, стр. 388.

ваетъ Бангертъ въ 1659 году, но болѣе о немъ ничего не
. Лаппенбергъ предполагалъ еще существованіе одного
Гельмольда, такъ называемаго Ранцовскаго, но оказалось
что въ спискѣ Ранцова заключалось только твореніе Ар-
Недоразумѣніе произошло отъ того, что Бангертъ при-
дно разночтеніе къ Гельмольду, обозначивъ его буквой R.,
, вѣроятно, опечатка вмѣсто B. [97] Сохраняющіяся въ Гёт-
ской Библіотекѣ бумаги Кёлера (Köhler), съ разночтеніями и
ваніями для предполагавшагося въ прошломъ вѣкѣ изданія
льда, въ настоящее время не имѣютъ значенія.

о и изъ шести списковъ, которыми воспользовались въ
время издатели, сохранились до нашего времени только
жнѣйшій изъ нихъ Бёкелевъ (Boeckel, codex Boeckelianus,
Hafniensis 1). Въ описи книгъ Библіотеки главной Любец-
еркви опись принадлежитъ къ 1297 году (см. выше 96
ваніе) въ первый разъ упоминается вѣроятно этотъ са-
писокъ, по тому что обозначенныя на третьемъ и на по-
мъ листѣ слова сходны; за тѣмъ въ XVII столѣтіи мы
трѣчаемъ у М. Бёкеля, Любецкаго Синдика, бывшаго Кан-
ъ Голштейнъ-Готторпскимъ. Бангертъ первый имѣлъ его
его изданія Гельмольда, но пользовался имъ не съ достаточ-
вниманіемъ. Списокъ былъ пріобрѣтенъ въ послѣдствіи Тай-
Совѣтникомъ Герцога Брауншвейгскаго, Августомъ Крамме,
63 года. Незадолго до смерти Крамме, съ его дозволенія,
енбергъ для Кёлера сличилъ этотъ списокъ, но еще небреж-
несся къ нему, чѣмъ Бангертъ. Не много спустя списокъ
находился во владѣніи знаменитаго Датскаго издателя лѣ-
й, Лангебека, и теперь хранится въ Копенгагенской Универ-
кой Библіотекѣ (№ 50 по Additamentum ad catalogum manu-
. Лаппенбергу онъ былъ пересланъ въ Гамбургъ въ 1858
и Лаппенбергъ могъ вполнѣ изучить рукопись. По этому Нѣ-
ученый первый и доказалъ тождество списка этого съ
вымъ, на томъ основаніи, что, по свидѣтельству Бангерта
енберга, въ Бёкелевомъ спискѣ было три потерянныхъ мѣ-
1765 году четыре), изъ нихъ два изъ временника Гельмольда,
ходятся вырванными именно въ Копенгагенскомъ спискѣ.
къ состоитъ изъ шести тетрадей, написанныхъ на пергаментѣ,

H. XXI, pag. 109.

каждая по десяти листовъ. Были, можетъ быть, и послѣдующія тетради, содержавшія продолженіе Хроники Арнольда съ девятой главы, но ихъ теперь не находится. Первыя четыре тетради сохранились въ цѣлости, въ пятой недостаетъ восьмаго листа, который обнималъ часть 92 главы, 93 и часть 94 главы изъ первой книги Гельмольда. Въ шестой тетради недостаетъ 1—3 и 8 — 10 листовъ. Первый пробѣлъ приходится на конецъ 3, 4, 5, 6, 7, 8 и начало 9 главъ второй книги Гельмольда, а второй на Хронику Арнольда, равно какъ на нее же падаетъ и четвертый пробѣлъ.

Форматъ списка въ листъ, и довольно изящно, но плотно написана каждая страница мелкимъ уставомъ въ 33 строки. Писецъ былъ, по замѣчанію Лаппенберга, Нордальбингецъ, потому что у тѣхъ былъ обычай 1, 3, 30 и 33 строки, слѣдовательно, начальныя и конечныя, на каждой страницѣ выводить на поля и прочерченныя для остальныхъ строкъ линіи, что замѣчаемъ и нашей рукописи. [98] Киноварь употребляется въ надписаніяхъ главъ, которыя почти всегда заканчиваютъ пробѣлъ предыдущей строки. Киноварью же написана начальная буква каждой главы, но просто, безъ всякаго рисунка, или украшеній. Раздѣленіе на главы становится яснымъ. Заглавіе, предисловіе ко 2-й книгѣ (praefatio sequentis operis. Capitulum XCVI), предисловіе къ Хроникѣ Арнольда (Prologus operis sequentis. Capitulum CXI), писаны также киноварью, что указываетъ на бывшее въ подлинникѣ раздѣленіе Хроники на книги, хотя счетъ главъ ведется общій. На основаніи палеографическихъ примѣтъ, списокъ былъ отнесенъ Лаппенбергомъ къ концу XIII, или началу XIV, столѣтія, но несомнѣнно, по выше приведенному документу Леверка, что онъ существовалъ въ 1297 году, съ чѣмъ соглашается и самъ Лаппенбергъ. Но хотя этотъ списокъ и старѣйшій всѣхъ, однако на него одного не возможно было положиться при изданіи, такъ какъ очевидны нѣкоторыя ошибки переписчика, принадлежащія прямо ему и которыя не могутъ быть приписаны перу Гельмольда.

Слѣдуетъ тутъ же прибавить, что на поляхъ списка, рукой XV столѣтія, писаны схоліи, не имѣющія почти никакого значенія, особенно для исторіи Славянъ. [99]

---

[98] M. G. H. XXI, Tabula I; cf. M. G. H. XVI, Tabula III.

[99] На прим. Helm. I, 5.

Второй списокъ, тоже Копенгагенскій (Hafniensis chartaceus рна Магнея № 30, писанный на бумагѣ, менѣе разборчивъ луетъ сокращеніями. Писанъ онъ въ XV вѣкѣ, какъ видно приписки, въ 1472 году. Онъ представляетъ полное сходство редыдущимъ и разночтенія имѣются только въ двухъ главахъ олѣе правильный счетъ главъ, нѣкоторое различіе въ словахъ, вляютъ принять, что они оба списаны съ первообраза, до насъ ошедшаго, слѣдовательно, относящагося ко времени ранѣе ьей четверти XIII вѣка.

Вѣроятно, этотъ же первоначальный списокъ съ первообраза ъ въ рукахъ у Шеркеля, первоиздателя Гельмольда. Но Шер- имъ воспользовался лучше, чѣмъ переписчикъ XV столѣтія.

Третій изъ наличныхъ, но второй имѣющій значеніе для воз- овленія текста, хранится въ Публичной Любецкой Библіотекѣ censis chartaceus 2). Писанъ этотъ списокъ на бумагѣ въ ртку, въ XV вѣкѣ. Листовъ въ настоящее время считается 205, слѣднихъ, содержащихъ конецъ Хроники Арнольда, недоста- всего въ рукописи 17 тетрадей полныхъ, по 12 листовъ каждая, —й тетради только начало. Онъ перенумерованъ Арабскими циф- , по почерку не позже XVII вѣка. Писанъ списокъ весьма ными отъ времени чернилами, неразборчиво и съ весьма час- сокращеніями, что затрудняетъ пользованіе имъ при разночте- ъ. Киноварь употребляется только для обозначенія начальныхъ ъ въ главахъ и въ нѣкоторыхъ строкахъ въ Хроникѣ Гель- да, а болѣе часто на слѣдующихъ листахъ. На поляхъ есть вки и замѣтки позднѣйшихъ рукъ, но не имѣющія значенія. нымъ является то обстоятельство, что хотя первая тетрадь ъ полное количество листовъ, но посвященія творенія Лю- имъ Каноникомъ и титула сочиненія не содержитъ. Этотъ спи- ъ послужилъ основаніемъ для Рейнекція, втораго издателя Гель- да, и для Бангерта.

Теперь должны послѣдовать списки, бывшіе въ рукахъ Рей- ція и Бангерта, но не дошедшіе до насъ. Ихъ считается тоже Объ одномъ, писанномъ сходно съ Бѣкелевымъ, мы уже упо- ли, какъ послужившемъ Шеркелю для перваго изданія. Изъ ющихся для разсмотрѣнія, одинъ (3) хранился въ Штетинской азической Библіотекѣ, и разночтенія изъ него намъ сохранилъ въ своихъ разночтеніяхъ при изданіи Гельмольда; сколько ить, о весьма сходенъ съ Любецкимъ. Съ Ште-

тинскаго былъ сдѣланъ, ранѣе 1657 года, списокъ по
занію Королевы Христины, но и подлинникъ и противень
стно гдѣ находятся. Послѣднимъ (4) пользовался Рейнекці
чивъ его отъ Христіана Дистельмейера. Списокъ до такой
изобиловалъ пробѣлами, что издатель считалъ его за н
творенія Гельмольда, но онъ дорогъ тѣмъ, что только тут
нилось посвященіе Хроники Гельмольдомъ Любецкимъ
камъ.

Къ этому обозрѣнію списковъ слѣдуетъ прибавить
Лѣтописи Альберта, Аббата Стадскаго, весьма во многи
стахъ буквально, цѣлыми главами, выписано произведеніе Ге
да. Альбертъ писалъ между 1240 и 1256 годами, и его со
дошло до насъ въ рукописи XIV столѣтія, слѣдовательно, он
всѣхъ рукописей Гельмольда, кромѣ Бѣкелевой. На этомъ
ніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ слѣдуетъ обращаться, для во
ленія текста, къ творенію Аббата Стадскаго, какъ и къ
рымъ другимъ, о коихъ скажемъ ниже.

Если внимательно сличить всѣ дошедшіе тексты со
Гельмольда, то хотя подлинникъ его не дошелъ до насъ,
мы можемъ сказать, что это произведеніе имѣемъ въ исправ
дѣ и вполнѣ удовлетворяющемъ требованіямъ историка. Древ
рукопись принадлежитъ ко времени третьей четверти XIII вѣ
не ранѣе; вполнѣ согласныя съ ней извлеченія у Альберта д
до половины этого столѣтія, отдѣляясь только 70-ю годам
жизни Гельмольда. Всѣ дошедшіе до насъ тексты свидѣте
ютъ, что они происходятъ отъ одного первообраза, у котора
потерянъ былъ первый листъ съ посвященіемъ, если н
стимъ другого, болѣе вѣроятнаго, предположенія, что это по
ніе было присоединено позже самимъ Гельмольдомъ къ
творенію и что списки идутъ съ перваго вида его Хроники
ски до того мало отличаются одинъ отъ другого, что пор
своимъ однообразіемъ. Разночтенія встрѣчаемъ мы только въ с
подобно пишущихся, или подобно звучащихъ. У среднев
сочинителей мы встрѣчаемъ часто въ рукописяхъ разницу
лыхъ періодахъ, предложеніяхъ и порядкѣ словъ, но здѣсь н
ныя явленія не существуютъ. Разныхъ періодовъ и предл
для однихъ и тѣхъ же мѣстъ вовсе нѣтъ. Важнѣйшія ук
въ размѣщеніи словъ крайне рѣдки: они указываютъ на
писца и встрѣчаются только во второмъ спискѣ XV вѣка. Ук

ихъ: I. 36. «Putabant quia equites sui sunt» читаемъ въ первомъ
скѣ неправильное предложеніе, а во второмъ находимъ исправ-
ное переписчикомъ, и первоначальные издатели всѣ исправленіе
няли въ текстъ: «putabant equites suos esse. I. 12. «comperi, omnes
devotione erga Sclavorum vocationem affectas» въ 3 спискѣ
существующемъ имѣлось расширенное предложеніе, но менѣе
оятное: «erga Sclavorum populos et vocationem eorum.» Переста-
ку предложеній и словъ замѣчаемъ въ слѣдующихъ мѣстахъ
рого списка: I, 43 (восклицаніе умирающаго дяди Вицелина:
ce veniunt qui me deducturi sunt, ecce veniunt nuncii Domini,
levate me de lecto,» что болѣе соотвѣтствуетъ недоумѣнію сто-
ихъ окрестъ—кто появляется таинственный, чѣмъ чтеніе второ-
гдѣ вѣстники Божіи поставлены на первый планъ: «Ecce veni-
nuncii Domini mei, sublevate me de lecto, ecce veniunt qui me
ducturi sunt.» I. 36. вмѣсто, «regem et fanum» перваго списка, чита-
во второмъ ничтожную перестановку «fanum et regem.» Гораздо
жнѣе въ этой же главѣ, подающая поводъ къ историческимъ
гадкамъ, вставка союза «et.» Heinricus... rex... in omni Sclavorum
2 списокъ и издатели) Nordalbingorum provincia. При «et» Ген-
ъ становится Королемъ надъ Славянами и Нордальбингскими
мцами, безъ него же, что странно по названію, для Славянъ,
ько надъ Славянами. I. 34. былъ ли пропускъ имени или слова
endam,» сказать трудно. I. 77. важныхъ словъ, что Графъ
льфъ далъ даръ Епископу Эвермоду «per manus ducis» нѣтъ въ
вомъ спискѣ. Подобными разногласіями не приносится ни ма-
шаго ущерба ни произведенію, какъ литературному памятнику,
тѣмъ паче какъ памятнику историческому.

Объ измѣненіяхъ въ подобопишущихся и подобозвучащихъ
вахъ мы не стали бы и упоминать, если бы они не касались
звѣжно собственныхъ именъ, конечно измѣнявшихся въ устахъ
мцевъ, писавшихъ Латинскою рѣчью. Разночтенія тутъ имѣютъ
ьшое значеніе и, кромѣ того, что помогаютъ намъ возстановить
вянское собственное имя въ его звукахъ, могутъ служить сви-
тельствомъ о произношеніи Балтійскихъ Славянъ. По этому мы
ведемъ ихъ, на сколько то представляется возможнымъ по изда-
въ «Monumenta Germaniae,» насъ далеко не удовлетворяющему
этомъ отношеніи. Замѣтимъ предварительно, что до 25-й гл.
ьмольдъ большею частію переписываетъ Адама Бременскаго.

Slavi, Sclavi. Въ первомъ спискѣ всегда читаемъ Slavi, но пе-

чатное изданіе «Monumenta» вездѣ употребляетъ Sclavi, заимств
это изъ второго, списка, съ замѣчаніемъ, что такъ тамъ читае
«чаще, но весьма постоянно,» и, однако, основаній такого пред
чтенія не указывается. Мало того, мы можемъ указать, что въ т
же второмъ читаемъ: Slavia (страна), Slavina (женское имя), б
разнословій. У Альберта Стадскаго читаемъ также Slavi (на пр
1147 г.). О степени постоянства второго списка мы не можемъ
ставить понятія, такъ какъ разночтенія къ Sclavi изъ него не при
дятся. На томъ же основаніи въ «Monumenta» для названія стра
вездѣ читаемъ напечатаннымъ Sclavonia, Sclavia. Первое встр
чается въ главахъ, заимствованныхъ у Адама Бременскаго,
слѣднее принадлежитъ Гельмольду. Прежніе же издатели въ пе
вой главѣ имѣли Slavonia. Въ одиннадцатой главѣ вторый списо
и изданія (2, Ed. et infra) имѣютъ Slavia, равно какъ и въ послѣду
щихъ главахъ, о чемъ говоритъ, но не отмѣчаетъ разночтеній. Пер
а въ четырнадцатой главѣ мы читаемъ Sclavonia, будто бы бе
всѣхъ разнорѣчій, въ семнадцатой же главѣ—разночтенія 2-го,
Бангерта— Slavia. Опять трудно рѣшить противъ Sclavonia, но
видно, что читается чаще Slavia, а не Sclavia, что и слѣдов
бы принимать.

Имена народовъ и племенъ Славянскихъ: [100]

Ruci, Rucia (1-я глава и 85), въ четвертомъ спискѣ Rus
(85), и изданія Rugia, но у тѣхъ же издателей Шеркеля и Рейн
ція въ первой главѣ Rutenum mare.

Moravi, 2--Marahi, при Marahorum (1 Marachorum) и Пер
оставляетъ форму новѣйшую Moravi безъ всякаго точнѣйш
опредѣленія разночтеній, а въ Указателѣ на первомъ мѣстѣ вид
Maravia (какъ во всѣхъ томахъ), но по чему, не извѣстно.

Surabi (7 глава и другія).

Boemi, Surabi, Susi (4—Ansi—не имя ли Анты? (7 глава).

Circipani, 2 чаще Curipani, но какъ часто, не видимъ въ р
ночтеніяхъ.

Kicini, Kycini 1—1 (въ 12 главѣ) и «часто,» но какъ часто,
дить не можемъ.

---

[100] Слова, поставленныя первыми, обозначаютъ форму, принятую въ «М
Germ. Hist.» цифры же обозначаютъ списки.

Redaris (Rederis — codices, edd. во 2-й главѣ эти слова, заимство-
ныя изъ Адама Бременскаго), слова самого Гельмольда—Redarii;
иныхъ мѣстахъ у самого Гельмольда (21 глава) только Riaduri,
ъ разнословій.

Tholenzi (1 Tolenzi 21 глава), Доленцы, какъ Thetmarus (44
ава)—Дитмаръ, Thetmarsi—Ditmarsi.

Winuli sive Winithi (1—Winili seu Winiti, Winiti 15-я глава)
же 6-я глава и др. Виниды.

Wagiri (2 Wairi 2-я глава), Wagirensis (1 Wairensis 12- гла-
, ? Wairenris постоянно 52 глава).

Rani, Ruiani (2, edd. Rugiani 2-я глава) 36-я глава: «ab aliis
ni (Rimi у Шеркеля и Рейнекція) appellantur.» Но въ семи мѣ-
ихъ встрѣчаемъ Rugiani безъ разночтеній.

Разночтенія мѣстъ и рѣкъ:

Vemere, Fembre—4 островъ (2-я глава).

Hemming, 1—Heminig, 2—вѣрнѣе Hemmug seu Hemming, не
авянскій городъ.

Nezenna, 2—Nezetina 14-я глава, 18 я глава: 1—Nezetina, 2—
zecma.

Morice, 1. Edd. Motice, что неправильно, 18 глава.

Zmilowe, Zenilovve—Шеркель, Рейнекцій; Smilowe—Бангертъ
глава.

Trabene, 2—Travene вѣрнѣе 36-я, 38-я главы.

Woligost, 2—Woligast и издатели 36-я глава.

Werle, Werlo—1, Edd., Albert. Stad. 48-я глава; 87-я глава—
urbe, 3 Wrbe.

Racesburg, Raceburg—1, 2, 56-я глава.

Agrimesov, 2—Agrimenson 57-я глава; Agrimeson—1, Edd., 63
ава.

Cuzalina, 1—Czucelina 57-я глава, 1—Cuzilina 71-я глава.

Buzu (трижды), Buzoe (1 разъ), Bozoe (3 раза), Bozove; 2, 3—
zovani 75-я глава.

Cuszin, 2—Cussin 87 глава.

Milicon, Melicon—Шеркель, Рейнецій 87-я глава.

Molacowe, 4—Vertheu, во 2 вовсе нѣтъ имени. II. 4-я г

Разночтенія именъ лицъ и названій предметовъ:

Slavina, Sclavina—Albert. Stad.

Missizla, Mizla у Бангерта 14 глава, другой разъ—Missi

Mistiwoi et Mizzidrag, 1—Mistiwoz, Mizzudrag; Mizzidrog Brem. глава 16-я.

Gneus, 2—et Gricus гл. 19-я.

Radigast, у Адама Бременскаго Redegast гл. 21-я.

Butue, Buthue—Edd. и послѣ 2, также 1, 2; 25 глава. глава: Buthue, 1 чаще. Вѣроятнѣе Будый.

Cruto, Cruco—Edd. 25-я гл. и почти постоянно; 2, 3-топет. Крутъ, Крутый. Crito у Кирхберга въ переводѣ Гельм 1378 г., Truto у Корнера.

Wertezlao, Wercezlavo—Edd. 40-я гл. Wertizlavus, 1—We vus 82-я гл.; II, 1-я гл.: 1—Wercilavus. Pribizlavi и Pribizlai. тиславъ.

Zventepolch—polci, 2—Sventepolch 46-я гл. Alb. Stad. и Zventeploch. Святепълкъ.

Prove, 3—Prone 42-я гл. и постоянно Chron. Slav., но 69 Prove, слѣдуетъ полагать безъ разночтеній?

Siwa, Synna—3. гл. 52-я.

Zcerneboch 52-я гл.

Zvantevith 52-я гл. и II 12-я гл. 2—Suentevich Saxo Gra стр. 826 Suantovitus, 837 Suantovithum. Святевидъ.

Rochel, Nuchel—Chron. Slav., 69-я гл. Славянское ли ни

Kazemarus et Bugezlavus, 2 - Kazemar et Buggezlaf. 1—Bug zlafus, II. 4 глава.

Curitce, 2—Curitoe 87-я гл. Корецъ?

Какъ видно, вторый списокъ доставляетъ часто правиль шее чтеніе. Разночтенія вообще касаются не такъ многихъ и и никогда не коверкаютъ ихъ до неузнаваемости. Напротивъ, и дають большею частію въ довольно близкихъ формахъ.

Теперь слѣдуетъ обратиться къ сочинителямъ, которые вос-
льзовались Гельмольдомъ и хотя отчасти могутъ послужить къ
тикѣ его текста. Объ Альбертѣ Стадскомъ мы уже сказали.
st von Kirchberg въ 1378 году перевелъ Гельмольда на Нѣмец-
языкъ въ своей рифмованной Хроникѣ. Лейбницъ придавалъ
льшую цѣну извлеченіямъ изъ Гельмольда, находящимся въ Хро-
ѣ Германа Корнера, писанной около 1458 г., полагая, что у Кор-
а была прекрасная рукопись Славянской Хроники, но Лаппен-
гъ доказалъ, [101] что Корнеромъ для хритики текста не возмож-
пользоваться, такъ какъ иногда онъ приписываетъ Гельмольду
и слова, или почерпнутое изъ другихъ источниковъ, иногда
не называетъ и вообще не заслуживаетъ довѣрія; что также
ъ основанія предполагать о существованіи у Корнера лучшей
иписи. Сочинитель Хроники «der Nordelbischen Sassen», около 1483
буквально перевелъ Гельмольда на Нѣмецкій языкъ до 89 гл.
Chronicon Slavicum смотри выше.

Всѣхъ изданій Гельмольдъ вытерпѣлъ пять: Первое 1556 г.
Франкфуртѣ сдѣлано было Шёркелемъ, Докторомъ Медицины
Наумбургѣ (Magn. Siegm. Schoerkel). Оно обозначается: S. Изда-
это сопровождалось письмомъ Меланхтона къ Герцогу Штетин-
му, Помераніи, Кашубовъ et vetustae gentis Henetae etc. и было
торено въ 1572 году. Какъ уже сказано, оно сдѣлано съ пер-
браза рукописей 1 и 1* и довольно отчетливо, въ 4 долю листа.

Второе, Рейнера Рейнекція, Профессора Исторіи, вышло во
анкфуртѣ же 1581 года въ листъ. Оно напечатано по второму и
вертому спискамъ. Важный его недостатокъ въ нумераціи главъ:
лѣ 34 идетъ 36 вмѣсто 35 и т. д.

Третье изданіе, первое достойное сочинителя, вышло въ 1659
у въ Любекѣ въ 4-ку. Бангертъ, Ректоръ Любецкой школы, поль-
ался для этого своего изданія списками 1, 2 и печатными
аніями. По ученымъ примѣчаніямъ и тексту это изданіе не
атило цѣны и по сіе время. По свидѣтельству Лаппенберга
страдаетъ недостатками, которые могли бы быть удалены
лучшемъ пользованіи вторымъ спискомъ, служившимъ, одна-
основой для Бангерта. Самый ощутительный недостатокъ—
слѣдованіе Рейнекцію при обозначеніи главъ. Неудобно также

[101] Archiv. VI, XLV. Ueber Hermani Corneri chronicon.

для практическаго пользованія помѣщеніе разночтеній отдѣльно. Слѣдуетъ замѣтить, что нѣкоторыя предложенія, находящіяся у Рейнекція, у Бангерта вовсе пропущены.

Четвертое, позже всѣхъ вышедшее, изданіе около 1707 года знаменитаго Лейбница (Scriptores rerum Brunswicensium t. II), не имѣетъ никакого значенія. Текстъ повторенъ со всѣми ошибками Бангерта и съ нѣкоторыми его примѣчаніями, прибавлены только параллельныя мѣста изъ Корнера, которыя не имѣютъ никакой цѣны.

Изданіе Бангерта два столѣтія оставалось не превзойденнымъ и долго ждали послѣдствій трудовъ Лаппенберга, который съ 1834 года, съ содѣйствіемъ другихъ, работалъ 30 лѣтъ надъ Славянской Хроникой. Но ему не удалось видѣть появленіе въ печати своего труда. По приготовленному тексту, въ 1852 году появился уже Нѣмецкій переводъ, но Лаппенбергъ умеръ въ 1865 году, и только въ 1869, въ XXI томѣ «Scriptorum» собранія Перца появилось изданіе Гельмольда, Арнольда и Хроники Гользаціи, напечатанное подъ наблюденіемъ Вейланда. На разсмотрѣніи этого изданія остановимся нѣсколько долѣе, какъ того и требуетъ самая извѣстность «Monumenta.» Впередъ просимъ извиненія за придирчивость, съ которой будемъ относиться ко всѣмъ мелочамъ послѣдняго изданія. [102]

Первое, что насъ поражаетъ, это неопредѣленность лица самаго издателя. Мы до сихъ поръ называли издателемъ Лаппенберга, говорили объ его трудахъ, но сказать навѣрное не можемъ. Можетъ оказаться, что собственно издателемъ, приложившимъ послѣднюю руку, былъ Л. Вейландъ, давно занимающійся исторіею Сѣверной Германіи, помогавшій Лаппенбергу и почти занявшій его мѣсто при изданіи памятниковъ. Дѣло въ томъ, что при изданіи Гельмольда, Арнольда и Хроники Гользаціи мы видимъ разное обозначеніе и можемъ только приблизительно опредѣлить участіе Лаппенберга. Въ предисловіи тома, подписанномъ 1869 годомъ, говорится, что Лаппенбергъ началъ изданія (inceptas editiones), а Вейландъ довелъ до конца. Въ оглавленіи тома для трехъ памятниковъ встрѣчаемъ разныя указанія: Гельмольдъ—ex schedis Lappenberg, Арнольдъ и Хроника Гользаціи recensuit Lap-

[102] Краткая рецензія XXI тома, почти ничего не дающая для критики Гельмольда, была помѣщена Toeche въ Historische Zeitschrift v. Sybel 1870 г. № 4

berg, Указатель главъ для Арнольда подписанъ буквой W (Wei-) и отличается отъ перевода, просмотрѣннаго въ 1852 году енбергомъ; при этомъ сочинитель Указателя называетъ изда-Арнольда «editio nostra,» а въ концѣ предисловія къ Арнольду енбергъ говоритъ лично отъ своего имени объ изданіи Ар-да и Гельмольда и называетъ ихъ также «editio nostra.» Чье же «наше» изданіе? За тѣмъ, какая разница между «ex schedis» и ensuit?» Мы понимаемъ, что Хроника Гользаціи рецензіи Лап-берга: она была имъ самимъ напечатана еще раньше, но въ чемъ ючается рецензія, если порядокъ главъ и книгъ въ сочиненіи ольда принадлежитъ Вейланду? Большая разница между работой вѣка, занимавшагося тридцать лѣтъ, и работой только десять . Должно быть мы правы, называя изданія Лаппенберговыми.

Второй вопросъ: чьему перу принадлежатъ предисловія къ дому изъ изданій? Предисловіе Хроники Гользаціи подписано ландомъ въ 1868 году, и содержитъ сокращеніе и изложеніе ими словами прежде напечатаннаго предисловія Лаппенберга, что указываетъ самъ Вейландъ. Предисловія при Арнольдѣ и мольдѣ никѣмъ не подписаны, но, судя по ихъ тексту, они при-лежатъ самому Лаппенбергу, на примѣръ: «vide editionem meam,» Lappenberg; [103] но отъ чего они тогда не подписаны, и вполнѣ они Лаппенберговы? Мы, конечно, замѣчаемъ въ предисловіяхъ ненія отъ взглядовъ сочинителя, выраженныхъ за тридцать лѣтъ I томѣ Архива. Сомнѣнія возбуждаетъ, на примѣръ, и то обстоя-ство, что въ предисловіи къ Гельмольду сочинитель предпола-ъ рукописью для изданія Шоркеля первообразъ 1-го списка, а предисловіи къ Арнольду онъ недоумѣваетъ, былъ ли это пер-разъ или самъ 1-й списокъ. Странно недоумѣніе у самого себя, тно выраженное. Мы должны принять скорѣе, что предисло-принадлежатъ Лаппенбергу.

Третій вопросъ: какая доля принадлежитъ Вейланду въ при-ніяхъ, и какимъ годомъ закончена литература, давшая матері-для примѣчаній? Не имѣя возможности сами отвѣтить на этотъ осъ, мы послѣдуемъ краткому замѣчанію Тёхе въ выше при-нной рецензіи. Очевидно, что примѣчанія составлены послѣ года (Лаппенбергъ умеръ 1865 года, 28 Ноября), приводятся

I. G. H. XXI, pag. 5.

книги, вышедшія въ 1866 и 1867 годахъ и при томъ не
пользовались неудовлетворительно, какъ указываетъ Тёхе, д
нологіи Арнольда. По нашему мнѣнію, ничего бы не стои
значить примѣчанія, принадлежащія Вейланду, если таковыя
ствуютъ, буквой W, какъ то сдѣлано для примѣчаній Бан
какъ то видимъ въ другихъ томахъ. Съ предыдущими воп
еще можно какъ ни будь примириться, но этотъ вопросъ
слѣдованной литературѣ можетъ побудить снова перевѣрить
чанія послѣдне вышедшими сочиненіями. Однако, каково
было рѣшеніе предыдущаго, обратимся къ разсмотрѣнію, к
правно напечатанъ самый текстъ. Опечатокъ никакихъ дл
мольда не указано.

Текстъ печатанъ по Бёкелеву списку и изданію Шорке
чтеніе казалось ошибочнымъ, то принимался во вниманіе с
Любецкій (2), большею частію согласный съ предыдущими,
нимались также во вниманіе разночтенія исчезнувшаго третья
ска. Принималось также во вниманіе изданіе Рейнеція, в
ромъ одномъ имѣется посвященіе всего труда. Чтобы дост
ноты, прибавлены разночтенія по изданію Бангерта. Осново
ніе вполнѣ правильное и единственно возможное, и о нем
судить не приходится. Но въ примѣненіи онаго мы встр
недоразумѣнія. Мы уже указывали на постоянное чтеніе «
вопреки Бёкелеву списку и разночтеніямъ Любецкаго. Какая
при обозначеніи разночтеній буквами S. R. при одномъ и т
словѣ, въ другихъ же случаяхъ Ed или Edd. (см., на примѣр
глава)? Указываетъ ли Ed. на одно, или два изданія, а
всѣ, или что иное? Отъ чего, на примѣръ, не объяснено, по
20 главѣ читаемъ въ текстѣ «Penis» (рѣка Пѣна), при разно
2 «Panem,» а въ 21-й главѣ «Panis?» Замѣтимъ также прис
не приличное въ ученомъ изданіи: при приведенномъ выше
главы разночтеніи «et» читаемъ: «male addunt «et» 2., Edd.»
шему это не «male» а «bene,» или, по крайней мѣрѣ, все р
вѣдь владѣлъ же Крутъ-Дитмаршами: по чему бы при союзѣ
назваться Королемъ надъ ними Генриху? Въ нѣкоторыхъ с
дѣлаются предположенія для исправленія текста: 63 глав
fortasse «vigiles»; 92 claustri, fortasse «castri.» Но въ друг
стахъ, гдѣ исправленіе само просится, нѣтъ замѣтки: II. 12
слѣдуетъ читать crastino, или 82 глава verticem, по указа
хе, cervicem. II. 9 frumentum iuducer et непонятное сло

entum inducerel? Можно бы упомянуть объ этомъ въ Addend. et genda. Недоумѣніе возбуждаетъ dinoscitur (3 гл. prolog. II) вмѣ- dignoscitur. Опечатка это, или безъ разночтеній? Опечатки не ука- , а мы ихъ встрѣчаемъ: на стр. 17, прим. 67: читай «21, 22,» то «21, 32;» стр. 61 прим. 90 «читай 51» вмѣсто «55;» стран. прим. 40, при ссылкѣ на Леверка, указанъ № «13,» читай «8.» нительнѣе всего невѣжественное примѣчаніе 40-е на стр. ъ имени Wertizlao: Wartislao, Bartislao, Fratislao, съ ссылкой I томъ. Въ примѣчаніяхъ Nezenna пріурочивается къ Gnissau, и не но, что это мнѣніе Бангерта и не приведено другое пріуро- вѣроятнѣйшее, что это Warder, тоже приходъ у Вард- озера. Къ гл. 46 примѣч. 63: Вицелинъ называется Премон- омъ, а онъ былъ Августинцемъ; къ гл. 48 прим. 81: Zwi- fortasse Sveno — ошибочное предположеніе. Къ главѣ 67 ѣчаніе обозначаетъ смерть Эриха Spac 1147 г., Августа 27, но ротиворѣчіе себѣ, если тутъ же Крестовый походъ обозна- я 1147 годомъ. Въ примѣчаніяхъ должно быть только вѣр- Стр. 77 на поляхъ обозначенъ 1156 годъ вмѣсто 1157 годъ. е, укажемъ болѣе важное для текста. Въ 4 главѣ, въ буквль- имствованномъ Гельмольдомъ изъ Адама Бременскаго, чита- quatuor, а у Адама—tres. Слѣдовало бы обозначить инымъ томъ это разночтеніе. Можетъ возникнуть сомнѣніе вообще равильности сличенія текстовъ (всего мы не имѣли надобно- сличать), тѣмъ болѣе, что въ главѣ 21, на примѣръ, указы- я сходство съ III, 18 главой Адама, когда читаемъ нѣсколь- редложеній, буквально сходныхъ съ Адамомъ, но съ его II, 69 на что вовсе не указано. Не обозначено инымъ шрифтомъ бук- ное сходство съ Экегардомъ I, 40 глава, 1115 годъ у Экегарда . 248). Указатель заключаетъ въ себѣ неточности; смотри, на мѣръ, Wagiri. Конечно, всѣ эти и другія погрѣшности не умень- ъ цѣны изданія, всегда сопровождающагося громаднымъ омъ и неизбѣжными ошибками; но желательно бы было, чтобы устранимое было устранено при печатаніи, или же бы не ѣчалось недоразумѣній, возбуждающихъ сомнѣніе въ преслову- Нѣмецкой точности.

Изъ переводовъ два были названы выше—Кирхберга и сочи- я Хроники Залабскихъ Саксовъ, какъ могущіе служить къ по- ѣ текста. Еще существуетъ одинъ, сдѣланный для «Geschichts- r der deutschen Vorzeit» (XII Jahrhundert B. VII) въ 1852 г.

тѣмъ самымъ Докторомъ Лаурентомъ, коего существуетъ
Арнольда, и другіе переводы, напечатанные раньше и поз
переводѣ краткое предисловіе Лаппенберга, написанное дл
ки. Подъ текстомъ встрѣчаемъ примѣчанія Лаурента, почер
иногда съ искаженіями, изъ Шафарика (Славянскія Дре
или содержащія общеизвѣстныя хронологическія опредѣле
обще не имѣющія цѣны. Самый переводъ Доктора Лаурен
жаетъ своими недостатками. Мы не теряли времени для
словнаго сличенія съ подлинникомъ, но достаточно будет
многихъ указаній, чтобы судить объ его характерѣ. Лаурентъ
дилъ съ текста, приготовленнаго Лаппенбергомъ; но мы
римся, что находимъ иное раздѣленіе на параграфы; при
съ тѣмъ, что онъ самъ придумываетъ надписанія главамъ, к
примѣръ, 2 глава II кн. и др.; но какъ простить, что онъ «
ніе Вертислава» (II гл. 4) переводитъ: «Генрихъ Левъ идетъ
на Славянъ.» Сравните подобное и при другихъ главахъ,
II книги. Не станемъ мы требовать отъ Доктора Лаурента
онъ понималъ и правильно переводилъ слова «reguli, pri
другія подобныя, но раздраженіе возбуждаетъ переводъ «
Winulorum» (гл. 18) словами «Vornehmen der Winuler,» а в
строкъ спустя «Fürsten der Winuler.» За что переводчикъ зас
Епископовъ Альденбургскихъ почитать Князя Славянъ
когда Гельмольдъ говоритъ, что Князья Славянъ почитали
повъ Альденбургскихъ, или переводить «octingentos» (
«nongentos» (гл. 80) 500, понять не можемъ. Почтимъ на
сочинителя, не одобряя перевода, когда Лаурентъ пере
глава), что Гользаты Генриху «servierunt ei ex animo,» об
политическое, «служили ему», словами: «были ему пре
всей души.» Подлога, однако, не похвалимъ, если Лаурент
приписываетъ Прибиславу приказаніе Гунцелина избивать
Перечислять болѣе не стоитъ. Укажемъ недурный пер
Польскомъ языкѣ: J. Papłońskiego, Helmolda Kronika Sł
Warschawa, 1862. Онъ снабженъ примѣчаніями и прил
но не имѣющими цѣны.

Послѣ очерка внѣшней жизни сочинителя и вида, в
дошло до насъ сочиненіе Гельмольда, обратимся къ пра
му, такъ сказать, облику сочинителя, къ содержанію и
сти его произведенія.

Гельмольдъ получилъ образованіе въ Бре

ще школы Саксоніи стояли въ то время высоко, благо-
указанной уже нами причинѣ — приливу туда болѣе дѣя-
наго населенія. Пришлось ли сочинителю Славянской Хрони-
ыдержать суровую школьную дисциплину, о которой онъ не
вается съ жесткостью, мы не знаемъ. Но, на примѣръ, въ Бре-
приходилось ученикамъ много терпѣть. Вицелинъ, началь-
школы, не зналъ мѣры побоямъ, многіе ученики разбѣга-
и посторонніе упрекали учителя въ жестокости. За то, го-
тъ Гельмольдъ, [104] которые была тверже духомъ и вынесли
такой дисциплины, пріобрѣли большую пользу: возросли у
знанія и мудрость, преукрасились они достоинствами и по-
остью. Способный ученикъ, обративній на себя вниманіе учи-
становился въ такой школѣ весьма близкимъ къ преподава-
, и жилъ у него, какъ въ своей семьѣ. Можетъ быть по-
ое было и съ Гельмольдомъ, ученикомъ Герольда, быстро
лизившаго нашего сочинителя къ себѣ по возвышеніи въ
копскій санъ. Отъ своего учителя Гельмольдъ пріобрѣлъ не
ко знанія, но и уваженіе къ знанію, къ наукѣ, что отражает-
а всемъ его сочиненіи.

Основой школьнаго образованія было, конечно, изученіе Свя-
наго Писанія, которое потомъ подкрѣплялось и усиливалось
оянымъ обращеніемъ съ богослужебными книгами. По это-
е удивительно, что у Гельмольда мы встрѣчаемъ много тек-
ъ, впрочемъ краткихъ, изреченій въ нѣсколько словъ, взя-
изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Замѣтимъ, что изъ
гелій и Посланій Апостольскихъ мы находимъ менѣе десяти
ченій, между тѣмъ какъ текстовъ изъ Ветхаго Завѣта можно
итать болѣе сорока. Краткія изреченія изъ Пророческихъ книгъ
зуются особой любовью Гельмольда, за тѣмъ книга Царей.
сякомъ случаѣ ни сколько тексты изъ Священнаго Писанія
росаются въ глаза, какъ у другихъ хронистовъ. Это не тек-
въ нѣсколько строкъ, а большею частію выраженія, невольт-
ставшіяся въ памяти, и по тому повторяемыя иногда нѣсколько
, какъ: «natio prava et perversa,» т. е., родъ строптивый и раз-
енный (къ Фил. 2, 15); или: «in terra horroris et vastae solitudinis»
ов 2, 10); «innumerabilis quasi arena maris.» Къ этому же роду

---

im. I, 44. Гдѣ мы указываемъ только главу безъ обозначенія книги,
ъ подразумѣвается I книга Гельмольда.

мы отнесемъ выраженіе Библейское: «reverti ad domum suam,» и другія.

Второй равно важный предметъ школьнаго обученія, чтеніе классическихъ писателей, не оказалъ такого сильнаго вліянія на Гельмольда. Всего можно указать семь мѣстъ, сходныхъ по выраженіямъ со стихами Виргиліевой Энеиды, или Овидія, и одно со стихомъ Теренція въ «Андріи.» Такого непріятнаго богатства стиховъ и похвальбы своимъ знаніемъ, какъ у Арнольда, въ сочиненіи Гельмольда, къ нашему удовольствію, мы не видимъ.

Другіе пріобрѣтенныя въ школѣ познанія были ничтожны и замѣнялись тѣми, которыя въ послѣдствіи давалъ собственный опытъ и жизнь. Уважая науку и ученость, похваляя и ставя на первое мѣсто тѣхъ писателей, которые стремятся приблизиться къ тайнамъ, отъ насъ сокрытымъ, и свой разумъ направляютъ къ тайнамъ божественнымъ, [105] Гельмольдъ самъ, сколько видимъ, не получилъ высокаго философскаго образованія и съ пренебреженіемъ отзывается о тогдашней діалектикѣ. Онъ хвалитъ Вицелина, что этотъ, находясь во Франціи, не обращалъ вниманія на отвлеченности (quaestiones supervacuae pugnaeque verborum). [106] Для научныхъ занятій Гельмольдъ не имѣлъ достаточно книгъ: вообще рѣдкія, онѣ еще рѣже встрѣчались въ постоянно опустошаемой Голштиніи, въ далекомъ Босовѣ.

По свѣдѣнія книжниковъ не были ему недоступны, какъ указываетъ часто встрѣчающееся выраженія, что «Woligost» ученые называютъ (apud urbaniores) Julia Augusta (гл. 38), отъ того что онъ основанъ Юліемъ Цезаремъ. Историческія свѣдѣнія хрониста были ограничены, по чему онъ въ руководство себѣ и избираетъ, для древнѣйшей исторіи края, Адама Бременскаго, впрочемъ и дополняетъ его, на примѣръ, добавленіемъ о Норманнахъ (гл. 7). Въ географіи онъ также слѣдуетъ труду выше названному, но, знакомый со странами, прибавляетъ о происшедшихъ измѣненіяхъ: о Стариградѣ «quondam maritima,» прежде морской, а въ XII вѣкѣ уже не приморскій городъ. Впрочемъ, у него море Балтійское протягивается по прежнему до Греціи. Такъ сильно преданіе и разсказы о великомъ водномъ пути по Россіи. За-

[105] Prologus libri I.

[106] Helm. I, 45.

имъ еще, что Гельмольду были извѣстны и юридическія фор-
ы, какъ, на примѣръ (гл. 79), онъ пользуется формулой объ
раніи Епископа «cleri plebisque consors electio.»

Знаніе языковъ у сочинителя Славянской Хроники, выражает-
несомнѣнно въ употребленіи Нѣмецкихъ словъ, какъ всѣмъ
ятныхъ. Онъ прямо пишетъ: Hemmete, Himpten (гл. 91): cris-
e, сосудъ церковный съ елеемъ (гл. 83), прозваніе одного
царя Clufloch (теперешнее Knoblauch) (гл. 30); но почти этимъ
граничивается перечень Нѣмецкихъ словъ. Германизмы прони-
отъ въ его рѣчь, хотя также рѣдко: »bene sum—ich mich wohl
inde« (гл. 78), «complacet alicui ad—Wohlgefallen finde an» (гл. 67),
usus lueritis» (гл. 33, при передачѣ очевидно народныхъ сказаній).
только, если не прибавить употребленіе слова «palliatio» въ смыс-
Нѣмецкаго «Bemäntelung,» прикрытіе, сокрытіе (гл. 82).

Зналъ ли Гельмольдъ Славянскій языкъ? Вопросъ этотъ дол-
нъ быть рѣшенъ положительно уже a priori. Проповѣдникъ
истіянства у Славянъ, пришедшій рано въ ихъ страну, рожден-
й въ ней и долго проживши, писатель исторіи обращенія
вянъ, долженъ былъ знать ихъ языкъ. Онъ говоритъ о Графѣ
ольфѣ Голштинскомъ, который зналъ по Латыни, Нѣмецки, Сла-
ски; упоминаетъ нѣсколько разъ объ языкѣ Славянскомъ (lingua
vica), относя это названіе къ нарѣчію Балтійскихъ Славянъ. Не
ъ причины же взялъ его Герольдъ при обзорѣ своей Стари-
дской Епархіи, при посѣщеніи Князя и вельможъ Славянскихъ:
чиной служило и знаніе Славянскаго языка. Слова Славянскія
рѣчаются въ Славянской Хроникѣ, какъ: «curitce» (гл. 87: modius
avorum vocatur lingua eorum). «Starigard» (гл. 12: Aldenburg Scla-
a lingua Starigard, hoc est antiqua civitas) сочинитель даже пере-
итъ имя города, зная значеніе словъ. Собственныя Славянскія
ена, какъ хорошо знакомыя, у Гельмольда вѣрно передаются и
звукахъ, какъ на примѣръ (гл. 52): «Zcerneboch» (sua lingua), Чер
богъ. Онъ приводитъ и двойныя наименованія мѣстъ, какъ «Na-
estorp, quae et Cuzalina» (гл. 58, и другія). Изъ всего этого мож-
заключить, что Славянскій языкъ былъ хорошо знакомъ на-
му сочинителю. Въ выраженіи: «abire via sua» (гл. 35) мы не
емъ видѣть Славянизма, какъ Нѣмецкіе издатели видятъ въ
мъ Германизмъ.

Вотъ все, что можно собрать о знаніяхъ Гельмольда.

Перейдемъ теперь къ формѣ самаго произведенія и Латинской рѣчи сочинителя.

По внѣшней формѣ сочиненіе Босовскаго Пресвитера раздѣлено: на посвященіе всего труда Любецкимъ Канонникамъ и на двѣ книги. Въ первой книгѣ, далеко превосходящей объемомъ вторую, 94 главы, между тѣмъ какъ во второй всего 14, изъ коихъ одна составляетъ предисловіе. Какъ сочинитель дѣлилъ на главы свое произведеніе, мы сказать не можемъ, по тому что въ нѣкоторыхъ спискахъ идетъ счетъ главъ послѣдовательный для обѣихъ книгъ и кромѣ того не во всѣхъ рукописяхъ одинаково считаются главы. Величина главъ весьма различна при этомъ: отъ нѣсколькихъ словъ (глава 23 заимствованная изъ сочиненія Адама Бременскаго) до двухъ и трехъ страницъ въ листъ (25, 38 главы и др.). Вообще же онѣ значительной величины, по чему и распадаются на параграфы, какъ и приводятся по старымъ изданіямъ. Славянская Хроника не была, вѣроятно, первымъ и единственнымъ произведеніемъ Гельмольда. Онъ говоритъ въ предисловіи ко 2-й книгѣ, что этотъ трудъ, какъ и предыдущіе, посвящаю вашей любви (Hoc opusculum, quam et praecedentia, de dico caritati vestrae). Подразумѣвать подъ словомъ «предыдущіе» первую книгу Хроники, какъ то дѣлаетъ послѣдній издатель Гельмольда, [107] мы не можемъ: мѣшаетъ множественное число. Точно также не видимъ опроверженія нашего предположенія въ посвященіи 1-й книги, гдѣ сочинитель просто говоритъ, что онъ долго думалъ, какой бы ему трудъ посвятить Любецкой церкви, и нашелъ этотъ наиболѣе приличнымъ. Напротивъ, изъ этого предисловія мы видимъ въ сочинителѣ человѣка опытнаго въ писаніи. Онъ твердо ставитъ себѣ задачу, и выдерживаетъ ее до конца. Опытность видна и въ планѣ: съ первыхъ строкъ первой главы онъ говоритъ, что слѣдуетъ сперва повѣствовать о странѣ, обычаяхъ и правахъ народа, что и исполняетъ. Если приходится дѣлать отступленіе, то Гельмольдъ оговаривается, и указываетъ на связь этого отступленія съ остальными главами (смотрите, на примѣръ, конецъ 33 главы).

Вообще, по расположенію частей, при соблюденіи хронологическаго порядка произведеніе Гельмольда представляетъ стройное цѣлое. Обдуманность и стараніе замѣтны во всемъ сочиненіи, но легкости и способности къ изящному не было въ скромномъ Босов-

---

[107] Въ примѣчаніи къ этому мѣсту.

ъ Пресвитерѣ. Онъ не создастъ самъ, но исправитъ непріят-
и тонко оцѣнить грубое выраженіе, оцѣнитъ со вкусомъ.
вально заимствуя у Адама (Ad. II, 12, Hel. I, 3), онъ встрѣча-
выраженіе: «demum Saxonia subacta in provinciam redacta est,» и,
ствуя неблагозвучіе, пропускаетъ «subacta.» Переходъ отъ одной
ы къ другой и отъ параграфа къ параграфу у него большею
ію однообразенъ и вялъ: «Mortuus est post haec... Accidit in
us illis (гл. 35). Cum igitur... populi... rebellare pararent (гл.
Accidit post haec (гл. 38). Fuit autem circa hos dies bellum
39), in diebus illis dux noster (гл. 68). Videns igitur dominus
69); in diebus illis congregavit dux (гл. 70). In diebus autem,
us dux aberat (гл. 71). Cum haec igitur gererentur (гл. 72). Cir-
tempus dierum illorum occisus est Hermanus» (гл. 73). и т. д.

Достаточно этихъ примѣровъ, чтобы видѣть, какъ неискусно
зываетъ отдѣльныя главы сочинитель. Въ Гельмольдѣ нѣкото-
находятъ подражаніе Саллюстію. [107] Трудно сказать что ни
за это мнѣніе. Въ выраженіяхъ Гельмольда нѣтъ ничего по-
аго, на примѣръ, заимствованіямъ Эингарда изъ Светонія, или
странным вещамъ, которыя мы читаемъ у Рагевина, черпав-
о изъ Саллюстія. Нѣтъ грубаго подражанія сочинителю Югур-
кой войны, какое видимъ въ Адамѣ Бременскомъ. Если бы что
но указать сходное съ Саллюстіемъ, то мѣстами нѣкоторая сжа-
ь, особенно изобиліе эпитетовъ—прилагательное съ существи-
нымъ «impatiens otii»—въ характеристикѣ. Но это можно объ-
ить инымъ вліяніемъ—Библейскимъ. Рѣчи тоже не могутъ быть
исаны вліянію Саллюстія. У кого изъ древнихъ историковъ
ъ рѣчей, и кто изъ средневѣковыхъ хронистовъ не подражалъ
этомъ древнимъ?

Мы должны быть благодарны Гельмольду за то, что онъ сохра-
тъ мѣру и не пестритъ слишкомъ рѣчами свою Хронику. Басно-
вные разсказы, сказанія, онъ также не допускаетъ въ свое про-
еденіе, не смотря на возвышенный тонъ Славянской Хроники.
ложеніе иногда достигаетъ драматизма, какъ въ главахъ 62,
64 и другихъ мѣстахъ. Явное вліяніе Библіи, и Ветхаго Завѣта
имущественно, составляетъ отличіе Хроники Гельмольда. Удиви-
но по этому, что никто доселѣ не обратилъ на это должнаго

---

[107] Koelkel, Die Slavenchronik Helmolds, стр. 17.

вниманія. Не въ однихъ текстахъ и выраженіяхъ оно прояв
но оказываетъ вліяніе на тонъ сочиненія и на самый слогъ.
статочно было бы напомнить для этого оба посвященія. Ук
на возвышенное, доходящее до пафоса, окончаніе 14 главы II
ги. Частое употребленіе для связи главныхъ предложеній
«et» (гл. 83 конецъ, 84, 88 конецъ и вездѣ) понятно для вс
знакомаго съ Восточными языками, и указываетъ на вліяніе Би
Таковое же вліяніе очевидно въ повтореніи однихъ и тѣхъ же
ложеній и словъ. Но въ этомъ случаѣ оно соотвѣтствовало и с
свойству перѣчистаго сочинителя, не владѣвшаго обширнымъ
кеикономъ: «Gravium causarum introitus semper sunt difficiles» (гл.
повторяется какъ бы поговорка, что первый шагъ труден
главѣ 32: «Magnarum rerum ingressus semper sunt difficiles.» «I
strages fecit, ut crudelitas omnem modum excesserit» (гл. 19); «I
strages, ut crudelitas modum excesserit» (гл. 7). «Integritas membr
(гл. 25 и 64); «impatiens otii gens» (гл. 52) говорится о Слав
и (гл. 56) «vir impatiens ocii et strenuus in armis» о Генрих
домъ. I, 1 глава и II, 12 представляютъ близкое до буквы с
ство въ описаніи поклоненія Святовиту, отчасти какъ и 52-я гл
«responsa petuntur, annuae solutiones (гл. 6), annuae impens
(гл. 21); creaturam anteponentes creatori (I, 6), servierunt crea
potius quam creatori» (II, 12). Повтореніе тѣхъ же словъ дово
однажды сочинителя до смѣшнаго (гл. 16 и 22): Бернардъ с
Герцогомъ Саксоніи послѣ своего славнаго отца, Германа, и «a
citate paterna diverterit,» по его смерти вступилъ сынъ и тож
небольшимъ отличіемъ «a paterna felicitate diverterit.» Какъ н
чистый, Гельмольдъ почти буквально заимствуетъ у Адама
менскаго выраженіе (II, 9 гл.): «pendebat in eo summa consilii»
которая риторичность вытекала изъ тѣхъ же свойствъ сочин
и того же вліянія, на примѣръ въ 21-й главѣ. Когда Гельм
затрудняется въ рѣчи, или желаетъ обратить вниманіе на пос
дующее, то восклицаетъ (гл. 40): «Quid dicam, quid immoror de
gontino?» Это «quid dicam» встрѣчаемъ часто (59, 60, 61 гл. и
Высшая степень подобнаго свойства представляется въ главѣ 6
«Quis ignoret strages factas, factas, inquam, in eo proelio?» Къ под
нему же роду принадлежатъ выраженія: «ut vix opinabile» (
42); «non facile explicari possit» (гл. 55)! «Incredibile dictu» (47,
гл. и др); «relatu difficile et opinabile» (47, 90 гл. и др). Ритор
ское сходство замѣтимъ и въ описаніи защиты и сдачи отра
(глав. 25, 64). Закончимъ отдѣльными замѣчаніями: Гельм

ѣть для названій городовъ и мѣстъ приводить два имени, какъ: Zeresiorp quae et Cuzalina (гл. 58 и многія другія), Aldenburg gart (12 гл. и др.) Magnopolis ipsa est Mikilinburg (гл. 87), nopolis, впрочемъ, употребляется безразлично отъ Mikilin- порознь каждое. Когда встрѣчается имя «Holsati,» то къ не- рибавляется «Sturmarii nec non,» или «et,» или atque «Thet- chi» (гл. 25, 34 и весьма часто), хотя встрѣчаемъ «Holzatenzes non Sturmarii ceterique Saxones,» и просто «Holzati,» безъ со- женниковъ. Слѣдующія выраженія также своеобразны: «per ma- nunciorum (гл. 92),—seniorum (гл. 86, II, 9)—exploratorum,» сто «per nuncios» и т. п. Выраженіе: «fac pro nobis verbum apud m» (гл. 92)—замолви за насъ слово у Герцога. Неправильное аженіе (изъ Библіи): «posuit eos in indignationem et in iram» сто «indignatus iis.» Употребленіе «quo» вм. «ubi» (гл. 60, 78, гл. и др.). Но это приводитъ насъ уже къ языку Гельмоль- его Латинскому лексикону. Общее заключеніе будетъ въ поль- шего сочинителя. Гладкій, простой слогъ его съ оттѣнкомъ ественности производитъ пріятное впечатлѣніе. Рѣчь Латин- хотя не періодическая, правильна и чиста, какъ у рѣдкихъ невѣковыхъ писателей. Ошибки попадаются, но безъ этого не- жимо ни одно Латинское сочиненіе. Темнота, неясность изло- я отъ туманности мысли, нигдѣ не встрѣчаются и крайне рѣд- неясность въ описаніи какого ни будь событія (на примѣръ, леніе слѣпаго Бернардомъ, гл. 59).

Теперь укажемъ на такія слова и реченія, которыя или чаютъ Гельмольда, или уклоняются отъ Латинской лексико- ін писателей до VI вѣка, слова Латыни средневѣковой, равно уклоненія отъ обычнаго способа выраженія.

Лаппенбергъ въ текущемъ столѣтіи первый указалъ на сре- вѣковыя слова у Гельмольда.[108] Сообразно съ своей цѣлью и мъ знаніемъ памятника, въ 1838 году онъ привелъ только ть примѣровъ. Мы можемъ указать ихъ гораздо болѣе, изби- только изъ тѣхъ мѣстъ, которыя прямо принадлежатъ перу льда, а не взяты изъ Адама Бременскаго. Мы встрѣчаемъ ма немного словъ особичныхъ, какъ: «curtis (гл. 12, 18), con- ium (гл. 14), capitaneus (гл. 62), sulcia (глава 76, вмѣсто salina),

---

[108] Archiv. IV, 562.

bathalia (гл. 92), homo (vasallus) (гл. 49), hominium (homagiu
50, 67. 87), cometia» (49 гл. и др.). Еще менѣе словъ упот
ныхъ въ извѣстномъ значеніи, отличающемся отъ ихъ т
Латинскаго смысла, или составленныхъ по образцу Латин
«substantia (prol. сокровище), oratorium, deitas (гл. 6), rel
(гл. 22 и др., духовное лицо), praeparatura (гл. 32), знаки до
ства, canonica (гл. 45) — praebenda, caritativus (66 гл., отъ
principatus (гл. 69) вмѣсто princeps, ductrix (гл 70), ducem
75), apostolicus (гл. 80) — papa, cultura (гл. 83), культъ, со
88), — удѣлъ, virtus — отрядъ (40 гл.), лучшіе люди (гл. 91
ражаетъ иногда спутанность и неточность при означеніи
пеней родства: «germana вм. fraterna (гл. 5), nepos вмѣсто
lis (гл. 50), avunculus (II глав. 7) вм. cognatus per matrem:»
же должно отнести отзывъ отца о сынѣ: «de utero meo» и
lambis meis» (гл. 33). Укажемъ всѣ остальныя слова, ко
не встрѣчаются въ Латинской рѣчи, или употреблены Гел
домъ въ иномъ значеніи: «acceptare (prol.) вмѣсто eligere, и
ceptavit (гл. 52), collegit вмѣсто excepit (гл. 23), collegit
tem (82 дважды), suscipere prelium (25 гл.), constitutio —
(prol.), manu вмѣсто armis (prol.), ad manus—ad usum (гл. 1
nus gladii (II гл. 4), opinio вм. fama (гл. 41 и др.) opina
(prol.), opinabile — credibile (гл. 12), mors—caedes (1 гл., 22
др.). conscriptio—opus (гл. 1), publicare, publici juris facere (
mercimonia foro publicantur (гл. 6); credulitas—fides (гл. 2,
и др.), incredulitas (гл. 69), также встрѣчаемъ у Saxo Gram
стр. 675, bona — opera (гл. 4); nihilominus вм. non minus (г
весьма часто), гл 81: nihilominus post posita, non minus reli
cordi — in medio (гл. 6), cor maris (гл. 36), ex medio вм. in
spatio (гл. 50), deiectio—gloriae privatio (гл. 7, 21, 22 и д
nona (гл. 14)—annonae penuria, недостатокъ хлѣба (II, гл. 5
plissimae possessionis—большаго протяженія (14 гл.), subintr
tere (гл. 14), образованное по Нѣмецки слово, gravedo—тягос
18), citra.... cis вм. ultra.... cis (гл. 21), fastigium, какъ бы у
nie (гл. 25), prius вм. potius (гл. 25), первѣе, скорѣе, lauda
cem—заключить миръ (гл. 27, 91, II, 13 и др.), laudatum—
menie (гл. 91), compacare (гл. 57, 58)—замирять, но и (гл. 57
ponore amicitias, adjicere ultra—дерзать (гл. 30, 38, 63), praemu
praemonere (гл. 32 и часто), aestuarium—coenaculum, desertor
дяга (гл. 34); captio (гл. 35, 38, 64, 68, II, 6, 9), captivitas (г
37) вм. captivi, полонъ, но (въ 38 же) filii captivi; indempti вм

гл. 37), subire in patriam вм. redire, nautica pinus — malus (гл.
— soliditas—дружба (гл. 50), diligentia templi значитъ охраненіе,
ота (гл. 52), arreptitius—бѣсноватый (гл. 55), competentia—удоб-
о (гл. 56), oppidum вм. villa (гл. 58), urbes et oppida, и о томъ
нѣсколько строкъ спустя civitates et oppida (гл. 83), apud вм.
58 гл., 53 apud Franciam), extorres—expers (гл. 63), zelare—cas-
are (65, 67 и др. гл.), stagnum—mare? (гл. 65), subputavit—depu-
ti (гл. 76), promittere opem vicariam—обѣщать взаимную помощь
гл.), feriatio—праздники (83), de conto неизвѣстное слово, de
silio? объясняетъ его Вейландъ, по Паплонскому же drag: не
родствѣ ли съ contina?) viaticum — добыча? (гл. 83), inducians,
умысломъ затягивающей переговоры (гл. 83), dampnum — пе-
гл. 83), lorica — loricatus (гл. 86), in clypeo — cum clypeo (гл.
funiculum sortis (глав. 88, II, 5), funiculum distributionis (гл.
obtinere—завладѣть, побѣдить (гл. 92, II, 5), tulit — abstulit (II,
congregatim — gregatim (II, 5), prosequor — слѣдую (II, 9), de-
brationes urbium (II, 9), abusus depraedatus» (II, 10). Приведемъ
нѣкоторые необычные обороты и выраженія. Библейское «an-
veloces — скорые вѣстники (гл. 4), honorabiles erga — honora-
b (гл. 12), honoratior excepit honorabiliter venientem — cum ma-
o honore excepit (гл. 39), fore—factum fuisse (14 гл.), irritentur —
a habeantur» (гл. 32); часто повторяетъ «terra patrum suorum
34), sentire ea quae suljecta sunt (гл. 49, 82, 92), dissuadere
um — dissuadere ne exeat» (50 гл.); какъ въ Библіи употребленіе
ственнаго числа вмѣсто множественнаго (гл. 53 и др.): «nu-
oso milite communitum (castrum); venitis ad possidendum eam (гл.
proelia Danorum—cum Danis (гл. 67); ceteris.... dicentes—cete-
.. dicentibus (гл. 74), inter Heinricum et Adalbertum... contenden-
(гл. 54); повтореніе jure belli (гл. 87, 91, II, 9 и др.), in pe-
um honoris—in peculiorem honorem (гл. 52), singularis ferus —
cissimus» (II, 11). Таковы всѣ уклоненія Гельмольда отъ пра-
ьнаго Латинскаго слога и языка. Одно можно бы еще при-
ть, но выходящее изъ предѣловъ этого параграфа, что онъ не
ичаетъ значенія словъ «rex и imperator.» Изъ разсмотрѣнія
чныхъ свойствъ нашего памятника для историка будетъ
но замѣчаніе, что буквальному выраженію Гельмольда иногда
слѣдуетъ придавать много значенія: какъ неговорливый, онъ
илъ слово, или выраженіе, ему извѣстное, хотя бы оно не
но выражало мысль, или нетонко отмѣчало предметъ.

Этимъ заканчивается обзоръ Славянской Хроники съ литературной ея стороны, и мы будемъ теперь разбирать ее какъ историческій памятникъ. Начнемъ съ опредѣленія времени написанія.

Вопросъ этотъ находится въ такомъ положеніи: Гельмольдъ написалъ вторую свою книгу много спустя послѣ первой: первую окончилъ однимъ почеркомъ послѣ 1163 года, вторую послѣ 1172 года: трудъ его не былъ прерванъ смертью. Въ дополненіе мы можемъ привести нѣкоторыя свои соображенія.

Произведеніе Гельмольда состоитъ изъ двухъ, неравныхъ по объему, книгъ: первая въ семеро больше второй, что возбуждало мысль о неоконченности самаго труда, слѣдовательно, о написаніи его около 1177 года, когда въ послѣдній разъ мы имѣемъ извѣстіе о Босовскомъ Пресвитерѣ. Это мнѣніе подкрѣпляется авторитетными словами современника и продолжателя Славянской Хроники, Арнольда, въ его прологѣ, что Гельмольдъ къ должному концу, какъ хотѣлъ, не привелъ свое произведеніе, слѣдовательно, какъ принимали, умеръ, не окончивъ его. Но это мнѣніе не можетъ быть принято. Вторая книга представляетъ полную законченность. Послѣдняя ея глава представляетъ собою какъ бы завершеніе (финалъ) по своей торжественности; чувствуется, что она конечная. Славяне усмирены, Христіянство утверждено, основаны три Епископства, Датскій Король смирился передъ Саксонскимъ Герцогомъ и Генрихъ Левъ стоитъ въ вершинѣ (апогеѣ) своего величія. Болѣе писать нечего. Задача повѣствованія объ обращеніи въ Христіянство Славянъ и возвеличеніе дѣятелей по обращенію исполнена. Другая причина поспѣшнаго прекращенія труда, можетъ быть, выражена въ предисловіи ко второй книгѣ. Это всегдашняя трудность писать современную исторію, особенно своего околотка. Испорченные нравы владѣтелей не переносили истины, а старому Гельмольду не подъ силу было навлекать на себя вражду и бороться съ ихъ нерасположеніемъ, при дурныхъ отношеніяхъ къ своему Епископу. Не желая кривить душою, сочинитель рано отлагаетъ свое перо. Косвеннымъ подтвержденіемъ можетъ служить то обстоятельство, что, въ вышe названномъ предисловіи ко второй книгѣ, Гельмольдъ называетъ свой слѣдующій трудъ «opusculum.» Если это не сочинительская скромность, чего не видимъ, по отношенію къ первой книгѣ, то уменьшительной формой прямо обозначается малый объемъ послѣдней части. При этомъ вѣрномъ предположеніи слова Арнольда остаются все же необъяснимыми, и ихъ приходится отвергнуть

Не рѣшаясь такъ смѣло поступить, мы прилагаемъ къ нимъ
изъясненіе: Гельмольдъ, окончивъ двѣ книги, могъ бы и хо-
далѣе продолжить свой трудъ, могъ бы писать дальнѣйшую
рію, не законченную еще, по мнѣнію Арнольда, писавшаго
ачалѣ XIII вѣка, когда обстоятельства измѣнились, но не
ъ этого сдѣлать. Должнаго конца съ этой точки зрѣнія не
ѣдовало, и Аббатъ Любецкій имѣетъ предлогъ называть свою
ику продолженіемъ Гельмольдовой и поводъ самому писать
ой Латинской рѣчью. Неоконченность есть личное и невѣрное
ie Арнольда.

Самое время написанія обѣихъ книгъ можно опредѣлить съ
точной приблизительностью. Самъ сочинитель означаетъ года
о, и послѣдній названный имъ въ первой части отстоитъ да-
отъ окончанія книги. Это 1154 годъ (12 Декабря): смерть
кона Вицелина. Слѣдуетъ обратиться къ послѣднеописан-
событіямъ, и таковое — смерть втораго Любецкаго Еписко-
Герольда, составляющая приличное заключеніе первой кни-
го годъ 1163, Августа 13. Если желаемъ еще болѣе точна-
казанія, такъ какъ до смерти сочинителя остается около пят-
ати лѣтъ, то мы должны обратиться къ тщательнѣйшему
отрѣнію лѣточислительныхъ опредѣленій произведенія. Гель-
ъ опредѣляетъ иногда, рѣдко впрочемъ, время событія сло-
что живутъ еще разсказывавшіе о Вицелинѣ, или съ нимъ
едшіе (qui adhuc supersunt, главы 40, 41). Но изъ этого
насъ ничего нельзя вывести, какъ и изъ упоминанія, что,
изванія переселенцевъ Альбрехтомъ Медвѣдемъ изъ Нидер-
, Славяне обитали мѣста у Лабы (usque ad nostra tempo-
88). Говорится (гл. 52) объ землѣ Бодричей, какъ вполнѣ
ненной, но годомъ этого мы опредѣлить не можемъ. Точ-
имъ представляется опредѣленіе «до сего дня, до нынѣшняго
Его мы встрѣчаемъ пять разъ у Гельмольда, изъ коихъ три
ни сколько не помогаютъ. Одно есть повтореніе словъ Ада-
ременскаго (гл. 9); другое, что еще и теперь со слезами
инаютъ о гибели Крестоносцевъ второго похода въ Азіи,
е гл. 60); третье напоминаетъ, что плоды проповѣди Оттона
ргскаго остались до сегодняшняго дня (usque) in hodiernum
(гл. 40). Одно четвертое можетъ дать мѣсто заключеніямъ.
ольдъ говоритъ (гл. 83 usque in hodiernum diem), что обманно
енная Графомъ (Голиштинскимъ) Епископу Герольду земля,

вмѣсто хорошей дурная, не могла быть обмѣнена и возвращена даже до нынѣшняго дня ни черезъ Герцога, ни черезъ Епископа. Если понимать слова, что не могли возвратить земель въ самомъ широкомъ смыслѣ, т. е., во время жизни сочинителя, такъ какъ и во второй книгѣ не говорится о полученіи ихъ, то мы стоимъ на шаткомъ выводѣ изъ молчанія сочинителя. Другое объясненіе, что ни при жизни Графа Адольфа (онъ былъ убитъ 1164 г., 6 Іюня), ни при жизни Епископа, не вытребована земля, даетъ почти одинаковую точность, различаясь только на годъ, но давая возможность поставить сочиненіе Хроники до смерти Графа, до 1164 года, что представляется довольно скорымъ. Еще одно, пятое, даетъ намъ предѣлъ для окончанія книги (гл. 6 usque in hodiernum diem), и точный, по тому что говоритъ о важномъ событіи и не подлежитъ обоюдосмысленному толкованію. Босовскій Пресвитеръ говоритъ объ языческой религіи Славянъ три раза: въ первый разъ въ началѣ произведенія въ разбираемомъ мѣстѣ, и въ послѣдній разъ въ концѣ всего произведенія (II гл. 12). Цѣлыя главы посвящены этому важному предмету. Въ концѣ 6-й главы онъ повѣствуетъ, что Раны въ своемъ грубомъ суевѣріи коснѣютъ и до сегодняшняго дня, а годомъ обращенія Рановъ самъ называетъ (II, 13 гл. начало) 1168 г. отъ воплощенія Слова. Слѣдовательно, 1 книга была написана до 1168 года Іюня мѣсяца (15 Іюня пала Аркона на Руянѣ). Кромѣ этого важнаго выраженія мы нашли еще другое мѣсто, которое указываетъ годъ, ранѣе коего не могла быть написана первая книга (въ началѣ 91 главы). Графъ Генрихъ Ратиборскій призвалъ въ свою Полабскую землю переселенцевъ, и насаждено было дѣло Божіе, кое изобильно и довершеніе было приведено при его сынѣ, Бернардѣ. Очевидно, что писавшій писалъ по смерти Генриха. Смерть Генриха Балиде Ратиборскаго мы не можемъ поставить ранѣе 1166 года, а непремѣнно позже. Такимъ образомъ получается выводъ, что первая книга сочинена послѣ 1166 года, и ранѣе второй половины 1168 года. Срокъ небольшой для написанія 95 главъ. Онъ даетъ подтвержденіе предположенію, что первая книга написана одновременно, однимъ почеркомъ: связность изложенія и живость въ передачѣ событій, присутствіе строгаго плана, также утверждаютъ насъ въ этомъ мнѣніи и удаляютъ возникающія сомнѣнія.

[109] Meklenb. Urkundenb. I, № 86, 87.

о второй книгѣ послѣдній обозначенный годъ есть 1168—
анія Руяны Датчанами. Начинается она изложеніемъ событій
смерти Герольда (1163 г.), а оканчивается разсказомъ о прими-
Вальдемара съ Генрихомъ Львомъ и ихъ свиданіи 24 Іюня.
ніе это должно быть отнесено къ 1171 году, какъ то подтверт-
ъ и двѣ лѣтописи Нѣмецкія (Стадская и Кёльнскія), изъ коихъ
ной оно неправильно обозначено 1172 годомъ. Мнѣніе Дат-
историковъ и Дальмана, назначающихъ этому свиданію годъ
на основаніи толкованій Саксона Грамматика, должно быть
нено. Его не принимаетъ также и Епископъ Миллеръ, знаме-
й историкъ Даніи. Основываясь на гаданіяхъ, такая лѣточи-
льность противорѣчила бы положительнымъ свидѣтельствамъ.
ятно Гельмольдъ закончилъ свою Хронику ранѣе времени опа-
енриха, т. е., ранѣе 1176 года. Онъ нигдѣ не намекаетъ даже на
окъ могущества Саксонскаго Герцога. Ни въ одномъ выраже-
ли словѣ, не проскальзываетъ мысли о затрудненіяхъ, кои
лись на долю Льва. Вездѣ герой Гельмольда могущественъ и
ъ, безъ всякихъ признаковъ грядущей опасности, не гово-
уже объ опалѣ 1180 года, такъ что вторая книга предста-
ся писанной до 1176 года. Ранѣе 1170 года не могъ начать
ю книгу Гельмольдъ, по тому что (II, 6 гл.) онъ говоритъ,
еречисленіи владѣній Генриха Льва, что ему достались земли
лѣ Оттона, Графа von Asle, который былъ живъ еще въ
году. Нѣтъ сомнѣнія также, что она написана послѣ 1172
Іюля 17, дня смерти Епископа Любецкаго, Конрада, о ко-
ъ весьма дурно отзывается Гельмольдъ. Не возможно, чтобы
свой трудъ съ подобными отзывами могъ посвятить и пере-
при жизни Конрада Каноникамъ Любецкимъ. Босовскій Пре-
ръ изображаетъ (II, 1) характеръ своего Епископа и пове-
его, какъ дѣло прошедшаго (deformabat, persistebat). Такъ
Конрадъ умеръ во время путешествія съ Генрихомъ Львомъ
алестину, а Генрихъ возвратился въ 1173 году, то мы точ-
можемъ положить временемъ написанія промежутокъ съ 1173
176 годъ, когда вторая книга могла быть передана и Капи-
Любецкому. Мы склонны отнести ее къ первому изъ этихъ
ъ. По своей краткости, эти 14 главъ были написаны въ
ъ срокъ, чему ни мало не противорѣчитъ ихъ форма: по
ѣ онѣ являются даже болѣе цѣльными, чѣмъ вся первая книга.

Важнымъ представляется при изслѣдованіи всякаго произве-

ленія опредѣлить причину его написанія и задачи, которыя поставилъ себѣ сочинитель. Узнавъ причину или поводъ, мы можемъ точнѣе судить о характерѣ произведенія и такъ, или иначе, будемъ относиться къ нему. Гельмольдъ даетъ намъ средства къ тому не черезъ одно только изученіе Хроники Славянской, но прямо высказываетъ свои мысли въ двухъ предисловіяхъ. Онъ не имѣлъ надобности таиться отъ потомства.

У средневѣковыхъ писателей былъ обычай увѣрять, что не сами они принимались за трудъ, но по вызову, или чьему либо убѣжденію. Иногда это могло быть справедливымъ, какъ вѣроятно и случилось съ нашимъ сочинителемъ. «Не собственное дерзновеніе, говоритъ Гельмольдъ (I, предисловіе) побудило меня къ сему труду, но привело къ тому убѣжденіе достопочтеннаго наставника моего, Епископа Герольда, который первый прославилъ Любецкую церковь.» Весьма вѣроятно, что тутъ вполнѣ точны слова правдиваго Пресвитера. Герольдъ, зная искуство Гельмольда въ Латинской рѣчи, побуждалъ къ описанію дѣятельности проповѣдниковъ Христіянства, подразумѣвая и свою собственную. Вотъ и обратился онъ къ Гельмольду, къ чему, кромѣ извѣстнаго намъ приближенія къ Епископу, могло побудить и уваженіе, коимъ пользовался Босовскій Пресвитеръ, какъ то видно изъ предисловія и послѣсловія Хроники Арнольда. Убѣжденіямъ Епископа не противорѣчатъ слова Гельмольда въ началѣ предисловія, что онъ долго размышлялъ, какой бы избрать трудъ: Епископъ побуждалъ, и сочинитель избралъ этотъ трудъ, сопровождаемый и одобреніемъ Герольда. Свое сочиненіе приноситъ сочинитель (I, предисл.) Любецкой церкви, какъ воздаяніе за свое посвященіе. Приличнѣйшимъ всего онъ считалъ описать, въ ея славу, обращеніе народа Славянскаго, т. е., изобразить стараніемъ какихъ владѣтелей (regum), или проповѣдниковъ, Христіянская религія въ этихъ странахъ была первоначально насаждена и потомъ возстановлена. Далѣе онъ продолжаетъ ту же мысль: «Я думаю, что страницы моего труда должны быть посвящены во славу тѣхъ, кои въ разныя времена просвѣтили страну Славянъ (provincia Slavorum) оружіемъ, проповѣдью, manu, lingua, а нѣкоторые даже пролитіемъ своей крови. Да не будетъ покрыта мракомъ молчанія слава тѣхъ, кои, послѣ разрушенія Альденбургской церкви, возвели городъ Любекъ на верхъ славы между знаменитѣйшими городами Славянъ, какъ въ матеріяльномъ отношеніи, такъ и въ религіо-

ъ.» Гельмольдъ съ вѣрностью (cum fide) все опишетъ, конечно,
ь подробнѣе, чѣмъ ближе къ его времени будутъ событія. Въ
ли съ этимъ посвященіемъ укажемъ (гл. 78) и на обращеніе къ
намъ Любецкаго Капитула съ воззваніями о принятіи написаннаго
шеописанія Вицелина. Связь и отношенія къ Любецкой церкви,
видимъ, были весьма тѣсныя. Задача и направленіе труда очевид-
Это трудъ Христіянскаго Пресвитера для описанія успѣховъ
стіянства въ Любецкой Епархіи, написанный для потомства.
е заботу о потомствѣ выражаетъ сочинитель между прочимъ
л. 41) говоря о Вицелинѣ: «Да не будетъ не извѣстно потом-
, (ne posteros lateat).» Это прославленіе дѣятелей не только по
овѣданію, но, какъ основательно дѣлаетъ сочинитель, и по
льсвенному обращенію оружіемъ Славянъ. Не только тѣхъ,
рые свою кровь проливали, воспоминаетъ Гельмольдъ, но и
, которые проливали кровь Славянскую. Пристрастіе къ сво-
Епархіи и своей Нѣмецкой сторонѣ будетъ не избѣжно: оно
суще самымъ мыслямъ сочинителя, неотдѣлимо отъ его су-
тва.

Но на сколько велико это пристрастіе? Совершенно ли ослѣ-
ъ сочинитель? Онъ обѣщается, съ помощью Божіей, вѣрно
сать—и мы обратимся къ предисловію второй книги.

Изъ первыхъ строкъ мы видимъ, что намѣреннаго уклоненія
истины не будетъ. «Между писателями исторіи рѣдкіе най-
я, кои бы сохранили полную вѣрность (integram fidem) въ
саніи дѣяній:» такъ начинаетъ Гельмольдъ. «У однихъ повѣ-
ваніе отклоняется отъ пути истиннаго по чувству привер-
ности (amor), или ненависти; у другихъ, что болѣе извини-
но, видимъ умолчаніе о беззаконіяхъ владѣтелей изъ страха.
чѣмъ же этимъ не должно отвлекаться пишущему. Да помо-
ъ (молитъ Гельмольдъ) мнѣ Господь привести свой трудъ къ
анному берегу. Иначе легко прійти въ смущеніе по причинѣ за-
неній отъ все отягчающагося положенія дѣлъ и извращенныхъ
вовъ властителей. Одно утѣшеніе подкрѣпляетъ правдивыхъ, что
на сама остается непоколебленной, и на всегда останется тако-
Пусть всякій, какъ въ зеркалѣ, увидитъ себя въ исторіи.» По-
но этому онъ говоритъ и въ первомъ предисловіи, что «мракъ бы
подствовалъ въ этомъ мірѣ, если бы не было свѣтильника писа-
» Посвящая свой трудъ снова въ честь членовъ настоящаго
итула, онъ желаетъ, чтобы будущіе члены извлекли пользу изъ

знакомства съ описанными въ немъ дѣяніями. Продолжатель Гельмольда, Арнольдъ, повторяетъ ту же его мысль,[110] что будетъ руководиться стремленіемъ къ истинѣ и отметать ласкательство и страхъ, или расположеніе (gratia) къ лицамъ. Для Босовскаго Пресвитера это были не пустыя слова ритора, онъ замѣчалъ подобные недостатки въ исторіи Экегарда, коего и судитъ довольно рѣзко въ (гл. 40), что этотъ хорошія дѣянія Генриха V превозноситъ пространнѣйшей хвалою, а дурныя или вовсе обошелъ молчаніемъ, или истолковалъ въ хорошую сторону. Прилагая къ другимъ свою оцѣнку, Гельмольдъ въ своемъ произведеніи удовлетворяетъ высказаннымъ въ предисловіи требованіямъ, и задачу свою онъ выполняетъ надлежащимъ образомъ со стороны отношенія къ предмету. Разсмотримъ теперь, какъ расположилъ, сообразно съ своей задачей, матеріялъ Гельмольдъ, какой планъ имѣлъ онъ въ головѣ своей, или просто описывалъ, что лѣточислительно совершалось въ мѣстахъ его жительства.

Если Гельмольду была ясна цѣль его труда, то онъ имѣлъ и планъ во время писанія, что неоднократно высказываетъ въ своемъ произведеніи. Съ 27 по 33 главу включительно онъ подробно разсказываетъ о Генрихѣ IV и его борьбѣ съ противниками. Но такое отклоненіе въ сторону (эпизодъ) введено не случайно, или вошло не помимо воли сочинителя, какъ то видно изъ первыхъ строкъ 27 главы. Еще яснѣе высказывается сочинитель въ концѣ 33-й гл., что «объ этихъ смутахъ въ Имперіи и о разныхъ войнахъ въ Саксоніи предпослать было необходимо, такъ какъ они главнѣйшимъ образомъ дали Славянамъ возможность отпасть. Теперь же слѣдуетъ возвратиться къ исторіи Славянъ, отъ которой я далеко отклонился.» Почти то же повторяетъ Гельмольдъ и въ концѣ 40 главы, отсылая желающихъ знать подробнѣе къ Хроникѣ Экегарда. То же послѣдованіе плану замѣчаемъ и въ словахъ 50 главы, что надо нѣсколько упомянуть о Данахъ. Посмотримъ же подробнѣе, какъ, сообразно съ задачей, онъ исполняетъ свою мысль.

Гельмольдъ былъ господиномъ своего сочиненія. Онъ понялъ свою задачу какъ настоящій историкъ, а не простодушный средневѣковой монахъ, не могущій обнять связь событій и выйти мыслью за предѣлы своей области, или страны. Описывая обращеніе Сла-

---

[110] Arn. Lubec. Chronica Slavorum, prologus.

, и ихъ онѣмеченіе, онъ вводитъ главы изъ Исторіи Даніи (гл.
но тому что тамошнія смуты и междоусобныя войны сильно
лись области Нордальбингской. Онъ не довольствуется даже
тіями своего отечества — Нѣмецкой Имперіи,—захватывая ея
рію, но проницательно излагаетъ и рядъ событій въ Италіи.
звали Генриха Льва въ Римъ, Ломбардію, усиливали, или о-
ляли отношенія его къ Фридриху, и тѣмъ солѣйствовали, или
ятствовали, обращенію Славянъ и, соединенному съ нимъ, какъ
шо понималъ Гельмольдъ, онѣмеченію, коего онъ также ка-
ся.

Первыя 24 главы заимствованы у Адама Бременскаго. Но и
мы не видимъ списыванья переписчика, но опредѣленную
ь, которая выражена въ первыхъ строкахъ, напоминающихъ
ыми словами начальныя слова Ливія: «Полагаю достойнымъ
а предпослать нѣсколько словъ о странахъ Славянъ, природѣ
нравахъ,» и перечисляетъ всѣ Славянскіе народы въ 1 главѣ,
второй подробнѣе исчисляетъ Прибалтійскія племена, прибав-
къ извѣстіямъ Адама свое замѣчаніе объ упорной привязан-
и Славянъ къ язычеству, и переходя къ Карлу Великому, какъ
елю по утвержденію Христіянства между Саксами (гл. 3). То
утвержденіе Христіянства при Людовикѣ Благочестивомъ
тельность Ансгарія служатъ предметомъ 4, 5 главы, какъ
гдѣ повѣствуется о мнимомъ проповѣданіи изъ Корвея на
-ѣ. Вторженія Норманновъ и Угровъ (главы 7, 8) также изо-
аются въ связи съ распространеніемъ, или упадкомъ, Хри-
ства. Они почти буквально, какъ и слѣдующія (9—12), за-
вованы у Адама. Слѣдующія три (12—15) содержатъ исторію
игрaдскихъ Епископовъ съ Марка до Эзика, и принадлежатъ,
му Гельмольду. Послѣ Оттона II, какъ въ Даніи, такъ и у Сла-
ъ, взяло верхъ язычество, о чемъ, слѣдуя Адаму, говорится въ
-17 главахъ. Самостоятельная 18 глава объ Епископѣ Беннонѣ
шествуетъ разсказу о Готшалкѣ, съ добавленіями къ главамъ
ма Бременскаго (19 –24) и заканчивается совершеннымъ запу-
ніемъ Стариградской Епископіи. Въ 25 и 26 говорится о Бу-
и пріобрѣтеніи полной независимости Славянами, по тому что
Имперіи начались войны при Генрихѣ IV, о чемъ и говорится
странно съ 27 по 33 главу. Въ дальнѣйшихъ описывается смерть
тоя, правленіе Генриха Славинскаго, равно какъ и борьба Ло-
, Герцога Саксонскаго, съ Славянами (34—38). 39 и 40 главы,

знакомства съ описанными въ немъ дѣяніями. Продолжатель Гельмольда, Арнольдъ, повторяетъ ту же его мысль,[110] что будетъ руководиться стремленіемъ къ истинѣ и отвергать ласкательство, страхъ, или расположеніе (gratia) къ лицамъ. Для Босовскаго Пресвитера это были не пустыя слова ритора, онъ замѣчалъ подобные недостатки въ исторіи Экегарда, коего и судитъ довольно рѣзко въ (гл. 40), что этотъ хорошія дѣянія Генриха V превозноситъ пространнѣйшей хвалою, а дурныя или вовсе обошелъ молчаніемъ, или истолковалъ въ хорошую сторону. Прилагая къ другимъ свою оцѣнку, Гельмольдъ въ своемъ произведеніи удовлетворяетъ высказаннымъ въ предисловіи требованіямъ, и задачу свою онъ выполняетъ надлежащимъ образомъ со стороны отношенія къ предмету. Разсмотримъ теперь, какъ расположилъ, сообразно съ своей задачей, матеріялъ Гельмольдъ, какой планъ имѣлъ онъ въ головѣ своей, или просто описывалъ, что лѣточислительно совершалось въ мѣстахъ его жительства.

Если Гельмольду была ясна цѣль его труда, то онъ имѣлъ и планъ во время писанія, что неоднократно высказываетъ въ своемъ произведеніи. Съ 27 по 33 главу включительно онъ подробно разсказываетъ о Генрихѣ IV и его борьбѣ съ противниками. Но такое отклоненіе въ сторону (эпизодъ) введено не случайно, или вошло не помимо воли сочинителя, какъ то видно изъ первыхъ строкъ 27 главы. Еще яснѣе высказывается сочинитель въ концѣ 33-й гл., что «объ этихъ смутахъ въ Имперіи и о разныхъ войнахъ въ Саксоніи предпослать было необходимо, такъ какъ они главнѣйшимъ образомъ дали Славянамъ возможность отпасть. Теперь же слѣдуетъ возвратиться къ исторіи Славянъ, отъ которой я далеко отклонился.» Почти то же повторяетъ Гельмольдъ и въ концѣ 46 главы, отсылая желающихъ знать подробнѣе къ Хроникѣ Экегарда. То же послѣдованіе плану замѣчаемъ и въ словахъ 50 главы, что надо нѣсколько упомянуть о Данахъ. Посмотримъ же подробнѣе, какъ, сообразно съ задачей, онъ исполняетъ свою мысль.

Гельмольдъ былъ господиномъ своего сочиненія. Онъ понялъ свою задачу какъ настоящій историкъ, а не простодушный средневѣковой монахъ, не могущій обнять связь событій и выйти мыслью за предѣлы своей области, или страны. Описывая обращеніе Сла-

---

[110] Arn. Lubec. Chronica Slavorum, prologus.

ъ и ихъ онѣмеченіе, онъ вводитъ главы изъ Исторіи Даніи (гл.
по тому что тамошнія смуты и междоусобныя войны сильно
лись области Нордальбингской. Онъ не довольствуется даже
ятіями своего отечества — Нѣмецкой Имперіи,—захватывая ея
рію, но проницательно излагаетъ и рядъ событій въ Италіи.
звали Генриха Льва въ Римъ, Ломбардію, усиливали, или о-
бляли отношенія его къ Фридриху, и тѣмъ содѣйствовали, или
ятствовали, обращенію Славянъ и, соединенному съ нимъ, какъ
шо понималъ Гельмольдъ, онѣмеченію, коего онъ также ка-
ся.

Первыя 24 главы заимствованы у Адама Бременскаго. Но и
мы не видимъ списыванья переписчика, но опредѣленную
ь, которая выражена въ первыхъ строкахъ, напоминающихъ
ыми словами начальныя слова Ливія: «Полагаю достойнымъ
а предпослать нѣсколько словъ о странахъ Славянъ, природѣ
нравахъ,» и перечисляетъ всѣ Славянскіе народы въ 1 главѣ,
о второй подробнѣе исчисляетъ Прибалтійскія племена, прибав-
къ извѣстіямъ Адама свое замѣчаніе объ упорной привязан-
ти Славянъ къ язычеству, и переходя къ Карлу Великому, какъ
телю по утвержденію Христіянства между Саксами (гл. 3). То
утвержденіе Христіянства при Людовикѣ Благочестивомъ
лятельность Ансгарія служатъ предметомъ 4, 5 главы, какъ
гдѣ повѣствуется о мнимомъ проповѣданіи изъ Корвея на
кѣ. Вторженія Норманновъ и Угровъ (главы 7, 8) также изо-
саются въ связи съ распространеніемъ, или упадкомъ, Хри-
ства. Они почти буквально, какъ и слѣдующія (9—12), за-
вованы у Адама. Слѣдующія три (12—15) содержатъ исторію
ригадскихъ Епископовъ съ Марка до Эзика, и принадлежатъ,
му Гельмольду. Послѣ Оттона II, какъ въ Даніи, такъ и у Сла-
въ, взяло верхъ язычество, о чемъ, слѣдуя Адаму, говорится въ
—17 главахъ. Самостоятельная 18 глава объ Епископѣ Беннонѣ
шествуетъ разсказу о Готшалькѣ, съ добавленіями къ главамъ
ма Бременскаго (19—24) и заканчивается совершеннымъ запу-
ніемъ Стариградской Епископіи. Въ 25 и 26 говорится о Бу-
и пріобрѣтеніи полной независимости Славянами, по тому что
Имперіи начались войны при Генрихѣ IV, о чемъ и говорится
странно съ 27 по 33 главу. Въ дальнѣйшихъ описывается смерть
утоя, правленіе Генриха Славянскаго, равно какъ и борьба Ло-
я, Герцога Саксонскаго, съ Славянами (34—38). 39 и 40 главы,

составляя уклоненіе, содержатъ описаніе похода Генриха V въ Римъ, какъ отсрочившаго его борьбу съ Саксонцами, и самой борьбы. За тѣмъ, извинившись за послѣднее отступленіе, сочинитель съ 41 главы, избранія Лотаря въ Императоры, становится современникомъ. Хроника становится (съ 42—49) какъ бы біографіею Гельмольдъ предупреждаетъ о томъ, выставляя значеніе Вицелина какъ Апостола. Сыновья Генриха погибли (48 гл.), власть надъ частію Славянъ перешла къ Герцогу Шлезвигскому, Кнуду (гл. 49), и на Датскихъ дѣлахъ (50, 51 гл.) останавливается сочинитель, чтобы, упомянувъ (гл. 52) о религіи Славянъ передъ проповѣдованіемъ Вицелина, изложить о построеніи Зигеберга и дѣятельности Графа Голштинскаго, Адольфа, все связывая со стараніями Вицелина (53—59). Второй Крестовый походъ, съ его причинами и послѣдствіями для Вагріи, описанъ подробно (59—67 гл.), при чемъ походу въ Святую Землю дана только одна глава, а первое мѣсто вездѣ занимаютъ извѣстія о мѣстахъ, ближайшихъ къ странѣ Славянъ. Смуты въ Даніи снова заставляютъ посвятить ей большую 67 главу. Столкновеніе съ Гартвигомъ, по поводу спора объ инвеституръ, снова выводитъ на сцену Вицелина (69, 70, 71 гл.), при чемъ говорится о Голштиніи, о Славянахъ и о Даніи; дѣла же Имперіи, смерть Конрада, занимаютъ 72 главу. Всѣ слѣдующія главы (73—84) посвящены мѣстнымъ и церковнымъ дѣламъ: смерти Вицелина, избранію Герольда и его поѣздкѣ по Епархіи. Событія въ Италіи стоятъ въ тѣсной связи съ этими дѣлами (79, 80 гл.). Генрихъ Левъ, благодаря имъ, взялъ верхъ надъ Гартвигомъ передъ Папой. Только 81 глава, о повѣшеніи Веронцевъ, не имѣетъ прямаго историческаго значенія. Опять убіеніе Кнуда и смуты Даніи отнимаютъ главу (84), но уже въ послѣдній разъ для Датскихъ дѣлъ, потому что вступленіе Вальдемара I на Датскій престолъ прекращаетъ внутреннія неустройства въ Даніи. Въ 85 говорится о построеніи Лёвенштадта и возобновленіи Любека, куда перенесена была каѳедра Епископская изъ упавшаго Альденбурга. Осада Милана и взятіе Кремоны (86 гл.), необходимо должны быть изображены, потому что только освободившись отъ пребыванія въ Италіи могъ Герцогъ покончать со Славянскимъ Княземъ, Никлотомъ (87). Заселеніе Бранденбурга Альбрехтомъ Медвѣдемъ, по его значенію, составляетъ предметъ особой главы (88), до того же объ Альбрехтѣ упоминалось мимоходомъ. Отсутствіе Генриха изъ области Славянъ снова заставляетъ вернуться къ общимъ событіямъ (гл. 90). 92 посвящена плѣненію Вартислава по возвращеніи Ген-

ка Льва, а 91, 93 и 94, касаясь дѣятельности Герольда, изобра-
ють послѣдніе дни его жизни. Какъ видимъ, вездѣ господству-
ь опредѣленная цѣль, и одни событія, имѣвшія отношеніе къ
ращенію Славянъ, занимаютъ мѣсто въ Хроникѣ Гельмольда.
лько въ послѣднихъ главахъ мы не замѣчаемъ строгой связи
жду главами, но современнику и пишущему о событіяхъ послѣд-
къ пяти, шести, лѣтъ, вполнѣ извинительно такое размѣщеніе. 14
въ второй книги посвящены церковнымъ дѣламъ въ Славяніи
ѣятельности тамъ Герцога Саксонскаго. Задержавшіе его успѣ-
раздоры съ Князьями Саксоніи изложены въ 7 и 8 главахъ,
же главу 10 посвятилъ Гельмольдъ описанію событій въ Ита-
, которыя не дали Фридриху возможности усмирить возстав-
хъ противъ Льва. 12 глава о Святовитѣ и паденіи Арконы
лнѣ необходима въ исторіи обращенія Славянъ.

Такъ вездѣ Гельмольдъ вѣренъ своей задачѣ, и почти нигдѣ
уклоняется отъ поставленной цѣли. Только событія, имѣвшія
ченіе для обращенія Славянъ, входятъ въ тѣсныя рамки его
да. Въ одномъ случаѣ мы справедливо могли бы его упрекнуть
излишествѣ, которое онъ и самъ оговариваетъ. Это при опи-
ніи бѣдствій Генриха IV, но драматизмъ изложенія завлекъ со-
нителя и, нарушивъ цѣльность, придалъ занимательность въ этой
сти труду писателя. Вставокъ такимъ образомъ въ Хроникѣ
авянской, не идущихъ къ содержанію, мѣшающихъ изложенію, мы
встрѣтимъ. Ни сказаній, ни разсказовъ о чудесахъ, ничего, такъ
ычнаго другимъ временникамъ, не находится. Правда, здѣсь біо-
афія Вицелина могла бы быть сокращена безо всякаго ущерба;
жно бы сдѣлать нѣкоторыя сокращенія, на примѣръ: разсказъ о
ресвитерѣ Людольфѣ, о Титмарѣ, другѣ Вицелина; правда, можно
ы выпустить и главу о повѣшеніи Веронцевъ, сократить раз-
казъ о смерти Герольда; но это недостатки почти незамѣт-
ые, и къ тому же во многихъ изъ нихъ находятся важныя чер-
ы изъ дѣйствительной жизни, а не плодъ празднаго вообра-
енія.

Цѣнность всѣхъ главъ такимъ образомъ не одинакова, но,
къ выше указано, съ 41 начинаются повѣствованія современни-
, имѣющія громадную важность для Исторіи. О миссіи у Сла-
нъ, о дѣятельности Вицелина, только и находимъ подробности
Гельмольда. Вездѣ въ другихъ источникахъ краткое обозначеніе
поставленія Епископовъ. Для обще-Нѣмецкой исторіи вопросъ

объ инвеституръ Вицелина, такъ уясняющій могущество Генриха Льва, присвоившаго себѣ право, принадлежавшее Императору, какъ бы перваго Короля въ Имперіи, изложенъ только у Гельмольда, и безъ него не могли бы даже и догадаться объ этомъ спорѣ. Подробности и даже самый разсказъ о борьбѣ Князей Саксоніи съ Генрихомъ Львомъ, объ участіи въ этомъ Императора, равнымъ образомъ извѣстенъ только изъ Гельмольда. О походахъ на Славянъ мы бы знали кратко изъ другихъ источниковъ, о заселеніи болѣе позднихъ временъ увѣдали бы изъ грамотъ съ намеками на предыдущія попытки; но намеки и ясный разсказъ далеки другъ отъ друга. Отдѣльныя же главы представляются незамѣнимыми по исторіи образованія Славянъ, на примѣръ 52-я объ обычаяхъ Славянъ, преимущественно религіозныхъ обрядахъ, 83 глава о мирной жизни Славянъ, ихъ отношеніи къ Христіянству, объ обращеніи Прибислава. Чрезвычайно важны главы о Святовитѣ (I, 6; II, 12) и миѳологіи Славянъ, которыя бы мы назвали единственными, если бы не знали повѣствованія Саксона Грамматика о взятіи Арконы (XIV кн.). Вообще, исключительно необходимый въ Исторіи Славянъ трудъ Гельмольда имѣетъ большое значеніе и для Исторіи Германіи при Фридрихѣ I, пополняя своими разсказами нѣкоторыя извѣстія о развитіи другой стороны жизни Нѣмцевъ, разъясняя вопросъ, въ настоящее время такъ усиленно разрабатываемый и иначе освѣщаемый: говоримъ о натискѣ Саксовъ на востокъ, въ противоположность внутренней дѣятельности и стремленіямъ Швабовъ и Франконцевъ въ Италіи. По этому трудъ Гельмольда еще выше цѣнится въ настоящую пору.

Отъ общаго изложенія содержанія Славянской Хроники и значенія труда Гельмольда перейдемъ къ мелочамъ: какъ располагалъ свои главы Гельмольдъ, и въ предѣлахъ главы, гдѣ говоритъ онъ о разныхъ предметахъ, какого порядка онъ держится. Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ вопросомъ объ его лѣточисленіи.

Прежде много полагались на лѣточислительный порядокъ въ изложеніи Босовскаго Пресвитера, но отъ такого положенія слѣдуетъ отказаться и не думать, что Гельмольдъ упоминаетъ о событіи позже бывшемъ въ слѣдъ за только что происшедшимъ и разсказаннымъ. Расположеніе въ лѣточислительномъ порядкѣ, конечно, господствуетъ, но на столько, на сколько это всегда было и будетъ во всякомъ историческомъ произведеніи. Расположеніе по годамъ Экегарда замѣнено дѣленіемъ по главамъ.

ъ у Оттона Фрейзингскаго, расположеннымъ по времени, какъ сейчасъ видѣли. При разсмотрѣніи порядка, въ коемъ распо- лъ Гельмольдъ историческій матеріялъ, мы остановимся толь- а главахъ, исключительно ему принадлежащихъ, останавливаясь имущественно на безспорныхъ вопросахъ.

Въ главахъ, вставленныхъ между заимствованіями изъ Адама, людается лѣточислительная связь, что и естественно при об- ъ очеркѣ событій, и самостоятельный трудъ съ 24 главы пря- примыкаетъ къ предыдущимъ событіямъ. Далѣе, закончивъ тью Будоя (1071 года) и усиленіемъ Крутоя, сочинитель лѣ- слительно продолжаетъ о распрѣ Саксонцевъ съ Генрихомъ плоть до вступленія на престолъ Генриха V (1106 г.), послѣ возвращается въ Славянской исторіи къ правленію Крутоя, о смерть ни какъ не позже 1093 года. Описавъ въ слѣдующихъ ахъ (съ 34) правленіе Славянскаго Короля, Генриха, умершаго акъ не ранѣе 1119 года, Гельмольдъ (гл. 39) снова возвра- ся къ правленію Генриха V, походу въ Италію 1111 года. жившъ борьбу этого Императора съ Саксами, сочинитель въ ѣ 40 главы прибавляетъ параграфъ о проповѣди Оттона Бам- скаго, который возвратился изъ Поморья въ 1129 году, и щается въ слѣдующей главѣ къ избранію Лотаря 1125 года. альнѣйшемъ изложеніи жизни Вицелина не говоримъ, такъ тутъ перерывъ вполнѣ приличенъ, также естественно и упо- аніе о событіяхъ Датской исторіи начала XII столѣтія послѣ ытій 1129 года, какъ дѣлаетъ Гельмольдъ (гл. 49). При изло- іи этихъ и послѣдующихъ событій хронистъ становится со- менникомъ и полнымъ властителемъ того, или другого, поряд- Въ главѣ 49 онъ говоритъ въ особомъ параграфѣ, послѣ по- енія Кнудомъ Королевства надъ Бодричами, что Адольфъ по- лъ Графство Голштинское (1131 года), въ послѣдующей же вѣ описывается смерть Кнуда, бывшая 1131 года, Генваря 6. ованіе Любека Адольфомъ случилось не ранѣе 1143 года (гл. а въ слѣдующей главѣ, которая какъ глава не обозначена спискѣ 1, говорится о дѣлахъ дѣятельности Вицелина, кото- не могутъ быть отнесены ко времени ранѣе 1142 года, а ѣе «около того времени» начинается и Крестовый походъ 1147 . Послѣ описанія событій Крестоваго похода Босовскій Пре- теръ обращается къ исторіи Дановъ (гл. 67), кои участвовали немъ, но къ событіямъ послѣ 1137 года. Въ главѣ 69 повѣ-

ствуетъ Гельмольдъ о событіяхъ, бывшихъ не ранѣе 1148 г
упоминая о Гартвигѣ, ставшемъ въ Гамбургѣ Архіепископомъ
26 Августа сего года, пишетъ о бракѣ Генриха Льва 11
да всего нѣсколько строкъ. Разсказавъ за тѣмъ объ отъ
Льва въ Баварію въ 1150 году и перечисливъ событія Д
исторіи до 1152 года (гл. 70), Гельмольдъ передаетъ о Ни
Вицелинѣ (гл. 71) и возвращается къ смерти Конрада III
года. Въ 83 главѣ говорится о дѣятельности Герольда и др
въ 1155 году и слѣдующихъ, а въ 84 исторія Даніи изл
по событіямъ до 1154 года, за тѣмъ нѣсколько словъ о п
ніи Генрихомъ Львомъ Герцогства Баваріи въ 1156 году, Се
17, и продолжается рѣчь о событіяхъ Датскихъ. Послѣ
1160 года на Бодричей (87 гл.), Генрихъ Левъ съ подчин
ми стали выводить поселенія; и въ слѣдующей главѣ говор
подобной же дѣятельности Альбрехта Медвѣдя, которая, изл
лагать, началась еще съ 1150 годовъ, а въ главѣ 90 говор
началѣ раскола двоихъ Папъ 1159 года. До конца книги
лѣточислительный порядокъ. Во II книгѣ въ изложеніи
немногихъ лѣтъ нѣтъ почти никакихъ отступленій, исключа
вѣ того, что о завоеваніи Руяны (Іюня 15, 1168 года) гов
послѣ смерти Гартвига, Архіепископа Гамбургскаго (Октябр
и другихъ событій 1168, и даже, кажется, 1169 года.

Изъ этого подробнаго перечня всѣхъ отступленій отъ л
слительнаго порядка въ Хроникѣ Славянской можно уд
риться, что вполнѣ полагаться на лѣточислительную посл
тельность Гельмольда не возможно. По этому мы не будем
тать доказательнымъ тотъ доводъ, что «объ этомъ у Гел
повѣствуется послѣ того, слѣдовательно, это послѣ того
чилось,» а всегда, если то возможно, будемъ провѣрять д
свидѣтельствами. Но, видя также, что подобныя уклоненія о
точислительнаго порядка немногочислены и не отличаются
танностью, мы должны обращать вниманіе на самую посл
тельность изложенія, и можемъ допускать «post,» если сообр
этому допущенію не препятствуютъ. Теперь обратимся къ с
обозначенію событій и къ лѣточисленію съ его ошибками,
начиная преимущественно съ самостоятельныхъ главъ.

Лѣточислительныя обозначенія у Гельмольда не состав
какъ бы необходимой части его историческаго произведенія
чинитель пользуется ими чаще для соединенія отдѣльныхъ

рафовъ, или чтобы поддержать связь между главами. По это-
обозначенія времени у Босовскаго Пресвитера большею ча-
и неопредѣленныя. Они могутъ быть раздѣлены на указанія
слѣдовательности событій, опредѣленія времени вообще и на-
цецъ названія годовъ событій. Чѣмъ ближе ко своему времени,
тъ подробнѣе у сочинителя разсказъ и, слѣдовательно, точнѣе
сочисленіе. Указанія послѣдовательности событій конечно весь-
разнообразны: «his peractis (гл. 54), his ordinatis (гл. 57), reda-
Romanis in gratiam papae (81 гл.), compositis rebus (II 1 гл.),
haec gererentur» и др. Приближаются къ точному обозначенію
ѣе этихъ тѣ общія опредѣленія времени, которыя встрѣчаются
здо чаще и могутъ быть разсматриваемы какъ особыя выра-
ія для означенія годовъ. Они разнообразны, но уже встрѣча-
я въ извѣстныхъ формахъ выраженія по нѣскольку разъ. Совер-
ной точности при ихъ употребленіи нѣтъ у сочинителя, какъ
имъ изъ примѣровъ. «Postquam, post tempora dierum illorum (гл.
post haec mortuus est dux Saxoniae Magnus» (1106 авг. 23). По-
событій начала XII вѣка (гл. 35): «post haec» походъ на Руяну
лѣ 1211 года, но служитъ связью для событій послѣ 1110, 1114
овъ (гл. 38); также главы 49, 57, 87; «post haec» Епископъ Ге-
ьдъ возератился изъ Италіи въ Швабію, но слѣдовало бы спустя
колько дней; «post paucos dies (гл. 28); non multo post (гл. 55);
id temporis (гл. 89); circa idem tempus (гл. 47); circa tempus
um illorum (гл. 49), послѣ 1131 года для событій ранѣе этого
мени; то же (гл. 58) для событія 1146 года послѣ 1142 года;
же (гл. 73) вполнѣ соотвѣтствуетъ времени: «circa hos dies (II,
л.); in tempore dierum illorum (II, 10); in circulo dierum isto-
» (гл. 90). «In tempore illo» (гл. 88) общее обозначеніе, но II, 10
ва частное обозначеніе, какъ и въ главѣ 84: «eo tempore» (гл.
. «His ferme diebus» (гл. 86), годъ 1159—послѣ 1156 года. «Circa
s illos (II, 1 гл.); Emensis quam pluribus annis (гл. 45); modicum
poris effluxit (гл. 67); emenso non longo intervallo» (II, 11). Ча-
всего встрѣчается «diebus illis, in diebus illis» (26, 27, 33). 40-я
роповѣди Оттона Бамбергскаго «in diebus illis claruit, convertit,»
совершалось по 1128 годъ, этими словами обозначается подъ
5 годомъ (41, 49); 40 глава событія послѣ 1143 г. «in diebus
» 1142 года; 67 глава бракъ Генриха 1148 года послѣ 1147 г.;
79, 85, in diebus illis—вполнѣ точно послѣ Октября мѣсяца о
ытіи осенью того же года 1157; 91 гл. II, 5 глава точно озна-
тся прибытіе пословъ изъ Греціи, когда Генрихъ въ походѣ

на Славянъ. Но «in diebus illis» (гл. 68) 1147 годъ, а посл
года совершенно неопредѣленное «Una dierum» (76 гл.)

Болѣе точныя опредѣленія будутъ: «eodem anno (гл.
е., 1163; eo anno quo Francia reversus est» (гл. 46). Таков
указанія, что Вицелинъ былъ Епископомъ 5 лѣтъ и восемь
(гл. 78) и подобныя. Въ нѣкоторыхъ нерѣдкихъ случаяхъ
нитель доходитъ до точнаго обозначенія мѣсяцевъ: «a Martio
se usque in kalendas Februarii anni sequentis» (гл. 92), и дней
die pentecostes (гл. 51), kalendis Februarii» (гл. 40), но тутъ
бочно вмѣсто 3 idus (гл. 72); означаетъ и день кончины Ти
Вицелина, Герольда и въ иныхъ случаяхъ. Особенно подр
указано время въ дняхъ описанія поѣздки Герольда по Ев
(гл. 82, 83), или, какъ во II книгѣ: «ea die» (гл. 2), въ день
«quinto die» (гл. 3) послѣ паденія Мекленбурга.

Всѣхъ выше приведенныхъ обозначеній весьма значите
количество. Между тѣмъ названій годовъ весьма немного, и
дороже мы должны цѣнить ихъ, тѣмъ съ большимъ дов
принимать эти годы сочинителя, который, конечно, несомн
и самыя важныя событія обозначаетъ ими. Всѣхъ годовъ т
девять, собственно восемь, по тому что девятое обозначеніе (
гласитъ «anno nonagesimo» по смерти Годескалька, что
1156 годъ. Изъ остальныхъ восьми указаній три взяты изъ
Бременскаго: 936 (гл. 8) годъ смерти Унни и Генриха I, и
Гельмольдъ отъ себя прибавляетъ вступленіе на каѳедру Але
Епископа Гамбургскаго; 973 (гл. 13) «anno regni sui» 38
Оттона I почти своими словами, и 1001 (гл. 16) смерти
III. Остальныя пять принадлежатъ самому сочинителю.
нихъ два не вполнѣ точны, впрочемъ, относятся къ древнѣ
сравнительно времени. 1066 годъ (гл. 24), отпаденіе Слави
Христіанства, постановленъ вѣрно, но прибавлено: «въ восьмо
правленія Генриха IV,» когда нужно сказать «въ десятый.»
41—1126 г. смерти Генриха V, случившейся 1125 г., Мая
мѣтимъ, что при обозначеніи двадцатыхъ годовъ XII вѣка,
мольда встрѣчаемъ недоразумѣнія: 1151 (1152) годъ вступл
престолъ Фридриха Барбаруссы; 1154 смерти Вицелина (
1168 годъ— взятія Руяны съ особеннымъ удареніемъ помѣш
началѣ 13 главы II книги. Вотъ всѣ лѣточислительныя обоз
въ произведеніи Гельмольда. Сочинителя нельзя винить в
статкѣ обозначеній, хотя они являются не вполнѣ ясными дл

ы бы не хотя желали большей сухости, но желали бы и больше
ѣдѣленности. Какова правильность обозначеній времени, мы сей-
ъ увидимъ. Намѣренныхъ ошибокъ не имѣемъ права и надобности
дполагать, но случайныя ошибки встрѣчаются и, конечно, пре-
щественно въ изложеніи времени, отдаленнаго отъ сочинителя.

Послѣ обозначенія годомъ 1102 времени смерти Оттона III,
ьмольдъ правильно говоритъ (гл. 16) уже своими словами, что
десятый годъ правленія Генриха V умеръ Беннонъ, Герцогъ
сонскій, отецъ Бернгарда, что было въ 1010 году. Въ главѣ
онъ невѣрно обозначаетъ время смерти Беннона, Епископа
денбургскаго (1022 годъ), говоря, что онъ былъ помятъ наро-
ъ при освященіи храма и умеръ «post paruos dies.» Но освяще-
происходило въ 1021 году, а смерть Беннона черезъ годъ.
ѣе неправильность встрѣчаемъ довольно странную (гл. 24):
нгардъ, Герцогъ Саксонскій, умеръ въ 1059 году. Не важно,
Гельмольдъ заимствуетъ слова Адама Бременскаго о сорокалѣт-
ъ времени правленія Бернгарда, противорѣча себѣ, какъ видно
выше приведеннаго—1010—1059. Едва прошло пять лѣтъ упра-
нія сына его, Ордульфа, возмутились Славяне и убили Годескаль-
что самъ Гельмольдъ обозначаетъ годомъ 1066. Спутанность
видная. Самое поразительное и причинявшее много затрудненій
ючается въ лѣточисленіи жизни Вицелина. Теперь этотъ Горді-
узелъ разрубается, по тому что развязать его не возможно. Точно
оритъ Гельмольдъ, для котораго Вицелинъ первое лицо и сооб-
шее ему разсказы, что Вицелинъ былъ Епископомъ пять лѣтъ и
ять недѣль (гл. 78), умеръ 1154 года, Декабря 12, слѣдователь-
посвященъ 1149 года, Октября 11, что также вѣрно. Гель-
ьдъ говоритъ (гл. 69), что Вицелинъ при посвященіи уже
былъ въ Гользаціи 30 лѣтъ (mansisset in terra Holsatorum tri-
ta annis), слѣдовательно, пріѣлъ въ Голштинію въ 1119 году.
въ главѣ 46 сочинитель говоритъ, что Вицелинъ получилъ
ъ священства отъ Норберта, Магдебургскаго Первосвященника,
орый несомнѣнно сталъ Магдебургскимъ въ 1126 году и всту-
ъ босый въ Магдебургъ 18 Іюля. Не медля (statim) Вицелинъ
пылалъ послѣ своего посвященія ревностью и отправился къ
льберту Гамбургскому, случайно засталъ его въ Бременѣ и не
ля опять (statim) отправился къ Генриху Славянскому, слѣдова
ьно, по большей мѣрѣ пробылъ въ Голштиніи 23 года. Если при-
ъ весьма искуственное, противорѣчащее словамъ сочинителя, тол-

кованіе, что Вицелинъ всего былъ въ Голштиніи 30 лѣтъ, то все же будемъ имѣть съ 1126 по 1154 двадцать восемь лѣтъ. Разрубается узелъ принятіемъ прибытія въ Голштинію въ 1126 году. Но лѣточислительная трудность тутъ еще не кончается. Въ началѣ 46-й главы ученикъ Вицелина говоритъ, что его учитель прибылъ въ Магдебургъ въ годъ своего возвращенія изъ Франціи, а во Франціи (гл. 45) Вицелинъ пробылъ въ ученіи три года (transactis in studio tribus annis), слушалъ знаменитыхъ Профессоровъ, Родольфа и Ансельма (adiit scholas... A quibus (magistris) honorabiliter habitus est). Ансельмъ, мы знаемъ, умеръ въ 1117 году. Слѣдовательно, 1117, 1118, 1119 пробылъ Вицелинъ во Франціи, и могъ возвратиться много въ 1119 году: по счету Вицелинъ могъ прійти въ Вагрію, но не могъ посвятиться у Норберта въ тотъ же годъ. Намъ кажется, что лучше всего допустить пребываніе Вицелина въ Германіи нѣсколько лѣтъ до Норберта, хотя это будетъ противорѣчить словамъ Гельмольда, что онъ въ годъ возвращенія (eo anno Francia reversus) посвятился. Неточность такого опредѣленія, какъ видно изъ выше приведенныхъ примѣровъ, возможна. Принявъ такое предположеніе, не придется съ Яффе отвергать, что Вицелинъ слушалъ Ансельма. Имена такихъ знаменитостей должны были ярко врѣзаться въ памяти всѣхъ, и про знанія Вицелина, какъ учителя, могли говорить: «Онъ Ансельма слушалъ» и Вицелинъ могъ съ гордостью это повторять. Не придется тогда съ Гизебрехтомъ допускать невозможное – посвященіе Вицелина не у Норберта, а у Адальберона. Чтобы забылъ Гельмольдъ, или кто либо изъ духовныхъ, у кого посвящался Вицелинъ, дѣло немыслимое. Къ тому же слава Норберта, святаго мужа, превышала извѣстность Папы. Такъ запутанно лѣточисленіе Вицелина, а между тѣмъ для насъ оно важно по опредѣленію времени правленія Генриха, Короля Славянъ, и дальнѣйшихъ событій почти на десятилѣтіе. Безъ указаній Гельмольда въ этомъ случаѣ мы безпомощны при молчаніи другихъ источниковъ. Еще разъ можемъ попенять на сочинителя Хроники за его, «спустя не много дней» да «во время оно,» а не въ такомъ-то году. Вообще пресловутая точность лѣточисленія сочинителя Хроники Славянской не оказывается таковою при точнѣйшемъ разсмотрѣніи, какъ то очевидно послѣ нами указаннаго. Мы должны это принять, не смотря на все уваженіе къ значенію Босовскаго Пресвитера.

Теперь самый важный вопросъ—объ источникахъ Гельмольда.

ачально оговоримся о нашихъ взглядахъ на способъ изслѣ-
ія историческихъ памятниковъ въ этомъ отношеніи. Въ
ie вѣка, какъ извѣстно, понятія о литературной собственно-
е существовало. Не считалось особенно постыднымъ при-
ь сочинителю произведеніе не его пера было за обычай
оивать и себѣ чужія писанія. При писаніи исторіи всегда
пишущій будетъ въ извѣстной мѣрѣ зависѣть отъ прежде
шихъ, воспользуется, независимо отъ своей воли, ихъ выра-
ми, не говоря о пріемахъ, общихъ извѣстнаго рода произве-
мъ. Зависимость въ содержаніи будетъ еще большая. Не уди-
ьно по этому, что средневѣковые хронисты и лѣтописцы пе-
ывали, какъ свои, сочиненія своихъ предшественниковъ, при-
я описаніе событій своего времени. Другіе довольствовались
скромной ролью прибавить только нѣсколько своихъ словъ къ
нному. Винить въ хищничествѣ (плагіатѣ) не приходится при
ѣстности лицъ писавшихъ и при отсутствіи умысла присво-
дѣло шло о потомствѣ. Писатели временниковъ болѣе повин-
присвоеніи чужого, такъ какъ имена ихъ извѣстны, и они
уются всегда нѣсколькими трудами, а не однимъ. Они соста-
ь если не болѣе ревностно, то болѣе искусно. За то у хро-
въ находимъ чаще и указанія на своихъ предшественниковъ. До
прошлаго вѣка большею частію считали все принадлежа-
сочинителю, что онъ написалъ, но съ легкой руки Ф. А.
а и Нибура воззрѣнія перемѣнились. Духъ недовѣрія и со-
я вторгся въ область исторіографіи. Стали изслѣдовать: кто,
откуда и какъ взялъ. Любовь къ микроскопическимъ изслѣ-
іямъ—достояніе нашего вѣка—всецѣло перешла въ исторію
обычаю доведена до крайностей. Открылось, что нѣкото-
самостоятельныя произведенія, на примѣръ Annalista Saxo,
компиляціи, не имѣющія значенія, а Saxo Chronographus дол-
былъ совершенно уничтожиться. Всякій старался, и старается,
ыть новое заимствованіе. При точнѣйшихъ сравненіяхъ если
придется открыть въ двухъ источникахъ слова хоть «Adelbero
episcopus hammaburgensis,» а не «archiepiscopus hammaburgensis
его,» то заключаютъ о заимствованію однимъ у другого. «Dux
lavit terram hostilem,» встрѣчается въ двухъ произведеніяхъ:
нѣнно уже, что сочинителю позднѣйшаго предлежала руко-
перваго. Мы постараемся не доходить до подобныхъ увлече-
удемъ помнить, что въ средніе вѣка писали на языкѣ чуж-
ъ, которомъ выработались извѣстные обороты, ставшіе какъ

бы стереотипными. Сочинитель не былъ свободенъ въ выборѣ выраженій: онъ зависѣлъ отъ школы, пройденной имъ, школы, одинаковой для всѣхъ. Понятно, что сходство выраженій будетъ случайное и не даетъ повода предполагать заимствованія безъ достаточныхъ причинъ для этого. Сходство еще болѣе будетъ случайно близкое при описаніи подобныхъ событій и явленій, при нахожденіи сочинителя въ одной и той же мѣстности.

Прилагая въ частности вопросъ объ источникахъ къ Гельмольду, встрѣтимъ нѣсколько затрудненій при изысканіяхъ. Босовскій Пресвитеръ владѣлъ правильной Латинской рѣчью, и по этому не нуждался въ буквальномъ переписываньи. Цѣлыя главы онъ беретъ только у Адама Бременскаго. Въ другихъ же случаяхъ къ нему приложимо, хотя нѣсколько въ меньшей степени, наше замѣчаніе о заимствованіяхъ Саксономъ Грамматикомъ. Открыть ихъ трудно. Сочинитель своими словами передаетъ прочтенное, такъ что нужна внимательность въ указаніи источника и степени заимствованія. По самому свойству рѣчи сочинителя, пользовавшагося, какъ мы видѣли, ходячими выраженіями, изслѣдователь становится иногда въ недоумѣніи передъ даннымъ мѣстомъ, видя сходное съ другимъ источникомъ. Но мы, знакомые съ пріемами сочинителя, увидимъ тутъ простое сходство. Облегчается дѣло еще тѣмъ, что Гельмольдъ добросовѣстно иногда указываетъ свой писанный источникъ, но затрудняется, когда онъ чужое себѣ приписываетъ. Съ обозрѣнія его писанныхъ источниковъ мы и начнемъ, переѣдя за тѣмъ вообще къ матеріяламъ, откуда онъ черпалъ свои извѣстія, преимущественно съ первой четверти XII вѣка.

Бангертъ первый указалъ, хотя не повсюду, заимствованія изъ Адама Бременскаго. Онъ предполагалъ еще Эингарда извѣстнымъ Гельмольду, но мы должны это отвергнуть, по тому что въ 1-й, 2-й и 3-й главахъ, гдѣ замѣчается сходство съ Эингардомъ, оно идетъ чрезъ посредство Адама, воспользовавшагося біографомъ Карла Великаго. Заимствованія отъ сочинителя «Дѣяній Архіепископовъ» Гамбургскихъ не трудно было замѣтить. Самъ Гельмольдъ упоминаетъ объ этомъ сочиненіи (14 гл. въ концѣ): «свидѣтель въ томъ (утвержденіи Христіянства у Славянъ) Магистръ Адамъ, который Дѣянія первосвященниковъ Гамбургской церкви краснорѣчивымъ слогомъ описалъ,» и за тѣмъ приводятся слова Адама. Съ 1-й и до 24-й главы идутъ выписки изъ Адама, но не непрерывной полосой. Гельмольдъ мѣстами вставляетъ строки

рафы и цѣлыя главы въ дополненіе къ извѣстіямъ Гамбург-
го Магистра. Когда онъ выписываетъ, то дѣлаетъ это не сподъ
ъ, а беретъ мѣста изъ II и IV книги, или изъ разныхъ главъ
ниги и схолій. Босовскій Пресвитеръ даже еще произвольнѣе
поряжается съ своимъ руководителемъ, приписывая, на при-
ъ, его слова прямо себѣ и современное Адаму дѣлая современ-
ъ себѣ. Въ главѣ 9 такъ и сохранены слова Адама, "что
ландъ носитъ такое названіе «usque in praesentem diem,» и да-
что церкви у Дановъ преизобилуютъ съ того времени «usque
diernum diem» — современное Адаму переносится къ концу
вѣка. Въ концѣ этой главы разнообразятся съ тѣмъ же смы-
ъ слова Адама: «о построеніи церквей у Славянъ въ своемъ
тѣ (suo loco) удобнѣе нѣсколько написать (aliqua scribenda).» Но,
писавъ себѣ намѣреніе Адама, Гельмольдъ нигдѣ этого «свое-
тѣста» не находитъ. Мало этого: Гельмольдъ и свои слова при-
ываетъ Адаму Бременскому. Въ главѣ 24 употребляетъ онъ
аженіе «ut supra diximus» (у Адама III, 50), «ut praediximus», что
скалькъ имѣлъ женою дочь Датскаго Короля. Объ этомъ Босов-
Пресвитеръ упоминаетъ въ концѣ главы 19-й, но приводитъ не
заимствованное изъ Адама, а какъ свое извѣстіе. Видимъ изъ
о, что Гельмольдъ не отличалъ чужого и желалъ слить вполнѣ
ганически то, что повѣствуетъ самъ и что заимствуетъ у своего
шественника. Подобное стремленіе сочинителя къ цѣльности въ
мъ трудѣ иногда доходитъ въ Хроникѣ Славянской до поддѣлки
ьсификація). Ни какимъ другимъ образомъ мы не можемъ уяс-
себѣ ниже слѣдующихъ, доселѣ достаточно не оправдан-
ъ, поступковъ Гельмольда съ своимъ предшественникомъ. Helm.
: «Constat igitur, isto tempore Northmannos per Ligerim Thurones
endisse»..... у Адама I, 30: «Cui tempori congruit hystoria Franco-
, quae sic de Danis meminit: Northmannos per Ligerim Thurones
endisse»... Helm. I, 16: «Narrant seniores Sclavorum, qui omnes
barorum gestas res in memoria tenent, Aldenburg»..... Ad. II, 41:
rravit nobis diu memorandus rex Danorum (Svein), qui omnes bar-
orum gestas res in memoria tenuit ac si scriptae essent, Alden-
g»..... Тутъ Гельмольдъ, сохраняя выраженіе Адама, даже застаетъ Славянъ называть себя «barbari»—дѣло идетъ о множествѣ
квей у Славянъ въ Ольденбургѣ, а это вопросъ для Гельмольда

d. Brem. II, 3, 4, 5.

можно раздѣлить на два разряда: безсознательныя, н
никъ или измѣнялся стилистически, сливалось тѣсн
жимъ, или дополнялся, уничтожались ошибки, или
ошибки; другія же измѣненія произведены съ цѣл
того, или другого, впечатлѣнія, изъ вражды, или
нія, какъ то свойственно всѣмъ людямъ.

Въ 1 главѣ добавленій достаточно, и всѣ они сви
о широтѣ воззрѣній Гельмольда, который связно изла
Славянахъ, съ краткой характеристикой племенъ, но сл
ставляетъ противоположное явленіе. Въ исчисленіи п
скихъ Славянъ не могъ иначе сказать Гельмольдъ, и
порядокъ обозрѣнія, начиная отъ Одры, когда Адамъ
ріи, слѣдовательно, въ противоположномъ направлені
спаиваетъ примѣчанія другихъ (схолій) къ Адаму и
главы. Въ 3 главѣ сливаются съ своими извѣстіями
но не вполнѣ искусно, такъ что крещеніе Витекин
отнесенное у Бременскаго хрониста къ 785 году (
Karoli), у нашего, при слитіи I, 11 и 12 главъ Ада
805 году (tricesimum septimum Karoli). Тутъ же лю
женіе грамоты Карла Великаго объ основаніи Брем
епископства (Ад. I, 13). Объ основаніи Бременска
Гельмольдъ, изъ вражды къ Бремену, пропускаетъ
зналъ, житіе перваго Епископа, Виллегада. Къ слова
возвратилъ Саксамъ прежнюю свободу и освободил
ни, самъ прибавляетъ: « чтобы они, если бъ были отя

ıсляетъ четыре, что невѣрно. Странно, что у Перца не обо-
ıо, какъ мы указали, это уклоненіе отъ Адама. Имѣя передъ
и 17-ю и 18-ю главы книги хрониста Бременскаго, Гельмольдъ
іетъ, что Людовикъ сдѣлалъ Епископовъ Князьями Имперіи
ropter animarum regimen principes sunt celi, ipse eosdem ni-
ilnus principes efficeret regni). Этого не было. Намѣреніе бы-
роятно, у Гельмольда обратить этими словами вниманіе на Лю-
хъ Епископовъ, кои не были Имперскими Князьями. 5-я гла-
надлежитъ перу Гельмольда, и къ двумъ строкамъ, буквально
взятымъ у Адама, что Даны обложили данью Фризовъ (Freso-
рибавляетъ: «прежде же (того) Славянъ.» На сколько вѣрно
ено здѣсь слово «Славянъ,» судить не можемъ, встрѣчая, на при-
такое противорѣчіе (гл. 15). Въ началѣ главы выписаны
изъ II, 24 Адама, что Князья Missizla, Wacon et Sederich вла-
гъ у Славянъ, «sub quibus pax continua fuit,» миръ постоянно
жался. Далѣе, къ предложенію, заимствованному изъ Адама II,
ибавлено: «Sclavi: perturbata est apud Danos et Sclavos tran-
s,» между тѣмъ какъ у Адама читаемъ «turbata in Dania christiani-
ротиворѣча себѣ, вставилъ Гельмольдъ: «Славяне.» Вражда къ
ıу и тутъ проявляется (гл. 5. ср. Ад. I, 29), когда говорится,
еменскій престолъ подчинился (adiiceretur) Гамбурской цер-
огда слѣдовало сказать просто о соединеніи двухъ Епископій
ıу. Вѣроятно, что при этомъ извѣстна была Гельмольду булла
Николая I, 855 года. Любопытно также, что послѣ Ансгарія
ніи и Швеціи «christianitas nunquam penitus exciderit,» ни-
не погибало до конца, а въ главѣ 8-й буквально изъ Ада-
64): «Свены и Готы совсѣмъ забыли о Христіанствѣ (penitus
uerant). 6 глава объ обращеніи Рановъ содержитъ басню о
итѣ—Святомъ Витѣ. Въ ней все упоминается Гамбургская
опія, а не Бременская. Епископъ Унни называется шестымъ
ядку, когда онъ былъ девятымъ, какъ сказано у Адама, по то-
тымъ, что Гельмольдъ не считаетъ троихъ Бременскихъ Епи-
ъ до Ансгарія. Разсказъ тутъ принадлежитъ одному Гельмоль-
ıо всякаго вліянія его предшественника. Хотя и говоритъ Бо-
й Пресвитеръ, что эта басня—antiqua relatio—древнее преда-
думаемъ, онъ или ошибся, или съ цѣлью употребилъ это
еніе: басня составилась въ XII вѣкѣ. Обозначенныя здѣсь Пер-
лова, какъ взятыя изъ Адама, вполнѣ могутъ принадлежать
ъду, какъ очевидно изъ сличенія. 7-я глава начинается
овами Гельмольда, что когда Славяне напитывались Ла-

тинскою вѣрою, то начались набѣги Норманновъ. Упомина
Славянахъ заставляютъ сочинители Хроники Славянской
уклоняться отъ Адама, котораго словами онъ большею
однако пользуется въ этой главѣ и исключительно его пере
ваетъ въ слѣдующихъ: 8-й (отъ себя двѣ строки), 9-й—4 с
своими словами, и самъ упоминаетъ о возстаніи Славянъ пр
Оттона I,—10-й, въ концѣ коей двѣ строки прибавляетъ с
словами о ревности Оттона къ обращенію Славянъ. Стилистич
измѣненія видимъ, на примѣръ, въ главѣ 9-й: «Saxones vict
potiti sunt et Dani victi,» замѣнено послѣднее словами: «Dani
vertentes.» Или болѣе точности въ главѣ 8-й, что за Унни в
нію послѣдовало все стадо, паства Бременской церкви «grex
versus,» а Гельмольдъ говоритъ: «въ сопровожденіи многихъ
ховныхъ» (multis religiosis). Въ 11 главѣ, почти цѣликомъ вз
изъ Адама, и 12, принадлежащей вполнѣ Гельмольду, кромѣ ок
нія, рѣчь идетъ объ учрежденіи Епископства Ольденбургскаго
стѣ съ другими при Оттонѣ I. Адамъ прямо говоритъ о посвящ
туда Епископа отъ Гамбургской церкви, а Гельмольдъ упомина
что Оттонъ хотѣлъ подчинить его Магдебургской Епархіи. Слав
онъ наполняетъ разсказомъ о первомъ Епископѣ Ольденбурга,
конѣ, имя коего никому не извѣстно и существованіе котораго о
цается изслѣдователями. [112] Два раза назвавъ его здѣсь Гельмол
имя его пишетъ въ главѣ 14 межъ словъ Адама и гл. 69.
томъ основаніи, что Маркону подчиненъ былъ и Шлезвигъ.
словамъ Гельмольда, считаютъ это лицо измышленнымъ для
твержденія притязаній со стороны Любецкихъ Епископовъ на уп
леніе въ Шлезвигѣ церковными дѣлами. Вѣроятно Гельмо
такъ было передано въ Любекѣ, а не самъ онъ былъ изобрѣт
лемъ небывалаго Епископа. Предположить существованіе ка
ни будь грамотъ въ Любекѣ о первыхъ временахъ Ольденбур
го Епископства мы не имѣемъ никакихъ основаній, если не сч
таковыми подробностей, которыми сопровождается разсказъ и,
сказать, монументальныхъ воспоминаній развалинъ Вагонова
видѣнныхъ Гельмольдомъ. Вагонъ жилъ немного лѣтъ спустя.
буждаетъ нѣсколько подозрѣній и то обстоятельство, что Адам
хваляется тамъ, гдѣ за нѣсколько строкъ вставлено имя Мар

[112] Но его имя упоминается въ реестрѣ Любецкихъ Епископовъ, сост
номъ въ половинѣ XIII вѣка. Lub. Urkunb. II, N. 146.

устя главу послѣ разсказа о Марконѣ, хвалится Адамъ, про-
вшій перваго Епископа Ольденбургской церкви. О Вагонѣ
рится въ главѣ 13, гдѣ только первыя строки объ Оттонѣ II
ы изъ Адама, и 14, кои всецѣло принадлежатъ Гельмольду.
15 большая часть изъ Адама. «Comes Sigafridus»—исправляетъ
мольдъ въ концѣ своей главы вмѣсто «Marchio Sigafridus,» что
невѣрно. Глава 16: здѣсь извѣстія объ отпаденіи Славянъ отъ
тіянства представляютъ заимствованное изъ главъ Адама (II кн.)
16, 41, 43, 42 и примѣчаній, расположенныхъ въ приведенномъ
дкѣ. Къ этому прибавлено нѣсколько своихъ замѣчаній, а от-
Мстивоя приведенъ прямой рѣчью. Добавленія сообщены какъ
о по преданію (veterum narratione vulgatum). Но Гельмольдъ,
передачѣ и слитіи извѣстій, дѣлаетъ ошибки. Мстивой просилъ
сына въ жены внуку Беригарда; заимствуя это изъ примѣчаній,
мольдъ пишетъ: «себѣ просилъ» (petiit sibi). Но самое примѣ-
ьное, что, начавъ по Адаму разсказъ о возстаніи Славянъ
мерти Оттона III въ 1000, или въ 1010 годахъ, онъ перехо-
въ событія X вѣка (970, 980 г.), говоря въ непрерывной связи
кграфѣ Тидрихѣ, который умеръ въ 985 году. Главу же закан-
тъ событіями передъ смертью Либенція 1013 годомъ (все изла-
озстаніе Славянъ), говоря въ послѣднихъ строкахъ о смерти
ха, и все словами Адама. Очевидно, онъ перемѣшалъ собы-
едва ли руководствуясь преданіемъ, по тому что прибавляетъ
о рѣчь Мстивоя (съ словомъ «refertur»), а рѣчи, какъ извѣст-
змышлялись. Въ главѣ 17 излагается собственно объ Іерар-
Ольденбурга и Гамбурга, и преимущественно словами Адама.
18 о Беннонѣ, Епископѣ Ольденбургскомъ, преемникѣ Ре-
рта, вся принадлежитъ Гельмольду. Глава 19 въ началѣ и
нцѣ представляетъ небольшія заимствованія изъ Адама II,
-, но средина составлена на основаніи преданій, о чемъ сви-
ьствуетъ и рѣчь Годескалька. Передача въ послѣдней стро-
ними словами заимствованнаго привела Гельмольда къ ошиб-
ъ говоритъ, что Годескалькъ женился на дочери Кнуда,
о на дочери Свенда, равно какъ и ошибка о возвращеніи
калька послѣ смерти этого Государя, когда на дѣлѣ оно
ошло послѣ смерти сыновей Кнуда. Эта ошибка начинаетъ
аву, которая заканчивается со второй половины словами Ада-
I, 18, 19, главы) содержа извѣстія о горячей вѣрѣ Го-
лька. Примѣчательно тутъ желаніе сочинителя поставить
ервое мѣсто свое Епископство. Съ этой цѣлью, передавая

своими словами взятое отъ Адама, онъ, между прочимъ, говоритъ, что до Пѣны простирались предѣлы Ольденбургской Епархіи, когда у Адама сказано «Гамбургской.» Вмѣсто цѣлаго подставляетъ часть, нѣсколько же словъ спустя въ словахъ Адама, вмѣсто «Гамбургской» подставлено снова «Ольденбургской.» Глава 21 передаетъ о борьбѣ Доленчанъ и Кишанъ, подобное чему читаемъ у Адама въ III, 20 и 21 гл. Есть ли тутъ заимствованіе, сказать трудно, скорѣе есть. Но въ самомъ характерѣ изложенія замѣчательна рѣзкость выраженій о корыстолюбіи Бернгарда Саксонскаго и превознесеніе Годескалька за преданность Христіянству. Конечно, ничего подобнаго словамъ Адама, что Чрезпѣняне принадлежатъ къ Гамбургской Епархіи, мы не встрѣчаемъ. Глава 22 о возстаніи Славянъ. Заключающееся въ ней объ Архіепископѣ Адальбертѣ принадлежитъ Гельмольду, который представляетъ учрежденіе двухъ Епископствъ—Ратиборскаго и Мекленбургскаго, какъ раздѣленіе на три Епархіи Ольденбургскаго Епископства. Далѣе заимствуется изъ Адама (III, 20). Ошибки далѣе въ лѣточисленіи мы уже указывали: заимствованія тутъ сдѣланы изъ 42 и 49 главъ III книги Адама. Глава 23, небольшая, цѣликомъ изъ Адама (III, 50). Любопытна замѣна слова «pagani» словомъ «babari,» что всегда почти дѣлаетъ Гельмольдъ, иногда ставя «Sclavi,» и прибавка къ «in Magnopoli» словъ «id est in Mikelenburg:» Гельмольдъ любитъ вездѣ прибавлять къ мѣсту другое имя, если таковое существуетъ, какъ и въ 24 главѣ, тоже взятой почти цѣликомъ изъ Адама (III, 50 и схолія): «Sleswich, quae alio nomine Heidibo.» Этой главой заканчиваются извлеченія въ Славянской Хроникѣ изъ «Дѣяній Гамбургской церкви первосвященниковъ.» Соединяя въ одно цѣлое съ своими словами довольно искусно въ стилистическомъ отношеніи, Гельмольдъ въ уклоненіяхъ отъ Адама часто ошибается невольно, не чуждаясь и намѣренныхъ измѣненій, такъ что его прибавки должны быть приводимы, какъ мы показали, съ большой осторожностью. Новаго, своего, онъ прибавляетъ мало, и что прибавляетъ, то скорѣе должно быть отнесено къ области преданій, чѣмъ къ исторіи.

По порядку заимствованій слѣдуетъ упомянуть, что для I главы Гельмольда (въ концѣ) Лаппенбергъ указываетъ весьма сходное мѣсто въ житіи Виллегада (гл. 5), написанномъ въ IX вѣкѣ.

Вторый и послѣдній источникъ, о которомъ упоминаетъ Гельмольдъ самъ, есть твореніе Экегарда. Упоминается (I, 40) уже

и приводимое: «Кто хочетъ подробнѣе знать о дѣяніяхъ послѣ
риха IV, пусть читаетъ пятую книгу исторій Магистра Эке-
да, въ которой онъ, описывая (событія) до Генриха Младшаго,
ошее въ немъ превознесъ высочайшею хвалою, а о дурномъ
вовсе умолчалъ, или истолковалъ въ хорошую сторону.» При-
ръ рѣшительный и строгій, подобнаго которому рѣдко най-
ъ въ историческихъ памятникахъ. Изъ него мы не видимъ,
мствовалъ ли Гельмольдъ что отъ этого Магистра. Лаппенбергъ,
ъ своей часто приводимой нами статьѣ въ Архивѣ, и въ предисло-
къ переводу Гельмольда Лаурентомъ, полагалъ, что Гельмольдъ
лъ твореніе Экегарда, но заимствованій не дѣлалъ. Въ послѣднее
мя онъ прибавилъ въ изданіи Гельмольда, что Босовскій Пре-
теръ соображался (secutus est) съ разсказомъ Экегарда и его лѣ-
исленіемъ. Однако такое положеніе слѣдуетъ еще болѣе расши-
ть. Если въ этомъ же изданіи строки изъ Адама, даже съ из-
ненными словами, считались заимствованіемъ, то то же нужно при-
ть и для выраженій Гельмольда (I 40): «Sentiens imperator omnem
Saxoniam a se deficere,» когда у Экегарда имѣется (1115 годъ
трока): «Considerans imperator Saxoniam manifeste jam a se de-
ге» (стр. 248). И немногія другія буквальныя подоборѣчія.
ъ какъ полное сходство или подобіе Экегарду заключается
главахъ, относящихся только до исторіи Германіи XI вѣка, то
изыскивать этого подробно не станемъ; замѣтимъ лишь, что ха-
геръ заимствованій съ удаленіемъ отъ подлинника здѣсь дове-
ть до высшей степени и представляется даже не пересказомъ,
ходствомъ послѣ прочтенія: таково большинство случаевъ для
съ Гельмольда 26, 28, 32, 33, 39, 40.

Если Гельмольдомъ самимъ не указаны еще никакіе его ис-
ники, то изъ этого, конечно, нельзя заключить о несуществова-
и таковыхъ. Правда, при отдаленности Босовскаго Пресви-
съ его приходомъ, трудно предположить о богатствѣ и даже
аточности письменныхъ памятниковъ, но хотя немногіе долж-
ке были попасться въ руки хорошему ученому и стилисту.
ствительно, при точнѣйшемъ разсмотрѣніи мы замѣчаемъ слѣ-
ныхъ историческихъ источниковъ въ Хроникѣ Славянской.
ныя мѣста встрѣчаются въ части 22 главы и въ главахъ 27—
ключительно. Въ нихъ излагаются событія борьбы Саксон-
съ Генрихомъ IV и этого Императора съ своимъ сыномъ.
тія прямо не касающіяся Славянъ, и по тому неважныя

и. Сходство съ Розенфельдской лѣтописью ощущается только
сказѣ о Петрѣ Пустынникѣ, и при томъ ближайшее сходство
въ этомъ разсказѣ съ Дизибодской. Значитъ, Гельмольдъ не
ьзовался прямо Розенфельдской и вообще ни тѣми, ни дру-
ихъ источникомъ. Но, съ другой стороны, сходство Гельмоль-
Дизибодской лѣтописью заключается исключительно въ из-
ъ о Саксоніи. Ильзенбургскихъ мѣстныхъ замѣтокъ въ лѣто-
Дизибодскихъ не читаемъ. По этому можемъ сдѣлать пред-
еніе, что неизвѣстное пространное твореніе Саксонское по-
ло источникомъ для Ann. S-ti Disibodi, а не Ильзенбургскія
и, и что имъ скорѣе воспользовался Гельмольдъ. Такъ какъ
хранилось лучше въ Дизибодской лѣтописи, то говорится,
совскій Пресвитеръ пользовался ею. Мы склонны къ это-
оженію; отбрасываемъ предположеніе Лаппенберга о за-
ваніяхъ изъ лѣтописи Розенфельдской.

ще Лаппенбергъ указываетъ на заимствованіе изъ Annales
ses, какъ въ главахъ съ 27 по 33, такъ и въ современныхъ
льду событіяхъ (гл. 87, II, 14). Въ примѣчаніяхъ онъ для
нія указываетъ на лѣтописи Магдебургскую и Пегавскую.
во съ Магдебургской и Пёльдской понятно, вмѣстѣ по тому,
ъ предлежалъ одинъ источникъ, Саксонскій, который отчасти
ился въ хроникѣ Магдебургской, съ которой и приходится
яться, по тому что въ Пёльдской недостаетъ листовъ. За
бергомъ слѣдуютъ другіе изслѣдователи, приписывая Гель-
заимствованіе изъ Пёльдской лѣтописи, или изъ Саксонскаго
ика. Заимствованіе изъ Пёльдской лѣтописи для извѣстій о
хѣ V мы допустить не рѣшаемся, по тому что оно основы-
на немногихъ словахъ, имѣющихъ сходство съ Библейскими
реніями и касается не данныхъ, а преданія, анекдотовъ. Са-
ольшее—можно допустить заимствованіе изъ общаго источ-
Подробнѣе разсмотримъ извѣстія о Славянахъ. H. I, 87:
haec intravit dux Henricus terram Sclavorum in manu valida
lavit eam igne et gladio.» Ann. Pal. 1160: «Heinricus dux terram
rum hostiliter intravit ferroque et igne totam devastavit.»
рибавимъ, что это буквально сходно съ Магдебургской (см.
. Но это выраженія стереотипныя и тутъ заимствованія

Palidenses. M. G. H. XVI. Ann. Magdeburgenses ibidem.

нѣтъ. Сравните буквально сходное въ Ann. Palidenses подъ 1158 г. Въ этой же главѣ сходенъ въ обоихъ сочиненіяхъ порядокъ именованія Епископовъ при инвеституре, но такой порядокъ (троихъ этихъ Епископовъ) всегда встрѣчается. Гельмольдъ I, 92, и лѣтописи годъ 1163 говорятъ объ одномъ и томъ же. II, 1 гл. Гельмольда обнаруживаетъ сходныя слова, но болѣе съ лѣтописью Магдебургской. Описывается буря, и конечно вѣтеръ и въ томъ и въ другомъ источникѣ названъ «ventus» (Ann. Magd. г. 1161; а что день бури обозначаютъ оба, нѣтъ ничего удивительнаго для современника сильной бури. II, 4 гл. Гельмольда говоритъ о походѣ на Славянъ и смерти въ бою Графа Адольфа, и у него есть слова: «Pax et securitas, emortua est enim virtus Sclavorum. Defecit igitur in exercitu custodia.» Подъ 1164 г. (Ann. Pal.) кратко передаются тѣ же данныя, при чемъ есть одно отступленіе: у Гельмольда съ Адольфомъ весьма «немногіе убиты,» а тутъ «многіе.» Выраженіе сходное въ нихъ: «sed securitas negligentiam exercitui generavit.» Такъ разсуждая, мы бы могли сказать, что Саксонъ Грамматикъ заимствовалъ отсюда. У него читаемъ: (797 стр.): «Adolphus et Ranaldus... interfecti, neglectae militaris prudentiae, poenas agmine persolverunt.» Очевидно, что заимствованій нѣтъ тутъ нигдѣ и мы, несмотря на значеніе Лаппенберга, ихъ отвергаемъ. Да и къ чему предполагать ихъ въ современныхъ извѣстіяхъ, когда Гельмольдъ самъ лучше и подробнѣе былъ знакомъ со всѣмъ, происходившимъ въ его странѣ, чѣмъ отдаленнѣйшій Шёльдскій монахъ, Феодоръ?

Послѣднее предполагаемое заимствованіе относится къ тѣмъ главамъ, съ которыхъ Гельмольдъ является почти современникомъ, или пишетъ по слухамъ отъ современниковъ; касается оно самого Вицелина. Въ 42 главѣ начинается жизнеописаніе этого Епископа, и Лаппенбергъ первый указалъ, прежде не замѣченные, стихи, касающіеся школьной жизни перваго Старградскаго Епископа. На основаніи ихъ издатель Гельмольда предположилъ существованіе Житія Вицелина, писаннаго въ двустишіяхъ, бывшаго въ рукахъ Гельмольда. За Лаппенбергомъ другіе опредѣлили и мѣсто происхожденія Житія – Падерборнъ, по тому что тамъ учился Вицелинъ. Стихи, какъ мы знаемъ, у Гельмольда встрѣчаются весьма рѣдко: иные составлены на подобіе классическихъ, другіе какъ бы самостоятельны. Въ главѣ 67, описывая дѣятельность Графа Адольфа Голштинскаго, онъ говоритъ объ отношеніяхъ его къ Гользатамъ, довольно образно представляетъ ихъ упорство и усмиреніе (illos inquam ac gros indomitos), и далѣе даже говоритъ стихами:

«Qui soliti (quondam) fuerant sevum caput abdere larvis
Et depredandi tendere decipulas
Furari, quae non poterant rapere...

Эта строка, впрочемъ, приведенная какъ стихъ въ предисловіи Лаппенбергомъ, въ текстѣ какъ таковый не обозначена. Тутъ же еще разъ говоритъ отъ себя (inquam) Гельмольдъ. Изъ этого можно заключить, что стихи ему принадлежатъ.

Въ главѣ 78, сказавъ о Вицелинѣ, что «многое иное, что не написано въ этой книгѣ, совершилъ Господь чрезъ сего мужа,» сочинитель пишетъ двустишіе:

«Faldera (igitur) pontificis magni letetur honore
Virtutes animo contegat, ossa solo.»

Послѣдній стихъ на подобіе Овидіева. За этимъ воззваніе торжественное къ Любецкому Капитулу. Эти стихи также, по настроенію, обнаруженному во всей главѣ, могутъ быть приписаны сочинителю Хроники Славянской. Въ 42 главѣ два отрывка стиховныхъ представляютъ изображеніе ревности Вицелина къ ученію и къ службѣ церковной, два же другіе какъ бы передаютъ разговоръ учителя Вицелинова съ нимъ. Въ главѣ есть еще одна рѣчь, и вообще чувствуется присутствіе драматическаго разсказа о юности Вицелина. До драматизма поэзіи иногда возвышается Гельмольдъ, какъ было уже указываемо; нѣтъ по этому не возможнаго, что, начавъ съ воодушевленіемъ жизнеописаніе своего покровителя, онъ возвысился до поэтической формы. Приписывалъ же прежде Босовскому Пресвитеру весьма неуклюже сдѣланные стихи Лаппенбергъ, отъ чего и отказался при изданіи. Мы отвергаемъ такимъ образомъ тутъ заимствованіе, и отвергаемъ даже существованіе Житія Вицелина въ стихахъ, такъ какъ о немъ нигдѣ нѣтъ и помину. Одни стихи объ его житіи дошли до насъ, и въ краткій промежутокъ двухъ Житій стиховныхъ не встрѣтилось бы. Странно въ Житіи, писанномъ въ стихахъ, читать такую живость. И о чемъ же?—О школьномъ ученіи Вицелина. Въ средніе вѣка о такихъ пустякахъ въ жизни человѣка, ставшаго святымъ, никогда бы не сообщили. А изъ другихъ частей Гельмольдъ не привелъ ни одного отрывка. Слишкомъ много услыхалъ Босовскій Пресвитеръ отъ самого Епископа объ его жизни, и отъ окружавшихъ, чтобы заимствовать изъ иного источника.

Общее заключеніе будетъ таково, что сочинитель Хроники Славянской воспользовался, или имѣлъ подъ руками весьма мало источниковъ, всего четыре, пять. Да и ихъ, кромѣ сочиненія Адама Бременскаго, исчерпалъ въ незначительной степени, претворивъ въ свой разсказъ.

Но, кромѣ собственно историческихъ памятниковъ, другимъ письменнымъ источникомъ въ средніе вѣка служатъ акты, грамоты и т. п. У нашего сочинителя мы встрѣчаемъ явно такіе документы и въ сокращеніи и въ цѣломъ видѣ. Цѣлую грамоту мы встрѣчаемъ только одну, Герольда къ Гользатамъ, о десятинѣ (I. 91.), и она послѣдняя во всемъ сочиненіи. Разсмотримъ, какіе документы вложилъ сочинитель своими словами, или какими онъ пользовался.

Первый слѣдъ письменныхъ свидѣтельствъ мы замѣчаемъ въ главѣ 12. Говоря о процвѣтаніи Христіанства при Оттонахъ между Славянами, по поводу рукоположенія Эгварда Ольденбургскаго около половины IX вѣка, Гельмольдъ говоритъ, во чье имя и гдѣ были основаны церкви и обители, прибавляя, что Епископы пользовались большимъ уваженіемъ, по причинѣ ихъ богатства, такъ какъ щедро были одарены Оттономъ I: «Dabatur pontifici annuum de omni Wagirorum sive Obotritorum terra tributum, quod scilicet pro decima imputabatur, de quolibet aratro mensura grani et 10 resticuli lini et 12 nummi puri argenti; ad hoc unus nummus pretium colligentis... De urbibus vero, aut prediis, aut curtium numero que ad possessionem pontificis pertinebant, non est hujus operis explanare eo quod vetera in oblivionem venerint, et ecce nova sunt omnia.» Слѣды грамоты тутъ очевидны въ подробности обозначенія и даже упоминанія: одна монета сборщику (сравн. повтореніе этого гл. 14). Если бы Гельмольдъ хотѣлъ этимъ извѣстіемъ перенесть поборы изъ своего времени для освященія собираемаго обычаемъ, то о сборщикѣ нечего бы упоминать ему. Да въ его время и платилось совершенно иначе (I 87). Какой ни будь списокъ могъ уцѣлѣть послѣ разрушенія Ольденбурга передъ Епископомъ Фолькрадомъ Адамъ Бременскій, случившагося ближайшій по времени, дѣйствительно не упоминаетъ ни объ одной Ольденбургской грамотѣ: слѣдовательно, онѣ какъ бы не существовали въ Бременѣ. Но ему не было особой нужды ихъ разыскивать, или знать о нихъ, какъ то естественно было для писателя, близкаго къ Епископамъ Любецкимъ, преемникамъ Ольденбургскихъ и ихъ къ притязаніямъ.

ѣтъ быть это сохранилось по преданію, на что какъ бы ука
ютъ приведенныя относительно помѣстій слова, что «старое
емъ поросло.» Но прежде всего точность преданія слишкомъ
полна. При этомъ Гельмольдъ знаетъ, хоть говоритъ, чтобы
аздражать себя воспоминаніемъ о потерянныхъ благахъ, о заб
, нѣкоторые дворы и города, принадлежавшіе Епископамъ (гл.
Bezenna Buzu), (гл. 18) тоже и Derithsewe, Morice, Cuzin cum
entiis suis), говоритъ, что Бенно Епископъ отыскивалъ свои
ды, и Славяне подтвердили его права, но не исполнили обѣща-
Подробно не перечисляетъ онъ городовъ и помѣстій, сообразно
арактеромъ своего изложенія, какъ мы это видѣли прежде, и
видно при изложеніи грамоты 1136 года. Тутъ онъ гово-
: «sex vel eo amplius oppida,» а грамоты эти онъ могъ имѣть
Вицелина, или достовѣрно знать объ ихъ содержаніи, какъ
видецъ. Полагаемъ, что письменный памятникъ предлежалъ
мольду: была ли то грамота Оттона I, отъ коего въ грамотахъ
анялись подробныя размежеванія по Епископствамъ, или иное
сказать не рѣшимся.

Въ гл. 53 Гельмольдъ прямо употребляетъ слова «juxta ho-
privilegiis constabilita;» слѣдовательно, имѣлъ эти привилегіи
видно изъ его словъ. Для повѣрки его словъ мы имѣемъ
sus de vita Vicelini,» ст. 120 и слѣдующіе, гдѣ даже обозна-
ся имена поларенныхъ сетъ (villae у Гельмольда). Сохрани-
и самая грамота Лотаря 1136 года; на спискѣ ея стоитъ
годъ, когда Лотарь былъ въ Италіи. Она утверждаетъ
Вицелиномъ управленіе церковью въ Неймнистерѣ и бра-
тамъ живущей, а на содержаніе ихъ и поддержку богослу-
я жалуетъ 6 селъ. Это передаетъ и Гельмольдъ (гл. 57).
гко излагая, Босовскій Пресвитеръ опускаетъ другія права,
рыя даровалъ при этомъ Императоръ. «Idem quoque fecit de
censi ecclesia,» продолжаетъ сочинитель, но не приводя по-
ностей, хотя мы имѣемъ грамоты Конрада 1139 года подоб-
содержанія въ отношеніи къ учрежденіямъ Вицелина въ Зе-
ргѣ и Любекѣ. Говоря о рукоположеніи Эвермода въ Епи-
па Ратиборскаго, Гельмольдъ (гл. 77) передаетъ, что ему далъ
ъ Полабскій «insulam ad inhabitandum prope castrum,» кромѣ
300 мансовъ земли и десятину, коей половину взялъ въ бе-
нцію. Присутствіе грамоты здѣсь видно, и содержаніе ея не-
но вѣрно. Подтвержденіе всего этого отъ Герцога мы имѣемъ

въ грамотѣ Генрихъ Льва 1158 г.,[115] а также въ описи д
Ратиборской церкви, гдѣ, вполнѣ согласно съ Гельмольдо
mes decimam dimidiam teneret in beneficio ab episcopo.» Т
Гельмольдъ говоритъ о дарованіи въ бенефицію Графомъ Ад
Ольденбургской церкви 300 мансовъ. Подобная грамота
ила до насъ, да, кажется, и это было только обѣщаніемъ

Послѣ убіенія Никлота Герцогъ Саксонскій занялся и
ными дѣлами въ пріобрѣтенныхъ земляхъ (гл. 87). Гельмол
общаетъ, что Герцогъ Саксонскій, получивъ отъ Императора
назначать Епископовъ (грамота Фридриха Барбароссы 11
назначилъ троихъ Епископовъ: Герольда, Эвермода и Берно
dedit eis privilegia de possessionibus et de reditibus et de ju
Эти привилегіи грамоты не дошли до насъ. Далѣе опред
точнѣе, какіе платили Славяне «reditus episcopales», какъ у
ковъ и Поморянъ «de aratro tres modios siliginis et duodecim
monetae publicae.» Краткое изложеніе грамотъ ясно. Самое
указаніе на пользованіе грамотами содержится въ небольш
главѣ о перенесеніи Ольденбургскаго Епископства. Изчисля
нія, сдѣланныя по этому поводу, сочинитель прибавляетъ: «
aliaque privilegiis scripta sunt et in Lubicensi continentur ecc
Вся глава представляется заимствованною изъ грамотъ, перед
въ нѣсколькихъ словахъ, но вполнѣ точно. Въ Любекѣ «de
dux locum in quo fundari debet oratorium.... et statuerunt (du
chiepiscopus) illic praebendas duodecim clericorum canonice vi
Porro tertia decima praepositi est.» Грамота Гартвига о да
пребендъ Каноникамъ Любецкимъ, и таковая же Герцога Г
лошли до насъ:[116] «Et dedit episcopus in stipendia fratrum
quasdam et tantum de reditibus, quas solvit Sclavia, quantum
dis sufficeret perficiendis»; грамота Герольда не сохрани
мы имѣемъ ея подтвержденіе въ грамотѣ Епископа Конрад
г.[117] «Et resignavit comes Adolphus villas opportunas prope
quas statim dux obtulit in usum fratrum et de theloneo cui
trum duas marcas Lubicensis monetae.» Въ 93 главѣ опи
рить слегка объ этихъ дареніяхъ Гельмольдъ по поводу с
нія Нейминстера, что собрались въ Любекъ Генрихъ, Гер

---

[115] Meklenburg. Urkund. I, 65.

[116] Lubech. Urkund. II, N. IV. VI.

[117] Ibidem. N. V.

льѣ «dederuntque praedia et reditus et decimationes in sub-
cleri.» На Императорскую грамоту Фридриха I [118] находимъ
аніе еще разъ въ 9 главѣ II книги. Генрихъ Левъ требовалъ
Епископа Конрада себѣ должнаго подчиненія: «quod sibi im-
li donatione permissum in superioribus ostensum est»....

олѣе ни указаній, ни намековъ, на грамоты не встрѣчаемъ. Ими
мольдъ пользовался, но никогда не приводилъ цѣликомъ, даже
одробностями, довольствуясь передачею существеннѣйшаго.
ратурное достоинство труда ими не нарушается, но его исто-
ская цѣнность подкрѣпляется. Вѣроятно по всему этому, что
пользовался и другими грамотами, слѣдъ коихъ не возможно,
ко, найти въ его произведеніи.

Но не лѣтописи и временники, не грамоты и другіе письменные
менты, дошедшіе и не дошедшіе до насъ, составляютъ глав-
основаніе труда Гельмольда и даютъ ему цѣну. Онъ сохра-
ъ, и сохранитъ, свое достоинство на всегда въ слѣдствіе того,
большинство свѣдѣній, извлекаемыхъ нами изъ Хроники Сла-
кой, основываются не на чужомъ, но на собственномъ, наблю-
и, на разсказахъ лицъ-очевидцевъ, на народномъ преданіи,
сти и на молвѣ. Это достоинство своего сочиненія понималъ и
ъ Босовскій Пресвитеръ, чувствуя, что письменныхъ памятни-
ъ подъ руками у него было немного. Онъ говоритъ вполнѣ
но въ прологѣ своей первой книги: «Я положилъ описать съ
ностію, что въ нашъ вѣкъ дѣялось, что позналъ изъ разска-
ъ долговѣчныхъ мужей (longaevis viris referentibus), или узналъ,
я своими очами (oculata cognitione);» отъ того трудъ его и бу-
ъ тѣмъ пространнѣе, чѣмъ изобильнѣе событія проходятъ предъ
зами современника. Слова эти о «долговѣчныхъ мужахъ,» «о по-
ніи своими очами,» правда звучатъ, какъ опредѣленная формула,
орую мы часто встрѣчаемъ у средневѣковыхъ писателей, но
осительно Гельмольда она вполнѣ подтверждается. Сомнѣваться
злоупотребленіи этими словами нѣтъ причины и основаній.
сто долговѣчныхъ мужей будутъ простые очевидцы, но и
бще пожилые люди. Присоединить къ этому только нужно
лву» и древнее преданіе, какъ мы сейчасъ увидимъ изъ по
наго разбора.

Meklenb. Urkund. N. 56.

Скажемъ прежде о томъ, что составляетъ переходъ о
тературныхъ памятниковъ къ разсказамъ очевидцевъ, о пр
яхъ, обращавшихся въ народѣ, о преданіяхъ ходившихъ меж
ховными, какъ бы мы сказали, въ обществѣ, о пѣснях
родныхъ.

Въ Хроникѣ Славянской довольно часто, имѣя ве
комъ преданіе, появляются рѣчи дѣйствующихъ лицъ. Иног
рѣчи представляютъ собою простой риторическій пріемъ, ка
пр., въ гл. 14, гдѣ простое повтореніе сказаннаго въ 12 гл
только переданъ рѣчь отъ лица Князя Биллуга къ Епископ
ремъ этотъ примѣръ изъ первыхъ главъ, гдѣ источникомъ сл
преданіе. Другой характеръ имѣютъ слова Мстивоя (гл. 16), г
лѣе видно слѣдовъ преданія, и сочинитель прибавляетъ: «relert
главѣ 19 видимъ уже явный разсказъ народный, если не пѣсн
заимствуя изъ Адама, тутъ Гельмольдъ отступаетъ отъ его сочи
сообщая о Годескалькѣ. Рѣчь тутъ переходитъ въ діалогъ
будущимъ Княземъ и однимъ встрѣчнымъ Гользатомъ, которы
зная кого встрѣтилъ, проклинаетъ Годескалька, и тѣмъ поб
етъ его отстать отъ грабежей и отмщенія. Главы 25 и
Крутоѣ и смерти Будоя почти на половину состоятъ изъ
Изъ нихъ разговоръ Будоя съ Герцогомъ Магнусомъ ритори
пріемъ. Другія же представляютъ какъ бы поэму о Нѣмкѣ-и
ницѣ, предупреждающей Будоя объ опасности, о Нѣмцѣ-ла
кѣ отъ Будоя, который былъ подкупленъ Крутоемъ и был
новникомъ гибели Будоя. Съ какой стороны шло это пре
или пѣсня? Мы бы сказали, что со стороны Славянъ, какъ ни
но это представляется для перваго взгляда. Нѣмецкій лѣтоп
вращавшійся въ своемъ кругу, связанный съ своимъ плем
всѣми выгодами, какъ могъ воспользоваться пѣснею Слав
Но Гельмольдъ былъ у Князя Прибислава, зналъ обращ
изъ Славянъ, могъ отъ нихъ слышать разсказы. Если же не
то онъ могъ отъ Нѣмца слышать передачу Славянской пѣсни
томъ подобное Славянское повѣствованіе мы замѣтимъ и
его произведеніи. На Славянское происхожденіе этой главы
мольда указываетъ появленіе Нѣмки, измѣнницы въ пользу
расположеннаго къ Нѣмцамъ, и этого Нѣмца-перебѣжчика.
щаго Славянскій языкъ. Слова Будоя, когда этотъ лазутчик
рилъ его, что Саксонцы не придутъ, должны были возбуд
довѣріе и ненависть къ Саксамъ, обѣщающимъ всегда пом

ко губящимъ себѣ преданныхъ Славянъ. Вотъ они: «Горе мнѣ
частному! За что меня покинули друзья мои? Такъ оставляютъ
сы въ бѣдѣ того, кто у нихъ проситъ помощи, когда она нуж-
ему! Зло я обманутъ. Всегда вполнѣ вѣрилъ Саксамъ, а теперь
крайней нуждѣ выданъ ими!» О рѣчахъ въ борьбѣ Генриха IV
уже упоминали: тутъ Гельмольдъ употребляетъ въ одномъ
тѣ слова «ut ajunt» (гл. 33). Въ главѣ 38 о походѣ Славянъ
Генрихѣ, ихъ Королѣ, на Руяну съ помощію Саксовъ, видно
даніе Нордальбингское въ рѣчахъ, гдѣ выставляется ихъ до-
сть, и особенно въ концѣ главы, въ обозначеніи количества
новъ. Въ послѣдующихъ далѣе главахъ рѣчи большею частію
ышленныя сочинителемъ. Обратимъ вниманіе на главу 53: Ло-
ь къ построенію Зегеберга велѣлъ явиться и Князьямъ Славянъ.
присутствовали, но съ большей печалію. Сказалъ одинъ дру-
у (въ первыхъ строкахъ Лаппенбергъ видитъ даже Латинскіе
ки):

«Vides hanc structuram firmam et preeminentem.
Ecce vaticinor tibi....»

Видишь эту крѣпкую и высоко возвышающуюся постройку.
ь я пророчу тебѣ, что сей замокъ ярмомъ всей страны нашей
етъ. Выйдя отсюда, они Плону сперва одолѣютъ, за тѣмъ Оль-
бургъ да и Любекъ. Травну потомъ перейдя, займутъ Ратиборъ
сю землю Полабовъ. Даже земля Бодричей ихъ рукъ не из-
нетъ.» Этотъ спросилъ его: «Кто жь это намъ зло приготовилъ,
Королю эту гору кто выдалъ?» Ему въ отвѣтъ Князь промолвилъ:
идишь того человѣчка лысаго, подлѣ Короля стоитъ онъ. Онъ
зло все на насъ навелъ.» Замокъ былъ построенъ и снабженъ
исчисленнымъ войскомъ. Трудно сомнѣваться, что это не была
сня, и при томъ Славянская. Укажемъ на рѣчи Адольфа, явно
ышленныя (II, 4) въ походѣ на Славянъ, чтобы видѣть проти-
оложность только что приведеннымъ рѣчамъ, или невполнѣ
ественныя и вѣроятно сказанныя слова де Вита (гл. 69).

Перейдемъ теперь къ молвѣ и преданіямъ собственно. Страннымъ
дѣсь представляется отношеніе Гельмольда къ своему источнику,
аму Бременскому: прямо заимствуя изъ него, онъ употребляетъ,
ъ свои, его выраженія: «fertur, fama; narrant seniores Sclavorum;»
да выписываетъ мѣсто изъ Гамбургскаго лѣтописца; говоритъ:
terum narratione vulgatum,» когда не приводитъ никакого дополне-
къ своему источнику. Предположить, что Босовскій Пресвитеръ

пользовался и преданіемъ, вполнѣ согласнымъ съ Адамомъ, противорѣчитъ самому понятію о преданіи. Остается выставленная нами догадка, что онъ и чужое считаетъ, или хочетъ выставить для цѣлости произведенія, вполнѣ своимъ. Въ 6 главѣ онъ, передавая басню о Святовитѣ—Святомъ Витѣ, говоритъ осторожно: «fradit veterum antiqua relatio»... и еще рѣшительнѣе о томъ (II, 12): «tenuis fama commemorat.» Какъ у современника, у Гельмольда «fertur» (гл. 70), что Свендъ разбилъ Славянъ, имѣетъ полную достовѣрность (ср. Saxo Gramm. 704). Съ осторожностію въ гл. 79 употребляетъ слова: «ut dicebatur» сочинитель, что Князья Саксонскіе ради заговора, какъ говорили, сошлись на совѣщаніе. Равно какъ и (гл. 86) что Генрихъ Левъ отправился въ Лонгобардію съ 1000, какъ говорятъ (ajunt) воиновъ тяжело вооруженныхъ. Подобная же осторожность въ передачѣ того, что Фридрихъ I хотѣлъ захватить Людовика, Короля Французскаго, во время переговоровъ (гл. 90) прибавляется «ferebatur.» Послѣднее подобное обозначеніе (II гл. 10) говоритъ, заразительныя испаренія (nebulae) поднимаются въ Августѣ въ тѣхъ мѣстахъ (dicuntur), передается о гибели отъ болѣзней войска Фридриха подъ Римомъ.

Что же и когда сообщали нашему сочинителю долговѣчные мужи, или когда видятся безличные разскащики? Гельмольдъ, какъ увидимъ, различаетъ болѣе достовѣрныхъ отъ простыхъ передатчикомъ.

Начнемъ съ «referunt hii, quorum patres interfuerunt» (гл. 34) о блескѣ солнца въ лицо Славянамъ въ Смиловскую битву 1093 года. Мы указывали на похвалу Нордальбингцамъ (гл. 38), во время похода на Руяны съ Королемъ Славянъ, Генрехомъ—знакъ, что разсказъ идетъ съ этой стороны отъ участниковъ; то же и (въ гл. 40) о битвѣ при Вельфесгольцѣ, гдѣ на каждаго изъ Саксовъ приходилось пятеро враговъ, что тутъ убитъ былъ Хозеръ, предназначавшійся быть Герцогомъ Саксонскимъ. Въ Житіи Вицелина многое очевидно почерпнуто изъ разсказовъ, присутствовавшихъ при томъ, или другомъ, событіи, какъ «Theodericus quidam, qui adhuc superest,» или отъ слышавшихъ отъ этого Тидриха о смерти дяди Вицелинова, Людольфа (гл. 4). Несчастный исходъ втораго Крестоваго похода въ Палестину «hucusque hodie deplangitur,» (гл. 60), какъ бы лицами, разсказывавшими о томъ. О чудесномъ наполненіи хлѣбомъ житницъ, когда хлѣбъ для бѣдныхъ былъ похищенъ Титмаромъ (гл. 66), говорятъ не простые

, а «ferebatur a fidissimis nobis.» Кто-то, если не самъ Лю-
ъ, Препозитъ Кучалинскій, передалъ (гл. 77), какъ былъ скло-
Графъ Адольфъ къ даренію 300 мансовъ для Эвермода. О
ихъ явленіяхъ (гл. 78) по смерти Вицелина «multorum probat
а,» и особенно «ille nobis notissimus, cujus supprimo nomen; ita
placuit, eo quod adhuc superstes sit, et habitet in Faldera velit-
atere.» Въ главѣ 90 замѣчаютъ слѣды разсказовъ кого ни
изъ членовъ ордена Цистерціянцевъ, точнѣе Герольда Епи-
а, или его родственника, Конрада, бывшаго тогда Аббатомъ
ерціянскаго монастыря Риддагсгаузенъ. Въ II, 13 гл.: «Audivi
erentibus,» что на торгѣ въ Мекленбургѣ много плѣнныхъ
ывалось. Тутъ мы близки къ самоличнымъ извѣстіямъ Гель-
да.

Какъ очевидецъ, онъ является (гл. 12) въ словахъ, что «ad hoc
t» развалины дома послѣ Вагона, или (гл. 36) сообщая о хол-
нибергѣ, или (гл. 58) о Титмарѣ, какъ знаемомъ мужѣ. Мы
указывали въ жизнеописаніи сочинителя проявленія того, что
самъ видѣлъ. Въ II гл. 13 замѣчается живость очевидца въ
азѣ. Но наиболѣе важныя и пространныя извѣстія были имъ
ены отъ Герольда (на пр. 79 гл. и др.), Вицелина (гл. 42):
vi eum saepe, numero dicentem). Отъ Вицелина шли извѣстія о
, съ нимъ бывшемъ на Мерзебургскомъ сеймѣ 1152 года, на
омъ участвовалъ Епископъ (гл. 73). Отъ Герольда получены
азы объ его жизни, столкновеніяхъ съ Архіепископомъ при во-
о посвященіи его, разсказы о посвященіи Папой, о собы-
въ Италіи и на пути въ нее. По этому окраска является въ
у Герольда. Подробности о Соборѣ въ Сенъ-Жанъ де Лонѣ
года, какихъ почти ни у кого не встрѣчаемъ изъ лѣтопи-
ъ, идутъ тоже отъ Епископа, тамъ бывшаго (I, 90). Тотъ же
ишкъ и для разсказовъ о двойномъ выборѣ Папы, и другихъ
хъ событіяхъ церковнаго характера. Можетъ быть отъ Адоль-
ли его спутниковъ, идетъ одинъ разсказъ (гл. 59) о желаніи
ть чудеса Бернарда Клервоскаго.

Такъ мы покончили со всѣми источниками Гельмольда, какъ
сными, такъ и устными. Послѣднихъ и личнаго знанія у
было больше. Въ различеніи вѣрнаго отъ невѣрнаго онъ
совѣстенъ и въ сомнительныхъ случаяхъ не выставляетъ
шедшаго за достовѣрное. Но всякій сочинитель, помимо
воли, бываетъ пристрастенъ, смотря по характеру получае-

мыхъ имъ свѣдѣній, и для извлеченія чистой исторической
мы должны разсмотрѣть послѣдній вопросъ — о пристр
Гельмольда или точнѣе объ его политическихъ и нравственны
зрѣніяхъ. Это дастъ возможность намъ и несомнѣнное дл
мольда принимать съ оговорками, или поправками. Сюда
отнесемъ и указаніе его ошибокъ.

Босовскій Пресвитеръ, на сколько онъ отразился въ
произведеніи, является намъ съ привлекательнымъ нравстве
обликомъ. Про его любовь къ истинѣ и правдивость было
кратно упоминаемо. Всѣмъ хронистамъ слѣдовало бы у
его мысли о позорѣ служить перомъ Князьямъ ради пріобр
ихъ расположенія, или изъ боязни передъ ними. Мысли э
прологѣ ко II книгѣ, объясняютъ, по чему, при всѣхъ достоин
не возвысился, да и не желалъ возвыситься, скромный се
Пресвитеръ. Другія занятія его увлекали: Гельмольдъ поддер
свои знанія, отъ чего хорошая Латинская рѣчь. Приближа
Епископамъ, онъ не искалъ отъ нихъ ничего, и не хотѣлъ,
съ нимъ обращались какъ съ рабомъ, а не равнымъ по сан
ному братомъ (II, 1). Не раболѣпствуя, онъ и самъ не превоз
ся. Съ уваженіемъ Гельмольдъ говоритъ о Герцогѣ Саксон
съ любовью и удивленіемъ о своихъ Епископахъ, какъ они
того достойны. Онъ проникнутъ и человѣчнымъ чувствомъ к
имъ врагамъ, коихъ никогда не очернитъ, хотя строго пор
(отзывъ о Епископѣ Конрадѣ, II книга). Проникнутый Хр
скимъ чувствомъ, онъ не слѣпъ и къ хорошимъ сторонамъ
чниковъ Славянъ, называетъ ихъ дикими звѣрьми (гл. 52),
съ сочувствіемъ говоритъ объ ихъ хорошихъ свойствахъ, об
тяжкомъ положеніи (I, 83). Какъ Пресвитеръ, онъ не отли
ханжествомъ, или корыстолюбіемъ, заражавшимъ духовенст
толическое; не свободенъ отъ излишней вѣры въ чудесное,
иногда удивительно свободомысленъ. Онъ набоженъ: ска
что разбитъ Магнусъ Датскій въ день Пятидесятницы, когд
предупреждали о святости праздника (гл. 51), но въ то же
мя о возбуждавшемъ говоръ своей святостью Бернардѣ К
скомъ (гл. 58) замѣтитъ: «не знаю, кѣмъ вдохновенный, онъ
вился» (Nescio quibus oraculis eductus). Здравый смыслъ, кото
не охранитъ его отъ вѣры въ дьяволовъ, сильной и по настоя
время. Босовскій Пресвитеръ сообщаетъ, какъ одинъ бѣсъ, от
вался въ Данію, вошелъ въ одну дѣвицу въ Голштиніи и бы

ъ Вицелиномъ. Бѣса звали Руфиномъ, и онъ самъ хотѣлъ
ближнее село посѣтить, по приказанію своего Князя, двоихъ
щей тьмы, а потомъ отойти въ Данію. «Въ Даніи дѣйстви-
роизошло великое смятеніе, такъ что во очію можно было
я, что множество бѣсовъ туда прибыло на гибель того на-
о жь не знаетъ, что войны, и бури, и болѣзни творятся
ъ бѣсовскимъ?» Такое мѣсто не единственное во всей
. Какъ духовное лицо, Гельмольдъ вѣритъ и въ видѣнія
въ появленіе Вицелина послѣ смерти, но это свойственно
ременамъ, и не доходитъ у него до крайности, какъ и
чудеса (гл. 76), къ коимъ онъ проявляетъ какъ бы и не-
гл. 59); въ нѣкоторыхъ случаяхъ какъ бы скептически от-
о проповѣди Петра Аміенскаго, и о писаніи, которое, онъ
лъ, съ неба принесено. Фанатической, слѣпой вѣры, или
й, мы не видимъ у Гельмольда—явленіе довольно рѣдкое.
его на десятины весьма своеобразенъ (гл. 91). Пресви-
овскій считаетъ ихъ божественнымъ установленіемъ (de-
xta divinum praeceptum legaliter persolvendae), чего, конечно,
въ дѣйствительности, но съ одобреніемъ говоритъ, что
были правы, не платя ихъ (non multum abertantes a veri-
ъ какъ почти всѣ десятины шли только на поддержаніе
мірскихъ властей. И это говорится тотчасъ послѣ грамоты
съ требованіемъ десятины, Епископа Герольда, близкаго
му сочинителю. Предметность полная. Пороки духов-
ъ не щадитъ, и рѣзко нападаетъ на лѣность и безправ-
ть нѣкоторыхъ членовъ духовенства (44 гл.). Только тѣмъ
казался тяжелымъ, кои привыкли, оставивъ служеніе
дисциплину духовную пренебрегши, жить въ кабакахъ,
по домамъ и по улицамъ. Укажемъ и на доброе сердце
да, проявляющееся въ трогательномъ описаніи униженія
IV и его борьбы съ сыномъ. Не смотря на свое пере-
е къ Франконскому Императору, разскащикъ сочувствен-
аетъ его прекраснымъ мужемъ (vir magnificus). Таковъ
равственной личности нашего сочинителя. Безпристраст-
ъ является и въ политическихъ своихъ воззрѣніяхъ, такъ
довольно трудно бываетъ уловить, но полнаго безпча-
въ историкѣ.

мольдъ принадлежитъ къ тому періоду Нѣмецкой ис-
гда Нѣмцы сознавали свою отдѣльность отъ другихъ

племенъ и свою народность (Teutonici), но когда развивался сильнѣе мѣстный патріотизмъ и представленіе объ интересахъ всего отечества не существовало, да ихъ и самихъ не было. «Тевтонская земля,» «Тевтонскія земли,» встрѣчаются у него, но рѣдко, а понятіе о Нѣмецкомъ народѣ проглядываетъ смутно, всего однажды (гл. 59) въ словахъ о величинѣ Тевтонскаго войска (exercitus Teutonicorum), въ противоположность Французскому (Francigenarum). Представленіе о Нѣмецкомъ народѣ заключается въ словѣ «Teutonicus,» которое всего встрѣчается три раза, да и относится собственно къ тѣмъ Нѣмцамъ смѣшаннымъ, выселенцамъ разныхъ племенъ, которые поселились межъ Славянъ: Тевтоны, которые были въ городѣ Иловѣ (II, 2), которые обитали въ Зевекѣ (II, 14). Вездѣ же и всегда дѣйствуютъ отдѣльныя племена: Saxones, Holzati, Westfali и др.

Мѣстный интересъ Саксонскій преобладаетъ, преобладаетъ и Саксонскій патріотизмъ (гл. 26 — 33, 40). Сообразно съ этимъ Гельмольдъ мало знаетъ и плохо понимаетъ объ Императорахъ. О Карлѣ Простомъ (гл. 8) онъ прибавляетъ свои слова: «обманенъ былъ и за глупость (ob stultitiam) сведенъ съ престола.» Онъ хвалитъ Лотаря, что это «vir bonus,» но Лотарь былъ изъ Саксонскихъ Герцоговъ. Съ большой хвалою отзывается о Фридрихѣ Барбароссѣ (гл. 72), который превзошелъ мудростію, мужествомъ всѣхъ населяющихъ землю. Однако, онъ такъ безучастенъ къ Императорскимъ дѣламъ, что не различаетъ (гл. 40) титуловъ, называетъ Лотаря Императоромъ, когда онъ былъ еще Герцогомъ, и безразлично употребляетъ титулъ Короля и Императора, какъ одинаковые (гл. 56). Лотарь Король, и его жена, Рихинца, Императрица.

Та же преданность мѣстнымъ интересамъ, отсутствіе широты воззрѣній, обнаруживаются и во взглядахъ на Папскую власть, въ отношеніяхъ ея къ Императорамъ. Какъ лицо духовное, Гельмольдъ съ уваженіемъ относится къ верховной власти Апостольскаго Престола, и похваляетъ Людовика Благочестиваго за то, что онъ Епископовъ, «Князей неба,» сдѣлалъ Князьями Имперскими (гл. 4). Но эта приверженность и пристрастіе, естественныя въ духовномъ, не допускаютъ Гельмольда сильно примкнуть къ сторонникамъ папы. Главы о борьбѣ Генриха IV (28—30, 32, 33) съ Григоріемъ VII показываютъ какъ бы колеблющіяся воззрѣнія Пресвитера. Такъ говоритъ онъ: «Кардиналы просили Папу передать корону отъ не-

го Генриха другому мужу, то, устами этого Императора,
, что власть Императорская отъ Бога и Князей зависитъ,
яетъ Рудольфа платиться потерею руки за свое избраніе
раторы, за полученіе короны отъ Папы, потерею той самой
торой онъ клялся въ вѣрности Императору. Значитъ, Папъ
рѣшеніе отъ клятвы было недѣйствительно. Когда Ген-
избралъ Антипапу, то за Григорія VII стали, по словамъ
очинителя, «столпы Церкви и совершеннѣйшіе мужи.» Ка-
причина борьбы? Оскорбленіе Императорской власти: «Кто
тъ равнодушно малѣйшую поруху своей чести?»—Но пусть
ютъ объ этомъ тѣ, которые знаютъ:» дальнѣйшія строки
оставить величайшее удовольствіе Нѣмцу-Протестанту въ
ее время. «Одно вѣрно, что Римскій престолъ еще досе-
аетъ то дѣяніе свое. Такъ какъ съ того времени, сколько
тъ Государи отъ корня этого, всѣми способами ста-
ослабить (humiliare) Церковь, дабы она не пріобрѣла столь-
, чтобъ возставала противъ Государей (reges) и не дѣй-
бы противъ нихъ, какъ дѣйствовала противъ ихъ отцовъ.»
бѣ Генриха V (39, 40) съ Папами хронистъ, конечно, при-
сторону канонически избранныхъ, и съ сочувствіемъ вы-
ь геройство Папы Пасхалія, захваченнаго Генрихомъ V.
представляется ему стоящимъ какъ бывшіе Папы, по тому
редаетъ ему на разсмотрѣніе свое дѣло съ Генрихомъ. Въ
ной ему борьбѣ Фридриха I съ Папами видимъ то же
ое, какъ бы равнодушное, изложеніе. Поразительный
трудно поддающійся объясненію (II, 10), что Гельмольдъ
непростительную ошибку, забываетъ имя Намѣстника Св.
называетъ Каллиста вмѣсто Пасхалія III. Очевидно, Гель-
съ своимъ Епископомъ, какъ и большинство въ то время
хъ Германіи, Александровецъ, и по этому (гл. 90) выстав-
олнѣ законнымъ и правильнымъ избраніе этого. Съ удо-
емъ говоритъ, что Александра приняла вся Церковь, а
«тѣ, коихъ побуждалъ или страхъ предъ Императоромъ,
емленіе пріобрѣсть благосклонность.» Это заявленіе имѣетъ,
ь, въ себѣ много и правды. Противъ Фридриха онъ при-
, что его жестокость изгнала Цистерціянцевъ изъ Гер-
приверженность къ Александру не мѣшаетъ Гельмольду они-
побѣду Нѣмцевъ надъ Римлянами, сторонниками Папы въ
ду; даже не видитъ онъ ни чего ужаснаго во взятіи съ бо-

храма Св. Петра, прибавляя только: «такъ какъ здѣсь укрѣплялись Римляне» (гл. 10, II).

Безпристрастный и предметный въ далекихъ дѣлахъ, Бременскій Пресвитеръ становится живымъ человѣкомъ и съ пристрастнымъ направленіемъ тамъ, гдѣ дѣло касается болѣе близкихъ областей Германіи, Саксоніи особенно. Ставя «выше всѣхъ мужество Фридриха» Барбароссы, Гельмольдъ говоритъ, по поводу распри Альбрехта Медвѣдя и Генриха Льва, которую не могъ успокоить Императоръ, «по тому что могущественные (eius) Князья мало еще слушали новаго Императора (гл. 73). Просто говоритъ онъ, что Императоръ отнялъ Баварское Герцогство у своего дяди и возвратилъ герцогу Саксонскому (гл. 84), какъ бы это было должное и неизбѣжное дѣло. Герцогъ Саксонскій для сочинителя Хроники Славянской выше Императора въ своей землѣ (гл. 69). Ни Императоръ, ни Архіепископъ, даже въ церковныхъ дѣлахъ, ничего не могутъ сдѣлать помимо Герцога. «И это не злоупотребленіе силой, а самъ Богъ даровалъ ему всю эту землю. Съ Божіей помощію отцы его стяжали эту страну мечомъ и щитомъ и по наслѣдству передали ему во владѣніе.» Не отъ Императора, «по праву завоеванія» (jure belli, гл. II, 9), пріобрѣтены эти земли отъ Славянъ. Областная власть Князя становится тутъ уже выше Императорской и ведетъ къ неизбѣжному столкновенію и къ опалѣ Генриха Льва. Воззрѣнія эти стали достояніемъ нашего историка: они не только не встрѣчаютъ съ его стороны осужденія, но даже считаются законными; Епископы не только утверждаются Герцогомъ въ своей области, но онъ даже ихъ избираетъ. Присяга ихъ на вѣрность Генриху Льву есть слѣдующая по праву Герцогу (ducique justa sunt; гл. II). Власть Герцога не ниже Королевской власти въ Даніи, и эти Государи ищутъ его помощи и заискиваютъ расположенія гордаго Льва. Почти Королемъ представляется Саксонскій Герцогъ. Политическія воззрѣнія эти весьма характеристичны для своего времени и страны. Они граничатъ въ приведенныхъ мѣстахъ съ пристрастіями Гельмольда, къ коимъ и обратимся. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы вовсе не можемъ судить, правъ онъ былъ, или пристрастенъ, за неимѣніемъ другихъ свидѣтельствъ, и удовольствуемся указаніемъ рѣзкаго, или хвалебнаго отзыва самаго сочинителя, какъ противъ лица, такъ и объ отдѣльномъ народѣ, или учрежденіи.

Задушевная мысль Гельмольда есть утвержденіе Христіан-

и его распространеніе, покровительство, или притѣсненія,
овныхъ, которые служатъ орудіями для достиженія этой бла-
цѣли. Съ такой точки зрѣнія онъ судитъ всѣхъ, и не пре-
етъ указать во всякомъ подобный изъянъ. Рѣзко онъ отзы-
тся о Генрихѣ Орламиндскомъ (II, гл. 11), который, «не взи-
ни на Бога, ни на людей, алкалъ имуществъ духовенства.»
ко, какъ ни о комъ, отзывается Гельмольдъ о Конрадѣ, вто-
ѣ Епископѣ Любецкомъ, какъ намъ отчасти уже извѣстно.
квативъ краснорѣчіе (II, гл. 1) и другія его достоинства, Бо-
скій Пресвитеръ продолжаетъ: «съ духовенствомъ, которое
лъ онъ въ юной церкви, съ самаго начала обращался съ
шой суровостью, начиная съ тѣхъ, кои находились въ Лю-
кой церкви, и даже до тѣхъ, кои жили въ селахъ; говорилъ,
имущества Священниковъ всѣ принадлежатъ ему, обращаясь
какъ съ братьями, но какъ съ рабами. Но, потерпѣвши изгнаніе
гл. 11), онъ сталъ совсѣмъ другимъ человѣкомъ, научился со-
дать братіи своей и защищалъ клиръ отъ притѣсненій. Мно-
нужно сдѣлать дурного, чтобы вызвать такія рѣчи у кроткаго
иста. Неблагопріятные его отзывы о Генрихѣ IV и V, равно
о Голштиніи, Гользатахъ—разбойникахъ, упрямыхъ, были уже
водимы (гл. 92, 67, 47, 26 — 33, 29, 40). Но достается также
аксамъ по дѣламъ ихъ: «Они всегда оказывались (гл. 21) без-
аны и бездѣятельны для дѣла Божія. У нихъ старый обы-
поднимать мятежи» (гл. 41). Насмѣшливые, полупрезрительные,
ывы о Данахъ еще намъ встрѣтятся. Что Славяне мятежники,
ойники и. т. п. (II, 14), и говорить нечего: «благодареніе Созда-
, что они были прогнаны, или истреблены, и на ихъ мѣстахъ
утъ Нѣмцы» (гл. 88). Враждебно Гельмольдъ отзывается о Фаль-
ской обители, что члены ея, по отвращенію къ труду (гл. 79),
ясь объ удобствѣ и спокойствіи (гл. 82, сравните противное
83 конецъ), отложились отъ Ольденбургскихъ Епископовъ и
чинились Гамбургской церкви. Понятно раздраженіе со сторо-
писавшаго. Въ Фальдерѣ управлялъ Вицелинъ, въ ней жилъ
и отъ нея получалъ, можно сказать, пропитаніе. Съ отложені-
обители по его смерти положеніе Епископа становилось кри-
ескимъ. Христіянъ почти не было; жить въ Ольденбургѣ не
можно, и Герольдъ годъ пребываетъ у Генриха. Дѣло пропо-
анія терпитъ ущербъ. Но отзывъ все таки несправедливъ, и
ъ хронистъ не находитъ возможнымъ назвать отложеніе беззa-
нiямъ. Извѣстно что Вицелину лично и на время была дана

обитель и, слѣдовательно, могла, по его смерти, избрать своего Пр
позита, Эппона, и подчиниться снова Гамбургу. Самъ же Гель
мольдъ приводитъ приказаніе Архіепископа, чтобы Эппонъ не в
кидалъ вовсе юной Епархіи и помогалъ ей какъ проповѣдникомъ
такъ и всякой помощью (гл. 83), и что Дейлавинъ изъ Фальгера
вышелъ на проповѣдь въ вертепъ Славянскій. Значитъ, тамъ труд
не особенно боялись, а отъ бѣднаго Епископа, Герольда, хотѣли
освободиться изъ своихъ выгодъ.

О Босовѣ Гельмольдъ находитъ нужнымъ упомянуть, что он
одно доставило содержаніе Епископу (гл. 82). Онъ стоитъ такж
за Вагрскую землю и Графа Адольфа. На обиду ей было исполн
нено приказаніе Льва, запрещена торговля въ Любекѣ и отня
были соляныя варницы Тѳделое (гл. 76). Графъ Адольфъ вообще
пользуется расположеніемъ. Порицается онъ только однажды (гл
75) за то, что не вполнѣ склонялъ ухо свое (animum) къ мнѣ
Епископа Вицелина. Впрочемъ, и порицаніе выражено съ оговор
кою, «хотя онъ во многомъ и хорошъ.» Онъ обманулъ Герольда (гл
83), отмѣривъ ему и дурной земли и меньшей мѣры. Такой по
ступокъ все же не встрѣчаетъ слова упрека. О своемъ Графѣ он
желаетъ какъ бы слова дурного сказать Гельмольдъ. Запечалился
какъ клиръ, такъ и весь народъ, въ владѣніяхъ Адольфа по случа
продолжительнаго отсутствія такого добраго покровителя (гл. 8
Полна похвалъ ему 5 гл. II книги: справедливость и покой цер
вямъ послѣ его смерти почти совсѣмъ пропали; онъ съ корнем
вырывалъ суевѣрія и идолопоклонство и воздѣлывалъ ниву новог
насажденія. Мы знаемъ, онъ былъ не воинственъ, но является ге
роемъ (гл. 67). Къ Лотарю также замѣтно расположеніе (гл. 41),
такъ какъ онъ изъ Саксонскихъ Герцоговъ, да и основалъ Зегебергъ, покровительствуя Вицелину. Кнудъ Лавардъ (гл. 48). Корол
Бодричей, равно пользуется расположеніемъ хрониста за покрови
тельство Христіанству, и странно, что Босовскій Пресвитеръ не
упомянулъ объ его отношеніяхъ къ Вицелину, что мы знаемъ из
грамоты Конрада III 1139 года. Не подложна ли она? Еще больш
пристрастіе замѣчается къ дѣятельности Генриха, Годескалкова
сына, Короля Славянъ. При немъ началъ свою проповѣдь Вицелинъ
получивъ отъ Генриха церковь въ Любекѣ, и многаго можно было
ждать отъ его расположенія къ Христіанству. Гельмольдъ при
писываетъ ему власть надъ Славянами до границъ съ Польшей
(гл. 36), что едва ли справедливо, и если было, было только во

ш. Даже Лотарь блѣднѣетъ передъ нимъ (гл. 88). Главная
а въ походѣ на Рюяну принадлежитъ Генриху, а объ Лота-
олько слегка упоминается. Про уваженіе къ Вицелину и Ге-
ду нечего упоминать. Замѣтимъ въ главѣ 69 какъ бы желаніе
авить, что не самъ Епископъ не хотѣлъ подчиниться Герцо-
аксонскому, а его совратили, уговоривъ къ тому, другіе,
но Бременскіе духовные.

Мы сохранили подъ конецъ разборъ разсказа про одного
и Хроники Славянской и его противника, Генриха Льва и
епископа Гамбурго-Бременскаго, Гартвига.

Враждебное отношеніе Гельмольда къ Архіепископу Бременско-
е есть проявленіе личнаго недоброжелательства, или недоволь-
какъ могло быть при отношеніяхъ къ Конраду, Епископу Лю-
ому. Нѣтъ, оно есть проявленіе чувствъ духовенства въ Ольден-
ской Епархіи, начиная съ ея Епископовъ, есть проявленіе про-
иположности интересовъ цѣлаго разряда проповѣдниковъ и слу-
лей Католической Церкви межъ Славянами и Нѣмцами, жив-
ъ вокругъ Гамбурга, враждовавшихъ противъ Бременскаго пре-
а. Гельмольдъ принадлежалъ безсознательно къ этой сторонѣ,
ея точки зрѣнія пристрастно судитъ о дѣятеляхъ Бременской
ви. Къ соперничеству мѣстному Гамбургцевъ и Бременцевъ
оединяется еще желаніе распространенія вѣры истинной между
никами. Бременскіе Епископы, казалось ему, разными мѣрами
ютъ въ томъ, и это вторая причина къ недовольству ими.
уетъ по этому прослѣдить исторически развитіе этого недо-
тва и пристрастій Гельмольда часто несправедливыхъ.

Какъ извѣстно, Гамбургъ былъ первоначально митрополіей
а, но со времени его разрушенія и перенесенія мѣстопребы-
Архіепископовъ въ Бременъ, обѣ Епархіи слились въ одну и
о событій Гамбургъ долженъ былъ занять подчиненное по-
ніе. Ольденбургская церковь собственно зависѣла отъ Гамбур-
о Бременцы хотѣли подчинить ее себѣ, и вотъ непосредствен-
ричина раздраженія духовенства Гамбургскаго за нарушеніе
ъ древнихъ привилегій, вліявшая и на Гельмольда. Вражда
проявилась рѣзко послѣ, но Гельмольдъ такъ уже отзывается
нахъ Бременскаго Капитула (I, 69): «Archiepiscopus et caeteri
ensium..... ipsi vani glorii atque divitiis adultae ecclesiae saturi,
agnopere fructum, sed numerum suffraganearum sedum curabant»
е допускали Вицелина подчиниться требованіямъ Генриха (I, 79).

Архіепископъ дѣло Герольда несправедливо оставляетъ до разсмотрѣнія Бременскаго Капитула. Это, однако, отдаленная причина, и она не придала бы дѣлу острый характеръ. Главное лежитъ въ интересахъ Епископовъ Любецкихъ и ихъ духовенства и въ препятствіяхъ къ распространенію Христіянства межъ Славянами. Препятствій было два, въ прежнее время—корыстолюбіе Саксовъ, имѣвшее значеніе и при Генрихѣ Львѣ, и честолюбіе Архіепископовъ Бременскихъ. Всякаго, препятствовавшаго Христіянству, сочинитель осуждаетъ, и по тому жестко говоритъ о преслѣдованіяхъ Свенда Датскаго (X вѣка) (гл. 15). Понятно, что должно доставаться и Саксамъ. Гнѣвъ писавшаго долженъ былъ усилиться и въ слѣдствіе жалкаго состоянія проповѣди въ XII вѣкѣ сравнительно съ прошлымъ. Представленія Гельмольда о распространеніи Христіянства въ раннѣйшія времена были весьма преувеличенныя. Не укажемъ на басню, которая таковой представлялась и Гельмольду, о крещеніи Руины, но свѣдѣнія Адама объ Оттонахъ и его разсказы объ обращеніи всѣхъ Славянъ отъ Одры до Лабы были приняты Босовскимъ Пресвитеромъ на вѣру и вполнѣ усвоены (I, 16). Всѣ Славяне въ XI в. Христіяне, а при Внцелинѣ ихъ только пять, десять, человѣкъ. Множество церквей при Оттонахъ, а при Герольдѣ—одна въ Ольденбургѣ, и то жалкое пристанище (I, 82). Кто же виновники, разорители Божія насажденія? Герцоги, Князья Саксовъ и сами они. Ихъ корыстолюбіе, алчность, стремленіе къ увеличенію только даней, небреженіе къ дѣлу Христіянства, не только препятствовали проповѣди Христіянства, но прямо ожесточили Славянъ. «Лучше намъ умереть, чѣмъ жить, отъ даней и жесточайшаго рабства» (I, 83), говоритъ Прибиславъ Герольду въ 1155 году. «Лучше мы со всѣмъ бѣжимъ изъ земли нашей, чѣмъ наложимъ на себя большіе взносы даней» (I, 18), говорятъ Князья Славянскіе Герцогу Бернарду, когда тотъ вопрошалъ, по чему десятины не платятъ, а они въ отвѣтъ перечислили и безъ того тяжкіе поборы.

Противъ этихъ показаній Гельмольда поднимается сомнѣніе, что онъ преувеличиваетъ значеніе этого корыстолюбія, что, слѣдовательно, Славяне сами виновны въ непринятіи истинной вѣры или были неспособны къ ея воспріятію. Указываютъ, что (гл. 18, 19, 21, 24, 25, 25) Гельмольдъ повторительно говоритъ: «infelix, insatiabilis avaritia, tantae vectigalium pensiones, gravedines exactionum.» Слѣдовательно, это затверженныя слова, мало соотвѣтствующія дѣйствительности, только представленія сочинителя. Продолжаютъ, что Адамъ

енскій кладетъ вину на Епископовъ (I, 63); слѣдовательно, слова
мольда еще болѣе должны быть ограничены. Замѣтимъ, что
указанныхъ главъ два мѣста (19, 21) заимствованы изъ Адама;
овательно, подтверждаютъ мнѣнія Гельмольда, что даже самъ
бургскій лѣтописецъ, и еще не разъ, обличаетъ корыстолюбіе
овъ. Герцогъ и Епископъ въ народѣ Винуловъ (Славянъ) тог-
теперь дѣйствовали различнымъ образомъ: Герцогъ забо-
я о дани, Епископъ же о распространеніи Христіанства. «Мнѣ
ется, что еще тогда бы Христіанская религія межъ ними укре-
ась стараніями духовенства (studio sacerdotum), если бъ обра-
ію народа не препятствовало корыстолюбіе Князей» (Ad. II,
Мы могли бы указать Нѣмецкимъ изслѣдователямъ много
ихъ мѣстъ въ Временникѣ Славянскомъ, гдѣ встрѣчается сло-
varilia,» но полагаемъ, что это ни къ чему не послужитъ. Гель-
дъ однообразенъ въ употребленіи словъ, и корыстолюбіе на-
етъ прямымъ его наименованіемъ. Не Гельмольдъ, но и Адамъ
енскій, два согласныхъ свидѣтеля въ пользу корыстолюбія
овъ, конечно, при бездѣятельности, или мірскихъ стремленіяхъ,
коповъ (I, 18), что невольно проглядываетъ вездѣ, даже поми-
еланія сочинителей. Пристрастія тутъ нѣтъ со стороны Бо-
каго Пресвитера.

Вина Бременскихъ Архіепископовъ иная. Естественно, что
къ свое болото хвалитъ. Гельмольдъ, можетъ быть, изо-
ъ перваго Епископа въ Ольденбургѣ, Маркона, которому, по
словамъ, былъ подчиненъ и Шлезвигъ. Предѣлы Епархіи, гдѣ
твовалъ Гельмольдъ, были древле весьма велики, и проповѣда-
при Оттонахъ шло будто весьма успѣшно. Вдругъ Бременскіе
рхи изъ одной Ольденбургской дѣлаютъ три Епархіи. Ко-
о, по мнѣнію мѣстнаго духовенства, отъ этого можетъ
ь только ущербъ дѣлу Божію. Естественное чувство доса-
на меньшее значеніе своихъ Епископовъ должно было отра-
ся на близкомъ къ нимъ Босовскомъ Пресвитерѣ. Inde irae.
ода рѣдкость — рѣзкій отзывъ объ Адальберонѣ, который
лъ на Сѣверѣ основать Патріаршество и окружить себя Епи-
ами (I, 22). Въ то же время (правленія Годескалька) Ольден-
ская церковь была раздѣлена на три Епископства. Извѣстно,
произошло не Императорскимъ распоряженіемъ, а великаго
льберона Архіепископа. Онъ, по благосклонности Папы и Им-
тора, получилъ власть Архіепископа и обязанности Папскаго

Легата надъ всѣми Сѣверными странами. Недовольный тѣмъ
хотѣлъ пріобрѣсти Патріяршій санъ, и въ своей Епархіи учр
12 Епископствъ: «разсказывать объ этомъ излишне, по тому чт
мудрымъ покажется глупостью и смѣхотворнымъ дѣломъ» (d
menta). Это было только предположеніе и, какъ извѣстно, не
ведено было въ осуществленіе. Также и дѣленіе Ольденбург
Епископства на трое было по имени только: Гельмольдъ этог
зналъ, или не желалъ знать. Онъ отвергаетъ самое основополож
(принципъ), какъ униженіе своей церкви; нѣтъ сомнѣнія, однако,
при меньшемъ кругѣ дѣятельности, скорѣе могло бы пойти д
обращенія у троихъ Епископовъ, чѣмъ у одного. Предполага
ревность къ вѣрѣ, а не къ однимъ лишь десятинамъ. Гельмол
привязанный у Епископовъ къ мѣстнымъ интересамъ, въ этомъ
чаѣ не вышелъ изъ предѣловъ тѣснаго кругозора къ пониманію д
обращенія у всѣхъ Балтійскихъ Славянъ: думаетъ онъ только о
гріи, отчасти объ Бодричахъ, по тому о дѣятельности Ратиборс
и Мекленбургскаго Епископовъ сообщаетъ мало. О вполнѣ успѣш
проповѣди Оттона Бамбергскаго, гораздо болѣе плодотворной, ч
дѣятельность всѣхъ вмѣстѣ Епископовъ Ольденбургскихъ, Г
мольдъ ограничивается нѣсколькими словами (гл. 40): думаю,
не слѣдуетъ обойти молчаніемъ.» Взглядъ этотъ приложился къ
твигу и послужилъ главнымъ поводомъ къ его обвиненію и при
стному отношенію къ его дѣятельности. Гартвигъ принадле
сторонѣ Императора, признавалъ Папой Виктора, но это не м
ожесточать Гельмольда при его равнодушіи къ отдаленнымъ
бытіямъ. Изъ Временника Славянскаго мы знаемъ, что Гельмо
за Александра, но вражды по этому къ Гартвигу не пред
жимъ, по тому что ни изъ чего не видно этого. Причины къ у
денію новыхъ Епископствъ были дурныя, по мнѣнію Гельмол
приводятся въ прямую связь съ осужденными притязаніями Ада
рона (I, 69): Гартвигъ вдвойнѣ Князь, по причинѣ благоро
своего происхожденія, онъ былъ изъ Графовъ Стадскихъ, съ
кою ревностію стремился къ возстановленію Епископствъ по
ныхъ (Суффраганскихъ) на Сѣверѣ. Но такъ какъ онъ ни заявл
преданности, ни дарами, ни мало не успѣлъ у Папы съ Импе
ромъ, то, чтобы со всѣмъ не остаться безъ Суффрагановъ, пр
нулъ къ возстановленію уничтоженныхъ Епископствъ у Сл
Замѣтимъ въ извиненіе Гельмольда, что благородство и гор
происхожденіемъ вѣрно подмѣчены сочинителемъ. На что сог
ся бы простой Архіепископъ, на то знатный и враждебный

ъ Графъ Стадскій не могъ пойти. Вообще своекорыстныхъ цѣ-
у Гартвига мы не отвергаемъ. Отзывъ объ его тщеславіи и пре-
ценіи отъ богатствъ церковныхъ читали уже выше.

Вторая половина вины Гартвига—его вражда съ Генрихомъ
омъ. Этотъ покровительствуетъ Христіанству, а Гартвигъ про-
ъ Герцога, значитъ вредитъ святому дѣлу. Противодѣйствіе
менскаго Архіепископа выразилось преимущественно въ во-
сѣ о поставленіи Вицелина и Герольда. Виноватымъ во всѣхъ
ржкахъ является Гартвигъ, и является вполнѣ несправедли-
ъ, «тщеславнымъ.» Безъ вѣдома и безъ согласія Герцога онъ
положилъ Вицелина, и Генрихъ Левъ сталъ требовать, чтобы
ій Епископъ принялъ инвеституру изъ его рукъ. Гартвигъ,
ько можно судить, поступилъ правильно. Съ согласія Папы, онъ
тановилъ Епископства, и посвятить Епископа церковно онъ
. Генрихъ Левъ самовольно требовалъ себѣ право передать по-
новому Епископу, хотя этому съ посохомъ нечего было дѣлать:
ало земель, коими бы онъ могъ управлять. Притязанія Герцога
ялись Королевскимъ. По силѣ своей, а не по праву, требовалъ
огъ повиновенія. Вицелинъ колебался, но въ Бременѣ выстави-
ерковныя права, что церковь еще передъ однимъ Императоромъ
етъ склоняться, но не передъ всякимъ Княземъ унижаться. За
отъ Гельмольда укоръ въ тщеславіи и ненависти къ Герцогу (гл.
Вицелинъ согласился съ Бременцами, и много потерпѣлъ бѣ-
и ущербъ былъ Христіанству межъ Славянами. Умеръ первый
скопъ. Къ желанію Герцога Людольфъ (гл. 79), Препозитъ Ку-
инскій, присоединилъ согласіе клира и народа, и избранъ былъ
ольдъ. Генрихъ Левъ присвоилъ себѣ неслыханное право из-
ать Епископа. Гартвигъ отказалъ, такъ какъ выборъ былъ не-
ный: не было Капитула, не было почти духовенства—кто
избиралъ? Гельмольдъ это понимаетъ (I, 80), говоря, что Папа
азалъ въ просьбѣ Герцогу утвердить избраніе, «такъ какъ то
о оскорбленіе митрополіи (iniuria metropolitani). Но въ слѣдствіе
атическихъ причинъ, Папа посвятилъ Герольда. Гельмольдъ
ду тѣмъ обвиняетъ Гартвига, что онъ всегда ненавидѣлъ Ген-
, а тутъ строилъ ковы, по причинѣ отсутствія Льва въ Италіи,
е посвящалъ. Между тѣмъ Гартвигъ защищалъ права Церкви,
бязанъ былъ ихъ охранять отъ неслыханныхъ насильственныхъ
атовъ.

Пристрастіе и несправедливое осужденіе Гартвига ясны, и

намъ нечего прибавлять и ставить въ строку какъ бы намѣренное неупоминаніе Гельмольдомъ, что Гартвигъ поставилъ же Епископомъ Эвермода (I, 77) въ Ратиборъ. Лучше упомянемъ, что тотъ же Гельмольдъ одинъ разъ (I, 93) не скрываетъ правды и говоритъ, что Архіепископъ много хорошаго сдѣлалъ Препозиту и братіи Нейминстерской.

Также ревностно возстаетъ за Генриха противъ Конрада въ подобномъ же спорѣ (II, 9) Босовскій Пресвитеръ изъ интересовъ проповѣданія. Для Гельмольда обращеніе въ Христіянство язычниковъ такъ важно, что онъ не пощадилъ укоромъ даже Генриха Льва. Онъ говоритъ, что «въ разныхъ походахъ, которые предпринималъ Левъ еще юношей, до своего перваго брака, въ землю Славянъ, никакой думы о Христіянствѣ не было, а только о наживѣ (pecunia)» (68), или, что когда онъ возрэтился изъ Италіи, то «ничего не было болѣе сдѣлано для Церкви и для Епископствъ: Герцогъ весь былъ преданъ корысти» (quaestui I, 83). Но это, можемъ сказать, мелкое раздраженіе преданнаго человѣка. Всегда же Герцогъ стоитъ на первомъ планѣ. Онъ укротилъ Славянъ, при немъ утвердилось Христіянство, одарены были землями Епископы, построены были церкви, и Христіянство стѣснило язычество. До панегирика восхваляетъ Гельмольдъ Саксонскаго Герцога: «Только одна власть Герцога признается въ его странѣ (I, 73); прекословить Льву всѣ страшатся» (II, 1); ни Императоръ ни Архіепископъ, не помогутъ противъ Герцога (89), по тому что самъ Богъ далъ ему эту страну. Король Датскій (II, 14) выходитъ къ нему для переговоровъ и во всемъ покоряется его волѣ. Какъ престолъ Фридриха Барбаруссы возвысился превыше престоловъ всѣхъ Государей, кои за много лѣтъ до него были (I, 72), такъ могущество Герцога возрасло превыше всѣхъ, кои прежде него были, и сталъ онъ Князь Князей земныхъ (II, 6). Первое лице послѣ правящаго Императора, но выше дѣятельностію своей прежнихъ Императововъ, даже Великаго Оттона: (II, 13) онъ одинъ страхъ Славянамъ, и ихъ силу сокрушилъ паче всѣхъ Герцоговъ, которые были прежде него, гораздо болѣе, чѣмъ тотъ именитый Оттонъ (I). Всѣ его притязанія, какъ мы видѣли, справедливы въ церковныхъ дѣлахъ.» Такъ говоритъ Босовскій Пресвитеръ. Князья Саксоніи поднимаются не противъ захватовъ и насилій Льва, а возбуждаемые завистью къ его славѣ (II, 7). Король Датскій проситъ для своего сына дочь въ супруги (

о словамъ Саксона Грамматика, Генрихъ Левъ предлагалъ свою
для его сына супругой (815). Правда, конечно, на сторо-
нашего хрониста, но онъ становится на одну доску съ
славнымъ Датчаномъ. Вообще 14 глава представляетъ торжест-
ое и возвышенное заключеніе славныхъ дѣяній хищнаго
. Указывать пристрастное отношеніе къ Вицелину, другому
ю Хроники Славянской, мы не станемъ, такъ какъ, для срав-
и съ Гельмольдомъ, не имѣемъ никакихъ источниковъ. Но какъ
былъ дѣятеленъ и преданъ своему дѣлу Епископъ, Христіян-
туго распространялось при его проповѣди. Очень немногіе при-
Христіянство (I, 69) послѣ его посвященія, да и при Герольдѣ
стіянъ встрѣчаемъ мало. Дѣло проповѣданія шло успѣшнѣе у
овъ, ходившихъ съ мечами въ рукахъ. Похвальны, значитъ, уси-
Вицелина, но по послѣдствіямъ, его превозносить не возможно.

Теперь заключимъ разборъ Хроники Славянской указаніемъ
бокъ Гельмольда критикой отдѣльныхъ событій, о которыхъ
повѣствуетъ, чтобы на этомъ оселкѣ испытать вконецъ его
росовѣстность и терпѣніе.

Ошибокъ въ Хроникѣ Славянской весьма немного. Онѣ про-
ются въ изложеніи событій отдаленныхъ или по времени, или
ѣсту. Онѣ мало занимательны, но считаемъ нужнымъ ука-
и ихъ. Въ главѣ 33 говорится, что Генрихъ IV осадилъ
ль, а за тѣмъ бѣжалъ въ Leodium, между тѣмъ какъ онъ былъ
Іюттихѣ въФевралѣ и осадилъ Кёльнъ въ Іюлѣ. Въ главѣ 35
Вульфильды сочинитель называетъ Генрихомъ Львомъ, а не
ымъ, но это даже не ошибка, по тому что тоже наименованіе
онъ приписываетъ Генриху Гордому въ гл. 35. Замѣтимъ въ
40 наименованіе Епископа Гавельбергскаго Veingerus вм. Rein-
us; подобнымъ образомъ (гл. 18) восьмый Епископъ Ольденбург-
называется Meinherus, а въ лѣтописи Гильдесгеймской Reinal-
Въ главѣ 86 Графъ Адольфъ отправляется съ посольствомъ въ
лію къ Королю, а слѣдуетъ сказать въ Аквитанію, гдѣ былъ
рихъ II. Въ главѣ 90 говорится, что Императоръ завоевалъ
анъ и потомъ избралъ въ Папы Виктора 1159 года; правиль-
: завоевалъ Кремону, или осадилъ Миланъ, по тому что этотъ
ъ завоеванъ три года спустя; время осады Милана неспра-
ливо считается въ пять лѣтъ; тутъ же рѣку Сону Гельмольдъ
ываетъ Araris. Въ II, 10 гл. говоритъ объ осадѣ Императоромъ
ы всегда стоявшей на его сторонѣ, вмѣсто Анконы. Приба-

вимъ, что Богемскій лѣсъ называемый Гельмольдомъ (79, 80), едва ли есть теперешній Boehmerwald, какъ полагаетъ Перц. Вотъ и всѣ неточности, кромѣ названныхъ въ разныхъ мѣстах ранѣе.

Мы видѣли, какъ обращается Гельмольдъ съ письменными сво ми источниками; видѣли, что онъ пользуется преданіями и устны пересказами; видѣли, на сколько онъ способенъ лично видѣнно воспріять и передать. Но главное достоинство и цѣна его Временн заключается въ разсказѣ о современныхъ событіяхъ, имъ, какъ очев видцемъ и послухомъ, записанныхъ. Каковы же были лица, ему пе редававшія свѣдѣнія? Это былъ Герольдъ, Вицелинъ и неизвѣстны многіе, или не многіе, сказать нельзя. О нравственномъ характер первыхъ мы знаемъ только изъ Хроники Славянской: ихъ высоко положеніе, образованность, умъ и связи обезпечиваютъ цѣнность ихъ разсказовъ. Мы должны, слѣдовательно, только удостовѣриться вполнѣ, на сколько извѣстія Гельмольда согласны съ свѣдѣніями другихъ средневѣковыхъ памятниковъ, гдѣ сохранились разсказы о важнѣйшихъ событіяхъ, о коихъ повѣствуетъ нашъ сочинитель. Это послужитъ къ окончательному суду надъ Босовскимъ Пре свитеромъ и въ тѣхъ частяхъ его труда, гдѣ провѣрить мы не имѣемъ средствъ, т. е., въ самой важной части, въ разсказахъ о борьбѣ съ Славянами. Остановимся же на важнѣйшихъ событіяхъ, излагаемыхъ въ Хроникѣ Славянской, обойдя кратко не имѣю щія для насъ особаго значенія.

Первымъ событіемъ представится намъ борьба Генриха Льв съ Конрадомъ III, Альбрехтомъ Медвѣдемъ.

Начало этой борьбы тотчасъ (statim) послѣ погребенія Лота ря вѣрно обозначено Гельмольдомъ (вопреки мнѣнію Гизебрехт въ Wend. Gesch.). Лотарь былъ погребенъ 31 Генваря, 1137 го да (Ann. Pal)., а Адальбертъ съ войскомъ воспрепятствовалъ со бранію Князей въ Кведлинбургѣ, назначенному на 2 Февраля (An nalista Saxo 1137 г.). Кратко говоритъ Гельмольдъ объ этой борь бѣ, не противорѣча другимъ приведеннымъ источникамъ и дополняя извѣстіями о Славянахъ и происшествіями въ Нордальбингіи. Равн какъ и послѣдующія событія: смерть Генриха Гордаго, супруже ство Гертруды съ Генрихомъ Язомирготомъ, также кратко, но безошибочно, передаетъ Гельмольдъ (I, 54, 56), сравнивая съ Ann. Magd. 1139, Otto Fris. Chr. VII, 26 и др. Annal Saxo

О Крестовомъ походѣ Конрада III на Востокъ и о Крестовомъ
одѣ въ Португалію пропускаемъ, какъ мало занимательныя, но
ныя, свѣдѣнія.

О борьбѣ Генриха Льва съ Конрадомъ III (I, 70, 72) Гель-
ьдъ вполнѣ вѣренъ съ свидѣтельствомъ Аббата Вибальда въ
письмахъ. Сочинитель нашъ сообщаетъ подробности о тай-
ъ уходѣ Генриха Льва изъ Баваріи въ Саксонію около празд-
а Рождества 1151 года, которое привело въ страхъ Кон-
а, двинувшагося было съ войскомъ въ Саксонію; что Конрадъ
тро ушелъ изъ Саксоніи подтверждается и грамотами: 23
абря онъ былъ въ Вирцбургѣ (Stumpf 3595), за тѣмъ отправил-
въ Саксонію, а 7 Генваря, 1152 г., былъ уже въ Констанцѣ
3596). Гельмольду можно вѣрить, слѣдовательно, до мелочей,
куда онъ получилъ свѣдѣнія: отъ Вицелина, который во время
послѣ этихъ событій видался съ Герцогомъ, или отъ Герольда,
рихова Капеллана, сказать не можемъ.

О сеймѣ въ Мерзебургѣ 1152 года, Мая 18 (Stumpf 3626),
ьмольдъ (I, 73) сообщаетъ, что тутъ примирены были Свендъ
удъ Датскіе, и Свендъ объявленъ Королемъ; то же подтверж-
тъ и Annales Palidenses (1152 годъ) и Оттонъ Фрейзингскій,
щая подробности обряда признанія подручности Свенда (De
Fred. II, 5). Ранѣе этого (послѣ Генваря 29, 1152 г.) началась,
ѣ убіенія Графа Германа Винценбургскаго, борьба за его
ѣнія между Генрихомъ и Альбрехтомъ. Примиреніе не произо-
межъ ними въ Мерзебургѣ, говоритъ Гельмольдъ, и потомъ
мъ не упоминаетъ. Оно произошло въ Вирцбургѣ, какъ мы
мъ, въ Октябрѣ 1152 (Ann. Stad.) Между тѣмъ въ Пёльд
й лѣтописи (Ann. Palid. 1152) читаемъ, что была война межъ
ми Князьями, и окончена въ Мерзебургѣ. Далѣе ея сочинитель
минаетъ о сеймѣ въ Вирцбургѣ. Вѣроятно, это его ошибка от
ительно сейма, а открытая война началась послѣ Мерзебурга
знаемъ по грамотамъ, что Генрихъ Левъ не могъ до Мая на
ъ войны: 9 Марта былъ въ Ахенѣ, 20 Апрѣля въ Кёльнѣ вмѣ
съ Альбрехтомъ даже, и 9 Мая въ Госларѣ. Гельмольдъ вполнѣ
ренъ и точенъ. О преувеличеніяхъ Саксона Грамматика, пере-
ющаго о Сеймѣ въ Мезебургѣ, см. выше. Гельмольдъ получилъ
дѣнія отъ Вицелина, бывшаго на Сеймѣ.

Въ 1155 году для своего вѣнчанія отправился Фридрихъ въ
мъ. Отъ Герольда, бывшаго въ этомъ году въ Римѣ, получилъ

вполнѣ вѣрныя свѣдѣнія Гельмольдъ о всемъ походѣ, даже с
кими подробностями (Helm. I, 79 — 84). Для повѣрки сл
Оттонъ Фрейзингскій (Gesta 21, 22) и свѣдѣнія у Ваттери
tae pontificum romanorum). Нѣсколько неточнымъ и сме
выставляется споръ у Папы съ Фридрихомъ по поводу
поддержанія лѣваго, а не праваго, стремени, но смыслъ см
даетъ Гельмольдъ тотъ же, что Императоръ вовсе не
исполнить обряда, какъ было на самомъ дѣлѣ. Въ ночь
вѣнчаніемъ 18 Іюня вошли въ Римъ 900 броненосныхъ во
по Оттону 1000. Вообще у Оттона встрѣтимъ болѣе подр
стей, но нѣкоторыя можно найти только у Гельмольда, ко
весьма точенъ въ этихъ извѣстіяхъ.

О Соборѣ въ Сенъ-Жанъ-де-Лонѣ, въ Сентябрѣ 1162 года,
ритъ Гельмольдъ со словъ Епископа Герольда (I, 90), тамъ бы
го. Для повѣрки служитъ Саксонъ Грамматикъ (780 и слѣду
страницы), также Vitae pontificum у Ваттериха. У другихъ
какого упоминанія (кромѣ Ann. Colon. max.) не встрѣчаемъ.
мѣсто и цѣль Собора вполнѣ вѣрно назначаетъ Гельмольдъ и,
слухъ, передаетъ о намѣреніи Фридриха I захватить Короля
цузскаго, что баснословно. Но баснословное за вѣрное вы
какъ мы видѣли, Саксонъ Грамматикъ. Сравните Stumpf 3961—

О борьбѣ Князей Саксонскихъ съ Генрихомъ Львомъ го
Гельмольдъ во 2 книгѣ (7, 8, 9, 11 главы). Эта борьба
важна для характеристики Генриха Льва и его отношен
Фридриху I. Никто изъ другихъ лѣтописцевъ почти не сооб
о ней свѣдѣній. Для повѣрки служатъ Ann. Palid. (1166—
Альбертъ Стадскій, представляющій нѣкоторыя дополненія
Stad. 1166, 1167) и отчасти Annal. Colon. max. (1167 ann). С
те также примѣчательный документъ въ приложеніяхъ (№
сочиненію «Альбрехтъ Медвѣдь» О. Гейнеманна. Уходъ Имп
въ Италію далъ знакъ къ взрыву союзниковъ, коихъ пер
етъ Гельмольдъ, называя главнымъ отсутствующаго Ре
Кёльнскаго. Генрихъ сталъ укрѣплять города и возвратилъ
бославу Бодрицкому его владѣнія. Примѣчательно, въ дока
ство пристрастія Гельмольда, умолчаніе объ отступлен
риха передъ Христіяномъ Ольденбургскимъ (Ann. Stad.
Онъ говоритъ (гл. 8): «Convertit exercitus in occidentales p
comprimeret tumultum Christiani comitis, et improvisus venit
et cepit eum» (нужно бы тутъ вставить, для возстановленія

е взялъ, а отступилъ предъ Христіяномъ и получилъ подкрѣпле-
,» потомъ слѣдуетъ продолжать съ Гельмольдомъ): «tunc fugit
ristianus comes.... Et irrupit dux Bremam et depraedatus est eam.»
носительно времени прекращенія распрей чрезъ содѣйствіе Импе-
тора и въ названіи мѣста Гельмольдъ кажется ошибается. Вре-
ни онъ точно не назначаетъ, но мѣстомъ сейма называетъ Бам-
гъ, между тѣмъ какъ лѣтопись Шёльдская назначаетъ 29 Іюня
сеймъ въ Вирцбургѣ, что подтверждается и грамотой (Stumpf
95). Но, исключая эти мелкія ошибки, извѣстія Гельмольда имѣ-
ь большую цѣну для насъ, представляясь весьма вѣрными.
точникъ ихъ указать не можемъ.

О Датскихъ дѣлахъ Гельмольдъ сообщаетъ извѣстія весьма
го. Это, какъ мы указывали, входило въ планъ его труда (I,
, такъ какъ Датскія смуты отразились въ Нордальбингіи и на
ѣ распространенія Христіянства. Какъ мы уже часто видѣли,
сравненіи съ Саксономъ Грамматикомъ и другими Датскими
описцами, Гельмольдъ является добросовѣстнымъ и точнымъ.
я изрѣдка у него встрѣчаются весьма естественныя ошибки.
точника его извѣстій точно мы назвать не можемъ. Но у
афа Голштинскаго Адольфа, у Генриха Льва, у Архіепископовъ
менскихъ, шли постоянныя сношенія съ Датчанами. Значитъ, раз-
зы были отъ лицъ достойныхъ вѣры. Сами Датскіе Короли
гали къ упомянутымъ лицамъ, ища помощи и убѣжища. Такія
ошенія къ Датчанамъ внушали Сѣвернымъ Нѣмцамъ пре-
ѣніе къ самому народу. Не говоря уже о другихъ, самъ Валь-
маръ I смирялся и унижался предъ Генрихомъ Львомъ; не
сокаго мнѣнія долженъ быть лѣтописецъ о такомъ Государ-
, да и о всемъ народѣ. Отъ того не рѣдко у Гельмольда встрѣ-
ется насмѣшка надъ Датчанами. Перечисливъ (гл. 51) остав-
вшеся Королевское потомство послѣ смерти Нильса (1134 го-
), Гельмольдъ прибавляетъ: «осталось это Королевское потом-
во народамъ Дановъ для того, чтобы они постоянно сражались
не возгордились бы когда. Одними они междоусобіями и сла-
тся. Они у себя дома храбры» (I, 65); далѣе почти то же по-
ряетъ (I, 84): «Даны всегда занимаются внутренними войнами,
войнахъ внѣшнихъ не имѣютъ никакой силы» (virtutem). Но
кой презрительный взглядъ никогда не доводитъ сочинителя до
мѣреннаго униженія враговъ, или до измѣненія событія. Онъ
егда имѣетъ въ виду Славянскія и Нѣмецкія дѣла, а Датскихъ

касается только для связи, какъ бы мимоходомъ. Вотъ ошибки замѣчаемыя при этомъ. Въ главѣ 49 Гельмольдъ говоритъ, что Эрихъ Добрый умеръ по возвращеніи изъ Іерусалима, а онъ умеръ на пути туда, на островѣ Кипрѣ (Saxo 611, 614). Нильсъ завладѣлъ престоломъ, и когда Кнудъ, имѣвшій на престолъ права, подросъ, то бѣжалъ къ Лотарю и пробылъ долго у него (этого нѣтъ у Саксона, но есть въ «Vita Canuti»), затѣмъ возвратился и получилъ Герцогство Данію—весьма не опредѣленное Герцогство; въ «Vita»—Герцогство Шлезвигъ, что правильнѣе. Преданія о дѣятельности Кнуда противъ разбойниковъ сходны. Но въ разсказѣ объ убіеніи Кнуда есть, можетъ быть, невѣрное у Босовскаго Пресвитера, выставляющаго Маргариту (гл. 50), мать Магнуса, подстрекательницей къ убійству. Въ описаніи убійства согласенъ Гельмольдъ съ Датскими источниками (Saxo 630). Событія по смерти Кнуда мы уже сравнивали выше. Замѣтимъ, что Гельмольдъ даетъ имя Глиппы, наложницы Эриха, матери Свенда, имени коей у Саксона не встрѣчаемъ. Дальнѣйшее, до окончательной побѣды Вальдемара, мы уже сравнивали, и находили почти все у нашего сочинителя вѣрнымъ. Какъ мы видѣли, съ этимъ прекращаются извѣстія Гельмольда о Датчанахъ: въ ихъ дальнѣйшую внутреннюю исторію онъ не вмѣшивается. Касается же Босовскій Пресвитеръ общихъ Датско-Нѣмецкихъ событій во 2-й книгѣ, 4, 6, 12, 13, 14 главахъ, излагая ихъ по прежнему точно, что нами было указываемо.

Такимъ образомъ Гельмольдъ во Временникѣ Славянскомъ является повѣствователемъ добросовѣстнымъ и точнымъ, достойнымъ довѣрія. Ошибки, встрѣчающіяся въ его произведеніи, почти никогда не показываютъ намѣреннаго искаженія, или, говоря точнѣе, весьма рѣдко. Однако, нѣкоторая осмотрительность въ принятіи его извѣстій о дѣятельности Генриха Льва не будетъ безполезна, по причинѣ пристрастія сочинителя къ своему герою. Если таковъ Босовскій Пресвитеръ въ разсказахъ о дѣлахъ національныхъ, то мы можемъ приложить подобную же мѣрку къ его произведенію и въ извѣстіяхъ о Славянахъ, съ тѣмъ различіемъ, что тутъ, кромѣ пристрастія къ Генриху Льву и Вицелину, слѣдуетъ принимать въ разсчетъ племенную и религіозную вражду или, по крайней мѣрѣ, иное отношеніе, болѣе неблагопріятное, чѣмъ къ своимъ. Источниковъ свѣдѣній о Славянахъ мы хотя вовсе не можемъ указать, но они были весьма достовѣрны и весьма р[ѣдки]

зны. Всѣ свѣдѣнія идутъ изъ первыхъ рукъ. Всякое духов-
лицо, мирянинъ, приходившіе въ разнообразныя столкновенія
Славянами, крещеными и некрещеными, могли сообщать раз-
зы Гельмольду, да и самъ онъ многое видѣлъ и слышалъ.

Послѣднимъ лѣтописнымъ памятникомъ мы должны назвать
noldi, abbatis Lubecensis, chronica.» [119] Такъ установилось
ваніе и надписаніе, и разстояніе межъ параграфами этого Вре-
ника въ нѣкоторыхъ спискахъ. Положительно же мы знаемъ
ко имя сочинителя — Арнольдъ, какъ онъ называетъ себя въ
огѣ I книги. Впрочемъ, многое подтверждаетъ предположеніе
Аббатѣ Арнольдѣ.

О жизни Арнольда мы имѣемъ нѣсколько свѣдѣній. Имя Ар-
да Кустоса встрѣчаемъ въ первый разъ межъ свидѣтелями въ
отѣ 1170 года; [120] то же имя Арнольда, Кустоса того же
ецкаго Капитула, упоминается между свидѣтелями въ грамотѣ
года. [121] Въ самой лѣтописи (I, 13) читаемъ, что въ числѣ дру-
, Кустосъ Арнольдъ былъ посланъ въ 1172 съ предложеніемъ
копства Любецкаго къ Аббату Эгидіева монастыря, въ Брауи-
вигѣ, Генриху. Въ описаніи этого посольства чувствуется оче-
цъ. Можемъ принять, что Кустосъ и сочинитель Временника одно
. Весьма вѣроятно, что Кустосъ, Аббатъ и сочинитель Временни-
одно лицо. Въ послѣдній разъ имя Аббата Арнольда читаемъ
грамотѣ, писанной послѣ 1210 года, но не прежде 1213, а въ
отѣ 1214 года [122] встрѣчаемъ имя уже новаго Аббата, Герар-
Такимъ образомъ годъ смерти Аббата былъ 1213, или 1214.
ъ онъ, какъ видно изъ его точныхъ свѣдѣній о городѣ, по-
анно въ Любекѣ. Сочиненіе свое Арнольдъ посвящаетъ Епи-
пу Ратиборскому, Филиппу, который былъ избранъ въ 1204 г.;
довательно, начало составленія Временника относится къ тому
мени, а законченъ онъ событіями Октября 1209 года.

Описывая въ лѣтописи событія своего времени, Арнольдъ могъ
гое передавать какъ очевидецъ, или лицо участвующее, еще боль-
по разсказамъ достовѣрныхъ лицъ: Епископа Генриха, близкаго

. G. H. XXI, recensuit B. M. V. III. Lappenberg, p. 101.
ubeck. Urkund II, N 9.
I, N 5.
II, N 26, 28.

къ Генриху Льву, отправлявшагося съ Герцогомъ Саксонск
Палестину, Епископа Конрада, позже Канцлера Фридриха I,
гихъ, на прим., участниковъ въ Крестовыхъ походахъ въ Л
Пиша въ старческомъ возрастѣ, онъ увлекается баснословіями
разсказами о чудесахъ (I, 14), представляя этимъ противополож
Гельмольду. Но это составляетъ и направленіе времени, когд
тія Святыхъ съ ихъ чудесами появляются въ безконечномъ
жествѣ. Понятно по этому, что въ извѣстіяхъ о дѣлахъ от
ныхъ у Арнольда встрѣчается много ошибокъ, и вдвое съ
шей вѣрой можно принимать его показанія, чѣмъ Гельмол
Однако въ разсказахъ о странахъ Сѣверной Германіи можно
точно полагаться на его извѣстія. Его Временникъ есть в
шій памятникъ для исторіи Сѣверной Германіи съ 1171 по
годъ. Для насъ онъ мало имѣетъ значенія, сообщая свѣ
дальнѣйшихъ судьбахъ Князей и Княжествъ Славянскихъ в
цѣ XII вѣка и о Датчанахъ. По отношенію къ Россіи любоп
разсказы о походахъ въ Ливонію и объ утвержденіи в
Нѣмцевъ.

Временникъ Босовскаго Пресвитера служилъ поводомъ
разцомъ для писанія Арнольда. Тонъ, данный Гельмольд
стремленіе къ истинѣ и отсутствіе лести въ исторіи—звучитъ
прологѣ Аббата. Онъ хочетъ стремиться къ истинѣ и лесть
latio) совершенно осуждаетъ; онъ свободно изложитъ все, ч
извѣстно, не поддаваясь ни страху, ни лживому ласкательству
какъ у Гельмольда, мы видимъ естественное пристрастіе къ
риху Льву, обратителю въ Христіянство, такъ здѣсь уже созн
но Левъ полагается въ челѣ сочиненія, «такъ какъ Герцогъ
всѣхъ, до него жившихъ, усмирилъ грубость (duritiam) Славян
и не только принудилъ ихъ къ платежу даней, но даже сд
ихъ скорыми къ почитанію Бога истиннаго, и, унизивши вы
заставилъ оставить суевѣрія и идолопоклонства» (prologus I).
риху Льву дѣйствительно принадлежитъ первое мѣсто. Подр
изслѣдованіе о пристрастіяхъ, источникахъ и погрѣшностях
ольда, весьма частыхъ, мы оставляемъ. Сочиненіе его менѣе
Временникъ Босовскаго Пресвитера, подвергалось анализу.
сказать, что если Гельмольдъ мало изслѣдованъ, то Арноль
все не тронутъ критикою. Подробно опредѣлить стоимость
нія перваго мы имѣли надобность, какъ главнаго источника
нѣсколькихъ нужныхъ намъ главъ Арнольда не находи

ющемъ мѣстѣ приличнымъ писать полный разборъ. Укажемъ на неточность его лѣточисленія.

Какъ въ духѣ и содержаніи уступаетъ Временникъ Любецкаго та Временнику Славянскому, такъ и въ изложеніи. Изъ одпролога можно замѣтить разницу болѣе книжной, но лиой силы, простоты, и полной грамматическихъ неправильнорѣчи Арнольда. Онъ самъ сознавалъ невыгоду сравненія съ предшественникомъ, и высоко ставитъ Гельмольда. Въ огѣ онъ проситъ, чтобы презрѣли малость его дарованій и ость рѣчи (rusticitatem verborum), а на его бы душевную преость воззрили. «Гельмольдъ, мужъ остраго ума, мощный сло-, искусный въ изложеніи (in positionibus), краснорѣчивый и ильный рѣчью: онъ же не сравняется ни словомъ, ни перомъ, воимъ этимъ учителемъ, такъ какъ грубой Минервой ученъ, лъ на словахъ и вялъ въ писаніи.» Въ этихъ немногихъ слосочинитель, обрисовывая себя положительно, ухитрился завовать слова и выраженія изъ Горація, Виргилія и Цицерона. въ онъ въ изложеніи. У рѣдкаго можно найти такое множестиховъ, какъ у Арнольда. Они часто неумѣстны, какъ и длинрѣчи; тексты Св. Писанія еще чаще встрѣчаются. Латынь его, отря на то, вполнѣ средневѣковая, съ грубыми ошибками въ словъ, наклоненіяхъ и т. п. Что прежде приписывалось пещикамъ и являлось по этому въ печати исправленнымъ, то ставляется еще болѣе рѣзкимъ, когда найдены два отрывка ка XIII вѣка, и по списку съ этого древняго списка возстаенъ подлинникъ. Переводъ Лаурента также некрасивъ. Изданіе Monumenta» отчасти удовлетворяетъ желаніямъ. Замѣтимъ, что ы мы приводимъ по этому изданію, порядокъ коего отличаетъ Бангертова и счета главъ въ Нѣмецкомъ переводѣ.

V.

ГРАМОТЫ.

Грамоты для Исторіи Балтійскихъ Славянъ и Сѣверной Гер- имѣютъ весьма важное значеніе и даже стоятъ на первомъ нѣ въ теченіе XIII столѣтія. Въ этотъ періодъ, къ счастію, онѣ трѣчаются въ изобиліи. Для третьей же четверти XII вѣка, при ествованіи такихъ Временниковъ, какъ Гельмольдовъ и Саксо-

на Грамматика, они не въ такой мѣрѣ необходимы. Прежд
они важны для лѣточислительнаго опредѣленія событій.

Гельмольдъ, какъ мы видѣли, рѣдко опредѣляетъ соб
ломъ и иногда нарушаетъ лѣточислительный порядокъ изло
основаніи грамотъ, имѣющихъ годъ и даже день изданія, мы
опредѣлить вполнѣ точно и несомнѣнно время происход
Въ этомъ отношеніи приходится обращаться не только къ
тамъ, имѣющимъ значеніе для событій Славянскихъ, но и
щественно къ тѣмъ, въ коихъ являются свидѣтелями, или
никами, лица, имѣвшія вліяніе на борьбу съ Славянами.
пособіе по этому представляютъ «Бёмеровы Регесты,» ос
въ тѣхъ случаяхъ, когда Императоры вступаютъ непосредс
въ соприкосновеніе съ мѣстами, гдѣ происходитъ борьба С
съ Нейминстеромъ, Любекомъ и др. Но такъ какъ сочине
мера вышло давно таки, а количество грамотъ, найденны
этотъ промежутокъ, увеличилось почти вдвое, то мѣсто его
занять еще не конченное «Die Reichskanzlersche Urkunden, v
lich des X, XI und XII Jahrhunderts, von K. F. Stumpf. 1865. В
мы и ссылаемся (Stumpf). Для нашего сочиненія второй то
отдѣленіе. Штумпфъ, весьма точный, ошибается, считая по
ной послѣднюю грамоту Лотаря (3348).

Еще иную важность имѣли для насъ грамоты м
характера, данныя Герцогомъ Саксонскимъ, Архіепис
Гамбурго-Бременскимъ, или иными лицами. Подобныя гр
касаются утвержденія Христіянства между Славянами и в
дѣлъ церковныхъ, дозволяя проникнуть глубже въ быт
вянъ. Другія грамоты опредѣляютъ права призываемыхъ
ленцевъ, знакомятъ съ строемъ, принесеннымъ переселе
къ Славянамъ, и обозначаютъ мѣста, въ коихъ они сел
Подобные документы, какъ и выше приведенные, важны д
пографіи края. Изъ грамотъ можемъ заимствовать и нѣко
Славянскія слова, эти древнѣйшіе остатки ихъ языка, на ч
селѣ еще мало обращали вниманія. О городскихъ правах
чанъ, такъ сильно содѣйствовавшихъ поднятію ихъ могуш
слѣдовательно, и быстротѣ онѣмеченія, узнаемъ изъ грамотъ,
какъ и о торговыхъ сношеніяхъ самихъ Славянъ. Даже дл
маго историческаго повѣствованія мы извлекаемъ подроб
изъ грамотъ, на примѣръ, о роли Епископа Бернона при завое
Руяны.

При такой стоимости грамоть весьма пріятно, что имъ посчастливилось въ Сѣверной Германіи. Мѣстныя общества исторіи и древностей занялись ихъ собираніемъ и изданіемъ. Богатые большіе города, дорожащіе своими привилегіями и прошлой славой, покровительствовали и поддерживали подобныя стремленія, и для многихъ частей Германіи можно указать такое количество сборниковъ и такъ хорошо исполненныхъ. Къ сожалѣнію, всѣхъ новѣйшихъ мы не имѣли подъ руками, на примѣръ: «Hamburgisches Urkundenbuch, v. Lappenberg.» Сборники, бывшіе у насъ, слѣдующіе:

«Urkunden zur Geschichte des Fürstenthums Rügen, v. C. G. Fabricius. I томъ. Stralsund, 1841 и перепечатка—Berlin, 1859, съ картою. Собственно грамоты начинаются съ 1193 года во второмъ вомѣ, въ первомъ приведены выдержки изъ всѣхъ грамотъ XII вѣка, касающихся Ранскаго острова.

«Urkundensammlung der Schleswig-Holstein-Lauenburgischen Gesellschaft für vaterländische Geschichte, v. A. L. Michelsen. Kiel, 1839. Содержитъ грамоты съ 1177 по 1300 годъ.

«Codex diplomaticus Lubecensis. Lübeckisches Urkundenbuch. I Th.—Urkundenbuch der Stadt Lübeck. Lübeck, 1843.» Грамоты съ 1229 по 1300 годъ. Для XII вѣка весьма мало грамотъ. «II Abtheil. Urkundenbuch des Bisthums Lübeck, v. W. Leverkus. Oldenb. 1856.» Грамоты съ 1154 года по 1341, снабжены прекрасными примѣчаніями и между прочимъ приложенъ снимокъ съ печати Епископа Герарда. Грамотъ для XII вѣка болѣе чѣмъ въ предыдущихъ.

«Meklenburgisches Urkundenbuch, herausgegeben v. dem Verein für Meklenburgische Geschichte und Alterthumskunde. I Band. Schwerin, 1863.» Грамоты съ 786 по 1250, со снимками печатей: древнѣйшая Епископа Берпона 1173 года. Это важнѣйшій сборникъ для исторіи Балтійскихъ Славянъ. Цѣну ему придаетъ и его особый характеръ. Въ составъ Мекленбургскаго дипломатарія входятъ не только грамоты, имѣющія прямое отношеніе къ Мекленбургіи, но и извлеченія изъ тѣхъ, которыя имѣютъ какое либо отношеніе къ Мекленбургской исторіи, сборникъ принимаетъ характеръ и регестъ, приводя имена всѣхъ свидѣтелей, межъ коими появляются Мекленбургцы. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ издатели дѣлали извлеченія даже изъ временниковъ, конечно, довольно рѣдко. Относительно исполненія трудъ издателей не оставляетъ желать ничего лучшаго

(Samling af danske Kirke-Love), Торкелина, 1781.» Въ главѣ «Зем ские церковные законы,» на стр. 21, мы находимъ показаніе опредѣленія взятія Руяны.

Въ заключеніе всего скажемъ, что, для объясненія средне ковыхъ словъ Латинскихъ, мы обращались ко всѣмъ извѣстно «Glossarium ad scriptores mediae et infimae Latinitatis, Caroli D frense, domini Ducange, editio novissima, 1710 года.»

СОДЕРЖАНІЕ.

ПАМЯТНИКИ ДАТСКІЕ.

I.

Стран.

Анналы и краткія хроники.

;kildensis Chronicon Danicum..... 5
;onis filii Compendiosa Historia..... 7
holiniani. Breve Chronicon Danicum 1095—1194..... 9
anicum 1074—1219..... 11
denses (Esromenses)..... 12
norum et praecipue Sialandiae..... 13
nses..... 13
stvedensis Chronologia Danica. Chronologia rerum memorabilium.
sbyenses..... 16

II.

nmatici Historia Danica. (Изданія 20. Біографія Саксона 21. Ха- 18—57
ъ его произведенія 23. Время написанія 26. Источники 30. Сли-
съ Гельмольдомъ 34. Пристрастія Саксона 39. Къ Вальдемару 41.
салону 48. Хронологія Саксона 51. Языкъ 54).....
ga (Historia Knutidarum)..... 57—70

ПАМЯТНИКИ НѢМЕЦКІЕ.

III.

Анналы и хроники, житія.

Sigeberti Gemblacensis continuationes et auctaria..... 72
hesfurdenses (Lotariani)..... 73
xo..... 74
igensis Chronica..... 75
tinuatio Sanblasiana..... 81
ici I..... 82

ken: Repgowsche, Braunschweigische..... 86

Стран.
Annales S-ti Disibodi 87
Annales maximi Colonienses 87
Annales Altahenses Hermani 88
Annales Palidenses auctore Theodoro monacho 89
Annales Magdeburgenses (Chronographus Saxo) 90
Annales Stadenses auctore Alberto 92

Annales Egmundani 96
Annales Aquenses, Annales Rodenses 97
Annales Isingrimi, Casus Monasterii Petrishusensis и др. 98
Historia Welforum Weingartensis и др. 94
Annales Ratisponenses 96
Annales S-ti Petri Erphesfurdenses 97
Vincentii Pragensis Annales 97
Annales Polonorum и др. 98

Fundatio Monasterii Gratiae Dei и др. 100
Annales Pegavienses 101
Chronicon Montis Sereni 101
Annales Bremenses и др. Annales Hamburgenses 103
Annales Stederburgenses auctore Gerhardo 104
Chronicon Holtzaziae и др. 105

Epistolae Wibaldi Corbeiensis 107
Miracla S-ti Volcquini и др. 107
Vitae Ottonis I. episcopi Bambergensis 108
Versus antiqui de Vicelino episcopo и др. 114
Visio Godescalci 118

IV.

Helmoldi presbyteri Chronica Slavorum. (Жизнь Гельмольда 119. Рукописи Временника 126. Разночтенія именъ 130. Изданія 135. Знанія Гельмольда 140. Форма Временника 144. Языкъ 147. Время написанія 150. Цѣль 154. Планъ 156. Важность Временника 159. Порядокъ изложенія и лѣточисленіе 160. Источники Временника 167. Адамъ Бременскій 168. Экегардъ 174. Лѣт. Дизибодская 175. Пёльдская 177. Житіе Вицелина 178. Грамоты 180. Разсказы и пѣсни 183. Нравственныя воззрѣнія Гельмольда 188. Политическія 189. Пристрастія 195, 200. Ошибки 201. Повѣрка извѣстій Гельмольда 202). 119
Arnoldi Lubecensis Chronica 207

V.

Грамоты

Самыя грамоты 209
Сборники грамотъ 211

ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*Строка.* Сверху.	*Напечатано:*	*Читайте:*
3	13	Вильбада	Вибальда
5	19	726	826
11	15	Riiciam	Rüciam
—	19	Rusciam	Rysciam
14	23	Rys,	Rus
16	21	Sclavai	Sclavia
—	28	386	368
—	36	XXVIII	LXVIII
17	38	238	288
21	18	frustra	frusta (стр. 839)
23	2	Danicum	Danica
24	28	великихъ	великимъ
26	19	19	18
33	9	извлекать	извлекалъ
36	35	6757	675
—	35	I, 67	I, 65
38	37	709	712
44	35	докажетъ	доскажетъ
—	37	II,	II, 6;
48	38	Held, als	als Held,
51	32	описахъ	лѣтописахъ
54	30	предлога a occultis,	предлога ab—„occultis a
56	6	Saxomostiones	Saxomastiges
59	2	1253	1259
60	11	Frideevus	Fridlevus
62	34	до 8	до 9
63	29	гл. 106	гл. 108
64	15	Станиславы	Святославы
—	31	simulatime	simulatione
66	1	333	733
67	4	подробностей	Книтлинги
75	24	отправили	присылали
77	1	languori et delilitate corpore	lenguore ac debilitate corporis
81	37	2, 3	23
85	11	16	,1—6,
—	22	2	11
96	37	XII	XXI
—	39	XIVI	XVII
103	32	1260	1230
—	33	1263	1233
106	3	nud	nudi

IV

МАТЕРІЯЛЫ ИНОСТРАННЫЕ

ПУТЕШЕСТВІЯ

АНТІОХІЙСКАГО ПАТРІЯРХА

МАКАРІЯ,

ОПИСАННЫЯ

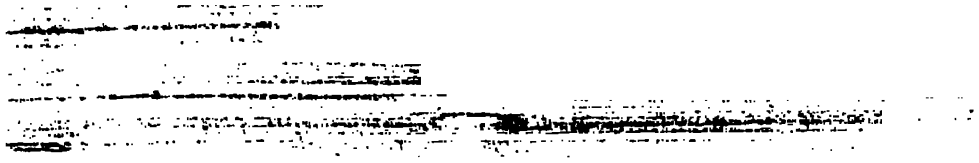
СПУТНИКОМЪ ЕГО, АРХИДІЯКОНОМЪ

ПАВЛОМЪ АЛЕППСКИМЪ НА АРАБСКОМЪ ЯЗЫКѢ,

ПЕРЕВЕДЕННЫЯ НА АНГЛІЙСКІЙ Ф. К. БЕЛЬФУРОМЪ, А СЪ АНГЛІЙСКАГО НА РУССКІЙ

ДМИТРІЕМЪ БЛАГОВО.

ЧАСТЬ I.



ПРЕДИСЛОВІЕ РУССКАГО ПЕРЕВОДЧИКА.

Первое путешествіе Антіохійскаго Патріарха Макарія Россіи, совершенное имъ въ 1653 — 1656 гг. и описанное роднымъ его сыномъ, Архидіакономъ Павломъ (Алеп-имъ урожденцемъ), при немъ находившимся, есть безспорно не только одно изъ важнѣйшихъ путешествій иноземцевъ Россіи, но, положительно и не обинуясь можно сказать, ое любопытное и замѣчательное, какъ по времени, когда происходило, такъ и по полнотѣ и подробности описай и по разнообразію и всесторонности содержанія. Всѣ ie путешественники были пришлецы съ Запада, слѣдовательно, иновѣрцы, которые смотрѣли на Россію, какъ на ану дикую и варварскую; они, въ своихъ наблюденіяхъ сьма поверхностныхъ, а, по незнанію нашего языка, не ко и очень ошибочныхъ), обращали вниманіе только на шнюю сторону гражданскаго быта народа, совершенно нихъ чуждаго. Сторона духовная оставалась для нихъ разгаданною тайною. Вѣруя иначе, чѣмъ вѣровали наши дки, они съ предубѣжденіемъ смотрѣли на богослуженіе ставы нашей Церкви (не говорю уже о догматахъ для ь и вовсе чуждыхъ, но умышленно, или неумышленно, превратно истолкованныхъ) только отчасти, изрѣдка, ли видѣть одни обрядовыя дѣйствія, совершенно отличотъ усвоенныхъ ихъ Церковію, а по тому казавшіяся странными, безсмысленными и, по мнѣнію ихъ, едва ли походившими на что-то языческое и суевѣрное.

Съ другой стороны и Дворъ Московскихъ Великихъ

Князей, а въ послѣдствіи Царскій Дворъ, всегда съ вели-
кимъ недовѣріемъ смотрѣлъ на иноземныхъ Пословъ и ру-
шался отчасти ими, какъ иновѣрцами. Подъ видомъ почета
приставляли обыкновенно стражу къ дому Посла, кото-
рая состояла изъ стрѣльцовъ, получившихъ тайный на-
казъ слѣдить за дѣйствіями чужеземцевъ и обо всемъ до-
носить; горожанамъ строго воспрещалось входить въ сно-
шенія съ прислугою Посольства, да они и сами, впрочемъ,
не легко общились съ людьми инаго Исповѣданія. Одни
только Думные Бояре, по назначенію Царя, были въ непо-
средственномъ сношеніи съ Послами, и сперва только выз-
дывали намѣренія ихъ, сами ни мало не поддаваясь на откро-
венность, и когда они уже вполнѣ убѣждались въ очевидной
пользѣ предложеній, сдѣланыхъ тѣмъ, или другимъ, Послом
тогда только наши становились къ нимъ нѣсколько довѣрчив
и менѣе хоронились отъ этихъ заморскихъ соглядатаев
Ко Двору Послы являлись, по пріѣздѣ, торжественно, съ да-
рами отъ своихъ Государей, и при этомъ случаѣ Дворъ Цар-
скій, смотря по большей, или меньшей, значительности Посла
увеличивалъ, или умемьшалъ, пышность пріема. Доступъ къ
Государю для Пословъ былъ сопряженъ съ великими затру-
дненіями, да и когда ихъ допускали, въ промежутокъ между
пріемомъ по пріѣздѣ и пріемомъ при прощаніи, то Дворъ об-
лекался въ торжественность, чтобы не уронить себя въ гла-
захъ иноземца отсутствіемъ величественности. Изъ всего ска-
заннаго очевидно, что Послы видѣнное ими видѣли только
украдкою, случайно, Дворъ Царскій видали всегда въ празд-
ничномъ уборѣ, но будничная, ежедневная, жизнь и Царя и
вельможъ оставалась для нихъ сокрытою.

Не таково было положеніе описателя Макаріева путеше-
ствія. Патріярхъ пріѣхалъ за сборомъ при Царѣ Алексѣѣ Ми-
хайловичѣ, отличавшемся своею необычайною набожностію и
особеннымъ уваженіемъ къ духовенству. Патріярхъ Московскій
Никонъ, бывшій тогда во всемъ блескѣ своего могущества и
имѣвшій сильное вліяніе на Царя, для достиженія своихъ на-
мѣреній имѣлъ нужду въ сомысліи Вселенскихъ Патріарховъ,
а по тому заискивалъ въ нихъ, и принялъ Макарія съ

ымъ радушіемъ. Кромѣ высокаго сана своего, какъ лицо
вное, Макарій и какъ человѣкъ пришелся Царю весьма
ердцу и, сколь можно судить изъ описаній его пребыва-
ъ Москвѣ, ни одинъ Патріархъ не былъ въ столь близ-
почти дружескихъ, отношеніяхъ съ Царемъ, какъ Ма-
Сопутникъ его, Архидіяконъ Павелъ, называющійся
іскимъ, по мѣсту рожденія, былъ родной сынъ Патріарха,
ашній его сослужитель въ торжествахъ и соучастникъ
рахъ Царскихъ и Патріаршихъ, человѣкъ наблюдатель-
весьма любопытный и любознательный, разскащикъ пло-
ый и разносторонній, могшій знать не только то, что
амъ видѣлъ, или слышалъ, но и то, что было говорено
аза на глазъ между Царемъ, Никономъ и Патріархомъ
ріемъ. Онъ все старался уловить, высмотрѣть и запи-
подробно. Вотъ какія преимущества имѣлъ этотъ ино-
ъ, намъ единовѣрный, передъ всѣми прочими путешест-
ками, бывшими до него въ Россіи. И ежели ко всему
нному мы прибавимъ еще, что пріѣздъ Макарія въ Моск-
лъ во дни могущества Никона, во время счастливой
съ Польшею, въ несчастную годину опустошительной
ой язвы, свирѣпствовавшей дважды въ теченіе трехъ
и ктому же въ благоденственное царствованіе Алексѣя
йловича, когда Дворъ Московскій былъ во всемъ разгарѣ
Византійскаго величія, когда древняя Русь, восшед-
на высшую степень саморазвитія, являлась во всей пол-
и зрѣлости своеобразнаго, вѣками выработаннаго, об-
анія, которое, какъ наслѣдство, перешло къ намъ изъ
тіи и проникнулось духомъ народнымъ, и котораго нель-
авнить съ образованіемъ никакой иной страны; ежели,
ряю, мы примемъ все это въ соображеніе, то несо-
о очевидно будетъ для всякаго, какую великую услугу
и оказалъ Павелъ Алепскій, какое драгоцѣнное наслѣд-
оставилъ онъ намъ, набросавъ художественною рукою
ны до-Петровской, и для насъ уже, къ сожалѣнію, не-
ой, Руси.

И какъ же воспользовались мы этимъ, до нашего вре-
сохранившимся, кладомъ? Какъ Арабъ, Павелъ пи-

салъ на своемъ родномъ языкѣ; * рукопись уцѣлѣла и хранилась въ Дамаскѣ, гдѣ въ 1829 и нашелъ ее одинъ Англійскій путешественникъ: онъ велѣлъ снять съ нея списокъ, и поднесъ его Обществу Лондонскихъ Оріенталистовъ: въ послѣдствіи былъ сдѣланъ Бельфуромъ переводъ ея на Англійскій языкъ, но, къ сожалѣнію, съ нѣкоторыми пропусками богослужебныхъ обрядовъ, казавшихся ему слишкомъ длинными и утомительными, и въ 1836 году появилась одна изъ первыхъ частей этого перевода, послѣдняя же вышла въ концѣ 38, или въ началѣ 39, года. Почти 40 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, а наше отечественное собраніе иностранныхъ писателей не обогатилось еще переводомъ этого самаго замѣчательнаго путешествія по Россіи! Правда, въ 1840 годахъ былъ помѣщенъ переводъ нѣкоторыхъ отрывковъ въ „Библіотекѣ для чтенія,“ разбросанныхъ по разнымъ книжкамъ этого повременнаго изданія. Но эти отрывки, переведенные П. С. Савельевымъ, нельзя даже назвать и переводомъ; ибо переводчикъ сперва разсказываетъ, и весьма ошибочно, яко бы въ 1653 г. Макарій былъ вызванъ для

---

* Но Преосвященный Порфирій, Епископъ Чигиринскій, въ «Спискѣ Антіохійскихъ Патріарховъ,» переведенномъ имъ и помѣщенномъ въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи» (1874 г., Іюнь, стр. 442), сообщаетъ, что Патріархъ Макарій, родившійся въ Алеппѣ, по смерти жены своей, отъ коей имѣлъ дѣтей, былъ Епископомъ сего города, а потомъ и Патріархомъ Антіохійскимъ, ѣздилъ въ Царьградъ, Валахію, Молдавію, Ерзерумъ, Россію и Грузію, для собранія подаянія, нужнаго для уплаты долговъ своего престола. Возвратясь изъ перваго странствія своего, онъ описалъ его въ 5 книгахъ: за тѣмъ опять странствовалъ, и тоже описалъ его въ 10 книгахъ на Греческомъ, а не на Арабскомъ, языкѣ, на который будто бы въ послѣдствіи самъ перевелъ съ Греческаго свой трудъ. Какой-то Іерей Михаилъ, Грекъ, говоритъ, что онъ самъ видѣлъ нѣкоторыя изъ сихъ книгъ, написанныя собственною его рукою, другія же чужою. Извѣстіе это чрезвычайно важно, такъ какъ оно противорѣчитъ показанію Архидіакона Павла, сына Макаріева, приписывающаго себѣ составленіе описанія путешествій отца своего, котораго, во время обхожденія имъ съ водосвятіемъ домовъ жителей Дамаска, какіе-то недоброжелатели отравили въ части города, называемой Мейданъ, отъ чего онъ и скончался въ 7180 году, патріаршествовавъ болѣе 24 лѣтъ. Но существуетъ ли гдѣ либо Греческій подлинникъ, или, по крайней мѣрѣ, списокъ съ онаго? Не льзя ли, помощію сличенія Греческаго съ Арабскимъ, доискаться, какое взаимное отношеніе ихъ между собою? О. Б.

а надъ Никономъ, и что когда уже онъ пріѣхалъ въ Рос-
, то предложено было ему отъ Царя дѣлать сборъ для
Патріархата, и мѣстами приводитъ слово въ слово от-
ки изъ текста. Непонятна такая неосмотрительность со
роны переводчика, такъ какъ въ самомъ предисловіи
первой части описатель путешествія говоритъ именно,
оно было предпринято съ цѣлію ѣхать за сборомъ,
обы, при оскудѣніи Патріархата, выйти изъ безвыходна-
положенія, прибѣгнувъ къ щедрымъ даяніямъ Царей,
евъ и проч." Гдѣ же тутъ вызовъ для суда надъ Москов-
мъ Патріархомъ, который, какъ мы знаемъ, въ 1653 г.
ъ въ самыхъ лучшихъ и дружественныхъ отношеніяхъ съ
ремъ? Макарій пробылъ 3 года въ Россіи: уѣхалъ, слѣдо-
ельно, въ 1656 году, а вторично пріѣзжалъ, когда дѣйстви-
ьно былъ вызванъ для суда надъ Никономъ; но это было уже
1666 г., и тогда онъ прибылъ вмѣстѣ съ Паисіемъ Алек-
рійскимъ, ровно черезъ 10 лѣтъ послѣ своего отъѣзда
Россіи, и, къ великому сожалѣнію, какъ видно изъ Двор-
ыхъ Разрядныхъ Книгъ, сына его съ нимъ уже не было.
Не извѣстно, существуетъ ли на Арабскомъ, или другомъ
омъ, языкѣ описаніе вторичнаго путешествія Патріарха Ма-
я въ Россію, но переводъ Бельфура, составляющій двѣ тол-
я книги, въ четвертую долю, заключаетъ описаніе только
ваго пріѣзда Макарія въ Россію и оканчивается 1655 го-
ъ, въ которомъ Макарій благополучно возратился въ Да-
къ, послѣ трехлѣтняго своего отсутствія и странствія по чу-
ъ землямъ. Г-нъ же Савельевъ, по окончани второй статьи
ей, прибавляетъ, что „въ ожидаемыхъ тетрадяхъ (такъ
ъ Бельфуровъ переводъ появлялся выпусками) сочинитель
етъ разсказывать о важнѣйшемъ событіи, котораго Антіо-
кій Патріархъ былъ очевидцемъ и участникомъ, низложе-
Никона." Переводчикъ предугадывалъ, и ошибся въ сво-
ожиданіи... Странно, впрочемъ, предполагать низведеніе
кона въ 1653 году! Непонятно еще, для чего пожелалось
Савельеву искажать разсказъ Архидіякона Павла, пере-
азируя его художественное повѣствованіе и вводя въ опи-
ніе событій 1653 слова: багажъ, аммуниція и проч., ко-

торыя были не извѣстны до-Петровской Руси и которыя странно звучатъ въ разсказѣ о походѣ Царя Алексѣя Михайловича.

Въ 1850 годахъ надъ переводомъ этого путешествія трудился одинъ, очень мнѣ извѣстный, человѣкъ, и успѣлъ довершить его, но, къ сожалѣнію, не подготовленный къ таковому труду изученіемъ языка лѣтописей и, какъ мірянинъ, мало свѣдущій въ обрядахъ церковныхъ, онъ не могъ вполнѣ удовлетворительно передать Англійскаго подлинника. Трудъ этотъ, каковъ бы онъ ни былъ, существуетъ и нынѣ, но хранится подъ спудомъ и, къ сожалѣнію, не сдѣлался еще, посредствомъ печати, общимъ достояніемъ людей, изучающихъ отечественную исторію, которые не знаютъ ни Арабскаго, ни Англійскаго, языка. Отрывки изъ этого путешествія помѣщались и въ другихъ нашихъ повременныхъ изданіяхъ, да и недавно еще предложено изложеніе описанія пребыванія Патріярха Макарія въ Великороссіи, озаглавленное: „Московское Государство при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и Патріархѣ Никонѣ по запискамъ Архидіякона Павла Алеппскаго," предлагаемое Ив. Аболенскимъ въ Апрѣльской и слѣд. книгахъ 1876 года „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи." Знаемъ мы, что существуютъ въ Россіи два списка съ Арабскаго подлинника, изъ коихъ одинъ находится въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, въ его Азіятскомъ Департаментѣ, другой же находился въ рукахъ одного Государственнаго сановника, любознательнаго и обладавшаго громадными денежными средствами; но какая же польза обществу отъ этого, въ землѣ зарытаго, таланта?

Имѣя Англійскій переводъ Бельфура въ моей келейной библіотекѣ, шесть лѣтъ тому назадъ, вскорѣ по моемъ вступленіи въ монастырь, я началъ было переводить съ Англійскаго, намѣреваясь пополнить его историческими и другими примѣчаніями и сдѣлать поправки, гдѣ очевидны ошибки у Бельфура; но услышавъ, что еще другіе, кромѣ меня, предприняли тотъ же трудъ и собираются въ скоромъ времени выпустить въ свѣтъ Русскій переводъ, я порадовался этому благому намѣренію, такъ какъ занятъ былъ еще другою работою, и по тому недомъ своимъ пріостановился. Прошло съ тѣхъ поръ не

гь, а Русскаго перевода Макаріева путешествія все
е появилось въ печати, и даже совершенно замолкли
ь всѣ слухи; о переводѣ же съ Арабскаго языка нѣтъ
рѣчи. Сознавая всю важность передать по Русски все
чемъ разсказываетъ Павелъ Алеппскій, я рѣшился опять
ться за переводъ, тѣмъ болѣе, что Императорское Об-
о Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ
рситетѣ пріязненно отозвалось на мое предложеніе по-
ь оный въ своихъ многополезныхъ трудахъ. По этому
редставилъ въ распоряженіе славнаго Общества пер-
нигу перевода, заранѣе заявляя всѣмъ лицамъ, тру-
ся надъ тѣмъ же, что, не взирая ни на чьи труды, я
ки отнынѣ буду неутомимо продолжать свой трудъ, и
его, ежели Господь не положить преграды моимъ
еніямъ, посѣтивъ меня болѣзнію, или внезапно призвавъ
отъ бременнаго сего житія къ жизни вѣчной.

Дмитрій Благово.

Іюня 1-го дня.
г р ѣ ш а.

ПРЕДИСЛОВІЕ АНГЛІЙСКАГО ПЕРЕВОДЧИКА.

Арабская рукопись, переводъ съ которой, подъ покровитель-
мъ и на иждивеніе «Общества Переводчиковъ съ Восточ-
ъ Языковъ,» нынѣ частію предлагается читателямъ, была много
тому назадъ пріобрѣтена покойнымъ Графомъ Фридрихомъ Гу-
фордомъ, и въ 1824 г. имъ самимъ отдана мнѣ для перевода на
лійскій языкъ. Нашедши множество ошибокъ (вкравшихся) при
писцѣ и встрѣчающихся болѣе, или менѣе, во всѣхъ рукописяхъ,
елалъ запастись другими списками, имѣя въ виду ихъ сличить, и
тому) во время путешествія моего по Востоку, искалъ ихъ въ
ѣградѣ, въ Смирнѣ и Каирѣ, но тщетно. Въ слѣдствіе этого, при-
денный ограничиться моимъ единственнымъ спискомъ, я долженъ
ъ бороться съ великими затрудненіями, постоянно встрѣчающими-
какъ въ повѣствованіи, ошибочно (писанныхъ) и разно читанныхъ,
болѣе всего въ словахъ Греческихъ, столь искаженныхъ Арабски-
письменами, что нѣкоторыхъ не возможно было удовлетворительно
азобрать. Благодаря дѣятельной помощи, оказанной мнѣ покойнымъ
торомъ въ Царѣградѣ, Г. Д. Ліивсомъ, который, превосходно
я Греческій языкъ и весьма свѣдущій въ обрядахъ и богослуже-
хъ Греческой Церкви, имѣлъ возможность оказать мнѣ великое
йствіе, такъ что, не взирая на всѣ эти затрудненія, я въ состо-
и былъ передать большую часть, думаю, правильно и въ над-
кащемъ видѣ, и готовъ бы былъ вполнѣ объяснить ихъ, если бы
емя мнѣ дозволило. Я иногда удивлялся моему затмѣнію (въ сло-
къ Греческихъ), происходившему отъ ихъ Арабскаго начертанія,
ке и тамъ, гдѣ, по болѣе пристальномъ разборѣ, чтеніе ихъ не мо-
бы казаться ни сколько затруднительнымъ: такъ, на примѣръ,
одномъ случаѣ, гдѣ упомянутъ Древне-Греческій языкъ, и гдѣ
ьма естественно могло встрѣтиться слова: Ἑλληνικά, я принялъ
вый слогъ за членъ (предпоставляемый) въ Арабскомъ языкѣ и
ревелъ словомъ «Іеники» (of Yenica).

Другое, и еще наиболѣе важное, затрудненіе, которое м
медляло меня въ успѣшности (предпринятаго мною) труда,
стоянное обозначеніе церковныхъ торжествъ, * почти везд
емыхъ совершенно одинаково, или съ малымъ измѣненіемъ,
щихъ для исчисленія времени въ Дневникѣ Архидіякона. Сов
опустить ихъ значило бы прервать нить разсказа и, вмѣстѣ с
на нѣсколько недѣль потерять изъ вида (этихъ) духовныхъ
ственниковъ. И по тому я былъ вынужденъ привести тѣ (изъ
церковныхъ торжествъ), которыя мнѣ казались необходимы
послѣдовательности въ повѣствованіи.

Но многое, боюсь я, будетъ къ отягощенію тѣхъ, которые
примутъ это чтеніе, въ слѣдствіе отвращенія, поселеннаго въ вас
шими Англиканскими убѣжденіями и чистотою нашего богослу
чуждыми всѣхъ этихъ скучныхъ, мелочныхъ и суевѣрныхъ обря
Архидіяконъ самъ часто жалуется на чрезвычайную продолжител
до которой доходятъ богослуженія Греческой Церкви, въ особен
же въ Землѣ Козаковъ (Малороссіи) и въ Московіи, и, однако, в
жденному своему пристрастію къ уставамъ церковнымъ, о
упускаетъ удобнаго случая останавливаться на описаніи ихъ п
жительныхъ торжествъ, и какъ бы разсказываетъ ихъ только
изъ закоренѣлыхъ чтителей оныхъ, которыхъ образовало воспи
подобное его собственному. Эти подробности, тѣмъ не менѣе,
служатъ ему поводомъ къ замѣчаніемъ о нравственныхъ и дух
началахъ у различныхъ народовъ, имъ посѣщаемыхъ, что, ка
мы, занимательнѣе будетъ для читателя, который, вмѣстѣ съ тѣм
этихъ духовныхъ наблюденій можетъ почерпнуть свѣдѣнія и о
тическомъ и статистическомъ состояніи странъ, столь мало и
ныхъ, каковы Молдавія и Валахія.

Тому прекрасному Учрежденію (Обществу Переводчи
съ Восточныхъ Языковъ), которое въ особенности обязано с
основаніемъ дѣятельности и вліянію своего неоцѣнимаго руков
Подполковника Фицъ-Кларенса, послужившаго живымъ прим
къ собиранію полезныхъ свѣдѣній и къ сообщенію ихъ посре
печати, для блага своихъ соотечественниковъ, какъ онъ это с

---

* Англійскій переводчикъ говоритъ «Church-Ceremonies,» но я пе
словомъ «празднества или торжества,» по тому что обряды
гутъ служить для обозначенія времени, или чисель, тогда какъ по
нимамъ считать время возможно.

** Очень понятенъ такой отзывъ о Православномъ Богослуженіи въ
Англичанина. О. Б.

въ свое путешествіе изъ Индіи по Египту въ Англію. Англій-
читающій людъ въ скоромъ времени еще болѣе будетъ обязанъ
ожество новыхъ извѣстій касательно Восточныхъ странъ, боль-
часть которыхъ подчинена уже владычеству Британіи.

До сихъ поръ Востокъ не могъ не быть предметомъ частыхъ
ѣній для каждаго ученаго (въ частности) и для всѣхъ (вообще),
мало знакомыхъ съ богатствами Восточной Словесности и (со-
вшихъ), что такъ мало заимствовано изъ его сокровищницъ для
ственнаго благосостоянія торговли и государства. И, между тѣмъ,
драгоцѣнное бремя неутомимыхъ изслѣдователей постоянно рас-
ось на переизданіе и новые переводы, съ незапамятныхъ вре-
хорошо всѣмъ извѣстныхъ страницъ Греческихъ и Римскихъ
елей, вполнѣ подтвержденныя и засвидѣтельствованныя данныя
прочныхъ началахъ основанныя ученія, открытіе которыхъ мо-
твенно подвигнуло бы міръ къ усовершенствованію и увеличи-
его всеобщее благосостояніе, остались сокрытыми въ многочи-
ыхъ рукописяхъ даровитыхъ и благонамѣренныхъ писателей,
и когда почерпанныхъ даже и тѣми немногими, которые, по вле-
своему, обрекли себя на этотъ трудъ.

Ни единому ученому Обществу временное человѣчество столь-
одолжено, какъ неутомимымъ писателямъ Германіи. Ихъ посто-
и неусыпные труды поставили ихъ на высшую степень из-
ости во мнѣніи ученаго міра: таковы ихъ необычайныя усилія
рнистомъ пути науки. Не прискорбно ли же (видѣть), что труды
хъ изъ нихъ истощаются въ безполезныхъ попыткахъ опредѣ-
какое ни будь ничтожное писаніе о книгѣ, уже тысячи разъ пе-
ной съ рукописи нѣсколько тысячелѣтій тому назадъ умершихъ
елей. Объ этихъ тщетныхъ усиліяхъ можно повторить вмѣстѣ
мером, описывающимъ казнь Сизифа:

«Видѣлъ я также Сизифа, казнимаго страшною казнью:
Тяжкой камень снизу обѣими вдекъ онъ руками
Въ гору; напрягали мышцы, ногами въ землю упершись,
Камень двигалъ онъ вверхъ, но едва достигалъ онъ вершины
Съ тяжкой ношей, назадъ устремленный невидимой силой
Вновь по горѣ катился обманчивый камень.
Снова силился воздвигнуть тяжесть онъ, мышцы напрягши,
Тѣло въ поту, голова вся покрытая черною пылью.» *

водъ предложенный нами почти буквальный—Жуковскаго. Пѣснь XI
я 593—600. Вотъ Греческій подлинникъ:

Сошлюсь на одно мѣсто «Оксфордской Литературной Га
ты» (Oxford Litterary Gazette): «Въ одномъ изъ послѣднихъ нумеро
Рейнскаго Музея (Rheinisches Museum, vol. II, p. 125) Профессо
Велькеръ предложилъ новое и замысловатое разрѣшеніе одного тру
наго, но превосходнаго, мѣста въ Софоклѣ. Въ Филоктетѣ (ст. 31
хоръ поетъ, такъ:

«Пріиди къ намъ сонъ, не скорби наводящій, но сонъ, рассѣ
вающій печаль, господинъ, доставляющій блаженство и счастіе,
глаза наложи повязку, которою закрывается все настоящее.»

«Самое лучшее, или скорѣе менѣе дурное изъ предложенныхъ
истолкованій Германна: Oculis praetendas eam, quae nunc cir
sa est, lucem: quae, quoniam nulla est, sed caligo potius, haec est in
telligenda.» Г. Велькеръ собралъ много мѣстъ у Грамматиковъ, гд
αἴγλη толкуется лента, или правильнѣе перевязка на рукахъ и
ногахъ (Becker, Anecd. p. 354, Pollux, v. 100). Самое важное св
дѣтельство Гезихія, у котораго это мѣсто, должно думать, надлежи
читать такъ: Αἴγλη, χλιδών· Σοφοκλῆς Γηρεῖ. καὶ πέδη παρὰ Ἐπιχ
μῳ ἐν Βάκχαις. И такъ, кажется, что и Софоклъ въ своей трагед
(до насъ не дошедшей) употребилъ слово αἴγλη почти въ томъ же
смыслѣ; и потому Г. Велькеръ полагаетъ, что хоръ призываетъ сн

Καὶ μὴν Σίσυφον εἰσεῖδον, κρατέρ' ἄλγε' ἔχοντα,
Λᾶαν βαστάζοντα πελώριον ἀμφοτέρῃσιν.
Ἦτοι ὁ μέν, σκηριπτόμενος χερσίν τε ποσίν τε,
Λᾶαν ἄνω ὤθεσκε πρὸς λόφον· ἀλλ' ὅτε μέλλοι
Ἄκρον ὑπερβαλέειν, τότ' ἀποστρέψασκε κραταιῖς
Αὖτις ἔπειτα πέδονδε κυλίνδετο λᾶας ἀναιδής.
Αὐτὰρ ὅγ' ἄψ ὤσασκε τιταινόμενος κατὰ δ' ἱδρὼς
Ἔῤῥεεν ἐκ μελέων, κονίη δ' ἐκ κρατὸς ὀρώρει

Вотъ подстрочный переводъ:

„Я видѣлъ Сизифа терпящаго жестокую муку, безуспѣшно трудящагося надъ огромнымъ камнемъ. Опираясь на руки и ноги, онъ катилъ камень вверхъ на гору: но когда онъ думалъ, что достигъ вершины, тогда камень скатывалась обратно внизъ: наглый камень катился опять на равнину. Тогчасъ съ усиліемъ онъ обратно катилъ его вверхъ: потъ выступалъ по его членамъ и песокъ покрывалъ его голову.“

По Гречески это мѣсто читается такъ:

Ὕπν' ὀδύνας ἀδαὴς Ὕπνε δ' ἀλγέων
εὐαὴς ἡμῖν ἔλθοις
εὐαίων, εὐαίων, ὕναξ·
ὄμμασι δ' ἀντέχοις τάνδ' αἴγλαν,
ἃ τέτατα τὰ νῦν.

«распростереть надъ очами Филоктета покровъ, который покры-
ъ ихъ тогда» (когда сонъ ихъ смыкаетъ).

Прежде всего Профессоръ, чтобы выдать что ни будь за новость,
уетъ безусловнаго подчиненія своему авторитету и чтенія какъ
добнѣе (заставить читать), разумѣется, отлично отъ общепри
о сцособа; при томъ же доказано, что и Софоклъ употребилъ
лово, которое онъ присвоиваетъ своему замысловатому искаже-
почти въ томъ же самомъ смыслѣ. И вся эта изобрѣтательность
ъ этотъ трудъ направлены къ тому, чтобы вынудить смѣлое
аніе мѣста, которое могло породить одно только напряженное
аженіе истолкователя. Единственное слово, требующее нѣкотораго
ненія, это ἀντέρεις, которое, какъ весьма очевидно, означаетъ
рети: Удержи отъ очей моихъ этотъ тягостный (т. е.,
комъ яркій) свѣтъ. Но явное значеніе слишкомъ просто для тще-
аго критика, котораго алчущее славолюбіе было долго приковано
той выставленной пажити давно перетертаго текста. Слѣдуя пря-
истолкованію этого мѣста, согласно съ здравымъ смысломъ, онъ не
лавилъ бы своего имени, и по тому предпочитаетъ шумный ударъ
калямъ, его окружающимъ. Таковы несчастные труженики (муче-
и подали, быть можетъ, поводъ къ пословицамъ, подобнымъ слѣ-
щей Арабской: Козеиръ ва Аоеиръ, ва колло гхеиръ-а
пръ, т. е., Козеиръ, или Аоиръ (двѣ мѣли у береговъ Аравійскихъ)
е иное, кромѣ (только) того, что хорошо.

Новое направленіе современной науки поощряетъ теперь къ
е основательнымъ изслѣдованіямъ и полезнымъ трудамъ, откры-
щимъ путь къ свѣжимъ познаніямъ и къ безпрепятственному об-
ію мысли и слова, къ выраженію чувствъ и наклонностей, раз-
разныхъ соотвѣтственно мѣстности, и обусловливаемыхъ внуше-
и различныхъ воспитаній, столь необходимо долженствуемыхъ
распознаваемыми для благополучнаго управленія человѣчества,
тважные изслѣдователи могутъ теперь вырваться изъ избитыхъ
й замкнутыхъ береговъ Средиземнаго моря.

Я бы желалъ имѣть возможность пояснить подлинникъ болѣе
обными примѣчаніями иныхъ писателей, но къ первоначальнымъ
чаніямъ Г. Линка я успѣлъ присовокупить только немногія, заим-
ванныя у того небольшаго числа путешественниковъ, которые
тили Турцію: Докторъ Ниль, Вилькинсонъ и Вальшъ снабдили
нѣкоторыми, и я изъявляю полную мою признательность за ихъ
оцѣнные труды.

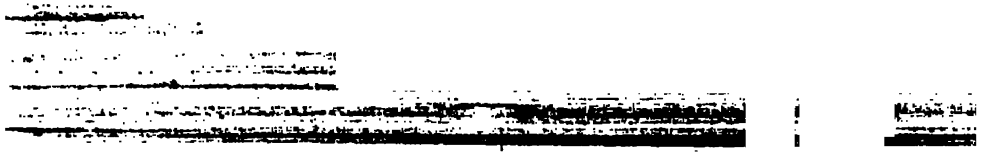
Читатель найдетъ въ приложеніяхъ нѣкоторыя извлеченія изъ

сочиненій Серъ Роберта Керъ Портера, Доктора Кинга и Г
гауза, Тортона, Маддена и проч., которыя я почелъ за полезн
соединить, тѣмъ болѣе, что многихъ изъ нихъ нѣтъ и въ
(тогда какъ) они полезны для истолкованія сущности обрядов
ческой Церкви, упоминаемыхъ въ сей книгѣ, и для объяснені
торыхъ мѣстъ въ повѣствованіи и въ историческихъ подробн
не совсѣмъ понятныхъ, и подтверждаютъ замѣчательнѣйшія из
заній Архидіакона, какъ соотвѣтствующее свидѣтельство друг
тешественниковъ. Переписывая Арабскія и Турецкія слова, я
сказать, чтобы я неизмѣнно придерживался одного и того же
писанія; на примѣръ, я безразлично писалъ Ромелія и Румел
требляя и *o* и *y*. Я придерживался только Европейскаго ал
въ слѣдствіе чего поставлялъ Восточный Алифъ (Aliph) вмѣсто
Вавъ вмѣсто *o* и *ю* (u), и *Ya* (я) вмѣсто *e* и *i*, избѣгая эти
совсѣмъ тѣхъ смѣшныхъ ошибокъ въ складахъ (словъ), въ к
впадаетъ болѣе чѣмъ половина нашихъ Англо-Восточныхъ пис
ибо причиною тому наша Англійская система гласныхъ.

Есть одинъ ученый мужъ, принимающій живѣйшее учас
всемъ, что имѣетъ соотношеніе съ Восточною Словесностію, ко
бдительная попечительность объ ея благосостояніи не допуска
обращенію между филологами-промышленниками ни малѣйшаг
изведенія изъ ея Арабскаго, Персидскаго и Еврейскаго отдѣлов
подвергнувъ оное безпристрастному изслѣдованію и не запеча
его своимъ приговоромъ; вѣроятно, онъ почтитъ и мой слабый
своимъ вниманіемъ, и печатно выскажетъ о немъ свое мнѣніе
этому-то старѣйшинѣ ученыхъ Арабовъ, моему, нѣкогда, благос
ному наставнику и помощнику, Барону Сильвестру де Саси, кот
я вполнѣ могъ оцѣнить только послѣ того, какъ, вращаясь в
ществѣ ученыхъ Англіи и Европы, Турціи и Христіянскаго Вос
(были ли то препрославленные учители, или смиренномудрые тр
ники, и бесѣдуя съ ними), я пришелъ къ заключенію что онъ
выше всѣхъ и не любитъ второго, подобнаго себѣ; который, из
различныя нарѣчія, лучше имъ усвоенныя, нежели самыми тузем
не упускалъ изъ вида ни малѣйшаго оттѣнка; который сіяя, как
мобытное свѣтило, долженствовавшее бы служить путеводною зв
другимъ меньшимъ созвѣздіямъ, какъ гласятъ Латинскіе стихи:

Micat inter omnes
—; velut inter ignes
Luna minores.

нему-то, при семъ благопріятномъ стучаѣ, обращаю я мое ра-
ное ликованіе и привѣтствую его (съ тѣмъ), что его неослабѣныя
лія усовершить развитіе науки (при чемъ онъ долгое время былъ
гомимымъ дѣятелемъ) сошлись наконецъ съ такимъ многомощнымъ
ществительствомъ и опорою (каково Общество Оріенталистовъ въ
донѣ), и что тѣ средства (познанія), которыми онъ такъ щедро
илъ (насъ), для удобнѣйшаго изслѣдованія ученій Востока, при-
утъ скоро плоды въ рукахъ даровитыхъ и искусныхъ дѣлателей.



ПРЕДИСЛОВІЕ АРАБСКАГО ОПИСАТЕЛЯ

Во Имя Единаго, Безначальнаго и Безконечнаго Господа, на же надежда моя, на Него же упованіе мое!

Хвала Господу, сотворшему небеса и безъ столповъ утвердившему распростершему землю и содѣлавшему ее обиталищемъ рабовъ сво- идѣже умножились чада праотца нашего, Адама, и возросли въ ена, имъ же нѣсть числа, и насѣяша сѣмя, и насадиша веси и грады ельны на всякомъ мѣстѣ, во всѣхъ странахъ поднебесныхъ, во всѣхъ ахъ полудня и сѣвера, востока и запада. Достойно есть приноси- хваламъ нашимъ Его Божеству и Владычеству всегда и на всякое я, нынѣ и присно и въ вѣки вѣковъ.

Азъ, убогій и болѣе всѣхъ человѣковъ имущій нужду въ милосер- Господа Бога моего, именемъ Павелъ Архидіяконъ (или Шаммасъ). юславнаго Исповѣданія, родомъ изъ Алеппа, родной сынъ [1] Слав- паго, Святѣйшаго, Высочайшаго и Всемилостивѣйшаго Отца (нашего), ь, Киръ Макарія, [2] Патріярха Антіохійскаго. Онъ былъ сыномъ йнаго Пресвитера Павла, и внукомъ Пресвитера Абд-аломъ-Месих- ротоса, прославленнаго подъ именемъ Беитъ-аз-Зааими. Отторгнутый персей матери горестною ея (для насъ) кончиною, я возросъ на хъ отца моего, никогда съ нимъ съ тѣхъ поръ не разлучаясь, нѣж- юбя его и не желая ни чьей привязанности, кромѣ его; онъ имѣлъ мнѣ попеченіе и былъ единственнымъ моимъ утѣшителемъ въ

Англійскомъ переводѣ читаемъ «natural son,» т. е., природный, родной сынъ, е побочный, какъ толкуютъ нѣкоторые, и не духовный, какъ взду- ъ было перевести въ своей статьѣ Г. Савельевъ. Патріярхъ былъ прежде щенникомъ, имѣлъ сына и овдовѣвши воспитывалъ его съ нѣжною за- ливостію. Д.

ръ, Киръ, сокращеніе Греческаго слова Κύριος, Κύριος, соотвѣтствующа- Французами употребляемому Monsieur Monsieur. Бельф.—У насъ также ръ было въ употребленіи въ титулѣ Патріярха, но преимущественно вятителей поставляется слово Владыка, по чему и я стану вез- ать этимъ словомъ Греческое Киръ и Англ. our lord. Д.

скорби. Его живительные слова были постоянною для меня пищею, и питіемъ служили мнѣ его усладительныя и назидательныя наставленія. Я во всемъ повиновался волѣ его, и всегда съ нимъ неразлучный былъ вездѣ, гдѣ бы онъ ни находился.

Послѣ различныхъ повышеній, онъ сталъ Митрополитомъ въ Алеппѣ, гдѣ и провелъ 12 лѣтъ. Тогда онъ восшелъ на престолъ Патріярха Антіохійскаго, сѣдалище Св. Апостола Петра, первое по степени и перенесенное нынѣ въ Сирію, въ городъ Дамаскъ. Здѣсь, въ продолженіи долгаго времени, онъ съ неутомимою дѣятельностію занимался дѣлами своей области, и «упасе я въ незлобіи сердца своего и въ разумѣхъ руку своею наставилъ,» [3] пока рука Провидѣнія не направила его на путь, ведущій въ отдаленнѣйшія страны, города и острова. Не изъ удовольствія, не путешествія ради, не для посѣщеній (странствовалъ онъ), но, вынужденный обстоятельствами и трудностями времени, онъ не имѣлъ свободы въ выборѣ; ибо долги, обременявшіе Патріярха, накопившіеся въ теченіи жизни покойнаго Патріярха, Владыки Евгенія Хіосца, слишкомъ всѣмъ извѣстнаго, въ послѣднее время еще умножились между тѣмъ доходы, поглощались ростовщиками, такъ что сборщики десятины, какъ бы великъ ни былъ сборъ, или обильны жатвы, не въ состояніи были покрывать оными расходовъ на уплату роста. Поражённый и опечаленный при видѣ таковаго неустойства, онъ вотще вопіялъ о надеждѣ избавленія. Но въ отечественной странѣ никто не могъ оградить его отъ этой возроставшей нищеты, ни даже указать на способъ исхода (изъ этой крайности).

Не оставалось инаго средства, какъ занести ногу въ стремительности и сѣсть на коня труда и странствія. Владыка рѣшился обратить лице и направить стопы на стезю, ведущую къ міродержцамъ и, совершивъ утомительное путешествіе черезъ песчаныя пустыни, проложить себѣ стезю къ услаждающимъ источникамъ, а паче къ обширнымъ и полноводнымъ озерамъ—ко Владыкамъ высокой добродѣтели и рѣдкихъ достоинствъ, къ прибѣжищу просящаго и къ покровительству притекающаго, къ могущественнымъ и побѣдоноснымъ Государямъ и Князьямъ, ознаменовавшимъ себя Православіемъ и искреннею вѣрою; къ ихъ щедротамъ и неоскуднымъ благостынямъ рѣшился прибѣгнуть нынѣ Владыка и просить пособія для уплаты долговъ и помощи, чтобы онъ сталъ опорой своей Церкви. Продли, Господи, ихъ державу, умножь

---

[3] Пс. 77, ст. 72. Полагаю, что Арабскій писатель выписалъ этотъ стихъ, но Бельфуръ, не узнавъ его, перевелъ своими словами. Этотъ стихъ на Англійскомъ языкѣ читается такъ: «So he fed them according to the integrity of his heart, and guided them by the skilfulness of his hands.» Бельфуръ перевелъ: «with upright intention and the most clear-sighted prudence.» Смыслъ тотъ же, но тождественный, но я предпочитаю слова псалмопѣвца.

ный родъ ихъ, укрѣпи жизнь, и увѣковѣчи на верху славы твер-
и ихъ благоденствія! Я рѣшился быть сопутникомъ Владыки въ
ъ путешествіи, желая облегчить ему труды и помогать въ опасно-
ъ. И, при помощи Божіей, мы приготовлялись къ шествію и утвер-
умы наши на пути.

Между тѣмъ одинъ изъ лучшихъ и искреннѣйшихъ друзей моихъ,
оуважаемый, ученый и добрѣйшій собратъ мой, свѣтило своего вѣка
ивленіе для современниковъ, Діяконъ Гавріилъ, сынъ покойнаго
тантина златокователя, человѣкъ высокаго художества и глубокаго
я, благообразный и велерѣчивый, изъявилъ мнѣ свое желаніе,
я велъ дневникъ, заключавшій въ себѣ всѣ обстоятельства, всѣ
бности нашего странствія, чтобы, отмѣчая ихъ день за днемъ, по
нашего отсутствія, я въ точности описывалъ все, относящееся до
щаемыхъ нами странъ, и такимъ способомъ доставилъ бы ему воз-
ость повѣрить и въ общемъ и въ частности все, дотолѣ или слы-
ое имъ о нихъ, или почерпнутое изъ повѣствованій и тайнъ дѣе-
ній. Я долго отговаривался, считая себѣ не по мѣрѣ подобное пред-
іе; ибо сознавалъ всю недостаточность своего умѣнія въ искуствѣ
ять и сочетавать реченія съ граматическою точностію словъ и въ
оеніи и составленіи изящныхъ и приличествующихъ выраженій по
ду учителей сей владычицы всѣхъ наукъ: я просилъ его простить
ою неискусность, тѣмъ болѣе, что намъ предстояло путешество-
безъ (всякихъ) удобствъ и съ поспѣшностію. Но онъ, не внимая
отговоркамъ, настаивая на своемъ, продолжалъ повторять свою
бу.

Тогда я воздвигъ мой немоществовавшій духъ и простеръ робѣв-
руку къ указываемой цѣли, не того ради, чтобы стяжать мѣсто въ
бытописателей, но желая подтвердить множество обстоятельствъ,
ымъ не давали дотолѣ надлежащей вѣры, полагая, что повѣство-
и отмѣчали ихъ просто для смѣха и для своей забавы, или для
льствія читателей. Такъ думали мы, пока (по мѣрѣ того, какъ
ствуя по Христіянскимъ землямъ) не пришлось намъ,—будучи или
очевидцами, или слыша разсказы не подлежащіе сомнѣнію,—въ
сти вѣрить тому, что представлялось нашимъ наблюдательнымъ
мъ, и вѣрить, не только отчасти, но вполнѣ, безъ всякихъ огра-
ній. И такъ все, что я буду разсказывать, могу засвидѣтельство-
какъ очевидецъ, и безъ опущенія сообщу все то, что мы сами ви-
или въ истинѣ сего могли удостовѣриться, какъ во время пу-
ствія, такъ и во время пребыванія въ различныхъ странахъ до
о дня возвращенія нашего на родину. Имѣя съ дѣтства обыкнове-
освящать опредѣленные часы изученію лѣтописей, я много провелъ
ни (въ этомъ занятіи), съ глубокимъ вниманіемъ останавливаясь
ательныхъ страницахъ. Какое только искуство я могъ пріобрѣ-

сти въ подобныхъ изслѣдованіяхъ, я призвалъ его себѣ на пом
совершенія предлагаемаго труда, и такъ какъ я собиралъ съ
шимъ тщаніемъ всѣ свѣдѣнія, которыя только могли быть мнѣ
ны, то надѣюсь, что и трудъ мой доставитъ наслажденіе читател
ему умственнымъ отдыхновеніемъ, и увѣренъ, что всякій, кто
(собранное мною), или услышитъ объ ономъ, прославитъ Всем
Господа за сію сокровищницу описаній и занимательныхъ повѣст

Да пользуется и вся о Христѣ братія отечественной моей
и поучается, слушая разсказы о благочестивыхъ обычаяхъ Правов
(Христіянъ) въ чужихъ странахъ; о строгомъ соблюденіи установле
постовъ и времени богослуженій; объ ихъ изумительномъ благо
искренней вѣрѣ, глубокой нравственности, и о чистотѣ не толь
намѣреній, но и самыхъ сокровенныхъ помышленій. Таковы будут
санія наши въ предлагаемомъ трудѣ, при чемъ постараемся пол
и истолковать все, видѣнное нами и (какъ истина) засвидѣтел
ванное.

ПУТЕШЕСТВІЯ

НТІОХІЙСКАГО ПАТРІЯРХА МАКАРІЯ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

ОТДѢЛЪ I.

Алеппо. — Антіохія.

Отецъ и Владыка нашъ, Патріярхъ, съ благимъ намѣрені- и опредѣленною цѣлію, рѣшился обратить лице свое къ юграду и путешествовать по направленію къ нему; по чему мы ядились въ путь и, взявъ все нужное для даровъ и подар- ь, и снабдивъ себя всѣмъ прочимъ необходимымъ, ввѣрились могущему Господу, уповая на его заступленіе.

Въ четвертокъ, вечеромъ, Іюля (Тамузъ) въ 9 день, Владыка одли, Господи, дни его!) выѣхалъ изъ Алеппа, [1] по направленію Лаодикіѣ [2] и Габалѣ (Gebileh), [3] собирать въ той мѣстности

леппо, городъ въ Сиріи, на рѣкѣ Халусѣ (Chalus), въ древности назы- ался, во время владычества Македонскихъ Царей, Beroea или Berrhoea, рійцы же называли его Халибонъ (Chalybon), въ XII вѣкѣ еще Ха- епъ (Chaleb, Chalep), перешедшее мало по малу въ Алеппъ. Теперь это инъ изъ цвѣтущихъ и многолюднѣйшихъ городовъ Сиріи. Д.

аодикія (Λαοδίκεια ἐπὶ τῇ θαλάττῃ, Laodicea ad marum), основана Селевкомъ икаторомъ и названа имъ въ честь его матери, Лаодики (Laodice). При елевкидахъ это былъ одинъ изъ четырехъ главныхъ городовъ Сиріи, пре- асно обстроенный и богатый виноградниками. Здѣсь, осажденный Кассіемъ, ертвилъ себя зять Цицерона, Долабелла (Dolabella). Нынѣ этотъ го- дъ называется Ладикія (Ladhikieh, Latakieh) и имѣетъ видъ большаго ленія, пристань и много остатковъ древностей, и лежитъ на небольшомъ луостровѣ (Λευκὴ ἀκτὴ), на юго западъ отъ Антіохіи. Д.

бала (τὰ Γάβαλα, Jebile, Gebileh, Dsiebeli), пристань, въ 14 миляхъ на югъ ъ Лаодикіи. Д.

слѣдовавшія ему дани, (намѣревавсь) послѣ того возвратиться в Антіохію. [4] А я, убогій его лѣтописецъ, и всѣ прочіе его спутники, отправились далѣе, во вторникъ, утромъ, въ праздникъ Св. Пророка Иліи, и прибыли вечеромъ въ городъ, называемый Маареѳва (Maarethwan). На утро, вставши, мы путешествовали далѣе, и Гадимъ и Готраринъ (Hadim and Gotrarin); этотъ послѣдній городъ по близости отъ новаго моста Жиэръ-ал-Жадидъ (Jis al-Jadid), на берегу рѣки Аази (Aasi), гдѣ мы и ночевали. Въ четвертокъ, Іюля 22, мы вступили въ Антіохію, гдѣ слушали обѣдню въ седьмое воскресеніе по Пятидесятницѣ. Послѣ этого мы отправились на богомолье въ монастырь Преподобнаго Симеона Чудотворца, [5] избавителя плавающихъ, путешествуя по древнимъ

---

[4] Антіохія (Antiochia magna) т. е., великая, такъ названная въ отличіе отъ другихъ городовъ того же имени. Она при рѣкѣ Оронтѣ раздѣлялась на 4 части. Первая была заложена и выстроена при Селевкѣ Никаторѣ, въ честь его отца, Антіоха, вторая часть отстроилась самими жителями города, третью строилъ Селевкъ Каллиникъ, а четвертую Антіохъ Епифанъ. Антіохія была столицею не только Сиріи, но и всего Востока, и долгое время и при Императорахъ Римскихъ сохраняла это названіе. Прежде она была царственнымъ градомъ Селевкидовъ, украшалась великолѣпными зданіями и вела обширную торговлю. Во времена Апостольскія она имѣла въ числѣ своихъ гражданъ много Христіянъ и была первымъ Епископскимъ сѣдалищемъ, именно Апостола Петра. Императоръ Константинъ Великій воздвигъ во имя его великолѣпный храмъ, въ которомъ многажды созывались Соборы: здѣсь же былъ первый Патріаршескій престолъ, въ послѣствіи перемѣщенный въ Дамаскъ. Полагаютъ, что тутъ родился Св. Евангелистъ Лука, Іоаннъ Златоустъ, историкъ Амміянъ Марцеллинъ и поэтъ Архей. Въ 115 г. по Р. Х. во время пребыванія въ Антіохіи Императора Траяна, было до того сильное землетрясеніе, что онъ самъ едва спасся, выскочивъ въ окно, и погибло множество народа, въ томъ числѣ и Консулъ Педонъ, много великолѣпныхъ зданій разрушилось отъ этого землетрясенія. Нынѣ этотъ городъ Турки называютъ Антакіа; въ немъ есть остатки древнихъ построекъ, а городская стѣна устояла противъ всѣхъ невзгодъ, посѣтившихъ этотъ нѣкогда славный городъ. Д.

[5] Именуемаго Дивногорца, по мѣсту, гдѣ подвизался на Дивной Горѣ, на которой, «повелѣніемъ Божіимъ Преподобный Симеонъ создалъ обитель и церковь руками человѣковъ, исцѣляемыхъ отъ него, ихъ же бѣ время множество, и воду на потребу монастырскую и приходящихъ ради исправи вольну, и пшеницу молитвою въ житницѣ умножи толь неоскудно, яко до трехъ лѣтъ не умалитися оной, аще и по вся дни бяше изобильно на устроеніе хлѣбовъ, множества ради народовъ, отвсюду приходящихъ, взимаема. Чудеса же содѣя неисчетная на земли и на морѣ, явѣ и въ видѣніи являяся, слѣпыя просвѣти, прокаженныя очисти, хромыя исправи, авѣремъ уста затвори, вся

ской дорогѣ, въ продолженіи долгаго времени, совершенно за-
ой и возобновленной только въ послѣднее время. Какъ часто въ
кнее время, когда мы отправлялись было на поклоненіе въ эту
ель, возили насъ по Суейдихской (Soueidieh) дорогѣ, мимо церк-
в. Спиридонія, воздвигнутой на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ кони
были обезглавлены его ненавистниками. " Переночевавши въ
дѣ Сейтунѣ (Zeitounieh), мы бывало на слѣдующее утро про-
лемъ путь къ монастырю, по весьма трудной дорогѣ, шедшей
ь нескончаемыя дебри. Этотъ же путь, напротивъ того, короче
рога ровна и пряма. Владыка, знавшій объ ономъ изъ Житія
одобнаго, часто распрашивалъ о немъ, но до сего года онъ,
ко, не былъ ни открытъ, ни посѣщенъ. Но теперь, благода-
Господу, мы были имъ весьма обрадованы; ибо къ вечеру

и всякъ недугъ уврачева и мертвыя воскреси.» (Чит. Житіе Святаго
емврія 12). Преподобный Симеонъ родился въ Антіохіи Сирійской 522 г.,
Юстинѣ Старшемъ. Послѣ землетрясенія, отъ котораго умеръ его отецъ,
еонъ, имѣя 5 лѣтъ отъ рода, врученъ былъ матерію своею, Св. Марѳою,
цу Іоанну Столпнику. Черезъ годъ онъ былъ поставленъ на ма-
столпъ, съ котораго, спустя 6 лѣтъ, перемѣщенъ на столпъ, имѣвшій 40
тей высоты. Проведши на немъ 8 лѣтъ, Св. Симеонъ удалился на Див-
Гору, близъ Анхіохіи, и тамъ подвизался до своей коочины, послѣдо-
вшей 596 г., когда ему было уже 75 лѣтъ. Память Преподобнаго пра зд-
тся Мая 24 (въ день его преставленія) Православною Церковью, а Рим-
ю 2 Сентября. Д.

Спиридонъ, Епископъ Тримиѳунтскій, прославившійся своимъ глубокимъ
иреніемъ, Христіянскою простотою и даромъ дивныхъ чудотвореній. Онъ
лъ въ царство Константина Великаго, присутствовалъ на Первомъ Вселен-
омъ Соборѣ, въ Никеѣ, въ 325, противъ Арія; на Сардикійскомъ Соборѣ
347 г., созванномъ противъ Аріянъ и Евтихіянъ), Святитель за-
щалъ Св. Аѳанасія Великаго, обвиненнаго клеветниками и обличаемаго
есвидѣтелями; преставился въ 348 г; память его совершается Восточною
рковію Декабря 12-го, а Западною 14-го того же мѣсяца. Англійскій пере-
дчикъ говоритъ: «the Church of St. Spiridion built on the
ot where his enemies cut off the heads of his asses,» т. е.,
ковь Св. Спиридона выстроена на томъ мѣстѣ, гдѣ ненавистники его
езглавили его ословъ. Но изъ разсказа въ его жизни знаемъ, что
ъ ѣхалъ на двухъ коняхъ, по чему и исправляемъ ошибку.
ь, какъ это обстоятельство описано въ Четьи-Минеѣ: «Грядущу Св. Спи-
дону на Св. Вселенскій Первый Соборъ, и нѣгдѣ, въ гостинницѣ, обноще-
вшу, ненавистницы, Аріане, нощію двумъ конемъ его, ихъ же имѣяше
собою въ пути, главы отай отрѣзаша. И свѣтающу дню, видѣвъ слуга
ворщуюся отъ еретиковъ злобу, возвѣсти Св. Спиридону: онъ же, на Гос-
да уповая, повелѣ слузѣ, да отрѣзанныя конемъ главы къ трупомъ ихъ

того же дня мы достигли великой обители [7] Преподобнаго и совершили въ соборномъ храмѣ [8] бдѣніе [9] и молебствіе, [10] всѣхъ церквей числомъ до семи. Постройки большею частію все каменныя, а въ монастырской оградѣ четверо воротъ: самыя обширныя обращены къ Суейдійскому заливу. Мѣстность (самою природою) сильно укрѣплена: рѣка Аази, низпадая съ восточной стороны, течетъ низомъ, вдоль долины, и представляется, будто она впадаетъ въ море, у самой горы Акры (Akra). Здѣсь корабли запасаются прѣсною водою.

[11] Отслуживъ литургію, мы возвратились въ Антіохію, куда въ четвертокъ, Іюля 29, прибылъ и нашъ Владыка Патріархъ. Здѣсь во время своего шестидневнаго пребыванія, онъ каждый день совершалъ литургію; за тѣмъ мы наняли лошадей, и въ четвертокъ, вечеромъ, Августа 4 [11] выѣхали изъ Антіохіи. На слѣдующее утро мы проѣхали черезъ Байланъ (Bilan) и послѣ полудня прибыли въ Искандерунъ (Iskanderouneh). Это пришлось на канунѣ Преображеніева дня, и Кабаризы приняли насъ съ великимъ почетомъ. У нихъ въ церкви мы присутствовали за всенощнымъ бдѣніемъ. Передъ входомъ (на литію) все духовенство вошло (въ алтарь?) принять благословеніе (Владыки) и, облачившись, пошли на литію, [12] согласно ихъ обычаю, и запѣли: «Иже свѣтомъ Твоимъ всю всю вселенную

приложитъ; слуга же скоро твори повелѣнное, приложи главу бѣлаго коня къ вороному, воронаго же главу къ бѣлому, и оба кони ожиша и сташа на ногахъ своихъ. И иде ими Св. Спиридонъ въ путь свой, чудящимся людемъ, на то зрящимъ, яко вороный конь имать бѣлую, бѣлый же имать воронуюглаву, а еретицы постыдѣшася.» (Жит. Св. Дек. 12). Д.

[7] Большія обители въ древности именовались Лаврами, Λαύρα, т. е., монастырь отлично устроенный, многолюдный. Д.

[8] Переводчикъ говоритъ: «in the Katholic Church,» Καθολικὸς означаетъ Соборный. Д.

[9] Ἀγρυπνία, vigiliae.

[10] Въ текстѣ стоитъ: Παράκλησις, молебенъ, покорное прошеніе: собственно же Паракликъ поется только Богоматери (во всякой скорби душевной. Д.

[11] Переводчикъ ошибается числомъ: онъ говоритъ, что выѣхали изъ Антіохіи 5-го (fifth) Августа, и что слѣдующій за тѣмъ день былъ на канунѣ Преображенія). Д.

[12] Εἴσοδος, также Λιτή, Литія, т. е., шехожденіе въ притворъ церковный и молитву за большой вечерней, въ началѣ всенощнаго бдѣнія. Д.

ивъ, на горѣ высоцѣ преобразился еси, Блаже» и проч. [13] На
Владыка Патріархъ совершалъ литургію. Вечеромъ мы выѣха-
на слѣдующій день, который былъ суббота, рано пріѣхали
я, [14] гдѣ Владыка служилъ въ Воскресенье, осьмое по Пя-
тницѣ. также въ понедѣльникъ и вторникъ. Передъ вече-
мы поѣхали; на слѣдующее утро остановились въ Жизръ-
рнахѣ (Jisr Albarnas) и добрались до Карнъ Капи (Karn
Дорога сюда ужасная: идетъ узкимъ ущеліемъ и сопря-
со всевозможными опасностями.

а утро мы прибыли въ ханъ (Khan) Курдъ-Кулакъ (Kurd
), [15] иначе Волчьи Уши (Wolf's Ears), по тому что тамошняя
о двухъ куполахъ, имѣющихъ видъ волчьихъ ушей. Въ пол-
мы снова поѣхали въ сопровожденіи восемнадцати карабине-
Христіанъ изъ Бай, и рано утромъ были въ Миссейсѣ (Mis-
. [16] Укрѣпленіе Гейятъ (Heyat) осталось у насъ въ правѣ. Въ
ть мы опять тронулись въ путь и переѣзжали черезъ мостъ
къ Жигонѣ (Gihon), называемой Эльхиганъ (Elchihan). На
въ субботу, Августа 14, мы прибыли въ городъ Адану, [17]
положились въ садахъ, при подворьи нашей Греческой
и: оно какъ обширный городъ, въ чертѣ котораго множе-
садовъ. Въ каждомъ изъ нихъ отъ трехъ до четырехъ сотъ
анцевыхъ деревъ, равняющихся толщиною самому рослому
овичному (тутовому) дереву и съ каждаго изъ нихъ въ годъ
до 4 піястровъ. [18] Но есть также много и миндальныхъ де-
сладкихъ лимоновъ [19] и померанцевыхъ другихъ разборовъ.

Англійскомъ переводѣ: «O resplendent light,» т. е., «О свѣте лу-
арный.» Нѣтъ ничего подобнаго въ Минеѣ Мѣсячной на 6 Августа. Д.

yas, Баи (Baiae), между Иссомъ (Ἰσσός) и Киликійскими воротами. О. Б.

ан значитъ на Востокѣ собственно каравансарай, станція, остано-
ое мѣсто для каравановъ, гостинница, постоялый дворъ и т. п. Д.

древности Μόψου Ἑστία, Mopsuestia, нынѣ Missis, Messis, по обѣимъ бере-
ъ Пирама, въ Алейской равнинѣ (τὸ Ἀλήϊον πεδίον). О. Б.

ана (τὰ Ἄδανα, Adana), на р. Сарѣ. Этотъ городъ, по сказанію Сте-
а Географа, названъ по имени сына Неба и Земли, что, быть можетъ,
ало поводъ Фоссу отнести время основанія Аданы ко временамъ пра-
отца Адама. Нынѣ значительный городъ, къ западу, на пути изъ Тар-
ъ Иссъ. Д.

ястръ въ настоящее время равняется рублю 35 к. с. нашихъ денегъ. Д.

дкіе лимоны, называемые памельмузы (Pamplemousse по Французски,

Самъ Владыка (оставивъ насъ) поѣхалъ собирать дани въ Тар
и небольшіе города: Триморъ (Trimor), Джаферъ-Паша (Jafer P
sha) и другіе Кабарскіе въ этой же мѣстности. [10] Послѣ тог
онъ возвратился въ Адану, и мы оставили ее уже 29 Августа, в
ночь, въ сопровожденіи Туркоманскаго Аги изъ Дамаска. Прежде по
лудня мы прибыли въ ханъ Байрамъ-Паша (Bairam Pasha) и ост
стали на берегу р. Якутъ (Jakut). Вечеромъ мы встали и путеше
ствовали всю ночь лѣсами и по каменистой дорогѣ; было весьм
темно и мы немало натерпѣлись страха. Къ утру мы достигли укр
пленія Коликъ (Kolik), проѣхали Козлукъ-Ханъ (Kozlook Khan
т. е., Ханъ орѣховъ; ибо въ окрестности вездѣ орѣшникъ ро
стетъ въ изобиліи. До полудня еще мы вышли (изъ повозокъ) и
Такирѣ (Takir), который есть тотъ столь извѣстный Эйлет
(Eileit) въ Ибнъ-Рамазанѣ (of Ibn Ramazan).

Рано на слѣдующее утро тронулись мы, проѣхали Султан
Ханъ (Sultan Khan), оставивъ крѣпость Анашу (Anasha) въ пра
вѣ, проѣзжали черезъ Акъ-Купри (Ak Kupri), т. е., Бѣлый Мост
бывшій прежде пограничнымъ мѣстомъ между Грузинскимъ Цар
ствомъ (Emperors of the Circassians) и владѣніями Османовъ. Посл
того переправились черезъ рѣку Киркъ Хетши (Kirk Ghetchi), т. е
Сорокобродную, по тому что мы ее переѣзжали въ бродъ по сем
ровно сорокъ разъ. Прежде половины дня мы пріѣхали въ Шиф
Ханъ (Chifta Khan), т. е., Союзный или Сборный Ханъ. Нѣтъ
мнѣнія, что зимою всѣ эти дороги бываютъ непроходимы уже и по
му что онѣ весьма узки, да и по причинѣ наводненій во время разли
многочисленныхъ рѣкъ. Мы останавливались часа на два, и поч

а Латинское названіе Citrus). Они отличаются отъ обыкновенных
моновъ тѣмъ, что краснѣе, оболочка зеленоватая, круглые и грушеобра
большіе. Д.

[10] Тарсъ (Ταρσός, Tarsus), въ Малой Азіи, въ Анатоліи, на р. Цидн
впаденія ея въ море, въ 8 миляхъ отъ Аданы. Это родина Св. А
ла Павла. «Азъ убо есмь мужъ Іудеанинъ, родився въ Тарсѣ Ки
стѣмъ, воспитанъ же во градѣ семъ» (Дѣянія XXII, 3). Полагаютъ, что
городъ основалъ сынъ Яфета а внукъ Ноя, Ѳарсисъ (Tharsis), по мнѣ
Страбона основателями его были выселившіеся Аргеяне. Въ древнос
былъ многолюдный и цвѣтущій городъ, столица Киликіи, городъ вол
мый даже и подъ владычествомъ Рима, такъ что при Августѣ сох
нѣчто въ родѣ республики. Этими преимуществами, говоря
ванъ урожденцу своему, философу-Стоику Аѳинодору, бы
густа, когда онъ еще, до сраженія при Акціумѣ
ской. Тарсъ велъ обширную торговлю съ Кип

правились въ путь къ хану Могаммедъ-Паша (Mohammed
наче Енги Ханъ или Оленъ Кушлукъ (Yenghi Khan or Olen
, но вечеръ застигъ насъ на пути, прежде чѣмъ успѣли мы
я до мѣста, по тому мы пріостановились и расположились
олькихъ домахъ у Туркомановъ; а такъ какъ съ нами былъ
, о чемъ я уже упомянулъ, то мы у нихъ и переночевали.
утру, въ Среду, въ первый день мѣсяца Сентября, начало
Лѣта (7161) (1653), мы встали и направились къ Бору, [21]
иво названному боромъ, т. е., невоздѣланный: на раз-
дѣлаго дня путешествія, вдоль и поперекъ, не увидишь ни
зеленой травы: земля вездѣ выженная, черная. Въ продол-
того дня мы терпѣли великую скорбь, пока вечеромъ не
въ Боръ (Bor), прекрасное мѣсто, изобилующее водными
и, всѣми земными дарами и жизненными припасами удиви-
дешевизны. Здѣсь вообще все дешево: 1) ритель (Ritl) [22]
или фунтъ Алепскаго вѣса) свѣжей говядины 4 пара; [23]
ь хлѣба — 3 пара; 3) ритель лучшаго стараго вина 5 паръ,
новаго 1 пара. Тамъ изобиліе въ ягодникахъ, патокѣ и
кѣ. Есть также весьма замѣчательный паровой заводъ, на
ь, какъ на мукомольныхъ мельницахъ, колеса приводятся
еніе дѣйствіемъ воды; они очень велики, и по мѣрѣ того,
да вращаетъ ихъ, они подымаютъ и опускаютъ деревян-
ты, устроенные подъ ступою для толченія пороха; мѣша-
и пересыпаетъ всего одинъ человѣкъ во время дня, дру-
яетъ его на ночь. Это дѣйствительно большое удобство,
ное съ малымъ трудомъ. Здѣшніе Христіяне весьма благо-
ихъ природный языкъ—Турецкій. Они пожелали, чтобы
оложились у нихъ, и сдѣлали намъ найлучшее угощенье.
совершали литургію въ здѣшней церкви во имя пятичи-
ь мучениковъ Евгенія и дружины его, [24] въ воскресенье,
Пятидесятницѣ. Подъ алтаремъ этой церкви есть небольшой

ь не есть ли это вѣсовая мѣра, и нынѣ употребляемая въ Египтѣ,
о, равняющаяся 1 ф. и 8 зол. нашего Русскаго вѣса? Д.

монета Турецкая, и Турецкій паръ 0_{11} наши копѣйки. Молдав-
пара равнялись нашимъ прежнимъ 3-мъ коп, когда еще не было
серебро. Д.

нглійскій переводчикъ сдѣлалъ грубую и смѣшную ошибку въ своемъ
ѣ: онъ это мѣсто перевелъ такъ: «We performed mass in a church

склепъ. Пробывъ 8 дней у здѣшнихъ Христіянъ, мы отпра
отсюда, на канунѣ праздника Рождества Пресвятыя Богор
8-го Сентября, въ сопровожденіи Туркомановъ, которыхъ
отъ того вечера до слѣдующаго полудня сопутствовать на
продолженіи 20 часовъ. Это былъ длинный и ужасный перех
странѣ, совершенно выжженной зноемъ; мы страдали отъ в
пимаго жара и отъ жажды, и едва мы и скоты наши не лиш
жизни. Мы дѣйствительно приходили въ отчаяніе, но благо
Создателя нашего (благословенно буди имя Его!) и заступле
Пречистыя Его Матере, послѣ полудня доѣхали мы до одного
команскаго города, называемаго Кирванъ (Kirvan). Мы ед
испустили духа, и въ особенности наши кони были уже пр
слѣднемъ издыханіи, но всѣхъ насъ немедленно отвели къ
и духъ жизни возвратился къ намъ. Ради изобилія воды въ
городѣ, мы провели въ немъ всю пятницу. Вечеромъ мы по
далѣе по ужаснѣйшимъ дорогамъ, и на утро слѣдующаго
прибыли въ Кара Енаръ (Kara Yenar). Отъ Шифта-Хан
путешествовали Царскою дорогою, ведущею въ Царьградъ и
легающею чрезъ ханъ Магоммедъ-Паша-Енги-Ханъ на Эр
(Erekli) и Кара-Енаръ, откуда, выѣхавъ до полуночи, прибы
Эсмилъ (Esmil), [25] въ полдень.

---

they have, in the name of the Five Moons or Lights, Euge
and his Companions,» т. е. (переводя слово въ слово): «мы сл
обѣдню въ здѣшней церкви во имя пяти мѣсяцевъ или свѣт
Евгенія и его товарищей.» Архидіяконъ Павелъ не могъ сд
подобной ошибки: онъ, вѣроятно, только уподобилъ Св. Мучениковъ сіян
небеснымъ, что было принято Англійскимъ оріенталистомъ не въ перено
а въ настоящемъ, смыслѣ, по чему и вышла нелѣпость. Евстратія, Авк
Евгенія, Мардарія и Ореста (пострадавшихъ при Діоклетіянѣ въ л. 288)
вославная Церковь именовала пятичисленными мучениками
мять коихъ совершается Декемврія 13-го (см. Четь-Мин. и Прологъ). Д
что Архидіяконъ Павелъ исчислилъ имена всѣхъ пятимучениковъ, во
фуръ, затрудняясь переводомъ чуждыхъ его языку именъ, имя Евг
какъ болѣе извѣстное, выхватилъ изъ середины и поставилъ первымъ

[25] Исмиль.

ОТДѢЛЪ II.

Конія.

ъ Исмиля мы выѣхали опять къ вечеру, а къ полудню,
е воскресенье по Пятидесятницѣ, Сентября въ 14 день, при-
ь Конію, [26] гдѣ мы священнодѣйствовали въ день празд-
оздвиженія Креста въ церкви, принадлежащей нашему Гре-
у братству и имѣющей деревянную кровлю. Послѣ того
ѣщали обитель Преподобнаго Харитона, празднество кото-
нтября 28. [27] Она въ разстояніи двухъ часовъ пути отъ
Всѣ зданія, а равно церкви и хранилища, изъ дикаго
добываемаго въ горѣ. Главный храмъ (соборъ) чрезвычай-
ирный и благолѣпный, со всѣми его притворами, изъ того
ия. За престоломъ есть пещера, въ которую сходятъ по
мъ; тамъ, говорятъ, Преподобный (Харитонъ) уединялся и
ъ Господеви; и показываютъ (находящійся въ ней) длин-
амень, похожій на изголовье, который, сказывали намъ
ъ угоднику Божію возглавіемъ. Въ этомъ соборѣ есть над-
ный камень съ Греческою надписью: «Кто зачатъ сына?»
ную на порфирѣ; соображая, по счисленію времени, мы
или, что памятнику этому въ настоящее время пятьсотъ
авнымъ образомъ и на дверяхъ храма Греческія же надписи
ающія время его основанія. Внѣ обители, въ недальнемъ
разстояніи, находится пещера со ступенчатымъ сходомъ,

я, въ древности Иконія (Ικόνιον, Iconium), главный городъ Ли-
. Во времена Страбона это былъ небольшой городокъ, но хорошо
енный, въ плодоносной мѣстности. Св. Апостолы Павелъ и Варна-
проповѣдывали здѣсь слово Божіе, и многихъ изъ Евреевъ обратили въ
инство, между прочимъ и прославившуюся первомученицу Ѳеклу (мно-
радавшую въ послѣдствіи за Христа, отданную на снѣденіе звѣремъ,
ережденная ими, она скончалась 90 л. отъ рожденія въ Селевкіи (близъ
и). Нынѣ этотъ городъ одинъ изъ значительнѣйшихъ въ Кара-
Д.

добный Харитонъ Исповѣдникъ, родомъ изъ Иконіи, при Авреліанѣ
мученикъ за Христа, но по смерти гонителя былъ освобожденъ, и за
далился въ Палестину. Онъ основалъ 3 обители: Фаранскую, къ
у отъ Іерусалима, Іерихонскую на пути въ Іерихонъ, и Сукійскую,
тынѣ Ѳекуйской) именуемую Ветхая Лавра. Преподобный преставился
бокой старости около 340 г. Д.

по которому въ нее спускаются; тутъ разбойники держа
подобнаго во узахъ. [28] Здѣсь есть обширный источникъ,
онъ извелъ для обители (своею молитвою изъ камене), и
усладительна. [29]

Переночевавъ въ монастырѣ ночь на среду, 15 Сента
на утро возвратились въ городъ. Около онаго обширная
заключающая изумительныя зданія и много живописных
тинъ и изображеній различныхъ лицъ, столь живо и
ныхъ, что недостаетъ только, чтобы они заговорили. М
сѣтили братство Муллъ (Mollakhanah), послѣдователей
Святаго, Молла-Кандкара (Molla Khandkar), у
есть замѣчательно благолѣпныя зданія и великое мно
золотыхъ и сребряныхъ подсвѣчниковъ и лампадъ,
ныхъ изъ сокровищницъ Царей и Государей. Одинъ из
свѣчниковъ, изваянный на подобіе цвѣточнаго ствола, съ ра
разнѣйшими цвѣтами, имѣетъ вѣса до девяноста оковъ [30] зо
серебра. Ступени, возводящія къ гробницѣ, серебряныя.
съ нею другая гробница (нѣкоего) инока, сподвижника его;
накинутъ черный плащъ [31] и большая черная чалма. Ступен
цѣльныхъ мраморныхъ плитъ, чрезвычайно тонкихъ, какъ бу
онѣ были серебряныя. При видѣ всѣхъ этихъ диковинъ посѣ
обители приходитъ въ совершенное изумленіе. Настоятель
прочіе отшельники [31] эти питаютъ великую любовь къ Хр
намъ и монахамъ. Они приняли насъ, всюду водили и все

---

[28] Дѣйствительно въ Житіи Преподобнаго повѣствуется о томъ, что на в
пали разбойники и, связавъ его, оставили въ пещерѣ, а сами отпра
на добычу, оставивъ большой сосудъ (посудину), наполненный виномъ.
мя же отсутствія ихъ къ сосуду приползъ змій, испилъ отъ вина и обр
сосудъ изблевалъ испитое имъ вино; а когда возвратились разбойники,
ли это вино, отравленное ядомъ змѣинымъ, и отъ того всѣ поме
подобный же, разрѣшивъ свои узы, нашелъ много золота въ пещер
требилъ его на созданіе обители, именуемой Фаранъ, вертепъ разб
претворилъ въ храмъ. Но эта пещера была въ Палестинѣ, а не въ
гдѣ создана была имъ обитель Сукійская (Сирски именуемая, Гр
же Ветхая Лавра). Д.

[29] Источникъ, молитвою изведенный изъ камня, въ обители Сукійско

[30] Ока Александрійская равняется 412 драхмамъ, а обыкновенная,
въ 420 драхмъ, равняется Русскимъ 4 ф. и 16 з., слѣд., въ 90 окахъ
пудъ съ половиною. Д.

[31] Бельфуръ говоритъ «Dervishes.» Это слово Персидское, означаетъ

ывали, но мы были исполнены страха и опасенія. Что же
тся до племени Туркомановъ, они сочли бы себя проклятыжели бы не были приняты (этими отшельниками).

Мы присоединились къ одному Кади изъ Алеппа и приставъ
равану отттуда же, отправились далѣе въ четвертокъ, и прибы-
слѣдующее утро въ Ладакъ (Ladak), названный въ Сина-
[22] Литаверніей (Litavernieh). Здѣсь великолѣпный храмъ
Св. Архангела Михаила, и кромѣ Римскихъ построекъ, множе-
ныхъ церквей. Передъ вечеромъ мы выѣхали, а на утро прі-
рано въ селеніе по имени Алкгамъ (Algham), по ту сторону
аго есть гаммамъ или баня, называемая Киблуджахъ (Kiblou-
горячій источникъ, а рядомъ съ нимъ холодный. Вечеромъ мы

огъ двери, а въ переносномъ смыслѣ: убогій, смиренный,
пѣливый, уединенный, кроткій, благонравный и т. п.,
а Востокѣ употребляется какъ однозначащее слову монахъ, отшельникъ;
наименованіе преимущественно присвоено монахамъ Мусульманскимъ и
йскимъ. Начало отшельничества у послѣдователей Корана одновременно съ
леніемъ Исламизма, и сперва эти отшельники назывались Софи (Суфъ
чаетъ по Арабски шерсть), вѣроятно, по тому, что исключительно
ребляли шерстяныя одежды, и Факиръ (по Арабски бѣдный, ни-
), Дервишами же стали называться, когда уже соединились въ об-
. Какъ у Римскихъ Католиковъ монашество имѣетъ много подраздѣ-
а Ордены (les ordres religieux), такъ и у Мусульманъ они безчисле-
о своему разнообразію, но главныхъ видовъ насчитываютъ болѣе 30.
нѣйшій относится къ 769 г. по Р. Х.: три вида (Ордена) оныхъ утверж-
ъ, что ведутъ начало отъ учениковъ Калифа Абу-Бекира, прочіе
послѣдователи ученія Али. Всѣ этѣ общины имѣютъ свои уставы, пра-
и одежду, которая отличается покроемъ, тканію и цвѣтомъ, а чалма
ѣромъ, вышиною и числомъ складокъ. Шейхи или Настоятели об-
ъ носятъ одежду суконную, зеленую, либо бѣлую, въ зимнее время под-
о мѣхомъ, а простые дервиши валеную, на подобіе войлока, бѣлую,
черную, въ Персіи синюю. Всѣ отпускаютъ усы и бороду, волосы же
торые отращиваютъ, иные завязываютъ въ пучки, а другіе стригутъ.
имѣютъ четки, въ 33, 66 и 99 зеренъ или узловъ, и въ продолже-
дня должны по нѣскольку разъ ихъ перебрать. Настоятели каждой оби-
и высшіе начальники отдѣльныхъ общинъ (въ родѣ Епископовъ)
ачаются Верховнымъ Правителемъ духовенства, Муфти, пребываю-
ъ въ Царѣградѣ. Самые богатые и замѣчательные изъ Мусульман-
ъ монастырей: первый въ Анатоліи, близъ Коніи, другой близъ Ца-
ада, въ предмѣстьи его, Перѣ. Д.

аксарь Греческое слово, σύναξις, собраніе, отъ συνάγω, собираю, стало
Собраніе свѣдѣній о какомъ либо праздникѣ, или о Святомъ. Д.

опять выѣхали, и на слѣдующее утро, въ субботу, Сентября 1
прибыли въ селеніе Акъ Шеръ (Ak Sher), прославившееся г
ницею Хаджи. [33] Пропутешествовавши опять всю ночь, мы на дру
день достигли Саклы (Sakla), что было въ первое воскресе
по Воздвиженіи (Честнаго) Креста. Въ полночь мы опять д
нулись въ путь, и по утру были въ Белайдонѣ (Belaidon).
дорога отъ Саклы и до Белайдона снабжена мостами и выст
камнемъ. Пустившись въ путь вечеромъ и проѣхавъ останово
мѣсто, ханъ Байязъ (Khan Bayaz) во время ночи, прибыли мы
утру въ ханъ Козрофъ Паша (Khosrof Pasha), откуда
опять поѣхали въ сумерки, и на слѣдующій день, въ середу, п
были въ Сейидъ Кгази (Seyyid Khazi). Отюда мы выѣх
передъ наступленіемъ ночи, и въ четвертокъ, на слѣдующее ут
Сентября 24-го, пріѣхали въ Ески Шеръ (Eski Shehr). Зд
нее мѣсто славится своими желтыми арбузами; они весьма сл
ки и по своей крѣпости, будучи повѣшены, сохраняются до
мы. Всю пятницу мы здѣсь проотдыхали, и выѣхали уже пер
вечеромъ подъ субботу, а на завтра утромъ были въ Ъзѣ Г
(Yeuz Hok).

Въ субботу, вечеромъ, мы выѣхали, и на утро прибыли въ
зоикъ (Bazojik). Это было второе воскресенье по Воздвиж
Вся дорога отъ начала до конца въ послѣдній переѣздъ уз
право утесы и лѣса, на лѣво рѣка, на которую смотрѣть
страшно.

Мы опять выѣхали вечеромъ, и въ понедѣльникъ утром
ѣхали въ Енги Шеръ (Yengi Shehr). На слѣдующій привалъ,
Бейикъ (Ak Beyik), мы прибыли уже ночью; здѣсь разста
караваномъ изъ Стамбула, и ночевали въ каравансараѣ (хан
вторникъ, по утру, мы отсюда выѣхали, а въ полдень до
многолюднаго города, называемаго Базавенгъ (Bazaveng
лорый на полпути между Енги Шеромъ и Бруссой. Здѣ
пили Турецкое молоко сладости неописанной и ѣли чрезвы
вкусный хлѣбъ и дыни. Здѣсь же есть ключь сладкой воды,
рая холодна до невѣроятія.

---

[33] Паломника, бывшаго въ Меккѣ и Мединѣ. Д.

ОТДѢЛЪ III.

БРУСА.

Теперь, во вторникъ вечеромъ, Сентября 28, мы вступили въ Бру-
Broussa), [34] и пристали въ Енги Ханѣ, гдѣ живутъ наши сограждa-
изъ Алеппа, и свиданіе съ ними оживило сердца наши радостію.
ихъ и переночивали мы, а въ среду, по утру, въ нашъ ханъ со-
лось все городское духовенство и начальники Брусы, и повели
ъ къ часть города, именуемую Кайя Баши (Kaya Bashi), гдѣ
ерковь ихъ во имя Пресвятыя Богородицы. Эта церковь, какъ
ихъ церкви (взятыя вмѣстѣ). Когда мы дошли до конца ули-
насъ встрѣтили Священники и Діаконы со свѣчами и кади-
; Владыкѣ подали мантію; передъ нами шли пѣвчіе и пѣли,
мы не вошли во храмъ. Здѣсь (на ектеніи во время литіи)
ова провозглашено было имя Султана, въ слѣдъ за тѣмъ имя
ріярха Града Антіохіи и всего Востока, и всѣ обычныя про-
ія ектеніи. Насъ помѣстили въ домѣ возлѣ церкви, и въ утро
боты, Октября 2, насъ и нашихъ сограждан изъ Алеппа, прежъ-

руса, въ древности Прусa при Олимпѣ (Προῦσα ἐπὶ τῷ Ὀλύμπῳ, Prusa
l Olympum), была однимъ изъ главныхъ городовъ Виѳиніи, и по мнѣнію
иніи основана Аннибаломъ, но по сказанію Страбона она существовала уже
400 лѣтъ до этого знаменитаго Карѳагенца и обязана своимъ основаніемъ
коему Прусію, воевавшему съ Лидійскимъ Царемъ, Крезомъ. Очевидно, что
иній ошибается, принимая эту Прусу при Олимпѣ за Прусіаду,
еновавшуюся Ціусъ (находившуюся при Цинанейскомъ проливѣ и осно-
нную однимъ изъ Аргонавтомъ на возвратномъ пути изъ похода въ Колхи-
). Плиній Младшій, въ своихъ письмахъ къ Императору Траяну, описы-
етъ Брусу, какъ весьма замѣчательный городъ по своей красотѣ. Изъ
о же сказаній мы знаемъ, что во время его здѣсь правительства, имъ
троена была великолѣпная общественная баня. По взятіи въ 1327 этого
рода Орханомъ, сыномъ Оттомана, онъ сдѣлался столицею Оттоманскаго Цар-
ва, пока Царьградъ не былъ взятъ Магометомъ II. Нынѣ это самый обшир-
ій и цвѣтущій городъ Анатоліи, расположенный среди долины, поросшей
елковичными деревьями. Онъ въ разстояніи 30 миль къ югу отъ Царьграда
въ 30 мил. къ югу-востоку отъ Чернаго моря. Въ Брусѣ много великолѣпныхъ
ечетей, крытыхъ свинцомъ, нѣсколько каравансараевъ, водопроводы. Пред-
ѣстія болѣе обширны, чѣмъ самый городъ, и преимущественно заселены
омянами, Греками и Евреями. Въ долинахъ, окружающихъ городъ, происходи-
сраженіе между Тамерланомъ и Баязетомъ, въ которомъ легло на мѣстѣ
олѣе 400 тысячъ воиновъ. Главная промышленность Брусы состоитъ въ
елководствѣ, которое въ ней гораздо болѣе процвѣтаетъ, нежели въ дру-
ихъ городахъ всей Турціи. Д.

де всего провели въ горячія бани Ески Каблуджа (Eski Kablouj) откуда, оживленные теплыми водами, мы прошли въ садъ Кезен (Kesenta).

Вечеромъ, по возвращеніи нашемъ, мы правили вечерню на канунѣ (недѣли) воскресенія, третьяго по Воздвиженіи, въ вышеозначенной церкви. Начиная отъ Брусы до Царяграда и далѣе въ Валахіи и Молдавіи, включая и прилегающія страны, Христіяне не имѣютъ обычая совершать всенощнаго бдѣнія, какъ это водится у насъ, но на канунѣ большихъ празднествъ они совершаютъ оное съ вечера до полунощницы, на «Господи воззвахъ» [36] не престаютъ до самой «Славы», [37] между тѣмъ изъ братство собирается. На ектеніяхъ поминали сперва Владыку нашего, а за тѣмъ ихъ Митрополитовъ. При выходѣ [38] всѣ служившіе Священники надѣли камилавки и, облачившись въ ризы, по здѣшнему обычаю пошли на выходъ, запѣвши: «Свѣте тихій.» [39] Когда Священникъ бываетъ на выходѣ, то это значитъ

---

[36] Vesper Service (Εσπερινόν). Бельф.

[36] Κύριε ἐκραξα, псаломъ: «Господи, воззвахъ къ тебѣ,» во время большой вечерни, поемый послѣ обычной рядовой каѳизмы и ектеніи, а на малой вечерни читаемый послѣ перваго псалма. Д.

[37] Δόξα, Glory, Слава на стихирахъ, послѣ чего клиры сходятся на средину храма и становятся противъ царскихъ вратъ. Д.

[38] Выходъ, the Εἴσοδος, Introit, торжественный входъ Священника въ ту часть церкви, въ которой алтарь, отдѣленный отъ самой церкви высокою стѣною, украшенною изображеніями Спасителя, Богоматери и Святыхъ. Въ этой стѣнѣ три двери: Священники и Діаконы въ опредѣленное время богослуженія, выходятъ въ одну изъ боковыхъ дверей (въ сѣверную), обходятъ кругомъ церкви и возвращаются въ алтарь въ большую, среднюю дверь (т. н. царскія врата), и это возвращеніе ихъ называется Εἴσοδος, вход. Бельф.—Это примѣчаніе Англійскаго переводчика требуетъ нѣсколько поправокъ. Священникъ всегда исходитъ изъ алтаря или въ сѣверныя двери и возвращается въ царскія двери, или, исшедши оными, въ нихъ же входитъ обратно, ежели онъ служитъ вечерню, или утреню, съ Діакономъ; ежели Священникъ въ служеніи одинъ, то онъ, также какъ и Діаконъ, на ектеніи исходитъ въ сѣверныя двери, а окончивъ возвращается въ южныя.

[39] «Свѣте тихій» не есть псаломъ, какъ переводитъ Бельфуръ, но молитва Софронія, Патріарха Іерусалимскаго, и ее или читаетъ чтецъ на малой вечерни, или по большой вечернѣ поетъ клиръ по окончаніи стихиръ. Точно также и: «Нынѣ отпущаеши раба Твоего,» читается чтецомъ, на малой вечерни, послѣ ектеніи и стиховныхъ стихиръ. «Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ,» когда полагается славословіе, Священникъ произноситъ, но когда славословія не бываетъ, читается чтецомъ. Д.

на слѣдующій день онъ будетъ совершать литургію. Замѣ-
ъ, что «Свѣте тихій» и «Нынѣ отпущаеши раба Твоего,»
полунощницѣ утренніе псалмы и «Слава Тебѣ показав-
у намъ свѣтъ», обязанъ произносить главный изъ Свя-
йодѣйствующихъ Іереевъ и проч. На утро выше помянутаго
есенія Владыка въ той же церкви совершалъ литургію. Во
Греческой странѣ начинаютъ (утреню?) съ канона, [40] а по
ьмой пѣсни и по прочтеніи Синаксаря, слѣдуетъ: «Всякое
аніе да хвалитъ Господа», читаемо бываетъ Евангеліе и
аси, Господи, люди Твоя», и служащій Священникъ под-
ятъ Евангеліе къ первенствующему, и когда тотъ приложится,
кладываются и всѣ присутствующіе: онъ подноситъ Евангеліе
ещинамъ, и потомъ возвращается къ престолу. Что же ка-
тся до Часовъ, то они отправляются у Грековъ съ великимъ
дѣніемъ, исключая Перваго Часа при разсвѣтѣ дня, и
ъ заключаютъ они богослуженіе (утрени); но Священникъ
ремя литургіи читаетъ ихъ (то есть, Третій и Шестый
съ) про себя. [41] Впрочемъ, въ землѣ Козаковъ (Малой Россіи) и
ковскомъ Государствѣ ихъ читаютъ громко, во всеуслышаніе

Канонъ, Κάνων, Англійскій переводчикъ опять сбивается и говоритъ, что Канонъ есть особый псаломъ, поемый во время этой части (?) богослуженія.» Канонъ не есть псаломъ, а значитъ правило и есть соединеніе нѣсколькихъ пѣсней. По числу пѣсней онъ называются двоепѣснецъ, троепѣснецъ, четверопѣснецъ, самый длинный канонъ имѣетъ девять пѣсней. Каждая пѣснь содержитъ въ себѣ нѣсколько стиховъ, называемыхъ тропарями; первый стихъ всякой пѣсни называется ирмосомъ и по большей части поется послѣдній катавасіею. Канонъ Спасителю, Богородицѣ и Ангелу Хранителю читаются за повечеріемъ, Святымъ дня и нѣкоторые иные праздникамъ кресту и проч. во время утрени, или по второй кафизмѣ, либо послѣ Евангелія, но ни какъ не передъ Евангеліемъ. Нашъ Церковный Уставъ—переводъ Греческаго Типикона, по тому не возможно допустить, чтобы Греки, наши учители въ дѣлѣ церковнаго богослуженія, могли самопроизвольно дѣлать подобныя отступленія отъ своего Типикона, предпоставляя Канонъ Евангелію; не вѣроятно, чтобы и Архидіаконъ могъ ошибиться; но весьма легко могло статься, что Англійскій переводчикъ, по незнанію нашихъ церковныхъ чиноположеній, въ этомъ мѣстѣ искалъ подлинникъ. Синаксарій читается не по 7, а по 6 пѣсни. „Всякое дыханіе да хвалитъ Господа“ поется передъ Евангеліемъ, а по 9 пѣсни послѣ ектеніи и катавасіи, или эксапостиларія. Д.

Невѣроятно, чтобы въ Греціи Часовъ не читали, и не возможно, чтобы Священникъ читалъ ихъ во время литургіи, когда есть положенныя молитвы.

всѣмъ, какъ и у насъ. Во время пренесенія Даровъ сперва всходятъ Діаконы, а послѣ того Священники Во всѣхъ этихъ (Православныхъ) странахъ, исключая Москвы (т. е., Россіи), всѣ присутствующіе во храмѣ входятъ въ алтарь для принятія антидора[42] отъ первосвященствующаго, или отъ служащаго Священника. Онъ выходитъ (однако) къ женщинамъ и дѣтямъ, и ихъ также одѣляетъ.

Въ субботу, Октября 9, насъ возили въ горячія бани Ески Каблуджа (Eski Kablouja), сходныя съ тѣми, которыя въ Дамаскѣ и Алеппѣ извѣстны подъ названіями Бехрамъ Баша (Behram Basha) и Мустафа Баша (Mustafa Basha). Мы осматривали самый источникъ, который кипитъ при самомъ истокѣ изъ горы и испускаетъ паръ во мглистый воздухъ. Запахъ воды сѣрный, и она такъ горяча, что ни чья рука не въ силахъ въ ней стерпѣть: она ошпариваетъ живность, варитъ яица, чему мы сами были очевидцами, и для того, чтобы придать водѣ умѣренную теплоту, въ нее раза три, или четыре, подливаютъ холодной воды. Эти бани громадное зданіе.

которыя онъ долженъ читать про себя и дѣлать возгласы: но гораздо естественнѣе предположить, что ежели въ Греціи не читаютъ Часовъ во время литургіи, какъ у насъ, то Священникъ прочитываетъ ихъ на дому: читать же во время литургіи ему нѣтъ времени. Д.

[42] Ἀντίδωρα, антидоръ, состоитъ въ освященномъ хлѣбѣ, который освящается во время литургіи, а по окончаніи оной раздается народу. Этотъ хлѣбъ впрочемъ, совершенно отличенъ отъ освященнаго хлѣба Евхаристіи, или какъ Греки полагаютъ отъ пресуществленнаго. Причастіе (Святыхъ Таинъ) преподается мірянамъ 4 раза въ годъ (въ посты), тогда какъ этотъ хлѣбъ (антидоръ) бываетъ раздаваемъ послѣ каждой обѣдни. Бельо.—В дополненіе и въ исправленіе сказаннаго Англійскимъ переводчикомъ скажемъ, что слово антидоръ, есть слово Греческое, Ἀντίδωρεὰ, то есть вмѣсто дара, вознагражденіе, возмездіе, плата, замѣна одного предмета другимъ. Слово δῶρεὰ (даръ) употребляется въ Православной церкви для обозначенія Святаго Тѣла Христова и Святыя Крови Христовой которыя преподаются предстоящимъ вѣрующимъ. Но такъ какъ предстоящіе не всегда бываютъ готовы къ принятію сего дара, то, вмѣсто Причащенія, имъ раздаются части, оставшіяся отъ той просфоры, изъ которой берется Агнецъ, и это служитъ имъ въ нѣкоторой степени какъ вознагражденіемъ за молитвенный подвигъ и отчасти восполняетъ недостатокъ и отсутствіе существеннаго дара, Св. Причащенія. Антидоръ, хлѣбъ освященный, долженъ быть вкушаемъ натощахъ съ благоговѣніемъ и при вкушеніи должно остерегаться, чтобы и малѣйшія части не пали на землю. Д.

На утро, въ четвертое воскресенье по Воздвиженіи, Владыка
приглашенъ на служеніе литургіи духовенствомъ и главны-
бывателями части города, именуемой Баликъ Базаръ (Balik
ar), въ ихъ храмѣ во имя Св. Евангелиста Іоанна (Богослова),
согласно ихъ желанію, онъ и совершалъ обѣдню. [43] Во
никъ вечеромъ мы снова были приглашены жителями части
да Дамиръ Джиби, (Damir Gibi), въ ихъ церковь, гдѣ совер-
и освященіе, [44] и тутъ переночевали.

Въ среду, Октября 12, а въ 16 день нашего пребыванія въ
сѣ, мы пустились въ путь, простившись съ главнѣйшими
лями, которые отправились провожать насъ до Моданишта, [45]
да все населеніе вышло встрѣчать Владыку на весьма дале-
разстояніе (отъ города). Они провели насъ прямо въ Соборъ,
мя Успенія Пресвятыя Богородицы: на ектеніи Діяконъ сперъ
оминалъ Патріярха Цареградскаго, потомъ Владыку нашего,
е помянулъ своего Митрополита, Климента (потреби, Господи,
его отъ книги! [46]), такъ какъ, за свое высокомѣріе, онъ вооб-
всѣми былъ ненавидимъ, и въ особенности въ настоящемъ
аѣ, когда онъ уклонился отъ выхода на встрѣчу Владыкѣ и
захотѣлъ привѣтствовать его по случаю пріѣзда. По этой при-
ѣ мы пробыли здѣсь весьма короткое время и не служили ни
ой обѣдни. Но жители города насъ очень чествовали, по тому
они чрезвычайно ревностные Христіане и весьма набож-
. Намъ отвели для жительства домъ Градоначальника, Кришн
ти (Krishi Tourti), на набережной. Здѣсь около 20 церквей.
Митрополичьихъ палатахъ малый храмъ во имя Богоявленія

алѣе Англійскій переводчикъ говоритъ: «This church is double, as
e others are, можно перевести двоякo, либо: «Эта церковь двойная, какъ и
ругія,» либо же: «Эта церковь вдвое противъ другихъ.» Такъ какъ это замѣча-
е неважно, то мы его, опустивъ въ текстѣ, переносимъ въ примѣчаніе. Д.

Ἁγιασμός, очищеніе или освященіе; но о какомъ особомъ обрядѣ тутъ
одразумѣвается, я не знаю. H. D. L.

Ἁγιασμός, значитъ вообще освященіе, но иногда принимается въ смы-
ѣ водоосвященія, какъ читатель увидитъ въ послѣдствіи, въ разсказѣ о Нов-
ородѣ и проч. Но въ настоящемъ случаѣ мы не можемъ опредѣлить (по
раткости описанія), было ли здѣсь освященіе храма, или водоосвященіе. Д.

Муданія (Moudania, Mudania). Д.

«God erase his name from the Book of Life,» т. е., Господи, изглади имя его
изъ книги живота! Д.

подъ церковью источникъ; онъ украшенъ изображеніемъ Св. Горы и всѣхъ ея обителей. Отсюда мы отправились посѣтить церковь Св. Ѳеодора, которая весьма благолѣпна, а послѣ тамъ были и церкви Св. Георгія. Прочихъ церквей мы не успѣли осмотрѣть: ибо спѣшили отплыть и достичь Царяграда до наступленія бурнаго времени передъ днемъ Св. Димитрія. [47]

Намъ наняли судно за 800 Османисовъ (Othmanis), и мы оставили Моданиръ 16 Октября. Отплывши до вечера милей съ 12, мы бросили якорь, а въ полночь снова поплыли, но едва вышли въ открытое море, какъ внезапно поднялась сильная буря и наши моря забушевали. Буря до того возросла, что судно наше было близко къ потопленію отъ яростнаго напора пѣнящихся волнъ: мы совершенно упали духомъ, стонали и плакали, какъ дѣти. Почитая себя погибшими, мы прощались другъ съ другомъ, во всеуслышаніе исповѣдывали грѣхи наши, а Владыка читалъ надъ нами отпустительныя молитвы прощенія и разрѣшенія, и мы каждое мгновеніе ожидали приближающейся смерти. Но Создатель (препрославленно буди имя Его!), не презрѣвшій рабовъ своихъ, не оставилъ и насъ и, по предстательству за насъ Пречистой Дѣвы, Его Матери, (ради молитвъ) охранителя и покровителя всѣхъ обдержимыхъ напастію, Святителя Николая, Святаго Чудотворца Симеона Алеппскаго, [48] покровителя пловцамъ Св. Георгія Побѣдоносца на водѣ и на сушѣ, и Св. Димитрія, день памяти котораго приближался (а время это и до Димитріева дня и послѣ онаго бурно и страшитъ мореплавателей), волны усмирились и послѣ великаго утомленія и ужаснаго страха, наши гребцы успѣли наконецъ пристать съ нами къ берегу, гдѣ они спустили парусъ, такъ какъ снастовое дерево едва, едва уцѣлѣло и не погибло отъ сильныхъ порывовъ вѣтра во время бури. Сперва намъ даже не вѣрилось, что мы уже спасены, пока спутники наши

---

[47] Св. Великомученика Димитрія Селунскаго, 26 Октября. Д.

[48] Я могу свидѣтельствовать о томъ, сколь ненадежно плаваніе по Мраморному морю, такъ какъ и я самъ, во время плаванія изъ Мудавіи (въ Арабскомъ текстѣ названной М о д а н и р ъ) въ Константинополь, испыталъ совершенно таковую же бурю, какъ и Патріархъ. Я никогда не былъ въ большей опасности. Суда часто гибнутъ во время сего переѣзда; ибо эти порывы вѣтра на Мраморномъ морѣ свирѣпствуютъ съ великой силой и возникаютъ безъ малѣйшаго предвозвѣстія. H. D. L.

[49] Дивногородца. Д.

лились на берегъ и мы не разсмотрѣли на просторѣ пла-
остояніе нашего судна. Утромъ мы на веслахъ доѣхали
тнаго мыса Бузбурунъ (Bouzbouroun) и стали на якорь.
ы нашли много кораблей, также стоявшихъ на якорѣ,
ихся бури. Мы пробыли въ Бузбурунѣ отъ утра субботы
уночи на вторникъ, когда погода постихла, и тогда лишь
равили паруса и на утро пристали къ селенію, именемъ Ка-
Katerli). Здѣсь мы вышли на сушу, чтобы посѣтить цер-
имя Преп. Кириака. Вечеромъ мы приплыли къ многолюд-
роду, расположенному на островѣ взморья, упоминаемомъ
ксарѣ и въ лѣтописяхъ подъ именемъ Проти (Πρώτη), т. е.,
і. Нынѣ имя ему Бириджи; [50] въ немъ находятся па-
Цареградскихъ Патріярховъ до сего дня, и три церкви:
ія Богоматери; 2, Св. Димитрія, и 3, Св. Муч. Георгія. Въ
мы опять пустились въ плаваніе, и поутру пристали къ
ру (Escudar). Мы проплыли мимо Халкидоніи, [51] и

джи (Birigi) есть Турецкое слово, то же, что Πρώτη, Первый.
называютъ Бириджи, а Греки Проти. На Мраморномъ морѣ, въ
хъ отъ Цареграда, есть купа острововъ, изъ которыхъ первый,
ъ нимъ подъѣзжаешь отъ города, называется Πρώτη. Изъ описанія
ова, къ которому присталъ Патріархъ, ясно, что это не могъ быть
Проти; ибо на немъ нѣтъ города, ни инаго селенія, кромѣ мона-
Вѣроятно, это былъ Принкипо, самый обширный изъ остро-
сей этой купы и первый, къ которому они приблизились, плывя
ланіи. Бельф.

идонія (Χαλκηδών, правильнѣе Καλχηδών, Chalcedon, Chalcedonia) въ
ти называвшаяся Процерастисъ (Procerastis) и Кольбуза (Colbu-
одъ въ Виѳиніи, при Понтѣ Эвксинскомъ, на сѣверной окраинѣ Босфора
ката, а къ югу отъ Цареграда, въ 2-хъ миляхъ отъ онаго. Халкидонія осно-
ъ 675 г. до Р. Х. Мегарцами. Плиній, Страбонъ и Тацитъ называютъ ее
омъ слѣпцевъ, намекая на преданіе объ основаніи Византіи, имен-
тя 17 лѣтъ послѣ основанія Халкидоніи, Греческіе переселенцы, подъ
ительствомъ нѣкоего Визаса, основали Византію на странѣ,
оложной Халкидоніи. Отправляясь странствовать, они захотѣли во-
Дельфійскій оракулъ: «Гдѣ имъ поселиться?» Оракулъ отвѣ-
«Изберите мѣсто, противоположное землѣ слѣпцовъ». Визасъ
налъ этотъ отвѣтъ такъ, что слѣпыми названы Халкидонцы, ко-
первые, поселившись въ той мѣстности, не видѣли превосходства
оложнаго берега, а избрали самое невыгодное мѣсто. Этотъ городъ
и въ древности своими великолѣпными строеніями, въ особенности
ъ Аполлона. Благолѣпный храмъ Христіянскій во имя Св. Евѳиміи, въ
ь, во время Вселенскаго Собора въ 451 г., присутствовало болѣе 600

Виноградника Вдовицы,[52] который отстоялъ Іоаннъ З
устъ; этотъ виноградникъ существуетъ и понынѣ и и
видъ острова; городъ же называется теперь Кади Гунъ
Gun), т. е., по звуку однозначуще съ Халкидоніею.

Епископовъ, нынѣ уже не существуетъ. Здѣсь родина мудреца Ксено
Этотъ городъ, многократно опустошаемый Персами, Римлянами, Гот
Сарацинами, утратилъ свое прежнее значеніе и нынѣ заключаетъ в
не болѣе 500 домовъ. У Турковъ слыветъ подъ именемъ Kadi Kioi,
жде нѣкоторое время назывался Justineanea. Д.

[52] Виноградникъ вдовицы. Въ царствованіи Греческаго Импер
Аркадія и жены его Евдоксіи, въ 398 году возведенъ былъ на Патр
престолъ Константинограда Іоаннъ Златоустъ, который, часто об
Царицу за ея безмѣрную любостяжательность, навлекъ на себя гнѣвъ,
защитникъ угнетенныхъ. Въ то время жилъ въ Царѣградѣ нѣкій бо
стивый и боголюбивый вельможа, по имени Ѳеогностъ, весьма богатый,
шій жену и дѣтей. Его обнесли предъ Царемъ, будто бы онъ злосл
про него и про Царицу: Царь разгнѣвался и велѣлъ все имѣніе у
носта отобрать, оставивъ на пропитаніе ему и дѣтямъ только вин
никъ внѣ города, а его самаго сослать въ Солунь, въ заточеніе. Во
пути въ изгнаніе Ѳеогностъ съ горя умеръ. Вдова его часто прих
къ Іоанну Златоусту, прося помощи. Святитель утѣшалъ обвиненную
вицу, увѣщавая ее положиться на Промыслъ Божій, и велѣлъ отпр
ей и ея дѣтямъ ежедневное пропитаніе изъ церковной странноприим
выжидая удобнаго времени умилостивить Царя и умолить его. Когда
спѣло время собиранія плодовъ въ виноградникѣ, Царица, идя мимо, уви
въ ономъ прекрасное гроздіе, вошла и отрѣзала кисть виноградную.
существовавшему издавна уставу Царей Византійскихъ, опредѣлено А
что ежели Царь, или Царица, посѣтитъ чей либо виноградникъ и отр
плодъ, то виноградникъ весь уже считается Царскимъ, а владѣлецъ
платятъ цѣну виноградника, или же, вмѣсто онаго, даютъ другой въ и
мѣстѣ. Царица велѣла Ѳеогностовъ виноградникъ приписать къ Царск
желая досадить тѣмъ вдовицѣ, на которую злобствовала, и надѣясь, имѣя
тѣмъ, чрезъ то подвигнуть и Іоанна на обличеніе, что и случилось.
она воздвигла сильное гоненіе на Святителя, и онъ, по ея настоянію,
посланъ въ заточеніе. Святитель преставился въ Команѣ. Царь Аркад
его преставленіи, узнавъ о всемъ случившемся, впалъ въ невырази
скорбь и печаль, и велѣлъ тѣхъ, кто на Святителя возставали,
лично казнить. Жену же свою, Евдоксію, «во иную палату отела, запр
повелѣ, да никто же приходитъ къ ней, токмо рабыня. Царица, вдал
печалію и студомъ уязвившися, въ кровотеченіе лютѣйшее впаде и
умре.» См. Житіе Іоанна Златоуста Ноября 13. Д.

V

СМѢСЬ

О

ПОСОЛЬСТВѢ ВЪ КИТАЙ

ГРАФА ГОЛОВКИНА.

А. Предварительныя соображенія.

1. Первоначальная переписка Гр. Воронцова и Кн. Чарто-каго съ Гр. Румянцевымъ[9] и М. И. Д. съ Китайскимъ Пра-льствомъ: Докладъ Гр. Румянцева Государю Императору объ лавленіи Посольства въ Китай по случаю отправленія Резанова Японію, Америку и Кантонъ (27 Марта, 1803). Отъ Гр. Румя н-, о назначеніи, по случаю отправленія Резанова въ Японію Кантонъ, Посланника въ Пекинъ, для извѣщенія Китайскаго ператора о вступленіи Государя Императора на престолъ и от-вкѣ изъ Россіи двухъ кораблей съ товарами въ Кантонъ, и извѣданія, согласится ли Китай принимать Русскіе товары и скихъ людей, кромѣ Кяхты, на всей сухопутной границѣ, и ючится ли въ общее право Европейскихъ Государствъ торго-съ Китаемъ въ Кантонѣ и Россія? (3 Ноября, 1803). О заго-женіи листа отъ Сената въ Китайскій Трибуналъ Ин. Д. съ Ищеніемъ о назначеніи Посольства и вопросомъ, пріятно ли будетъ Китайскому Императору (9 Ноября, 1803). Отвѣтъ Гр. янцеву Гр. Воронцова, что, въ избѣжаніе недоразумѣній, по имъ уже нѣсколько разъ прежде не удавались Посольства въ ай, Государь Императоръ, по докладу Гр. Воронцова, пове-ъ снестись сперва съ Китайскимъ Правительствомъ о своемъ Ѣреніи отправить Посольство въ Китай, и будетъ ли оно на согласно; въ слѣдствіе чего уже и сдѣлано сношеніе (24 Ноя-, 1803). Листъ и распоряженія къ его отправленію (28 Ноября, Декабря, 1803). Отношенія Селифонтова, съ представленіемъ га отъ Китайскаго Трубунала (24 дня 1 мѣсяца 9 года) о ласіи Китайскаго Правительства на пріѣздъ изъ Россіи По-льства; просьба Китайцевъ предварительно ихъ увѣломить о

(7 Іюля, 2 Августа, 2 и 27 Сентября, 1804). Отвѣт
Сената въ Китайскій Трибуналъ о приготовленіяхъ
Посольства, которое, по невозможности поспѣть
леніемъ въ текущемъ году, откладывается на буду
Рескриптъ Селифонтову (3 Сентября, 1804). Отъ Се
прерывномъ допытываніи Китайцевъ, скоро ли буде
и не отмѣнено ли оно? О слухѣ, что Ванъ отлуч
не на облаву, а отзывается Богдо-Ханомъ въ Пеки
17 Октября, 1804). Сообщеніе объ откладѣ Посоль
(23 и 24 Сентября, 1804). Отвѣтъ Селифонтова и
лова о полученіи листа и отправкѣ его въ Ургу
(23 Октября, 7, 21 и 25 Ноября, 1804). Отъ Соко
тіи въ Ургу новаго Амбаня и остановленіи Вана
пріема Посольства (26-го Декабря, 1804). Донесеніе
листомъ изъ Трибунала отъ 28 дня 10 луны 9 год
Посольства въ 1805 году (27 Декабря, 1804, съ
ями). Отъ Соколова: о возвращеніи курьера, при
Трибунала, чрезъ Кяхту, въ Ургу (16 Января, 1
листа Владыкинымъ и копія еще съ чьего-то пе
лярская переписка (1 Марта, 1805).

1803—1805.

2. Докладъ Государю Императору: Изложеніе
причинъ къ отправленію Посольства и ходъ возн
переписки съ Китаемъ. Ожиданіе и безпокойство
слѣ изъявленнаго ими согласія на пріемъ Посольст
въ ихъ успокоеніе листа, что Посольство медлит

ь и для содѣйствія самому Послу, когда онъ туда при-
О пунктахъ въ инструкцію Послу: 1 и 2, какъ предложе-
стромъ Коммерціи; 3, о пріобрѣтеніи права плавать по Аму-
склоненіи Китайцевъ къ основанію торговыхъ сношеній
ку Бухтарму, если не возможно будетъ убѣдить вообще
дный торгъ по всей границѣ безъ изъятія; 5, о сборѣ
относительно къ улучшенію торговли въ самомъ Китаѣ,
йствѣ, въ слѣдствіе этихъ свѣдѣній, у Пекинскаго Двора;
знаніи тѣхъ выгодъ, какія могла бы Россія доставить
въ замѣнъ его уступокъ, и вперепи Пекинскому Двору,
вомъ Езуитовъ, о требованіи этихъ выгодъ отъ Россіи;
представится Послу и удобность посылать въ Россію
ъ, для разрѣшенія по просимымъ пунктамъ, но собственно
грыша времени на сближеніе съ Китайскими Министрами.
кахъ, какъ средствѣ убѣжденія Китайцевъ, и о заготов-
дарковъ. О необходимости пріискать заблаговременно, по
іи Посла, ученыхъ, художниковъ и мастеровыхъ. О не-
ости опредѣлить впредь, какія вообще потребны на все
тво суммы, о чемъ будетъ представлено въ свое время
день 23 Января, 1805).

1805.

Езуитахъ, отправленныхъ впередъ Посольства въ Пекинъ.

О цѣли и способѣ отправленія Езуитовъ чрезъ Кантонъ.
ставленіи выбора лицъ ихъ Генералу, въ числѣ трехъ, изъ
ъ двое должны быть математики, а одинъ механикъ. За-
ь инструкцію Езуитамъ. Имена трехъ Езуитовъ, выбран-
ъ Генераломъ Груберомъ: Норбертъ Корсакъ, Иванъ Гра-
нъ Штюрмеръ (20 Января, 1805). Пріемъ Груберомъ 6,000
на отправку этихъ лицъ по назначенію (20 Января, 1805).
Езуитовъ въ Лондонъ. Пересылка туда къ нимъ письма,
ченія, по прибытіи въ Китай, Пекинскому Езуиту, отцу
О покупкѣ для Езуитовъ книгъ (8-го Іюля, 1805)

О смерти Грубера и избраніи въ Генералы Ѳаддея Бржо-
. Переписка Бржозовскаго съ тремя отправленными Езу-
-го Мая, 2 Сентября, 1805).

Представленія Бржозовскаго о слѣдованіи Езуитовъ въ
, оттуда въ Лисабонъ, и затрудненіяхъ, встрѣченныхъ

тугальскаго Двора, не гласнымъ образомъ, лиск
Миссіонерамъ въ Лиссабонѣ; впрочемъ, въ на
тельствахъ, самое легчайшее средство отправит
гагена (1806). Докладъ объ исполнительствован
отъѣздѣ Езуитамъ въ Китай у Папы, посредство
скому Сицилійскому, и у Лиссабонскаго Двор
Посланникомъ Васильевымъ; объ отправленіи к
отъ 3 до 4 тысячъ рублей (21 Мая, 1806). Пер
предметамъ съ Васильевымъ и другими лицами
1806: многихъ бумагъ нѣтъ).

4. О письмѣ отъ Езуитскаго Генерала Бр
Помощника Эдуарда Десперано къ Пекинскимъ
я Чиполѣ, между прочимъ, объ отправленіи
Езуитовъ изъ Россіи. О пересылкѣ этого письма
Пестеля (7, 11, 19 Октября и 1 Декабря, 1806

5. Объ отмѣнѣ поѣздки Езуитовъ изъ Лисс
по причинѣ возставшаго въ Китаѣ гоненія на Е
проповѣдниковъ, и огласки въ Европѣ, что э
правляются въ Пекинъ агентами Россіи (15 Янва
прилож; 16-го, 22 Января, 25 и 27 Сентября,
въ Ургѣ никакихъ слуховъ объ этомъ гоненіи
Мая, 1807).

6. Возобновленіе ходатайства Бржозовскаго
предназначенныхъ трехъ Езуитовъ, которые нах
въ Пекинъ, но уже не чрезъ Кантонъ, а прямо
Кяхту (30 Марта, 1809, съ 1 приложеніемъ).

3. О Яковѣ Петровичѣ Реметевѣ.

4. О Переводчикѣ М. И. Д. Лукашевичѣ.

5. О Коллежскомъ Совѣтникѣ Реймерсѣ.

6. О Коллежскомъ Секретарѣ, бывшемъ въ Пекинѣ церковномъ Миссіи) Иванѣ Орловѣ.

7. Объ одномъ изъ сыновей Матвѣя Григорьевича Спиридова, жащихъ въ Москвѣ, въ Архивѣ М. И Д.

8. Объ отставномъ Поручикѣ Ограновичѣ.

9. О Коллежскомъ Регистраторѣ Поповѣ.

10. О Графѣ Ожаровскомъ, состоящемъ при Русскомъ Посольствѣ въ Берлинѣ.

11. Объ артиллерійскомъ Поручикѣ Дудинѣ.

12. О двухъ сыновьяхъ Сибирскаго Генералъ-Губернатора Трифонтова.

13. Объ оріенталистѣ Гагерѣ, живущемъ въ Парижѣ

1804—1805.

14. О Графѣ Иванѣ Мусинѣ-Пушкинѣ.

1805.

О Членахъ Посольства и вообще о чиновникахъ и нижнихъ чинахъ.

1. О Послѣ Графѣ Головкинѣ.

а. Просьбы Графа Головкина о пожалованіи его, передъ отправленіемъ въ Китай, чиномъ Дѣйствительного Тайнаго Совѣтника со старшинствомъ и званіемъ Оберъ-Шталмейстера, и обезпеченіи его въ денежныхъ средствахъ (29 Декабря, 1804, съ 1 приложъ.; 4 Января, 1805).

б. О назначеніи его Посломъ въ Китай (17 Февраля, 1805).

в. О назначеніи ему 20,000 рублей въ годъ жалованья, 30,000 рублей столовыхъ, 35,000 рублей на подъемъ и прогоновъ до границы на всѣ его экипажи (Февраля, 1805).

г. О представленіи Гр. Головкина Членамъ Императорской Фамиліи (20 Февраля, 1805).

2. Общія распоряженія обо всѣхъ чинахъ Посольства.

а. Списки чиновъ, составляющихъ свиту Посла.

б. О разрѣшеніи Графу Головкину взять съ собою, по
пріѣздѣ на границу, кого пожелаетъ изъ находящихся тамъ
чиновниковъ, и особенно Игумнова (8 Іюля, 1805; объ Игумновѣ
собственно; см. особенно).

в. Общія предписанія Посла всѣмъ чиновникамъ Посольства
о поведеніи имъ во время состоянія въ Посольствѣ (10 Сентября,
1805); о распредѣленіи частей дѣлопроизводства по лицамъ (12
Сентября, 1805).

3. О первомъ Секретарѣ Посольства, Камеръ-Юнкерѣ
Байковѣ.

а. О назначеніи его къ Гр. Головкину (2 Марта, 1805).

б. О пріѣздѣ его изъ Иркутска въ С.-Петербургъ съ депе-
шами отъ Гр. Головкина, представленіи Государю Императору,
пожалованіи ему 500 червонныхъ на расплату долговъ, и отъѣздѣ
съ отвѣтными депешами въ Иркутскъ (19 Февраля; 10, 11, 6
и 18 Мая, 1806).

4. О второмъ Секретарѣ Посольства, Коллежскомъ Совѣт-
никѣ Графѣ Де Ламбертѣ.

а. Записка Гр. Головкина о прежней его службѣ и мѣстѣ,
какое онъ занималъ въ Посольствѣ (безъ числа, послѣ 20 Января
1807).

5. О третьемъ Секретарѣ Посольства, Надворномъ Совѣт-
никѣ Доброславскомъ.

а. Опредѣленіе въ Посольство (27-го Февраля; 15-го Марта
1805).

б. Записка Гр. Головкина о прежней его службѣ (безъ
числа, послѣ 20 Января, 1807).

6. О переводчикахъ Китайскаго языка: Коллежскомъ
Ассесорѣ Владыкинѣ, Латинскаго Коллежскомъ Ассесорѣ
Струве, Монгольскаго Надворномъ Совѣтникѣ Игумновѣ.

а. О Владыкинѣ: о его службѣ и занятіяхъ въ Посольствѣ
(Безъ числа, послѣ 20 Января, 1807).

б. О Струве: опредѣленіе въ Посольство Струве (8 и 17 Ію
1805). Возвращеніе его въ С.-Петербургъ (18 Декабря, 18

напечатаніи имъ въ газетахъ свѣдѣній о Посольствѣ (28 Фев-
ля, 1807).

в. Объ Игумновѣ: о выборѣ самому Гр. Головкину одного
ъ трехъ переводчиковъ Маньчжурскаго, Китайскаго и Монголь-
аго языковъ, состоящихъ при Селифонтовѣ (8 Іюля; 13 Сен-
бря, 1805). Избраніе Графомъ въ Переводчики Китайскаго и
нгольскаго языковъ Надворнаго Совѣтника Игумнова (6 Ноября,
05). Возвращеніе Игумнова къ Пестелю (24 Октября, 1806).

7. О Коллежскомъ Ассесорѣ Карнѣевѣ.

а. Опредѣленіе въ Посольство.

б. О возвращеніи Карнѣева изъ Кяхты въ С.-Петербургъ, по
лѣзни. Просьбы Графовъ Головкина и Потоцкаго о наградѣ
по заслугамъ (16 и 18 Декабря, 1805). Ходатайство Графини
атерины Головкиной о награжденіи его знакомъ отличія за
жбу въ Посольствѣ (6 Марта, 1806).

в. О покражѣ у него на Китайской границѣ вещей на 2,570
лей (13 Марта, 1806).

8. О Коллежскомъ Ассесорѣ Перовскомъ.

а. О прежней его службѣ и назначеніи въ Посольство (безъ
ла).

б. О деньгахъ, слѣдующихъ ему отъ Вонифантьева (23 Іюля,
06).

9. О Коллежскомъ Ассесорѣ Юни и Титулярномъ Совѣтникѣ Тепловѣ.

а. Опредѣленіе ихъ въ Посольство (5, 6, 13, 16, 30 Марта,
05).

б. О залотой табакеркѣ, пожалованной Юни за книгу, под-
сенную имъ Великимъ Князьямъ Николаю и Михаилу Павлови-
мъ (21 Іюня, 1805, съ 1 прилож).

в. О прежней его службѣ (послѣ 20 Января, 1807).

г. Объ удовлетвореніи Коллежскаго Ассесора Юни жалова-
емъ за два года впередъ и мѣстомъ, которое онъ прежде зани-
лъ, наравнѣ съ другими чиновниками Посольства (15 Марта;
и 24 Іюня, 1808).

10. О Коллежскомъ Ассесорѣ Вигелѣ.

а. Опредѣленіе его въ Посольство (5 Марта, 1805).

11. О Коллежскомъ Переводчикѣ Графѣ Полиньякѣ и берискомъ Секретарѣ Хвостовѣ.

а. Опредѣленіе въ Посольство Гр. Полиньяка, потомъ его мѣсто Хвостова (29 Апрѣля; 11 и 17 Мая, 1805).

12. О Коллежскомъ Регистраторѣ Клементѣ и Актуаріи Домбровскомъ.

а. Опредѣленіе Клемента въ Посольство (9 и 14-го Ма 1805).

б. О перемѣщеніи Домбровскаго въ Канцелярію Мини И. Д. (8 Іюля, 1805).

в. Опредѣленіе Клемента къ Дѣйствительному Камер Васильчикову, отправленному для осмотра разныхъ мѣстъ Са (Января, 1806).

13. О Дѣйствительномъ Камергерѣ Васильчиковѣ.

а. Опредѣленіе его въ Посольство (26 Апрѣля; 4 Мая, 18

14. О Кавалерахъ Посольства, Камергерѣ Князѣ Голиц и Камеръ-Юнкерахъ Нарышкинѣ и Нелидовѣ.

а. Опредѣленіе ихъ въ Посольство (23 Февраля; 2 Марта, 1805).

15. О Кавалерахъ Посольства, Камеръ-Юнкерахъ Гурьев Бенкендорфѣ.

а. Объ ограбленіи Гурьева, на дорогѣ въ Иркутскъ, о Мальтинской станціи (11 Сентября, 1805).

16. О Кавалерѣ Посольства, Коллежскомъ Совѣтни Карауловѣ.

б. О возвращеніи его въ С. Петербургъ (18 Іюля, 1806).

17. О Коммисарѣ Посольства, Коллежскомъ Совѣтни Алексѣевѣ.

а. Опредѣленіе его въ Посольство (9 Марта, 1805).

б. Просьбы Алексѣева о производствѣ ему жалованья приисканія себѣ мѣста (21 Сентября, 1807;

) Помощникѣ Коммисара, Коллежскомъ Регистраторѣ Цирлейнѣ.

б. Объ опредѣленіи его въ Коллегію И. Д. переводчикомъ. юля, 1805).

. О Казначеѣ Посольства, Подполковникѣ Осиповѣ.

а. Опредѣленіе его въ Посольство, съ переименованіемъ въ орные Совѣтники (11, 21 и 29 Марта, 1805). О службѣ его предѣленія въ Посольство (безъ числа, послѣ 20 Января,).

20. О двухъ фельдъегеряхъ и одномъ ѣздовомъ.

а. Опредѣленіе двухъ фельдъегерей въ Посольство (9 Мар- 1805).

б. О прежней службѣ Штоса, принятаго въ Посольство (безъ а, послѣ 20 Января, 1807).

) воинской командѣ для сопровожденія Посольства.

а. О назначеніи къ Посольству 40 драгуновъ при 1 Офицерѣ Унтеръ-Офицерахъ, трубачѣ и цирюльникѣ, съ повозкою для ныхъ, 20 Казаковъ, при 1 Офицерѣ, и доставленіи къ Послу бъ-Офицерскихъ палатокъ (20, 21, 27 Марта, 1805).

б. О причисленіи къ командѣ, слѣдующей при Посольствѣ ръ-Офицера Семеновскаго полка Овчинникова, уволеннаго въ скъ въ Кяхту, и употребленіи его Графу Головкину, по спо- юсти, взявъ съ собою въ Китай (18 Мая, 1805).

в. О взысканіи съ назначавшихся къ Посольству военныхъ онистовъ Афанасьева и Шарова, по 250 р. съ каждаго, за- енныхъ ими на сняраженіе въ путь (7 Іюля, 1805).

г. О размѣщеніи команды и лошадей въ окрестностяхъ Ир- ка. О порученіи имъ разъѣздовъ, для упрежденія злодѣяній, зводимыхъ ссыльными. Объ удовлетвореніи провіантомъ и жемъ (9 и 22 Сентября; 23 Декабря, 1805; 28 Февраля 8, съ 1 прилож.); 18, 20 Марта; 5, 6, 23 Мая, 1806).

д. Объ отчисленіи Казака Пѣшкова на службу въ Кударин- крѣпость, по пребыванію тамъ его матери (2 Марта, 1806).

е. О производствѣ слѣдствія надъ непозволительными поступ- Казаковъ Печкина и Мѣдянскаго (4 Марта, 1806).

ж. О обидѣ, нанесенной драгунамъ отъ купца Медвѣдни (21 Іюня, 1806).

з. Объ отправленіи Графомъ Головкинымъ драгунской казачьей команды къ своимъ полкамъ (6 Іюля, 1806).

22. Справки и разная переписка о многихъ чиновни Посольства въ совокупности.

а. О доставленіи въ Департаментъ Министерства Финан свѣдѣнія, какое получали жалованье Надворные Совѣтники бродавскій и Осиповъ и Коллежскій Ассесоръ Юни, состоя Посольствѣ въ Китай, и до опредѣленія въ Посольство (17 Апрѣля, 1807).

23. О командѣ для храненія драгоцѣнныхъ вещей.

а. Переписка о препровожденіи къ Послу 16 челов. сол съ 1 Унтеръ-Офицеромъ, съ распоряженіемъ о перемѣнѣ из гарнизонныхъ баталіоновъ въ каждой Губерніи (16, 22, 23 Мая, 1805).

24. О мастеровыхъ для присмотра за драгоцѣнны вещами.

а. О назначеніи къ хрусталю мастероваго Владимира Н тина и къ мѣхамъ скорняка Ивана Грудцына (22 и 24 Февр 1805).

б. О назначеніи къ серебру тафельдекера (9 Марта, 1 О перемѣнѣ тафельдекера другимъ смотрителемъ при сереб прибавленіи къ Никитину еще одного Смотрителя за хруст (18, 25 Мая; 1 Іюня, 1805).

25. О музыкантахъ и ремесленникахъ для Посольс

а. О штатѣ для музыкантовъ и ремесленниковъ. О при еще одного фаготиста (26 Апрѣля, 1807). О замѣнѣ недостат кантонистомъ Шаровымъ (8 Іюня, 1805).

б. Контракты, заключенные съ музыкантами (1 Іюня, 1805).

в. Контракты, заключенные съ сѣдельникомъ, булочникомъ, портнымъ и сапожникомъ (1, 15, 20 Мая, 1805).

г. О претензіи музыканта Аѳанасьева и прочихъ его товари-
й на Гр. Головкина въ недоданныхъ имъ деньгахъ и пр., что
справкамъ оказалось недѣльнымъ (10 Января, 10 Сентября, 22
Ноября, 10, 31 Декабря, 1807, и 10 Января, 1808).

26. О мастеровыхъ Иркутскаго рабочаго дома.

а. Понужденіе ихъ Семивскимъ къ скорѣйшему окончанію
нятыхъ на себя работъ по отдѣлкѣ Посольскихъ экипажей и
ч. (25 Сентября, 1806).

Объ ученыхъ, врачахъ и художникахъ, отправленныхъ съ Посольствомъ.

1. Объ Офицерахъ по Квартирмейстерской части: Полковникѣ
вре, Капитанѣ Теслевѣ; 2. Подпоручикахъ Теннерѣ, Шубертѣ,
новѣ, Богдановичѣ и колонновожатомъ Мошинскомъ.

а. О назначеніи ихъ въ Посольство и отсылкѣ изъ своей
анды къ Послу (1, 21, 25 и 26 Марта, 17, 18 и 26 Апрѣля,
5).

б. Мѣсячные списки Офицерамъ по Квартирмейстерской части
ящимъ при Посольствѣ (1 Мая, 19 Августа, 1805).

2. О Полковникѣ Д'Овре.

а. О обращеніи 500 р., предназначавшихся Профессору Гру-
ву, на подъемъ для Д'Овре, съ прибавленіемъ прогоновъ на
лошали (26 Апрѣля, Мая 1805).

б. Объ отказѣ въ опредѣленіи сына Д'Овре, Павла, въ
ческій Корпусъ, по великому числу въ этомъ Корпусѣ сверхъ
лектныхъ воспитанниковъ (Мая, 15 Іюня, 1805).

О Капитанѣ Теслевѣ и Подпоручикахъ Теннерѣ, Ивановѣ и Богдановичѣ.

а. О выдачѣ Иванову и Богдановичу прогоновъ, слѣдовавшихъ
впередъ, при отъѣздѣ изъ С.-Петербурга, на обратный путь
Сибири (11 Сентября, 1806).

б. О просьбѣ Теслевымъ пансіона (9 и 15 Октября, 1810).

4. О Колонновожатомъ Мошинскомъ.

а. О пособіи Мошинскому по случаю ра, въ которомъ

сгорѣло все его имущество и деньги (3 Декабря, 1805; 23
1806).

б. О выдачѣ Мошинскому 120 р. 32 к., издерж[ан]ных
на прогоны изъ Иркутска до С.-Петербурга (2[3] Дек
1806).

5. Объ ученыхъ по географической и этногра
ской части: Тайномъ Совѣтникѣ Графѣ Потоцкомъ,
скомъ Совѣтникѣ Шубертѣ, Надворныхъ Совѣтн
Панснерѣ, Адамсѣ, Редовскомъ, Коллежскомъ Асс
Клапротѣ и исторіографѣ Фанъ Сухтеленѣ (общія
ставленія и распоряженія).

а. О содержаніи, какимъ будутъ довольны учены
лицахъ, имѣющихся въ виду по разнымъ предметамъ.

б. Переписка съ Новосильцевымъ объ избраніи въ П
ство Профессоровъ: по Астрономіи Шуберта, по Зоологіи А
по Ботаникѣ и Минералогіи Панснера; о составленіи для
въ Академіи Наукъ инструкціи; объ отсылкѣ двухъ первы
Послу, удовлетворивъ ихъ за два года впередъ жалованье
снабдивъ всѣми нужными инструментами (25, 26, 27 Фев
19 Марта, 1805 г.).

в. О распоряженіяхъ по просьбамъ Шуберта, Редовска
Клапрота: 1, о выдачѣ Клапроту на дорогу, вмѣсто 50
сравненіе съ товарищами, 1000 рублей; 2, о дачѣ Шуберту
письмѣ обѣщанія Государя Императора обратить полови
значаемаго ему жалованья, по окончаніи путешествія, въ пенс
3, о дачѣ Клапроту и Редовскому повозки для вещей и к
4, о деньгахъ Клапроту на покупку книгъ въ Пекинѣ, и
къ отправленію ихъ оттуда въ Кяхту. О распоряженіи отъ
сильцева объ оказаніи ученымъ на пути пособій (2, 6, 12,
Мая; 8 Іюля, 1805).

6. О Графѣ Потоцкомъ.

См. ниже въ ученой части.

7. Объ Астрономѣ Шубертѣ.

а. Объ условіяхъ, на какихъ Шубертъ рѣшается ѣха
Китай съ Гр. Головкинымъ: просьба о скорѣйшей выдач
передъ двухгодоваго жалованья (3 и 29 Марта 7 Апрѣл
Объ опредѣленіи ему, когда онъ воз

она по смерть 1500 р., который потомъ будетъ производиться
кенѣ и дѣтямъ (15 Мая, 1805).

б. О возвращеніи его, по нездоровью и въ слѣдствіе распо-
нія объ уменьшеніи свиты Посольства, изъ Иркутска въ С.-
бургъ, съ увольненіемъ съ нимъ и сына его, Подпоручика
ерта.

в. Объ ударахъ, нанесенныхъ человѣкомъ Шуберта к рестья-
Грудинину и Симахину, во время слѣдованія въ С.-Петербургъ
ктября, 1805). Выговоръ Посла Шуберту (17 Сентября,
.

г. О возвращеніи Шуберту 1200 р., издержанныхъ имъ на
ный путь изъ Иркутска до С.-Петербурга (15, 17, 20 и 24
аля, 1806).

8. О естествоиспытателѣ Паисперѣ.

а. О выдачѣ ему жалованья за два года впередъ изъ Депо
ъ, гдѣ онъ служитъ (1 Мая, 1805).

9. О естествоиспытателѣ Адамсѣ.

а. О производствѣ ему, во время путешествія съ Посольствомъ,
няго жалованья по 1000 р. сер. въ годъ (21, 26, 30 Апрѣля,
ая, 1805).

10. О ботаникѣ Редовскомъ.

а. Объ опредѣленіи Редовскаго въ Посольство, съ оставленіе-
му того самаго содержанія, какое было ему обѣщано Ми-
омъ Коммерціи, вызвавшимъ его въ несостоявшуюся экспе-
о въ Тибетъ (6, 21, 25, 31 Марта; 18 и 21 Апрѣля, 1805).

б. О полученіи Редовскимъ какого-то инструмента (безъ
).

в. О доставленіи въ Академію Наукъ копій со всѣхъ бумагъ,
щихся до пересылки къ Редовскому казенныхъ денегъ и
й (27 Февраля, 1812).

11. О филологѣ Клапротѣ.

а. Опредѣленіе его въ Посольство (6 Мая, 1805).

б. Собственноручная росписка Клапрота, съ его печатью, въ
ленія имъ отъ Гр. Головкина 1000 р. сер. (24 Сентября,
.

12. Объ исторіографѣ Фанъ Сухтеленѣ.

а. Записка о его познаніяхъ и занятіяхъ въ Голландіи.

б. Объ увольненіи его, по разстроенному здоровью, въ С.-Петербургъ (61 іюня, 1806).

13. О набивателѣ чучелъ.

а. Переписка о выборѣ чучельника, для отправленія въ Китай съ естесвоиспытателями (1 Мая, 1805).

14. О врачахъ Посольства, Реманѣ и Гарри.

а. Опредѣленіе ихъ въ Посольство, Ремана на Докторское, Гарри на Лѣкарское мѣсто (14, 25, 31 Марта, 1805).

б. Просьба Ремана о пожалованіи его, при опредѣленіи къ Посольству, чиномъ Надворнаго Совѣтника (безъ числа).

в. Представленіе Гр. Головкинымъ заслугъ Ремана, по окончаніи Посольства (20 Января, 1807). Отъ Будберга Гр. Кочубею о повелѣніи Государя Императора наградить Ремана чиномъ, приличнымъ его званію, и производить ему жалованье впредь до опредѣленія его къ должности (30 Января, 1807).

г. О доставленіи Доктору Фридриху Реману, состоящему на службѣ Владѣтельнаго Князя Гогенцоллернъ-Зигмарингенскаго, бумагъ и атласа, относящихся до путешествія въ Китай его дяди, покойнаго Лейбъ-Медика Іосифа Ремана, завѣщанныхъ Фридриху вдовою Іосифа, Дѣйствит. Стат. Совѣтницею Реманъ, скончавшеюся въ С.-Петербургѣ. Отправлены атласъ и бумаги, по выборѣ изъ нихъ документовъ политическаго содержанія (14 Ноября, 1838, 11 Мая 1843).

15. Объ аптекарѣ Посольства Гельмѣ.

а. Избраніе на мѣсто подъ аптекаря въ Посольство иностранца Карла Герольда (9 Марта, 25 Апрѣля, 1805). Опредѣленіе на его мѣсто, по встрѣтившимся Герольду обстоятельствамъ, другого иностранца Густава Гельма (11 и 19 и Мая, 1805

16. О художникахъ, избранныхъ въ Посольство.

а. Объ избраніи двухъ воспитанниковъ Академіи Художествъ Александрова и Васильева (9 Марта, 12 Марта, 1805).

б. О недостаточности воспитанниковъ и необходимости

номъ для нихъ руководителѣ. Просьбы и условія на мѣсто аго художника, представленныя Совѣтникомъ Академіи кествъ Мартыновымъ и иностраннымъ живописцемъ Тилькe- (9 Апрѣля, 1805). Утвержденіе при Посольствѣ мѣста глав- художника съ жалованьемъ по 3000 р. въ годъ (17 Іюня, . Избраніе на это мѣсто Графомъ Головкинымъ Мартынова ля, 1805).

в. Просьба Мартынова о выдачѣему 1000 руб., недоданныхъ противъ обѣщанія, Графомъ Головкинымъ (30 Сентября, .

17. О драфтсманѣ Курочкинѣ.

а. О назначеніи въ Посольство одного чиновника по части ельной архитектуры. Избраніе къ этому драфтсмана Курoч- (9 и 21 Марта; 26 Мая, 1805).

аряженіе Посольства вещами, припасами, книгами, инструментами, отовка разныхъ предметовъ, предназначаемыхъ въ подарки Пекинскому Правительству.

1. Общая переписка о вещахъ для Посольства и подар- для Китайскаго Правительства. Справки съ прежними брами. подарки, какіе были представлены Китайскому Импера- Лордомъ Макартнеемъ, и Турецкому Русскимъ Посломъ въ 1792 Предположительныя росписи подарковъ, для отправленія съ оловкинымъ. Доклады по назначенію разныхъ предметовъ, въ упности, и ассигнованію на нихъ суммъ: о хрусталѣ, каретѣ, , бархатѣ, атласѣ, медаляхъ съ изображеніемъ Русскихъ царей, о портретахъ Государя Императора и Государыни ратрицъ, 40 бобровыхъ хвостахъ, оружіи, кампяхъ, видахъ, кѣ, рисункахъ, модели монумента Петру I, моделяхъ кора- панорамѣ С-Петербурга; о ливреѣ для музыкантовъ и вкѣ къ 10 музыкантамъ еще одного фаготиста, о масте- ъ, о служителяхъ для присмотра и починкѣ повозокъ съ и, о ставкѣ для пріема Китайскихъ вельможъ, о конскихъ хъ для свиты Посла, о прибавкѣ лошадей (25 Января; 14 ля; 26 Апрѣля, 1805). Исчисленіе цѣнности вещей, назна- ихъ въ подарки (безъ числа).

2. Переписка о хрусталѣ (14 Февраля, 4, 16, 20 Мая,

3. О мягкой рухляди (14 Февраля, 1 Марта; 23 Апрѣля, 19 Мая, 1805).

4. О парчахъ и матеріяхъ (27 Февраля; 1 и 9 Марта, 1805).

5. О серебряныхъ медаляхъ съ изображеніемъ Русскихъ Государей и достопамятныхъ событій въ ихъ жизни.

а. Заготовленіе (25 Января, 21, 23 Мая, 1806).

б. Просьба Кабинета о доставленіи ему описи этимъ медалямъ; отвѣта не оказалось (22, 26 Декабря, 1832; 5, 6, Января, 1833).

6. О родословіи Русскихъ и Китайскихъ Государей, на одномъ листѣ, и портретахъ Русскихъ Императоровъ (16 Мая, 1805).

7. Объ оружіи, камняхъ и разныхъ Русскихъ издѣліяхъ (13 Мая, 1805).

8. О каретѣ для Китайскаго Императора и балдахинѣ изъ Орденскаго Капитула (19 Мая, 1805).

9. О художественныхъ произведеніяхъ, моделяхъ кораблей, видахъ, рисункахъ, вазахъ, и пр. (22, 27 Апрѣля; 18 Мая; 23, 26 Іюня; 28, 30 Іюля, 1805).

10. Объ инструментахъ и матеріялахъ для Посольства:

а. О математическихъ инструментахъ (8 Мая; 6 Іюня, 1805; 16 Марта, 1806).

б. О хирургическихъ инструментахъ и аптекѣ (29 Сентября; 1 Ноября, 1806).

в. О музыкальныхъ инструментахъ (14 Іюня, 1805).

г. О чертежныхъ матеріялахъ (30 Марта, 1806).

11. О серебряномъ сервизѣ для Посольства и назначеніи къ сервизу тафельдекера (о смѣнѣ его другимъ и прибавкѣ смотрителя къ серебру особо, въ дѣлѣ о чиновникахъ Посольства; о двухъ коляскахъ подъ сервизъ и другія драгоцѣнныя вещи; о чепракахъ для чиновниковъ Посольства и одной большой ставкѣ для пріема Китайскихъ вельможъ. Объ Офицерскихъ палаткахъ отъ военнаго вѣдомства (9, 21 Марта; 20 Апрѣля; 6, 7, 23, 29 Мая; 1 Іюня, 1805). О пріемѣ палатокъ, домика и повозокъ Вонифантьевымъ и потомъ Измайловымъ въ Троицко-Са 7, Сентября, 1805, каждое съ 1 прилож.; 13 Сентябр

1806). Отправленіе палатки и домика къ Гр. Головкину въ
скѣ (10 Марта, 1806, съ 1 прилож.; 22 Іюня, 2 Августа
. О сдачѣ обратно серебра, чепраковъ и ставки (15 и 16
я, 18 Февраля, 1807).

12. О столовыхъ припасахъ для Посольства (1805).

13. О походной церкви.

G. О штатѣ для Посольства.

1. Справки съ Посольствомъ въ Турцію въ 1792 году и съ
льствомъ Лорда Макартнея въ Китай. Примѣрныя штатныя
кенія по разнымъ предметамъ и Высочайше утвержденный
тъ общаго штата. Препровожденіе тѣхъ и другого, по у-
денію Государемъ Императоромъ, къ Гр. Головкину (26
я, 1805). NB. При этомъ же о препровожденіи копій съ Ука-
и со всей переписки о Посольствѣ (см. о сообщеніи Голов-
разныхъ свѣдѣній).

грамотахъ, отправляемыхъ съ Посольствомъ въ Китай, и рекомендательныхъ письмахъ Посольству.

. Докладная записка (21 Мая, 1804). Справки съ прежни
мѣрами (28 Февраля, 6 Марта, 1 и 7 Августа, 1805). Проектъ
щей грамоты, составленный Дивовымъ.

2. Грамота къ Китайскому Императору (отъ 29 Іюня,
. Полномочіе, данное Графу Головкину (29 Іюня, 1805).
орть, данный Графу Головкину (29 Іюня, 1805). Препровож-
всего этого къ Графу Головкину (30 Іюня, 8 Іюля 1805).

3. Подлинная грамота къ Китайскому Императору; пол-
ніе Гр. Головкину и паспортъ ему же, возвращенные отъ
а Головкина.

4. Переписка о доставленіи Посольству рекомендательныхъ
тъ отъ разныхъ Правительствъ:

а. Отъ Португальскаго къ Португальскимъ Миссіонерамъ
екинѣ (19 Апрѣля, 16 (28) Іюня, 1805).

струкціи Графу Головкину и ученымъ, отправленнымъ при его Посольствѣ.

1. Предварительныя соображенія: Записка о выгодахъ
тія торга съ Китаемъ, кромѣ Кяхты, еще на рѣкѣ Бухтармѣ,
Пекина всего 30 дней ходу (1500 верстъ). Проектъ
у, въ 16 статьяхъ, составленный Дивовымъ (на

Русс. и Франц.). Три статьи въ инструкцію Послу отъ Министра Коммерціи, Графа Румянцева: 1, объ открытіи торга въ Кантонѣ и на Желтомъ морѣ; 2, о проѣздѣ чиновникамъ отъ Посла изъ Пекина, чрезъ Тибетъ, до Кабула; 3, объ открытіи торга не только въ Бухтармѣ, гдѣ, если пожелаютъ Китайцы, учредить ярмарку, или такую же слободу, какая существуетъ на Кяхтѣ, но и по всей Иртышской линіи (16 Января, 1805). Статьи къ проекту инструкціи въ числѣ 23-хъ. Переписка съ Румянцевымъ о замѣчаніяхъ на заготовленную инструкцію (27 Іюня, 1805).

2. Инструкціи Графу Головкину по предметамъ его Посольства въ Китай:

а. Главная инструкція: Причины отправленія Графа Головкина въ Пекинъ — желаніе Государя Императора распространить торгъ съ Китаемъ, къ выгодѣ Русскихъ купцовъ и промышленниковъ, утвердивъ его на прочномъ основаніи. Предлогъ Посольства — поздравленіе Богдохана со вступленіемъ на престолъ и извѣщеніе его о восшествіи на престолъ Государя Императора, единственный предметъ Посольства, какой открытъ Китайцамъ въ официальной съ ними перепискѣ; невозможность опредѣлить заранѣе Графу Головкину образъ поведенія въ Китаѣ, по неизвѣстности страны, нравовъ и нуждъ народа и личныхъ качествъ Правителей. Доставленіе Послу всѣхъ свѣдѣній, какія имѣются въ Россіи касательно сношеній съ Китаемъ, и изъ какихъ Графъ Головкинъ имѣетъ почерпнуть нѣкоторыя правила въ свое руководство. Главнѣйшія статьи, какія должны быть предметомъ его стараній: 1. Поддержать свой санъ и достоинство Россіи, условливаясь съ Китайцами предварительно о образѣ пріема и отпуска и этикетѣ, но не жертвуя, впрочемъ, въ случаѣ упорства Китайцевъ, существенными выгодами обряду. 2. Исходатайствовать согласіе Китая на торгъ съ Россіей не въ одной Кяхтѣ, а на всей границѣ: въ случаѣ невозможности, по крайней мѣрѣ, сверхъ Кяхты, еще у крѣпости Бухтармы. 3. Развѣдать о степени судоходности рѣки Амура, и вытребовать отъ Китайцевъ позволеніе ходить по Амуру хотя нѣсколькимъ судамъ ежегодно, для снабженія Камчатки и Русской Америки необходимыми припасами. Если по Амуру могутъ ходить суда только мелкія, не могущія пускаться въ море, въ такомъ случаѣ домогаться, чтобъ Китайцы дозволили устроить Россіи на устьѣ Амура складочное мѣсто для перегрузки товаровъ, при этомъ не отрекаться отъ пріема могущихъ быть со

йцевъ условій, на какія можетъ ихъ подвигнуть ихъ мелоч-
и трусость. 4. Объявить Китайцамъ, что къ нимъ придетъ
кое судно съ товаромъ въ Кантонъ, и дознаться окончатель-
читаютъ ли они Россію въ правѣ торговать съ ними, въ чи-
прочихъ Европейскихъ націй, въ Кантонѣ; если не считаютъ,
атайствовать это право. 5. Стараться получить согласіе Ки-
таго Правительства на устройство сношеній между Россіей
киномъ, посредствомъ Желтаго моря, убѣдивъ Китайцевъ
чить Россіи пристань на приходъ однихъ исключительно
ихъ кораблей, и внушивъ имъ, что Китайское Правительство
ъ имѣть дѣло съ одной Русско-Американской Компаніей, со-
дей подъ непосредственнымъ покровительствомъ Государя
ратора, слѣдовательно, будетъ предъизбавлено отъ всякихъ
ровъ и хлопотъ, какихъ оно всегда опасается отъ Европей-
купцовъ. 6. На случай отказовъ со стороны Китайцевъ въ
ъ пунктахъ, Посолъ поставляется въ извѣстность всѣхъ дру-
статей, какія признаны полезными по предмету торговли
итаемъ, такъ, чтобъ онъ могъ, въ замѣнъ отказаннаго, до-
ься иныхъ выгодъ, на прим., свободы посылать изъ Россіи
аны во всѣ внутренніе и пограничные города Китая, или
о въ Пекинъ, въ Наунъ и въ станъ Кутухты, что прежде
лялось Русскимъ купцамъ, и ходить караванамъ и миссіямъ
екинъ другою, удобнѣйшею, дорогою. 7. Въ случаѣ согласія
йцевъ на распространеніе торговли съ Россіей, исходатай-
ать право содержать ей своихъ торговыхъ агентовъ на устьи
а и въ Кантонѣ и дипломатическаго въ Пекинѣ; въ случаѣ
шеннаго уклоненія отъ этого Китайцевъ, по крайней мѣрѣ
орить право Архимандриту Русской Миссіи въ Пекинѣ сно-
и съ Правительствомъ по дѣламъ купцовъ, и тогда Посолъ
ъ дать ему инструкцію. 8. Если Китайцы вздумаютъ требо-
ваго разграниченія съ Россіей, опредѣленнѣе существую-
отозваться, что на это не уполномоченъ, но, подавъ надеж-
всякую со стороны Россіи податливость, отклонить самое
до другого времени, не столь неблагопріятнаго, какъ ны-
ее, по смутнымъ обстоятельствамъ, существующимъ въ Ев-
9. Снабдить Архимандрита Миссіи въ Пекинѣ такими на-
ніями, какія признаетъ за нужное дать, имѣя въ виду то,
иссія, существуя съ давнихъ лѣтъ въ столицѣ Китая, не
ляла Россіи никакой пользы; осмотрѣть церковь и всѣ
ія зданія и заведенія въ Пекинѣ; исходатайствовать позво-

леніе Архимандриту присылать донесенія въ М. И. Д. по к
мѣрѣ 4 раза въ годъ. 10. Развѣдать о политическихъ видах
кинскаго Двора и о его связяхъ, или враждѣ, съ сопредѣл
владѣльцами и народами; какое понятіе имѣютъ Китайцы о
сіи и военныхъ дѣйствіяхъ Россіи въ томъ краѣ; не согл
ли они на пріемъ какихъ либо мѣръ ко взаимному обезпе
Россіи и Китая отъ кочевыхъ народовъ и отъ Большой Бу
и какихъ склонностей самъ Богдо-Ханъ и его Министры:
любивыхъ, или завоевательныхъ; если въ нихъ есть распол
къ завоеваніямъ, въ какую сторону болѣе клонится ихъ ст
ніе распространить свои границы. 11. Дать понятіе Китай
до какой степени Россія можетъ быть имъ полезнымъ поср
комъ между ними и Англіей, распространившейся въ Инд
предѣловъ самаго Китая. 12. Собрать точнѣйшія и подроб
свѣдѣнія о силахъ, средствахъ и состояніи Китая, отноше
Китайцевъ къ Маньчжурамъ и Монголамъ, поведеніи Пекин
Двора съ Далай-Ламой и Кутухтой, и до какой степени их
яніе на народъ опасно этому Двору. 13. Устранить препят
постоянно полагаемое Китайцами въ посылкѣ при Калмыках
дящихъ на богомолье къ Далай-Ламѣ въ Тибетъ, Русскаго ч
ника, въ видѣ Пристава, для собранія по пути свѣдѣній о
нахъ Средней Азіи, объяснивъ Китайцамъ, что отказомъ въ
пускѣ чиновника они лишаютъ и самыхъ Калмыковъ сре
исполнить свой духовный долгъ, такъ какъ по древнимъ
намъ Россіи, кочевые народы, подвластные ей, не могутъ
лать никого изъ своей среды въ чужія владѣнія безъ Пр
отъ Правительства. 14. Изыскать къ предложенію Китай
какія-либо выгоды со стороны Россіи, въ замѣнъ уступок
стороны Китая; эти выгоды могутъ быть: упомянутый выш
южный договоръ, ограниченное позволеніе вывоза нѣкото
запрещенныхъ товаровъ, и т. п.; для этого разузнать, въ
именно могутъ состоять выгоды Китая, возможныя къ уст
отъ Россіи, и заключить о томъ въ Пекинѣ постановленіе, т
развѣдать на границѣ, нѣтъ ли какихъ злоупотребленій при
изводствѣ торговли, и немедленно принять мѣры къ ихъ ис
ненію, донесши въ С.-Петербургъ. 15. Употреблять по нас
стямъ 20 пудъ серебра въ слиткахъ, отпущенные Посл у на
вычайныя издержки; прогоны курьерамъ изъ Китая вы
только до Кяхты. 16. Избѣгать всѣхъ причинъ къ непр
стямъ, могущимъ возникнуть между Посольств

ия пребыванія перваго въ Китаѣ, предотвращать всякія недо-
умѣнія и притязанія ласковымъ объясненіемъ и, въ случаѣ
йности, благоразумнымъ снисхожденіемъ, строго смотрѣть за
чиненными, чтобъ обращались съ Китайцами самымъ ласко-
мъ образомъ. 17. Содержать внутренній порядокъ и дисципли-
въ Посольствѣ, на что дается право всѣхъ проступившихся
азывать: состоящихъ въ 6 классѣ и выше высылать въ Рос-
, а съ 7 и ниже арестомъ, съ нижними чинами поступать на
ованіи военнаго устава. 18. Донесенія обращать къ Товарищу
нистра И. Д., на какомъ языкѣ Посолъ признаетъ удобнѣе.
Назначать для совѣщаній съ Китайскимъ Министерствомъ, въ
чаяхъ, когда, по Китайскому этикету, нельзя будетъ произво-
ь ихъ лично, кого признаетъ способнѣе изъ чиновниковъ По-
ства, съ качествомъ Полномочнаго Министра, или Повѣреннаго
лахъ. Заключеніе (Утвержденъ и подлинная инструкція под-
на и вручена Послу 6 Іюля, 1805). NB. Тутъ же и подлин-
инструкція, возвращенная въ послѣдствіи отъ Гр. Головкина.
5. Дополненіе къ инструкціи: Объ изысканіи Послу средствъ
сти торговлю Россіи съ Индіей чрезъ Тибетъ; убѣжденія Ки-
евъ къ пропуску въ Кабулъ чиновника отъ Посла, съ подар-
къ Кабульскому Владѣльцу; условія съ Китайскимъ Дворомъ
сительно обоюднаго поведенія двухъ Имперій съ Англіей, ко-
я вооружаетъ и поддерживаетъ Персію; исходатайствованіе
асія на нахожденіе при Пекинскомъ Дворѣ Русскаго Мини-
; о общемъ обозрѣніи всей Азіи, въ географическомъ, торго-
и политическомъ отношеніяхъ, для извлеченія средствъ въ
зу Россіи. О нестѣсненіи себя употреблять деньги, если не
анетъ отпущенныхъ, писать о присылкѣ еще, а между тѣмъ
содовать свои собственныя. О доставленіи съ границы всѣхъ
ъ свѣдѣній, какія соберетъ въ пути (Письмо Князя Чарторы-
го къ Графу Головкину отъ 8 Іюля, 1805). Выписка изъ депе-
Графа Головкина (отъ 16 Декабря, 1805), при которой пре-
вождена имъ особая записка, составленная, по его порученію,
ѳомъ Потоцкимъ: о невозможности завести торговлю съ Ин-
ю чрезъ Тибетъ. Содержаніе записки: о пользѣ Бухтармы въ
шномъ отношеніи и малой выгодѣ въ торговомъ. Критика пла-
о заведеніи торговли съ Индіей и чрезъ Тибетъ: исторія сно-
ній съ Тибетомъ Англичанъ; заключенія о несообразностяхъ и
жностяхъ для Россіи въ торговлѣ съ Индіей этимъ путемъ.
ованіи съ сѣверо-западной части Индіи народовъ, не-

зависимыхъ отъ Англіи, о пути къ нимъ чрезъ Кабулъ, и необходимости военнаго укрѣпленія въ заливѣ Нептуніосъ, на Каспійскомъ морѣ, для торговли этимъ путемъ. Вообще торговать Россіи съ Индіей рано, и чрезъ Тибетъ невозможно (пол. 15 Ноября, 1805).

в. Объ изслѣдованіи Послу, въ бытность его въ Кяхтѣ, справедливо ли донесеніе Кяхтинскаго Таможеннаго Начальника Вонифантьева, будто бѣдные люди, живущіе въ Кяхтѣ, служатъ шпіонами Китайцамъ? (Записка Иванова къ Вейдемейеру 5, Іюня, 1805. См., впрочемъ, особое дѣло: Китай, разр. Д. — 5, дѣло V, а, 2 и 3).

г. Просьба Испанскаго Правительства и инструкція, данная по ней Графу Головкину объ исходатайствованіи у Китайскаго Императора правосудія въ дѣлѣ о возвращеніи Испанскому купечеству 651,680 піастровъ, похищенныхъ жителями береговъ Капши (Capchi), на сѣверъ отъ Кантона, и мѣстнымъ Китайскимъ начальствомъ въ Кантонѣ, со дна моря, съ разбитаго Королевско-Испанскаго судна «Ферроленья» (Ferrolegna), подъ командою Капитана Дона Іоахима де Зарауса, которое везло было серебро, принадлежащее Королевско-Испанской Филиппинской Компаніи и другимъ лицамъ, изъ Манильи въ Кантонъ. Экипажъ этого судна, потерпѣвъ кораблекрушеніе, не былъ допущенъ грабителями, несмотря ни на какія мѣры и домогательства Капитана и факторовъ Филиппинской Компаніи, спасти это серебро самому; всѣ покушенія, жалобы и настоянія послужили только къ тому, что изъ числа всей утонувшей суммы 718,637 піастровъ, добыто водолазами Англійскаго корабля «Коромандель» только 66,957 піастровъ, а остальные 651,680 піастровъ достались въ руки хищныхъ Китайцевъ. Порученіе Графу Головкину усильно ходатайствовать у Китайскаго Двора объ этомъ дѣлѣ, по желанію Государя Императора оказать услугу Испанскому Двору, въ видахъ на этотъ Дворъ по обще-Европейскимъ дѣламъ; впрочемъ, если Китайцы станутъ упорствовать въ отказѣ, разрѣшается Гр. Головкину отступиться, чтобъ не повредить успѣху главныхъ негоціацій, относящихся къ выгодъ собственно Россіи (Нота отъ Испанскаго Посланника въ С.-Петербургѣ, Графа де Нороньи, 2 Августа, отвѣтъ ему Кн. Чарторыйскаго 15 Августа, письмо Кн. Чарторыскаго къ Гр. Головкину, съ копіей ноты 16 Августа, 1805; переводъ этой ноты на Латинскій языкъ). Донесеніе Гр. Головкина Государю Им-

ору о стараніи, какое онъ приложитъ къ исполненію воли Величества (23 или 26 Сентября, 1805, Иркутскъ). Письмо на къ Кн. Чарторыскому съ препровожденіемъ ствѣта Гр. берта Испанскому Посланнику Графу Нороньи, который пи- Ламберту, что Филиппинская Компанія предлагаетъ Гр. Го- кину 10 процентовъ съ той суммы, какую онъ выхлопочетъ у йцевъ въ возвратъ Компаніи: отзывъ Посла, что единственная зда, какой онъ желаетъ, будетъ счастіе, если ему удастся лнить волю Государя Императора (17 Октября, 1805, Тро- -Савскъ).

3. Инструкціи Гр. Головкину о обозрѣніи Сибири:

а. Проектъ инструкціи для обозрѣнія Сибирскихъ Гу- ній: Осмотрѣть порядокъ ихъ управленія въ главнѣйшихъ отно- яхъ, главныя черты въ руководство къ обзору по части поли- ской: 1. Обратить вниманіе на теченіе дѣлъ въ Сибири, лично отрѣть Губерискія Правленія и, если дозволитъ время, взглянуть уды и Магистраты. 2. Замѣтить, до какой степени подѣйство- средства, данныя новому Генералъ-Губернатору Селифонтову, перемѣну и выборъ чиновниковъ, испровергавшихъ доселѣ мъ ябедничествомъ и корыстолюбіемъ всѣ лучшія начинанія льства. 3. Обратить особенное вниманіе на выборъ Смотри- й надъ Коммисарствами, на какія раздѣлены огромные Уѣзды рскихъ Губерній, по неудобству къ дѣленію Сибирскихъ Гу- ній на многое число Уѣздовъ, на образъ поведенія этихъ чи- ковъ, и соотвѣтствуютъ ли ихъ дѣйствія той цѣли, какая предполагаема съ ихъ учрежденіемъ. 4. Войти въ подробное дованіе, какимъ образомъ производится сборъ земскихъ по- остей, и не существуетъ ли при этомъ неуравнительности въ адкѣ податей и поборовъ при самомъ ихъ взиманіи. 5. По- ть Приказы Общественнаго Призрѣнія, обозрѣть ихъ заведе- особенно обратить вниманіе на состояніе остроговъ и боль- . 6. Обратить вниманіе и на Медицинское управленіе, такъ какъ гранѣ, столь мало населенной, народное здоровье составляетъ а важное обстоятельство. По части хозяйственной: 7. Осмо- средства народнаго продовольствія и, по возможности, при- ть мѣры къ улучшенію этой отрасли управленія, войти въ обы сообщенія и прочихъ, соприкосновенныхъ къ тому, об- ельствъ. 8. Обозрѣть, какъ производится разработка соли и кеніе ею жителей, не существуетъ ли и тутъ прежнихъ зло-

употребленій, изобрѣсть мѣры къ улучшеніямъ и по этой части. 9. Изслѣдовать, не производится ли, вопреки запрещенію, винокурена въ ясачныя селенія. 10. Обратить вниманіе на поселеніе за Байкаломъ, которое все еще находится въ дурномъ положеніи, и представить проектъ къ улучшеніямъ, основаннымъ на мѣстномъ изученіи всѣхъ обстоятельствъ. Заключеніе.

б. Секретный рескриптъ Графу Головкину: Обратить вниманіе на управленіе и разобрать всѣ дѣйствія настоящаго Генералъ-Губернатора, Селифонтова, который, къ удивленію Государя Императора, по доходящимъ извѣстіямъ, употребляетъ во зло его довѣріе и поступаетъ вопреки данныхъ ему предписаній и наставленій, къ угнетенію Сибири разными злоупотребленіями.

4. Инструкіи ученымъ:

а. Четыре инструкціи, составленныя въ Академіи Наукъ: 1. по части Зоологіи; 2. по части Ботаники: 3. по части Минералогіи, и 4. по части Статистики (Переписка о нихъ съ Новосильцевымъ 19 Марта, 13 Мая, 1805; самыхъ инструкцій нѣтъ).

б. Инструкція, данная Фанъ Сухтеленомъ Полковнику Д'Овре (6 Апрѣля, 1805; самой инструкціи нѣтъ).

в. Предписаніе Графа Кочубея Хирургу Гарри и открытый ордеръ ко всѣмъ Врачебнымъ Управамъ (16 Мая, 1805; приложеній нѣтъ).

J. Бумаги, отправленныя къ Послу для свѣдѣнія и соображенія.

1. Бумаги, доставленныя отъ Министра Коммерціи: Переписка съ нимъ о доставленіи копій съ разныхъ бумагъ, относитель но торговыхъ сношеній Россіи съ Китаемъ, Японіей и вообще Востокомъ, для передачи Графу Головкину, по его требованію (10 Марта; 15 Мая: 21, 23 Іюня, 1805).

2. Бумаги, вытребованныя изъ Московскаго Архива: Переписка съ Бантышемъ-Каменскимъ о доставленіи разныхъ бумагъ изъ Архива, для передачи Графу Головкину, по его требованію (24, 30 Марта; 8, 17 Апрѣля; 24 Іюня; 5, 16, 20 Іюля, 1805; 1 Октября; 16, 17, 25 Декабря, 1806).

3. Бумаги, доставленныя изъ Государственнаго Совѣта: Переписка съ Трощинскимъ о доставленіи списковъ съ бумагъ

ельно торговыхъ сношеній съ Китаемъ, нашедшихся въ Го-
ственномъ Совѣтѣ, по требованію Графа Головкина (23 Мая,
Іюня, 1805).

4. Бумаги, доставленныя изъ Азіятскаго Департамента:
ровожденіе къ Графу Головкину разныхъ записокъ, составлен-
въ Департаментѣ о сношеніяхъ, какія имѣла Россія съ Ки-
(8 Іюля, 1805):

а. О Графѣ Саввѣ Владиславичѣ Рагузинскомъ, со спискомъ
, бывшихъ изъ Россіи въ Пекинѣ съ 1654 по 1762 годъ,
ами, Повѣренными въ дѣлахъ и гонцами.

б. О предметѣ Посольства и мѣрѣ успѣха въ немъ Графа
Владиславича.

в. О Посольствѣ Измайлова (кто при немъ находился).

г. О двухъ поѣздкахъ въ Китай и Китайскія границы Кро-
а.

д. О церемоніалахъ, бывшихъ при Пекинскомъ Дворѣ и на
йской границѣ съ Русскими Посольствами.

е. Бумаги, доставленныя Графу Головкину отъ Сибирскаго
ралъ-Губернатора, Селифонтова, по распоряженію Министра
енныхъ Дѣлъ, Графа Кочубея (9 Сентября, 1805).

6. Бумаги, доставленныя Графу Головкину отъ разныхъ
:

а. Записка о трактахъ, по какимъ везутся товары отъ Ки-
ой границы до Москвы (при письмѣ отъ Никола Лобри
Риги, отъ 4 Іюля, 1805).

б. Отъ Соколова: Представленіе Гр. Головкину шести ра-
въ о разныхъ предметахъ, къ свѣдѣнію Графа (5 Октября, 1805,
прил.; самые рапорты разложены по предметамъ, какъ от-
о на описи).

К) Отправленіе Посольства.

1. Общія распоряженія и общая переписка: Записка
оловкина о распоряженіяхъ, какія нужно сдѣлать къ отправ-
Посольства. Записка по тѣмъ же предметамъ Дивова.

2. Внѣшнія сношенія по отправленію Посольства: Пере-
съ Селифонтовымъ и Китайскимъ Правительствомъ: Рес-
ъ, Селифонтову о назначеніи Посломъ въ Китай Графа Голов-
съ приложеніемъ списка всѣмъ чинамъ, составляющимъ По-

сольство, и повелѣніемъ Селифонтову увѣдомить объ этомъ Ургинскихъ Правителей, распорядиться на границѣ къ пріему и отправленію Посольства за Байкалъ, въ Кяхту и далѣе, и снестись съ Китайцами о заготовленіи подъ Посольство лошадей (24 Марта, 1805). Письмо Кн. Чарторыйскаго къ Селифонтову съ препровожденіемъ этого рескрипта; объ оставленіи фельдъ-егеря, везущаго эти бумаги, въ Иркутскѣ, такъ какъ онъ долженъ присоединиться къ Посольству; объясненіе, по чему, въ числѣ 500 лошадей, необходимыхъ подъ Посольство, показывается Китайцамъ 50 лишнихъ; разрѣшеніе Селифонтову отправлять въ С.-Петербургъ курьеровъ (24 Марта, 1805). О присоединеніи къ списку лицъ еще переводчика Латинскаго языка, Кол. Сов. Сухтелена; о выставкѣ имѣть Доктора Ремана и Штабъ-Лѣкаря Гарри, и причисленіи еще къ Посольству Адъюнктъ-Профессора Клапрота (28 Марта, 1805). Донесеніе Селифонтова Государю Императору о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ (27 Апрѣля, 1805). Отвѣтъ Кн. Чарторыйскому о томъ же, съ приложеніемъ копіи съ письма отъ Иркутскаго Вице-Губернатора Шишкова къ Вану и Амбаню (27 Апрѣля, съ 1 прилож.; 8 Мая, 1805). Отвѣтъ на письмо о включеніи Сухтелена и пр.; о лошадяхъ (11 и 15 Мая, 1805, съ 1 прилож.). Возвращеніе курьера изъ Урги (22 Мая, 1805). Препровожденіе отвѣта Ургинскихъ Правителей къ Иркутскому Губернатору: о лошадяхъ ничего не могутъ еще сказать, пока не сдѣлаютъ выправки, есть ли у нихъ столько лошадей, или нѣтъ; обнадеживаніе о съѣстныхъ припасахъ; донесеніе послано въ Пекинъ. Распоряженіе Селифонтова о запасеніи лошадей въ Русскихъ предѣлахъ, если Китайцы откажутся выставить своихъ (23 Мая, 1803, съ 2 прил.). Одобреніе Кн. Чарторыйскимъ мнѣнія Селифонтова относительно лошадей; ожиданіе его рѣшительныхъ по этому предмету распоряженій (24 Іюня, 1805). Отношеніе Селифонтова о пріѣздѣ изъ Пекина курьеровъ: съ листомъ изъ Трибунала въ Сенатъ, содержащимъ въ себѣ затрудненія, какія полагаютъ Китайцы къ отправленію Посла въ ихъ предѣлы; несогласіе на слѣдованіе съ Посольствомъ новой Миссіи, такъ какъ прежде всегда бывали отъ Россіи особыя увѣдомленія о перемѣнѣ Миссій, а тутъ этого не сдѣлано, и такъ какъ обыкновенно Миссіи слѣдуютъ въ Пекинъ на счетъ Россіи, а тутъ новая Миссія будетъ при Посольствѣ, слѣдовательно, на счетъ Китая; требованіе о присылкѣ напередъ особаго листа изъ Сената о перемѣнѣ Миссіи и сообразованіи въ ея отправленіи съ прежнимъ порядкомъ (10 дня 5 мѣсяца 10 года, съ

ложеніе этого дѣла въ отправленіи Миссіи Аполлоса, въ по-
ствіи смѣненнаго Іакинѳомъ), и письмомъ отъ Ургинскихъ
ителей къ Шишкову, въ которомъ Китайцы требуютъ: 1.
ичить свиту Посла, низведъ ея число (242 ч.) только до
лькихъ десятковъ человѣкъ; 2. лошадей, нужныхъ для упряж-
потребить изъ Россіи, такъ какъ въ Китаѣ такихъ нѣтъ, а
дни вьючныя и верблюды; 3. увѣдомить подробно, какіе
о везутся подарки; 4. дать имъ знать предварительно о при-
Посла на границу, чтобъ они успѣли выслать ему встрѣчу
ія 5 мѣсяца 10 года). Препровожденіе подлиннаго листа
нала на трехъ языкахъ, съ переводомъ (одинъ переводъ;
нные листы находятся въ дѣлѣ о перемѣнѣ Миссіи), пере-
съ письма Вана и Амбаня и выписки изъ дѣлъ Троицко-
ій Пограничной Канцеляріи о образѣ пріема Китайцами
ихъ Посольствъ изъ Россіи; просьба разрѣшенія, что отвѣ-
китайцамъ. О распоряженіи къ закупкѣ упряжныхъ лошадей
ія, 1805). Донесеніе о томъ же Государю Императору и
еніе къ Графу Головкину (27 Іюня, 1805). О проѣздѣ обратно
тай курьера, привезшаго листъ въ Сенатъ (10 Іюля, 1815).
Князя Чарторыйскаго о посылкѣ отвѣтнаго листа въ Три-
къ Графу Головкину, который доставитъ его Селифонтову,
правленія въ Пекинъ; одобреніе распоряженія о лошадяхъ
вгуста, 1805). О покупкѣ лошадей (15 Августа, 1805). От-
Селифонтову Графа Головкина: о полученіи Рескрипта, по
ому Графъ и войдетъ въ сношеніе съ Китайцами самъ; объ
вленіи Графа изъ Томска, и надеждѣ въ скоромъ времени
дить Селифонтову въ Иркутскѣ порученія, данныя Послу
правленіи Миссіи особо (26 Августа, 1805). Отношеніе Се-
това къ Графу Головкину, съ отвѣтомъ отъ имени Иркут-
Губернатора Корнилова къ Вану и Амбаню (12 Сентября,
. Отвѣтъ: увѣдомленіе Корниловымъ Вана и Амбаня о пріѣз-
Иркутскъ самаго Графа Головкина, который уже и будетъ
ми имѣть сношеніе о предметахъ своего отправленія самъ;
мленіе, что Посолъ намѣревается отправиться изъ Иркутска
нцѣ текущаго Сентября, и что упряжныя лошади загото-
уже со стороны Россіи (13 Сентября, 1805). Дальнѣйшее
ложеніе переписки о убавкѣ свиты. См. въ перепискѣ съ Ки-
имъ Правительствомъ Графа Головкина).

3. Внутреннія сношенія по отправленію Посольства:
иска съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ:

а. О заготовленіи въ Иркутскѣ и Кяхтѣ квартиръ и
пасовъ для Посольства, порядкѣ его слѣдованія изъ С.-Петер
га отдѣленіями, и распоряженіяхъ Министерства Внутреннихъ Д
о доставленіи Графу Головкину отъ Тобольскаго и Иркутск
Генералъ-Губернаторовъ всѣхъ, какія имѣются на мѣстѣ, свѣд
о политическихъ и торговыхъ сношеніяхъ Россіи съ Китаемъ
Марта, 25 Марта, съ 1 прилож.; 23 Мая и 2 Іюня, 1805).

б. Проектъ отправленія Посольства 13-ю отдѣленіями
заготовленіи подъ нихъ лошадей. Объ оказаніи Посольству въ п
всѣхъ возможныхъ пособій. Объ оказаніи особыхъ пособій у
нымъ, слѣдующимъ при Посольствѣ, и открытіи Полковн
Д'Овре Архивовъ въ Тобольскѣ и прочихъ городахъ Сибири. П
провожденіе маршрутовъ отъ С.-Петербурга до Кяхты. Пре
вожденіе отъ Гр. Кочубея къ Гр. Головкину бланкетовъ откр
тыхъ листовъ, для предъявленія по пути начальниками отдѣле
Распоряженіе Гр. Кочубея къ обзору Посломъ тѣхъ Губерній,
кія онъ будетъ проѣзжать (6, 7, 11 Мая, съ 1 прил.; 12 Мая,
2 прилож. (одного нѣтъ); 13 Мая, съ 5 прилож.; 14, 16, 26,
29 Мая; 6 Іюня, съ 2 оставшимися бланкетами; 10 Іюня (
послѣднее съ 1 прилож.); 19, 20, 22 Іюня, 3 Іюля, съ 2 пр
8 и 22 Іюля, 1805).

в. Переписка съ Министромъ Коммерціи о пропускѣ
гажа Посольства чрезъ Китайскую границу, туда и обратно, б
взиманія пошлинъ и безъ досмотра (8, 11 и 12 Іюля, 1805).

г. О подорожныхъ для членовъ Посольства (26 Апрѣля;
7, 9 Мая, 1805).

4. Награды за успѣшное отправленіе Посольства:

а. Представленіе Гр. Головкинымъ къ наградѣ, за труды
снаряженію и успѣшное отправленіе Посольства изъ С.-Пет
бурга, состоящаго при Церемоніальномъ Департаментѣ, Колл
скаго Совѣтника Охлопкова (28 Іюня; Іюля 1805).

L. Отъѣздъ изъ С.-Петербурга и слѣдованіе Посольства до Кяхты.

1. Слѣдованіе 1-го отдѣленія Посольства подъ начальство

2. Слѣдованіе 2-го отдѣленія Посольства, подъ начальст
Коллежскаго Ассесора Адамса. Журналъ пути и донесенія
Мая; 12 Іюня, съ 1 прил.; 21 Іюня, съ 2 мя прил.; 19 Іюля с
прил., 1805).

. Слѣдованіе 3-го отдѣленія Посольства подъ начальствомъ
вника Д'Овре. Донесенія: О Лѣкарѣ Гарри, взятомъ Д'Овре
ое отдѣленіе. О хорошемъ вездѣ пріемѣ. О прибытіи въ
скъ (20 Мая, 14 Іюня, съ 1 прил.; 29 Августа; 6 Сентября,

. Слѣдованіе 4-го отдѣленія Посольства подъ начальствомъ
скаго Регистратора Залежскаго. Донесенія: О передержан-
имъ деньгахъ. Справки о его поведеніи въ дорогѣ (25, 28,
-го Мая; 2—19 Іюня; 3—27 Іюля; 14 Августа; 28 Октября,

. Слѣдованіе 5-го отдѣленія Посольства подъ начальствомъ
жскаго Ассесора Карнѣева. Донесенія: Случаи въ пути. Пи-
къ Байкову. О деньгахъ, выданныхъ Карнѣеву Губернато-
Объ изслѣдованіи дерзостей, какія были ему сдѣланы въ
ой Губерніи (27, 28, 30-го Мая; 2, 4, 5, 11, 24 (два) Іюня;
Іюля; 9 Августа; 1, 6, 9, 12 (два), 17, 19, 24 Сентября, 23;
), 31 Октября, 1805).

. Слѣдованіе 6-го отдѣленія подъ начальствомъ драфтсмана
кина. Донесенія: Случаи. Жалоба (30 Мая; 1,2, 7, 11, 13,
ня; 8, 25 Іюля, съ 1 прил.; 9 Августа; 7 Сентября, 1805).

. Слѣдованіе 7-го отдѣленія подъ начальствомъ Унтеръ-
ера Добрянскаго. Донесенія (3 Іюня, три, 4, 24 Іюня; 1, 3
4 Августа, 1805).

. Слѣдованіе 8-го отдѣленія подъ начальствомъ Коллежска-
ѣтника Алексѣева. Донесенія: Случаи въ пути. Журналъ (9,
ня, Іюля, съ 1 прил., 7 Іюля съ 1 прил.; 6 Августа, съ 1
4 Сентября, съ 1 прил., Октября, съ 1 прил., 5 Октября,
прил., 1805).

. Слѣдованіе 9-го отдѣленія подъ начальствомъ 12-го клас-
итріева. Донесенія: Случаи. Крушеніе на Байкалѣ судна съ
, принадлежащаго купцу Сибирякову (11, 12, 18 Іюня; 2,
ля; 18-го Августа; 4, 17, 19 Сентября, 1805).

0. Слѣдованіе 10-го отдѣленія Посольства подъ началь-
ь...

1. Слѣдованіе 11-го отдѣленія подъ начальствомъ Камеръ-
ра Нелидова. Донесенія (14, 15 Іюня, съ 1 прил.; 13, съ 1
23 Іюля, 1805).

12. Слѣдованіе 12-го отдѣленія подъ начальствомъ Надворнаго Совѣтника Осипова. Донесенія (17 Іюня, съ 1 прил.; 19 Іюня, 11 Іюля; 16 Августа, 1805).

13. Слѣдованіе 13-го отдѣленія подъ начальствомъ Коллежскаго Совѣтника Караулова. Донесенія: Случаи въ пути (26 Іюня, съ 1 прил.; 3, 6, 13, 27 Іюля; 4 Августа; 15 Сентября, 1805).

14. Слѣдованіе 14-го отдѣленія Посольства подъ начальствомъ Унтеръ-Офицера Лисовскаго (7 Іюля, 1805, съ 8 прил.).

15. Слѣдованіе разныхъ лицъ отдѣльно:

а. Слѣдованіе Коллежскаго Ассесора Юни. Донесеніе о 5 и 6 отдѣленіяхъ Посольства (5 Іюня, 1805).

б. Слѣдованіе Коллежскаго Регистратора Цирлейна. Донесеніе о 4 и 5-мъ отдѣленіяхъ (23 Октября, 1805).

16. Слѣдованіе самаго Посла Графа Головкина и вообще всего Посольства въ совокупности:

а. Донесенія Послу, въ продолженіе его пути, отъ разныхъ мѣстныхъ властей о благополучіи ввѣренныхъ имъ вѣдомствъ (11 Іюля, 1805, два).

б. Справки о прослѣдованіи всѣхъ частей и лицъ Посольства; жалобы на однихъ—Воропанова, везшаго палатки, и Хорунжаго Атамановскаго, ведшаго Казаковъ (13 и 17 Сентября, съ 5 прил. 1805). О поступкахъ Академика Шуберта (см. выше).

в. О лошадяхъ, браныхъ излишне чинами Посольства на станціи и у обывателей (23 Сентября, 1805).

г. Переписка Посла съ разными лицами о приготовленіи Посольству въ Иркутскѣ и Кяхтѣ квартиръ и прочихъ распоряженіяхъ къ пріему на границѣ. Письма къ Послу: Вонифантьева (19 Сентября, 1805, Троицко-Савскъ), Корнилова (16 Октября, 1805, Иркутскъ).

М. Переписка съ Посломъ и о Посольствѣ съ разными мѣстами и лицами во время его пути до Кяхты, въ Китай до Урги, и обратно въ Сибирь по политической части:

1. Слѣдованіе Посольства до Кяхты. Донесеніе Соколова о перемѣнѣ, по распоряженію Китайскаго Правительства, людей на западныхъ отъ Кяхты Монгольскихъ караулахъ; о приготовленіи

ргѣ дома для Русскаго Посольства (26 Іюня, 1805). Письмо
а Головкина къ Ки. Чарторыйскому: о полученіи отъ Сели-
ова копій съ листа Китайскаго Трибунала въ Сенатѣ (отъ 10
5 мѣсяца 10 года), и съ письма отъ Вана и Амбаня къ
кову (отъ 29 дня 5 мѣсяца 10 года) объ убавкѣ свиты
а и пр. (см. въ отправленіи Посольства). Мнѣніе Посла по
жанію этихъ бумагъ: проектъ отвѣта на листъ Трибунала
ительно Миссіи (см. отправленіе Миссіи). Проектъ отвѣта
сьмо Вана и Амбаня отъ имени Посла, въ сообразность
ключеніемъ, что требованія Вана и Амбаня суть проба уни-
званіе и особу Посла, чему множество и прежнихъ при-
ъ; что притязаніямъ Китайцевъ, какъ они пока въ сущности
чтожны, надо сдѣлать отпоръ, чтобъ они, привыкнувъ къ
ленно большимъ и большимъ уступкамъ, не отказали въ
дствіи и въ главныхъ предметахъ Посольства; что если
ъ увидитъ на границѣ ласковость и искреннее расположеніе
йцевъ, онъ можетъ тогда убавить свою свиту, въ видѣ осо-
ступчивости и снисхожденія къ ихъ желаніямъ. О возмож-
убавить свиту оставленіемъ многихъ лицъ, служащихъ въ
динственно для пышности парада, и нѣкоторыхъ ученыхъ,
ые могутъ быть заняты изученіемъ Сибири (Владимиръ
ля, 1805, съ 2 прил.). Донесеніе Государю Императору: о
же (19 Іюня). Записка о снаряженіи и дѣйствіяхъ Посоль-
(по 19 Іюля). О посѣщеніи Графомъ Головкинымъ по пути,
ьевской ярмарки: довольство купцовъ, ведущихъ торгъ съ
мъ существующимъ образомъ и объемомъ сношеній Россіи
итаемъ, и крайнее нерасположеніе ко всякому нововведенію;
ніе послѣдствій отъ Посольства. Свѣдѣніе, оказанное этими
ми, къ изумленію Посла, о точномъ содержаніи послѣдняго
а Ургинскихъ Правителей. Увѣреніе Графомъ купцовъ, что
Посольства есть сохраненіе существующихъ сношеній съ
мъ. Письмо Посла къ Селифонтову о нескромности, какъ
аетъ Посолъ, Канцеляріи Генералъ-Губернатора Сибири, проси-
ѣлать ему замѣчаніе и отъ Министерства къ пріему предо-
жностей на будущее время. О намѣреніи Графа потребовать
неній у Лаврова на счетъ предложеній Китайцевъ, будто
ныхъ ими Бухтарминской Таможнѣ, къ открытію новаго
а для торговли съ ними въ этихъ мѣстахъ; несообразность
предложенія съ духомъ письма Ургинскихъ Правителей.
ъ пути (Казань, 30 Іюля; съ 1 прил.). Письма Посла къ Се-

лифонтову и Лаврову о прописанныхъ предметахъ (30 Іюля). Отвѣтъ Послу Князя Чарторыйскаго: стараться, согласно собственнымъ представленіямъ Графа, не поваживать Китайцевъ безусловнымъ согласіемъ на ихъ пустыя требованія къ ожиданію безусловнаго исполненія ихъ притязаній въ дѣлахъ существенныхъ и важныхъ для Россіи, изыскивать между тѣмъ способы къ уважнію ихъ просьбъ и угожденію ихъ желаніямъ благоразумными уступками въ маловажныхъ обстоятельствахъ, уменьшить для этого, сколько возможно, свиту, оставивъ наиболѣе безполезныхъ людей на границѣ (31 Іюля, или 2 Августа, 1805). Вопросы Графа Головкина Лаврову о положеніи дѣлъ на границѣ и вообще о состояніи народовъ, сосѣдственныхъ Китаю и Россіи (Екатеринбургъ, 10 Августа). Отвѣтъ Лаврова: о состояніи торговли съ Китаемъ на Бухтармѣ; неблаговоленіе къ проекту о распространеніи этой торговли Иркутскаго Начальства. Безпокойства отъ Вали-Хана Средней Киргизской Орды (20 Августа, съ 2 прил.). Приложенія: I. Отвѣты Послу: 1. О Киргизъ-Кайсакахъ и гдѣ они кочуютъ. 2) О числѣ Киргизскаго народа; положеніе дѣлъ; о обратномъ переходѣ въ Россію Волжскихъ Калмыковъ. 3) О сношеніяхъ съ Китаемъ чрезъ Кяхту; о границѣ между Россіей и Китаемъ. 4. О расположеніи Китая къ Россіи. 5. О покушеніи, впрочемъ безплодномъ, Китайцевъ къ распространенію своихъ границъ въ степь. 6. О свѣдомости Киргизцамъ о Русскомъ Посольствѣ въ Китай. 7) О потаенной торговлѣ Русскихъ съ Китайцами чрезъ Киргизцевъ. 8) О выгодахъ, какія бы можно было получать отъ явной торговли на Бухтармѣ (см. 2 приложеніе). 9) О пути отъ Бухтармы до Пекина. 10) О количествѣ войска на Сибирской границѣ, состояніи укрѣпленій и способахъ къ веденію войны съ Китаемъ, о состояніи Китайскихъ войскъ и укрѣпленій (20 Августа). II. Конія съ представленія Лаврова Селифонтову: О положеніи торговли съ Китаемъ чрезъ Киргизцевъ. О необходимости открыть явную торговлю съ Китаемъ на Иртышѣ, выше Бухтармы, въ урочищѣ Красные Ярки. О состояніи Киргизцевъ Средней Орды подъ двойнымъ подданствомъ, у Россіи и у Китая, и вредъ отъ того для купечества, которое они грабятъ. О необходимости разрѣшенія Китайскимъ Пограничнымъ чиновникамъ вступать, по возникающимъ дѣламъ, въ сношенія съ Русскими. Объ удерживаніи Китайцами Русскихъ перебѣжчиковъ. О выставленіи Китайцами своихъ пограничныхъ карауловъ не на прежнихъ мѣстахъ и присвоеніи себѣ такимъ образомъ не принадлежащихъ имъ земель. О необхо-

ти дать средства къ занятію земли отъ Бухтармы до Телец-
озера, принадлежащей Россіи (11 Августа). Благодарность
Головкина Лаврову за доставленныя свѣдѣнія; просьба
млять его постоянно обо всемъ, что случится на границѣ
раницей. О соблюденіи предосторожностей въ перепискѣ,
писываніи своего имени и не выставленіи числа. Объ увѣ-
іи, чѣмъ кончилась поѣздка Бухтарминскаго Плацъ-Маіора
тайскому Офицеру, и о мѣрахъ противъ Вали-Хана. О сооб-
возраженій, какія обыкновенно дѣлаются Послу противъ
а Бухтарминской торговли. Вопросъ о Телецкомъ озерѣ (26
га). Отвѣтъ Посла Кн. Чарторыйскому: о Миссіи. Благодар-
Государю Императору за утвержденіе его представленій и
на произволъ самаго Посла выборъ средствъ къ дѣйствію
гай. Разсужденія о характерѣ поведенія, какое намѣренъ
дать Посолъ съ Китайцами: внушеніе понятія о силѣ и
удіи Россіи, не обнаруживая ни угрозъ, ни хвастовства,
детъ имѣть слѣдствіемъ выигрышъ довѣрія и возбужденіе
гайцахъ надеждъ на Россію. Сообщеніе переписки съ Лав-
ь; мнѣнія по нѣкоторымъ въ ней пунктамъ: о надеждѣ упо-
ь, при случаѣ, въ пользу произвольную перестановку Ки-
ы своихъ карауловъ; о обращеніи вниманія на Вали-Хана;
арминской торговлѣ: заключенія, что вызовъ съ Китайской
ы ее открыть произошелъ безъ вѣдома Китайскаго Пра-
ства; результатъ всѣхъ собранныхъ доселѣ Посломъ мнѣній;
этой торговли для большей части Сибири, отъ урона, ка-
олжна понести отъ Бухтармы Кяхта и все, что ею ожив-
впрочемъ, Графъ еще удерживается сказать свое рѣши-
мнѣніе. Свѣдѣніе о пути Посольства (Томскъ, 26 или 27
а, съ 5 прил.). Отъ Селифонтова къ Послу: слухи, дошед-
ъ Измайлова: объ отъѣздѣ Вана и Амбаня на облаву; о
ъ времени къ отъѣзду посольства въ Пекинъ съ Октября
абрь; о распоряженіяхъ Китайцевъ къ пріему Посла на
ѣ (29 Августа, 1805). Сообщеніе этого извѣстія отъ Посла
арторыйскому; отъѣздъ Вана даетъ срокъ Послу къ пріѣзду
кутскъ. Мнѣніе Посла объ экспедиціи Резанова и Крузен-
а: опасенія, какія можетъ возбудить въ Китайцахъ крейсер-
Крузенштерна около устья Амура, о плаваніи по которому
икогда не давали и заикнуться Русскимъ агентамъ, и появ-
Русскихъ судовъ въ Кантонѣ, по поводу чего они выража-
въ прежнее время: «Скорѣе Русскіе дойдудъ до Великой

стѣны, чѣмъ какое либо ихъ судно войдетъ въ гавань Кант
тѣмъ болѣе, что Крузенштернъ придетъ туда ранѣе, нежели
солъ успѣетъ не только испросить у Китайцевъ на то дозво
но даже объявить, что онъ придетъ. Предвидѣніе себѣ Гра
отъ всего этого величайшихъ затрудненій. Тягость путеше
по Сибири выше всякаго выраженія (Ключинская станція,
верстъ до Иркутска, 2 Сентября, съ 1 приложен.). Донесенія
колова: О свиданіи его съ Маймайченскимъ Цзаргучеемъ въ
мѣ у Цзаргучея, по особому приглашенію; распросы Цзарг
о Послѣ, скоро ли онъ прибудетъ на границу; сообщеніе,
Ванъ долженъ ѣхать на облаву, производимую въ присутстві
маго Богдо-Хана, дней на 20, и по тому боится не опоздать
ратно въ Ургу къ пріему Посла; разговоръ о причинахъ, съ д
гой стороны о неудобоисполнимости требованія уменьшить с
Посла (къ Селифонтову 28 Августа, въ копіи, приложенной
отношенію Селифонтова къ Графу Головкину отъ 7 Сентября,
Князю Чарторыйскому 11 Сентября, 1805). О заготовленіи от
отъ Графа Головкина къ Вану и Амбаню (11 Сентября). Пис
Посла къ Ургинскимъ Правителямъ о невозможности умень
свиту по особому великолѣпію Посольства, какое составлено
доказательство расположенія Государя Императора къ Богдо-Х
о намѣреніи доставить Китайцамъ опись подарковъ не иначе,
по пріѣздѣ въ Пекинъ; объ оставленіи переписки относите
отправленія Миссіи особо отъ Посольства до пріѣзда Посл
границу; увѣдомленіе, что при Послѣ будетъ только 3 церко
служителя; надежда, что распоряженія Китайцевъ къ пріему
сла соотвѣтственны его званію (13 Сентября, 1805). Отсылка
го письма съ переводчикомъ Санжихаевымъ въ Ургу (13 Сентя
Сообщеніе донесенія объ этомъ письмѣ Князю Чарторыйск
вѣчное безмолвіе и таинственность Китайской границы; дружес
ное расположеніе Китайцевъ къ Россіи и любопытство о По
ствѣ. Отправленіе Посломъ въ Кяхту одного изъ своихъ С
тарей, для лучшаго освѣдомленія Посла обо всемъ, проис
щемъ на границѣ. Расположеніе Посла заняться до отъѣзд
Иркутска, т. е., до 20 Сентября, пересмотромъ и выпискам
Архивовъ: запущеніе, въ какомъ Графъ Головкинъ нашелъ
вы. Объ отправленіи письма къ Крузенштерну, въ Камчат
наставленіями (см., впрочемъ, Восточный Океанъ, перепи
Крузенштерномъ, Кантонъ). О поведеніи чиновниковъ,
ученыхъ и тягостяхъ пути, особенно для обоза (13 Се

къ). Донесеніе Государю Императору: о прибытіи Посла
утскъ. О письмѣ къ Вану и Амбаню, съ представленіемъ
О глубокой таинственности Китайцевъ относительно внут
о положенія дѣлъ въ Китаѣ; трудности добыть основатель
ѣдѣнія. Мнѣніе Графа Головкина, что вниманіе Китайцевъ
е обращено на Сибирскую линію: доводы Ханъ-Вали; вос
ніе Китайцевъ, знавшихъ въ свое время о приготовленіяхъ,
ихъ Потемкинымъ въ Тобольскѣ, послѣ осады Очакова,
ѣ съ Китаемъ; сосѣдство многочисленныхъ войскъ, распо
ыхъ на линіи. Невозможность описать, въ какомъ упадкѣ
размытыя дождями, въ теченіи 2 мѣсяцевъ; путь обоза.
ученыхъ: Путникъ, веденный Д'Овре отъ Казани до Ир
Копія съ инструкціи, данной Посломъ своей свитѣ о по
О коммисіи къ изслѣдованію безпорядковъ, какіе могли
ти въ теченіе всего слѣдованія Посольства. Схожденіе всѣхъ
Посольства къ границѣ: намѣреніе Посла окончить между
озрѣніе Сибири и представить отчетъ Государю Импера
ъ Кяхты. Приключеніе съ Камеръ-Юнкеромъ Гурьевымъ,
раго, за 50 верстъ до Иркутска, напали ночью разбойники
бивъ его, оставили его и людей привязанныхъ къ деревь
чество разбойниковъ: изъ тѣхъ ссыльныхъ, что разбросаны
ри тысячами, безъ пріюта и средствъ къ существованію. Рас
нія и чаянія Посла быть въ началѣ Октября въ Китай
редѣлахъ (13 Сентября, съ 2 прил.). Частное письмо къ Кн.
ыйскому: того же содержанія, жалобы на помѣхи Послу отъ
ціи Резанова, особенно отъ прихода Крузенштерна въ Кан
бвиненія врагамъ Графа въ ихъ рискѣ вредомъ Графу под
ь вреду самое Государство; жалобы на страшныя тягости
вообще своего подвига, который онъ принялъ на себя,
ъ, какъ дорого это будетъ ему стоить: всякая награда бу
же страданій Графа, и пр. (13 Сентября, 1805, Иркутскъ).
несеніе къ Государю Императору: объ экспедиціи Крузен
(13 Сентября, съ 1 прил.; см. въ дѣлѣ объ этой экспеди
нтонъ). Отправленіе Посломъ Секретаря Посольства, Графа
а изъ Иркутска въ Кяхту, для ближайшаго наблюденія за
дѣлъ на границѣ и собиранія свѣдѣній, необходимыхъ
инструкція Ламберту: причина посылки, предлогъ пригото
и къ пріѣзду Посла въ Кяхту. Предписанія: узнать, какія
вленія дѣлаются Китайцами къ пріему Посольства, какое мнѣ
изводитъ о себѣ Посольство въ Китаѣ вообще и особенно

въ Китайскихъ купечествѣ; какая тайная причина требованія
вить свиту; какія надо взять мѣры, чтобъ не оскорбить чѣм
Китайцевъ, и пр.; добыть свѣдѣнія: о характерѣ Богдо-Хана
Министровъ, внутреннемъ положеніи дѣлъ въ Китаѣ, соста
Монголовъ и другихъ смежныхъ Китаю кочевыхъ народов
проч.; не переступать самому Ламберту за черту границы, о
ваясь невозможностью безъ особаго позволенія Посла; соб
всѣ возможныя свѣдѣнія о рѣкѣ Амурѣ, для дополненія зап
о ней, какую имѣетъ Графъ составить, для представленія Дв
до отъѣзда Посольства за границу; не упускать случаевъ ко
шенію Китайцамъ настоящаго понятія о значительности Посо
ства и великой разности между нимъ и всѣми бывшими прежд
не обнаруживать ни малѣйшимъ образомъ торговыхъ цѣлей
сольства; освѣдомиться о способныхъ переводчикахъ и толмач
какіе могутъ быть взяты Посломъ съ собою; ожидать Посла
Кяхтѣ, сообщая ему свѣдѣнія съ курьеромъ (15 Сентября). Во
фантьеву: объ отправленіи Ламберта (15 Сентября). Донесеніе Г
фа Ламберта: похвалы Вонифантьеву. О неумѣніи Китайцевъ ра
чить настоящее Посольство отъ прежнихъ; о внушеніяхъ имъ
Пекинскихъ Миссіонеровъ и Кантонскихъ Европейцевъ, что
Посольства: 1. Постановленіе границы по Амуру. 2. Возвращ
Калмыковъ. 3. Исключительная торговля въ Кантонѣ. Опис
Китайцевъ по поводу нѣкоторыхъ движеній на Русской грани
и большаго количества свиты Посла. Вопросы Цзаргучея Во
фантьеву, его отвѣтъ въ успокоеніе Китайцевъ. О перемѣнѣ
поряженій къ пріему Посла, въ слѣдствіе инаго понятія о
пени его важности, внушеннаго Вонифантьевымъ. О необходи
сти нѣкоторыхъ улучшеній въ наружномъ видѣ Посольства.
поддержанія той идеи, какую возымѣли о немъ Китайцы. О
гущей быть выгодѣ, если подарки не поспѣютъ во время
границу, такъ какъ Китайцы заключатъ изъ того о ихъ нич
ствѣ и цѣнности. Видимости тому, что Китайское купечество в
ма дорожитъ Кяхтинскою торговлею. О переводчикахъ (22
тября, Троицко-Савскъ). Донесеніе къ Государю Император
дѣлѣ Испанскаго Правительства (см. выписку въ инструкціи
этому дѣлу) и убавкѣ свиты вызовомъ изъ нея лицъ къ обз
и изученію по разнымъ частямъ Сибири (см. въ перепискѣ по
ной части); о благодѣяніи, сдѣланномъ отъ имени Государя
ператора въ день коронаціи; объ отъѣздѣ Посла въ Кяхт
Сентября (23 или 25 Сентября, Иркутскъ). Отъ Графа Ламб

нфантьевѣ, его свѣдѣніяхъ о Китаѣ и степени правильности
нѣній тамъ, гдѣ онъ основывается не на точномъ знаніи
а на своихъ догадкахъ, чтобъ не отвѣчать ни на одинъ во-
«не знаю» (28 Сентября). Представленіе дупликата 2 доне-
ъ отъ 22 Сентября (1-е см. въ хозяйст. части). Отправленіе къ
у Санжихаева, возвращающагося изъ Урги. О мѣрахъ, по
ю требованія Китайцевъ уменьшить свиту; о объявленіи Цзар-
мъ Измайлову, что въ отвѣтъ на это Посольство Китайцы
вятъ въ Россію свое. О свѣдѣніяхъ, какія можетъ сообщить
у Санжихаевъ. Приложеніе: 1) о возможности воспользовать-
учаемъ къ описанію еще одной дороги въ Пекинъ, если
ицы согласятся показать кратчайшую для перевоза стеклян-
вещей, назначенныхъ въ подарокъ Богдо-Хану; 2) О спосо-
реписки посредствомъ Китайцевъ же, если они не дозво-
Послу отправлять своихъ курьеровъ. 3) О дорогѣ, которую
ть зависитъ нѣкоторымъ образомъ отъ самаго Посла. 4) О
нахъ неудовольствій, какія навлекали на себя въ Пекинѣ
ія Посольства (28 Сентября, съ 2 прил.). Возвращеніе Сан-
ва съ отвѣтомъ отъ Ургинскихъ Правителей: донесеніе его
ей поѣздкѣ, съ представленіемъ двухъ писемъ: одно на имя
, а другое на имя Иркутскаго Губернатора (Верхнеудинскъ,
нтября). Содержаніе обоихъ писемъ: объ отправкѣ Сенатска-
ста въ Пекинъ, упреки въ неясности и запутанности полу-
ихъ писемъ, въ которыхъ все таки не сказано, везется ли
Богдо-Хану и въ чемъ она состоитъ, и уменьшена ли свита,
полненіе воли Великаго и Святѣйшаго Государя; нотація
, вникнуть хорошенько въ повелѣніе Богдо-Хана и, испол-
его, обстоятельно отписать къ намъ, Вану и Амбаню (15
луны 10 года, т. е., 26 Сентября, 1805). Донесеніе Соколо-
пріѣздѣ свиты Посла въ Кяхту, ожиданіи на дняхъ самаго
а и о мнѣніи Цзаргучея, что Посольство не иначе будетъ
щено, какъ по уменьшеніи свиты (2 Октября). Отъ Сели-
ова: сообщеніе Послу донесенія Лаврова о расположеніяхъ
ссіи Киргизскаго Вали-Хана (3 Октября, съ прил. отъ 22
ста, 1805, см. выше). Извѣщеніе Соколовымъ Цзаргучея о
ытіи Посла въ Троицко-Савскъ, 5 Октября, 1805 года (6 Ок-
). Донесенія Князю Чарторыйскому и Коллегіи о томъ же
тября, 1805).

2. Пребываніе Посла въ Кяхтѣ: Отъ Соколова Гр. Голов-
: О распоряженіяхъ, сдѣланныхъ имъ къ наблюденію по гра-

ницѣ, не будетъ ли на Китайскихъ караулахъ какихъ перемѣнъ и особыхъ движеній (5 Октября, 1805, съ 1 прил.). Письмо Посла къ Вану и Амбаню: извѣщеніе о своемъ прибытіи на границу; приведеніе имъ на видъ того пункта изъ трактата, въ которомъ опредѣляется долгъ обоюдныхъ Имперій касательно пріема, провожанія и содержанія Посольства; объявленіе о цѣли (оффиціальной) своего слѣдованія. Объ уменьшеніи свиты, въ угодность Богдо-Хану, съ приложеніемъ списка всѣхъ членовъ Посольства. О невозможности доставить требуемой описи подаркамъ, по тому, что многіе изъ нихъ могутъ въ дорогѣ испортиться и слѣд. не годиться для представленія Богдо-Хану, да и по тому, что о представленіи такой описи не говорится ни въ трактатѣ, и не было примѣра въ прежнія Посольства. Реестръ, сколько нужно подъ Посольство верблюдовъ, вьюковъ и лошадей, съ объясненіемъ, по чему нельзя было доставить такой реестръ ранѣе прибытія на границу. Увѣреніе въ охотности сохранить и утвердить дружбу (8 Октября, 1805, съ 2 прилож.). Списокъ Посольскимъ экипажамъ, слѣдующимъ за границу. Отправленіе съ этимъ письмомъ въ Ургу Санжихаева (8 и 9 Октября). Возвращеніе Санжихаева съ отвѣтомъ (19 Октября). Донесеніе Санжихаева о своей поѣздкѣ (17 Октября); письмо Вана и Амбаня: уразумѣніе причинъ приведенныхъ Графомъ Головкинымъ, относительно грамоты и описи подаркамъ. Одобреніе Посла за исполненіе воли Великаго и Святѣйшаго Государя въ убавкѣ свиты; вопросъ, по чему не убавить ее сразу и еще до нѣсколькихъ десятковъ человѣкъ, такъ какъ 159, по ихъ счету, все еще слишкомъ много, для слѣдованія по безводнымъ степямъ; резоны къ убавкѣ свиты—обычаи въ Великомъ Дай-Цинскомъ Государствѣ, общій для всѣхъ иныхъ Государствъ, отправляющихъ Пословъ съ поднесеніемъ дани, по которому они допускаются ко Двору только въ числѣ нѣсколькихъ десятковъ человѣкъ; о несогласіи числа людей въ спискахъ Маньчжурскомъ и Монгольскомъ; разсужденія, гдѣ и при чемъ въ свитѣ много лишнихъ людей, и что ихъ люди также хорошо могутъ усмотрѣть за вещами, какъ и иноземные; совѣтъ убавить свиту до нѣсколькихъ десятковъ, и удивленіе, какъ Гр. Головкинъ, будучи Посломъ, не заботится объ отклоненіи изнуренія, ожидающаго его людей, и къ чему то и дѣло присылаетъ (Санжихаева) для выпытыванія? Нотація ему подумать хорошенько и, вникнувъ въ это новое, строгое, ясное и вразумительное, посланіе, убавить свиту, не допуская и до 60—70 человѣкъ; въ противномъ случаѣ

анъ и Амбань, не только не будутъ обращать вниманія на
зполезныя и недѣльныя письма, но и ни подъ какимъ видомъ
апортуютъ о немъ въ Трибуналъ. Повелѣніе исполнить, по
письму (4 дня 9 луны 10 года, т. е., 13 Октября, 1805).
ніе Посла Государю Императору: представленіе перваго
Вана и Амбаня, отвѣта на него Графа Головкина и по-
го ихъ письма. Изложеніе ихъ требованій и дѣйствій По-
зплодіе его уступокъ, наглость притязаній; желаніе Посла
аиться съ этими притязаніями и ѣхать въ Китай, въ видѣ
го дипломатическаго агента, безъ ученыхъ и безъ парада,
лѣ 60—70 чел., опредѣленномъ Китайцами; но рѣшительная
ожность этого, по неспособности такого малаго количества
въ путешествіе въ холодное время года, по голой степи въ
ерстъ, быть достаточными для взаимной услуги и помощи
другу; сверхъ того и разстроенное здоровье самаго Графа.
ческая невозможность ограничить свиту по ихъ требо-
: явный ихъ расчетъ уподобить Посольство Россіи По-
амъ землицъ, подданныхъ Китаю, которыя ежегодно во-
у такимъ образомъ дань. Непредвидимость Графомъ ни-
успѣховъ впередъ по такому началу. Затруднительное
ніе Графа. Намѣреніе его послать въ Ургу перваго Се-
я Посольства, Байкова, съ письмомъ, въ которомъ крайнее
ченіе свиты будетъ объявлено, въ числѣ 210 чел., въ какомъ
Графъ Савва Владиславичъ. Чѣмъ бы ни кончилась эта
ка, вина будетъ на сторонѣ Китая. Между тѣмъ подоспѣ-
границу остальные подарки, которые и составляютъ въ
ь Китайцевъ всю важность Посольства. Приложеніе, собран-
Посломъ о внушеніяхъ иностранцевъ и о страхахъ самихъ
цевъ по поводу Посольства. Забвеніе ими даже формъ: неявка
слу съ поздравленіемъ Маймайченскаго Цзаргучея. Трудность
и сладить, усердіе Посла (17 Октября, Троицко-Савскъ съ
.). Содержаніе 6 приложенія: исторія страховъ, опасеній и
принимавшихся Китайцами, съ 1800 года по настоящее
по поводу разныхъ случаевъ въ Сибири и на границѣ:
нія Миссіонеровъ и Кантонскихъ Европейцевъ; впечатлѣніе,
еденное на Китайцевъ письмомъ изъ Сената отъ 5 Марта,
ъявлено число лицъ Посольства (безъ числа, къ 17 Октя-
Донесеніе Государю Императору: представленіе свѣдѣній,
ныхъ Посломъ объ Амурѣ и окрестныхъ мѣстахъ, съ кар-
зсужденія о неизбѣжности трактованія Посольству о раз-

граничеміи двухъ Имперій. Затруднительность этого пр
пункта. Просьба Посла выразить этотъ пунктъ ему въ
опредѣлительнѣе, т. е., наименовать главныя черты, кі
возможностію точнаго описанія страны, могутъ пробо
служить къ опредѣленію Русской границы между рѣка
Амуромъ. Желаніе Графа имѣть такимъ образомъ, что д
Китайцами, чтобъ мочь съ ними торговаться и, доста
выгоды, увѣрительнѣе требовать выгодъ себѣ. Пе
особыхъ мѣръ предосторожности, при производствѣ сы
ной странѣ, такъ какъ Китайцы не могутъ придавать
важности какому либо лишнему клочку пустыни, подъ
изъ за него разрыва съ Россіей, да и опасаются Росс
Амурѣ, а на Иртышѣ, гдѣ находятся у нея 25,000 ч. и
возможности снарядить экспедицію для осмотра Амура,
даже и наблюденія Китайцевъ. Просьба прислать Послу
ніе ко времени его возврата изъ Пекина. Испрашива
шенія, что отвѣчать Китайцамъ, если они объявятъ, что
отправить и сами Посольство въ Россію, въ отвѣтъ н
(17 Октября, съ 1 прилож. и 1 картой, которой нѣтъ).
Чарторыйскому: по дѣлу Испанскаго Правительства (17
1805; см. выше въ инструкціяхъ). Жалобы на Китайц
свое положеніе. Изложеніе причинъ, какія, по видимо
вліяніе на расположеніе Китайцевъ: тщетное ожиданіе
сольства цѣлый годъ по объявленіи; время, данное Ба
Европейцамъ, внушить имъ свои предположенія о на
Россіи, по соперничеству Кантонскаго купечества съ Кях
опасенія и Кяхтинскихъ купцовъ, чтобъ Посольство н
ло торга на Бухтармѣ, и въ слѣдствіе этого—внушені
тайцамъ, наконецъ и ихъ страхъ отъ многочисленно
ты. Потрата приготовленій для проѣзда Посольству чре
Мнѣніе Графа, что придирки Вана и Амбаня нельзя
къ ихъ личному характеру, а слѣдуетъ объяснить,
ству перваго съ Дворомъ и богатству обоихъ, велѣ
маго Двора. О посылкѣ Байкова и проч. (17 Октября,
Савскъ). Инструкція Байкову: договариваться о убав
постепенно сдаваясь, смотря по настояніямъ Китайцев
сла 120 человѣкъ, менѣе чего не соглашаться. Наставле
опровергать ихъ мнимыя невозможности къ проѣзду
числа. Смотрѣть на свою негоціацію сообразно съ п
что такъ какъ она не есть еще окончательная мѣра, н

всячески ее продлить въ будущность. Второстепенныя По-
ленія о поведеніи Байкову съ Китайцами (безъ числа).
о Посла къ Вану и Амбуню: доводы о невозможности уба-
свиту, неправильность требованій Вана и Амбаня, не осно-
ахъ ни на чемъ прежнемъ; объявленіе, что для искренняго
шенія, по чему Графъ не можетъ болѣе убавить свиту, посы-
ся къ нимъ съ этимъ письмомъ Байковъ (19 или 20 Октября
. О донесеніи Соколовымъ Графу Головкину предварительно
всѣхъ, могущихъ быть у него съ Китайцами, пограничныхъ
еніяхъ (21 — 24 Октября) Возвращеніе Байкова: журналъ его
ки: Прибытіе въ Ургу, пріемъ, переговоры объявленіе
ъ, что если Посолъ хочетъ быть пропущенъ, онъ дол-
: 1. согласиться съ Ваномъ и Амбанемъ о церемоніалѣ;
общить имъ содержаніе вѣрющей грамоты; 3. вручить имъ
варительно вѣдомость подаркамъ, и 4. уменьшить свиту до
еловѣкъ. Возраженія Байкова. Распросы Китайцевъ, меж-
рочимъ, вопросъ Вана: «Знаетъ ли Посолъ всѣ обычаи, уста-
енные въ Китаѣ, и во первыхъ, поклоненіе предъ Импе-
ромъ въ землю на аудіенціи?» отвѣтъ Байкова. Дальнѣй-
споры съ нимъ Вана. Восклицаніе Вана с , сердцемъ: «Что
удетъ въ моемъ донесеніи Богдо-Хану, когда въ немъ не бу-
ни содержанія вѣрющей грамоты, ни числа подарковъ?»
еніе Ваномъ Байкова, что онъ не иначе сдѣлаетъ донесеніе
ратору о Послѣ, какъ получивъ отъ него полное удовлетво-
по 3 послѣднимъ пунктамъ. Твердость Байкова. Объявленіе
что онъ приготовитъ къ Послу письмо, въ которомъ нѣ-
ко измѣнитъ свои требованія. Возраженіе Байкова, что онъ
мъ и присланъ, чтобъ порѣшить дѣло. Вопросъ Вана: «Не мо-
ли Байковъ самъ доставить ему списка подарковъ?» Уклоне-
айкова на вызовъ принять на себя, въ удовлетвореніе Вана,
что только можетъ поименовать предъ Ваномъ на словахъ
горые изъ подарковъ. Благодарность Вана. Удовольствіе его,
наніи, въ чемъ состоятъ подарки. Объявленіе, что онъ дока-
Байкову, какъ мало онъ упоренъ: этихъ подробностей ему
и достаточно; онъ оставляетъ и всѣ прочія требованія, и
о хочетъ устоять на послѣднемъ пунктѣ, т. е., убавкѣ святы.
ательный отвѣтъ Вана: «Я принимаю доводы Посла и благо-
васъ за подробности, которыя вы мнѣ сообщили; теперь
имемся отвѣтомъ къ Послу и, написавъ его, сообщимъ вамъ
содержаніе.» Благодарность Байкова и просьба послѣдняго

одолженія: поспѣшить распоряженіями о пріемѣ Посольства щаніе прислать къ Байкову чиновниковъ для совѣщанія по предмету. Удерживаніе Байкова вѣжливымъ образомъ, под ными предлогами, до возвращенія гонца изъ Пекина, съ тельнымъ повелѣніемъ Вану. Свѣдѣнія о Богдо-Ханѣ, его Министрѣ и Ванѣ. Отпускная аудіенція. Послѣднія слов «Поблагодарите Посла за его объясненія и за письмо; чре сколько дней мы пришлемъ къ нему курьера съ рѣшите отвѣтомъ. Не безпокойтесь ни о чемъ: мы не заставимъ вас го дожидаться, и надѣемся, что скоро опять съ вами увид Вручені̀е письма къ Послу, подарки, угощеніе. Выѣздъ изъ (23—27 Октября, 1805). Письмо Вана и Амбаня; увѣдом полученіи письма, отправленнаго къ нимъ съ Байковымъ; об ніе вскорѣ прислать Государственное письмо съ особымъ ч никомъ (18 дня 9 луны 10 года, т. е., 27 Октября 1805). К Чарторыйскому о возвращеніи Байкова и ожиданіи рѣшите отвѣта изъ Урги (отъ Соколова 29-го Октября, и отъ Гр. Г кина 7 Ноября). Письмо къ Послу отъ Лаврова: увѣреніе онъ не нарушитъ правилъ, наблюдаемыхъ имъ къ сохра мира съ Китайцами. О возвращеніи Бухтарминскаго Плац-М изъ его поѣздки: хорошій пріемъ; очевидность, что предло торговли послѣдовало отъ Китайцевъ, безъ вѣдома Китайскаго ра. О Телецкомъ озерѣ и потребности предупредить Китай въ опредѣленіи въ этихъ мѣстахъ Русской границы выста карауловъ. Неприсылка Графу копіи съ мнѣнія, противнаго веденію торговли въ Бухтармѣ, по опасенію, такъ какъ онъ в гаетъ Графа уже въ Китайскихъ предѣлахъ. По той же при Лавровъ не доставляетъ и подробностей о послѣдне-совершен торгѣ съ Китайцами, подъ именемъ Киргизцевъ. Еще болѣе годъ, если бъ была открыта явная торговля (Изъ Томска, по между 5 и 15 Ноября, 1805). Пріѣздъ изъ Урги курьера къ слу (16 Ноября). Аудіенція, данная ему Посломъ въ Троицко скѣ. Врученіе письма отъ Вана и Амбаня (17 Ноября). Пи Вана и Амбаня: прежнія привязки; вопросъ: по чему не посыла Посольство въ Китай при восшествіи на престолъ Цянь-Лун трактатахъ вовсе не сказано, сколько сотъ человѣкъ посыла свитѣ Пословъ. «Мы не удерживаемъ, но требуемъ обстоятел объясненія.» Трибуналъ не писалъ объ уменьшеніи свиты, томъ писали они, Ванъ и Амбань, къ Иркутскому Губерна Прежніе доводы, по чему имъ хочется убавить свиту: не для

нія Посла, а для безопасности самаго Посольства. Вопросъ:
ажетъ ли, по крайней мѣрѣ, Посолъ имъ свою грамоту при
омъ свиданіи, если хочетъ самъ везти ее въ Пекинъ?» Увѣря-
будто Байковъ сказалъ, что: «Мы по старому станемъ триж-
а колѣни и девять разъ поклонимся по обряду»; обѣщаетъ
о и самъ Посолъ? Справедливо ли сказанное Байковымъ и о
ркахъ?» Если на все это послѣдуетъ ясный отвѣтъ, тогда они
достью донесутъ Богдо-Хану; иначе ни какъ не осмѣлятся;
неніе, что все это дѣлается не для уничиженія Россіи, а
сполненія Китайскихъ законовъ. Упрекъ, что Великій По-
стоитъ на малѣйшемъ пунктѣ. Угроза, что не будутъ на не-
отрѣть, и чтобъ онъ уже не пенялъ, если не пришлетъ яс-
отвѣта (6 дня 10 луны 10 года, т. е, 14 Ноября, 1805). От-
е письмо Посла: изложеніе дѣла; оказывается, что Ванъ и
ь не только повторяютъ прежнія свои требованія, не смотря
ъясненія, какія имъ были представлены Байковымъ, посы-
мъ нарочно для этого, но еще представляютъ и новыя, о
ыхъ вовсе не упоминалось въ первыхъ письмахъ; послѣ всѣхъ
неній, Посолъ считаетъ уже излишнимъ повторять ихъ Ва-
Амбаню. Отвѣтъ на новыя требованія: грамоту Посолъ до-
ть имъ не можетъ, а сообщитъ списокъ съ нея Министрамъ
кинѣ, а въ удостовѣреніе, что въ ней нѣтъ ничего предосу-
наго для Китайскаго Императора, Посолъ помѣстилъ важ-
е ея содержаніе въ письмѣ къ Вану и Амбаню отъ 8 Ок-
1805; титулъ Богдо-Хана сохранилъ, какъ слѣдуетъ; зная
ы, соблюдавшіеся его предшественниками, Посолъ имъ по-
ѣть, въ надеждѣ, впрочемъ, что воспользуется тѣми же пре-
ствами, какими всегда пользовались Русскіе Послы; этимъ
ъ подтверждаетъ сказанное, по его приказанію, Байковымъ;
и о подаркахъ; въ новое доказательство желанія исполнить
орученіе, Посолъ, не смотря на всѣ распоряженія, уже
ныя имъ, по письму же Вана и Амбаня отъ 5 луны 10 го-
лашается и на то, чтобъ подъ кареты и другіе экипажи
ить Китайскихъ лошадей и проводниковъ, съ тѣмъ, чтобъ,
того, даны были люди для постановленія палатокъ Посоль-
о тому что опредѣленные къ тому 35 человѣкъ останутся
ницѣ, напоминая имъ, что уже наступаетъ время, неудобное
ѣзда степью, и проходитъ другой мѣсяцъ пребыванія По-
границѣ; онъ проситъ окончательнаго на все разрѣшенія,
акъ онъ истощилъ уже всѣ, зависящія отъ него, средства

(19 Ноября, 1805). Письмо вручено курьеру, который долго не хотѣлъ его принять иначе, какъ изъ рукъ самаго Посла, но, по увѣренію, что Посолъ нездоровъ, принялъ и отправился на Кяхту 20 Ноября, а на слѣдующій день въ Ургу (20—21 Ноября). Свѣдѣніе отъ Соколова о заготовленіяхъ, происходящихъ въ Китаѣ къ пріему Посольства (5 Декабря). Аудіенція, данная Послу Цзаргучею, по его требованію: предварительное объявленіе Цзаргучеемъ Байкову, что Богдо-Ханъ разрѣшилъ впустить Посольство въ Китай, и споръ, болѣе 2-хъ часовъ, о томъ, чтобъ Посолъ, когда Цзаргучей станетъ ему объявлять повелѣніе Богдо-Хана, всталъ и выслушалъ его стоя, хотя бы, де, и слѣдовало слушать на колѣняхъ; удивленіе Байкова, что Ванъ и Амбань сообщили Послу о рѣшеніи Богдо-Хана словесно, не удостоивъ письменнымъ отвѣтомъ; объявленіе Цзаргучея, что этимъ они оказываютъ Послу болѣе уваженія, чѣмъ если бъ прислали разрѣшеніе на письмѣ. По рѣшительномъ отказѣ, выслушать повелѣніе Богдо-Хана стоя, Цзаргучей былъ представленъ Послу, и Посолъ выслушалъ его сидя. Сверхъ дозволенія на въѣздъ Посольству въ Китай, Богдо-Ханъ, освѣдомившись о болѣзни Посла, отправилъ къ нему одного изъ своихъ медиковъ, который завтра же прибудетъ. На провожанію Посольства до Калгана назначенъ Ургинскій Ванъ, а оттуда до Пекина другой Ванъ, сверхъ того отъ Кяхты—Бейсе, Терегунъ и Тусалакчи, а для сбереженія подарковъ—Бейсе, Терегунъ и Тусалакчи; вопросъ о днѣ отъѣзда: Посолъ отвѣчалъ, когда прибудутъ чиновники, тогда онъ имъ и скажетъ при свиданіи (12 Декабря). Донесеніе Соколова о распоряженіяхъ, какія дѣлаютъ Китайцы къ пріему и слѣдованію Посла; о докторѣ (13 Декабря). Пріѣздъ, пріемъ и отпускъ доктора, съ Секретаремъ Вана (13 Декабря). Письмо Посла къ Вану и Амбаню: о объявленіи Цзаргучея, что Богдо-Ханъ разрѣшилъ пропускъ Посольства, и о докторѣ, который оказался уже не нуженъ: благодарность за то и другое. Ожиданіе прибытія назначенныхъ чиновниковъ. Посолъ уже объявилъ Цзаргучею день своего отправленія изъ Кяхты (15 Декабря, 1805), Кяхта. Аудіенція чиновникамъ, которыхъ Цзаргучей два дня удерживалъ отъ представленія Послу, наконецъ уступилъ: убѣжденіе ими Посла поспѣшить отъѣздомъ, чтобъ поспѣть въ Пекинъ къ 20 послѣдняго Китайскаго мѣсяца (26 Генваря, 1806); предвареніе, что въ Ургѣ повелѣно Богдо-Ханомъ дать Послу праздникъ; просьба отправить подарки и ненужныя вещи впередъ. Посолъ назначилъ къ выѣзду 20 числа

бря, и сказалъ, что сдѣлаетъ и пр. распоряженія (16 Де-
). Списокъ чиновниковъ, назначенныхъ къ провожанію По-
ства, и расположеніе станковъ отъ Кяхты до Пекина, пред-
енные Соколовымъ Послу (16 Декабря). Донесеніе обо всемъ
шедшемъ Государю Императору: Посолъ имѣлъ средство
ить развязку, между прочимъ, и тѣмъ, что ему стоило бы
о удалиться съ границы въ какой ни будь сосѣдній городъ,
ъ не хотѣлъ произвести испуга и, можетъ быть, прекращенія
вли, которой самыя большія сдѣлки производятся въ эту по-
Впрочемъ, никогда не было удобнѣе случая къ наказанію
йской спеси. Занятія Графа Головкина во все это время со-
и въ изслѣдованіи свойствъ и сущности торговли съ Ки-
. Можетъ быть, придетъ время, когда Государь Императоръ,
ечивъ Россіи этотъ великій источникъ ея благоденствія, бу-
въ состояніи диктовать законы Европѣ своимъ вліяніемъ на
. Неимѣніе Графомъ надежды на успѣхъ своихъ будущихъ
оворовъ въ Пекинѣ: планъ, какому онъ хочетъ въ нихъ слѣ-
ь, сообщенъ Князю Чарторыйскому. Изумительная цѣлость
вещей, кромѣ одного самого большаго зеркала, разбившa-
уже за нѣсколько верстъ до Кяхты отъ опрокидки воза.
на торопленія Китайцами Посольства—желаніе, чтобъ оно
участвовать въ праздникахъ Новаго Года со всѣми други-
осольствами. Посолъ намѣренъ согласиться на эту честь, съ
чтобъ представленіе его Богдо-Хану произошло отдѣльно
ругихъ Пословъ (16 Декабря, съ 6 прил. всей переписки
таемъ). Представленіе Государю Императору списка лицъ,
отправляются въ Посольствѣ въ Китай, по уменьшенію сви-
6 Декабря, съ 1 прил.). Къ Князю Чарторыйскому: о побѣ-
держанной Посломъ надъ упорствомъ Китайцевъ. День пе-
въ Китайскіе предѣлы назначенъ 20 Декабря, 1805, но
воюя съ утра до ночи съ безконечными привязками Ки-
въ, для большей достовѣрности извѣстія, располагаетъ при-
съ нимъ въ С.-Петербургѣ кого ни будь, кто будетъ видѣть
деніе Посла самъ своими глазами. Сожалѣніе о столь боль-
отерѣ времени: 3 мѣсяца, проведенные въ спорахъ, о ка-
Посолъ не былъ даже предваренъ, могли быть проведены
раздо большею пользою въ Пекинѣ. Цзаргучей полагаетъ,
Посолъ возвратится въ Кяхту въ Маѣ 1806: краткость ожи-
го пребыванія въ Пекинѣ не дастъ времени Послу на важ-
я его порученія. Расположенія Графа, что и какъ дѣлать

Россіи. 3. Разсмотрѣніе тѣхъ предметовъ, какіе могутъ быть
лены Китайцамъ въ замѣнъ ихъ уступокъ. 4. Средства, какія
ежитъ употребить въ негоціаціи къ обезпеченію успѣха. Мнѣніе
а: I. Свѣдѣнія о внутреннемъ политическомъ положеніи
въ Китаѣ: Смотрѣть на Посольство въ Китай, какъ на
ующее въ страну неизвѣстную, отказаться отъ всѣхъ прежъ
о ней слуховъ, предразсудковъ и наблюдать все своими гла-
Плохія пособія можно ожидать отъ Езуитовъ и другихъ
іонеровъ. Пріисканіе въ неизвѣстной и враждебной землѣ
й: первѣе всего надо искать себѣ такихъ друзей въ лицѣ
тава, который будетъ присланъ изъ Пекина, сопровождать
льство, въ Ургинскихъ Ванѣ и Амбанѣ и ихъ чиновникахъ.
ъ обращенія. Предупредительное письмо къ первому Ми-
у до пріѣзда въ Пекинъ. Изучить и склонить этого Мини-
ъ свою пользу. Начинать трактованіе о дѣлахъ не иначе,
ко степени сближенія въ личіомъ знакомствѣ съ Китайцами,
се не показывая сначала вида, что есть эти дѣла. Пользо-
положеніемъ дѣлъ въ Европѣ, въ Индіи, на водахъ и бере-
Восточнаго Океана, и вліяніемъ, какое эти дѣла могутъ имѣть
ссію и Китай, для склоненія мысли Китайцевъ къ отдален-
предмету будущей негоціаціи, всячески избѣгая и имени
вли, и облекая все въ видъ политики: лучше возбудить въ
послѣднею ревность и опасенія, чѣмъ первою презрѣніе къ
я. Увѣривъ ихъ, что виды Россіи обратились на Азію, можно
ться на ихъ податливость. Разсмотръ расположеній, какія
ъ имѣть Китайское Правительство къ Россіи: неимѣніе имъ
ссіи никакой нужды. Ожидаемость съ его стороны нео-
къ подъему негоціаціи, которыхъ всѣ выгоды въ пользу
и. Начавъ дѣло поздравленіями, парадомъ, пустыми изъявле-
дружбы, привесть къ требованію совѣщаній о дѣлахъ, на
аніи смысла Сенатскаго листа къ Амбанямъ отъ 27 Ноября,
и вѣрющей грамоты. II. Статьи, какія должны быть предме-
негоціаціи: изъ поименованныхъ въ инструкціи можно дѣлать
ъ, такъ какъ Кабинетъ, пользуясь такимъ рѣдкимъ случаемъ,
Посольство въ Китай, желалъ сообразить въ ней все во-
что только нужно бы было отъ Китая Россіи. 1. Бухтар-
ая торговля: крайность противоположныхъ мнѣній, возмож-
ихъ согласить открытіемъ явной торговли на Бухтармѣ,
существующей тайной, и взятіемъ благоразумныхъ мѣръ,
Бухтарма не могла вступить въ состязаніе съ Кяхтой (см.

особую записку отъ 10 Мая, 1805, и все, относящееся до эт
предмета въ особомъ дѣлѣ о торговлѣ на Бухтармѣ (разр.
дѣло II, b). 2. Свобода плаванія по Амуру: необходимость плава
неизвѣстность средствъ не уклоняться отъ начина негоціац
но въ случаѣ успѣха все таки поддерживать какое либо сухо
ное сообщеніе, на случай непредвидимыхъ затрудненій къ п
ванію по Амуру (см. также особую записку, представлен
Гр. Головкинымъ Ки. Чарторыйскому 10 Мая, 1805, въ С.-П
тербургѣ, ниже въ ученой части 3. Свободный входъ Р
кимъ судамъ въ Кантонъ: причина невозможности вступать въ
первичество въ Кантонской торговлѣ съ Англичанами и Аме
канцами; ихъ опытность, морское искуство, богатство; неизвѣ
ность Послу, что мы будемъ брать изъ Кантона въ обмѣнъ
привезенные туда мѣха. Большая цѣнность Англійскихъ и Ам
мѣховъ, по лучшей ихъ выдѣлкѣ. 4. Портъ на Желтомъ м
сомнѣнія Гр. Головкина въ возможности получить въ него досту
принесетъ ли это какую пользу и не повредитъ ли торгу
Кантономъ и другими пунктами Китая. 5. Позволеніе отправл
караваны внутрь Китая: неудобность каравановъ и гораздо бо
шее удобство пограничной торговли (см. еще особое приложе
въ сношеніяхъ по торговлѣ, разр. Д. 5, дѣло 1, а) при до
сеніи Гр. Головкина Государю Императору, отъ 16 Декабря, 18
6. Дипломатическія и торговыя агенства въ Пекинѣ, Нанк
и Кантонѣ: неудобство дипломатическихъ агентовъ, по нежел
Россіей никакихъ политическихъ сношеній съ Китаемъ,
споровъ о границѣ, необычаю и опасливости Китайцев
жать у себя такихъ агентовъ, и безполезности ихъ преб
Китаѣ, если у нихъ будутъ отняты всѣ средства къ до
всѣхъ свѣдѣній о событіяхъ въ Китаѣ; преимущественно
агентами Духовной Миссіи: избраніе способнѣйшихъ лицъ
какія въ ней были до сихъ поръ, удовлетворить всѣмъ
ностямъ, какія побуждаютъ завести въ Китаѣ агентовъ
мнѣніе и о торговыхъ агентахъ. Содѣйствіе Китайцев
тивъ Персіи, чрезъ Кабулъ и Кандагаръ; оборонительн
юзъ противъ Бухары и кочевыхъ народовъ: неудобоисполн
этого проекта, по невозможности собрать точныхъ свѣдѣні
отношеніи Китая къ Кабулу, Кандагару и проч.; трудно
Китайскихъ войскъ проходить до Персіи степями Хухуно
Элетовъ, Тебетомъ, Индомъ, Кашемиромъ, что составляетъ
готы разстоянія, и неизвѣстности, выгоднѣе ли будетъ дл

йство Китайцевъ въ завоеванныхъ ими Кабулѣ и Кандагарѣ,
солѣйство самихъ этихъ малыхъ народовъ. Трудность согла-
заключеніе оборонительнаго союза съ Китаемъ противъ Ка-
съ порученіемъ Послу связать дружбу Россіи съ Кабуломъ,
ке съ требованіемъ пропуска туда чиновниковъ изъ свиты
. Въ оборонительномъ союзѣ съ Китаемъ противъ кочевыхъ
овъ и Бухары Посолъ видитъ одни крайнія неудобства и
для Россіи: отшатновеніе этихъ народовъ къ Китаю, и пр.
пропускѣ къ Далай-Ламѣ Калмыковъ съ Русскимъ Приста-
трудность согласія Китайцевъ, а если согласятся, за чинов-
ъ будутъ строго присматривать; лучше избрать для поруче-
мышленаго Калмыка. 8. Торговля съ Индіей чрезъ Тибетъ
собую записку, составленную по порученію Посла, Гра-
Потоцкимъ, при инструкціи по этому предмету. 9. О сред-
ъ установить въ Азіи политическое равновѣсіе между Россіей
аемъ: невозможности. III. Разсмотръ, что можно уступить Ки-
мъ: имъ отъ Россіи не нужно ничего, развѣ опредѣленія гра-
(см. особую записку выше, при донесеніи Графа Государю
ратору отъ 17 Октября, 1805, № 6). Впрочемъ, имъ можно
редложить: посредничество между ими и Англичанами, и
ими Державами, торгующими въ Кантонѣ, съемъ запрещенія
которыхъ товаровъ, идущихъ изъ Россіи, уменьшеніе по-
ъ на нѣкоторые Китайскіе товары, оружіе, порохъ и другіе-
ды. IV. Планъ негоціаціи: такъ какъ у Китая все требуется,
нечего и дать, Посолъ полагаетъ изложить прямо, чего
я хочетъ. Изложить ходъ событія въ Европѣ, среди кото-
Россія возникла естественнымъ и грознымъ посредникомъ ме-
самою Англіей, которая ищетъ исключительнаго владычества
морями, а Наполеонъ обладанія землею; устраненіе Россіи отъ
й истребительной войны въ Европѣ и занятіе собственнымъ
комъ; избытокъ всего, кромѣ шелку, хлопчатой бумаги, са-
кофе и Сарачинскаго пшена, безъ чего, конечно, Россія очень
гъ жить, но, составивъ однажды привычку, не хочетъ обхо-
я; невозможность получать эти товары, идущіе изъ Колоній,
мѣшательству въ Европѣ; Россія во всеобщемъ хаосѣ поли-
каго міра находитъ только одну Имперію образцомъ тишины
рядка—Китай; уваженіе къ образцу Царей, Богдо-Хану, по-
и Государя Императора отправить къ нему Посольство, для
женія двухъ Государствъ къ обоюдному благоденствію под-
ыхъ; это логика первой ноты; за тѣмъ, какъ станутъ отвѣчать

Китайскіе Министры. Первое предложеніе открыть торговлю, въ
Цурухайту который опредѣлитъ трактатомъ совокупно съ
въ Бухтармѣ; тутъ мѣсто объяснить, въ какой степени Китай
жетъ замѣнить Россіи Европу по потребности въ колоніальны
товарахъ. Дать понятіе о дѣйствіяхъ Англичанъ въ Персіи
Кандагарѣ, для воспрепятствованія Россіи завести товарами т
говлю съ Индіей; приписать развитіе торговли на Кяхтѣ постепе
ному упадку торговли съ Европой; неудобства Кяхты побужд
ютъ желать Бухтармы. Уравновѣсить выгоды того и другого рын
оставляя самимъ Китайцамъ уразумѣть, какія выгоды будутъ и
ныхъ отъ распоряженія торговли съ Россіей. Если не послѣду
согласія Китайцевъ на это предложеніе, продолжить негоціа
изложеніемъ другихъ мѣръ, какія приметъ Россія, и нѣкотор
гораздо болѣе не по нутру Китайцамъ, и тѣмъ заставить ихъ
рѣе склониться на первое. Эти представленія: Россія, лишен
содѣйствія Китая, вынуждена будетъ: a) сблизиться съ Перс
посредствомъ Англичанъ, которымъ позволитъ за то торго
съ Персіей чрезъ свои владѣнія и войдетъ въ содѣйствіе много
ея предпріятіямъ къ распространенію своихъ владѣній въ Азі
чемъ Китайцы уже извѣстны, и Посольствомъ Англичанъ въ
танъ, Тибетъ и въ Непаль. b) Усилить свой флотъ на Восточ
Океанѣ, укрѣпившись въ Америкѣ, Камчаткѣ и Охотскѣ
пугать Китайцевъ основаніемъ сношеній Россіи съ Индіей ч
Бухару, а для этого войной вблизи Китая, для укрощенія
выхъ народовъ, и Посольствомъ, которое уже находится из
хары въ С.-Петербургѣ; словомъ, всячески представлять Бух
слѣдствіемъ не желанія Россіи увеличить торговыя сношен
Китаемъ, а замѣною торговли съ Индіей. Попугать расш
ніемъ Англичанъ въ Индіи, въ ущербъ другихъ Европейски
ній. Свобода плаванія по Амуру, по невозможности дост
обыкновенной негоціаціей, можетъ быть исходатайствована
гдо-Хана, при случаѣ, не какъ предметъ обоюдной выго
какъ доказательство дружбы Богдо-Хана. Тронуть Китайце
страданіемъ къ жителямъ Камчатки и Сѣверо-Восточнаго
Сибири, для снабженія которыхъ съѣстными припасами и
Россіи плаваніе по Амуру. Признавая Амуръ за Китаемъ,
зать ему такимъ образомъ, что Россія ищетъ этого плава
изъ видовъ честолюбія, а единственно изъ сердоболія къ
отдаленнымъ подданнымъ, и тѣмъ оказываетъ Китаю свою
ріе, по тому что повергаетъ судьбу этихъ областей въ ру

ъ, которые, возбранивъ ходъ по Амуру, могутъ наказать
о, въ случаѣ какого либо съ ея стороны проступка. Если
пытка не удастся, надобно будетъ внушить Китайцамъ, что
вынуждена искать пріобрѣтенія на островахъ Индѣйскаго
, и окончить негоціацію по этому предмету съ одною Дер-
, не называя, съ какою (см. записку о продовольствіи
ки, и береговъ Охотскаго моря, можетъ быть записка Гр.
та, находящаяся (безъ 1 й тетради) въ Общ. о Восточн.
разр. А. дѣло II); попугать Китай опять Англичанами
ими пaціями, которыхъ суда онъ увидитъ въ своихъ пор-
замекнуть, что Сахалинъ не есть принадлежность Китая, и
удобенъ къ основанію на немъ поселеній; сверхъ того, за
ы, привозимые въ эти порты Европейцами, надо будетъ
не иначе, какъ мѣхами; стало быть вся торговля мѣхами
ется въ ихъ руки, и Китайцы, особенно въ Кантонѣ, по-
уютъ слѣдствія этой монополіи. Свобода ходить въ Кантонъ
жетъ быть предоставлена Китайцами Россіи только по тому,
а существуетъ для всѣхъ народовъ Европы; ее надо домо-
какъ можно, равнодушнѣе и заговорить о ней впервые
че, какъ послѣ отказа по первымъ предметамъ негоціаціи.
ротивномъ случаѣ завести рѣчь о Русскихъ селеніяхъ въ
кѣ, принадлежащихъ Компаніи купцовъ; пока Англичане и
канцы не посягали на выгоды этой Компаніи, она довольс-
лась одной Кяхтой; но теперь они нашли средства от-
гибельное для ней состязаніе, и по тому Компанія прибѣгла
особью къ Государю Императору, чтобъ его Посолъ въ
нѣ исходатайствовалъ ей входъ въ Кантонъ; увѣрить, что
нія даже доставила Послу сумму, для раздачи кому слѣду-
если ей будетъ исходатайствовано у Богдо-Хана это право,
ящее доказательство, что входа въ Кантонъ ищетъ не Рос-
Компанія ея купцовъ, можно ввесть въ негоціацію и дѣло
шпинской Компаніи, и тутъ обѣщать отъ ея имени тѣ 10
нтовъ, которые отказался принять Посолъ. Можетъ быть
Китайцы убѣдятся къ уступкѣ входа въ Кантонъ за ежегод-
плату отъ Компаніи, что ни сколько не будетъ имѣть вида
платимой Китаю Государствомъ этой Компаніи. Еще можно
вать этой уступки, какъ замѣна за право отправлять кара-
внутрь Китая, чѣмъ Россія не пользуется, въ избѣжаніе
хъ столкновеній, могущихъ нарушить ея согласіе съ Кита-
О невыгодахъ уничтоженія 10 статьи договора съ Китаемъ,

1792 года, по которой купцы обоюдныхъ Имперій не имѣютъ пра
взаимно кредитоваться; касательно тѣсныхъ предѣловъ, въ кото
Китайцы содержатъ торговлю на Кяхтѣ, надо быть весьма благора
умну въ приступѣ къ Министрамъ, такъ какъ это, можетъ быть,
сопрягается съ политическими видами, или съ частными выгодами,
о какихъ Министры не посмѣютъ объясниться. По рѣшительномъ
отказѣ во всѣхъ этихъ существенныхъ 4-хъ пунктахъ, можно при
ступить на счастье, а главное для обращенія Китайцевъ къ уступ
кѣ по первымъ, и къ слѣдующимъ: Портъ на Желтомъ морѣ
труднѣе получить, чѣмъ Кантонъ; если проектъ Посла о снабже
ніи Охотска и Камчатки съ Филиппинскихъ острововъ и Япо
будетъ одобренъ, этотъ портъ не будетъ нуженъ; впрочемъ, до
стиженіе этого предмета тѣмъ же путемъ, что и входа въ Кя
тонъ. Объ отправленіи каравановъ внутрь Китая особая записка
выше. Объ Агентахъ изложено выше; впрочемъ, если бъ они по
надобились дѣйствительно, желательно, чтобъ первый спросъ по
слѣдовалъ отъ самихъ Китайцевъ. О Персіи, Кабулѣ, Бухарѣ и
проч. все сказано выше. О путешествіяхъ въ Тибетъ нѣтъ нико
кой надежды на дозволеніе Китайцевъ. Торговля съ Индіей чрезъ
Тибетъ требуетъ мѣстныхъ свѣдѣній, въ дополненіе къ запискѣ Гр.
Потоцкаго. Политическое равновѣсіе въ Азіи должно быть основа
но на соразмѣрности отдѣльныхъ вѣсовъ, что пока и недостижимо,
по неизвѣстности Россіи тѣхъ странъ. Все, что можно внушить
слегка Китайцамъ, сколько можетъ имъ пригодиться Россіи, въ сл
чаѣ посягательствъ Англіи, которая на ихъ глазахъ завоевыва
дію, острова и добирается до Китая (къ 16 Декабря). Пер
Байкова съ Китайскими чиновниками о переѣздѣ обоза, и
гучеемъ о тѣснотѣ Маймайченскихъ воротъ; холодность Цза
о посѣщеніи его Посломъ, въ проѣздъ: несовмѣстность это
та съ саномъ Посла; предложеніе Байковымъ Цзаргучею
Посла въ одномъ изъ храмовъ (19 Декабря). Переѣздъ
границу. Встрѣча его чиновниками, пріемъ, сдѣланный
Кумирнѣ; отправленіе далѣе; поздравленія во время пути
кабря). Донесеніе Государю Императору о переѣздѣ въ
скіе предѣлы (20 Декабря, Кяхта). Кн. Чарторыйскому: о
депеши отправляются въ С.-Петербургъ съ Карнѣевымъ;
на холодъ и трудности пути; оправданія въ лишнихъ ра
которые послѣдовали именно по этимъ причинамъ, а не по
либо другимъ; рекомендація Карнѣеву (20 Декабря, станція
Модо). Донесенія Соколова о переѣздѣ Посольства въ

я (25 Декабря). О обстоятельствахъ пребыванія Посла на
ицѣ съ 9 Октября по день выѣзда за границу (8 Января,
) О чинахъ, назначенныхъ отъ Китайскаго Правительства, и
лѣ станковъ отъ Маймайчена до Пекина, по сообщенію
Цзаргучея (8 Января). Извѣщеніе отъ Селифонтова о выѣздѣ
(20 Января, 1806). Выписка изъ донесеній Посла отъ 17
ря и 16 Декабря, 1805, для доклада (16 Января, 1806).
р. Румянцева Кн. Чарторыйскому: мнѣніе Графа по предста-
мъ Головкина о разграниченіи съ Китаемъ и Посольствѣ
гла-Хана въ Россію (8 Февраля, 1806). Мнѣніе Дивова (безъ
и составленая на основаніи этого мнѣнія докладная записка
ніяхъ Министра Коммерціи и Министерства И. Д. по поводу
тавленія Гр. Головкина, отъ 17 Октября, 1805, о разгранич-
съ Китаемъ: отклонить рѣшеніе дѣла до собранія свѣдѣній
рной землѣ, между тѣмъ ввести Китайцевъ въ негоціацію съ
й по этому предмету (была въ докладѣ 5 Марта, 1806, но,
учаю возвращенія Посольства, оставлена безъ исполненія;
прил., изъ которыхъ 2 хъ послѣднихъ нѣтъ). Разрѣшенія на
и Гр. Головкина. Отъ Князя Чарторыйскаго: 1. Одобреніе
ебленію Посломъ лишнихъ чиновниковъ на описаніе Сибири.
гласіе Государя Императора на пріемъ отъ Китая, во взаим-
Посольства, съ тѣмъ, чтобы увѣдомить о немъ заблаговре-
, для приготовленій къ столь дальнему пути отъ Кяхты до
тербурга. 3. Объ опредѣленіи границъ между Амуромъ и
на 2500 верстъ, отъ Горбицы до Восточнаго Океана: внушить
цамъ, въ случаѣ крайняго ихъ нетерпѣнія, мысль о назна-
для переговоровъ по этому дѣлу, особенныхъ чиновниковъ,
ой границѣ. 4. Дозволеніе на посылку небольшой экспеди-
Амуръ, съ осторожностью, чтобъ не возбудить подозрѣ-
Китайцахъ. 5. Одобреніе остальныхъ представленій Посла,
но предполагаемой имъ постепенности въ негоціаціяхъ съ
цами. 6. Разрѣшеніе снабдить Начальника Миссіи въ Пекинѣ,
тъѣздѣ оттуда Графа Головкина, не только инструкціей, но
атками отъ экстраординарной суммы Посольства; если они
ставятъ 15,000 руб., дополнить изъ своихъ собственныхъ. 7.
атайствовать у Китайцевъ согласіе на отправленіе изъ Россіи
ремени до времени подарковъ, безъ Посольствъ, съ простымъ
ромъ (9 Марта, 1806). Сообщеніе извѣстія о событіяхъ въ
лѣ: Аустерлицъ, Пресбургскій миръ Австріи съ Наполеономъ.
ршеніяхъ Китайскому Правительству противъ Французовъ и

Китайскіе Министры. Первое предложеніе открыть торговлю,
Цурухайту который опредѣленъ трактатомъ совокупно съ
въ Бухтармѣ; тутъ мѣсто объяснить, въ какой степени Кит
жетъ замѣнить Россіи Европу по потребности въ колоніял
товарахъ. Дать понятіе о дѣйствіяхъ Англичанъ въ Пер
Кандагарѣ, для воспрепятствованія Россіи завести товарно
говлю съ Индіей; приписать развитіе торговли на Кяхтѣ посл
ному упадку торговли съ Европой; неудобства Кяхты побу
ютъ желать Бухтармы. Уравновѣсить выгоды того и другого пу
оставляя самимъ Китайцамъ уразумѣть, какія выгоды будутъ
нихъ отъ распоряженія торговли съ Россіей. Если не послѣ
согласія Китайцевъ на это предложеніе, продолжить перегов
изложеніемъ другихъ мѣръ, какія приметъ Россія, и извест
гораздо болѣе не по нутру Китайцамъ, и тѣмъ заставить их
рѣе склониться на первое. Эти представленія: Россія, лишен
содѣйствія Китая, вынуждена будетъ: а) сблизиться съ Пер
посредствомъ Англичанъ, которымъ позволитъ за то торго
съ Персіей чрезъ свои владѣнія и войдетъ въ содѣйствіе мно
ея предпріятіямъ къ распространенію своихъ владѣній въ Аз
чемъ Китайцы уже извѣстны, и Посольствомъ Англичанъ в
танъ, Тибетъ и въ Непаль. b) Усилить свой флотъ на Восто
Океанѣ, укрѣпившись въ Америкѣ, Камчаткѣ и Охотскѣ.
пугать Китайцевъ основаніемъ сношеній Россіи съ Индіей
Бухару, а для этого войной вблизи Китая, для укрощенія
выхъ народовъ, и Посольствомъ, которое уже находится в
хары въ С.-Петербургѣ; словомъ, всячески представлять бу
слѣдствіемъ не желанія Россіи увеличить торговыя сноше
Китаемъ, а замѣномъ торговли съ Индіей. Попугать рас
ніемъ Англичанъ въ Индіи, въ ущербъ другихъ Европейск
ній. Свобода плаванія по Амуру, по невозможности дос
обыкновенной негоціаціей, можетъ быть исходатайствова
гдо-Хана, при случаѣ, не какъ предметъ обоюдной вы
какъ доказательство дружбы Богдо-Хана. Тронуть Китай
сраданіемъ къ жителямъ Камчатки и Сѣверо-Восточная
Сибири, для снабженія которыхъ съѣстными припасами
Россіи плаваніе по Амуру. Признавая Амуръ за Китаем
зать ему такимъ образомъ, что Россія ищетъ этого пла
изъ видовъ честолюбія, а единственно изъ сердоболія къ
отдаленнымъ подданнымъ, и тѣмъ оказываетъ Китаю сер
ріе, по тому что повергаетъ судьбу этихъ областей въ р

въ, которые, возбранивъ ходъ по Амуру, могутъ наказать
о, въ случаѣ какого либо съ ея стороны проступка. Если
опытка не удастся, надобно будетъ внушить Китайцамъ, что
вынуждена искать пріобрѣтенія на островахъ Индѣйскаго
, и окончить негоціацію по этому предмету съ одною Дер-
, не называя, съ какою (см. записку о продовольствіи
гки, и береговъ Охотскаго моря, можетъ быть записка Гр.
ота, находящаяся (безъ 1 й тетради) въ Общ. о Восточн.
разр. А, лѣло II); попугать Китай опять Англичанами
ими націями, которыхъ суда онъ увидитъ въ своихъ пор-
замекнуть, что Сахалинъ не есть принадлежность Китая, и
добенъ къ основанію на немъ поселеній; сверхъ того, за
ы, привозимые въ эти порты Европейцами, надо будетъ
не иначе, какъ мѣхами; стало быть вся торговля мѣхами
ется въ ихъ руки, и Китайцы, особенно въ Кантонѣ, по-
ются слѣдствія этой монополіи. Свобода ходить въ Кантонъ
жетъ быть предоставлена Китайцами Россіи только по тому,
а существуетъ для всѣхъ народовъ Европы; ее надо домо-
какъ можно, равнодушнѣе и заговорить о ней впервые
че, какъ послѣ отказа по первымъ предметамъ негоціаціи.
отивномъ случаѣ завести рѣчь о Русскихъ селеніяхъ въ
кѣ, принадлежащихъ Компаніи купцовъ: пока Англичане и
канцы не посягали на выгоды этой Компаніи, она довольс-
лась одной Кяхтой; но теперь они нашли средства от-
гибельное для ней состязаніе, и по тому Компанія прибѣгла
осьбою къ Государю Императору, чтобъ его Посолъ въ
ѣ исходатайствовалъ ей входъ въ Кантонъ; увѣрить, что
нія даже доставила Послу сумму, для раздачи кому слѣду-
ли ей будетъ исходатайствовано у Богдо-Хана это право,
ящее доказательство, что входа въ Кантонъ ищетъ не Рос-
Компанія ея купцовъ, можно ввесть въ негоціацію и лѣло
нской Компаніи, и тутъ обѣщать отъ ея имени тѣ 10
ковъ, которые отказался принять Посолъ. Можетъ быть
тайцы убѣдятся къ уступкѣ входа въ Кантонъ за ежегод-
ату отъ Компаніи, что ни сколько не будетъ имѣть вида
платимой Китаю Государствомъ этой Компаніи. Еще можно
ать этой уступки, какъ замѣна за право отправлять кара-
внутрь Китая, чѣмъ Россія не пользуется, въ избѣжаніе
столкновеній, могущихъ нарушить ея согласіе съ Кита-
невыгодахъ уничтоженія 10 статьи договора съ Китаемъ,

1792 года, по которой купцы обоюдныхъ Имперій не имѣютъ пра
взаимно кредитоваться; касательно тѣсныхъ предѣловъ, въ какихъ
Китайцы содержатъ торговлю на Кяхтѣ, надо быть весьма благора
умну въ приступѣ къ Министрамъ, такъ какъ это, можетъ быть,
сопрягается съ политическими видами, или съ частными выгодами,
о какихъ Министры не посмѣютъ объясниться. По рѣшительномъ
отказѣ во всѣхъ этихъ существенныхъ 4-хъ пунктахъ, можно при
ступить на счастье, а главное для обращенія Китайцевъ къ уступ
кѣ по первымъ, и къ слѣдующимъ: Портъ на Желтомъ морѣ
труднѣе получить, чѣмъ Кантонъ; если проектъ Посла о снабже
ніи Охотска и Камчатки съ Филиппинскихъ острововъ и Ява
будетъ одобренъ, этотъ портъ не будетъ нуженъ; впрочемъ, до
стиженіе этого предмета тѣмъ же путемъ, что и входа въ Кан
тонъ. Объ отправленіи каравановъ внутрь Китая особая записка
выше. Объ Агентахъ изложено выше; впрочемъ, если бъ они по
надобились дѣйствительно, желательно, чтобъ первый спросъ по
слѣдовалъ отъ самихъ Китайцевъ. О Персіи, Кабулѣ, Бухарѣ и
проч. все сказано выше. О путешествіяхъ въ Тибетъ нѣтъ ника
кой надежды на дозволеніе Китайцевъ. Торговля съ Индіей чрезъ
Тибетъ требуетъ мѣстныхъ свѣдѣній, въ дополненіе къ запискѣ Гр.
Потоцкаго. Политическое равновѣсіе въ Азіи должно быть основа
но на соразмѣрности отдѣльныхъ вѣсовъ, что пока и недостижимо,
по неизвѣстности Россіи тѣхъ странъ. Все, что можно внушить
слегка Китайцамъ, сколько можетъ имъ пригодиться Россіи, въ слу
чаѣ посягательствъ Англіи, которая на ихъ глазахъ завоевываетъ Ин
дію, острова и добирается до Китая (къ 16 Декабря). Пер[illegible]
Байкова съ Китайскими чиновниками о переѣздѣ обоза, и [illegible]
гучеемъ о тѣснотѣ Маймайченскихъ воротъ; холодность Цза[illegible]
о посѣщеніи его Посломъ, въ проѣздъ: несовмѣстность это
та съ саномъ Посла; предложеніе Байковымъ Цзаргучею
Посла въ одномъ изъ храмовъ (19 Декабря). Переѣздъ [illegible]
границу. Встрѣча его чиновниками, пріемъ, сдѣланный
Кумирнѣ; отправленіе далѣе; поздравленія во время пути
кабря). Донесеніе Государю Императору о переѣздѣ въ
скіе предѣлы (20 Декабря, Кяхта). Кн. Чарторыйскому: о то
депеши отправляются въ С.-Петербургъ съ Карнѣевымъ; [illegible]
на холодъ и трудности пути; оправданія въ лишнихъ рас
которые послѣдовали именно по этимъ причинамъ, а не по
либо другимъ; рекомендація Карнѣеву (20 Декабря, станція
Модо). Донесенія Соколова о переѣздѣ Посольства въ [illegible]

я (25 Декабря). О обстоятельствахъ пребыванія Посла на
ицѣ съ 9 Октября по день выѣзда за границу (8 Января,
) О чинахъ, назначенныхъ отъ Китайскаго Правительства, и
лѣ станковъ отъ Маймайчена до Пекина, по сообщенію
Дзаргучея (8 Января). Извѣщеніе отъ Селифонтова о выѣздѣ
а (20 Января, 1806). Выписка изъ донесеній Посла отъ 17
ря и 16 Декабря, 1805, для доклада (16 Января, 1806).
р. Румянцева Кн. Чарторыйскому: мнѣніе Графа по предста-
мъ Головкина о разграниченіи съ Китаемъ и Посольствѣ
гда-Хана въ Россію (8 Февраля, 1806). Мнѣніе Дивова (безъ
и составленая на основаніи этого мнѣнія докладная записка
ніяхъ Министра Коммерціи и Министерства И. Д. по поводу
тавленія Гр. Головкина, отъ 17 Октября, 1805, о разгранич-
съ Китаемъ: отклонить рѣшеніе дѣла до собранія свѣдѣній
рной землѣ, между тѣмъ ввести Китайцевъ въ негоціацію съ
й по этому предмету (была въ докладѣ 5 Марта, 1806, но,
учаю возвращенія Посольства, оставлена безъ исполненія;
прил., изъ которыхъ 2 хъ послѣднихъ нѣтъ). Разрѣшенія на
и Гр. Головкина. Отъ Князя Чарторыйскаго: 1. Одобреніе
ѣленію Посломъ лишнихъ чиновниковъ на описаніе Сибири.
гласіе Государя Императора на пріемъ отъ Китая, во взаим-
Посольства, съ тѣмъ, чтобы увѣдомить о немъ заблаговре-
, для приготовленій къ столь дальнему пути отъ Кяхты до
тербурга. 3. Объ опредѣленіи границъ между Амуромъ и
на 2500 верстъ, отъ Горбицы до Восточнаго Океана: внушить
цамъ, въ случаѣ крайняго ихъ нетерпѣнія, мысль о назна-
для переговоровъ по этому дѣлу, особенныхъ чиновниковъ,
ой границѣ. 4. Дозволеніе на посылку небольшой экспеди-
Амуръ, съ осторожностью, чтобъ не возбудить подозрѣ-
Китайцахъ. 5. Одобреніе остальныхъ представленій Посла,
но предполагаемой имъ постепенности въ негоціаціяхъ съ
дами. 6. Разрѣшеніе снабдить Начальника Миссіи въ Пекинѣ,
тъѣздѣ оттуда Графа Головкина, не только инструкціей, но
атками отъ экстраординарной суммы Посольства; если они
ставятъ 15,000 руб., дополнить изъ своихъ собственныхъ. 7.
атайствовать у Китайцевъ согласіе на отправленіе изъ Россіи
ремени до времени подарковъ, безъ Посольствъ, съ простымъ
ромъ (9 Марта, 1806). Сообщеніе извѣстія о событіяхъ въ
ѣ: Аустерлицъ, Пресбургскій миръ Австріи съ Наполеономъ.
шеніяхъ Китайскому Правительству противъ Французовъ и

Января). Переговоры посредствомъ чиновниковъ въ теченіе
го дня; Посолъ не принялъ чиновниковъ Вана, отозвавшись
студою; Ванъ не принялъ Байкова, отозвавшись отправкою
сеній къ Богдо-Хану; день кончился тѣмъ, что если Посо
хочетъ исполнить обряда, такъ можетъ возвратиться въ
(5 Генваря). Присылка отъ Вана къ Послу чиновниковъ
рѣшеніе Посла; Посолъ отвѣчалъ, что онъ, по ихъ требо
посылалъ съ своимъ рѣшеніемъ Байкова, но тотъ не былъ
допущенъ; по чему и пришлетъ Вану и Амбаню свой отв
письмѣ (6 Января). Письмо Посла: объясненіе о недопуск
кова; изложеніе хода переписки съ Китайцами, изъ которой
зя было заключить ничего инаго, какъ согласія Богдо-Х
пріемъ Посольства по прежнимъ примѣрамъ. Измайловъ
и Графъ Савва Владиславичъ въ 1726—1727 благодарили
Хама за подобные праздники питьемъ за его здоровье с
клонамъ, стоя на погахъ, что хотѣлъ и готовъ сдѣлать Гр
ловкинъ. Объявленіе, что новаго обряда, какого желает
Посолъ не исполнитъ: предмѣстники Посла совершали
преклоненіе только предъ лицомъ Богдо-Хана, а по тому
можетъ совершить этого обряда иначе, какъ удостоившис
особу Богдо-Хана. Просьба, если Ванъ не можетъ разрѣ
сла самъ, отправить его письмо въ Пекинъ. Увѣреніе, что
будетъ стараться объ утвержденіи дружбы между двумя
ями и сохраненіи величія своего Государя (6 Января, 1806). Пр
сылка отъ Вана и Амбаня чиновниковъ для убѣжденія Посла с
гласиться на обрядъ. Убѣжденія съ Русской стороны отказа
по дружески отъ этого притязанія. Тщетные споры. Объявле
Посла, что онъ, въ избѣжаніе всякихъ затрудненій и недора
мѣній, могущихъ быть и впредь, будетъ долженъ обратить д
въ негоціацію и войти въ сношенія прямо съ Трибуналомъ,
тораго рѣшеніе представитъ на утвержденіе своего Государя
Января). Посылка Посломъ Секретарей къ Ваню съ письмо
заготовленнымъ 6 числа. Несогласіе Вана на мѣру Посла. О
явленіе, что онъ самъ донесетъ обо всемъ Богдо-Хану, и Бог
Ханъ разрѣшитъ, можно ли впустить Посла безъ этого обр
Увѣреніе Байковымъ Вана, что Посолъ вполнѣ довѣряетъ пра
вости того изложенія, какое онъ представитъ о дѣлѣ Богдо-Х
(8 Января). Посолъ, заключая изъ донесенія Секретарей,
Ванъ и Амбань опасаются, чтобъ онъ не пожаловался на нихъ
своемъ письмѣ въ Трибуналъ, рѣшился посѣтить ихъ самъ, чт

ться лично; они отвѣчали посланному, что не замедлятъ
иться къ Послу, и прибыли. Тщетныя объясненія. Ванъ
тѣмъ, что донесетъ обо всемъ своему Государю (9 Ян-
рисылка отъ Вана чиновника за рѣшительнымъ отвѣтомъ
а слѣдующіе пункты: 1. Согласенъ ли, или нѣтъ, Посолъ
поклоненіе, и готовъ ли ѣхать обратно въ Россію, если
сенъ? чтобъ они могли такъ донести въ Пекинъ. 2. Негоці-
кду Посломъ и Трибуналомъ безполезна, а пріѣхавъ на
, Посолъ можетъ донести обо всемъ Сенату, который и
съ Трибуналомъ. По отказѣ чиновника принять отвѣты
Посолъ отправилъ съ ними Секретарей: 1. Причины не-
нія обряда объявлены Вану и Амбаню словесно и пись-
2. возвратиться въ Россію онъ не можетъ, пока ему не
ить Указа о томъ Богдо-Хана; 3. намѣреніе Посла войти
неніе съ Трибуналомъ есть новое доказательство, что онъ
исправить дѣло; 4. что качество Посла даетъ ему право
ся съ Трибуналомъ прямо, не списываясь съ Сенатомъ,
ступали и его предмѣстники. Возраженія Вана; указаніе
имъ на 9-й пунктъ договора о правѣ Посла; отвѣтъ Вана:
осолъ считаетъ себя столь важнымъ, что можетъ сноситъ-
о съ Трибуналомъ, такъ пусть возвратится на границу и
пишетъ въ Сенатъ, который и снесется съ Трибуналомъ.
адѣется Посолъ этимъ выиграть? Онъ (Ванъ) не менѣе
и (перваго Министра), и увѣренъ, что его представленія
также дѣйствительны. По подсказу однимъ чиновникомъ
нѣсколькихъ словъ, Ванъ сказалъ: «Хорошо, оставайтесь,
тите, ожидать рѣшенія здѣсь: у насъ заготовлено для васъ
въ только на 10 дней; когда они выйдутъ, мы не станемъ
ставлять ни пищи, ни дровъ.» Жаркій отвѣтъ Байкова,
угрозы ничего не значатъ. Ванъ, спохватившись и желая
ить Байкова, просилъ его сѣсть, но Байковъ отказался,
шись, что Посолъ ожидаетъ отвѣта, имѣется ли Указъ
ана на возвращеніе ему на границу, и ушелъ (10 Янва-
сьмо отъ Вана и Амбаня: упрекъ за споръ о первомъ по-
. «Когда потомъ Головкинъ пріѣхалъ къ намъ, такъ былъ
ровенный и честный человѣкъ;» сваливаніе недоразумѣнія
водчика, который не извѣстно имъ, какъ передалъ объяв-
ъ чиновника о обрядѣ предъ пиромъ; изложеніе происхо-
, по которому выходитъ, что Посолъ, обѣщавъ на канунѣ
ить обрядъ, какъ слѣдуетъ, заупрямился; прежніе доводы

о томъ, что прежнее не примѣръ настоящему: нынче погранич
начальство старше и важнѣе, почести Послу отличнѣе, пиръ не
бывалый, а по тому и благодарность Посла должна быть сора
мѣрна милостямъ Богдо-Хана; упреки въ пустомъ ссылании Рус
скихъ на старину, въ которой ничего подобнаго не было, и н
притворномъ недоразумѣніи этой особенной милости Богдо-Хан
«Можетъ быть Вы хотите возвратиться? Такъ какъ Вы не покло
нитесь трижды съ благоговѣніемъ, мы никакимъ образомъ н
можемъ Вамъ позволить узрѣть Великаго Государя; не мы разстро
или хорошее дѣло, а вы, Русскіе, съ умысломъ такъ сдѣлали
возвратитесь изъ Урги, а мы представимъ Великому Государю
донесемъ въ Трибуналъ.» Упреки въ недопускѣ Посломъ къ себ
чиновника, оправданіе въ отместкѣ себя, изложеніе дальнѣйшит
переговоровъ въ свою пользу. «Вамъ не должно входить, есть л
Указъ Великаго Государя, или нѣтъ. Когда не понимаете милост
Великой Свѣтлости Государя, такъ возвратитесь въ свое Государ
ство Далѣе говорить нечего.» Приписка: «До приготовленія стан
ковъ отъ Урги до Кяхты, если хотите жить въ Ургѣ, такъ жив
те., а мы представимъ Великому Государю» (4 дня 12 луны 1
года, т. е., 11 Января, 1806). Присылка отъ Вана чиновников
для убѣжденія Посла, открыть негоціацію о церемоніалѣ, имѣст
Трибунала, съ нимъ, Ваномъ. Возраженія Посла о невозможност
трактовать о столь важномъ дѣлѣ ни съ кѣмъ, кромѣ самого Тр
бунала; готовность Графа Головкина трактовать объ этомъ и с
Ваномъ, если онъ предъявитъ на то полномочіе отъ Трибунал
(12 Января). Письмо Посла къ Вану: рѣшительный отвѣтъ на во
просы Вана, изложенъ въ прошломъ письмѣ Посла, о которо
Ванъ умалчиваетъ. Неправильность отверганія Ваномъ трактата
который служитъ правиломъ для поступковъ Графа Головкин
Недостаточность Послу предписанія Вана возвратиться на грани
цу: одинъ Богдо-Ханъ, дозволившій ему въѣздъ, имѣетъ право ег
и обратить назадъ; вотъ по чему Посолъ имѣетъ нужду входит
есть ли на это Указъ Богдо-Хана, или нѣтъ? Повтореніе неодно
кратнаго своего отзыва, что Посолъ готовъ повиноваться новом
закону; но, какъ онъ существенно измѣняетъ всѣ прежніе обряд
долженствующіе служить Послу единственно правиломъ, Граф
Головкинъ не можетъ приступить къ исполненію этого закон
безъ разрѣшенія своего Государя, которое онъ непремѣнно испро
ситъ. Неизбѣжность и самоприличность обратить дѣло въ негоци
ацію съ Трибуналомъ. Право Посла на трактованіе съ самим

Трибуналомъ. Объявленіе Вану, что Посолъ, на основаніи 9 пункта трактатовъ, оправляетъ въ Пекинъ курьера съ важными порученіями, прося Вана оказать ему нужное законное вспомоществованіе (12 Января). Ласковый пріемъ Ваномъ Секретаря Посольства, вручившаго это письмо. Объявленіе, что завтрашній день донесетъ обо всемъ въ Пекинъ, не упоминая уже о возвращеніи Посольства, но примолвивъ, что, въ ожиданіи повелѣній Богдо-Хана, оно ни въ чемъ не будетъ имѣть нужды (12 Января). Посѣщеніе Посломъ Вана. Совѣщаніе объ отправкѣ Посломъ курьера въ Пекинъ: упорство Вана противъ всѣхъ доводовъ Посла (14 Января). Присылка отъ Вана чиновниковъ съ объявленіемъ, что Ванъ и Амбань ни какъ не могутъ согласиться на отправленіе Посломъ курьера въ Пекинъ. Повторительные доводы Посла. Рѣшительное объявленіе, что онъ отправитъ курьера, на основаніи 9 пункта трактата, по которому Посолъ имѣетъ это право, не сообщая никому причины отправленія, и что ожидаетъ рѣшительнаго отвѣта на свое письмо (15 Января). Свѣдѣнія, собранныя Соколовымъ о пути Посольства до Урги (15 Января, съ 2 прил.). Отправленіе Байкова въ Пекинъ: инструкція съ проектами двухъ писемъ къ Пекинскимъ Министрамъ и первому изъ нихъ, Амегадѣ (15 Января); письмо къ Вану и пашпортъ Байкову (16 Января). Посылка съ этимъ самого Байкова къ Вану: сопротивленіе Вана опроверженія Байкова; примѣръ Измайлова и Графа Саввы Владиславича; объявленіе, что пришлютъ отвѣтъ на письмѣ. (15 Января). Отказъ Вана принять Байкова по нездоровью; обращеніе его къ своему Секретарю Токтобу. Споръ Байкова съ Токтобу о долгѣ Китайцевъ отправить его въ Пекинъ, не задерживая долѣе 24 часовъ. Уклоненія Токтобу, грубый его вопросъ: по чему Байковъ обратился къ нему, не будучи имъ званъ; отвѣтъ Байкова; что онъ здѣсь не по своей волѣ, а обращенъ къ Токтобу Ваномъ, что грубости Токтобу заслуживаютъ только презрѣнія, и что Байковъ видитъ, что не можетъ трактовать съ такимъ человѣкомъ, какъ Токтобу, а по тому и надѣется, что Посолъ найдетъ къ тому другія средства (19 Января). Свѣдѣнія отъ Соколова и Доброславскаго о событіяхъ въ Ургѣ съ Посольствомъ (22 Января). Отвѣтъ Вана и Амбаня: о представленіи ими послѣдняго письма Головкина Богдо-Хану и ожиданіи Указа. Отказъ отправить курьера: прошлое и трактатъ не примѣръ настоящему: «Тотъ законъ постановленъ для обыкновенныхъ Государственныхъ дѣлъ, а теперь Посланникъ пріѣхалъ для поднесенія дани (16 дня 12 луны

10 года, т. е., 23 Января, 1806). Посылка Байкова къ Ва
подарками: долгія уклоненія отъ пріема; убѣжденія Байков
каковъ бы ни былъ исходъ дѣла, оно не должно имѣть ник
вліянія на дружеское сношеніе Посла съ Ваномъ; необыкн
ная ласковость пріема Байкову; распросы о Россіи въ посл
80 лѣтъ; вопросъ: «Есть ли въ Россіи народъ Луцины?» О терм
рахъ и барометрахъ обѣщаніе Байкова доставить Вану эти ин
менты (28 Января). Прибытіе къ Послу Ванскихъ чиновников
объявленіемъ, что полученъ отъ Богдо-Хана Указъ, который
солъ долженъ выслушать въ Канцеляріи Вана, стоя на колѣн
Возраженія Посла (29 Января). Привозъ къ Послу Указ
письмѣ Вана и Амбаня: опроверженія на доводы Посла о не
занности его падать на колѣни; примѣры, что и Графъ С
Владиславичъ сдѣлалъ 3 колѣнопреклоненія и 9 поклоновъ
самъ Ань-нань-ской Король, будучи представленъ въ стол
Богдо-Хану, сдѣлалъ то же; не существованіе въ Китайских
конахъ обряда пить за милость Государя вино стоя. Если
сдѣлаетъ колѣнопреклоненія Посолъ, ему велятъ возвратиться
зная обрядовъ, онъ разрушилъ союзъ и согласіе двухъ Государст
Упреки Вана, что Графъ Головкинъ не явился выслушать Ук
къ нему: онъ бы лично вразумилъ Графа Головкина. Повел
Послу, взявъ данъ своего Хана, возвратиться въ свои преѣ
«Не нужно уже имѣть взаимныхъ сношеній.» Обѣщаніе прово
тыхъ до Кяхты по прежнему. Если Графъ Головкинъ послуша
ся и исполнитъ обрядъ, они представятъ о немъ Великому Го
дарю; въ противномъ случаѣ «Возвратись!» и: «Послѣ будешь е
вать, когда на листъ изъ Сената пришлется отвѣтъ, по чему
ликій Государь не явилъ къ Послу милости» (23 дня 12 м
10 года, т. е., 30 Января, 1806). Отвѣтъ Посла: готовность
исполнить обрядъ предъ лицомъ самого Богдо-Хана; нынѣшн
шее запрещеніе отъ своего Двора повиноваться этому обряду
всѣхъ другихъ случаяхъ; примѣрное исполненіе этого обряда
вершитъ Байковъ, въ Пекинѣ, за нѣсколько дней до предста
нія Посла Богдо-Хану, въ присутствіи Министровъ и самого
сла. Объявленіе, что Посолъ не будетъ подвергаться и никак
другимъ перемѣнамъ въ церемоніалѣ, безъ особаго повелѣнія
его Государя. Просьба увѣдомить о распоряженіяхъ, какія
заблагоразсудятъ принять, получивъ этотъ рѣшительный его от
(31 Января, 1806, Урга). Посылка съ этимъ письмомъ Байк
объясненіе всего того же на словахъ, возраженія Вана; пре

не согласится ли, по крайней мѣрѣ, Посолъ, чтобъ, вмѣсто
исполнилъ обрядъ въ Ургѣ Байковъ? Отказъ. Удивленіе Вана,
усскій Государь могъ будто все предвидѣть и на все дать
ые повелѣнія; отвѣтъ, что онъ повелѣлъ строго слѣдовать во
прежнимъ примѣрамъ. Явное желаніе Вана, какъ ни будь по-
съ Посломъ, угроза въ сердцахъ, на возраженія Байкова;
ни послѣ завтра отправятся. Отвѣтъ Послу, послѣ 3-хъ ча-
совѣщанія: если онъ согласится сдѣлать въ своемъ письмѣ
орыя перемѣны, такъ Ванъ, можетъ быть, рѣшится вторич-
едставить о немъ Богдо-Хану. Увѣреніе Байкова, что въ
письмѣ никоимъ образомъ ничего нельзя перемѣнить: «И
ы васъ выгонимъ!»—«Одинъ трактатъ наша защита!» Отдавая
у назадъ письмо, Ванъ хотѣлъ, чтобы въ немъ было при-
о, что Посолъ, отказываясь отъ обряда, на основаніи сво-
ежнихъ примѣровъ, проситъ у Богдо-Хана помилованія и
нія продолжать путь безъ удостоенія его пиромъ. Отказъ
а возвратить Послу письмо. Увѣреніе Вана, что онъ един
изъ сожалѣнія къ Послу изыскиваетъ всѣ эти средства;
ніе, чтобъ онъ хорошенько о нихъ подумалъ (31 Января).
ка отъ Вана чиновниковъ къ убѣжденію Посла на припи-
письмо добавочныхъ пунктовъ: 1. что Посолъ сдѣлаетъ за
ько дней до представленія примѣрный обрядъ поклоненія;
Посолъ радъ исполнить всѣ обряды, какіе существуютъ въ
3. что ему бы слѣдовало исполнить обрядъ и въ Ургѣ,
имѣя повелѣній своего Государя, онъ не можетъ этого
по опасенію, и 4. что, не исполнивъ этого, онъ призна-
бя виновнымъ, и проситъ Вана исходатайствовать ему про-
съ дозволеніемъ продолжать путь въ Пекинъ; а что тамъ
ить обрядъ предъ лицомъ Богдо-Хана, въ томъ посылаетъ
сьмо; еще, чтобъ Посолъ исправилъ ошибки. На послѣдне
охотно соглашался, а все первое отвергалъ, приводя на-
ые доводы; наконецъ, онъ послалъ съ чиновниками проектъ
что можетъ прибавить въ письмѣ: ожиданіе, что Богдо-
по великодушію, не требуетъ отъ Посла никакого отсту-
отъ данныхъ ему предписаній, и усугубить милости, сниск
въ позволеніе принесть къ его стопамъ знаки благоговѣнія
; Чиновники возвратились чрезъ часъ съ письмомъ отъ Ва-
Амбаня: ругательства и упреки въ глупости Посла, не остает-
чего, какъ говорить съ Сенатомъ, а съ самимъ Посломъ уже
ить; «Возвратись!» все готово къ пути (25 дня 12 луны

10 года, т. е., 1 Февраля, 1806). Чиновники увѣдомляли ел сла, что Ванъ возвращаетъ его подарки; Посолъ, отка ихъ принять, какъ себѣ уже не принадлежащіе, оставл въ полѣ; чиновники крайне уливлялись (1 Февраля). Отъѣ сольства изъ Урги въ Кяхту. Безпокойства въ дорогѣ (3 ля). Свиданіе съ чиновникомъ Вана, Бейсе, на первом отъ Урги, Куй: освѣдомленіе о здоровьи Посла и сожал претерпѣнныхъ безпокойствахъ отъ дороги. Полное выр Посломъ своего оскорбленія; вразумленіе Китайцевъ во ее лочность и подлость ихъ поступковъ, въ ихъ пустыя прит на преимущество своего Богдо-Хана предъ Русскимъ, кот они безстыдно и пошло сравниваютъ съ какимъ ни будь и кимъ частнымъ владѣльцемъ въ Азіи, оборачивая подарки и, въ величіе Россіи, которая можетъ выставить 1,000,000 вои готовыхъ умереть за своего Государя; въ важность сана, и кой облеченъ Графъ Головкинъ, назначенный къ управленію Сибирью, по чему предварительно и посланъ былъ въ Китай, т какъ самая большая граница Сибири съ Китаемъ, для сов о важнѣйшихъ Государственныхъ дѣлахъ; въ неразуміе Китайц тормошившихъ Посольство гнуснѣйшими пустяками, которыя придавали такую важность; въ младость Вана предъ Гра Головкинымъ, и пр., и пр. Бейсе, отзываясь несмѣлостью слу подобныя вещи, безъ уполномочія, выслушать все съ изумлен Посолъ объяснилъ ему, что и самъ говорилъ ему объ этомъ ч но, какъ доброму пріятелю, который самъ былъ свидѣте всему, что происходило (4 Февраля). Присылка отъ Бейсе чи ника, млаже себя, вопреки собственному обѣщанію навѣстит сла лично. Обыкновенныя привѣтствія (5 Февраля). О расп женіяхъ къ пріѣзду Посольства обратно въ Россію. Проѣздъ сольства чрезъ границу. О смотрѣніи за выѣздомъ обоза въ Ки не будетъ ли провозить вещей, не принадлежащихъ Посольс остановлены 1 верблюдъ и повозка, вмѣшавшіеся въ обозъ сольства изъ Маймачена (4, 11, 12, 14, 15, 17 Февраля). Ургинскихъ чиновникахъ, пріѣзжавшихъ изъ Маймайчена въ К ту на прощальный поклонъ къ Графу Гѣловкину (18 Февр Извѣстіе о возвращеніи Посольства, отъ Селифонтова (24 Февр съ 2 прил.).

4. Пребываніе Посольства въ Сибири, на Китайск границахъ: Донесеніе Государю Императору о ходѣ всѣхъ пр шествій съ Посольствомъ въ Китаѣ. Отправленіе съ этимъ дон

ъ въ С.-Петербургъ Байкова, для лучшаго объясненія всего, что
лось. Заключенія Посла о причинахъ такихъ съ нимъ по-
ковъ; интрига Европейскихъ купцовъ, въ слѣдствіе которой
подосланъ къ пріѣзду на границу новый Амбань, который,
ѣ съ Секретаремъ Вана, Токтобу, былъ руководимъ Пекин-
ъ Трибуналомъ; самъ Ванъ, съ своей стороны, хотѣлъ выслу-
ся предъ своимъ Дворомъ тѣми уничиженіями, до какихъ во-
скалъ довести Рвсское Посольство. Ошибка ихъ въ своихъ
тахъ, особенно Вана, который поступалъ, очевидно, отъ се-
писаніе всѣхъ трудовъ и лишеній, какимъ подвергалось По-
тво; просьба объ изъявленіи Государемъ Императоромъ бла-
енія своего. Сохраненіе мирныхъ сношеній съ Китаемъ, осо-
необходимыхъ въ Январѣ и Февралѣ, когда идетъ главный
Кяхты съ Маймаченомъ. Просьба обратить вниманіе на слѣд.
ніе и прилагаемую при немъ записку о существующихъ
іяхъ Россіи съ Китаемъ; обѣщаніе дополнить ее въ по-
ніи пространнымъ сочиненіемъ, въ которомъ будутъ пока-
сѣ средства къ постановленію этихъ сношеній на степень,
ную сану Россіи (19 Февраля, 1806, Троицкосавскъ, съ
л., которыя суть собраніе всѣхъ бумагъ переписки Посла
омъ и Амбанемъ), проектъ отправленія Байкова въ Пекинъ
околъ всѣхъ происшествій съ 18 Ноября, 1805, по 4 Фе-
1606. Князю Чарторыйскому: такого же содержанія. Прило-
записки о свѣдѣніяхъ, собранныхъ на границѣ о происхо-
въ въ Китаѣ. Объ осторожностяхъ, какія надо принять отно-
но переписки нѣкоторыхъ лицъ Посольства съ своими кор-
идентами за границей. О пропускѣ въ грамотѣ титула пред-
Китайскаго Монарха, что одно могло бы служить поводомъ
ращенію назадъ Посольства (19 Февраля, съ 1 прил., кото-
о содержаніе: сильное впечатлѣнія на Китайцевъ отъ возвра-
Посольства; отзывъ Вана въ Пекинъ, смѣна Амбаня, отрѣ-
отъ должности Токтобу, общій слухъ, что надъ Ваномъ и
емъ будетъ строгій судъ; угожденія всѣхъ Китайцевъ Рус-
, опасенія; изумленіе тому, что Графъ Головкинъ распеча-
истъ Трибунала въ Сенатъ, что нарочно доведено имъ до
ія Китайцевъ. Представленіе Государю Императору записки
леніяхъ Россіи съ Китаемъ и о средствахъ ихъ возстановить.
Графа Головкина противъ Посольствъ въ Китай. Готовность
овать сообразно волѣ Государя Императора (19 Февраля,
прил., котораго содержаніе: рѣшительная и крайняя необхо-

димость для Сибири и всей Россіи въ обширнѣйшей и прочной торговлѣ съ Китаемъ; доводы невозможности сладить съ Китайцами безъ острастки. Ошибочное мнѣніе Китайцевъ о Россіи, въ слѣдствіе всегдашнихъ уступокъ Русскаго Правительства, въ отвѣтъ на всѣ наглости, низости, вѣролоиства и безчеловѣчія Китайскихъ властей. Изложеніе всѣхъ выгодъ, какія могутъ произойти отъ перемѣны страдательной системы на дѣйствительную въ сношеніяхъ съ Китаемъ; одна изъ важнѣйшихъ, что этимъ, и только этимъ, путемъ можно добыть самымъ легкимъ образомъ весь лѣвый берегъ Амура; прочія негоціаціи можно будетъ удобнѣе и успѣшнѣе обдумывать и вести уже изъ Албазина, или другого пункта на Амурѣ. Дѣло идетъ не о войнѣ съ Китаемъ, потому что ея не можетъ быть по естеству вещей—неизмѣримой слабости Китайской Имперіи, не обычной трусости и уродливости Китайскаго войска, крайнему нерасположенію къ войнѣ Китайскаго Двора и страшнымъ силамъ, какими располагаетъ Россія въ отношеніи къ Китаю; а о небольшой и кратковременной экспедиціи, для совершенія которой Графъ Головкинъ находитъ всѣ средства въ самой Сибири. Обѣщаніе представить на видъ всѣ эти средства (Князю Чарторыйскому: о томъ же). Просьба обратить вниманіе (19 Февраля, 1806). Донесеніе Посла Государю Императору и письмо къ Князю Чарторыйскому, по случаю листа изъ Трибунала въ Сенатъ о прибытіи Крузенштерна въ Кантонъ (20 Февраля; см., впрочемъ, особое дѣло, Общ. Восточнаго Океана, Кантонъ). Сообщеніе отъ Графа Головкина Лаврову о своемъ возвращеніи изъ за границы въ Россію и намѣреніи основать пока свое пребываніе въ Иркутскѣ. О продолженіи Лаврову сношеній съ Посломъ, и увѣдомленіи теперь же, не произвело ли какого вліянія возвращеніе Посольства въ народахъ, живущихъ около границъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Лаврова? (19 Февраля, Троицко-Савскъ). Инструкція, данная Графомъ Головкинымъ Измайлову, назначенному имъ, вмѣсто Соколова, къ разбору и разсматриванію пограничныхъ дѣлъ: о собираніи сколь возможно достовѣрныхъ свѣдѣній обо всемъ, что будетъ происходить въ Китаѣ (22 Февраля, Троицко-Савскъ). Измайлову: собрать свѣдѣнія о поведеніи Посольскихъ чиновниковъ и служителей въ Маймаченѣ, на бывшихъ тамъ праздникахъ (22 Февраля). Отъ Измайлова: объ удовольствіи Цзаргучея ихъ поведеніемъ (23 Февраля). Инструкція, данная, въ слѣдствіе Посольской, Измайловымъ, дистаночнымъ Начальникамъ и разъѣзднымъ Коммисарамъ (25 Февраля, съ

., Верхнеудинскъ). Наставленіе отъ Гр. Головкина Игумнову: ерживать свои сношенія съ Монголами и сообщать Графу о ь, что узнаетъ (25 Февраля). Распоряженія Посла о даваніи мову всѣхъ пособій (26 Февраля). Отъ Вонифантьева: о обык- номъ ходѣ торговли и неимѣніи никакихъ слуховъ, кромѣ кѣливаго ожиданія Китайцами курьера изъ Пекина съ ли- ъ въ Сенатъ (26 Февраля). Свѣдѣнія отъ Измайлова: о курь- съ листомъ въ Иркутскъ на счетъ возвращенія Графа Голов- и дружескомъ содержаніи этого листа. О неудовольствіи нскаго Двора къ Вану (28 Февраля.) О худомъ пріемѣ Вану екинѣ, неблаговоленіи Богдо-Хана къ нему и къ Амбаню; ѣніи поведенія одного Кяхтинскаго Цзаргучея и прочеиьи а мѣсто Ургинскаго Амбаня; общее мнѣніе, что Трибуналъ ъ просить Сенатъ о слѣдованіи Посольства въ Пекинъ (1 , съ 1 прил.). Одобреніе Графомъ Головкинымъ расторопно- Измайлова: мнѣніе, что Кяхтинскій Цзаргучей хочетъ высду- ся въ Пекинѣ и играть по настоящимъ дѣламъ первую роль, Графу не желательно (4 Марта). Отъ Измайлова: о подтвер- ія слуховъ о смѣнѣ Амбаня, и пр.; о слѣдствіи, какое имѣ- ыть произведено Гудзай-Амбанемъ въ Кяхтѣ о поступкѣ Ва- Марта). Отъ Игумнова: свѣдѣнія о расположеніяхъ Китай- къ Россіи (5 Марта). Отъ Вонифантьева: о выспрашиваніи йцами у Русскихъ торговцовъ, не распечатываютъ ли въ Ир- хѣ листовъ, слѣдующихъ изъ Трибунала въ Сенатъ? О неудо- твіи Китайскихъ курьеровъ, въ проѣздъ 1 Марта чрезъ Тро- -Савскую крѣпость, на медленность въ приводѣ имъ подвод. мнѣніи, наводимомъ на Китайцевъ смѣною Соколова (5 Мар- Листокъ изъ Трибунала въ Сенатъ (полученный Графомъ Го- инымъ 5 Марта): увѣдомленіе о непокорности Посла обряду оненія и возвращеніи его за это изъ Китая; объясненія, что впрочемъ, ничего не сдѣлано и что онъ милостиво провоженъ усской границы; увѣренія, что онъ заслуживаетъ тяжкаго занія (8 дня 1 луны 11 года, т. е., 13 Февраля, 1806). Отъ а Головкина Измайлову: о продолженіи наблюденій, по слу- пріѣзда Китайскихъ курьеровъ (6 Марта). Донесеніе Графа вкина Государю Императору: представленіе копіи съ Пе- скаго листа, съ замѣчаніями Графа Головкина: очевидность истѣ страха и затрудненія Китайцевъ; представленіе записки ухахъ изъ Китая; явность опасенія слѣдствій отъ возвращенія льства. Мнѣніе Графа Головкина, что Китайцы вывѣдываютъ,

какое впечатлѣніе произвелъ на Россію ихъ поступокъ, и если увидятъ какой либо благопріятный для себя знакъ, не замедлятъ тотчасъ же опять обратиться къ своему высокомѣрію и нахальству. Безпокойство Графа, чтобъ Государь Императоръ не наказалъ его, въ слѣдствіе требованія Китайцевъ, подобно тому, какъ были наказаны Генералы Якоби и Ламбъ отзывомъ на другія мѣста; вредъ, могущій быть отъ новой угодливости; необходимость воспользоваться настоящимъ случаемъ къ поддержанію правъ Россіи и сбиву спеси съ Китайцевъ. О дѣлѣ Крузенштерна (см. Кантонъ). О необходимости потребовать отъ Китайцевъ Посольства, съ объясненіемъ Государю Императору своихъ поступковъ относительно Графа Головкина, какъ единственной мѣрѣ къ рѣшенію дѣла приличнымъ образомъ. О продолженіи торговли. Объ отправкѣ ученыхъ въ Нерчинскъ, къ описанію границъ съ Китаемъ, и пр. Рекомендація Гурьеву, съ которымъ отправляется это донесеніе (8 Марта, съ 2 прил.). Къ Князю Чарторыйскому: то же, препровожденіе записки о причинахъ, по какимъ прерывалась у Россіи съ Китаемъ торговля. Не Посольству, а Начальнику военныхъ силъ Сибири, трактовать съ Китайцами на границѣ о тѣхъ предметахъ, какіе нужны длу Россіи отъ Китая. Обѣщаніе сообщать новости, собираемыя Графомъ, о происходящемъ въ Китаѣ (8 Марта, съ 2 прил.). Государю Императору: жалобы на свое положеніе въ Сибири, боязнь за свою репутацію, просьба милостиваго воззрѣнія, и пр. (9 Марта). Князю Чарторыйскому, частное жалоба на свое положеніе и опасенія несправедливаго суда; напоминаніе, что Графъ Головкинъ шелъ въ Посольство нехотя, что онъ желалъ только небольшаго дипломатическаго порученія въ Швейцарію, чтобъ жить спокойно въ нѣдрахъ своего семейства, что онъ поддерживался только надеждой заслужить удовольствіе Государя Императора и репутацію своему имени, что эта надежда теперь лопнула, и пр. Просьба поддержать его, праваго до щедрости и ни сколько не честолюбиваго, вопреки молвѣ его враговъ. Увлеченіе въ Сибири, грѣ не съ кѣмъ отвести душу (9 Марта, Иркутскъ). Донесеніе Измайлова: дополненіе къ свѣдѣніямъ изъ Китая, разговоръ Измайлова съ Цзаргучеемъ о поступкѣ Вана (10 Марта, съ 1 прил.). Отъ Игумнова: о слухахъ, по которымъ можно заключить, что Китайцы думаютъ отдѣлаться, въ случаѣ жалобъ Россіи, признаніемъ вины Вана (11 Марта). Объ увозѣ Ванскаго архива изъ Урги въ Пекинъ (12 Марта). Отъ Вонифатьева: повтореніе о сомнѣвательствѣ Китайцевъ на счетъ приво

ъ имъ причинъ смѣны Соколова (12 Марта). Отъ Графа Го-
шна къ Измайлову: развѣдать о характерѣ Гудзай-Амбаня.
авленія (13 Марта). Къ Вонифантьеву: о внушеніи Китайцамъ
ющихъ понятій о мѣрѣ власти Графа Головкина, избѣганіе
ифатьеву и всѣмъ его чиновникамъ отъ замѣшательства между
ѣей и Китаемъ (13 Марта). Князю Чарторыйскому: представ-
ъ Графомъ Головкинымъ копіи съ инструкціи, данной имъ Из-
лову; представленіе записки о свиданіи Измайлова съ Цзар-
емъ и ихъ разговорахъ касательно Посольства. Просьба о при-
кѣ Графу плана организаціи Шведской милиціи въ Сибири
Марта, 1806, съ 2 прил.). Отъ Игумнова: распросы у него
ера Терегуна-Мунгу, посланнаго изъ Урги въ Иркутскъ (см.
онъ); отвѣты Игумнова, вопросъ Терегуна, кто посланъ Гра
ъ на Амуръ? О скоромъ отправленіи Бейсе, провожавшаго По-
ство изъ Урги, къ осмотру границъ. О пребываніи Вана въ
инѣ и чаемомъ его возвращеніи въ Ургу (17 марта). Отъ
айлова: о характерѣ и подвигахъ Гудзай-Амбаня (19 Марта,
прил.). Отъ Лаврова: о вліяніи, какое произвелъ на Кир
евъ слухъ о возвращеніи Посла изъ Китая: безпокойство од
купечества. О желаніи Волжскихъ Калмыковъ перейти
тно изъ Китая въ Россію; о разрѣшеніи, какъ поступать въ
случаѣ Лаврову (20 Марта, Омскъ). Изъ донесенія Госу
Императору, съ представленіемъ Трибунальскаго листа о
ренштернѣ и Лисянскомъ (см. Кантонъ); разсужденія о мѣ
, какія надо взять. Объ ожиданіи Вана въ Ургу и о томъ,
его участь зависитъ отъ рѣшенія Государя Императора (24
та, Иркутскъ, съ 1 прил.). Кн. Чарторыйскому: о томъ же; за-
ніе о перемѣнѣ логики слога въ этомъ листѣ Трибунала: по-
ѣніе Графа, что онъ писанъ подъ Европейскимъ вліяніемъ
Марта; см., впрочемъ, Кантонъ). О намѣреніи соблюдать во
озможной тайнѣ переписку съ Китаемъ о Крузенштернѣ и
нскомъ, въ опасеніи нескромности Селифонтова и для пред
нія дурныхъ вліяній отъ этого дѣла на Кяхтинскую торговлю
Марта). Отъ Вонифантьева: о неимѣніи никакихъ новыхъ слу-
на счетъ кораблей, арестованныхъ въ Кантонѣ. Подтверж-
о неудовольствіи Китайскихъ курьеровъ. Оправданіе себя въ
адѣ, что Гр. Головкину было бы угодно, чтобъ Вонифантьевъ
налъ Китайцамъ, что листы Трибунала дѣйствительно распеча-
ются Посломъ въ Иркутскѣ. О неудовольствіи Китайцевъ на
йлова и Игумнова и на какія-то ихъ разглашенія чрезъ

Монголовъ; опасенія, чтобъ эти разглашенія не повели къ непріятностямъ по всей части торговли. Объ извѣстности Китайцамъ, что, въ продолженіе бытности Посольства на границѣ, у него былъ отъ Русскихъ лазутчикъ. О любопытствѣ Цзаргучея, будетъ ли нынѣ продолжаться торгъ скотомъ, и выставкѣ по этому Вонифантьевымъ скота на продажу. О смѣнѣ, предстоящей Цзаргучею (25 Марта). О неимѣніи ничего, кромѣ изложеннаго выше (25 Марта). Отъ Измайлова: подтвержденіе объ увозѣ Ванскаго архива; о требованіи въ Трибуналъ прежняго Амбаня, который было возвратился по болѣзни въ Ургу; о завѣдываніи и всѣми дѣлами Цзасай Амбанемъ (16 Марта). Отвѣтъ Кн. Чарторыйскаго Графу Головкину: о полученіи депешъ, отправленныхъ отъ него съ Бековымъ; объ ожиданіи по нимъ Княземъ воли Государя Императора, которую не замедлитъ сообщить Графу тотчасъ по полученіи; несомнѣнность одобренія Государемъ Императоромъ поведенія Гр. Головкина (26 Марта). Отъ Гр. Головкина Игумнову: объ отклоненіи сношеній съ Китайцами, по необходимости скрыть отъ нихъ всякое любопытство со стороны Россіи и избѣжать ихъ вопросовъ; объ отъѣздѣ ему для этого въ Верхне-Удинскъ и занятіи составленіемъ извѣстнаго политическаго плана и для открытія въ Верхне-Удинскѣ школы Монгольскаго языка. О вещахъ для подарковъ (31 Марта). Измайлову: о томъ ограниченіи сношеній съ Китайцами. О торгѣ скотомъ. О собраніи всѣхъ предосторожностей къ предупрежденію какихъ либо жалобъ со стороны Китайцевъ (31 Марта). Вонифантьеву: объ увѣдомленіи Графа, въ чемъ состоятъ разглашенія Измайлова и Игумнова. Успокоеніе, что Графъ не сдѣлаетъ изъ его донесеній ничего вреднаго для Вонифантьева. О ложномъ слухѣ, будто былъ отъ Русскихъ лазутчикъ; объ увѣдомленіи, что именно онъ былъ (31 Марта). Отъ Измайлова: о свиданіи его съ Бейсе, бывшимъ въ Маймайченѣ, проѣздомъ по границѣ; о нетерпѣливомъ ожиданіи Китайцами отвѣта изъ Сената на листъ Посольствѣ (1 Апрѣля). Отъ Вонифантьева: мнѣніе, что тюки будутъ подвезены Китайцами не ранѣе, какъ по полученію ими буаломъ отвѣта на свой листъ въ Сенатѣ. О поѣздкѣ значительнаго Китайскаго чиновника, подъ предлогомъ осмотра границъ отъ Кяхты до Амура, для развѣдки, нѣтъ ли съ Русской стороны какихъ либо непріязненныхъ движеній, и слухѣ, что другой чиновникъ въ скорости отправится и по Западной части границы (1 Апрѣля). Донесеніе Государю Императору: о по-

пешъ отъ Князя Чарторыйскаго, съ одобреніемъ пред-
ій Гр. Головкина, представленныхъ имъ до отъѣзда въ
благодарность Государю Императору; обѣщаніе пред-
ему, по осмотрѣ Сибири, возможность излить обшир-
агодѣяніе на человѣчество (3 Апрѣля). Кн. Чарторый-
томъ же. О листѣ по дѣлу Миссіи (см. Миссію Апол-
распоряженіяхъ Графа Головкина по границѣ, не обна-
ъ никакого любопытства относительно того, что происхо-
Китаѣ. Препровожденіе записки Измайлова о характерѣ
Амбаня (3 Апрѣля, съ 2 прил.). Отъ Селифонтова: отвѣтъ
шеніе Гр. Головкина о распоряженіяхъ Графа касатель-
шеній съ Китайскимъ Правительствомъ (5 Апрѣля, Тобольскъ
ъ Игумнова: объ отъѣздѣ его, въ исполненіе предписанія
Головкина, изъ Троицко-Савска въ Верхне-Удинскъ, гдѣ и
составленіемъ плановъ (8 Апрѣля, Верхнеудинскъ).
для помѣщенія въ С.-Петербурскихъ Вѣдомостяхъ объ ожи-
ожетъ быть, возвращенія Графа Головкина изъ Урги (8
). Измайлову: о пріисканіи чиновника, который бы могъ
Гр. Головкину проводникомъ свѣдѣній, какія онъ со
а нужное передать въ Китай, въ видѣ добытыхъ самими
ми изъ вѣрнаго источника, и собранія точныхъ свѣдѣній
сходящемъ въ Китаѣ (14 Апрѣля). Отъ Измайлова: о воз-
іи Вана въ Ургу, по прощеніи его Богдо-Ханомъ въ
ѣ обратно Посла, по тому уваженію, что Ванъ управляетъ
ъ ввѣренной ему частью удачно, и что у него недавно укер-
а (наказаніе самаго Неба). Отъѣздъ изъ Урги Гадзай-
. Ожиданіе новаго Амбаня. Перемѣна, замѣчаемая въ
Ожиданіе Китайцами отзыва изъ Сената на листъ Три-
Удвоеніе Китайцами ласковости въ обращеніи съ Рус-
(16 Апрѣля). Отъ Вонифантьева: о неумѣніи Китайскихъ
ъ разсказать обстоятельно, въ чемъ состоятъ разглашенія
ова и Игумнова, и приговариванія: «Только шибко не хо-
шибко худо.» Надежда Вонифантьева на правду своихъ
еній и увѣренность, что прекращенія торговъ нѣтъ причины
ъ, а уменьшеніе ихъ въ нынѣшнемъ году будетъ неизбѣжно.
новательности вѣсти о лазутчикѣ. Характеръ Китайцевъ.
ойство, внушенное имъ пріѣздомъ въ Кяхту курьера къ
ову съ колокольчикомъ. О запрещеніи Цзаргучеемъ Китай-
одить изъ Маймайчена въ Кяхту за водою (16 Апрѣля).
Румянцеву: о награжденіи Вана и Амбаня, по прибытіи

ихъ въ Пекинъ, Богдо-Ханомъ и пожалованіи первому печат
имѣющей силу бланкетовъ; о недопесеніи этого Гр. Головки
въ отвращеніе оскорбленія (16 Апрѣля). Заключеніе Измайлов
что Ванъ прибылъ въ Ургу на короткое время и приготовляет
дѣла къ сдачѣ ожидаемому сановнику; Цзаргучей также ожидает
себѣ смѣны (20 Апрѣля). Статья для помѣщенія въ С.-Петербур
скихъ Вѣдомостяхъ: о возвращеніи Графа Головкина изъ Ур
(21 Апрѣля). Отъ Измайлова: о неудобоисполнимости средст
предписаннаго ему Графомъ Головкинымъ, по неимѣнію чиновник
способнаго къ такому дѣлу, и строгомъ запрещеніи Китайск
начальства своимъ людямъ имѣть какое либо сношеніе съ Русск
ми, кромѣ дѣловаго и открытаго. Вѣрнѣйшее средство узнават
распоряженіяхъ и намѣреніяхъ Пекинскаго Двора—подкупить чи
новника изъ числа самихъ Китайцевъ, имѣющаго доступъ к
тайнамъ правительственныхъ дѣлъ (23 Апрѣля). О непріятно
стяхъ по дѣламъ между Ваномъ и Цзаргучеемъ (23 Апрѣля). От
Гр. Головкина къ Лаврову: благодарность за сообщеніе свѣд
нія о желаніи Волжскихъ Калмыковъ; надежда получить из
С.-Петербурга наставленія; просьба доставить свѣдѣніе о жителст
этихъ Калмыковъ, и пр. О ходѣ политическихъ и торговыхъ дѣл
на Кяхтинской границѣ, по прежнему. О надеждѣ Графа пр
ѣхать въ Петербургъ чрезъ мѣстопребываніе Лаврова (24 Апрѣл
Отъ Измайлова: объ ожиданіи въ Ургу двухъ знатныхъ сановн
ковъ, для изслѣдованія дѣла о поборахъ Цзянъ-Цзюнь Ва
(военачальника въ Монголіи), въ которомъ замѣшанъ и Урги
скій Ванъ, а въ самомъ дѣлѣ для розыска о поступкѣ Ва
съ Гр. Головкинымъ (30 Апрѣля). Отъ Гр. Головкина къ Изма
лову: предписаніе всячески отклоняться отъ разговора съ Кита
цами по предмету одобренія Государемъ Императоромъ дѣйст
Графа, отзываясь неполученіемъ бумагъ изъ Петербурга, и тольк
заключая отъ себя, что Посолъ поступалъ на основаніи данны
ему предписаній (3 Мая). Заключенія Измайлова, на приводимы
имъ данныхъ, изъ своей бесѣды съ Цзаргучеемъ, и прочихъ свѣ
дѣній, что Китайцы всячески желаютъ продолженія Русска
Посольства въ Пекинъ, лишь бы получить отъ Россіи какой либ
поводъ къ просьбѣ о слѣдованіи Гр. Головкина вновь (5 Ма
Мнѣніе Министерскаго Комитета по содержанію послѣднихъ д
пешъ отъ Гр. Головкина: возвращеніе Посольства, не достиг
шаго своей цѣли, есть непріятность, вынужденная стеченіем
многихъ обстоятельствъ, изъ которыхъ большая часть не извѣстны

лученія на основаніи донесеній Графа Головкина. Важнѣй.
й предметъ къ разрѣшенію—спасеніе кораблей, задержанныхъ
Кантонѣ: о посылкѣ отвѣтнаго листа изъ Сената въ Трибуналъ
производствѣ, въ случаѣ упорства Китайцевъ, на ихъ границѣ
вательства, и даже возмездія, для залога къ выручкѣ судовъ,
., впрочемъ, Кантонъ). Другой предметъ—возвращеніе Посоль-
а: неважность грубаго поступка Ургинскихъ Вана и Амбаня,
закоренѣлому Азіятству самой Государственной политики Ки-
; хорошая сторона въ возвращеніи Посла—доказательство того,
предметъ Посольства не столько былъ важенъ для Россіи,
къ, можетъ быть, воображали Китайцы; необходимость восполь-
ваться случаемъ къ прекращенію того невыгоднаго положенія,
носительно Китая, до какого дошелъ Русскій Кабинетъ своими
гдашними уступками и тою кроткою системой обхожденія,
торая непостижима для Азіятцевъ въ настоящей естественной
тѣ. Объ оставленіи Графа Головкина, пока не кончится пере-
ска съ Китайскимъ Правительствомъ, въ Сибири, для выиска-
средствъ къ дѣйствію на Китай сообразно обстоятельствамъ.
доставленіи Графу пособій со стороны Пестеля, Корнилова и
врова. О признакахъ опасенія самими Китайцами разрыва съ
ссіей, и случаѣ воспользоваться этимъ расположеніемъ Китай-
въ къ установленію торга и пограничныхъ сношеній въ видѣ
личномъ для сана Россіи. О Волжскихъ Калмыкахъ: писать къ
врову, чтобъ онъ уже не удерживалъ ихъ отъ желанія перейти
Россію (см. Калмыки). (Высочайше одобрено 5 Мая, 1806).
ъ Измайлова: о смѣнѣ Цзаргучея; прощаніе съ нимъ Измай-
ва: знакомство съ новымъ (7 Мая). Отъ Вонифантьева: о смѣнѣ
аргучея. Подвоза товаровъ не будетъ до осени, а караванъ,
ходившій обыкновенно въ Маѣ, не отправленъ (7 Мая). Къ
Румянцеву: о назначеніи новаго Цзаргучея, человѣка тонкаго
сторожнаго, по представленію Вана. Подробности о неотпра
ніи каравановъ, до полученія въ Пекинѣ Сенатскаго листа.
Мая). Рескриптъ Государя Императора къ Гр. Головкину: бла-
оленіе Графу. О распоряженіяхъ къ перемѣнѣ образа политиче-
ихъ сношеній съ Китаемъ, по основательному мнѣнію Графа. Объ
авленіи для этого самого Графа въ Сибири въ званіи Чрезвы-
наго и Полномочнаго Посла. Объ употребленіи ему своего пребы-
ія въ Сибири въ пользу, къ собранію свѣдѣній о внутреннихъ
ограничныхъ дѣлахъ. О стараніи, впрочемъ, сохранить съ Ки-
цами доброе согласіе (8 Мая, 1806). Записка (вѣроятно, по-

данная Байковымъ, по порученію Посла): 1. О присовокупленіи къ полномочію Гр. Головкина права сноситься съ Трибуналомъ отъ имени Сената. 2. О дозволеніи отправлять чиновниковъ въ Пекинъ отъ имени же Сената. 3. Обозначить Послу, какъ именно онъ долженъ поступать, въ случаѣ явнаго охлажденія Китайцевъ (10 Мая). Отъ Измайлова: подтвержденіе извѣстій о холодномъ пріемѣ Вану отъ Богда-Хана и посылкѣ его въ Ургу только изъ политическаго приличія; о строжайшемъ ему Указѣ поступать въ дѣлахъ съ Россіей на точномъ основаніи трактатовъ и прежнихъ примѣровъ, не затѣвая ничего новаго, подъ опасеніемъ смертной казни. О назначеніи къ пріему Посла особаго сановника, который и находится уже въ Калганѣ, съ тѣмъ, что если получится листъ изъ Сената съ требованіемъ пропуска Посольству, онъ тотчасъ же выѣдетъ на встрѣчу Послу. Ни Ванъ, ни Амбань Урги уже не будутъ принимать въ этомъ дѣлѣ никакого участія (13 и 14 Мая). Отъ Ки. Чарторыйскаго къ Гр. Головкину: наставленія въ сообразность съ мнѣніемъ Комитета. Объ увольненіи мало по малу чиновниковъ изъ Посольства, оставляя только тѣхъ, которые дѣйствительно могутъ принести пользу. О тщательномъ соблюденіи съ Русской стороны договора, не нарушая его ни малѣйше, пока сами Китайцы не подадутъ явнаго повода къ разрыву, и старанія всячески продлить время до приведенія границъ въ почтительное состояніе. Объ оставленіе подарковъ Богдо-Хану впредь до повелѣнія, въ Иркутскѣ. (14 Мая). Листъ Сената въ Трибуналъ. Изложеніе дѣла, перечетъ всѣхъ придирокъ, дѣланныхъ Послу, невозможность бывшая ему, исполнить послѣднее притязаніе. Повелѣніе Государя Императора, отправлявшаго Посла для исправленія и объясненія «и другихъ дѣлъ, касающихся до разграниченія земель,» войти Сенату въ подробное объясненіе по этому дѣлу, о которомъ, очевидно, неправильно донесено Богдо-Хану. Вопросы Сената, за чѣмъ Трибуналъ соглашался на пріемъ Посольства, когда имѣлъ намѣреніе его остановить? Опроверженіе всѣхъ его доводовъ о колѣнопреклоненіи; полное оправданіе Гр. Головкина; заключеніе, что Ургинскіе Ванъ и Амбань не доводили до всей точности до свѣдѣнія Трибунала своей переписки съ Головкинымъ; показаніе различія между данниками Китайской Имперіи, до которыхъ относится этотъ, можетъ быть, и древній обрядъ, и равными и сильными Державами, которыя отправляютъ Посланниковъ для возобновленія существующей дружбы и согласія; если же этотъ обрядъ новый, за чѣмъ не объявили о немъ

когда спорили о лошадяхъ и пр. мелочахъ, тогда бы
тво возвратилось въ Иркутскъ, не въѣзжая въ границы
Упрекъ: «Вы говорили одно, а дѣлали другое.» Желаніе,
ться, ожиданіе отвѣта, похвала Гр. Головкину, котораго
ь Императоръ оставилъ на нѣкоторое время въ прежнемъ
и Полномочнаго и Чрезвычайнаго Посла и Инспектора Си-
ь губерній. Доводъ, вытекающій изъ хода дѣла, что Три-
слѣдуетъ объяснить, какимъ образомъ все это случилось, и
ь приличныя средства къ прекращенію случившейся пе-
ти; если это отъ недоброжелательства однихъ Вана и Алба-
иданіе что они будутъ наказаны, по важности своей вины.
ленiе Посольства есть неслыханное для насъ происшествіе,
требуетъ съ вашей стороны точныхъ и безпристрашныхъ
ній (15 Мая, 1806). Письмо Государя Императора къ Г. Го-
увѣреніе въ своей къ нему благосклонности, не взирая
ѣхъ въ предметѣ его Посольства (15 Мая). Отправлено съ
мъ (15 Мая). Отъ Гр. Головкина Игумнову: о возвраще-
въ Троицко-Савскъ, для удобнѣйшаго исполненія Граф-
оруженій. О скорѣйшемъ представленіи плановъ о школѣ
5 Мая). Измайлову: новыя наставленія, въ подкрѣпленіе
ъ, о поведеніи ему съ Китайцами, собираніи свѣдѣній,
ленiи неосновательныхъ разглашеній и пр. О наблюденіи
фантьевымъ. Освѣдомить Графа о новомъ Цзаргучеѣ (15
и. Чарторыйскому: о спокойствіи на Китайской границѣ и
никакихъ свѣдѣній, кромѣ смѣны Цзаргучея (18 Мая).
ніе Гр. Головкинымъ собранныхъ имъ извѣстій, что Ванъ
енъ въ Ургу только для вида, но что Пекинскій Дворъ
рилъ его поведенія; впрочемъ, можетъ быть, это слухи,
аемые купцами (16 Мая). Отъ Измайлова: о настояніи
ея, чтобъ въ роспискѣ, данной Русскими Китайцами, по
перехода за границу одной лошади, Дай-Цинское Государ-
алось, по прежнимъ примѣрамъ, съ возвышеніемъ противъ
. Уступка на этотъ разъ Цзаргучею, послѣ многихъ до-
что писалось и такъ, а болѣе иначе. Просьба постанов-
будущіе случаи (16 Мая). О сводѣ Измайловымъ зна-
съ Подъячими Цзаргучея и добычѣ отъ нихъ списка
за Трибунала Ургинскому Вану о пріемѣ Посла: ме-
очимъ предписывается исподоводь внушать Послу, что
наетъ порядка, какъ приступать къ Богдо-Хану и поучить
у въ Ургѣ (18 Мая, съ 1 прил.). О желаніи Ургинскаго

Бейсе достать ему, чрезъ находящагося въ Кяхтѣ Залана Дондо
изъ Россіи 3 половинки Мизирптскаго сукна, по приложенны
цвѣтамъ, за кирпичный чай, по цѣнѣ. Измайловъ испрашивает
разрѣшенія, услужить ли ему въ этомъ случаѣ? (28 Мая). Отпра
леніе Графомъ Головкинымъ Гр. Ламберта изъ Иркутска въ Ка
ту: инструкція Ламберту: собирать свѣдѣнія о происходящемъ в
Китаѣ, особенно дознаться, какихъ мыслей о возвращеніи Посо
ства самъ Пекинскій Дворъ, и что дѣлается съ Русскими су
въ Кантонѣ, всячески избѣгать удовлетворенія любопытства
тайцевъ; отвѣты, какіе имъ дѣлать о Гр. Головкинѣ и всѣ
дѣлѣ Посольства; подчиненіе Гр. Ламберту Измайлова и Иг
остерегаться козней Вонифантьева и наблюдать за всѣми
женіями. Предлогъ поѣздки — осмотръ архива Погранични
целяріи и разборъ дѣлъ, сданныхъ Соколовымъ Изм
Мая) Предписаніе Измайлову и Игумнову (31 Мая)
нона: о пріѣздѣ въ Троицко-Савскъ. О планѣ и шко
Отъ Измайлова: слухи о происходящемъ въ Китаѣ:
ожиданіе Богдо-Ханомъ Сенатскаго отвѣта: гаданія в
рожей, собираемыхъ Ханомъ; обученіе войскъ, по о
либо отъ Россіи. Списокъ съ Трибунальскаго Указа
вращеніи Посла изъ Урги и подачѣ объясненія, «на
женія самаго Вана Посолъ оказывалъ грубости и не
самъ Ванъ какихъ либо противъ него излишествъ, с
вленій, данныхъ ему Джурганемъ?» (Трибуналомъ) (2
прил.). Князю Чарторыйскому: благодарность Графа Г
безпристрастіе его сужденій о поступкахъ Графа. Ож
велѣній. Ожиданіе Китайцами листа. Опасеніе козней Во
ва, въ избѣжаніе которыхъ Графъ принужденъ былъ
Игумнова съ границы и воспретить Измайлову сношеніе с
тайскими чиновниками; отправленіе по этимъ причинамъ
Графа Ламберта, подъ предлогомъ осмотра оставленныхъ
зеркаловъ и другихъ драгоцѣнныхъ вещей; приложеніе
ему инструкціи. Объ ожиданіи результатовъ розысканій
имѣющихъ войти въ общій планъ, готовимый Графомъ,
держанію Россіей политическаго значенія въ отношеніи
таю. О неизвѣстности, когда можно будетъ отправить Ми
Іюня, съ 1 прил., Иркутскъ). Донесенія Графа Ламберта:
Вана и Амбаня зависитъ отъ Сенатскаго отвѣта, котораго
цы ожидаютъ съ величайшимъ нетерпѣніемъ. Заключенія
ступкѣ Вана. Опасенія Россіи, по готовности самихъ Ки

ятежу противъ существующей династіи. Примѣты готовности
йцевъ принять Посольство великолѣпнѣе прежняго. О харак-
новаго Цзаргучея (6 Іюня, Троицко-Савскъ). Отъ Измайлова:
повелѣніяхъ, привезенныхъ Цзаргучею: 1. узнать, отъ чего Се-
не шлетъ отвѣтовъ на 3 листа Трибунала, и нѣтъ ли въ
какихъ приготовленій противъ Китая? 2. соблюдать, какъ
дружбу, съ Россіей; 3. стараться о доставкѣ изъ Россіи
у и Калганъ хлѣба, такъ какъ въ областяхъ Шанъ-си и
-ѣ 8-лѣтный неурожай и Правительство опасается возмущенія.
ѣшеніи Измайлову, какъ отзываться Цзаргучею по послѣд-
редмету, по тому что въ Россіи тоже небольшой урожай
ня). Отъ Ламберта: заключеніе о безпокойствѣ Китайцевъ,
ятности, что они заготовляютъ, въ посылаемыхъ изъ Пе-
иновникахъ, лицъ для переговоровъ съ Россіей (10 Іюня).
аврова: о полученіи имъ отъ Кн. Чарторыйскаго разрѣшенія
ъ Калмыковъ. О распоряженіяхъ Вали-Хана. О притѣсненіи
омъ Пунаемъ Русскаго каравана и посылкѣ отряда на вы-
О началѣ приверженности къ Россіи Киргизцевъ, кочую-
по Китайской границѣ. О желаніи Лаврова проситься съ
мѣста (12 Іюня, Ачинскъ). Донесеніе Ламберта: о непрі-
ныхъ отношеніяхъ Цзаргучея съ Ваномъ, порученіи Цзаргу-
отъ Трибунала сообщать тайно копіи со всѣхъ своихъ доне-
Вану къ Бейсе, состоящему при Ванѣ, строгіе Указы Вану
тельно поведенія съ Русскими. Неизвѣстность причины при-
въ Ургу сановниковъ (16 Іюня). Отъ Гр. Головкина Лам-
: одобреніе его дѣйствій; наставленія продолжать вести себя
тношеніи Китайцевъ по инструкціи; мнѣніе Гр. Головкина
дать отъ Китайцевъ первыхъ подходовъ къ дѣлу возобновле-
Посольства. Благодарность Измайлову за открытіе средства
авать свѣдѣнія отъ Подъячихъ Цзаргучея. Объ изслѣдованіи
руженныхъ злоупотребленій въ торговлѣ. О поклонѣ Бейсе,
онъ будетъ въ Кяхту, и намѣреніи Графа доставить ему, въ
подарка, желаемое имъ сукно (16 Іюня). Отъ Измайлова:
щеніе тѣхъ же свѣдѣній, что и отъ Ламберта, и копіи съ Указа,
аго Вану, при возвращеніи его въ Ургу (17 Іюня, съ 1 прил.).
Ламберта: о слухахъ, распущенныхъ въ Кяхту Казакомъ Иг-
мъ Подкорытовымъ, привезшимъ туда изъ Иркутска, вокругъ
ала, пакетъ Гр. Ламберту, будто Духовная Миссія уже пере-
илась за Байкалъ, и пр.; замѣчаніе, что Казакъ сталъ распу-
эти слухи, вышедъ отъ Вонифантьева (17 Іюня). Донесеніе

Графа Головкина Государю Императору: объ извѣстіяхъ, полу
ченныхъ изъ Китая, о посылкѣ въ Кяхту Ламберта. О важности
3 извѣстія — недостаткѣ въ Китаѣ хлѣба, голодѣ и бунтѣ въ обла
стяхъ Шанъ-си и Калганѣ; затрудненіе, въ какомъ находится
Графъ, считая неблагоразумнымъ отпускъ хлѣба за границу, ког
да его мало и у себя, и, можетъ быть, опаснымъ, по стеченію
обстоятельствъ; его неотпускъ, что Китайцы могутъ счесть за
злость и враждебность къ нимъ Россіи; просьба разрѣшенія. О
средствѣ Измайлова съ приложеніемъ двухъ копій. Представленіе
перечня новѣйшихъ событій въ Китаѣ; заключенія Графа, что
нѣтъ удобнѣе поры къ возстановленію въ глазахъ Китайцевъ сла
на Россіи. О трудахъ Д'Овре и двухъ другихъ Офицеровъ, по опи
санію Китайской границы, ожидаемыхъ ко вмѣщенію и сообра
женію въ общій планъ, готовимый Графомъ. Объ окончаніи Гра
фомъ своихъ трудовъ по осмутру внутреннихъ дѣлъ Сибири. О
злоупотребленіи Вонифантьева въ торговлѣ съ Китаемъ. Объ отпу
скѣ въ Петербургъ больныхъ: Нелидова и Сухтелена (19 Іюня
съ 4 прил.). Князю Чарторыйскому: о затрудненіи по дѣлу объ
отпускѣ хлѣба; о придиркахъ Вана (требованіе возвышенія въ рос
пискѣ Китайскаго Государства надъ Русскимъ); мнѣніе Графа,
что Ванъ спасъ Посольство, помѣшавъ ему слѣдовать въ Пекинъ,
по тому что голодъ и бунтъ около Пекина были бы, можетъ
статься, еще опаснѣе, по причинѣ взиманій съ народа на По
сольство. О злоупотребленіи въ Кяхтинской торговлѣ (см. особо)
и полаганіи Китайцевъ, что это нарочно такъ ведется Русскимъ
Правительствомъ къ разрыву съ Китаемъ. Пока Вонифантьевъ бу
детъ на границѣ, до тѣхъ поръ Графъ Головкинъ не отвѣчаетъ
ни за что. Сѣтованія на неполученіе въ 4 мѣсяца, по отъѣздѣ
Байкова, никакихъ рѣшеній; опасенія, чтобъ Китайцы не вышли
изъ терпѣнія; жалобы на потрясеніе, полученное здоровьемъ Гра
фа въ зимнюю поѣздку по Монгольской степи, и опасность оста
ваться долѣе въ Сибири (19 Іюня). Отъ Князя Чарторыйскаго
увѣдомленіе Графа о своемъ увольненіи отъ должности Товарища
Министра И. Д. и порученіи Государемъ Императоромъ дѣлъ Ге
нералу отъ Инфантеріи Барону Будбергу (19 Іюня). Отъ Графа
Головкина къ Измайлову: о достачѣ копій съ 3 повелѣній Цар
гучею. Наставленія по дѣлу объ отпускѣ хлѣба (20 Іюня). Про
ба Ламберта о дозволеніи ему пріѣхать въ Иркутскъ, для лично
го отчета о происходящемъ въ Кяхтѣ и полученія повелѣнія Гра
фа (22 Іюня). Отъ Графа Румянцева къ Барону Будбергу: прося

назначить по Китайскимъ дѣламъ Комитетъ (23 Іюня). Отъ
лова: о пропускѣ Ваномъ, по возвращеніи Посла изъ Урги,
вательнаго слуха, будто торгъ Китая съ Россіей прекра-
и обнародованіи отъ Богдо-Хана этого слуха несправедли-
съ отнятіемъ у Вана Чжанчжунской печати. О слѣдованіи,
хамъ, изъ Урги и Калгана, карауловъ въ Кяхту (24 Іюня).
шемъ въ Цурухайту, въ проѣздъ по границѣ, Чжанъ-Чжу-
свиданіи съ нимъ Цурухайтуевскаго Дистаночнаго Началь-
Хорунжаго Горбунова. О предписаніи отъ Измайлова Цу-
туевскому и Горбиченскому Дистаночнымъ Начальникамъ
лать, не хотятъ ли Китайцы устроить въ Цурухайту торга
ссіей въ большемъ видѣ, и вообще не принимаютъ ли они
новыхъ мѣръ по границѣ; имъ же отвѣчать, что наши
ники ѣздятъ для осмотра своихъ границъ, а мѣряютъ по
ъ между собою крестьянъ и караульныхъ (25 Іюня, съ 3
. Отъ Ламберта: о складѣ подарковъ въ таможенные мага-
освѣдомленіе Китайцевъ, когда онъ выѣдетъ, или еще оста-
въ Кяхтѣ; отвѣтъ, что еще остается, по дѣламъ Соколова
ня). О достовѣрности бунта въ Китаѣ, по причинѣ голода;
тахъ Китайскаго Правительства поддержать торговыя сно-
съ Россіей; о существованіи значительнаго вывоза изъ
въ Китай хлѣба (26 Іюня). Отъ Графа Головкина Губер-
: объ изслѣдованіи, какіе слухи и на какомъ основаніи
скалъ Казакъ Подкорытовъ (26 Іюня). Донесеніе Корнило-
признаніе Подкорытова ни въ чемъ, кромѣ сообщенія ни-
езначущихъ новостей (27 Іюня, съ прил.). Отъ Измайлова:
тыхъ свиданіяхъ Вонифантьева съ Китайцами и распусканіи
будто Измайлова скоро смѣнятъ, отъ чего Цзаргучейскій
охладѣлъ въ своемъ усердіи и не доставляетъ болѣе Из-
у списковъ съ бумагъ (30 Іюня; см., впрочемъ, въ дѣлѣ о
антьевѣ и торговлѣ). Ламберту: о наблюденіи за Санжихае-
везущимъ отвѣтъ Сената въ Ургу, чтобъ онъ не сообщался
нифантьевымъ; разрѣшеніе Ламберту воспользоваться време-
пока получится отвѣтъ Китайцевъ на этотъ листъ, для
а на время въ Иркутскъ; о собраніи свѣдѣній. Особое при-
іе, о чемъ именно собрать свѣдѣнія, въ 9 пунктахъ (по
амъ Вонифантьева и Игумнова) (1 Іюля, съ 1 прил.). Отъ
та: о приглашеніи Цзаргучеемъ Измайлова къ себѣ на дачу,
ѣдываніи, приметъ ли его приглашеніе Ламбертъ. Предпо-
іе Ламберта, не имѣетъ ли Цзаргучей порученія отъ своего

начальства, переговорить съ нимъ, не дѣлая самому перваго ви
зита, и намѣреніе Ламберта воспользоваться приглашеніемъ (1 Ію
ля). Отъ Измайлова: о полученіи сукна для Монгольскаго Окр
ра. О трудности доставить свѣдѣнія, по болѣзни Назимова и по
слухамъ, во вредъ Измайлову, распущеннымъ отъ Вонифантьева (1
Іюля). О передачѣ Залану Дондону сукна, для доставленія Бейсе,
который его заказывалъ. О желаніи Китайца знать цѣну сукна,
для присылки въ замѣнъ того, подарка Графу Головкину; совѣто
имъ Измайлова прислать отъ Бейсе Графу лучшаго чаю (6 Іюля).
Представленіе списка отъ Цзаргучейскаго писца съ повелѣнія изъ
Пекина добывать хлѣбъ и скотъ изъ Россіи. О желаніи писаря
имѣть винтовку (6 Іюля, съ 1 прил.). Измайлову: наставленіе ве
сти себя съ Китайцами самымъ осторожнымъ образомъ, чтобъ не
произвесть въ нихъ охлажденія, предупреждать ложныя разгла
шенія и изслѣдовать въ тайнѣ виновниковъ такихъ разглашеній.
Одобреніе всѣхъ пунктовъ инструкціи Измайлова Дистаночнымъ
начальникамъ. Объ увѣдомленіи Графа о всѣхъ дѣйствіяхъ Вони
фантьева, имѣющаго непозволительныя сношенія съ Китайцами
(7 Іюля). Отъ Измайлова: о проѣздѣ Санжихаева чрезъ Кяхту съ
Сенатскими листами въ Ургу (7 Іюля). Отъ Лаврова: о тревогѣ,
произведенной въ Китайцахъ отрядомъ, ходившимъ въ степь на
выручку каравана; воображеніе Китайцевъ, будто это идетъ изъ
Китай самъ Графъ Головкинъ съ 8000 человѣкъ войска и 8 пуш
ками, для вывода Калмыковъ въ Россію; о подсылкѣ ими развѣд
чика, подъ видомъ торговца, и успокоеніи чрезъ него Китайцевъ.
Объ ожиданіи Лавровымъ случая извѣстить Калмыковъ, что они
будутъ приняты (7 Іюля, Усть-Каменогорскъ). Отъ Измайлова: о
возвращеніи Санжихаева изъ Урги; неимѣніе новостей. О невоз
можности Цзаргучейскому писарю доставить обѣщанный имъ спи
сокъ, по множеству работы. О ссорѣ между Цзаргучеемъ и Цы
сакомъ. О разъѣздахъ въ предупрежденіе тайной продажи изъ
Россіи въ Китай хлѣба (14 Іюля). Измайлову: по торговлѣ. Запи
ска о цѣнѣ сукну, посланному отъ Графа къ Бейсе, на случай,
если Бейсе откажется принять его въ подарокъ, или за чай. О
распоряженіи Графа къ доставкѣ писарю винтовки. Препровожде
ніе на чрезвычайные расходы 20 фунтовъ серебра (21 Іюля). Отъ
Измайлова: представленіе списка съ повелѣнія Ургинскихъ Пра
вителей Цзаргучею о наблюденіи строжайшаго порядка на Рус
ской границѣ и сохраненіи дружбы съ Русскими. О малом
возѣ въ Кяхту Китайскихъ товаровъ (23 Іюля, съ 1 прил.). От

каго Вице-Губернатора Семивскаго: объ отправкѣ Сенат-
листовъ съ Санжихаевымъ въ Ургу и привозѣ имъ оттуда
объ ихъ полученіи отъ Вана и Амбаня (24 Іюля, съ 1
Отъ Графа Головкина Лаврову: о Бійской и Кузнецкой
: просьба дополнить записку о нихъ Графа своими замѣ-
(25 Іюля; см. переписку о Сибири). Донесеніе Государю
тару: стараніе Графа объ исполненіи Высочайшихъ повелѣ-
8 Мая; покой на границахъ. Помѣхи, производимыя въ
иженіяхъ Графа Начальникомъ Таможни Вонифантьевымъ. О
Графа, съ возвращенія Д'Овре съ Амура, собранными имъ
ями, для представленія ихъ въ общемъ планѣ. Намѣреніе
осмотрѣть лично возможность соединенія Енисея съ Анга-
родства Томской Губерніи, Бійскую, Кузнецкую и даже
скую линіи (25 Іюля). Къ Князю Чарторыйскому: о поѣзд-
кихаева съ листами. О неимѣніи новостей. Объ удостовѣ-
Амбертомъ въ голодѣ, существующемъ въ Китаѣ, и пре-
ъ интригахъ Вонифантьева въ дѣлахъ торговли; ожиданіе
ій по этимъ предметамъ. Распоряженія Графа о мѣрахъ къ
енію слишкомъ большаго вывоза хлѣба въ Китай. Тайныя
дѣйствія Графу Вонифантьева; отказъ Графа отъ отвѣтствен-
ъ слѣдствіяхъ. Заботы о сохраненіи съ Китаемъ дружества.
по Сибири. Списокъ чиновниковъ, выбывшихъ изъ Посоль-
5 Іюля, съ 2 прил., Иркутскъ). Государю Императору:
рность за лестныя одобренія Государя (25 Іюля). Пред-
ie Государю Императору Министра Комерціи, Графа Румян-
ъ изъявленіи Китайцамъ, для погашенія всѣхъ ихъ недо-
ій и опасеній, благодарности за пріемъ кораблей въ Кан-
е ожидая отвѣта изъ Трибунала на посланные листы (см.
ь), съ приложеніемъ рапорта къ Министру отъ Вонифантьева:
исахъ и придиркахъ къ нему Графа Головкина и его чи-
овъ, и сваливаніи неудачи въ дѣлѣ Посольства на Вони-
а; о разглашеніи между Китайцами слуховъ, будто Россія
тся противъ Китая; догадка Вонифантьева, что причина
луховъ ложная политика Игумнова и Измайлова, которые,
быть, стращаютъ Китайцевъ; о разувѣреніи испуганныхъ
въ Вонифантьевымъ; объ ожиданіи Китайскимъ купечествомъ
зъ Сената, чтобъ узнать окончательно расположенія Рос-
жде привоза товаровъ на Кяхту; о простоѣ отъ этого Рус-
оваровъ безъ мѣны (28 Іюля, съ прил. отъ 14 Іюня). Отъ
ова: о распоряженіяхъ къ соблюденію съ Китайцами дру-

жества (30 Іюля, съ 1 прил.). О полученіи 20 фунтовъ серебра, о распоряженіи Бейсе чрезъ своего Терегуна и Цзалана Дондука къ доставкѣ Графу Головкину лучшаго чаю. Объ угощеніи Измайлова Цзаргучеемъ. Извѣстія о неурожаѣ въ Китаѣ. Ожиданіе Цзаргучеемъ курьеровъ. Вопросъ, за чѣмъ Гр. Головкинъ живетъ въ Иркутскѣ? Особенныя, противъ прежняго, оказательства ласки и вѣжливости со стороны Китайцевъ. О состояніи торговли (30 Іюля). Отъ Измайлова: о свиданіи Цурухайтуевскаго Дистаночнаго Начальника Горбунова съ Китайскими Гусайдами, осматривавшими границу; мѣна здѣсь товаровъ для одного вида. Объ отзывѣ Горбунову, что бывшій тутъ Чжанъ-Чжунъ ѣздилъ для обыкновеннаго осмотра городовъ (30 Іюля, съ 1 прил.). Отъ Гр. Румянцева къ Гарону Будбергу: о Комитетѣ для окончательнаго трактованія по предмету Посольства (4 Августа). Отъ Измайлова: о замедленіи Трибунала отвѣтомъ на Сенатскій листъ, по требованію отъ Вана дополнительныхъ объясненій въ слѣдствіе этого листа (6 Августа). О пріѣздѣ на Кяхту курьеровъ изъ Китая, слѣдующихъ въ Иркутскъ съ отвѣтомъ Трибунала. Наставленіе, данное Измайловымъ приставленному къ нимъ для провожанія Сотнику Назимову (7 Августа, съ 1 прил.). Измайлову: о пресѣченіи тайной мелочной продажи хлѣба за границу; о продажѣ скота. О объявленіи въ Таможнѣ чая, слѣдующаго отъ Бейсе подарочнымъ. О помѣщеніи разговоровъ съ Цзаргучеемъ въ донесенія въ Коллегію И. Д. (11 Августа). Отъ Измайлова: подробности отъ Горбунова о Чжанъ-Чжунѣ, управляющемъ войсками по Амуру, независимомъ отъ Ургинскихъ Правителей, и имѣющемъ свое пребываніе въ Чичигарѣ. О прощеніи, по слухамъ, Вана, такъ какъ въ Сенатскомъ листѣ не сказано, что онъ принуждалъ Гр. Головкина дѣлать поклоненіе въ подломъ мѣстѣ, т. е., на дворѣ, «гдѣ было много людей и псовъ» (13 Августа, съ 1 прил.). Докладъ Комитета Государю Императору: мнѣніе повременить благодарностью за пріемъ кораблей въ Кантонѣ до полученія отвѣта изъ Трибунала (см. впрочемъ Контонъ). О безполезности дальнѣйшаго пребыванія Гр. Головкину въ Сибири, такъ какъ Китайское Правительство, принявъ «Надежду и Неву» въ Кантонѣ ласково, не сказало и Россіи предполагаемой враждебности, а, напротивъ, видитъ и на границѣ согласія, опасаясь воинскихъ приготовленій со стороны самой Россіи, и такъ какъ свѣдѣнія о Сибири Графомъ Головкинымъ уже собраны (13 Августа). Отзывъ Графа Головкина изъ Иркутска въ С.-Петербургъ: (Рескриптъ Государя

ратора отъ 20 Августа 1806; два письма Б. Будберга къ Гр. вкину отъ 21-го Августа). Отъ Бар. Будберга къ Пестелю: тзывѣ Гр. Головкина въ С.-Петербургъ. Наставленія Пе- о поведеніи пограничнымъ чиновникамъ съ Китайцами; вну- , какія имъ дѣлать, если Китайцы будутъ любопытствовать чинѣ отзыва, скрывая истинную причину—неудовольствіе аря Императора на Графа и неудобность развлеченія власти оль отдаленномъ краѣ, какъ Сибирь, между Посломъ и Пе- мъ (21 Августа). Отъ Семивскаго: о письмѣ отъ Вана и Ам- привезенномъ курьерами, прибывшими въ Иркутскъ съ ли- изъ Трибунала въ Сенатъ; о передачѣ этого листа Семив- Гр. Головкину (21 Августа). Донесеніе Гр. Головкина Го- ю Императору: представленіе отвѣта изъ Трибунала на два кіе листа. Заключенія по нимъ Гр. Головкина, что Китайцы тъ болѣе, чѣмъ когда либо, сохранить дружбу съ Россіей. злишествѣ, и даже вредѣ, дальнѣйшаго пребыванія Посоль- а границѣ. О возможности заключить изъ листа, что Ки- позволятъ Русскимъ кораблямъ удалиться изъ Кантона. О ности у Графа обозрѣнія Сибири: просьба дозволенія пред- ъ его лично. О спокойствіи на Кяхтѣ и удвоеніи Китайскими никами уваженія къ Русскимъ. О безполезности Посольскихъ никовъ и ихъ желаніи возвратиться въ Петербургъ (25 Ав- , съ прил. Трибунальскаго листа отъ 18 дня 6 луны 11 года, 15 Іюля, 1806, котораго содержаніе: объясненіе о важности чайной милости Богдо-Хана къ Послу въ повелѣніи дать ему на границѣ, такъ какъ эта милость была дарована только Лань-скому Королю, Жуань Гуанъ-Пину, а простымъ Послан- ъ никогда не жалуется; неблагопристойность поступка Гр. кина, и пр. весьма скромныя объясненія. Къ Бар. Будбергу: ъ же (25 Августа, Иркутскъ). Государю Императору: прось- позволеніи Графу, по тяжкой болѣзни, возвратиться въ С.- бургъ, и уже рѣшимости его, въ ожиданіи этой милости, изъ Иркутска (25 Августа, 1806). Къ Лаврову: отвѣтъ на а письма: увѣдомленіе о дружественныхъ расположеніяхъ цевъ и согласіи, какое имѣетъ съ ними сохраниться. О пере- по болѣзни, намѣренія проѣхать на линію (25 Августа). Измайлова: объ отъѣздѣ Китайскихъ курьеровъ изъ Кяхты аницу (26 Августа). О свиданіи Горбиченскаго Дистаночнаго ьника Хорунжаго Серебренникова съ Китайскими чиновни- объѣзжавшими границу (27 Августа, съ 2 пр.). Статья для

помѣщенія въ С.-Петербургскія Вѣдомости объ отзывѣ Посольст
къ С.-Петербургъ (3 Сентября). Отъ Измайлова: о задержкѣ ст
рованцовъ въ Калганѣ, по долгому неполученію Сенатскаго лист
О Кантонскомъ дѣлѣ. О вліяніи, какое имѣло возвращеніе Посл
на иноземцевъ, подвластныхъ Китаю, которые, надѣясь на раз
рывъ Китая съ Россіею, стали не столь покорны и безгласны, как
прежде; о перемѣнѣ, въ слѣдствіе этого, обращенія Китайскаго
Двора съ иностранцами, особенно съ Русскими, въ чрезвычайно
вѣжливое. Объ ожиданіи въ Ургу новаго Амбаня; заключеніи в
Ванѣ (3 Сентября). Отъ Пестеля: отвѣтъ на отношеніе къ нем
Бар. Будберга отъ 21 Августа; намѣреніе отправиться на лошад
изъ Тобольска въ Иркутскъ, гдѣ и постарается исполнить пред
писанное (8 Сентября). Отъ Лаврова: о невозможности достать
Гр. Головкину обѣщанныхъ свѣдѣній, по болѣзни посланнаго им
къ Калмыкамъ (15 Сентября). Донесеніе Государю Императору
благодарность Гр. Головкина за предвареніе желанія чиновников
Посольства возвратиться въ С.-Петербургъ. Успокоительность в
вестей изъ Китая. Приходъ на Кяхту осенних караванов. За
ключенія о причинѣ меньшаго числа товаровъ; совмѣстность в
этомъ году размѣна въ Кантонѣ. О намѣреніи выѣхать изъ Иркут
ска, какъ позволитъ здоровье (26-го Сентября). Къ Бар. Будберг
о томъ же. О вредѣ на границѣ отъ Вонифантьева (26 Сентября
съ 1 прил.). Частное къ нему же: изъявленія благодарности за
освобожденіе изъ Сибири. О важности Сибири для Россіи и не
разрывности благоденствія Сибири съ большимъ объемомъ сноше
ній Россіи съ Китаемъ. Жалобы на тайныя интриги, преслѣ
довавшія Графа изъ Петербурга, въ слѣдствіе чьего-то домогатель
ства перевесть сношенія съ Китаемъ изъ вѣдомства Иностр. Дѣл
(26 Сентября). Отъ Измайлова: о чаѣ, присланномъ Гр. Головки
ну отъ Бейсе (30 Сентября). О повелѣніи Ургинскихъ Правите
лей Цзаргучею узнавать въ Россіи, нѣтъ ли воинскихъ приготов
леній противъ Китая, и стараться возвысить цѣны на Китайски
товары, понизивъ ихъ на Русскіе (30 Сентября, съ 2 прил.). От
Измайлова: о слѣдствіи, бывшемъ надъ Чжанъ-Чжуномъ вѣдом
ства Тушету-Хана, и предположеніи, что на его мѣсто будетъ о
предѣленъ Бейсе, находящійся въ Ургѣ. О просьбѣ Монгольскаг
Цзасака Тусалакчи и Бухарца Абдарахима дозволить вывезти
стець желѣза для Гегена Хутукты, на починку телѣгъ (22 Октябр
Измайлову: предписаніе Гр. Головкина донести, какимъ причин
онъ приписываетъ промедленіе въ оптовой расторжкѣ на Кя

Октября). Отъ Гр. Головкина къ Б. Будбергу: о полученіи
ѣта изъ Пекина на листъ Сената о Миссіи и несообщеніи эта-
отвѣта Графу Сибирскимъ Генералъ-Губернаторомъ. О неявкѣ
кендорфа и двухъ Секретарей Графа на аудіенцію, данную
кдапскимъ Губернаторомъ Китайскимъ курьерамъ. О медленіи
асторжкѣ и поъелѣніи изъ Урги понижать цѣны на Русскіе
ры (30 Октября, съ 1 прил.). О готовности къ отъѣзду изъ
ри въ С.-Петербургъ (30 Октября). Отъ Пестеля къ Б. Буд-
у: о своемъ пріѣздѣ въ Иркутскъ, поведеніи съ Гр. Головки-
ъ по предписанію; о Китайскихъ курьерахъ, ихъ пріемѣ и ха-
ерѣ; жалоба на фельдъ-егеря Михайлова; о сообщеніи пере-
Китайскаго листа (о Миссіи) Гр. Головкину (2 Ноября). Отъ
ова: о свѣдѣніи, что Китайцы, укрѣпляясь караулами, беруть
ы къ удержанію Калмыкъ въ своихъ предѣлахъ (6 Ноября).
Гр. Ливена къ Бар. Будбергу: объясненія фельдъ-егеря Ми-
ова, что онъ не взялъ пакетовъ отъ Пестеля по приказанію
Головкина, не ходить къ Пестелю и не брать отъ него паке-
и былъ выпровоженъ изъ города состоящимъ при Головки-
Итосомъ (2 Декабря). Отъ Измайлова: о дружескихъ прось-
Цзаргучея посѣщать его почаще, безъ счета визитами, не,
ости отъ него никакого вызова о Посольствѣ; о великомъ
ѣ въ области Шанъ си (3 Декабря 1,806).

5. Книга полной переписки Россіи съ Китаемъ по всѣмъ
етамъ Посольства Графа Головкина (27 Ноября; 1803, 2-го
1806).

N. Переписка о Посольствѣ по хозяйственной части.

1. О вещахъ на подарки:

а. Ордера Посла Казначею касательно вещей (27 Мая, 1805;
ктября, 1806), и книга для записки ихъ въ приходъ (1805—
). Переписка Посла съ Гр. Ламбертомъ, отправленнымъ изъ
утска въ Кяхту (см. политическую часть) и, по его донесені-
съ разными лицами.

б. Инструкція Ламберту и письмо къ Вонифантьеву (15 Сен-
я, 1805). О перевозѣ чрезъ Байкалъ Ламберта и Посольскихъ
ей; о хозяйственныхъ распоряженіяхъ Ламберта, по пріѣздѣ
Кяхту; о состояніи вещей и припасовъ, и пр. (16 Сентября,
прил., 18, 19, 22 (вдвойнѣ), 23, 26-го Сентября, 15 Ноября,
5).

в. О потребности починить магазины, въ которыхъ сложены подарки, и нужной на то суммѣ (26 Февраля, съ 2 прил.; 1 Марта 1806). Инструкція, по вторичному отправленію Ламберта изъ Иркутска въ Кяхту (31 Мая, 1806). Донесенія Ламберта, отвѣты къ нему и распоряженія Посла, донесенія разныхъ лицъ и мѣстъ (6, 16, 17, 26, 30 Іюля, 16 Іюля, 1806; см., впрочемъ, въ политической части и въ торговлѣ).

г. О сдачѣ вещей въ Иркутскѣ (17 Августа, 1806, съ 1 прил.; 21, 25 Августа; 12 Сентября; съ 1 прил.; 26 Сентября; 5, 20, 23 Октября; 1 Ноября, съ 1 прил. 1806; 3 Февраля, 1807, съ 2 прил).

2. Посла съ Вонифантьевымъ и Селифонтовымъ: о заготовленіи для Посольства сухарей и 50 паръ волокъ для возки багажа (14, 15, 23 Сентября, 1805).

3. Посла съ Карнѣевымъ: о замедленіи, сколько возможно, слѣдованія со ввѣренными ему отдѣленіями, отъ Байкала до Кяхты, по политическимъ причинамъ (21 Октября, 1805).

4. Посла съ Доброславскимъ, оставленнымъ на границѣ для исполненія всѣхъ порученій Посла, какія послѣдуютъ отъ него изъ Китая, и вообще всѣхъ дѣлъ по Посольству: инструкція (19 Декабря, 1805). О встрѣчѣ Доброславскому Посла изъ границъ по возвращеніи Посольства изъ Урги (14 Февраля, 1806).

5. О порохѣ, издержанномъ, по повелѣнію Посла, въ разныхъ мѣстахъ, по случаю торжественныхъ дней празднествъ (16 Ноября, 20 Декабря, 1805; 16 Марта 1806).

6. Переписка о покупкѣ подъ Посольство упряныхъ лошадей, приготовленіи въ Селенгинскѣ 50 дрожекъ, найработниковъ; объ откормленіи лошадей, по возвращеніи Посольства, когда миновалась въ нихъ надобность, съ тѣмъ, чтоихъ продать. О продажѣ лошадей, упряжи и телѣгъ (22 Сентября; 5 (съ 1 прил.) Октября, 1805; 18, 23, 24 Февраля; 17 Мая; 5, 9 (съ 1 прил.); Мая, 7, 13, 14 Іюля; 22 Августа, 24 (двѣ маги), 25, 30 (двѣ); Сентября 1 (съ 1 прил.); 12 Ноября, 1806 Августа; 23, 25 Сентября, 1807).

7. О распоряженіи, въ слѣдствіе жалобы отъ с. Камеръ-Юнкера Нарышкина на обиду, нанесеную ему Гу

Секретаремъ Щукинымъ, чтобъ чиновники и служители ства не подвергались недѣльнымъ притязаніямъ мѣстныхъ (16, 30 Іюня, 1806, Иркутскъ).

О слѣдствіи, какое произвели наряженные Посломъ учикъ Штосъ и Штабъ-Лѣкарь Гарри, совокупно съ имъ начальствомъ, по просьбѣ Коммисарши Гейтрановой и чаю скоропостижной смерти Коммисара Коровина, въ де-Ойекѣ (30 Іюня; 1, 2 Іюля, съ 2 прил. 2 Іюля; 8 Августа, рил., 1806).

Переписка Посла съ Лавровымъ: о возвращеніи отъ а Послу 130 рублей, употребленныхъ Гр. Головкинымъ на е 10 человѣкамъ, переведеннымъ изъ инспекціи Лаврова въ (19 Августа, 1805).

). О подорожныхъ для разныхъ лицъ, отправляемыхъ и щаемыхъ Гр. Головкинымъ въ С.-Петербургъ (25 Сентября, 30 Октября, 1806).

. Переписка Гр. Головкина съ Почтмейстерами, по кѣ эстафетъ и скорѣйшей доставкѣ писемъ (26 Сентября, 2 Ноября, 1806).

писка Посла съ разными мѣстами и лицами по осмотру Сибири, ъ экспедиціямъ и вообще по ученой части Посольства и предметамъ наукъ.

. Общая переписка по ученой части: о подыскѣ, взяосломъ съ ученыхъ въ томъ, что всѣ открытія, какія имъ я сдѣлать, составляя принадлежность Государя Императобудутъ ими сообщаемы никому, кромѣ Посла, который авитъ ихъ Государю (13 Сентября, 1805, Иркутскъ, съ 1

. Переписка вообще объ осмотрѣ и описаніи Сибири: ъ изъ Посольства лицъ, желающихъ войти въ составъ сіи для изслѣдованія Сибири (22 Сентября, 1805, Иркутскъ). енія Государю Императору: о распоряженіи Посла къ выицъ для описанія Сибири, по необходимости убавить свиту ьства (23 или 26 Сентября, 1805, съ 2 прил.). Представленіе лицамъ, получившимъ, по убавкѣ свиты Посольства, учеазначенія. О выдачѣ имъ жалованья за 2-й годъ (16 Декабря, съ 1 прил.).

3. Осмотръ архивовъ: порученіе Караулову разобрать и описать бумаги Владимирской, Нижегородской, Казанской, Вятской, Пермской, Тобольской, Томской и Иркутской Губерній (23 Октября, 1805).

4. Управленіе Сибири.

а. О ссыльныхъ: объ отправленіи въ Сибирь одного или двухъ Католическихъ духовниковъ, для находящихся тамъ въ заточеніи Польскихъ Конфедератовъ (20 Сентября, 1805; Марта 22, 1806). О дозволеніи Государемъ Императоромъ Гр. Головкину представить списокъ лицъ, изъ находящихся въ ссылкѣ въ Сибири, какихъ онъ полагаетъ достойными прощенія (13, 16 Февраля, 1807).

б. О тюрьмахъ: о смѣтѣ на тюремный замокъ въ Иркутскѣ, съ планомъ (нѣтъ) (2 Іюня, 1806).

5. Географія и Исторія Сибири:

а. Объ историческомъ и географическомъ описаніи Сибири, составленномъ трудами Землемѣра Якова Кругликова. О доставленіи ему средствъ напечатать свое сочиненіе (Донесеніе Д'Овре 13 Сентября, 1805, съ 1 прил. отъ 19 Августа, 1805). Отвѣтъ Посла (14 Сентября).

б. Карты, взятыя Генераломъ Сухтеленомъ (23 Марта, 1805). Донесеніе Государю Императору о трудахъ Д'Овре (13 Сентября, 1805). Предписаніе Посла Полковнику Д'Овре, въ дополненіе инструкціи о сличеніи всѣхъ, какія есть, картъ Сибирской границы съ Китаемъ, для приведенія въ ясность этихъ малоизвѣстныхъ странъ (14 Сентября, 1805). Представленіе Д'Овре о доставленіи ему въ дополненіе матеріаловъ: общихъ картъ Сибирскихъ Губерній, съ подробнымъ обозначеніемъ всѣхъ возможныхъ мѣстностей и урочищъ, и хотя приблизительныхъ свѣдѣній о народахъ, обитающихъ въ этихъ Губерніяхъ (14 Сентября, съ 1 прил.). Переписка Гр. Головкина по этому предмету съ Селифонтовымъ (16, 18, 20 (съ 1 прил., котораго нѣтъ) Сентября). Распоряженія Гр. Головкина, чтобъ Полковнику Д'Овре содѣйствовали въ его трудахъ по Географіи и всѣ другіе ученые Посольства (20 Сентября, 1805). О планахъ и картахъ, доставленныхъ Полковнику Д'Овре: всего числомъ 143, изъ которыхъ 28 возвращены по принадлежности, а 115 взяты имъ съ собою въ С.-Петербургское Депо, для съемки копій (20 Сентября, съ 1 прил.; 22, 25 Сентября, съ 1 прил. 29 Сентября, 1805, 13 Сентября, 1806, съ 1 пр.).

. О трудахъ Капитана Теслева по опредѣленію мѣсть
и астрономическими средствами (22 Ноября, 1805).

6. Пути сообщенія:

. О состояніи дороги изъ Иркутска въ Троицко-
ъ, вокругъ Байкала, изслѣдованномъ Подпоручиками
вымъ и Богдановичемъ (19, 20, 23 (съ 2 прил.) Сентября,
ября, 1805). Записка Графа Головкина, подъ № XXIII, о
бностяхъ старой кругоморской дороги и учрежденіи крат-
й и безопаснѣйшей переправы чрезъ Байкалъ устройствомъ
перевозныхъ ботовъ и починкой старой дороги отъ Иркут-
устья рѣки Бугульдѣихи, гдѣ предполагается учредить пере-
чрезъ море (съ приложеніемъ 1 рапорта Лейтенанта Тухаева,
го пѣть). Записка Графа Головкина, подъ № XXI, о новой
Байкальской дорогѣ: историческое свѣдѣніе о совершеніи
. Описаніе ея, по донесенію артиллерійскаго Подполковни-
на. Важныя неудобства. Предположеніе исправить ее на
пожертвованную купечествомъ по 5,000 р. въ годъ. Необ-
сть осмотрѣть сперва мѣстность знающему Инженеру, ко-
и поручить исполненіе всего дѣла.

О дорогѣ, проводимой по плану Вице-Адмирала Фо-
отъ Якутска до устья рѣки Алдамы, впадающей въ
ь Охотскаго моря, куда предполагается перенесть
кій портъ: переписка Посла съ Чичаговымъ: о ненахожде-
Адмиралтействъ-Коллегіи журнала путешествію Капитана
а по разнымъ рѣкамъ Сибири (19 и 25 Апрѣля, 1805). О
ленiи Полковнику Д'Овре бывшимъ Землемѣромъ Иваномъ
нымъ двухъ сочиненій и двухъ картъ, составленныхъ имъ
ности въ эспедиціи Фомина (пѣть); просьба Кожевина о
деніи его чиномъ и должностью Землемѣра (25 Сентября,
съ 1 прил.). Выписка изъ дѣла о всѣхъ распоряженіяхъ,
были сдѣланы къ проводу этой дороги, доставленная По-
лифонтовымъ: планъ, смѣта, производство работъ, степень
(13 Октября, 1805, съ 1 прил.). Предположеніе Графа Го-
а объ осмотрѣ этой дороги и сборѣ вѣрнѣйшихъ о ней
ій посредствомъ отправленія въ Охотскъ и далѣе Редов-
съ Кожевинымъ (11 Апрѣля, 1806; см., впрочемъ, ниже, от-
ніе Редовскаго, О) 13).

7. Естественная Исторія:

а. Представленіе Адамса о распоряженіи къ собранію въ Сибири экземпляровъ естественныхъ произведеній, какія требуются инструкціей Академіи Наукъ, для замѣна имѣющихся въ Академіи устарѣвшихъ экземпляровъ (5 Мая, 1806, съ 1 тетрадью).

8. Медицина.

а. Представленіе Ремана о повелѣніи всѣмъ Медицинскимъ заведеніямъ и чинамъ, имѣвшимъ случай пользовать отъ Сибирской язвы, представить точныя описанія этой болѣзни (5 Іюня, 1806; см. еще ниже, II, в.).

9. Отправленіе Камергера Васильчикова, вызвавшагося объѣхать на свой счетъ Нерчинскъ, Иркутскъ, Якутскъ, Томскъ, Барнаулъ, Бухтарму, Иртышскую Линію и Оренбургъ: вызовъ Васильчикова (21 Октября, 1805, Троицко-Савскъ). Донесеніе Посла Государю Императору (16 Декабря, 1805). Графу Кочубею съ копіей наставленія, даннаго Посломъ Васильчикову (16 Декабря, 1805). Изъ представленія Графа Головкина о заслугахъ разныхъ лицъ: о сборѣ Васильчиковымъ разныхъ важныхъ свѣдѣній, которыя имѣютъ быть представлены, какъ только окончится ихъ изложеніе (безъ числа, послѣ 20 Января, 1807).

10. Отправленіе Академика Адамса и Подпоручика Богдановича съ Мошинскимъ, Васильевымъ и Кожевниковымъ, по Сѣверному склону Становаго хребта въ Удскій острогъ, на Шантарскіе острова, къ устью Алдамы, и отуда обратнымъ путемъ въ Якутскъ, для сбора свѣдѣній о странахъ, лежащихъ между рѣкою Горбицей и Охотскимъ моремъ, по предполагаемой границѣ между Россіей и Китаемъ:

а. Предварительныя распоряженія: объ извѣщеніи Олминскихъ Тунгусовъ, что въ Маѣ, 1806 г., прибудутъ на берега Джюи или Нюхзи, впадающей въ Олекму, промышленики, для которыхъ надо заготовить отъ 50 до 60 оленей; о назначеніи мѣста съѣзда (7, 21 Ноября, 1805). Свѣдѣнія, доставленныя Головымъ Графу Головкину отъ Полковника Козлова о возможности исполнить, по плану экспедиціи, необходимыя мѣры (9 Января, съ 1 прил.). Объ избраніи мѣстамъ съѣзда рѣки Тугира Тигура, вмѣсто Нюхзи, если эта послѣдняя дальше отъ Не

О заготовленіи сухарей въ Удскомъ острогѣ (4, 11, 12 Де-
ря) (двѣ). О невозможности достать оленей у Олекминскихъ
гусовъ, по малому количеству у самихъ; о разрѣшеніи купить
ней у Барагатовскихъ Тунгусовъ (31 Января, 1806, съ 2 прил).
ьнѣйшія распоряженія по этимъ предметамъ (19, 22 Марта,
6). Объ остановкѣ заготовленій, по позднему для экспедиціи
ени года (22 Марта). О сухаряхъ (16 и 17 Мая, 1806).

б. Цѣль экспедиціи и избраніе чиновниковъ: До-
ніе Государю Императору: О случаѣ, при уменьшеніи сви-
воспользоваться учеными для изслѣдованія малоизвѣстныхъ
ъ Сибири. О вызовѣ Академика Адамса и Подпоручика Бог-
вича къ путешествію по Становому хребту. Подобная экспе-
я ни въ какое другое время не могла бы обойтись дешевле
ящаго, такъ какъ чиновники и безъ того взяли свое содер-
е впередъ изъ суммъ Посольства (16 Декабря). Къ Д'Овре: о
ченіи къ Адамсу Богдановича, присылка его въ Иркутскъ,
ему вручатся Адамсомъ запечатанныя инструкціи, изъ кото-
онъ будетъ исполнять по 1-й, когда Государь Императоръ
ритъ планъ экспедиціи; въ противномъ случаѣ во 2-й озна-
ему занятія до возвращенія Посла изъ Пекина (17 Декабря).
овосильцеву: о томъ же, съ распространеніями (17 Декабря,
прил.); объ инструментахъ для астрономическихъ наблюденій
новичу (10 Декабря). Адамсу: инструкціи ему и Богдано-
(19 Декабря, съ 8 прил.). Корнилову: о сохраненіи экспе-
и въ тайнѣ и о вспомоществованіи ея членамъ (19 Декабря).
Адамсу: о возвращеніи Послу обѣихъ инструкцій, данныхъ
на имя Богдановича (13 го Марта, 1806). Возвращены (14
та). Къ Д'Овре: объ отмѣнѣ экспедиціи и обращеніи Богдано-
а къ нему въ Нерчинскъ (14 Марта, 1806). Отъ Новосильцева
Кн. Чарторыйскому: о наряженіи курьера къ отправкѣ предпи-
ній по предмету экспедиціи въ Иркутскъ (23 Марта). Къ Адам-
о возвращеніи Послу данной имъ инструкціи, по случаю отло-
нія предполагавшейся экспедиціи (8 Мая, 1806). Возвращена
Мая). Распоряженія Новосильцева, утвержденныя Государемъ
ператоромъ, о снаряженіи экспедиціи (Додесеніе Корнилова
Послу отъ 31 Мая, съ 2 прил. отъ 26 Марта, 1806). Отъ Но-
сильцева къ Гр. Головкину: объ оставленіи Адамса въ Сибири,
возможности приступить къ описанію Становаго хребта (5 Ію-
11 Сентября). Предписаніе Посла Адамсу, отправившемуся меж-
тѣмъ по Ленѣ (см. ниже): дозволеніе, не взирая на утвержде-

ніе экспедиціи Государемъ Императоромъ, по невозможности, по
извѣстныхъ Послу причинъ, привести ее въ дѣйствіе, возвратится,
по окончаніи своей поѣздки, въ С.-Петербургъ, на что оставлено
ему и прогоны. О вещахъ, присланныхъ къ нему изъ Академіи
Наукъ (25 Октября). Пестелю: о передачѣ Адамсу этихъ вещей
по прибытіи его въ Иркутскъ (25 Октября). Отвѣтъ Пестелю (25
Октября). Предписаніе Посла Адамсу: не возвращаться изъ Сибири въ С.-Петербургъ, пока не совершитъ возложенной на него
экспедиціи по Становому хребту, и о путешествіи Адамса по Ленѣ; просьба представить эту записку Государю Императору, для
разрѣшенія Адамсу, просящему дозволенія возвратиться въ С.-Петербургъ (29 Января, 1807, съ 1 прил.).

в. О суммахъ на экспедицію (21 Апрѣля, 1806, съ 1 прил.;
18 Мая, 7 и 12 Сентября, 1806).

11. Описаніе Нерчинскаго округа и отправленіе туда
Полковника Д'Овре съ прочими Офицерами по Квартирмейстерской части, для осмотра и описи Китайской границы.
Докторовъ Гарри и Ремана для осмотра госпиталей и цѣлительныхъ ключей, и Коллежскаго Аессора Паисиера для минералогическихъ наблюденій и изслѣдованій въ найденныхъ остаткахъ
древняго города:

а. Дѣйствія Д'Овре: Переписка Гр. Головкина съ Лаксманомъ: объ отправленіи Д'Овре въ Нерчинскъ, оказываніи ему пособій, скрываніи цѣли его пребыванія въ тайнѣ отъ Китайцевъ
(23 Февраля, 1806, Иркутскъ). Наставленіе Д'Овре: цѣль его отправленія—собрать всѣ возможныя свѣдѣнія и сдѣлать замѣчанія
о военномъ положеніи страны между Байкаломъ и чертою Китайской границы, начиная отъ Стрѣлки до Кяхты, и особенно о
части, ближайшей къ сліянію Шилки и Аргуни въ Амуръ. Развитіе наставленія относительно военной части у Китайцевъ въ
Манчжуріи, по Амуру, и пр. Представить заключеніе, возможно ли
будетъ со временемъ совершить небольшую тайную экспедицію въ
страны, лежащія между Амуромъ и Становымъ хребтомъ. Сохранять тайну и осторожность. Отнюдь не переходить черту границы.
Занять своихъ сотрудниковъ астрономическими наблюденіями и
вообще всѣмъ, что обратитъ на себя вниманіе (4 Марта, 1806).
Донесенію Государю Императору: о порученіи Д'Овре и его Офицерамъ. О порученіи въ то же время хирургу Посольства, Гарри,
осмотрѣть въ Нерчинскомъ госпиталѣ, одному ученому (Паисиеру)

ести раскопы въ новооткрытыхъ останкахъ древняго горо-
ктору Ремиу осмотрѣть цѣлительные ключи близъ Баргу-
8 Марта). Изъ донесенія Послу Игумнова: о распросахъ
а, привезшаго изъ Урги въ Иркутскъ бумаги, кто посланъ
ловкинымъ на Амуръ? (17 Марта). Отъ Посла къ Д'Овре:
военіи осторожности въ своемъ поведеніи; о сообщеніи о
Паисиеру (31 Марта). Къ Кн. Чарторыйскому: объ инте-
ъ свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ экспедиціей Д'Овре, необходи-
ея трудовъ для составленія общаго военно-политическаго
относительно Китая (5 Іюня, 1806). Донесенія Д'Овре: при-
въ Акшу; медленность пути, по дурному времени года; кру-
хронометра; намѣреніе слѣдовать въ Нерчинскъ, оттуда на
и Аргунь; сборъ свѣдѣній отъ Эллерса; астрономическія
Теслева; измѣреніе пути. Сообщеніе слуховъ о Посольствѣ
итайскихъ предѣловъ (11 Мая, 1806, № 7, Акша, доставле-
письмѣ Гр. Ламберта отъ 17 Іюня, изъ Троицко-Савска).
смотрѣ всей границы отъ Горбицы до Нерчинска. О нахо-
у Горбицы пограничныхъ столбовъ съ надписями на 5
ъ; о существованіи, вмѣсто нихъ, иныхъ знаковъ, ежегодно
овляемыхъ Китайцами; освѣдомленіе отъ старыхъ людей,
олбъ долженъ находиться на рѣкѣ Амазарѣ, которую Китай-
утъ также и Горбицей. О преданности здѣшнихъ и По-
ихъ Тунгусовъ къ Русскимъ и считаніи ими этой земли
лежностью Россіи. Анекдотъ, слышанный Д'Овре въ Нер-
отъ Протопопа Суханова, о приключеніи Русскихъ охотни-
ъ 1781—1786 годахъ на лѣвомъ берегу Амура съ Китай-
тражей. О полученіи отъ Ламберта своего отзыва изъ экс-
и съ явкой Гр. Головкину еще на Аргуни, 26 Іюня. О
ости географической карты рѣкѣ Шилкѣ (17 Іюля, Ир-
). Изъ донесенія Посла Государю Императору: о занятіяхъ
по возвращеніи изъ экспедиціи (28 Іюля). Отъ Д'Овре: о
ионѣ Сухановѣ и о судьбѣ основаннаго имъ селенія изъ по-
ценныхъ Тунгусовъ. О свѣдѣніяхъ, почерпнутыхъ Д'Овре у
вг. О Казакѣ Саватѣевѣ и его подвигахъ въ сельскомъ хо-
ѣ. Представленіе обоихъ къ поощренію (10 Августа, 1806).
лненіи прогоновъ, данныхъ Офицерамъ Квартирмейстерской
по проѣханнымъ ими маршрутамъ. (10 Августа, съ 1 прил.).
авленіе Полковникомъ Д'Овре къ наградѣ своихъ помощ-
: Теслера, Теннера, Иванова и Богдановича, за ихъ труды
санію Нерчинской области (13 Августа, 1806).

б. Свѣдѣнія объ Амурѣ: Переписка Гр. Головкина съ Кн. Лопухинымъ о доставленіи Графу изъ Сенатскихъ Архивовъ представленій Тайнаго Совѣтника Соймонова о судоходствѣ по Амуру (31 Марта, 31 Мая, 1806). Записка объ Амурѣ: свѣдѣнія объ этой рѣкѣ, собранныя Гр. Головкинымъ, и мнѣніе Графа о невозможности и ненадобности домогаться у Китайцевъ уступки всей рѣки, ограничиваясь пространствомъ, какое опредѣляется ею, Зеей и Удью (безъ числа, должно быть 10 Мая, 1805; представлена Кн. Чарторыйскому въ С.-Петербургѣ). Доставленіе Послу отъ Солифонтова серебрянаго ковша и печати, пожалованныхъ Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ бывшему городу Албазину (25 Сентября, 1805). Представленіе Посломъ того и другого Государю Императору (17 Октября, 1805). Донесеніе Государю Императору съ запиской, въ которой изложены въ сокращеніи всѣ свѣдѣнія, какія могъ собрать Гр. Головкинъ объ Амурѣ и съ картой (17 Октября, 1805, съ 2 прил. (послѣдняго, т. е., карты, нѣтъ), Троицко-Савскъ). Отъ Д'Овре къ Послу: объ отысканіи свѣдѣній о путешествіи Боярскаго сына, Игнатія Милованова, въ 1686 году, по рѣкѣ Дзеѣ, съ картою, которой одинъ экземпляръ долженъ быть въ Енисейкѣ, а другой въ Москвѣ (4 Ноября, 1805). Представленіе Полковникомъ Д'Овре, въ исполненіе особаго пункта, данной ему Графомъ [illegible] проекта о способахъ къ осмотру и описи Амура и [illegible] экспедиціи по лѣвому берегу этой рѣки, не подавъ [illegible] Китайцамъ (10 Августа, 1806, съ 1 прил.).

в. [illegible] Докторовъ Гарри и Ремана. Осмотръ гос[illegible] Мая, 1806). Объ оказываніи пособій Реману, во время [illegible] Баргузинъ, съ больными на цѣлительныя воды, на [illegible] Дудоровскаго (26, 28 Февраля, 27 Апрѣля, 1806).

г. Минералогія, развалины города, дѣйствія Панс[illegible] состояніи Нерчинскихъ заводовъ (донесеніе Эллерса [illegible] Октября, 1805, съ 1 прил.). О развалинахъ города, найденныхъ въ полѣ между рѣчками Кондуями, въ 35 верстахъ отъ Китайской границы, въ Русскихъ предѣлахъ, близъ новозаводскаго Кондуевскаго селенія (Чиндантъ, Турукуевской дистанціи) [illegible] Ноября, 16 Декабря, съ 1 прил. отъ 3 Декабря, 1805). О[illegible] правленіе Панснера въ разныя мѣста Верхнеудинскаго, Баргузинскаго и Нерчинскаго Уѣздовъ, для минералогическихъ наблюденій и особенно для осмотра развалинъ найденнаго города (23, Февраля; 17 Марта, 1806 года). Донесенія Паснера: обстоят

пути изъ Троицко-Савска въ Нерчинскъ. Высота Яблоннаго
га надъ уровнемъ моря не очень разнится отъ высоты надъ
же уровнемъ Урги. Важность изслѣдованія страны въ гео-
ческомъ отношеніи. О фамиліи Гантимуровыхъ, забывшей свое
схожденіе отъ Монгольскаго Князя Кантимура и почитающей
изъ Тунгусовъ. О состояніи Нерчинскаго Архива и пользѣ,
го бы можно было извлечь изъ него для исторіи страны и
ѣній о живущихъ въ ней инородцахъ. Занятія Панснера съ
рсомъ. Планъ дальнѣйшаго слѣдованія на Царухайту, Чан-
ь, Акшу, Доронинскъ, и т. д. О намѣреніи отыскивать древ-
. О давней извѣстности въ этихъ мѣстахъ развалинъ, по мнѣ-
линихъ, Китайскаго города, а по мнѣнію, другихъ, Монголь-
капища, и о надписи, хранящейся въ Нерчинскомъ заводѣ.
ежде открыть, по осмотрѣ развалинъ, кто были прежніе
тели этой страны, по сказанію Тунгусовъ—Дучеры и Дауры.
лѣ развалинъ (двои) и ихъ мѣстоположеніи, обои на ручьяхъ
нгуя, одинъ на Коркирѣ, а другія на Кондуѣ. О пропажѣ
сей, съ камнями, растасканными на строенія; намѣреніе пе-
ть, если какія найдутся, къ Эллерсу. Предварительныя за-
нія Панснера: тутъ жили не одни кочевые, имѣли письмен-
ыкъ, какой? окажется изъ надписей, знали искуства и
живаютъ нѣкоторую степень образованности. Обѣщаніе
ть второе донесеніе изъ Цурухайту или Читуйска (24 Мар-
06, Нерчинскій заводъ, съ 1 прил.). Донесеніе Эллерса (12
я, 1806).

2. Отправленіе Адъюнкта Адамса въ путешествіе по
отъ Иркутска до впаденія этой рѣки въ Сѣверный
нъ: Вызовъ Адамса на это путешествіе, для пользы наукъ,
ложеніи въ настоящемъ году экспедиціи по Становому хреб-
1 Апрѣля 1806, съ 1 прил., Иркутскъ). Переписка Посла
азными лицами: о картѣ теченія Лены (19 Апрѣля). О посо-
Адамсу во время его пути (29 Апрѣля). Объ отпускѣ ему
ха (1 Мая). Инструкція Адаму и распоряженія о выдачѣ ему
ъ (8 Мая). Открытый листъ Адамсу (9 Мая). Увѣдомленіе
ломъ Кн. Чарторыйскаго (18 Мая). Отъ Гр. Головкина къ Ново-
цеву: объ отправленіи Адамса, по несостоянію экспедиціи
ь Становаго хребта, внизъ по Ленѣ. О дачѣ ему коровьей
, для прививанія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ будетъ. О прось-
дамса возвратиться, по окончаніи этой своей поѣздки, въ С.-
рбургъ, такъ какъ онъ уже отмѣнилъ свое желаніе осматри-

вать Становой хребетъ (5 Іюня, 1807). О прогонахъ Адамсу на возвратный путь изъ Иркутска въ С.-Петербургъ, по окончаніи его поѣздки по Ленѣ (29 Сентября, 10 Октября, 1806). О дозволеніи оставить Сибирь, по невозможности совершить возложенную отъ него экспедицію по Становому хребту (см. выше О, 10, 6). О предписаніи ему, не оставлять Сибири, пока не совершитъ этой экспедиціи (см. тамъ же). О выдачѣ Адамсу оставленныхъ для него въ Иркутскѣ прогоновъ (22 Января, 1807, съ 1 прил.). Отъ Гр. Головкина къ Новосильцеву: съ запиской о предполагавшейся экспедиціи на Становой хребетъ и о путешествіи Адамса къ устью Лены (29 Января, 1807, съ 1 прил., см. впрочемъ О, 10, 8). Прошеніе Адамса о выдачѣ ему копій: съ его письма къ Гр. Головкину отъ 11 Апрѣля, 1806, и другихъ бумагъ относительно его экспедиціи по Ленѣ; выдача ему этихъ копій (24, 28 Февраля 1809).

13. Оуправленіе Адъюнкта Редовскаго съ Землемѣромъ Кожевинымъ на Охотскъ по Ленѣ и Алдамской дорогѣ, и Камчатку, на Курильскіе острова, до Матсмая, оттуда на острова Сахалинъ и Шантарскіе и въ Удской острогъ, для описанія этихъ мѣстъ: Отъ Гр. Головкина къ Президенту Академіи Наукъ, Новосильцеву: причина и цѣль отправленія Редовскаго. Приложеніе плана его путешествію и наставленій, данныхъ ему Графомъ. О дороговизнѣ въ Охотскѣ и Камчаткѣ. О присоединеніи къ Редовскому Кожевина по географической части. Ходатайство о Кожевинѣ. О надеждѣ, что Академія будетъ содѣйствовать этой экспедиціи. О скорѣйшемъ сообщеніи Графу воли Государя Императора по предмету экспедиціи. О присылкѣ Редовскому слѣдующихъ ему 2,000 р. (11 Апрѣля 1806, съ 5 прил.). Къ Кн. Чарторыйскому: о томъ же. О надеждѣ, узнать чрезъ Редовскаго истинную причину неуспѣховъ въ проложеніи Алдамской дороги. О Кожевинѣ (11 Апрѣля). Откомандировка Кожевина къ Гр. Головкину, для отправленія съ Редовскимъ (12, 15 Апрѣля). О заготовленіи для Редовскаго подводъ отъ устья Алдамы до Охотска (16, 18 Апрѣля). О доставленіи Редовскому копій съ картъ Курильскихъ и Алеутскихъ острововъ и теченія Лены (19, 20 Апрѣля). О медикаментахъ и вообще пособіяхъ Редовскому по Медицинской части. О выдачѣ Редовскому 2,000 руб., слѣдующихъ ему изъ Академіи, изъ суммъ Посольства, пока вышлется такая же сумма изъ С.-Петербурга въ Иркутскъ (28 Апрѣля, 28, 29, 30 Апрѣля). О

атках для Редовскаго (8 Мая). Особая инструкція Графа Го-
кина Редовскому объ осмотрѣ Алдамской дороги, и вообще
всѣхъ предметахъ, какія онъ почтетъ въ какой либо степени
ными для общественной пользы въ этихъ странахъ (14-го
). Отъ Гр. Головкина Якутскому Областному Начальнику Кар-
евскому: о пособіяхъ Редовскому во время его пути (14 Мая).
Кн. Чарторыйскаго къ Гр. Головкину: предварительное извѣ-
ie о одобреніи Государемъ Императоромъ распоряженій Графа
тправленію Редовскаго (4 Іюня). Отъ Гр. Головкина къ Но-
льцеву: объ отъѣздѣ Редовскаго. Повтореніе просьбы о хо-
ствѣ. объ отдачѣ части инструментовъ, присланныхъ для
са, по несостоятельству его отправленія на Становой хребетъ,
скому. О наставленіи Редовскому распространять коровью
Копія съ особой инструкціи. О обращеніи суммы съ несо-
шейся экспедиціи Адамса на экспедицію Редовскаго (съ 1
5 Іюня). Прибытіе въ Олекминскъ. Намѣреніе слѣдовать
по Ленѣ, въ Якутскъ. Обѣщаніе прислать оттуда подробный
алъ путешествія. Жалоба на Олекминскаго Коммисара за от-
въ квартирѣ (10 Іюня, Олекминскъ). Отвѣтъ Кардашевскаго
Головкину (5 Іюля). Отъ Новосильцева: объ утвержденіи Го-
ремъ Императоромъ распоряженій Графа. О распоряженіяхъ
короны Новосильцева. Обѣщаніе прислать въ свое время всѣ
ги и медали для раздачи Тунгусамъ и Курильцамъ. Объ от-
кѣ 2,000 р., слѣдующихъ Редовскому (9 Іюля). Отъ Академіи:
ылка этихъ денегъ (10 Іюля). Отъ Семивскаго: какую произ-
ть плату Якутамъ за возку багажа, слѣдующаго къ отправ-
изъ Якутска въ Охотскъ? (11 Августа). Отъ Гр. Головкина
едовскому: удовольствіе за подробности его донесеній изъ
ска и Амги. Распоряженіе объ уплатѣ за провозъ багажа,
леннаго Редовскимъ въ Якутскѣ. О вещахъ, какія будутъ
присланы, въ слѣдствіе утвержденія Экспедиціи Государемъ
ператоромъ, но неиначе, какъ въ будущее лѣто, въ Камчатку.
шеніе, въ слѣдствіе жалобы Редовскаго, отпустить отъ себя
вина, если увѣрится, что этотъ послѣдній ему негоденъ, и
кать на то мѣсто другого; съ приложеніемъ ордера Коже-
О распоряженіяхъ, какія предписаны Графомъ Бухарину,
содѣйствія Редовскому по всѣмъ предметамъ въ Охотскѣ. Объ
рументахъ, оставшихся въ Охотскѣ послѣ Биллингса. Заклю-
(20 Августа, съ 1 прил.). Къ Бухарину: распоряженія (20
ста). Къ Редовскому: отсылка денегъ, присланныхъ ему изъ

Академіи. О скорой высылкѣ ему суммъ и вещей (5 Сентября). От Новосильцева: препровожденіе къ Гр. Головкину бумаг заготовленныхъ для содѣйствія экспедиціи Редовскаго (11-го Се тября, съ 7 прил. (нѣтъ) и 1 реестромъ). О суммахъ для Ред скаго (13 Сентября). Объ отправленіи вещей изъ Иркутска Якутскъ и оттуда въ Охотскъ (21 Сентября, 22 Октября). О сум махъ (29, 30 Октября). О пособіяхъ Редовскому, по распоряже Пестеля (31 Октября). О доставленіи бумагъ и вещей, слѣду щихъ къ Редовскому (1 Ноября). Книга издержкамъ по экспеди ціи Редовскаго (съ 5 Сентября по 1 Ноября 1806). О суммах вещахъ, отправленныхъ къ Редовскому (3 Ноября, 1806). От Гр. Головкина къ Новосильцеву: объ отпускѣ Редовскимъ отъ себя въ Иркутскъ Кожевина, по причинамъ, изложеннымъ въ его до несеніи Графу. О находѣ имъ въ Охотскѣ, на мѣсто Кожевина, Флотскаго Офицера Потапова, котораго, впрочемъ, Бухаринъ не отдаетъ, безъ разрѣшенія Адмиралтействъ-Коллегіи. Просьба объ исходатайствованіи отъ ней повелѣнія Бухарину. О данѣ Ре довскому судна, для поѣздки на Курильскіе, если успѣетъ, и на Алеутскіе острова. О повелѣніи допустить Редовскаго до архивов Якутска, Охотска и Камчатки, такъ какъ онъ жалуется, что ем не даютъ бумагъ Капитана Шмалева и картъ Капитана Клерк находящихся въ Охотскомъ архивѣ (29 Января, 1807).

14. Военно-политическая часть:

а. О числѣ войскъ въ Троицко-Савской дистанціи (3 Октября, 1805). О образованіи въ Сибири земскаго и погранично го войска. Проектъ, составленный по порученію Гр. Головкин Маіоромъ Чечулинымъ (10 Марта, 1806, съ 1 прил.). О достав ніи Гр. Головкину бумагъ, относящихся до Шведской Ландмили ціи, для соображенія при составѣ проекта (14 Марта, 18 Мая 1806). Проектъ Коллежскаго Ассесора Измайлова о образовани пограничнаго Казачьяго войска (4 Іюля, 1806, съ 11 прил.). Плант Гр. Головкина о необходимости и средствахъ къ образованію за Китайской границѣ всегда готоваго войска (1 Августа, 1806, Ир кутскъ, съ 11 прил., изъ которыхъ 3 и 11 нѣтъ). Записка Гра Головкина, подъ № XIX, о рекрутскомъ наборѣ въ Сибири, о обходимости его отмѣны и учрежденія Ландмиліціи. Записка Гр Головкина, подъ № XX, объ устроеніи въ хозяйствѣ погранич ныхъ Казаковъ.

б. О Бійской и Кузнецкой Линіяхъ: о доставленіи Ст

ну свѣдѣній объ этихъ Линіяхъ, для соображенія, нужны ли въ военномъ отношеніи, или нѣтъ (24 Мая, 25 Іюля, 1806). Лаврова: о ненадобности Бійской и Кузнецкой Линій. Обстоьства, относящіяся до укрѣпленія границъ Сибири (6 Ноября,). О порученіи Гр. Головкинымъ Д'Овре осмотрѣть, на возномъ пути въ С.-Петербургъ, эти Линіи.

в. Планъ, представленный Гр. Головкину Игумноъ, о поправленіи дѣлъ съ Китаемъ, разстроившихся зомъ Посольству въ пропускѣ его въ Пекинъ: Письмо мнова къ Графу, съ представленіемъ этого плана (18 Августа, , съ 1 прил.). Содержаніе плана: описаніе положенія Китайо Правительства (Маньчжурской династіи) относительно заенныхъ имъ въ свое подданство Монголовъ (безъ конца, толь24 листа).

г. О свѣдѣніяхъ, пріобрѣтенныхъ Коллежскимъ Ассоромъ Юни, о политическихъ и торговыхъ сношеніяхъ сіи съ Китаемъ (изъ представленія Гр. Головкина о заслуразныхъ лицъ, безъ числа, послѣ 20 Января, 1807).

15. Разныя науки въ совокупности, по части Графа оцкаго:

а. Переписка Гр. Потоцкаго съ разными лицами о ыхъ предметахъ: Письмо къ Князю Чарторыйскому объ енерныхъ Офицерахъ. О взятіи съ собою Шуберта и Пансне-а свой счетъ. О ложности въ политикѣ и безполезности въ рафіи порученія, даннаго Послу на счетъ Кабула. Обѣщаніе, чемъ, составить проектъ для отправленія туда отъ Посольства ера (безъ числа, съ 1 прил., котораго нѣтъ). Къ Гр. Северіотоцкому: о плохой организаціи Посольства, какъ и всѣхъ пріятій въ Россіи (безъ числа). Къ Кн. Чарторыйскому: изка (нѣтъ). Изъ Иркутска: описаніе страны отъ Томска до тска. О путешествіи Томскаго Губернатора Хвостова по Енисотъ Красноярска до Туруханска. О встрѣчѣ курьера съ иземъ объ отказѣ Японіей Россіи въ торговлѣ. Мнѣніе и доворафа о несообразности открывать торгъ на Бухтармѣ. О недимости имѣть по всей Азіятской границѣ дипломатическихъ овъ, въ избѣжаніе такихъ неудачъ, какія испытаны Посольи Резанова, Гавердовскаго, неудобствъ, какія встрѣтитъ Поство Гр. Головкина, и такихъ антидипломатическихъ формъ,

какія случились на Персидской границѣ. Мѣстопребыва
товъ должно быть въ Кяхтѣ, Оренбургѣ, Астрахани и
Объ особенномъ положеніи Россіи въ отношеніи къ Аз
обходимость составленія себѣ системы для Азіятской п
О системѣ, какую Гр. Потоцкій намѣренъ оставить на
время въ Азіятскомъ Департаментѣ, въ особой книгѣ. О
успѣховъ Гр. въ Восточныхъ языкахъ, которые онъ изу
мнемонической методѣ Барона де Реттина. О приключеніи
евымъ, попавшимся на пути въ руки разбойниковъ. Объ
ніи Графа къ Послу. О неудобоисполнимости экспедиціи,
вленной Гр. Румянцевымъ въ Тибетъ. О баснословіи, идущ
пограничныхъ начальствъ въ Петербургъ, объ Азіи, и о
Посольствъ на этомъ началѣ. О дѣйствіяхъ подчиненныхъ
ученыхъ (13 Сентября, 1805, Иркутскъ). О долгѣ Россіи
лять ученому міру свѣдѣнія о подручныхъ ей и незнаемы
нахъ. О двухъ островахъ, открытыхъ въ 1770 г. Лахо
Сѣверномъ океанѣ, и вѣроятности, что третья земля, на
онъ былъ, есть Америка. О слоновой кости и остовахъ
животныхъ. О важности экспедиціи въ тѣ мѣста. О пред
ніи измѣрять градусъ земли въ Сибири. О потребности у
лическомъ духовенствѣ, для ссыльныхъ Католиковъ. Пом
Головкину, и надежда, что и у нихъ съ нимъ не случится
раздоровъ, какъ у Резанова съ Крузенштерномъ (20 Се
1805, Иркутскъ). Къ Северину Потоцкому: о медленіи Пос
на границѣ. Критика распоряженій. О Китайцахъ. Частны
меты (17 Октября, 1805). Къ нему же: подобнаго же соде
Мнѣніе о Головкинѣ (20 Ноября, 1805, Кяхта).

б. Языковѣдѣніе: Письмо Потоцкаго къ Гр. Голов
желаніи Клапрота остаться въ Иркутскѣ, для изученія Кит
языка въ Иркутской Библіотекѣ, съ пособіемъ переводчи
Японскаго, посредствомъ находящихся въ Иркутскѣ Япон
имѣющихся у нихъ книгъ. Увѣренность Потоцкаго, что К
успѣетъ такимъ образомъ сдѣлать гораздо болѣе пользы д
Европы, чѣмъ слѣдуя, безъ знанія Китайскаго языка, въ
О подчиненіи ему переводчиковъ (22 Сентября, 1805, Ир
О допущеніи Клапрота въ Иркутскіе архивы, библіотеки и
подобныя мѣста (23 Сентября, 1805). Планъ Гр. Голов
образованія въ Иркутскѣ военно-гражданской школы Мон
го и Манчжурскаго языковъ, составленный, по его пор
Игумновымъ (31 Марта, 1806; № XXV, безъ числа). NB.

инается о потребности упразднить, въ пользу новой школы,
у Японскаго языка.

в. Астрономія: Отъ Потоцкаго къ Гр. Головкину: о пользѣ,
о предполагала Академія Наукъ отъ Шуберта. О состояніи
ономіи въ Китаѣ. О потерѣ надеждъ Академіи возвращеніемъ
ерта, по болѣзни, въ С.-Петербургъ. О возможности, впрочемъ,
рѣть обсерваторію въ Пекинѣ самому Потоцкому, и тѣмъ
олько замѣнить Шуберта. О Теслевѣ, по географической час-
трудахъ миссіонеровъ въ опредѣленіи мѣстъ въ Манчжуріи
голіи. О способахъ къ опредѣленію широтъ и долготъ. О
одимости пребыванія въ каждомъ замѣчательномъ мѣстѣ отъ
2 дней, иначе Теслевъ ничего не сдѣлаетъ для географіи. О
лезности практическаго астронома въ Пекинѣ и большей
его пользѣ въ опредѣленіи мѣстъ Сибири. Похвалы Теслеву
ктября, 1805). Отъ Гр. Головкина къ Кн. Чарторыйскому:
тавленіе этой записки, въ копіи (16 Декабря, 1805, съ 1
).

с. Возвратный путь Графа Потоцкаго съ Китайской
ицы въ С.-Петербургъ: Прошеніе Потоцкаго объ отзы-
о въ Петербургъ, для объясненія по Китайскимъ дѣламъ
рыя не терпятъ отлагательства, такъ какъ можетъ прекра-
я на Кяхтѣ торговля (29 Февраля, 1806, Троицкъ, при пись-
ъ Муравьева къ Князю Чарторыйскому отъ 22 Апрѣля, 1806).
ѣніе Графа Головкина Государю Императору объ отъѣздѣ
цкаго изъ Иркутска (23 Марта, 1806). О дозволеніи Потоц-
пріѣхать въ С.-Петербургъ (1 Мая, и 19 Іюня, 1806). Пись-
отоцкаго къ Князю Чарторыйскому: объ осмотрѣ имъ гра-
отъ Омска до Оренбурга. Просьба дать ему мѣсто въ Азіят-
Департаментѣ, при Вейдемейерѣ. Препровожденіе какого-то
енія. О добромъ ходѣ дѣлъ на Оренбургской границѣ. О
одимости гармоніи въ дѣлахъ по всей Азіятской границѣ.
вленіе Потоцкаго во Владимиръ, гдѣ онъ будетъ ожидать
ѣнія Князя, избѣгая быть въ Москвѣ до разрѣшенія (12 Ію-
806, Оренбургъ).

тчетъ по всей ученой части и награжденіе ученыхъ:
а. Объ откладѣ Графомъ Головкинымъ представленія уче-
къ наградѣ, по нахожденію ихъ еще въ экспедиціяхъ (20
ря, 1807). О трудахъ Офицеровъ по Квартирмейстерской ча-
представленіе ихъ Графомъ Головкинымъ къ наградѣ (по-

слѣ 20 Января, 1807, со списками, съ котораго года кажды
нихъ въ службѣ и въ чинѣ). Донесеніе Графа Потоцкаго Ба
Будбергу о занятіяхъ ученыхъ, состоявшихъ при Посольств
Марта, 1807). Просьба Будберга сдѣлать обстоятельное пред
вленіе по этому предмету (2 (?) Марта). Донесеніе Потоцкаго
имя Графа Румянцева о дѣйствіяхъ Шуберта, Клапрота, Азі
Редовскаго, Панснера и Офицеровъ по Квартирмейстерской ча
Клапротъ оставилъ въ Иркутскѣ Аналитическій словарь Кит
скихъ буквъ, которые Потоцкій рекомендуетъ къ изданію, и
ревелъ Японско-Китайскій словарь, посредствомъ Иркутск
Японцевъ и переводчиковъ Китайскаго языка, на Латинскій
Нѣмецкій языки; осмотрѣлъ Алтай и занимался изысканіями
Исторіи Азіи. Адамсъ открылъ въ горахъ на югъ отъ Байка
много малоизвѣстныхъ животныхъ; по несостоятельству экспе
ціи по Яблоновому хребту, изъ которой бы онъ, по мнѣнію
тоцкаго, не возвратился, Адамсъ отправился по Ленѣ къ Л
витому морю, и со многими замѣчаніями привезъ оттуда ч
мамонта, и просьбу Русскихъ охотниковъ о дозволеніи имъ п
тить 3 Ляховскій островъ. Проектъ отправленія туда Адамса
новыхъ открытій въ пользу Геологіи (см. Ледовитый Оке
Редовскій, искусный ботаникъ, отправился въ Камчатку и
женъ перебраться въ Америку. Панснеръ первый явился с
рометромъ въ сосѣдствѣ горной площади Татаріи, и разсѣя
чтанія ученыхъ Европы измѣреніями, по которымъ оказалос
Урга только 600 туазовъ выше уровня моря, и пр., посѣ
Нерчинскія и Колыванскія горы и началъ карту ископаемы
послѣднихъ; рекомендація употребить его въ дальнія экспе
по Минералогіи. Заслуги Д'Овре по Географіи. Теслевъ про
дилъ тстрономическія опредѣленія мѣстъ въ степи. Теннеръ
полезенъ Посольству своей эрудиціей въ Географіи и Топог
Азіи. Шубертъ сынъ помогалъ своему отцу въ опредѣлені
роты и долготы главнѣйшихъ городовъ Сибири. Впрочем
тоцкій еще выше предоставляетъ заслуги инженеровъ
Фанъ Сухтелена, полагая вообще наградить ученыхъ Посо
хоть въ $\frac{1}{3}$ или въ $\frac{1}{4}$ противъ того, что получили учен
стоявшіе при Посольствѣ въ Японію (21 Сентября, 1807).
сненіе Потоцкаго въ особомъ письмѣ, что ученымъ дос
будетъ дать по 300 р. въ годъ пенсіонъ и по перстню.
нія Потоцкаго быть употребленнымъ по дѣламъ съ Турціе
числа, 1807). Представленіе Гр. Потоцкимъ бумагъ относ

еровъ (безъ числа, съ 7 прил., отъ 15 Октября, 1807, кото-
суть общій формулярный списокъ и аттестаты, данные имъ
оловкинымъ, при рапортѣ Д'Овре Гр. Потоцкому). О само-
твѣ Редовскаго, и полученіи уже Шубертомъ награды (безъ
). О награжденіи Клапрота, Адамса и Панснера перстнями
исіями по 300 р. въ годъ (3 Декабря, 1807). Благодарность
цкаго за награжденіе этихъ трехъ ученыхъ. Просьба самаго
цкаго на 6 мѣсяцевъ въ отпускъ. Просьба продолжать съ
переписку объ Азіи, о которой онъ, занимаясь, по слове-
повелѣнію Государя Императора, 1½ года, пріобрѣлъ мно-
ей (безъ числа). Росписка Потоцкаго въ полученіи имъ трехъ
ней (10 Декабря, 1807).

йствія художниковъ, состоявшихъ при Посольствѣ:

. Награжденіе художника Александрова перстнемъ за под-
ный имъ Государю Императору портретъ Ургинскаго Вана
15 и 17 Марта, 1807).

5. Пять рисунковъ Александрова и Васильева.

Р. О суммахъ, издержанныхъ на Посольство:

Справки съ расходами на прежнія Посольства. Опре-
ніе суммъ на жалованье и прочіе расходы. Объ отпускѣ По-
тву нѣкоторой суммы серебромъ въ слиткахъ, вмѣсто мягкой
ди. О перемѣнѣ 7,730 руб. старыхъ ассигнацій на новыя.
махъ на содержаніе Послу. О вѣскахъ для взвѣшиванія се-
. О займѣ Гр. Головкинымъ суммъ у компаніона Русско-
иканской Компаніи, Уара Сизыхъ, и возвратѣ ихъ изъ Госу-
веннаго Казначейства. Общій счетъ суммъ, издержанныхъ
омъ по день вступленія въ Китайскія границы (10 Января,
15 Марта, 1807).

2. О выдачѣ чиновникамъ Посольства жалованья впередъ за
а (6 Мая, 21 Іюня, 1805).

3. О прогонахъ для Посольства отъ С.-Петербурга до Кях-
обратно. О прогонахъ на курьеровъ, какихъ будетъ отпра-
Гр. Головкинъ изъ Китая (1 Апрѣля, 1805, 25 Іюля, 1806).

4. Ордера Посла Казначею о записке суммъ въ при-
и расходъ:

а. За 1805.

б. За 1806.

в. За 1807 годы.

1660 годахъ, до учрежденія о Духовныхъ Штатахъ въ 1764 го-
– Періодъ самого цвѣтущаго состоянія обители.

Отдѣлъ третій. Отъ учрежденія о Духовныхъ Штатахъ въ
64 году до настоящаго времени.

ОТДѢЛЪ I.

гъ основанія монастыря въ половинѣ XIV до построенія ъ немъ перваго каменнаго храма въ половинѣ XVII вѣка.

Лихвинскій Покровскій Добрый монастырь, по времени сво-
о основанія, надобно признать едва ли не старѣйшимъ изъ
ѣхъ, доселѣ существующихъ (извѣстныхъ) и бывшихъ иноче-
ихъ обителей въ нынѣшней Калужской Епархіи, возникшихъ,
ли вновь основанныхъ, послѣ перваго Татарскаго погрома.
снователемъ Добраго монастыря полагаютъ перваго удѣльнаго
доевскаго Князя Романа Семеновича, сына Симеона, удѣльнаго
язя Новосильскаго, извѣстнаго съ начала XIV столѣтія. Романъ
еменовичъ перешелъ изъ Новосиля въ Одоевъ, какъ сказано въ
одословной книгѣ, отъ насилія Татарскаго; это случилось около
оловины XIV столѣтія; а по сему основаніе Добраго монастыря
ожно съ достаточною вѣроятностію отнести къ половинѣ сего
олѣтія.

Сынъ Князя Романа, Юрій Романовичъ, упоминается въ лѣ-
описяхъ подъ 1423 годомъ по слѣдующему случаю: «Лѣта 6931
423) Царь Барашъ приходилъ къ Одуеву, и много полону взялъ,
Князь Юрья Романовичъ Одуевскій дошедъ, отполонилъ.» Про-
ивъ этого извѣстія на поляхъ лѣтописца, находящагося въ Биб-
отекѣ Перемышльскаго Лютикова монастыря, замѣчено: «Романъ
тецъ Юрья) основатель Добраго монастыря и былъ въ немъ самъ
ноком.» Хотя и не извѣстно, кѣмъ именно сдѣлана эта замѣтка,
всего вѣроятнѣе можно предположить, что она принадлежитъ
ому либо изъ любознательныхъ иноковъ того же Добраго мона-
тыря, и заимствована имъ изъ какихъ либо, не дошедшихъ до
асъ, монастырскихъ записокъ, или преданія.

Къ подтвержденію же сей замѣтки служитъ то, что въ со-

хранившемся монастырскомъ Синодикѣ, въ спискѣ Настоятел
сей обители значится 56 Настоятелей Игуменскаго сана, управ
лявшихъ обителью до 1600 года; если же, согласно упомянутой
замѣткѣ, признать, что монастырь сей основанъ Княземъ Романом
Юрьевичемъ Одоевскимъ, жившимъ въ половинѣ XIV столѣтія, то
выйдетъ, что сіи 56 Настоятелей, значащихся въ Синодикѣ, до 160
года управляли обителью на пространствѣ 250 лѣтъ (1350—160
слѣдовательно, на каждаго изъ нихъ среднимъ числомъ придет
по 4½ года, а это не противорѣчитъ возможности.

Монастырь, какъ мы замѣтили выше, называется Добрым
или Добринскимъ, по урочищу, на которомъ онъ основан
Мѣстное преданіе причину этого названія объясняетъ такъ: осн
ватель обители, пріѣзжая по временамъ изъ Одоева въ окрест
сти нынѣшней обители, для ловли бобровъ, водившихся тог
по берегамъ Оки и на рѣчкѣ Вялкѣ, въ дремучихъ лѣсахъ, рас
дывалъ свой шатеръ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стои
монастырь, и всегда возвращался съ ловли съ хорошею добыч
приписывая этотъ успѣхъ помощи Божіей, онъ назвалъ это м
«Добрымъ» и, въ ознаменованіе своей благодарности Богу за с
стливый успѣхъ ловли, построилъ на семъ мѣстѣ монастыр
церковію во имя зачатія Св. Анны, егда зачатъ Пресвятую Бо
родицу, который по урочищу сохранилъ и придаточное назва
«Добрый.»

Другое же мѣстное преданіе относитъ это названіе къ т
случаю, что жители прилежащаго села Добраго, послѣ битвы
непріятелемъ, происходившей вблизи ихъ селенія (памятник
коей служатъ курганы, разсѣянные въ сосновой рощѣ, на сѣ
ной сторонѣ обители), по чувству сострадания, предали погребе
всѣхъ найденныхъ убитыми на полѣ сраженія, не различая сво
воиновъ отъ непріятельскяхъ, за что и самое селеніе получило
званіе «Добраго.»

Какъ бы то ни было, но извѣстно, что названіе это дре
и восходитъ къ самому основанію обители; ибо въ одной изъ
настырскихъ рукописей [2] въ концѣ приписано: «Совершис
скончася книга сія, нарицаемая Миніа, Іунь, въ лѣто 6985 (14

[2] О которой упоминается въ Исторіи Іерархіи, утрачена же въ послѣдствіи
время паденія колокольни въ 1816.

мѣсяца Марта 14, на память Преподобнаго Отца нашего Венедик-
та, съвѣтомъ и велѣніемъ инока Іова, въ Пречистое домъ на До-
брое, въ дни Благовѣрнаго и Христолюбиваго Князя Іоанна Юрь-
евича Одоевскаго, а рукою Попа Ивана,» и проч.; ниже того при-
писано другимъ почеркомъ: «а сію книгу далъ Пречистой Ка-
якъ хлѣбникъ, на имя Феодосій, на Добр е.»

Изъ дальнѣйшей исторіи монастыря до XVII столѣтія из-
вѣстно лишь то, что онъ въ XVI столѣтіи былъ надѣленъ вотчи-
нами отъ потомковъ своего основателя, перваго удѣльнаго Князя
Одоевскаго, Князей Данила и Никиты Одоевскихъ, которые при-
дали сему монастырю сельце Добринское, съ деревнями, почин-
ками, селищами, озерами, рыбными ловлями и бобровыми гонами
по рѣкѣ Окѣ, лугами и перевозомъ, что на рѣкѣ Окѣ, подъ де-
ревнею Мошковичами.

Эти вотчины и угодья, по ходатайству тѣхъ же Князей, были
подтверждены за монастыремъ жалованною грамотою Царя Ива-
на Васильевича, который всего удобнѣе могъ сдѣлать это въ 1563
году, въ то время, какъ онъ ѣздилъ къ своимъ дворцовымъ си-
ламъ въ Одоевъ, Бѣлевъ, Лихвинъ и Перемышль, заѣзжая по пути
въ монастырь, какъ это записано въ Синодикѣ упраздненнаго
Перемышльскаго Шаровкина Успенскаго монастыря, отстоящаго
отъ Добраго всего въ 15 верстахъ. Князья Данило и Никита Одо-
евскіе, какъ показываетъ прилагаемая у сего ихъ родословная,

Михаилъ Всеволодовичъ, Великій Князь Черниговскій.

Третій сынъ его Семенъ Михайловичъ — Удѣльный Князь Глуховской и Черниговской упоминается въ началѣ XIV столѣтія.

Романъ Семеновичъ, первый удѣльный Князь Одоевскій, перешелъ въ Одоевъ отъ насилія Татарскаго около половины XIV столѣтія.

Юрій Романовичъ — упоминается подъ 1423 годомъ.

Семенъ Юрьевичъ убитъ († 1473 г.) — Иванъ Юрьевичъ упоминается подъ 1477 годомъ.

Иванъ Семеновичъ упоминается 1492—1512. — Василій Ивановичъ упоминается подъ 1492—1519.

Романъ Ивановичъ. — Семенъ Васильевичъ.

были двоюродные братья: первый изъ нихъ умеръ безлѣтнымъ, а второй былъ при Царѣ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ въ Боярахъ и засѣдалъ въ Боярской Думѣ, а по тому упоминается нерѣдко въ актахъ XVI столѣтія, преимущественно же подъ 1566 и 1577 годами. Дочь его, Княжна Авдотья, была за мужемъ за двоюроднымъ братомъ Грознаго, Княземъ Владимиромъ Андреевичемъ, чѣмъ и объясняется благоволеніе Царя къ Никитѣ Романовичу до опалы, постигшей Князя Владимира и все его семейство въ 1569 году.

Изъ монастырскихъ записокъ видно, что въ 1561 году зданіе въ немъ было все деревянное: изъ онаго замѣчательнѣйшее: двѣ церкви: 1) церковь холодная, Зачатія Св. Анны, съ паперти: 2) церковь теплая, Покрова Пресвятыя Богородицы съ трапезою, обѣ шатровыя; 3) шесть келій братскихъ, въ томъ числѣ и Игуменская, и прочія службы.

Какъ писали и мѣрили городъ Лихвинъ въ 92 (1584) году Семенъ Третьяковъ да Юрій Леонтьевъ съ товарищи, въ ихъ писцовыхъ книгахъ въ Свободскомъ стану, въ вотчинныхъ монастырскихъ земляхъ, написано. «Добринскаго монастыря селе Добринское, да къ тому жъ селу деревни: деревня Пашенная, починокъ Полной, деревня Вострой Клинъ, деревня Збродово, починокъ Кобызевъ, селище Старое Кобызево, починокъ Плотниковъ, деревня Герасимово, деревня Болото, селище Старая Герасимова, пустошь Малаховская, деревня Мошковичи, деревня Варушицы, и къ тому жъ монастырю рыбныя ловли на рѣкѣ Окѣ, отъ рѣчки отъ Вялки вверхъ по Оке до рѣчки до Гощовки, да озера: Алешня, озеро Долгое, озеро Со

Никита Романовичъ.
Былъ въ Боярахъ. Дочь его, Авдотья, была за Княземъ Владимиромъ Андреевичемъ Старицынымъ (двоюроднымъ братомъ Царя Ивана Васильевича), и погибла вмѣстѣ съ мужемъ отравою въ 1569 году.

Данилъ Семеновичъ умеръ безнымъ.

Иванъ Никитичъ Большой.

Никита Ивановичъ, былъ въ Боярахъ въ Смоленскѣ при Михаилѣ Ѳедоровичѣ, а при сынѣ его, Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. нимъ Бояриномъ и Намѣстникомъ Астраханскимъ: въ 1662 году былъ пр рѣ Алексѣѣ Михайловичѣ Полномочнымъ Посланникомъ Русскимъ въ С скѣ, при заключеніи мира съ Польшею.

еро Долгое большое, озеро Лѣсное и съ малыми лугами;
тѣхъ же водахъ въ рѣкѣ Окѣ бобровые гоны, отъ рѣчки
лки вверхъ по Окѣ до рѣчки Гощовки, да перевозъ на
Окѣ, подъ деревнею Мошковичами, да лугъ на рѣкѣ Окѣ
еревнею Букреевою 12 десятинъ, да лугъ на рѣкѣ жъ на
тъ рѣчки отъ Гощовки внизъ по рѣкѣ по Окѣ до деревни
ей, да у Гощовки 8 десятинъ бору, да лугъ на рѣчкѣ на
ети, у каменного броду.» Эти вотчины и угодья были вто-
подтверждены за монастыремъ жалованною грамотою Царя
а Ивановича.

ъ періодъ «смутнаго времени» Добрый монастырь, наровнѣ
ми иноческими обителями Калужской области, подвергся
енію; такъ въ жалованной грамотѣ Царя Михаила Ѳеодоро-
122 (1614) года упоминается, что въ 1613 году, «когда при-
и къ городу Лихвину Черкасы и городъ Лихвинъ сожгли,
поры и ихъ монастырскія грамоты, данныя прежними Госу-
и, сгорѣли;» но какъ понимать это, не извѣстно: сгорѣли ли
амоты по тому, что хранились въ то время вмѣстѣ съ дру-
щѣннымъ монастырскимъ имуществомъ, по случаю осаднаго
ни, въ городѣ, или по тому, что и Добрый монастырь испы-
тогда одинаковую участь съ городомъ, т. е., сожженъ Чер-
и, утвердительно сказать нельзя. Но мы считаемъ вѣроятнѣе
предположеніе, по тому что въ монастырскихъ запискахъ
о не упоминается о разоренiи обители шайками Лисовскаго
16 году, которые, будучи отбиты отъ Лихвина храбрымъ Вое-
онаго, Ѳедоромъ Степановичемъ Стрѣшневымъ, излили
ищеніе надъ беззащитною обителью, которая такимъ обра-
приняла на свою грудь ударъ, готовившійся городу.

Во время этого нашествія, какъ значится въ монастырскихъ
кахъ, «кельи и службы сожжены, а книги, образа и коло-
пойманы,» т. е., взяты въ добычу; церкви же (какъ видно
писи 1626 года), по милости Божіей, уцѣлѣли. По минованіи
наго времени,» монастырь, при помощи своихъ ктиторовъ, Кня-
Ждоевскихъ, и окрестныхъ «всякаго чину людей», возградился
. Первое подробное свѣдѣніе о состояніи сей обители послѣ
скаго разоренія доставляютъ намъ выписи изъ книгъ Лих-
аго Уѣзду, письма и мѣры Василія Бутурлина да Подъяча-
рія Судникова въ 134 (1626) и 135 (1627) годахъ. Изъ этой
видно, что въ монастырѣ было тогда.

Подлинная опись.

Выпись съ книгъ Лихвинскаго Уѣзду. письма и мѣры Василья Бутурлина да Подъячаго Юрья Судникова 134 и 135 годовъ. Въ Свободскомъ стану въ монастырскихъ вотчинахъ написано: Монастырь Доброй на рѣкѣ на Окѣ, подъ рощею. А на монастырѣ церковь Зачатіе Святые Анны, егда зачетъ Святую Богородицу, древяна съ паперьтьми. Да теплая церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, а въ церкви образъ Зачатіе Св. Анны, Деисусъ въ тяблѣ стоячей, семнадцать иконъ на празелени. да шесть пятницъ окладныхъ, двери Царскіе на празелени, двери Сѣверные, а на нихъ Благовѣщенный разбойникъ, на престолѣ индитья бархатъ червчатъ на золотѣ. за престоломъ образъ Пречистыя Богородицы на прозелени, на другой сторонѣ написанъ образъ Зачатія Св. Анны на празелени, пятницы серебрены позолочены, крестъ воздвизальной древянъ, обложенъ серебромъ сканнымъ, позолоченъ, сосуды церковные: потыръ и блюдо бѣлые, звѣзда и копіе желѣзные, покровцы тавтяные полосатые, а образовъ въ церкви: образъ мѣстной Покрова Пресвятыя Богородицы шти пядей на празелени, образъ мѣстной Знаменіе Пречистыя Богородицы съ дѣяніемъ на золотѣ, да книгъ: Евангеліе на престолѣ въ десть, Евангелисты серебреные вызолочены, Апостолъ печатный, печать Московская въ десть, два Устава письменные въ десть, два Пролога письменные въ десть, Златоустъ письменной въ десть, паникадило желѣзное, кадило мѣдное, да въ ризницѣ шестеро ризы. ризы камчатые, оплечье бархатъ на золотѣ, другіе ризы тавтяные вишневые, ризы полотняные, оплечье бархатъ зеленой, ризы изубрь черной, оплечье бархатъ на золотѣ, ризы миткалинные, оплечье бархатъ черной, ризы полотняные, оплечье бархатъ цвѣтной; два стихаря, одинъ миткалинный Ердань, камка Нѣмецкая, другой стихарь Ердань, выбойка цвѣтная, двѣ патрахили, одна атласная, зененная, поясъ шелковой. Да на монастырѣ другая церковь теплая Покрова Святыя Богородицы, древяна клетцки, верхъ шатромъ, а въ церкви въ тяблѣ Деисусъ стоячей, девятнадцать иконъ съ праотцы и Пророки на празелени, двѣнадцать иконъ мѣстныхъ, написано на годъ на краскахъ, двери Царскіе на крюкахъ, на престолѣ индитья зененная зеленая; за престоломъ образъ Пречистыя Богородицы на празелени, а на другой сторонѣ написанъ образъ Николы Чудотворца на празелени. Да въ церкви образовъ мѣстныхъ: образъ Зачатіе Св. Анны, егда зачетъ Святую Богородицу, въ кіотѣ пядь да образъ Пречистые Богородицы въ кіотѣ жъ, пядница на прозел

дило и кадило мѣдные; да на монастырѣ колокольница древяна
шатромъ, а на колокольницѣ колоколъ благовѣстникъ, сказалъ
ъ съ братіею, вѣсу въ немъ шестнадцать пудъ, да пять коло-
зазвонныхъ, вѣсу въ нихъ шесть пудъ. А на монастырѣ двои
, одни Святые большіе вороты, а на воротехъ три образа:
Николы Чудотворца, да образъ Покрова Пресвятыя Богороди-
образъ Зачатіе Святые Анны на празелени. А келей на мо-
ѣ: келья Игуменская, келья келарская, келья казенная, келья
ая, келья гостиная, келья конюшева, келья поваренная, а въ
ъ Игуменомъ одинадцать человѣкъ братовъ, да семь мѣстъ
ыхъ, а сожгли тѣ кельи Литовскіе люди въ 124 (1616) году;
монастырѣ ледникъ, на ледникѣ сушило, да погребъ съ выхо-
а въ казенной кельѣ Князя Михайла Одоевскаго съ сыномъ:
ь камчатъ червчетъ обложенъ камкою вишневою, на немъ
ы два креста серебромъ; покровъ дороги полосатые обложенъ
омъ цвѣтнымъ; покровъ Ивана Семеновича бархатъ червчатъ,
; плащи серебрены позолочены, обложенъ и поднизанъ жемчу-
покровъ камка Турская червчата, обложенъ и поднизанъ жем-
, покровъ камка Турская червчата; покровъ бархатъ рытой
й опушенъ камкою цвѣтною, крестъ вышитъ золотомъ съ
омъ; покровъ бархатъ черной гладкой; покровъ камка таусин-
наковыхъ; покровъ тавтяной таусинной. Да книгъ: Еванге-
престольное, безъ Евангелистовъ, письменное въ десть, двѣ
въ десть, печать Московская, девять Миней мѣсячныхъ въ
ь письменные, три Псалтири печатныхъ, печать Московская,
молоя въ четверть, два Служебника, одинъ печатной, а дру-
сьменной. Да за монастыремъ дворъ конюшенный. Пречистыя
дицы Доброва монастыря въ вотчинѣ: село Добренское на ко-
а въ немъ монастырской дворъ коровей, а на дворѣ живетъ
къ Аношка Третьяковъ сынъ прозвище Хама, да два двора
бѣлыхъ, въ дворѣ Попъ Кузьма Дмитріевъ, во дворѣ Попъ
Васильевъ, да служнихъ дворовъ: во дворѣ Петрушка Гаври-
во дворѣ Назарка Гавриловъ, во дворѣ Якушка Васильевъ, во
Матюшка Игнатовъ, во дворѣ монастырской Казенной кузнецъ
нко Сидоровъ сынъ, съ племянникомъ съ Федькою, во дворѣ
ырской плотникъ Андрюшка Микитинъ съ братомъ съ Васьк-
проч..... А дана сія выпись съ писцовыхъ и межевыхъ Лих-
хъ книгъ Добраго монастыря Архимандриту Иларіону съ бра-
предь для вотчиннаго владѣнія. По помѣтѣ на выписи Дьяка
ы Перекусихина въ 194 (1626) году.

Объ монастырскихъ вотчинахъ и угодьяхъ этого періода м
вляютъ намъ довольно точныя свѣдѣнія тѣ же писцовыя книги
года. Въ выписи изъ этихъ книгъ читаемъ, что за Добрымъ м
стыремъ Лихвинскаго Уѣзда въ Свободскомъ стану состояли сл
щія вотчины:

1. Сельцо Добринское на колодезѣ.

2. Деревня Ивешенское на Ивешенскомъ Колодезѣ.

3. Деревня Полная на Полномъ Колодезѣ.

4. Деревня Збродово.

5. Деревня Гарасимова, на Живой Водѣ.

Да къ той же деревни припущено въ пашню селище, что
ла деревня Старое Кобузево, да селище Старое Гарасимово, и
стошъ, что была деревня Дольцы, да пустошъ Малаховская.

6. Деревня Вострой Клинъ.

7. Деревня Плотниково.

8. Деревня Болото.

9. Деревня Мошковичи, за рѣкою за Окою, противъ Пречи
Богородицы Доброва монастыря, на озерѣ на Долгомъ.

Пустошъ, что была деревня Варушницы.

Пустошъ, что была деревня Кобузева.

Пустошъ, что была деревня Олехи Зиновьева.

Пустошъ, что была деревня Песочина.

Да къ тому жъ Доброму монастырю, по Государевѣ Ца
Великаго Князя Михаила Феододоровича всея Русіи грамотѣ,
дана Добраго монастыря Игумену Іонѣ съ братіею, за пр
Дьяка Ивана Болотникова, во 122 году, что въ памяти изъ П
наго Приказу, за приписью Дьяка Елизарья Вылузгина, какъ
вали городъ Лихвинъ Афанасій Осиповъ да Леонтій Кипріан
та 7081 (1673) году, въ Свободскомъ Стану Доброва мона
монастырскіе вотчины Зачатіе Святые Анны: село Добрен
деревнями, и въ приправочныхъ Князя Ивана Ростовскаго да
ки Александрова 72 (1664) году написано: Пречистые Бог
Доброва монастыря рыбные ловли въ рѣкѣ въ Окѣ, и бобровы
и болотные хмѣли по Окѣ рѣкѣ, оба берега, отъ рѣчки отъ
на низъ до рѣчки до Вялки. А по Государевѣ Царевѣ и В
Князя Михаила Феодоровича всея Русіи грамотѣ 131 году,
писью Дьяка Прокофья Пахирева написано: Доброва монастыр

вли въ Окѣ рѣкѣ отъ рѣчки отъ Вялки вверхъ по Окѣ рѣкѣ,
рега, до рѣчки до Гощовки, да озеро Варушицкое, озеро Дол-
еро Могилное, озеро Чертовикъ, озерко Мощенко, озеро Лѣ-
зеро Олешня, да озеро Свято, да половина озерка Долгова,
половина тѣхъ дву озерковъ была Князя Данила Одоевска-
угая половина тѣхъ дву озерокъ Князя Никиты Одоевскаго.
гъ на монастырь рыбу въ рѣкѣ Окѣ въ осень сѣжею одною,
ваютъ въ середней сежѣ довди: осенью рыбицъ бѣлыхъ де-
лещей, и окуней, и щукъ, и плотицъ четверть воза, а зимою
Окѣ рыбы не ловятъ, а весною и лѣтомъ ловятъ рыбу въ
Окѣ сѣтьми, а въ озеркахъ ловятъ неводомъ, а въ малыхъ
ъ кадцы, а улавливаютъ щукъ и окуней и плотицъ два воза
, а идетъ у нихъ та рыба въ монастырской обиходъ, а не
ажу; а бобровыхъ гоновъ на монастырь не гоняютъ, бобры
лись, и съ болотныхъ хмѣльниковъ сымаютъ хмѣлю лѣтомъ въ
й годъ десять чети. Пречистыя Богородицы Доброва мона-
перевозъ на рѣкѣ на Окѣ подъ Деревнею подъ Мошковичами;
вли: доходитъ съ того перевозу въ монастырь въ середній
стомъ восмь рублевъ. Всего Пречистыя Богородицы Доброва
ыря вотчины сельцо, да восмь деревень, да четыре пустощи,
нимъ же припущены въ пашню двѣ пустоши да два селища;
нихъ: дворъ монастырской коровей, а въ немъ живетъ двор-
ва двора Поповыхъ, дворъ Дьячковъ, четыре двора служныхъ,
й въ нихъ тожъ, 24 двора монастырскихъ плотниковъ, и бо-
, и кузнецовъ, и сапожниковъ, и поваровъ, и хлѣбниковъ, и
ковъ, и перевозчиковъ, и портныхъ мастеровъ, и дѣтенышей,
отинныхъ сторожей, а людей въ нихъ 31 человѣкъ, 12 дворовъ
янскихъ, а людей въ нихъ 27 человѣкъ, 21 дворъ бобыльской,
й въ нихъ 33 человѣка, 8 дворовъ пустыхъ крестьянскихъ,
овъ пустыхъ бобыльскихъ, 3 мѣста дворовыхъ служныхъ, 79
дворовыхъ крестьянскихъ, 8 мѣстъ дворовыхм бобыльскихъ.
паханые монастырскіе середніе земли 58 чети, да Поповы
овы пашни паханые, и перелогу, и лѣсомъ поросло 20 чети,
жни 8 чети. И обоево монастырскіе и Поповы и служни паш-
каные, и перелогу, и лѣсомъ поросло 86 чети въ подъ, а въ
тому жъ, да крестьянскіе пашни паханые добрые земли 88
да перелогомъ 150 чети, да лѣсомъ поросло 210 чети. Всего
ети, да крестьянскіе жъ пашни паханые середніе земли 112
да перелогомъ 190 чети, да лѣсомъ поросло 421 чети; и обоево
паханые, и перелогу, и лѣсомъ поросло средніе земли 723

чети. И учинена середняя земля доброю землею съ надач
чети безъ третника. И всего пашни паханые, и перелогу, и л
поросло крестьянскіе добрые и средніе доброю землею съ над
1068 чети безъ третника въ полѣ и въ дву по тому жъ, сѣна
стырскаго 1250 копенъ, да Попова сѣна и Дьяконова 50 копенъ
крестьянскаго сѣна 1520 копенъ, лѣсу черново въ разныхъ мѣст
въ длину полвосмы версты, а поперегъ 5 верстъ безъ чети пер
да лѣсу пашеннаго и непашеннаго 40 десятинъ. А по Государ
Указу платити ему, Игумену Іонѣ съ братіею, съ тое своей
стырскіе вотчины съ живущаго въ сошное письмо съ дву чети
четверикомъ пашни. И на ту ихъ монастырскую вотчину ему, И
мену Іонѣ съ братіею, Подъячій Юрій Судниковъ съ книгъ и
сей далъ за своею рукою копію.

Не смотря на столь значительныя, по видимому, вотчин
угодья, благоустройство монастыря задерживалось много от
моуправства сосѣдей и мѣстныхъ властей, что доказываетъ
лобитная Игумена Іоны съ братіею 7122 (1614) года къ Ц
Михаилу Ѳеодоровичу о подтвержденіи за нимъ монастырск
вотчинъ и угодьевъ, гдѣ встрѣчается жалоба на это:

«Нынѣ де, писалъ онъ, на сосѣдствѣ Князи и Дѣти Бо
и ихъ люди, и крестьяне въ той ихъ вотчинѣ всякими монастыр
угодьями владѣютъ, въ рѣкѣ бобры гоняютъ и въ озерахъ ры
вятъ, и на лугахъ сѣно косятъ насильствомъ, и съ приставными
мотами въ ту ихъ вотчину въѣзжаютъ безсрочно во всяких
поклепныхъ дѣлахъ, и отъ того та ихъ вотчина пустѣетъ.»

Если же вспомнить, изъ чего составилось населеніе Ру
Украйны къ началу XVII вѣка, и сколько времени царст
въ ней совершенное безначаліе и самоуправство, то стан
понятнымъ, что права собственности не могли быть здѣсь т
особенно вскорѣ послѣ междуцарствія, когда пожаръ
былъ утушенъ, но искры своеволія еще тлѣлись подъ пе
грозя по временамъ только что начавшему водворяться зак
му порядку.

Чрезъ это и ростъ обители, то есть, ея матеріяльное и
ственное улучшеніе съ 1620 до 1660 годовъ шло хотя и
пенно, но медленно, съ этого же времени начинается стол
періодъ ея цвѣтущаго состоянія, начавшійся съ построен
обители перваго каменнаго храма.

ОТДѢЛЪ II.

построенія въ обители перваго каменнаго храма въ 1660 хъ до учрежденія духовныхъ штатовъ въ 1764 году. Періодъ цвѣтущаго состоянія обители.

Во второй половинѣ XVII столѣтія, когда монастырскія хра- построенные еще въ половинѣ XVI столѣтія, уже обветшали, какъ и прочіе монастырскіе постройки, и вообще обитель дно нуждалась въ обновленіи своихъ зданій, Богъ подви- на сіе дѣло, изъ числа окрестныхъ Бояръ, одного Христо- а, Окольничаго Михайла Алексѣевича Ртищева, сынъ кото- Ѳедоръ Михайловичъ, будучи близкимъ человѣкомъ къ Па- Алексѣю Михайловичу, споспѣшествовалъ своимъ вліяніемъ Дворѣ благому совѣту родителя.

Изъ вкладной монастырской книги видно, что тщаніемъ Рти- а, въ 1667 году, началась въ монастырѣ постройка каменнаго рнаго храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, на по его челобитью, Благочестивый Царь Алексѣй Михайловичъ аловалъ съ Тульскихъ заводовъ связнаго желѣза. Примѣру цева соревновали и другіе окрестные Бояре и «всякаго чину и,» какъ доказываетъ таже вкладная книга, и усердіемъ ихъ рная церковь была съ теплою трапезою вскорѣ совершена. деревянныхъ же церквей Зачатейская была тогда же пере- на въ подмонастырское сельцо, Добрынское, и сдѣлана при- кою, для совершенія въ ней богослуженія и мірскихъ требъ стырскимъ крестьянамъ. Покровская же церковь, за ветхостію, за неимѣніемъ въ ней нужды, по времени разобрана и упо- ена въ пользу монастыря.

По устройствѣ и освященіи каменнаго Соборнаго храма, пер- опеченіе ревностнаго храмоздателя и обновителя обители, ничаго М. А. Ртищева, было: учредить въ ней, вмѣсто Игу- ва, Архимандритство, о чемъ и ходатайствовалъ онъ у Пре- щеннаго Павла, Митрополита Сарскаго, который, въ 1670 го- просилъ о семъ Царя Алексѣя Михайловича, а сей «пожало- повелѣлъ города Лихвина въ монастырѣ Пречистыя Богоро- , зовомомъ Добрымъ, на мѣсто Игуменское учинить Архи- рію;» въ слѣдствіе сего повелѣнія Преосвященный Павелъ,

Митрополитъ Сарскій и Подонскій, Игумена сего монастыр
сонофія, посвятилъ въ Архимандрита, а въ 1672 году, по д
того же Преосвященнаго Павла, дозволилъ Государь пом
Архимандриту и будущимъ по немъ употреблять во священ
женіи Епископскую шапку и коверъ, на что дана и грамо
Митрополита.

А въ 1698 году, по повелѣнію Святѣйшаго Патріяр
сковскаго, Преосвященный Тихонъ, Митрополитъ Сарскій и
скій, повелѣлъ Добраго монастыря Архимандриту Іоасафу и
по немъ будущимъ Архимандритамъ имѣть во всей Кр
Епархіи Архимандритскую степень первую, о чемъ имѣ
обители подлинная грамота за подписомъ Его Преосвящен
Архимандріи же по той грамотѣ значатся въ Крутицкой
въ Перемышльскомъ Троицкомъ Лютиковомъ монастырѣ,
левскомъ Спасскомъ, въ Лихвинскомъ Добромъ, въ Вяз
Предтечевомъ и въ Мещовскомъ Георгіевскомъ, изъ коихъ
велѣно числиться въ семъ Покровскомъ Добромъ монасты

Когда такимъ образомъ исполнилось желаніе возоби
обители, Окольничаго Ртищева, учрежденіемъ въ ней Архи
въ то время явились ему соревнователи и въ устроеніи це
го благолѣпія приличною утварью. Первое мѣсто между ни
показываетъ вкладная книга, принадлежитъ Князю Никит
новичу Одоевскому, который въ 1671 году далъ въ домъ
стыя въ Добрый монастырь священные покровы и воздухъ
лицу; изъ нихъ на покровѣ шито Снятіе Господа со Креста,
гомъ Положеніе въ гробъ, а на воздухѣ Погребеніе Христ
налицѣ же Преображеніе Христово, шиты золотомъ и сер
съ шелкомъ въ лицахъ, а кругомъ ихъ шиты Тропари зо
большими словами. [5] Вещи сіи сохраняются и до нынѣ въ
стырской ризницѣ. Въ 1693 году онъ же далъ въ Домъ
стыя Богородицы въ Добрый монастырь вкладу по своихъ
телехъ, погребенныхъ въ сей обители: шапку среброкованну
злащенну съ каменіемъ и жемчугомъ, а цѣна шапки 500
левъ. [6] Въ томъ же году пожаловалъ еще полное облаченіе
щеннику и Діякону, въ коемъ на поручахъ и епитрахили пуго

[4] Вклад. кн. 149, на об.

[5] Вклад. кн. лис. 12.

[6] Тамъ же. лис. 14.

сребропозлащенныя, да еще подалъ часы боевые Нѣмецкіе,[7] и 300 пудъ желѣза на церковное строеніе. Замѣтимъ, что и въ послѣдующія времена родъ Князей Одоевскихъ долго еще не переставалъ щедро снабжать разными вещами св. обитель, какъ видно сіе изъ многихъ мѣстъ вкладной книги.

Благовѣрная Государыня и Великая Княжна Евдокія Алексѣевна пожаловала ризы постныя атласныя таусинныя съ золотомъ, епитрахиль съ 10 сребропозлащенными пуговицами, и поручи съ 10 же пуговицами серебренными.[8]

Великій Господинъ, Преосвященный Тихонъ, Митрополитъ Сарскій и Подонскій, пожаловалъ два подризника, епитрахиль, стихарь, орарь и двое поручей изъ тканей также драгоцѣнныхъ.[9] Сей Архипастырь и въ послѣдующее время не оставлялъ Добрый монастырь пожертвованіемъ многихъ церковныхъ вещей.

Примѣру этихъ главныхъ благотворителей послѣдовали и прочіе окрестные дворяне, какъ то: Ртищевы, Ханыковы, Племянниковы, Бунаковы, Темирязевы, Яковлевы и многіе другіе, жертвовавшіе лошадьми, рогатымъ скотомъ и разнымъ хлѣбомъ до преизбытка, какъ, на примѣръ, Князь Ѳедоръ Ѳедоровичъ Хотетовскій (въ 1694 году) вдругъ пожаловалъ 100 четвертей ржи,[10] и другими вещами, нужными для монастырскаго обихода.

Построенію, вмѣсто обетшавшихъ, новыхъ деревянныхъ зданій болѣе всѣхъ вспомоществовали дворяне Ханыковы и Темирязевы, изъ коихъ первые пожертвовали строеваго лѣсу 3700 бревенъ,[11] а послѣдніе 3,000 бревенъ.[12] Изъ онаго лѣсу построенъ былъ внѣ монастыря скотный дворъ, а внутри монастыря братскія келіи и келія казенная, а Настоятельскія келіи исправлены. Къ таковымъ пожертвованіямъ для обители располагало окрестное дворянство какъ погребеніе ихъ въ оной, такъ и постриженіе нѣкоторыхъ изъ нихъ въ монашество. Такъ здѣсь

---

[7] Тамъ же, лис. 15.
[8] Тамъ же, лис. 23, на оборотѣ.
[9] Вклад. кн. лис. 19.
[10] Тамъ же, лис. 55, на оборотѣ.
[11] Тамъ же, лис. 48, на оборотѣ.
[12] Тамъ же, лис. 39.

погребены: Князь Никита Ивановичъ Одоевскій, [12] Кирилъ Б
вичъ Бунаковъ, [14] Меланія Бунакова, [15] Андрей Денисьевич
Яковлевъ, [16] Анна Васильевна, [17] и въ позднѣйшее время Х
ныковы: Маіоръ Яковъ Николаевичъ (ум. 1803). супруга Нат
лія Маркеловна (ум. 1810), сынъ ихъ, Членъ Государственна
го Совѣта, Статсъ-Секретарь, Тайный Совѣтникъ, Василій Яков
вичъ (ум. 1851), и супруга его Екатерина Николаевна (ум. 184
въ званіи Камергера Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ник
лай Яковлевичъ Ханыковъ (ум. 1859). Пострижены въ сей об
тели: Іона Васильевичъ Темиязевъ, [18] Дмитрій Васильевичъ Пу
минниковъ, во иноцѣхъ Діонисій, [19] и Александръ Ханыковъ. [20]

По сему расположенію къ обители окрестнаго дворянств
повсегодно приносившаго избытки свои въ пользу ея, Добры
монастырь, съ половины XVII столѣтія, т. е., съ 1667 года, д
учрежденія Духовныхъ Штатовъ въ 1764 году, находился въ с
момъ цвѣтущемъ состояніи. Довольство его зависѣло наиболѣ
отъ того, что монашествующіе не имѣли надобности пріобрѣта
никакихъ жизненныхъ потребностей на деньги, а, напротивъ, б
дучи снабжаемы предметами первой необходимости въ избыт
могли излишнее продавать и на вырученныя деньги улучша
устройство обители (возведеніемъ новыхъ зданій, украшеніем
храмовъ и пріумноженіемъ церковныхъ и ризничихъ вещей). Та
первый Архимандритъ обители, Варсонофій (котораго, какъ и
по по многимъ при немъ дарамъ обители, любили и уважали Бо
ре и всѣ окрестные жители), пользуясь расположеніемъ благ
творителей обители, въ 1673 году, съ помощію ихъ, устроилъ др
гую Архимандрическую шапку, также сребропозлащенную съ жем
гомъ; [21] въ 1674 году устроилъ третію шапку Архимандрическу
панихидную, по описанію вкладной книги, также значительную

---

[13] Вклад. кн. лис. 14.
[14] Тамъ же, лис. 34, на обор.
[15] Тамъ же, лис. 35, на обот.
[16] Лис. 44, на обор.
[17] Лис. 139.
[18] Лис. 37.
[19] Лис. 41.
[20] Лис. 50.
[21] Вклад. кн. лис. 58.
[22] Тамъ же, лис. 64, на оборотѣ.

Двѣ сіи шапки и третія, пожертвованная прежде сего Княземъ Одоевскимъ, составляли первое богатство и украшеніе церковной утвари Добраго монастыря и существовали до упраздненія въ немъ Архимандріи, т. е., до 1768 года, а въ сіе время, по Указу Крутицкой Духовной Консисторіи, шапки оныя взяты въ Москву въ Домъ Архіерейскій, гдѣ и остались. [23] Прочая утварь церковная по временамъ устроялась Настоятелями, при пособіи и усердіи многочисленныхъ благотворителей. Такъ: 1, въ 1680 году устроено напрестольное Евангеліе въ десть, обложено бархатомъ бытымъ червчатымъ, на немъ распятіе и Евангелисты рѣзные позлащены, на исподней дскѣ наугольники серебреные бѣлые; [24] 2, въ 1687 году крестъ сребропозлащенный съ 16 мощами, въ 12 мѣстахъ, въ немъ вѣсу 103 золотника, устроенъ вкладчиками поиеченіемъ Архимандрита Иларіона; [25] въ то же почти время серебреное кадило въ 2½ фунта и 4 золотника; [26] 3, Въ 1690 году сдѣланъ ковчегъ для храненія Св. даровъ, [27] и 4, Въ 1692 году Стольникъ Тимоѳѣй Григорьевичъ Ртищевъ подалъ, по своихъ родителехъ, Евангеліе Александрійской бумаги въ листъ печатное, цѣна Евангелію 150 рублевъ, при Архимандритѣ Макаріи. [28] Изъ сихъ вещей остаются нынѣ въ первобытномъ видѣ: крестъ съ мощами, ковчегъ для Св. Таинъ и большое Евангеліе, а первое Евангеліе и кадило передѣланы, за ветхостію.

При такомъ изобиліи, какъ церковныхъ, такъ и монастырскихъ, имуществъ, достойные Настоятели монастыря старались и о постройкѣ зданій каменныхъ вмѣсто деревянныхъ. Такъ, Архимандритъ Макарій въ 1709 и 1710 годахъ построилъ на Св. воротахъ церковь каменную во имя Св. Мучениковъ Флора и Лавра. [29] Вѣроятно, по случаю ярмарки, бывшей при семъ монастырѣ съ незапамятныхъ временъ въ этотъ день (18 Авг.), и въ 1722 и 1724

[23] Указъ Крутицкой Духовной Консисторіи 1767 года, въ дѣлѣ о шапкахъ Архимандрическихъ.

[24] Вклад. кн. лис. 75, на оборотѣ.

[25] Тамъ же, лис. 77.

[26] Вклад. кн. лис. 78.

[27] Тамъ же, лис. 76.

[28] Лис. 31, на обор.

[29] Древняя опись церквей и утвари Добраго монастыря 1734 г. лис. 17.

Оной монастырь при которомъ Государѣ и по какимъ грамо-ъ, или повелѣніямъ, построенъ, за Литовскимъ разореніемъ нио-ого извѣстія не имѣется, а имѣются только три грамоты: 1) Бла-ныя памяти Государя и Великаго Князя Михаила Феодоровича 2 года; 2) 7131 года (а жалованы тѣ грамоты на вотчину и со ми при ней угодьи 3) Блаженныя памяти Государя и Великаго зя Феодора Алексѣевича 7185 года (а жалована оная грамота на ную ловлю).

Въ ономъ монастырѣ каменныхъ церквей двѣ: 1) Настоящая во Покрова Пресвятыя Богородицы, и при ней придѣлъ во имя таго Андрея Первозваннаго; 2) на Святыхъ вратахъ, во имя Свениковъ Флора и Лавра; а деревянныхъ церквей не имѣется.

На настоящеи церкви главъ 6, обиты зеленою черепицею.

На другоіі: одна, обита зеленою черепицею. На оныхъ главахъ сты желѣзные.

У настоящей церкви надъ входомъ колокольня 1, на ней глава обита зеленсю черепицею, на главѣ крестъ желѣзной.

На колокольнѣ колоколовъ большихъ и малыхъ 6; въ первомъ пудовъ, во второмъ 50 пудовъ, въ третьемъ 20 пудовъ, въ вертомъ 8 пудовъ, въ пятомъ 3 пуда, въ шестомъ 1 пудъ; изъ къ большой колоколъ разбитъ.

На колокольнѣ часы боевые Нѣмецкіе.

Въ ономъ монастырѣ каменнаго строенія:

1. Настоятельская келья объ дву партаментахъ, длиною 12, риною 3 сажени и 2 аршина; въ нихъ покоевъ 4.

2. Деревянная объ одномъ партаментѣ, длиною и съ сѣньми 8 ень 1 аршинъ, шириною 4 сажени 2 аршина, объ одномъ оѣ.

Братскія кельи:

1. Каменная объ двухъ партаментахъ, длиною 10, шириною 3 ени, въ нихъ покоевъ 2.

2. Каменная объ одномъ партаментѣ, длиною и шириною по 2 ени, объ одномъ покоѣ.

3. Деревянная объ одномъ партаментѣ, длиною и съ сѣньми ажень 1 аршинъ, шириною 2 сажени 1 аршинъ.

Изъ онаго монастыря троя ворота: 1-я Святыя и надъ оными
менная церковь, а 2-я въѣзжія.

Выше писанныя церкви, властелинскія и братскія кельи, крыты
омъ, а магазейны и ограда дранью; оная крыша вся ветха.

Подлѣ онаго монастыря школъ деревянныхъ 2, въ коихъ мѣ-
о: въ 1-й длиною и съ сѣнми, 6 сажень 1 аршинъ, шириною 2
жени 1 аршинъ.

Во 2-й длиною и съ сѣнми 6 сажень 1 аршинъ, шириною 2
жени 1 аршинъ; въ нихъ покоевъ 4.

Въ оныхъ школахъ учителей 3, школьниковъ бываетъ въ лѣт-
е время по 100, а въ зимнее до 200 человѣкъ и болѣе, и оные
стоятъ на своемъ пропитаніи.

Скотной дворъ обнесенъ заборомъ длиною и широтою по 25
жень.

Въ немъ деревяннаго строенія:

Избъ черныхъ 2, въ нихъ мѣрою: въ 1-й длиною и съ сѣнми,
сажень 1 аршинъ, шириною 2 сажени 1 аршинъ.

Во 2-й длиною и шириною по 2 сажени по 1 аршину; сара-
ъ 4. Оное строеніе крыто все соломою.

Гуменникъ длиною 60, широтою 40 сажень.

Авиновъ 4; въ нихъ мѣрою въ каждомъ длиною и шириною по
сажени и по 1 аршину.

Заказной рощи дубовой, липовой и осиновой длиною на полто-
, широтою на 1 версту.

Мельницъ 3: 1-я на рѣчкѣ Свободи о дву поставахъ, да на
чкѣ Маланьеномъ Колодезѣ 2; въ нихъ по одному поставу. Оные
аны: о дву поставахъ въ 762, а по одному поставу въ 764 го-
ъ, своимъ крестьянамъ, а оброку 53 рубли.

При ономъ монастырѣ имѣется рыбныхъ ловель въ рѣкахъ Окѣ
Упѣ на 60 верстъ, да въ девяти небольшихъ озеркахъ. Оныя
ли отданы въ 761 году вотчиннымъ онаго жъ монастыря деревни
шковичъ крестьянамъ, а оброку по 23 рубли. А окромѣ онаго,
того при ономъ монастырѣ строенія, т. е., загородныхъ монастыр-
ихъ дворовъ, въ Москвѣ, въ С.-Петербургѣ и въ прочихъ горо-
ъ подворей и богадѣленъ каменныхъ и деревянныхъ, тожъ и бо-
ѣленныхъ людей, какъ прежде сего, такъ и нынѣ, не имѣется.

Въ ономъ монастырѣ противъ прежняго установленія надлеж быть Архимандриту, монашествующимъ 22 человѣкамъ.

	Онымъ производ жалованья		
	Денегъ. Р.	К.	Хлѣ Чет- Ч верти. р
А нынѣ на лицо:			
Настоятель Архимандритъ Семіонъ.....	5	60	—
Бывшій Архимандритъ Іовъ	2	30	—
Іеромонахи:			
Артемій	2	30	—
Ананій.	2	30	—
Іовъ.	2	30	—
Никонъ.....	2	30	—
Іеродіяконы:			
Ризничей Тихонъ.....	2	30	—
Леонтій	2	30	—
Іосифъ.	2	30	—
Николай.	2	30	—
Іосифъ.	1	30	—
Монахъ Моисей	1	30	—
Служители:			
При Настоятелѣ келейникъ одинъ	1	—	—
Конюхъ одинъ.	1	—	—
Скотникъ одинъ	1	—	—
Писецъ одинъ.	1	—	—
Хлѣбникъ одинъ.....	1	—	—
Истопникъ одинъ	1	—	—
А сверхъ онаго жалованья на общую трапезу производился въ расходъ разныхъ родовъ хлѣба въ годъ: муки ржаной	—	—	108
» овсяной.....	—	—	7
Муки пшеничной	—	—	15
» гречневой.	—	—	6
Крупъ гречневыхъ	—	—	18
» просяныхъ.	—	—	3

па.....	—	—	3	—
щеніе солодовъ: ржи.....	—	—	29	—
ячменя	—	—	42	—
И того...	34	90	232	2

номъ монастырѣ отставныхъ на про-
ѣется:

дъ-Маіоръ Борисъ Григорьевичъ сынъ	46	66	—	—
Капралы:				
Афонасьевъ сынъ Севергинъ, денегъ.	3	66	—	—
муки..	—	—	3	—
крупъ.	—	—	—	1½
ій Родіоновъ сынъ Нырковъ, денегъ.	3	66	—	—
муки.	—	—	6	—
крупъ.	—	—	—	3
Рядовые:				
ій Дементьевъ сынъ Волковъ, денегъ.	3	66	—	—
муки.	—	—	6	—
крупъ.	—	—	—	3
нъ Андреевъ сынъ Астафьевъ, денегъ.	3	66	—	—
муки..	—	—	3	—
крупъ.	—	—	—	½
нъ Семеновъ сынъ Назаровъ, денегъ.	3	66	—	—
муки..	—	—	3	—
крупъ.	—	—	—	1½
ъ Евсевьевъ сынъ Евсевьевъ, денегъ.	3	66	—	—
муки..	—	—	6	—
крупъ.	—	—	—	3
И того отставныхъ денегъ...	68	62	—	—
муки..	—	—	30	—
крупъ.	—	—	1	7
онымъ: Архимандриту съ братіей, ъ и отставнымъ производится и на лезу употребляется въ годъ денегъ..	103	52	—	—
Хлѣба:				
Ржаной.....	—	—	138	2
Овсяной.....	—	—	7	—

Муки	Пшеничной	—	—	15
	Гречневой	—	—	6
Круп ъ	Гречневыхъ.....	—	—	19
	Просяныхъ.....	—	—	3
Толокна.....		—	—	3
Ржи.....		—	—	29
Ячменя		—	—	42
А всякаго.....		—	—	264

Къ оному монастырю приписныхъ монастырей и пустынь имѣется.

За онымъ Покровскимъ монастыремъ опредѣленныхъ вотчи состоитъ:

Въ Чернскомъ Уѣздѣ деревня Конь, въ коей мужскаго пола души. Да въ Лихвинскомъ Уѣздѣ:

1. Село Добренское на рѣчкѣ Маланьинѣ Колодезѣ.

Въ оном селѣ по послѣдней, въ 744 году бывшей, ревизіи мужскаго полу служныхъ 22, да крестьянскихъ 102, а всѣ 124 души.

2. Деревня Мошковичи, на рѣкѣ Окѣ.

Въ оной деревнѣ по послѣдней, въ 744 году бывшей, ревиз мужскаго полу 292 души.

3. Деревня Гарасимова на Суходолѣ.

Въ оной деревнѣ по послѣдней, въ 744 году бывшей, реви мужеска полу 153 души.

4. Деревня Збродово на рѣчкѣ Сухой Песоченкѣ.

Въ оной деревнѣ по послѣдней, въ 744 году бывшей, реви мужескаго полу 104 души.

5. Деревня Болотова на Суходолѣ.

Въ оной деревнѣ по послѣдней, въ 744 году бывшей, реви мужеска полу 197 душъ.

6. Деревня Ившино на рѣкѣ Ившинкѣ.

Въ оной деревнѣ по послѣдней, въ 744 году бывшей, реви мужеска полу 124 души.

7. Деревня Ворушицы на рѣкѣ Окѣ.

Въ оной деревнѣ по послѣдней, въ 744 году бывшей, реви мужеска полу 186 душъ.

Деревня Востроій Клинъ на рѣчкѣ Полномъ Верху.

Въ оной деревнѣ, по послѣдней въ 744 году бывшей, ревизіи
ческа полу 88 душъ.

И того въ означенномъ селѣ и деревняхъ по послѣдней, въ 744
бывшей, ревизіи мужеска полуслужнихъ 22, крестьянскихъ 1214,
сѣхъ 1268 душъ.

Къ оному селу и въ деревняхъ по писцовымъ дачамъ земли 1196
ертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ; сѣнныхъ покосовъ волоко-
2790 копенъ.

Монастырскаго заказнаго дубоваго, липоваго, ясеневаго, березо-
осиноваго и сосноваго лѣсу на полторы версты, да въ раз-
мѣстахъ на 29 десятинъ; поверстнаго лѣсу на 3 версты, да
го дровяного лѣсу на 7 десятинъ. Мельницъ 3.

Рыбной ловли въ рѣкахъ Окѣ и Упѣ на 60 верстъ, да въ 9
ахъ.

Пашни изъ выше писанной писцовой четвертной земли онаго
и деревень крестьянами на монастырь пашется 62 четверти въ
а въ дву по тому жъ, сѣнныхъ покосовъ косится волоковыхъ
копны.

Съ состоящихъ въ оныхъ селѣ и деревняхъ 188 тяголъ денеж-
столовыхъ и протчихъ припасовъ въ оной монастырь сбира-
въ годъ:

Вмѣсто столовыхъ запасовъ и припасовъ деньгами по 112 руб-
по 60 копѣекъ.

Сѣмя коноплянаго по 23 четверти по 6 четвериковъ.

Хмѣлю по 47 четвертей по 4 четверика; ржи по 47 четвертей
четверика; яицъ куриныхъ по 6016; дровъ по 188 сажень.

Работниковъ въ монастырь съ онаго села и деревень высы-
ся:

Для всякихъ монастырскихъ работъ годовыхъ по 6 человѣкъ;
караула посуточно и поочередно по 6 человѣкъ.

Оные караульщики бываютъ на своемъ пропитаніи, а годовымъ
ся отъ міру подмоги въ годъ по 2 рубли, и того 12 рублей.

А платится отъ монастыря въ Лихвинскую Воеводскую Канце-
о за монастырскіе рыбные ловли по 17 рублевъ по 36½ коп.

Да за монастырскую оброчную мельницу по 43 рубли по 41
йки.

И того 60 рублей 77 копѣекъ съ половиною.

Указомъ Консисторіи 1802 года, Марта 31 дня, въ сей обители учреждена снова Архимандрія производствомъ въ санъ сей Префекта Калужской Семинаріи, Соборнаго Іеромонаха Веніямина; попеченіемъ сего Настоятеля, еще до посвященія его въ Архимандрита, [36] въ 1801 году покрыта соборная Покровская церковь новымъ желѣзомъ, вмѣсто бывшей тесовой кровли. [37] Въ 1803 году Архимандритъ Веніяминъ отстроилъ внутренность корпуса Настоятельскихъ келій (и сдѣлалъ ихъ способными для жительства Настоятелей) на сумму, вырученную отъ продажи Настоятельскихъ деревянныхъ келій. [38] Въ 1806 году Архимандритъ Галактіонъ, съ дозволенія Преосвященнаго Ѳеофилакта, Епископа Калужскаго, сломавши, пришедшія въ ветхость, деревянныя братскія кельи и другія каменныя ветхія зданія, и употребивши ихъ на бутъ, выстроилъ новый каменный корпусъ для братіи въ 12 келій, покрылъ оный желѣзомъ и окрасилъ на сумму монастырскую; зданіе сіе окончено въ 1808 году.

Такимъ образомъ Добрый монастырь начиналъ приходить въ должное устройство; но промыслу Божію угодно было снова подвергнуть его испытанію.

Въ 1813 году, Апрѣля 5 дня, бурею, среди дня, сорвало съ соборной пятиглавой Покровской церкви четыре угольныя главы (изъ коихъ одною на куполѣ, а другою на алтарѣ, проломило кровлю), также сорвало кровли съ житницы и во многихъ мѣстахъ съ ограды монастырской. [39] Въ 1816 году, Генваря 28 дня, въ самую полночь, каменная колокольня завалилась и раздавила находящуюся подъ нею теплую придѣльную церковь Св. Апостола Андрея Первозваннаго и съ ризничною палаткою и братскою трапезою. Въ это время изъ церковной утвари, хранившейся въ ризничной палаткѣ, весьма многія дорогія вещи повреждены, а нѣкоторыя и совсѣмъ завалены мусоромъ, такъ что и при разбираніи кирпича не найдены вовсе. [40] Сіе разрушеніе колокольни за-

---

[36] Указъ Консисторіи 1801 г. и при немъ контракты.

[37] Указъ Консисторіи 1803 г. и при немъ договорное условное письмо.

[38] Указъ Консисторіи 1806 г.

[39] См. Указъ Консисторіи 1813 г.

[40] См. доношеніе Преосвящ. Антонію Архимандрита Гавріила, въ дѣлѣ Консисторскомъ о сгорѣніи зданій въ Лихвинскомъ Покровскомъ Добромъ монастырѣ листъ 1.

ставило Архимандрита Гавріила помышлять о устроеніи новой к
менной теплой церкви съ колокольнею, на особомъ отъ Соборно
Покровской церкви мѣстѣ, каковую онъ, въ 1817 году, съ благ
словенія Преосвященнаго Антонія, Епископа Калужскаго, и зал
жилъ во имя Вознесенія Господня, употребивъ на постройк
оныхъ собранныя отъ доброхотныхъ дателей 3000 руб. и взяты
впередъ 4250 рублей за отданную въ четырехлѣтнее содержа
монастырскую мельницу, въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ существов
ла на Св. воротахъ церковь Св. мучениковъ Фрола и Лавра,
ветхостію, съ Указнаго дозволенія, разобранная; а колоколи
основалъ при Соборной Покровской церкви. [41]

Вскорѣ за симъ монастырь сей постигло несчастіе новое. В
1817 году, Октября съ 10 на 11 число, въ ночи, не извѣстно о
чего, случился пожаръ чрезвычайный, отъ коего погорѣло здан
не менѣе какъ на 20,000 рублей, именно: 1) на каменномъ двух
этажномъ корпусѣ Настоятельскихъ келій сгорѣли деревянна
кровля съ горенкой, вся внутренность онаго съ нѣкоторою ч
бѣлью, и половина сего каменнаго корпуса отвалилась проч
остатки стѣнъ растрескались, такъ что и поправить ихъ было н
возможно. 2) Каретной и сѣнной сараи съ конюшнею и находи
шимися въ нихъ вещами; на башнѣ и магазинѣ деревянныя кро
ли также сгорѣли. [42] Это несчастіе, по неимѣнію въ монастырѣ, н
постройку погорѣвшихъ и вновь начатыхъ зданій, суммы, прину
дило того же Архимандрита Гавріила обратиться къ Преосвящен
ному Антонію, Епископу Калужскому, съ прошеніемъ, дабы он
благоволилъ представить обо всемъ случившемся въ Добромъ мо
настырѣ высшему Правительству, съ испрашиваніемъ на возста
новленіе монастыря въ прежній видъ денежнаго пособія. [43]

По сему доношенію на устроеніе погорѣвшихъ и на докончa
ніе вновь начатыхъ зданій составлена смѣта въ 30,000 рублей, и
представлено было въ томъ же году въ Святѣйшій Синодъ, кото
рый, Указомъ отъ 23 Сентября, 1822 года, Преосвященному Фи
ларету, Епископу Калужскому, предписывалъ:

---

[41] Тамъ же, листъ тотъ же, на оборотѣ, и Указъ Консисторіи, 1817 г., Марта 7
дня, на особомъ полулистѣ красной бумаги.

[42] См. то же доношеніе Архимандрита Гавріила.

[43] Тамъ же.

«Поелику представленіе Преосвященнаго Антонія, бывшаго
ископа Калужскаго, съ испрашиваніемъ объ отпускѣ на додѣлку
Лихвинскомъ Добромъ монастырѣ церкви, на постройку На-
ятельскаго дома, братскаго трапезнаго корпуса и конюшеннаго
ра, въ число исчисленной по смѣтѣ суммы 30,000 рублей, по-
пило въ Святѣйшій Синодъ, въ прошломъ 1818 году, по чему
дполагать можно, что съ того времени по нынѣ изъ числа
аченныхъ строеній могли быть нѣкоторыя сдѣланы на мона-
рскую сумму, для того Вашему Преосвященству предписать
азомъ, чтобы донести, въ какомъ положеніи находятся зданія
аченнаго Лихвинскаго Добраго монастыря, не сдѣлано ли въ
мъ съ 1818 года по нынѣ какихъ либо зданій на монастыр-
ю сумму изъ числа тѣхъ, на которыя требуется отпускъ изъ
ны; если сдѣланы, то какія именно, и сколько за тѣмъ нужно
етъ отпустить изъ казны суммы, и на что именно?»[44]

Во исполненіе сего Указа Преосвященный Филаретъ пред-
салъ Игумену Козельской Оптиной пустыни, Даніилу, съ Казна-
емъ Добраго монастыря, Іеромонахомъ Варѳоломеемъ, освидѣтель-
вовать и обстоятельнѣйше донести, въ какомъ состояніи нахо-
тся зданія означеннаго Добраго монастыря, не сдѣлано ли съ
18 года по нынѣ какихъ либо зданій на монастырскую сумму
ъ числа тѣхъ, на которыя требовался отпускъ денегъ изъ каз-
ы; если сдѣланы, то какіе именно, и сколько и на что именно
е потребна сумма, въ слѣдствіе чего, по освидѣтельствованіи по-
нутыми Игуменомъ Даніиломъ и Казначеемъ Іеромонахомъ Вар-
оломеемъ, донесено было, что начатая каменнымъ зданіемъ цер-
ъ, какъ была до 1818 года до половины складена, въ такомъ
оженіи и до нынѣ находится; колокольня вся каменнымъ стро-
емъ кончена, колокола повѣшены, только не оштукатурена и
времени безъ главы покрыта тесомъ; Настоятельскіе покои съ
ьшими монастырскими воротами и обгорѣлою башнею также
крыты только тесомъ; кромѣ сего никакого построенія не сдѣ-
но. На додѣлку же въ настоящемъ видѣ выше означенныхъ зда-
представили смѣту въ 12,940 рублей.[45] По сему доношенію
еосвященный Филаретъ снова, въ томъ же 1822 году, представ-
ъ въ Святѣйшій Синодъ объ отпускѣ уже не 30,000 рублей,

---

[44] Дѣло Консисторіи листъ 28.
[45] Дѣло Консисторіи листъ 30.

поелику въ промежуткѣ времени нѣкоторыя постройки уже
ведены на монастырчкую сумму, а только 13,000 рублей
дѣлку всѣхъ строеній, да на уплату долговъ покойнаго А
дрита Гавріила, забранныхъ имъ на строеніе тѣхъ же здан
руб. 33 коп., а всего 17,000 руб. 23 коп. [46] На сіе предс
Святѣйшій Синодъ предписалъ: «Что ассигнованіе суммъ
для зданій публичныхъ, на основаніи предположенія Комм
нансовъ, удостоеннаго Высочайшаго утвержденія, по соо
ямъ обстоятельствъ, сокращено, а отъ того отсрочены и
лагаемыя постройки до благопріятнаго времени [47] съ тѣмъ
поручено было попеченію Настоятеля продолжать строенія
ремѣны обстоятельствъ, чрезъ посредство благотворительн
жертвованій, или какіе экономическіе обороты.» Послѣ
1827 году, уже безъ представленія, а по прежнему дѣлу
тельно сего предмета, Святѣйшій Синодъ назначилъ къ
на достройку зданій въ Добромъ монастырѣ, въ число исп
емыхъ 17,000 руб. 33 коп., 4,910 руб. 96½ коп., [48] на к
Архимандритъ Даніилъ колокольню и отстроилъ соверш
церковь съ прочими зданіями оставались недоконченными.

Въ 1828 году, въ слѣдствіе прежнихъ представленій о
лужскаго Епархіяльнаго Начальства, Святѣйшій Синодъ наз
къ отпуску на докончаніе выше означенныхъ зданій, въ чис
прашиваемыхъ прежде 17,000 руб. 33 коп., еще 12,000 руб
для употребленія коихъ, резолюціей Преосвященнаго Га
Епископа Калужскаго, за отказомъ Настоятеля Архимандри
димира, по причинѣ невозможности отлучаться отъ должност
тора для личнаго надзора за постройкою, составленъ Ко
изъ Строителя Козельской Введенской Оптиной пустыни І
наха Моисея, Казначея Добраго монастыря Іеромонаха Ва
мея, присутствующаго въ Лихвинскомъ Духовномъ Правлен
щенника Кучина и Лихвинскаго Соборнаго Священника В
Сахарова. [50] Подъ смотрѣніемъ и распоряженіемъ сего Комит

---

[46] Дѣло Консисторіи листъ 34.

[47] Тамъ же листъ 35.

[48] Тамъ же листъ 41.

[49] Указъ Св. Синода 1828 г., въ дѣлѣ Консисторіи, листъ 1.

[50] Въ дѣлѣ Консисторіи, докладъ ея Преосвященному Гавріилу, ко

1830 году, отстроены: 1) церковь во имя Вознесенія Господня, съ Святыми воротами, покрыта желѣзомъ и окрашена мѣдянкою; 2) въ угольномъ корпусѣ братскихъ келій, отъ ветхости уже завалившемся, построена братская трапеза съ кухнею, а на верху построенъ другой этажъ, въ которомъ сдѣланы 5 комнатъ съ двумя Голландскими печами, могущія быть или гостинницею, или временнымъ спокойствіемъ для посѣтителей; зданіе сіе покрыто тесомъ и окрашено мумією на маслѣ. Въ 1832 году, въ новоустроенной церкви Вознесенія Господня, стараніемъ Архимандрита Владимира на сумму, собранную отъ доброхотныхъ дателей, устроенъ новый иконостасъ, [51] и въ томъ же году самимъ Преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Калужскимъ, оная церковь освящена.

Храмы и прочія зданія.

Въ семъ монастырѣ построены двѣ церкви: одна Соборная во имя Покрова Пресвятой Богородицы, другая во имя Вознесенія Господня. Первая Соборная Покровская церковь съ трапезою теплою, каменная древняя, построена въ 1667 году, какъ значится по докладной книгѣ: «Промысломъ и раденіемъ Окольничева Михаила Алексѣевича Ртищева со вкладчиками, а строилъ ту церковь съ Москвы Кадашевецъ Максимъ Семеновъ Апоченъ, при Игуменѣ того монастыря Іовѣ. Церковь сія начата строеніемъ того 1667 года, Мая въ 12 день, а совершися того жъ лѣта Августа 1 числа.»

а. Видъ или окладъ церкви.

Соборная Покровская церковь составляетъ квадратъ, въ настоящей 15 аршинный, а въ трапезной, гдѣ нынѣ два придѣла 20 аршинный, одноэтажная, складена изъ тяжеловѣснаго жженаго кирпича, внутри стѣнъ залитъ щебень известковымъ растворомъ; стѣны всѣ гладкія, не сохранившіяся въ первобытномъ своемъ видѣ, но въ 1767 году, по Указу Крутицкой Духовной Консисторіи, раздѣлкою оконъ, дверей и обсѣченіемъ карнизовъ, измѣнены, связи въ нихъ желѣзныя. Подъ кровлею съ трехъ сторонъ, восточ-

---

Указъ Консисторіи въ монастырь на особомъ листѣ, съ отзывомъ Архимандрита Владимира 1828 г., Іюня 28 дня.

[51] См. донесеніе Преосвященному Никанору Ректора Архимандрита Владимира 1832 года, Іюня 25.

ной, сѣверной и южной, сдѣланы по три полукружія для обр
зовъ, а подъ ними карнизъ изъ того же кирпича. Кровля на всей
церкви желѣзная, недавнихъ временъ, четырехскатная, а н
трапезной трехскатная. На настоящей церкви пять главъ сер
цевидныя на шеяхъ, покрыты желѣзомъ, окрашены мѣдянкою;
кресты на нихъ желѣзные цѣльные осьмиконечные, укрѣпле
прямо въ главахъ, безъ цѣпей; окна продолговатыя, помѣщен
надъ цоколемъ, ихъ въ алтарѣ четыре, въ предалтаріи сѣвер
номъ и южномъ, столько же, съ перемычками дугообразными с
кокошниками; наличники изъ кирпича съ столбиками, прямые с
отливами снаружи; въ нихъ рѣшетки желѣзныя изъ круглых
прямыхъ прутьевъ удольныхъ; оконницы дубовыя стеклянныя;
двери съ трехъ сторонъ, съ запада, сѣвера и юга, всѣ створчаты
западныя и южныя деревянныя, а сѣверныя желѣзныя; на з
падныхъ дверяхъ наличникъ изъ небольшой выпуклой арки на
колѣнцахъ съ капителями, а на сѣверныхъ и южныхъ наличн
ковъ нѣтъ; петли на всѣхъ дверяхъ желѣзныя гладкія; входъ в
церковь съ западной стороны соединенъ съ церковію подъ одн
кровлю безъ всякихъ украшеній, онъ служитъ и папертью.

б. Расположеніе церкви.

Церковь сія устроена въ видѣ квадратной палаты; алтарь от
храма отдѣляется каменною стѣною, съ тремя пролетами для две
рей Царскихъ, Сѣверныхъ и Южныхъ. Трапеза въ видѣ палаты
же, съ двумя придѣлами, одинъ во имя Св. Апостола Андрея Пер
возваннаго, другой Святыхъ Мучениковъ Флора и Лавра. Стѣн
настоящей церкви расписана живописнымъ письмомъ въ 1835 го
ду, а въ трапезѣ окрашены просто свѣтлоголубою краскою.

Своды въ настоящей церкви стрѣлчатые, а въ трапезной ко
робовые.

Столпъ только въ трапезной церкви одинъ, на которомъ сп
раются коробовые своды.

Въ стѣнкахъ лѣпныхъ украшеній нѣтъ; впадина въ трапезно
церкви въ западной стѣнѣ есть, лавокъ же и голосниковъ нѣт

Полъ въ настоящей церкви чугунный, а въ трапезной бы
шій таковой же въ 1843 году перемѣненъ на лещедной безъ п
ливы; таковые же полы и въ алтаряхъ.

Алтарь съ двумя арками безъ стѣнъ; своды лежатъ на к

ельныхъ боковыхъ стѣнкахъ и среднихъ аркахъ; оконъ четыре; остъ возвышенъ на двѣ ступени; алтарь сей не измѣнялся.

Престолъ деревянный, утвержденъ въ помостѣ, вышины въ ъ 1 арш. 6 вершк., ширины 1 арш. $3^1/_2$ вершка.

Жертвенникъ устроенъ особо въ сѣверной сторонѣ алтаря, авленъ на открытомъ мѣстѣ, деревянный, утвержденъ на по-тѣ, вышины въ немъ 1 аршинъ $6^1/_2$ вершковъ, ширины 1 ар-ъ $4^1/_2$ вершка.

Иконостасъ устройства новаго съ колонками, рѣзной изъ де-; рѣзьба помѣщена на зеленомъ полѣ; въ ней есть карнизы, ды и листья съ цвѣтами, состоитъ изъ пяти поясовъ; Царскія и изъ двухъ створовъ рѣзныя безъ городковъ, съ подзорами ейками. О устройствѣ его въ 1702 году свидѣтельствуетъ ись на образѣ Господа Вседержителя надъ Царскими дверь-а престолѣ славы безъ предстоящихъ, въ коей изображено:

«Написася образъ Господа нашего Іисуса Христа по обѣща-монаха Евфимія;» внизу приписано: «Изографъ Семенъ Гри-евъ.»

Солса предъ алтаремъ отъ одного клироса до другого чугун-возвышена отъ помоста на двѣ ступени.

Клиросы деревянные сплошные, покрашены зеленою кра-.

Настоятельское мѣсто устроено вмѣстѣ съ правымъ клиро-мъ.

Внутрь трапезной церкви на столбѣ, поддерживающемъ сво-съ западной стороны есть надпись выпуклыми буквами, въ написано: «1721 года, Октября въ 15 день, погребена Стол-Афанасія Степановича Темирязева дочь, а Тимофѣя Кирило-жена Марія.»

На томъ же столбѣ съ южной стороны другая надпись та-же словами: «1735 года, Ноября въ 23 день, погребена Стол-Афанасія Степановича жена Ирина Васильева, по фамиліи ерина.»

Внѣ оной трапезной церкви, въ правой стѣнѣ, въ паперти, лены высѣченныя на бѣлыхъ камняхъ надписи:

1. «1704 года, Маія въ 12 день, погребенъ Архимандритъ ей.»

2. «202 года, Февраля въ 5 день, погребенъ Арх
Иларіонъ Добраго монастыря.»

3. «7231 года Апрѣля въ 14 день, погребенъ уставщ
раго монастыря, монахъ Варлаамъ.»

Прочіе памятники на могилахъ всѣ позднѣе 1700 г

колокольня построена на особомъ мѣстѣ въ 1826 году; и
не извѣстенъ; она выше церкви, въ четыре яруса съ ку
шпилемъ. Зданіе четырехгранное; вышина оной отъ
до вершины со шпилемъ 25 саженъ; глава на шпилѣ з
крестъ деревянный, обитый желѣзомъ, оба золочены чре
На ней 7 колоколовъ, изъ коихъ въ самомъ большомъ
пудовъ.

Ограда.

Ограда вокругъ всего монастыря каменная, устро
стараго, по временамъ измѣнялась перестройками; съ
по угламъ башнями и пятою въ срединѣ западной стѣ
одними въѣзжими воротами; башни одноэтажныя четы
ныя съ четырехскатными деревянными кровлями; въ о
нихъ, въ западной угловой помѣщалась прежде кухня и
трапеза. Въѣзжія ворота съ однимъ проѣздомъ, двери
ныя; надъ воротами въ трехъ углубленіяхъ написаны обр
крова Божіей Матери, и Преподобныхъ Антонія и Θеод
черскихъ. Верхи стѣнъ оканчиваются гривкою. Ходовъ
ограды крытыхъ пѣтъ.

Прочія зданія внутри монастыря.

1. Настоятельскія келіи, хотя не извѣстно когда постр
судя по архитектурѣ, строеніе ихъ относить надобно къ
ловинѣ XVIII вѣка, доказательствомъ чего служитъ толщи
и величина кирпича. Въ нихъ, по срединѣ стѣны и подъ ка
устроены два вытяжныхъ пояса изъ кирпичей, вставлен
уголъ, подъ срединою ихъ въ нижнемъ этажѣ въѣздныя в
скотный дворъ съ однимъ проѣздомъ; въ немъ двери дер
сводъ надъ воротами дугообразный; на лицевой сторонѣ из
изъ кирпича, въ коемъ по обѣимъ сторонамъ по двѣ полу
вверху капителями подъ уступами, коими начинается и окан
сводъ; въ срединѣ колонокъ по одной балясинѣ изъ
кирпича. Надъ уступами сводовъ четырехъугольное не

бленіе, въ коемъ высѣченъ изъ кирпича небольшой крестикъ, тою, по видимому, цѣлію, чтобы и наружность зданія предста- на святость жителя. Позади Настоятельскаго корпуса, въ одной ми съ нимъ, и скотный дворъ, каретный сарай и житный амъ. Всѣ эти зданія покрыты тесомъ.

2. Одноэтажный каменный корпусъ братскихъ келій о 12 яхъ, покрытъ желѣзомъ и окрашенъ мѣлянкою.

3. Братская трапеза каменная съ кухнею, и надъ нею во 2 ѣ 6 келій для гостинницы. Зданіе это крыто тесомъ.

4. Баня деревянная, крытая тесомъ.

Достопримѣчательные предметы въ монастырѣ.

а. Напрестольныя Евангелія.

1. Евангеліе напрестольное листовое, печатанное въ Москвѣ (1644) года, на всей верхней дскѣ окладъ рѣзной серебря- средникъ позолоченъ; въ немъ чеканной работы распятіе одне съ предстоящими накладное и четыре наугольника съ гелистами накладные же. Нижняя дска обложена также се- омъ прорѣзнымъ, вся съ накладными наугольниками и сред- мъ.

2. Евангеліе листовое большое на Александрійской бумагѣ, тано 1689 г., верхняя дска сребропозлащенная чеканной ра- ы, на ней 12 изображеній страстей Христовыхъ цированныхъ, шикъ и четыре по угламъ Евангелиста таковые же и вверху браженъ Св. Духъ; на нижней дскѣ по мѣдной обволочкѣ на- ены средникъ и четыре угольника сребропозлащенные чекан- работы. Вѣсу во всей книгѣ 1 пудъ и 25 фунтовъ.

3. Евангеліе листовое средней величины на Александрійской гѣ, печатано 1834 г., обложено бархатомъ малиноваго цвѣта; ерхней дскѣ окладъ сребропозлащенный чеканной работы, образами на финифти, украшенной стразами. На нижней дскѣ ник и наугольники сребропозлащенные, внизу дщица съ ванною надписью: «Въ память Генералъ-Маіорши Маріи Пе- ны Фенмертенсъ, преставльшейся 1833 года.» Все серебро 84 ы. Вѣсу во всей книгѣ съ украшеніемъ 22 фунт. и 29 зол.

б. Напрестольные кресты.

1. Крестъ сребропозлащенный на древѣ, на немъ съ лице-

вой стороны Распятіе Спасителя съ предстоящими; вверху котворенный образъ Спасителя, подъ нимъ два Херувима, л ницъ, а внизу подъ распятіемъ образъ Чудотворца Никол канные. На рукоятіи по обѣимъ сторонамъ боковымъ ест пись, въ коей изображено: «709 года (1598), мѣсяца Фев день, совершенъ крестъ желаніемъ старца Корнилія.» На сторонѣ въ верхнемъ поперечникѣ шестокрыльный Сера два таковыхъ на длинномъ поперечникѣ, цированные. Вѣсу и крестѣ 90 золотниковъ.

2. Крестъ сребропозлащенный чеканной работы съ 1(щами разныхъ Святыхъ въ 12 мѣстахъ, съ надписью на р тіи: «195 году, Декабря въ 4 день (1686 г.), построенъ ц сей города Лихвина въ Уѣздъ въ Пречистыя Богородицы в рый монастырь, при Архимандритѣ того монастыря Иларіо поминать за упокой того монастыря перваго Архимандрита соноФія.»

3. Крестъ сребропозлащенный, на немъ 6 образовъ н нифти, оправленные стразами, съ цированными страстями Г да нашего Іисуса Христа на нижней сторонѣ, и съ таковою какъ и въ Евангеліи подъ № 3, надписью. Вѣсу въ семъ ц 2 фун. 84 проб.

4. Настоятельскій Архимандричій крестъ большой стра съ разными каменьями, короною и подвѣсками таковыми ж срединѣ на финифти изображенъ Спаситель. Крестъ сей въ вѣ сребропозлащенной, на цѣпочкѣ сребропозлащенной же. въ немъ съ цѣпочкою 53 золоти.

в. ковчегъ.

Ковчегъ сребропозлащенный на трехножномъ подножі 5 колоннами, въ срединѣ коихъ на ящичкѣ гробница та же, съ изображеніемъ на финифти умершаго Христа Спас съ предстоящими по концамъ двумя Ангелами, держащими ды, осѣняющіе гробницу. Вверху въ балдахинѣ распятіе съ стоящими въ серебряной на видъ стразовъ оправѣ на ем Балдахинъ спереди обложенъ стразами, вверху онаго въ з оправленной стразами, образъ Воскресенія Христова на ем обложенъ кругомъ стразами. Вѣсу въ семъ ковчегѣ съ у ніемъ 5 фунт. и 64 зол.

Ризница.

Церковная утварь.

Воздухъ и два покрова, шитые золотомъ, серебромъ и шел-
; на воздухѣ плащаница съ Ангелами и Серафимами; на по-
овахъ на одномъ Снятіе со креста, а на другомъ Положеніе во
ъ Спасителя. Палица, шитая также, съ изображеніемъ Пре-
женія Господня. О сей утвари въ окладной книгѣ, на листѣ
аписано такъ: «Во 179 (1671) году, Февраля въ 20 день, Боя-
Князь Никита Іоанновичъ Одоевскій далъ вкладу въ домъ
истыя Добрый монастырь священныя покровы и воздухъ да
цу. На покровѣ шито Снятіе Господне со креста, на другомъ
женіе во гробъ, а на воздухѣ Погребеніе Христово; на пали-
е Преображеніе Спасово, шиты золотомъ и серебромъ съ шел-
, въ лицахъ живописнымъ мастерствомъ, а кругомъ ихъ
тропари золотомъ большими словами, по челобитью Архи-
рита Варсонофія.»

Библіотека.

А. Рукописи.

1. Рукописное Евангеліе въ $^1/_8$ д. листа, писанное весьма
ымъ полууставомъ; въ концѣ книги написано: «Списася бла-
тсвованіе сіе лѣта 6972 (1474), мѣсяца Ноемврія 29, на память
ыя Преподобномученицы Анастасіи и Преподобнаго Отца Ав-
ія, при благовѣрномъ Князѣ Іоаннѣ Юрьевичѣ во Одоевъ въ
истые домъ честнаго ея зачатія. О Христе многомилостиве,
а Тебѣ во вѣки вѣковъ.»

2. Синодикъ XVII вѣка, писанный уставомъ очень круп-
ъ и явственнымъ. Въ немъ вписаны роды, сперва Великихъ
ей Россійскихъ, начиная отъ Владимира, Просвѣтителя Рос-
до Царевича Димитрія, убіеннаго въ Угличѣ; потомъ Вели-
Княгинь, Царицъ и Царевенъ; далѣе Святѣйшихъ Патріарховъ
ковскихъ, отъ 1-го Іова до 5 Патріарха Іосифа (при коемъ
бно полагать, и устроенъ Синодикъ сей); за тѣмъ Князей
вскихъ и Воротынскихъ; потомъ Игуменовъ, Священно-Іере-
и иноковъ; наконецъ Князей Волконскихъ, дворянъ Камыни-
ъ, Кологривыхъ, Соковниныхъ, Темирязевыхъ, Ртищевыхъ, Хи-
ыхъ, Милославскихъ и многихъ другихъ мірскихъ людей вся-

каго звэнія и чина. Синодикъ сей замѣчателенъ характеромъ
риннаго уставнаго письма.

3. Вкладная книга, составлена въ 7175 году (1667). В
описано время построенія каменной Покровской церкви С
ной, на которую «Великій Государь Царь и Великій Князь
сій Михайловичъ, всея Россіи, Великія и Малыя Самодержецъ
жаловалъ связнаго желѣза четыреста пудъ съ Тульскихъ завод

Во 1672 году Благовѣрная Государыня Царевна и Вел
Княжна Евдокія Алексѣевна пожаловала въ домъ Пречистыя
городицы въ Добрый монастырь ризы постныя атласъ тау
ной; по немъ мѣстами золото, оплечье обьярь золотная, опу
дороги красныя и прочія облаченія.

Въ 1698 году Великій Господинъ, Преосвященный Тих
Митрополитъ Сарскій и Подонскій, жертвовалъ такъ же въ
монастырь многими значительными облаченіями священными.

Сверхъ того всѣ окрестные Дворяне, жившіе около Доб
монастыря, какъ то: Ртищевы, Бунаковы, Темирязевы, Плем
коны, Яковлевы, Ханыковы и многіе другіе Христолюбцы н
много жертвовали, какъ церковною утварію, такъ лѣсомъ и
домашними произведеніями, въ коихъ имѣло нужду монаше
въ особенности же Ртищевы, какъ хромоздатели, и Ханыковы
рода коихъ нѣкто былъ и монахъ Добраго монастыря Алекса
что особенно видно по вкладной книгѣ.

3. Жалованныя грамоты. Въ Добромъ монастырѣ хра
копіи съ слѣдующихъ жалованныхъ грамотъ:

а. Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодор
данная 1614 года.

б. Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодор
данная 1623 г.

в. Государя Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алекс
данная 1677 г.

в. Старопечатныя книги.

Изъ Старопечатныхъ книгъ сохранились:

а. Евангеліе полулистовое на Александрійской бума
чатано въ 7152 году (1644); верхняя и нижняя доски об
серебромъ рѣзнымъ.

6. Евангеліе въ 4 д. листа, весьма ветхое, печатано въ 1668
На немъ въ окладѣ никакихъ значительныхъ изображеній не
но, кромѣ малыхъ 4 Евангелистовъ и средника серебряныхъ.

в. Евангеліе листовое большое на Александрійской бумагѣ,
атано 1689 г.; верхняя дска обложена серебромъ вызлащеннымъ
анной работы; на ней въ срединѣ изображенъ Деисусъ, по
мъ 4 Евангелиста и вверху Св. Духъ. Около средника въ осо-
ъ мѣстахъ вдѣланы четыре камня, изъ коихъ два бѣлые на
кой фольгѣ, а два изумруднаго цвѣта. Вокругъ средника 12
раженій страстей Христовыхъ (см. Евангеліе подъ буквою
§ 2).

4. Тріодь постная, печатана въ Москвѣ 1672 года, мѣсяца
ября.

5. Библія, печатана въ Кіевѣ 7089 г. (1581).

6. Бесѣды на 14 Посланій Св. Апостола Павла, печатаны
Кіевѣ 1623 г.

7. Бесѣды Св. Златоустаго на Дѣянія Апостольскія,
таны въ Кіевѣ 4162 г.

8. Лимонарь, печатанъ въ Кіевѣ 1628 г.

9. Толкованіе Воскресныхъ Евангелій, въ 2 книгахъ
тано въ Москвѣ 1-я 7141 г. (1633), а 2-я 1697 г.

10. Трефологій, печатанъ въ Москвѣ 7145 г. (1637).

11. Старая Скрижаль, печатана въ Москвѣ 1656 г.

12. Двѣ книги Патерика Печерскаго, печатаны въ Кіевѣ
1 г.

13. Двѣ книги Бесѣдъ на Евангелиста Матѳея, печата-
въ Москвѣ 1664 г.

14. Книга Св. Златоустаго о священствѣ, печатана въ
квѣ 1664 г.

15. Двѣ книги Бесѣдъ на Евангелиста Іоанна Богосло-
печатаны въ Москвѣ 1665 г.

16. Мечъ духовный, печатанъ въ Кіевѣ 1666 г.

17. Служебникъ, печатанъ въ Москвѣ 1667 г.

18. Апостолъ, печатанъ въ Москвѣ 1671 г.

19. Увѣтъ духовной печатаны въ 1682 г.

20. Двѣ книги Вечери душевной, печатаны въ Москвѣ 1683 г.

21. Служебникъ, печатанъ въ Москвѣ 1688 г.

22. Маргаритъ Св. Іоанна Златоустаго, въ 2 книгахъ, печатанъ въ Москвѣ 1698 г.

Монастырскія угодья.

1. При семъ монастырѣ съ незапамятныхъ временъ по время храмовыхъ праздниковъ, 18 Августа, въ день Св. Мучениковъ Флора и Лавра, и 1 Октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, на землѣ частію монастырской и частію на выгонной земли Экономическихъ крестьянъ смежнаго съ монастыремъ села Добраго, учреждены двѣ ярмарки, съ которыхъ доходъ за мѣста съ торгующихъ получали частію монастырь, а частію Экономическіе крестьяне села Добраго; а съ 1825 года оные Добринскіе крестьяне, получаемый ими во время выше упомянутыхъ ярмарокъ съ ихъ части земли, доходъ уступили, по общему приговору, въ пользу монастыря на поддержаніе монастырскихъ зданій; по какому случаю и выстроены были отъ монастыря 20 тесовыхъ на дубовыхъ столбахъ лавокъ для торгующихъ красными товарами. Отъ сихъ лавокъ и вообще со всѣхъ торгующихъ въ двѣ оныя ярмарки, Флоровскую и Покровскую, монастырь съ того 1825 г. всѣмъ доходомъ около 200 руб. ассигн. въ годъ и пользовался до 1843 г., а съ того времени Калужская Палата Государственныхъ Имуществъ доходъ съ земли Добринскихъ крестьянъ обратила опять въ пользу ихъ, на томъ основаніи, что Экономическіе крестьяне распоряжаться казенными землями права не имѣютъ, а, слѣдовательно, и доходами съ нихъ жертвовать монастырю не могутъ. По чему монастырь и пользуется нынѣ доходомъ только отъ своихъ лавокъ, стоящихъ на монастырской землѣ (отъ которыхъ получается въ годъ до 37 р. 15 коп. сер.).

2. Земли при семъ монастырѣ, по межевой книгѣ, выданной 1777 г., Генваря 25 дня, значится: сѣнаго покоса 3 десятины, рощи 2 десятины, подъ оградою и церквами 1 десят. 2110 саж., подъ монастырскимъ дворомъ и огородомъ 719 саженъ, подъ лурѣкою и оврагомъ 4 десят., и подъ бечевникомъ 2350 саж., подъ проселочною дорогою 240 квадр. саж. Всего 12 десятинъ 619 квадр. саж. А за исключеніемъ полурѣки Оки, ост

и проселочной дороги, 7 десятинъ 429 саженъ. На сію землю
вая книга есть, а плана нѣтъ.

3. Подъ сельцомъ Андроновскимъ, въ 3 верстахъ отъ мона-
ыря, вверхъ теченія рѣки Оки, на правомъ берегу оной, по
у, выданному въ 1803 году, значится: пашни 3 десят. 1175
подъ болотомъ 1280 саж., сѣнокосу 10 десят. 2148 саж.
бечевникомъ 1 десят. 210 саж., подъ полурѣкою Окою 2
к. 1140 саж. Всего, во всей окружной межѣ, 18 десятинъ 1150
р. саженъ. А за исключеніемъ неудобныхъ мѣстъ, удобной
и 14 десятинъ 920 саж. На сію землю имѣется только планъ,
а отдается всегда въ аренду.

4. Въ 2 верстахъ отъ монастыря внизъ, по теченію рѣки Оки,
равомъ же берегу, по плану, выданному въ 1803 году, зна-
и сѣнныхъ покосовъ 6 десят., подъ проселочною дорогою 270
нъ, подъ болотомъ 1 десят., 1898 саж. Всего 6 десят. 270
А за исключеніемъ дороги, одного покосу 4 десят. 502 саж.
о межевой книгѣ, выданной на сіи же покосы, 1777 г.,
ится сѣннаго покосу 6 десят. 210 саж., подъ бечевникомъ
саж., подъ проселочною дорогою 411 саж., подъ полурѣкою
о, рѣчкою Свободью и овражкомъ двѣ десят. 1525 саж. А
9 десят. 2126 саж.; за исключеніемъ же бечевника, дороги,
рѣки Оки, рѣчки Свободи и овражка, 6 десят. и 210 квадрат.
Планъ и межевая книга на сіи покосы есть на лицо.

5. Мукомольная мельница на рѣчкѣ Свободи о 2 поставахъ
олчеею и сукональнею, отведена по именному Высочайшему
у Императора Павла I-го 1797 г., Декабря 18 дня, Калуж-
ю Казенною Палатою въ 1798 г. Планъ же на оную выданъ
828 году и состоитъ на лицо.

6. Рыбныя ловли по рѣкамъ Окѣ и Упѣ, на пространствѣ
ой 60 верстъ, а послѣдней не извѣстно, и 5 озерахъ, изъ
ъ три близъ монастыря, а два внизъ по теченію рѣки Оки
верстахъ; всѣ сіи озера по берегу рѣки Оки. Рыбныя ловли
аны во владѣніе Доброму монастырю основателями онаго,
ьями Даніломъ и Никитою Одоевскими, вмѣстѣ съ отчиною,
слѣ того утверждены грамотами Царей и Великихъ Князей
ила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича.

Въ 1800 году, въ слѣдствіе Высочайшаго Указа 1797 года,
дѣленія всѣхъ монастырей мельницами и рыбными ловлями,
ыше писаннымъ рыбнымъ ловлямъ назначены Доброму мона-

стырю и рыбныя ловли бывшаго Настасова монастыря въ 3 оз
рахъ, но въ какихъ урочищахъ они находятся, не извѣстно. П
причинѣ сей неизвѣстности, объ отысканіи оныхъ 3 озеръ возни
кло дѣло, по коему Лихвинскаго Уѣзднаго Суда Дворянскій Засѣ
датель Тороповъ, при депутатѣ со стороны монастыря, Священ
никѣ Минервинѣ, и Уѣздномъ Землемѣрѣ Нѣмчинковѣ въ 1827 году
слѣдствіемъ своимъ ничего не открылъ. По чему Архимандритъ
Добраго монастыря, Арсеній, бывъ недоволенъ таковымъ слѣд
ствіемъ, въ 1828 г. просилъ Калужскую Духовную Консисторію о
дозволеніи ему сдѣлать свое сношеніе съ Лихвинскимъ Уѣзднымъ
Судомъ; по полученіи сего дозволенія, онъ, Архимандритъ Арсеній,
въ томъ же 1828 году въ оный судъ и относился съ тѣмъ, что
какъ слѣдствіемъ онаго Суда касательно 3 озеръ, принадлежа
щихъ Настасову монастырю, ничего въ ясность не дознано: для
того Добрый монастырь, въ сѣдствіе заведеннаго дѣла, для раз
вязки онаго находилъ одну мѣру—просить, чтобъ благоволено бы
ло отъ Госпожи Шепелевой, въ имѣніи которой есть три озера,
истребовать планъ и межевыя книги, изъ коихъ, по всей вѣроят
ности, откроется само собою, когда тѣ озера поступили въ ея влад
дѣнія. Но что по сему отношенію сдѣлано, изъ дѣло не видно.[52]
Изъ 2 же послѣднихъ при ономъ дѣлѣ Указовъ видно: изъ 1-го,
что упраздненный Настасовъ монастырь состоялъ въ Лихвин
скомъ Уѣздѣ, а вотчины его находятся въ Лихвинскомъ и Одоев
скомъ Уѣздахъ. Въ Лихвинскомъ Уѣздѣ подмонастырная слобод
ка, деревни: Татѣева, Филимонова, Гамкеева. Въ Одоевскомъ: село
Дряплы, деревни: Подроманова, Холоховка и Гостыжъ. При селѣ
Дряплахъ на оврагѣ значутся два пруда первый въ длину 16, въ
ширину 15, второй да третій прудъ при деревнѣ Подрокановой,
въ длину 50 и въ ширину 30 саж. При подмонастырской сло
бодкѣ съ деревнями показана рыбная ловля въ Упѣ рѣкѣ на двѣ
версты. Кромѣ сей ловли и выше означенныхъ 3 прудовъ, ни
какихъ ни ловель, ни озеръ при Настасовѣ монастырѣ не значит
ся. Изъ 2-го и послѣдняго Указа видно, что Настасовъ монастырь
состоялъ въ Одоевскомъ Уѣздѣ, по чему о приведеніи въ извѣст
ность принадлежавшихъ ему 3 озеръ отъ Тульскаго Губернскаго
Правленія предписано Одоевскому Уѣздному Суду. На семъ пред
писаніи дѣло и остановилось.

---

[52] Изъ дѣла, находящагося въ монастырѣ, извѣстно, что отъ Шепелевой тре
ны планы частно, но она не доставила. Офиціальнаго же требованія не

Настоятельство и степень монастыря.

Настоятельство въ монастырѣ семъ до 1672 года было Игумен-
е, а въ семъ году учреждена Архимандрія, по Указу Государя
я и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, по прошенію же
ла, Митрополита Сарскаго и Подонскаго. Въ санъ сей произ-
нъ Игуменъ обители сей Варсонофій. 1672 г., Генваря 26 дня.
окладу онаго же Преосвященнаго Павла, дозволилъ Госу-
помянутому Архимандриту и будущимъ по немъ употреблять
священнослуженіи Епископскую шапку и коверъ, на что дана
амота отъ Митрополита; въ подтвержденіе же сего дана гра-
и отъ Тихона, Митрополита Сарскаго и Подонскаго, которыя
ятся въ подлинникѣ въ ризницѣ монастырской.

Архимандрія въ монастырѣ семъ продолжалась до 1764 го-
съ того времени до 1799 было Игуменство. Въ семъ же
году учреждена опять Архимандрія 3 класса съ степенью
го. Въ 1813 году, по Указу Св. Синода, дозволено Архи-
риту употреблять мантію камлотовую съ зелеными бархатны-
крыжалями.

Списокъ Настоятелей Добраго монастыря.

А. Игумены.

1. Сергій I, 2. Пафнутій I, 3. Іона I. 4. Анастасій, 5. Савва,
арсонофій I, 7. Антоній, 8. Варлаамъ, 9. Ѳеодоръ, 10. Тихонъ,
. Ѳеодосій I, 12. Евфросинъ I, 13. Евѳимій I, 14. Игнатій I,
Акакій, 16. Іоакимъ, 17. Лука, 18. Паисій I, 19. Мисаилъ, 20.
мій, 21. Пафнутій II, 22. Арсеній I, 23. Іосифъ I, 24. Гер-
I, 25. Симонъ, 26. Амвросій I, 27. Арсеній II, 28. Германъ
9. Ѳеогностъ, 30. Закхей, 31. Никандръ, 32. Германъ III, 33.
досій, 34. Паисій II, 35. Арсеній III, 36. Досиѳей, 37. Ки-
нъ, 38. Сергій II, 39. Алексій I, 40. Кондратій, 41. Аѳанасій,
Павелъ I, 43. Митрофанъ, 44. Тихонъ II, 45. Вассіянъ, 46. Па-
ій I, 47. Игнатій II, 48. Сергій III, 49. Макарій I, 50. Ѳео-
ій II, 51. Іона II, 52. Авраамій I, 53. Іона III, 54. Леонидъ
мникъ, 55. Савватій, 56. Макарій II, 57. Серафимъ, 58. Карі-
. Всѣ они написаны въ Синодикѣ, безъ означенія лѣтъ бытія
, а слѣдующіе въ запискахъ архивныхъ упоминаются: 59. Па-
тій III, 60. Аркадій въ 7124 (1616), 61. Іона IV, Мосолитинъ,
7126 (1618), 62. Пафнутій IV, Тюнскій въ 7130 (162), 63. Іо-

на V, въ 7131 (1623, въ Апрѣлѣ, и 7135 (1627), 64. Ѳеодосій III, въ 7162 (1654), 65. Гурій въ 7163 (1655) и 6167 (1659), 66. Іоаѳ Вязьмитинъ 7169 (1661) и 7177 (1669) годахъ.

б. Архимандриты.

67. Варсонофій II, произведенъ 7178 (1670), Августа 9: онъ упоминается еще въ Февралѣ 7184 (1676) и 7185 (1677), Марта 7, 68. Иларіонъ упоминается 7188 (1680), 7202 (1694), Февраля 5, скончался и погребенъ близъ соборной церкви, 69. Іоасафъ 7201 (1692), Октября 15, и въ Мартѣ 1693, 70. Макарій III въ 7202 (1694), Іоасафъ (вторично) въ 7207 (1699) въ Февралѣ, 71. Авраамій, II, 1703, Іюня 9, 72. Климентъ 1707, въ Генварѣ, 73. Моисей скончался въ 1704, Климентъ вторично упоминается 1704 въ Февралѣ и Мартѣ, 74. Корнилій 1704 въ Апрѣлѣ, 75. Евфросинъ II, 1705, въ Февралѣ, и 1708 въ Мартѣ; 76. Макарій IV, 1709, Апрѣля 30, и 1710, Декабря 20, 77. Сергій IV 1712, Августа 4, 78. Еѳимій II, въ 1715, 79. Пахомій II въ 1717, 80. Макарій V въ 1718, 81. Алексій II въ 1720, 82. Пахомій III въ 1722, 83. Павелъ III, въ 1725 и 1729, въ Февралѣ, 84. Кириллъ въ 1732, 85. Алексій III въ 1732 и 1747, въ Февралѣ, 86. Питиримъ съ 1747, Марта 17, Алексій опять упоминается 1748, въ Іюнѣ, а 1763 въ Іюлѣ скончался, 87. Симеонъ I въ 1763, Декабря 12, и въ 1765, Марта 15, 88. Стефанъ II 1768, Марта 9.

в. Игумены.

89. Сильвестръ Буявинскій съ 1768, Апрѣля 9, по Февраль 1772; онъ былъ прежде Строителемъ въ Московскомъ Петровскомъ, и наконецъ Архимандритомъ въ Боровскомъ Пафнутіевомъ монастыряхъ, 90. Амвросій III съ 1771, Декабря 31, въ 1773, Марта 11, переведенъ въ Бѣлевскій Спасо-Преображенскій монастырь, 91. Стефанъ III 1773, переведенъ изъ Бѣлева и упоминается 1775 въ Мартѣ, 92. Ѳеодосій IV съ 1776, Іюля 29, въ 1777 уволенъ въ Ростовскую Епархію, 93. Гавріилъ I, 1777, Іюня 14, произведенъ изъ Строителей Чернеева монастыря, въ 1785 скончался.

г. Архимандриты на игуменствѣ.

94. Архимандритъ Никодимъ, перемѣщенъ изъ Настоятелей Лаврентіева Калужскаго монастыря въ 1786, Іюля 13, и 1794, Августа 21, 95. Симеонъ II въ 1795, 96. Авраамій III въ 1797.

о учрежденіи Св. Синодомъ въ 1801 году Архимандріи.

97. Веніяминъ, переведенъ въ Бѣлевъ, 98. Галактіонъ, пере-
денъ изъ Вѣлева, 99. Пименъ, въ 1811 скончался, 100. Іас-
, Префектъ Калужскій, а потомъ Ректоръ Тамбовской Семина-
101. Ириней Митропольскій, въ 1814 переведенъ въ Павловъ
орскій, монастырь, 102. Гавріилъ Болховитиновъ 1814, Сентя-
21, произведенъ изъ Игуменовъ Павлова Обнорскаго монасты-
опредѣленъ Экономомъ Калужской Семинаріи, 103. Сергій, съ
Декабря 11, по 1824, Октября 30, 104. Даніилъ, съ 1825,
а 14, по 1827, Ноября 11, 105. Арсеній, съ 1827, Ноября 11,
329, Іюля 17, 106. Владимиръ, съ 1829 по 1835, Февраля 15;
кался въ санѣ Тобольскаго Епископа, 107. Израилъ, съ 1835
ря 6, по 1843, Августа 7; былъ Епископомъ Винницкимъ, скон-
въ 1868 г., 108. Никонъ, съ 1843, Августа 7, по 1849, Ноября
послѣ ректорства въ Псковской и Астраханской Семинаріяхъ и,
ть на покои въ Кіевопечерской Лаврѣ, 109. Ѳеофилактъ, съ
Іюля 3, а въ 1863 г. посвященъ въ Епископа Кавказскаго и
оморскаго, скончался въ Маѣ 1872 года, 110. Агапитъ съ 1857
860, въ Сентябрѣ переведенъ въ Харьковскую Семинарію, 111.
симъ, изъ Ректоровъ Харьковской Семинаріи, въ 1863 году,
Марта, рукоположенъ въ Епископа Старорусскаго, Викарія Нов-
ской Митрополіи, нынѣ Епископъ Самарской Епархіи, 112.
мандритъ Асинкритъ, изъ Инспекторовъ Новгородской Семи-
въ Мартѣ мѣсяцѣ, нынѣ Ректоръ Калужской Семинаріи, 1863
112. Архимандритъ Мелхиседекъ, скончался въ 1871 году,
Архимандритъ Іосифъ, съ 10 Іюня, 1871 года, бывшій Ре-
ь Костромской и Вятской Семинарій.

Копіи съ жалованныхъ грамотъ.

1.

Божіею милостію Мы, Великій Государь Царь и Великій К
Михайло Ѳеодоровичъ, всея Русіи Самодержецъ, пожаловали еси
винскаго Уѣзду Пречистыя Богородицы Добринскаго монастыря
мена Іону съ братіею, или кто по немъ въ томъ монастырѣ
Игуменъ и братія будутъ, что били они намъ челомъ, а сказ
были, де, у нихъ въ монастырѣ жалованныя грамоты блаженныя
прежнихъ Государей, Государя Царя и Великаго Князя Ивана
сильевича всея Русіи, и Великаго Государя Царя и Великаго К
Феодора Ивановича всея Русіи, на ихъ монастырскую вотчину, что
Лихвинскомъ Уѣздѣ въ Свободскомъ стану, данья Князя Данил
Князя Никиты Одоевскихъ на сельцо Добринское, и на деревни,
починки, и на селища, и на озера съ рыбными ловлями, и на
бровые гоны, и на перевозъ, что на рѣкѣ Окѣ предъ деревнею Ма
вичами, и на озера и на всякія угодья, и какъ, де, въ прошлом
121 году приходили къ городу Лихвину Черкасы и городъ Лих
сожгли, и тѣ, де, ихъ монастырскія грамоты, данья прежнихъ Го
рей, въ тѣ поры сгорѣли; а что, де, дана имъ была жалованная
мота въ 114 году при Растригѣ, и та, де, у нихъ грамота сгор
и остался, де, у нихъ съ той грамоты списокъ, и намъ бы их
жаловать, велѣть съ того списка дати нашу Царскую жалованную
моту на наше Царское имя. И Мы, Великій государь Царь и Ве
Князь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи, Лихвинскаго Уѣзду П
стыя Богородицы Добринскаго монастыря Игумена Іону съ бра
или кто по нихъ въ томъ монастырѣ иный Игуменъ и братья
дутъ, пожаловали, велѣли имъ съ того списка дати нашу Цар
жалованную новую грамоту на наше Государево Царево и Вел
Князя Михаила Феодоровича всея Русіи имя. А въ спискѣ съ г
ты, каковъ они списокъ предъ нами положили, написано, что
челомъ блаженныя памяти Государю Царю и Великому Князю Ф
ру Ивановичу всея Русіи, а сказали въ Лихвинскомъ, де, Уѣздѣ
чистыя Богородицы на Добромъ вотчинка, данья Князя Дани
Князя Никиты Одоевскихъ, сельцо Добринское, деревня Ивеш
починокъ Полной, деревня Востроій Клинъ, деревня Збродово,
нокъ Кобызевъ, селище Старая Кобызева жъ, починокъ Плоти
деревня Герасимова, деревня Болото, селища Старая Герасимо
стошь Малаховская, деревня Машковичи, деревня Варушицы,

ходы и с эъ вѣньною пошлиною, и съ лѣсы, и съ покосы, и съ
, и рыбною ловлею, и съ бобровыми гоны, и съ перевозомъ на
Окѣ подъ деревнею Машковичами, и со всѣми угодьи; да имъ
е, придали къ той вотчинѣ Князь Данила жъ да Князь Никита Одо-
по своихъ родителехъ лугъ на рѣкѣ Окѣ подъ деревнею Бу-
ою двѣнатцать десятинъ, да лугъ на рѣкѣ Окѣ отъ рѣчки Го-
вниз по рѣкѣ Окѣ до деревни Булычей, да у Гощовки во-
десятинъ бору, да лугъ на рѣчкѣ на Черепети, у каменнаго
да въ тотъ же, де, монастырь дали съ тою вотчиною рыб-
овли и бобровыя гоны на рѣкѣ на Окѣ жъ, отъ рѣчки отъ
вверхъ по Окѣ рѣкѣ до рѣчки Гощовки, да озеро Олеш-
а озеро Долгое, да озеро Святое, да озеро Долгое Большое,
ро Лѣсное и съ малыми лужами, да и грамоты, де, имъ на
тчину дали за своими руками и за печатьми. И нынѣ, де,
ѣдствѣ Князи и Дѣти Боярскія, и ихъ люди, и крестьяне, въ
хъ вотчинѣ всякими монастырскими угодьи владѣютъ, въ рѣкѣ
гоняютъ, и въ озерахъ рыбу ловятъ, и на лугахъ сѣно косятъ
ествомъ, и съ приставными грамотами въ ту ихъ вотчину къ
въѣзжаютъ безсрочно во всякихъ въ поклѣпныхъ дѣлѣхъ, и отъ
де, та ихъ вотчина пустѣетъ, да и грамоты они Князь Данилы
язь Никиты Одоевскихъ на ту вотчину клали. А въ памяти изъ
стнаго Приказу, за приписью Дьяка нашего Елизарья Вылузгина,
сано, какъ описывали городъ Лихвинъ Афанасій Осиповъ да
тій Кипріяновъ лѣта 7081 году: въ Свободскомъ стану Добрин-
монастыря монастырскія вотчины Зачатія Пресвятыя Богоро-
село Добринское, да того жъ села деревня Ивешенное и иныя,
тому жъ монастырю рыбны я ловли на рѣкѣ Окѣ, отъ рѣчки отъ
вверхъ по Окѣ до рѣчки Гощовки, да къ монастырю жъ озе-
Алешня, да озера Долгое, Святое, да озеро Долгое Большое, да
Лѣсное и съ малыми лужами, да въ тѣхъ же водахъ въ рѣкѣ
бобровые гоны, отъ рѣчки отъ Вялки вверхъ по Окѣ до рѣчки
вки. Да въ той же памяти написано, какъ писали и мѣрили го-
Лихвинъ лѣта 7092 Семенъ Третьяковъ да Юрья Леонтьевъ съ
ищи, въ Свободскомъ стану въ вотчинныхъ монастырскихъ зем-
написано: Добринскаго монастыря село Добринское, да къ то-
ъ селу деревни: деревня Ивешенное, починокъ Полной, деревня
ой Клинъ, деревня Збродово, починокъ Кобызевъ, селище Старая
зева жъ, починокъ Плотниковъ, деревня Герасимова, деревня Бо-
селище Старая Герасимова, пустошъ Малаховская, деревня Маш-
ки, деревня Варушицы. И нами бы его, Игумена Іону съ брати-

ею, пожаловати, велѣти имъ по писцовымъ книгамъ дати нашу жал
ванную грамоту. И Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь Ми
хайло Феодоровичъ всея Русіи, Пречистыя Богородицы Добраго мо
стыря Игумена Іону съ братіею, или кто по немъ въ томъ монастыр
иный Игуменъ и братья будутъ, пожаловали, велѣли имъ дати на т
ихъ вотчину нашу жалованную грамоту, что въ ту ихъ вотчину н
кто не вступается, а Намѣстницы наши, Лихвинскіе Волостели, и
Тіуны, Игумена Іону съ братіею и ихъ людей и крестьянъ не суди
ни въ чемъ, опричь душегубства и разбоя съ поличнымъ, и Бли
ни Десятильники къ нимъ не въѣзжаютъ ни по что, а вѣдает
судитъ своихъ людей и крестьянъ Игуменъ съ братіею самъ во
или кому прикажутъ; а случится судъ смѣсной ихъ людямъ и кре
янамъ съ городскими людьми, и Намѣстницы наши и Волостели, и
Тіуны, ихъ людей и крестьянъ судятъ, а Игуменъ съ братіею с
ми жъ будетъ; а правъ ли будетъ, виноватъ ли будетъ монастыр
человѣкъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ Игумену съ братіею, а Н
мѣстницы наши и Волостели и ихъ Тіуны въ ихъ человѣка
и въ виноватаго не вступаются; а правъ ли будетъ, виноватъ
родской и волостной человѣкъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ Намѣс
никамъ нашимъ и Волостелемъ и ихъ Тіунамъ, а Игуменъ съ брат
въ городскаго, или волостнаго, человѣка не вступаются. А кому
детъ чего искать на Игуменѣ съ братіею и на ихъ людѣхъ и крест
янѣхъ, ино ихъ судитъ нашъ Дворцовой; а въ годъ чинить два сро
ка искать и отвѣчать: зима Крещенье Христово, а лѣто Петровъ
и Павловъ, а опричь того иныхъ сроковъ на нихъ не намѣщаютъ.
Также есми ихъ пожаловали по грамотѣ блаженныя памяти Госуда
ря Царя и Великаго Князя Феодора Ивановича всея Русіи, съ т
ихъ монастырскія вотчины полковыхъ ратныхъ людей и подъ обо
и подъ нарядъ посошныхъ людей и лошадей имати не велѣли;
коли съ монастырскихъ земель укажемъ взяти на свою службу п
ковыхъ ратныхъ людей, и съ тое ихъ монастырскія вотчины полк
выхъ ратныхъ людей на нашу службу не имати жъ по сей нашей
жалованной грамотѣ. Дана сія наша Царская жалованная грамота
Москвѣ лѣта 7122, Марта въ 16 день.

У подлинной грамоты закрѣпа тако на оборотѣ:

«Божіею милостію Великій Государь Царь и Великій Князь Ми
хайло Феодоровичъ всея Русіи Самодержецъ.»

Лѣта 7134, Апрѣля въ 13 день, Мы, Великій Государь Царь

кій Князь Михайло Феодоровичъ, всея Русіи Самодержецъ, и
ь нашъ, Государевъ, Великій Государь, Святѣйшій Патріархъ Фи-
гъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, сея грамоты слушавъ и ска-
по нашему Государскому уложенію переписать вновь на наше
дарское имя, и сію жалованную грамоту указали, подписавъ на
е жъ Государское имя, отдать Лихвинскаго уѣзду Зачатія Пречи-
Богородицы Добринскаго монастыря Игумену Іонѣ съ братіею,
дь для спору вотчинныхъ земель и всякихъ вотчинныхъ крѣпо-
, а о всемъ указали ходити по тому, какъ въ ней, вновь Государ-
грамотѣ, нынѣшняго 131 году написано; а подписалъ Государе-
Царевъ и Великаго Князя Михайла Федоровича всея Русіи Дьякъ
нъ Болотниковъ.

Справилъ съ прежней грамоты жалованной съ спискомъ Подъ-
Ивашко Дѣтковъ.

Взято пошлинъ пять рублей, а полутретья рубли по подписной
итной для бѣдныхъ.

У подлинной жалованной грамоты висла красная печать.

II.

Божіею милостію Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь
йло Федоровичъ, всея Русіи Самодержецъ, пожаловали есмя богo-
ловъ своихъ, Лихвинскаго Уѣзду Зачатія Пречистыя Богородицы
инскаго монастыря Игумена Іону съ братіею, или кто по немъ
мъ монастырѣ иный Игуменъ и братія будутъ; въ нынѣшнемъ
31 году, по нашему Государскому Указу положили они предъ
нашу жалованную грамоту 122 году, за приписью Дьяка наше-
ана Болотникова, а въ той нашей грамотѣ жалованной написа-
ыли у нихъ въ монастырѣ жалованныя грамоты блаженныя памя-
режнихъ Государей, дѣда нашего Государя Царя и Великаго
я Ивана Васильевича всея Русіи, и дяди нашего Государя Царя
ликаго Князя Феодора Ивановича всея Русіи, на ихъ монастыр-
вотчину, что въ Лихвинскомъ Уѣздѣ въ Свободскомъ стану, данья
ь Данилы да Князя Никиты Одоевскихъ, на сельцо Добринское
деревни, и на починки, и на селища, и на озера, и на рыб-
ловли, и на бобровыя гоны, и на перевозъ, что на рѣкѣ Окѣ,
деревнею Машковичами, и на всякія угодьи; и въ прошломъ, де,
21 году когда приходили къ городу Лихвину Черкасы, и городъ

Лихвинъ сожгли, и тѣ, де, ихъ монастырскія жалованныя грамоты и
тѣ поры сгорѣли, и намъ бы ихъ пожаловати, велѣти имъ дати на
ихъ монастырскую вотчину нашу Государскую жалованную
грамоту на наше Государево Царево и Великаго Князя Михаила Ѳ
доровича всеа Русіи имя. А въ памяти изъ Помѣстнаго Приказа,
приписью Дьяка Елизарья Вылузгина, написано, какъ писали и
ли городъ Лихвинъ во 192 году Семенъ Третьяковъ, да Юрій Л
онтьевъ съ товарищи, въ Свободскомъ стану въ вотчинныхъ
стырскихъ земляхъ написано: Добринскаго монастыря село Добри
ское, да къ тому жъ селу деревни: деревня Ивешенная, починокъ
Полной, деревня Вострой Клинъ, деревня Збродово, починокъ Коб
зевъ, селище Старое Кобызево жъ, починокъ Плотниковъ, деревня
Герасимова, деревня Болото, селище Старая Герасимова, пустошь
Малаховская, деревня Машковичи, деревня Варушицы; да къ тому
монастырю рыбныя ловли на рѣкѣ Окѣ, отъ рѣчки отъ Вялки вверхъ
по Окѣ до рѣчки до Гощовки, да озера: Алешня, озеро Долгое, озеро
Свято, озеро Долгое Большое, озеро Лѣсное, и съ малыми лужки, и
въ тѣхъ же водахъ въ рѣкѣ Окѣ бобровые гоны, отъ рѣчки отъ
Вялки вверхъ по Окѣ до рѣчки Гощовки, да перевозъ на рѣкѣ Окѣ
подъ деревнею Машковичами, да лугъ на рѣкѣ Окѣ подъ деревнею
Букреевою двѣнатцать десятинъ, да лугъ на рѣкѣ жъ на Окѣ отъ рѣ
ки отъ Гощовки внизъ по рѣкѣ по Окѣ до деревни Булычей, да
Гощовки восемь десятинъ бору, да лугъ на рѣчкѣ на Черемети,
каменнаго броду. И Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь Ми
хайло Федоровичъ всея Русіи, и отецъ нашъ, Государевъ, Великій Г
сударь, Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій, и
Русіи, Лихвинскаго Уѣзду Зачатія Святыя Богородицы Добраго
стыря Игумена Іону съ братіею пожаловали, велѣли имъ тое
прежнюю жалованную грамоту переписати вновь на наше Гос
ское имя по новому уложенію, и тѣми имъ монастырскими вотч
и рыбными ловлями и всякими угодьями владѣть по прежнему,
нашей Государской жалованной грамотѣ. Также есмя Игумена съ
тіею пожаловали, съ тое имъ монастырскія вотчины наших
кихъ податей денежныхъ, всякихъ поборовъ и Казачьихъ хлѣ
запасовъ и кормовъ съ сошными людьми не давати, опричь я
денегъ и стрѣлецкихъ хлѣбныхъ запасовъ, и городоваго и стр
дѣла, а ямскія имъ деньги и стрѣлецкія хлѣбныя запасы да
городовое и строжное дѣло дѣлати по писцовымъ и по дозо
книгамъ съ живущими съ сошными людьми вмѣстѣ. Также ес
пожаловали, съ той ихъ монастырской вотчины посошныхъ л

дей подъ обозъ имати не велѣли до нашего Указу. А монастыр-
ь слугъ и крестьянъ Воеводы наши и Дьяки и всякія приказныя
не судятъ ни въ чемъ, опричъ душегубства, и разбоя, и татьбы
оличнымъ, а вѣдаетъ и судитъ монастырскихъ слугъ и кресть-
Игуменъ съ братіею, или кому прикажутъ. А случится судъ
ной тѣмъ монастырскимъ людямъ и крестьянамъ съ городскими,
съ волостными, людьми, и Воеводы наши и Дьяки и всякія при-
ыя люди ихъ судятъ, а Игуменъ съ братіею, или ихъ прикащикъ,
ими судитъ; а правъ ли будетъ, или виноватъ, монастырской че-
ъ, въ правдѣ и въ винѣ Игумену съ братіею, или ихъ прика-
, а городской и волостной человѣкъ въ правдѣ и въ винѣ Вое-
къ нашимъ и Дьякамъ и всякимъ приказнымъ людямъ. Кому бу-
чево искати на Игуменѣ, и на братіи, и на ихъ слугахъ, и на
тьянѣхъ, и по нашему Государскому Указу искати имъ и отвѣ-
въ году на три срока: на Рожество Христово, да на Троицынъ день,
а Семенъ день лѣтопроводника; а опричъ тѣхъ нашихъ указныхъ
овъ на иные сроки ихъ не судити; а кто на нихъ накинетъ
къ сильно, не по тѣмъ нашимъ указнымъ срокамъ, и Мы имъ къ
ъ срокамъ ѣздить не велѣли; а кто на нихъ зазывную, или без-
ную, или Пристава возьметъ не на тѣ жъ сроки, и тѣ грамоты не
грамоты, а Приставъ ѣзду лишенъ. А учинится въ ихъ монастыр-
вотчинѣ душегубство безхитростно, кого громъ убьетъ, или съ
ева, или съ хоромины убьется, или кого возомъ сотретъ, или озяб-
ъ, или згоритъ, или утонетъ, или мертваго водою принесетъ къ мо-
тырской землѣ, и монастырскимъ людямъ и крестьянамъ въ томъ
и продажи нѣтъ, и съ посадскими съ черными людьми ни въ
е преторы и въ разметы они не даютъ. А Бояри наши и Воево-
и всякія приказныя люди сильно не ставятся, и подводъ, и про-
никовъ, и кормовъ своихъ, и конскихъ не емлютъ, а кому у нихъ
нится стать, и они кормъ свой и конской купятъ по цѣнѣ, какъ
продадутъ. Также къ нимъ ни кто и ни какія люди не званы
и не ѣздятъ, а кто къ нимъ на пиръ и на братчину пріѣдетъ
ь не званъ, и онъ того не званаго сошлетъ съ двора безпеч-
а не послушаетъ, съ двора не пойдетъ, и учинится у нихъ на
у какая гибель, и тому незваному ту гибель платить у двое, безъ
и безъ правды. А кто чрезъ сію нашу Государскую жалован-
грамоту Игумена съ братіею и слугъ и крестьянъ чѣмъ изоби-
, и тому отъ насъ, Великаго Государя Царя и Великаго Князя
айла Федоровича всея Русіи быти въ опалѣ .Дана сія наша Го-

сударская жалованная грамота на Москвѣ лѣта 7116 году, Апр
13 день.

На оборотѣ подписано:

«Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ, всея Русіи Са
держецъ.»

А подписалъ Государевъ Царевъ и Великаго Князя Михайла Ф
доровича всея Русіи Дьякъ Прокофій Пахиревъ.

У подлинной жалованной грамоты вислая красная печать.

III.

Божіею милостію Мы, Великій Государь Царь и Великій Кн
Феодоръ Алексіевичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Са
держецъ, пожаловали изъ Лихвина Добраго монастыря Покрова Пр
чистыя Богородицы Архимандрита Варсонофія съ братіею, или кто и
нихъ въ томъ монастырѣ иныя Архимандриты и братія будут
въ Лихвинскомъ Уѣздѣ въ Окѣ да въ Упѣ рѣкахъ рыбными ловли
по тому въ нынѣшнемъ во 1685-мъ году, Генваря 1 день, билъ че
ломъ намъ, Великому Государю Царю и Великому Князю Федор
Алексіевичу, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, от
Архимандритъ, съ братіею: въ прошломъ, де, въ 1651 году, по Ук
отца Нашего Государева блаженныя памяти Великаго Государя Ца
ря и Великаго Князя Алексіа Михайловича, всея Великія, и Малы
Бѣлыя Россіи Самодержца, даны имъ тѣ рыбныя ловли въ Добро
монастырь вмѣсто вкладу, во урочищахъ въ Окѣ рѣкѣ, отъ Гош
оврага вверхъ до рѣчки до Козельны, по оба береги, и въ Упѣ ре
вверхъ же до рѣчки Вацы оба жъ береги, съ озерки и съ упалы
рѣчками, и объ отказѣ, де, тѣхъ ловель въ монастырь ихъ посла
въ Лихвинъ къ Воеводамъ отца нашего Государева блаженныя
мяти Великаго Государя Царя двѣ грамоты, а жалованныя, де, г
моты за вислою печатію на тѣ ловли имъ не дано, и намъ, Велик
му Государю, пожаловати ихъ велѣти на тѣ рыбныя ловли дать
изъ Приказу Большаго Дворца съ писцовыхъ и окладныхъ книгъ
прежней дачи нашу, Великаго Государя, жалованную грамоту
вислою печатію, по чему имъ тѣми рыбными ловлями вновь
А въ Приказѣ Большаго Дворца въ приходныхъ о

ъ 136 по 162 годъ написано: въ Лихвинскомъ Уѣздѣ рыбныя лов-
и въ рѣкахъ въ Окѣ да въ Упѣ и въ увпалыхъ рѣчкахъ и съ
зерки, за откупщики на денежныхъ оброкахъ. И во 161 году, Фев-
аля въ 2 день, билъ челомъ отцу Нашему Государеву, блаженныя
амяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Ми-
айловичу, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, Окольничей нашъ Михайло Алексѣевичъ Ртищевъ, о тѣхъ выше писанныхъ рыбныхъ ловляхъ въ Доброй монастырь вмѣсто вкладу, и отецъ нашъ Государевъ, блаженныя памяти Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, Окольничего Михайла Алексѣевича Ртищева пожаловалъ, тѣ воды въ тотъ монастырь дать велѣлъ, и о томъ въ Лихвинъ къ Воеводѣ Осипу Хитрово грамота отца нашего Государева, блаженныя памяти Великаго Государя, изъ Приказа Большаго Дворца послана Февраля въ 2 числѣ, 161 году.

Да подалъ Архимандритъ Варсонофій въ Приказѣ Большаго Дворца двѣ грамоты, каковы посланы были изъ Приказа Большаго Дворца въ Лихвинъ къ Воеводамъ, первую дѣда нашего Государева блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михайла Федоровича, всея Россіи Самодержца, 133 году, Марта 29 числа, за приписью Дьяка нашего Ивана Васильева къ Павлу Кирилѣйскому, о снятьѣ тѣхъ водъ съ оброчника. Другую грамоту отца нашего Государева, блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, 161 году, Апрѣля 3 числа, за приписью Дьяка нашего Смирнова Богданова къ Никитѣ Племянникову, и въ первой грамотѣ 133 году написаны урочища тѣмъ рыбнымъ ловлямъ по дворцовой приходной окладной книгѣ того жъ 133 году во Окѣ рѣкѣ, отъ Гощова оврага вверхъ до рѣчки Козельны, до Бѣлевскаго рубежа, оба берега, и въ Упѣ рѣкѣ, отъ устья вверхъ же до рѣчки по Вацы оба жъ берега, и въ озерахъ. Въ другой грамотѣ 161 году написано: велѣно Воеводѣ Никитѣ Племянникову въ Доброй монастырь Покрова Пречистыя Богородицы, вмѣсто вкладу, отказать тѣжъ рыбныя ловли въ Окѣ и въ Упѣ рѣкахъ, и на тѣхъ же урочищахъ, какъ въ грамотѣ 133 году написано и съ упалыми рѣчками. И Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь Федоръ Алексѣевичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, Добраго монастыря Покрова Пречистыя Богородицы Архимандрита Варсонофія съ братіею пожаловали, велѣли имъ и которыя Архимандриты и братья впредь

въ томъ монастырѣ будутъ, владѣть въ тотъ монастырь рыбными ловлями по дачѣ 161 году на урочищахъ тѣхъ, которыя писаны въ грамотѣ дѣда Нашего Государева, блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михайлы Федоровича, всея Россіи Самодержца, по приходной окладной книгѣ 133 году, и въ грамотѣ отца Нашего Государева Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, 161 году, въ Окѣ рѣкѣ отъ Гощова оврага вверхъ до рѣчки до Козельны, до Бѣлевскаго рубежа, по оба берега, и въ Упѣ рѣкѣ отъ устья вверхъ же до рѣчки до Вацы, оба жъ берега, и съ озеры и съ упалыми рѣчками. Писана въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта 7186 года, Марта въ 9 день.

Подписано на оборотѣ:

«Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ.»

Справилъ Гераско Потаповъ.

Пошлинъ 25 алтынъ взято и въ книгу записано.

У подлинной жалованной грамоты вислая красная печать.

Лѣта 7197-го, Марта въ 22 день. Божіею милостію Мы, Пресвѣтлѣйшіи Великіи Государи Цари и Великіи Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, и Великая Государыня Благовѣрная Царевна и Великая Княжна Софія Алексѣевна, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы, сію жалованную грамоту брата нашего Государскаго, блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Федора Алексѣевича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, слушавъ, велѣли подписать на наши имена, Великихъ Государей и Великихъ Князеи Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, и Великія Государыни Благовѣрныя Царевны и Великія Княжны Софіи Алексѣевны, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, и велѣли тѣми рыбными ловлями Добраго монастыря Архимандриту Иларіону съ братіею, и кто по нихъ въ томъ монастырѣ Архимандриты и братья будутъ, владѣть по сей жалованной грамотѣ.

Уподлиннаго подписанія въ закрѣпѣ подписано тако:

«Дьякъ Никита Поярковъ.»

IV.

ѣта 7178 году, Августа въ 4 день. Великій Государь Царь и
й Князь Алексій Михаиловичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя
Самодержецъ, по прошенію Великаго Господина, Преосвящен-
авла, Митрополита Сарскаго и Подонскаго, пожаловалъ, пове-
рода Лихвина въ монастырѣ Пречистыя Богородицы Покрова,
мъ Добромъ, на мѣсто Игуменское учинити Архимандрію. И его
го Государя повелѣніемъ Преосвященный Павелъ, Митрополитъ
й и Подонскій, Добраго монастыря Игумена Варсонофія благо-
ъ и совершилъ въ той доброй монастырь во Архимандриты,
ъ мѣсяца Августа въ 9-й день. А еже ему, Архимандриту Вар-
ю, во Епископской шапкѣ служити, о томъ Великаго Государя
вященный Митрополитъ доложити тогда не улучилъ. И во 180
Генваря въ 26 день, Великій Государь Царь и Великій Князь
й Михаиловичъ, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Само-
цъ, по докладу Великаго Господина, Преосвященнаго Павла, Ми-
ита Сарскаго и Подонскаго, пожаловалъ, повелѣлъ добраго мона-
Архимандрита Варсонофія Епископскою шапкою почтити. И
еликаго Государя, повелѣніемъ Преосвященный Павелъ, Митро-
ъ Сарскій и Подонскій, благословилъ Добраго монастыря Архи-
ита Варсонофія Божественныя Литургіи служити, и прочая вся
ная священнодѣйствія совершати во Епископской шапкѣ и на
и которыя по немъ, Архимандритѣ Варсонофіи, будутъ въ томъ
мъ монастырѣ Архимандриты, тако же да дѣйствуютъ непре-
. И о томъ пожаловалъ Преосвященный Митрополитъ ему, Ар-
дриту Варсонофію, свою святительскую благословенную грамоту
ею Архіерейскою рукою и за вислою печатью, впредь на у-
деніе инымъ того Добраго монастыра Архимандритомъ. И та его
тельская грамота положена въ Добромъ монастырѣ въ казнѣ, у
ея Іеромонаха Иларіона. А сія лѣтопись въ сію вкладную кни-
писана на память будущимъ родомъ въ родъ и родъ до вѣка.
славится со многою славою Богъ, всѣхъ Создатель, въ Троицы
ый, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

V.

Тихонъ, милостію Божіею Митрополитъ Сарскій и Подонскій.

Церкве Святыя благокрасотство и чиновное строеніе въ ней иск каго священноводства, наипаче Всеблагій Творецъ нашъ Богъ и душеспасительную пользу Православнаго народа устроити благоизво Ибо имуще вси мы, человѣцы, въ души образъ Божій, умъ, слово и духъ, должни по подобію его быти добротвореніями, и вѣдати кмуждо чинъ, достоинство и дѣло свое, въ немъ же кто призванъ быть, по учительству Святаго Павла Апостола, въ томъ да пребываетъ. Въ жительствѣ же человѣковъ, благочестивыхъ Христіанъ ради просвѣленія имене Божія, якоже древле гдѣ обрѣталося благочестіе и вѣра богопреданная на вселеннѣй почествовашася царства въ духовномъ ніи Патріаршескими престолы, во градѣхъ же Митрополіями, Архіепископіи же и Епископы быша. И въ пречестныхъ обителехъ монашескаго обученія Архимандріи учинишася. Игуменства же и Строенія быша ради благоговѣйнаго житія въ подначальствѣ хотящихъ въ монашествѣ искуситися и подвигомъ добрымъ подвизатися. Таковое и нынѣ въ преславномъ Россійскомъ Царствіи, за Благочестивыя державы Благочестивѣйшаго нашего Монарха Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и многихъ Государствъ и Земель Повелителя и Обладателя. И Всероссійскій крайнѣйшій Престолъ содержащаго Великаго Господина нашего, Святѣйшаго Кyръ Адріана, Архіепископа Московскаго и всея Россіи, и всѣхъ Сѣверныхъ Странъ Патріарха. Вседержитель Богъ церковь свою украшаетъ и пользуетъ Православныя народы, руководствуя оныя ко спасенію.

Тѣмже убо въ порученнѣй мнѣ, Преосвященнѣйшему Тихону, Митрополиту Сарской и Подонской Епархіи, по разнымъ временамъ еще при бывшихъ Преосвященныхъ Митрополитахъ, правящихъ престолъ сей въ пречестныхъ обителехъ, зданіемъ украшенныхъ, братіею монашествующихъ въ нихъ исполненныхъ, и во пропитаніи имущихъ довольство, повелѣніемъ Благочестивѣйшихъ нашихъ Самодержцевъ, и благословеніемъ Святѣйшихъ Всероссійскихъ Патріарховъ учинены Архимандриты во градѣхъ: въ Перемышльскомъ Уѣздѣ Живоначальныя Троицы въ Лютиковѣ монастырѣ, въ Бѣлевѣ въ Спасскомъ монастырѣ, въ Вязьмѣ въ Предтечевѣ монастырѣ, въ Лихвинскомъ Уѣздѣ въ Добромъ Пресвятыя Богородицы Покровскомъ монастырѣ, въ Мещевску Георгіевскомъ монастырѣ. Пре

лѣта, по благоволенію во блаженномъ успеніи Благочести-
Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михай-
всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, града
во Уѣздѣ, въ честнѣй обители Пресвятыя Дѣвы Богородицы
честнаго ея Покрова, въ Добромъ монастырѣ учинися Архи-
И дадеся сущему тогда Архмандриту тамо, Варсонофію, въ
послуженіи имѣти среброкованнопозлащенную шапку и по-
коверъ. И Мы, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Митрополитъ Сар-
Подонскій, видѣвше таковое въ той честнѣй обители устро-
о и прежде сего Царскаго Величества бысть благоволеніе, и
еликаго Господина, Святѣйшаго Кѵръ Адріана, Архіепископа
каго и всея Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ Странъ Патріарха,
омъ, яко нынѣ въ томъ Добромъ монастырѣ честному Архи-
у Іоасафу, тако и впредь волею Божіею будущимъ временъ
Архимандритомъ, тамо имѣти во всей моей Епархіи Сарскаго
скаго Митрополія престола, степень Архимандрическій первый.

сиценаго ради предѣла дадеся ему, Архимандриту Іоасафу, съ
и впредбудущимъ въ той честнѣй обители Архимандритомъ
а, Преосвященнѣйшаго Тихона, Митрополита Сарскаго и По-
, грамота, за приписаніемъ руки нашея и за печатію.

о всемъ славится Всеблагій Спаситель нашъ Богъ Іисусъ
ъ, и чествуется Пресвятая Владычица Дѣва Богородица Ма-
си Святіи Божіи Угодники восхваляются нынѣ и во вѣки.

сася и дадеся въ нашемъ Митрополіемъ домѣ міросданія
лѣта, Рождества же Бога Слова Іисусъ Христа 1698-го, Ін-
6-го, мѣсяца Іанвуаріа 21 дня.

Архимандритъ Леонидъ.

МАТЕРІЯЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ РУССКОЙ ТОРГОВЛИ.

I.

Изъ корреспонденціи Французскаго Министра Шарля Дантэ (Dantz) съ Герцогомъ Де Жоаезъ (Joyeuse). *

(Съ Французскаго.)

Англійская Компанія, торгующая съ Россіею, извлекает большія выгоды; ибо ея Агенты стараются распространить Англійскіе товары по всей Московской Землѣ и покупаютъ так что имъ полезно и необходимо, а также ведутъ торговлю съ Персіянами и Армянами, живущими около Каспійскаго моря, и от которыхъ они получаютъ большое количество шелку, сырцу, и потомъ дорого продаютъ его. Также покупаютъ они въ Москов много лосиновыхъ шкуръ (peaux), кожъ, воску, сала, пеньки и всякаго рода мѣховъ. Сверхъ того они ежегодно нагружаютъ 4, или 5, судовъ канатами и другими снастями (cordages), на чемъ они наживаютъ огромныя деньги; ибо имъ дешево обходятся лыка, лѣсъ, рабочіе и съѣстные припасы, и товаръ этотъ въ большомъ требованіи и легко сбывается. Англійскіе Агенты такъ прилежны, что уже въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ суда, приходящія изъ Англіи съ товарами, находятъ въ пристани Св. Николая готовый грузъ, такимъ образомъ не теряютъ напрасно времени и весьма удобно производятъ свои торговыя дѣла. Должно полагать, что Французы такую же могли бы извлечь пользу, если бы ихъ только можно было убѣдить основать и поддерживать Компанію, подобную Англійской. Но Французскіе купцы любятъ заботиться только о личной пользѣ, и у нихъ трудно просуществовать обществу болѣе одного года, если Вы не употребите Ваше вліяніе (autorité),

---

* Изъ Handlingar rörande Skandinaviens Historia. Stokholm, 1717. II Delen. 239.

примутъ въ обществѣ участіе знатныя особы по примѣру Ан-
.

Для большей вѣрности и безопасности Французовъ желатель-
получить отъ Московіи слѣдующее: 1) Привилегіи и свободу,
орыми пользуются въ этой странѣ Англичане. 2) Пристань на
ѣ, по примѣру Англичанъ и Нидерландцевъ, что, какъ я Вамъ
писалъ, не очень трудно, и 3) Чтобы Московиты обнародо-
по всей землѣ и приказали обращаться съ Французами, какъ
друзьями, также бы запретили Англичанамъ и Нидерландцамъ
ить всякаго рода насиліе, ущербъ и неправду, какъ пріѣзжа-
имъ изъ Франціи, такъ и возвращающимся туда, будетъ ли то
мъ, или сухимъ, путемъ, и что, въ противномъ случаѣ, они будутъ
ергнуты примѣрному наказанію. При такихъ условіяхъ купцы
тъ быть покойны на счетъ своихъ дѣлъ; ибо съ Московитами
шутить.

Для успѣшнѣйшаго исходатайствованія привилегій необходи-
ослать въ Москву Дворянина, съ приличной обстановкой и
олномочіемъ устроить въ самомъ городѣ Москвѣ, или гдѣ бу-
удобно, склады для Французскихъ товаровъ, точно такіе,
у Англичанъ. Эта поѣздка можетъ быть совершена, безъ боль-
издержекъ, на Французскихъ судахъ, которыя въ будущемъ
отправятся туда по своимъ торговымъ дѣламъ. Если доби-
ься чего ни будь отъ Московитовъ, то необходимы подарки,
рыми они чрезвычайно дорожатъ. Его Величество можетъ
сего пожертвовать отъ 3 до 4 тысячъ экю. Вы, въ качествѣ
рала Франціи, также что ни будь, и купцы также, такъ что-
все составляло отъ 8 до 10 тысячъ экю. Позволяю себѣ за-
ить при семъ, что Московитъ никогда не принимаетъ подарки
ъ того, чтобы не отдарить, по крайней мѣрѣ, на такую же цѣ-
а зачастую и болѣе, даже вдвое, купцами, соболями и дру-
ми цѣнными товарами. Если этотъ проектъ Вамъ не противенъ,
я постараюсь прислать Вамъ человѣка, который жилъ въ Мос-
болѣе 10 лѣтъ, хорошо говоритъ на языкѣ этой страны, и
орый можетъ Васъ болѣе подробно освоить съ тамошними дѣ-
ми и въ точности исполнитъ Ваши приказанія. 28 Ноября, 1583
а.

ъ были: Лейбъ-Медикъ Докторъ Czraman, толмачъ Его Царска-Величества Johan Boeken von Doelden и купецъ Bückling, и что упщикомъ былъ не Терро, а Гамбургскій купецъ Hicesing или ng, обстоятельство еще болѣе запутавшее дѣло. Заплачено бы-Царю за товаръ полосовымъ желѣзомъ въ количествѣ 4,967 фунтовъ (1=280 фунтамъ), по 6½ риксд., всего на 38,289 далеровъ. Дѣло это разбиралось въ Судѣ уже 19 лѣтъ спустя ѣ покупки ревеня, въ 1672 г. Добросовѣстный Аксель Спар-повѣрявшій книги Гёгерштіерна, нашелъ, что на долю Его Величества приходилось 16,065 риксд. 1½ шилингъ, которые, какъ они назначались на дѣла милосердія, и были потребо-Намѣстникомъ.

III.

ка объ Аполловѣ или Опалевѣ, Шведскомъ Комендантѣ крѣпости Ніеншанцъ.

Старинный Дворянскій родъ Аполловыхъ или Опалевыхъ, шій въ Россіи, существовалъ въ XVII столѣтіи въ Швеціи. трій Опалевъ имѣлъ сыновей Григорія и Василья, которые служили по Новгороду. Приставъ къ партіи Шведскаго Прин-Карла Густава, призваннаго на Русскій Престолъ, они остави-свое отечество и вступили, въ 1611 году, въ Шведскую служ-а въ 1631 году причислены Густавомъ Адольфомъ къ Швед-му Дворянству, Григорій подъ именемъ Аполлова, а Василій подъ немъ Zebetrieff. Григорій, отъ брака съ Аграфеной Ѳедоровной иневой, * имѣлъ трехъ сыновей, служившихъ Офицерами въ ведскомъ войскѣ: Иванъ былъ Подполковникомъ и Комендан-ъ въ Ніеншанцѣ, Петръ Капитаномъ, Василій Ротмистромъ и мендантомъ въ Копорьѣ. **

Въ собраніи писемъ, хранящихся въ фамильномъ архивѣ Гра-ъ Делягарди (въ Швеціи) есть письмо Аполлова (Ивана?) къ А. Делягарди, Генералъ-Командиру Финляндской и Ингерманланд-

---

ынѣшняя Шведская фамилія Барановъ и Графовъ (въ Финляндіи) Амино-ыхъ (Aminoff) суть потомки Русскихъ Аминевыхъ.

одословная книга Кн. П. В. Долгорукаго IV.

ПЕТРЪ 1-И ВЪ ГДАНСКѢ.

Изъ вышедшей въ этомъ году въ Лондонѣ книжки Циммерна о жизни и философіи Шопенгауера (Arthur Schopenhauer, his life and his philosophy, by Helen Zimmern. London, 1876) узнаемъ, что Петръ первый, съ своею супругою, проѣздомъ черезъ Гданскъ, останавливался въ домѣ прадѣда знаменитаго Нѣмецкаго ученаго. Воспоминаніе объ этомъ сохранилось въ запискахъ матери послѣдняго, Іоганны Шопенгауеръ, вписавшей въ свой дневникъ семейное преданіе со словъ столѣтняго служителя дома. Царь, съ своею супругою, войдя въ назначенный для нихъ домъ, обошелъ, вмѣстѣ съ нею, всѣ комнаты, чтобъ выбрать себѣ спальню, и пожелалъ почевать въ покоѣ, въ которомъ не было ни печи, ни камина. На дворѣ стояла зима и не знали, какъ натрѣть очень холодную комнату. Тогда старикъ Шопенгауеръ приказалъ принести изъ своего погреба нѣсколько боченковъ лучшей водки, полилъ ею вымощенный лещадью полъ, плотно притворилъ всѣ двери и зажегъ спиртъ, принявъ предварительно мѣры предосторожности, чтобъ огонь не надѣлалъ бѣдъ. Царь любовался пылавшимъ у его ногъ пламенемъ, и когда оно погасло, Царственная чета легла почивать въ теплой комнатѣ. Утромъ, послѣ покойно проведенной ночи, Царь въ любезныхъ выраженіяхъ поблагодарилъ хозяина за гостепріимство.

Тогдашній Шопенгауеръ былъ главою стариннаго и богатаго торговаго дома, который продолжалъ свои обороты при его сынѣ и внукѣ, Гейнрихѣ, отцѣ философа. Въ Мартѣ 1793 года, когда рѣшилась участь Гданска, Гейнрихъ Шопенгауеръ, республиканецъ по своимъ убѣжденіямъ, ненавидѣвшій Прусскій деспотизмъ, покинулъ навсегда свой родной городъ и выбрался изъ него, вмѣстѣ съ женою и пятилѣтнимъ сыномъ, Артуромъ, черезъ 24 часа по вступленіи Прусскихъ войскъ. За таковый побѣгъ онъ поплатился штрафомъ въ десятую часть своего значительнаго состоянія.

А. П. Д.

ПИСЬМА

ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II-Й

КЪ МИТРОПОЛИТУ ПЛАТОНУ.*

1.

Отецъ Платонъ! Мы препоручили нынѣ Преосвящен
Псковскому и Тверскому трудиться, и какъ наискорѣе Нам
ставить объ учрежденіи духовныхъ училищъ въ Епархіяхъ;
ради и вы приложите обще съ ними трудъ вашъ о дѣлѣ,
духовенству нашему полезномъ. Преосвященный Псковскій
странно вамъ изъяснитъ Наше намѣреніе.

Екатерина.

Февраля 30 дня, 1766.

2.

Преосвященный Архіепископъ Платонъ!

Готовилась Я отвѣчать на два письма Вашего Преосвящен
когда я получила благополучное извѣстіе о заключеніи м
славнаго для Имперіи, съ чѣмъ васъ отъ всего сердца поздра
Возблагодарите Богу, а Я вамъ доброжелательная

Екатерина.

Изъ Петергофа.
Іюля 23, 1774 г.

А миръ подписанъ 10 сего же мѣсяца.

Получено Іюля 27 дня, чрезъ Г. Самойлова.

---

* Нѣкоторыя изъ сихъ писемъ были уже когдѣ напечатаны, но здѣсь
лагаются снятыми прямо съ подлинниковъ. О. Б.

3.

Преосвященный Платонъ,

Архіепископъ Московскій!

Константинопольскій Патріархъ Серафимъ, духовнымъ Христіанскимъ престоломъ въ томъ градѣ обладая, съ усердіемъ о вѣрѣ сопрягалъ и истинную преданность къ Нашимъ интересамъ, и самъ рвеніемъ сугубымъ подвигнулъ онъ на себя гоненіе отъ невѣрныхъ такъ что напослѣдокъ, когда флотъ Россійскій явился въ Средиземномъ морѣ, онъ предался покровительству и службѣ нашей.

Съ недавно пришедшею нашею эскадрою прибылъ онъ въ С.-Петербургъ, и Мы уже дали ему дозволеніе пріѣхать и въ Москву. Въ семъ случаѣ весьма желаемъ Мы, чтобъ онъ въ проѣздъ свой чрезъ Епархію вашу, равно и по прибытіи въ Москву, доколѣ воздадимъ Мы ему за его заслуги Нашимъ опредѣленіемъ отъ всего духовнаго чина вездѣ и всегда былъ принятъ съ подобающимъ уваженіемъ къ его высокому духовному сану. Симъ образомъ изъяснивъ вамъ Нашу волю, обнадеживаемъ Мы наиболѣе себя, что сами Ваше Преосвященство сего поборника по благочестію и яко пришельца къ своимъ единовѣрнымъ возлюбите искренно и взыщите быть общникомъ вашей бесѣды, почитая въ немъ и добраго пастыря Церкви и благоугодившаго намѣренію и дѣламъ Нашимъ. Впрочемъ я остаюсь вамъ доброжелательная

Екатерина.

Получено въ Москвѣ.

Сентября 4 дня, 1775 года.

4.

Преосвященный Архіепископъ Московскій!

Подвигъ, который вы подъяли при открытіи Намѣстничества Калужскаго на основаніи Моихъ учрежденій, споспѣшествуя дѣлу сему вашими пастырскими поученіями, далъ новое свидѣтельство вашего ко мнѣ усердія и любви къ отечеству, усугубляющіе и Мое къ вамъ отличное благоволеніе и удовольствіе. Въ долгъ для себя

непреложный поставляя пещися о распространеніи благодеств
Имперіи, не премину я въ свое время распорядить и дѣла по цер
ковному управленію, дабы и оныя въ славу Божію и во благ
Христіанамъ воспріяли сходственнѣйшее и лучшее теченіе. Я н
сомнѣваюсь, что Ваше Преосвященство присоедините къ мои
моленьямъ и свои ко Всевышнему, чтобы онъ намъ послалъ сы
тую помощь свою во всѣхъ намѣреніяхъ моихъ на пользу общу
Есмь впрочемъ вамъ доброжелательная

Екатерина.

Въ С.-Петербургѣ.
Февраля 4 дня, 1777 года.

5.

Преосвященный Архіепископъ Московскій Платон

Вамъ извѣстно намѣреніе Наше, чтобы всѣ училища народны
основаны были на правилахъ истиннаго благочестія, добропра
и исполненія гражданскихъ обязательствъ, и чтобъ они служи
къ искорененію суевѣрія, развращенія и соблазна. Для достиже
чего въ совершенствѣ нужно есть, чтобы и самыя малыя учи
ща, какъ то: пансіоны и всякія школы производили ученіе и
по правиламъ, принятымъ общими училищами. Въ слѣдствіе сег
по примѣру, какъ въ здѣшней столицѣ поступлено, дали Мы и
велѣніе Нашему Генералу въ Москвѣ Главнокомандующему, Гр
фу Брюсу, въ копіи при семъ прилагаемое, объ осмотрѣ всѣх
оныхъ школъ и пансіоновъ со стороны Приказа Общественна
Призрѣнія, истребовавъ отъ васъ двухъ духовныхъ ученыхъ особ
да изъ Московскаго Университета двухъ Профессоровъ. Ваше Пр
освященство не оставите въ дѣлѣ семъ подать подлежащее с
стороны вашей пособіе. Пребываю впрочемъ вамъ благосклонны

Екатерина.

Въ С.-Петербургѣ.
Октября 7, 1785 года.

6.

Преосвященный Архіепископъ Московскій Платонъ!

Списокъ Великихъ и Удѣльныхъ Князей Россійскихъ, ихъ женъ, и чьи они, дѣтей и потомковъ, погребенныхъ въ церквахъ Московскихъ и другихъ городахъ вашей Епархіи, прикажите, Ваше Преосвященство, сочинить, съ означеніемъ дня рожденія и кончины ихъ, и ко Мнѣ пришлите. Чѣмъ скорѣе Мнѣ доставите оный, тѣмъ болѣе Мнѣ сіе угодно будетъ. Пребываю впрочемъ вамъ благосклонная

Екатерина.

Въ Торжкѣ.

Іюля 7 дня, 1785 года.

7.

Преосвященный Архіепископъ Московскій Платонъ!

Въ разсужденіи, что изъ типографіи Новикова выходятъ многія странныя книги, повелѣли Мы Главнокомандующему въ Москвѣ доставить Вашему Преосвященству роспись книгъ, вмѣстѣ съ самыми книгами. Ваше Преосвященство получа оныя, призовите къ себѣ упомянутаго Новикова, и прикажите испытать его въ Законѣ нашемъ, равно и книги его типографіи освидѣтельствовать, не скрывается ли въ нихъ умствованій, несходныхъ съ простыми и чистыми правилами Вѣры нашей Православной и гражданской должности, и что окажется, донесите Намъ и Синодъ Нашъ увѣдомте. Нужно при томъ есть, да и съ полицейскими Нашими учрежденіями сходственно, чтобы книги изъ его, Новикова, и прочихъ вольныхъ типографій выходили не иначе, какъ по надлежащей цензурѣ; а какъ изъ нихъ многія простираются до Закона и дѣлъ духовныхъ, то Ваше Преосвященство не оставьте опредѣлить одного, или двухъ, изъ особъ духовныхъ, ученыхъ и просвѣщенныхъ, кои бы, вмѣстѣ съ свѣтскими, для означенной цензуры назначенными, всѣ, подобныя симъ, книги испытывали и не допускали, чтобъ тутъ вкрасться могли расколы, колобродства и всякія другія нелѣпыя толкованія, о коихъ нѣтъ сомнѣнія, что они не новыя, но старыя

отъ праздности и невѣжества возобновленныя. Пребываю м
чемъ вамъ благосклонная

Екатерина.

Въ С.-Петербургѣ.
Декабря 23 дня, 1785 г.

Получено чрезъ почту 27 Декабря.

8.

Преосвященный Архіепископъ Московскій Плат

Здѣсь дошелъ слухъ, будто бы въ Москвѣ, по приход
церквамъ, въ имѣющихся при нихъ придѣлахъ, запрещено слу
раннія обѣдни; Священники, къ тому употребленные, отобрав
оныхъ придѣловъ, и что все это учинено по Моему повелѣні
какъ такова повелѣнія отъ Меня дано не было, да и не вѣро
мнѣ показалось, чтобы въ отправленіи ранней службы Божіей
ло послѣдовать какое либо затрудненіе, тѣмъ болѣе, что то
людей, торговыми и другими дозволенными промыслами упра
ющихся, занятыхъ домостроительствомъ, и для служителей, и
ходимо нужно, и въ здѣшней столицѣ, равно какъ и въ проч
мѣстахъ, дозволено, то и полагаю, что сіе извѣстіе есть неос
вательно; и для того желаю, чтобы Ваше Преосвященство и
спѣшили увѣдомить Меня о семъ дѣлѣ; а между тѣмъ буде бы сл
чилось тутъ какое ни будь недоразумѣніе, приказали, кому слѣ
етъ, исправить. Пребываю впрочемъ Вамъ благосклонная

Екатерина.

Въ С.-Петербургѣ.
Декабря 16, 1786 г.

Получено Генваря 22 дня, въ Лаврѣ, чрезъ почту.

Сообщ. **И. С. Казанскій.**

ВЕЛИКАЯ КНЯГИНЯ НАТАЛІЯ АЛЕКСѢЕВНА,

ПЕРВАЯ СУПРУГА ИМПЕРАТОРА ПАВЛА.

(По автобіографіи Митрополита Платона и письмамъ Павла.)

«Великій Князь Павелъ Петровичъ вступилъ въ супружество Гессенъ-Дармштадтскою Принцессою, наименованной, при при-тіи нашея вѣры, Наталіею Алексѣевною. Она пріѣхала въ Рос-о съ своею матерью и двумя сестрами. Хотя, по нѣкоторымъ юра интригамъ, Платонъ отводимъ былъ, чтобъ ему не быть ителемъ у Принцессы, но и не хотя принуждены были къ тому о опредѣлить. Ибо мать Принцессы, какъ она сама Платону казывала, требовала отъ Императрицы, чтобъ ея дочери никто ителемъ опредѣленъ не былъ, кромѣ Платона. Ибо, какъ она же у сказывала, что она читала на Нѣмецкомъ языкѣ, сочиненную ъ Богословію, которая ей очень понравилась; да и Принцъ, де, прихъ, въ проѣздъ ея чрезъ Берлинъ, его же въ учителя ея до-ри рекомендовалъ. А Принцъ Прусскій, по бытности его въ Пе-бургѣ, довольно Платону знаемъ былъ. И такъ и сію долж-сть надлежало ему принять на себя, и хотя онъ отъ нея отри-ся, но уже къ тому преклоненъ просьбою. Объяснилъ и истол-алъ Платонъ новой Принцессѣ ученіе началъ Православной ркви, и нашелъ ее къ тому благорасположенною; ибо была вос-ана съ просвѣщеніемъ и довольнымъ знаніемъ Христіанскаго она, и находила препятствіемъ малыя нѣкоторыя различія ъ членомъ нашея Церкви, а особливо въ томъ увѣрена (какъ ъ ея Платону изъяснилась), что она не польстилась бы не толь-на сей бракъ, но и на всѣ царства міра, ежели бы не была рена, что дочь ея и въ семъ законѣ, яко Христіянскомъ, спа-ся, ежели токмо добродѣтельно поживетъ.

Пріуготовивъ новую святую отрасль ко всему тому, что при-лежало къ обряду присоединенія ея ко Святой Великой Церк-Платонъ, по совершеніи обряда (который особо напечатанъ),

причастилъ ее Святыхъ Христовыхъ Таинъ, и провозгласилъ стойное на сей случай слово. А потомъ былъ ея духовни ибо хотя Императрица сего, по нѣкоторымъ придворнымъ со женіямъ, и не желала, но Великая Княгиня не пожелала кого исповѣдываться, кромѣ Платона, даже отозвалась, что скорѣе безъ исповѣди останется, нежели чтобъ кому друг кромѣ его, поручила свою совѣсть. Да и подлинно, столь къ тону была благосклонна, что не иначе съ нимъ обходилась, съ своимъ искреннимъ другомъ, и казалось, что она, кромѣ его супруга, его всѣмъ предпочитала.»

Слова автобіографіи Митрополита Платона подтверждают хранившіяся письма Великаго Князя и Великой Княгини. Отъ Мая, 1774 года, изъ Царскаго Села Павелъ писалъ къ Пла

«Ваше Преосвященство! Отправляю письмо сіе съ Арха номъ, Иваномъ Лазаревымъ, который ѣдетъ въ Москву. Прошу винить меня, если столь долго замедлилъ отвѣтомъ на столь прія мнѣ письмо ваше. Вы меня тронули, сказавъ мнѣ въ оном, что не забудете послѣдняго разговора нашего, и то, что вы тогда насъ отъ обоихъ слышали. Вамъ извѣстно, что я всегда и отзывался о тѣхъ вещахъ, которыя нынѣ пренебрегают. Бо сохранилъ меня въ сихъ мысляхъ, да и осчастливилъ меня, сое кивъ союзомъ дружбы самой искренней и любви самой непоро ной съ женою моею, которая, будучи воспитана въ тѣхъ пра лахъ, всегда подкрѣпляетъ меня въ жизни. Если бы случил вы цѣлый день съ нами, то бы слышали не рѣдко, въ тече онаго, подобные тому разговоры. Ваше Преосвященство раздѣл несомнѣнно печаль нашу общую о потерѣ почтенной и столь безной тещи моей. Смерть ея весьма тронула насъ обоихъ, и е не поколебала здоровья жены моей, но, Богу благодаря, тем она оправляется. Поручила она мнѣ вамъ поклонъ свой отд и благодарить за приписанное въ письмѣ ко мнѣ, равно как за то, что вы мнѣ о ней писали. Прошу быть увѣрену въ др бѣ моей къ вамъ, и о желаніи васъ видѣть какъ можно ско остаюсь на вѣки вашимъ вѣрнымъ другомъ

Павелъ.»

«Je rends bien des graces à Votre Eminence pour ce que m'avez ecrit dans la lettre du Grand Duc, je suis enchanté de ver l'occasion d'assurer en peu de mots, Votre Eminence, de la

estime et de la consideration distinquée, que j' aurai toute ma pour vous, je vous prie de me conserver toujours votre amitié.

Natalie.»

«Въ началѣ 1775 года, послѣ Императрицы, которая, бывъ въ и 20 Генваря, объявила о переводѣ Платона въ Архіепископы ковскіе, прибылъ въ Тверь и Великій Князь Павелъ Петро- и съ супругою своею, Натальею Алексѣевною, поздравили новаго Архіепископа Московскаго плачущаго, и приняли съ ю благосклонностію, какъ только можно ожидать отъ искрен- ъ друзей.

«Въ началѣ 1776 года Платонъ отправился въ Петербургъ, присутствія въ Синодѣ, и хотя сіе было противу его желанія, надлежало повиноваться верховной волѣ. Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ лся печальный, и для Платона поразительный, случай. Вели- Княгиня Наталья Алексѣевна, особая его благопріятнѣйшая годѣтельница, приближась къ рожденію, при радостной всѣхъ жидѣ, не разрѣшившейся ея утробѣ, Апрѣля дня скончалась. тонъ ее напутствовалъ исповѣдію и Святымъ Причастіемъ, и погребеніи почтилъ ея святую память надгробнымъ словомъ. сей его сущей печали, Императрица примѣтивъ, по неотступ- его при смерти Княгини пребыванію, что-то для себя не- ное (о чемъ да не возглаголютъ уста мои дѣлъ человѣче- ъ!), а по тому, заключивъ въ себѣ что-то для Платона невыгод- прежнее къ нему благоволеніе, примѣчательно, хотя не отмѣ- , но уменьшила. Что и было послѣдствіемъ многихъ потомъ ятныхъ для Платона приключеній.

«Но Великій Князь съ глубокою признательностію вспоминалъ мъ, чѣмъ послужилъ Платонъ его покойной женѣ. Вотъ пись- го изъ Царскаго Села, отъ 5 Мая, 1776 года:

«Ваше Преосвященство! Получилъ я съ особеннымъ удо- ствіемъ письмо ваше, и благодарю васъ за все то, что Ваше Пре- щенство въ немъ пишите. Переводъ съ Чина Исповѣданія на- ся между бумагами покойной жены моей и съ переводомъ Нѣ- кимъ. За долгъ свой почитаю благодарить васъ за труды ваши въ тавленіи, за дружбу и за все, сдѣланное вами предъ самою кон- ою покойницы въ разсужденіи ея. Я имѣлъ всегда причины быть ъ благодарнымъ, и любить васъ по бытности вашей при мнѣ въ

младенчествѣ моемъ, и по трудамъ и старанію, приложеннымъ и
къ воспитанію моему. Сіи причины возросли по дружбѣ и по п
печенію вашему, оказаннымъ вами женѣ моей, но дошли до ны
шней степени всѣмъ тѣмъ, что вы сдѣлали при концѣ и посл
смерти ея. Еще имѣю причину взирать на васъ, какъ на друг
моего. Ваше Преосвященство были всегда свидѣтелемъ и подкр
пленіемъ тѣхъ чувствъ сердечныхъ моихъ, которыми я всегда и
полненъ; вы знаете сердце и намѣренія мои. Сколь же пріятно
мнѣ знать, что есть на свѣтѣ люди, которые отдаютъ справедли-
вость честности и чистотѣ духа. Вы, зная меня, и я, съ своей сто-
роны, зная васъ, не могу иначе почитать васъ, какъ другомъ моимъ.
Увѣщаніе ваше продолжать хранить въ непорочности сердце мо
свое и призывать во всѣхъ дѣлахъ моихъ помощь небесную при-
нимаю съ благодарностію, и на сіе скажу вамъ, что то, что под-
крѣпляетъ меня въ извѣстныя вамъ столь тяжкія для меня мину-
ты, то всегда во всѣхъ случаяхъ моихъ служитъ святымъ покро-
вомъ и подкрѣпленіемъ. Сіе на Бога упованіе отнявъ, истинно н
много причинъ будемъ мы всѣ имѣть, для чего въ свѣтѣ жить.
При семъ случаѣ за долгъ свой почитаю вамъ сказать (прочу
оставить сіе подъ глубокимъ секретомъ), что въ сіи горестныя
минуты не забылъ помыслить о долгѣ въ разсужденіи отечества
своего, полагаясь и въ семъ, какъ въ выборѣ, такъ и въ прочем,
на судьбы Божіи. Ея Величество поручила мнѣ сказать вамъ, что
бы Ваше Преосвященство пожаловали ѣздили сюда, когда угодно
вамъ будетъ. Съ истинною дружбою пребываю навсегда Вашим
вѣрнымъ

Павелъ.

Сообщ. П. С. Казанскій.

ОТНОШЕНІЕ

МИТРОПОЛИТА ПЛАТОНА КЪ ИМПЕРАТРИЦѢ ЕКАТЕРИНѢ II И ИМПЕРАТОРУ ПАВЛУ. [1]

(По автобіографіи Платона и письмамъ Императора Павла.)

«Въ началѣ 1768 года, въ Генварѣ мѣсяцѣ, пожалованъ Архи-
дритъ Платонъ въ Синодальные Члены. Горѣлъ Платонъ рев-
ію ко благу Церкви и духовнаго чина, и сія ревность была
ако врожденная. Усердствовалъ входить въ дѣла и споспѣ-
вовать къ лучшему. Но многія узрѣлъ онъ затрудненія, кои
ость его или останавливали, или притупляли. Нашелъ, что Про-
ровъ власть или слишкомъ далеко распространена, или они
о сами себѣ присвоивали, особливо имѣя особенные виды,
рые съ благомъ Церкви не могли быть соглашены, и при томъ
подкрѣплены въ тѣхъ же видахъ отъ сильныхъ людей, да
къ называемою, политикою. Сотрудниковъ своихъ, по большей
и, находилъ онъ съ тѣми же добрыми и благоразумными рас-
женіями, но не столько великихъ духомъ и удобно или силѣ,
воображаемой опасности, уступающихъ. Были же и такіе, кои
овымъ образомъ поступая, искали, да и находили, личныя свои
оды, мало уважая общіе. Сіе сильно смущало Платоновъ

---

[1] Митрополитѣ Платонѣ писано много. И. М. Снегиревымъ издана его жизнь
любопытными приложеніями. М. П. Погодинымъ напечатана его автобіо-
рафія. С. К. Смирновымъ его переписка съ Митрополитомъ Амвросіемъ и
иископомъ Августиномъ, хранящаяся въ Лаврской ризницѣ. Достойный
ичнаго уваженія трудъ Н. П. Розанова ознакомилъ насъ съ его Епархіаль-
имъ управленіемъ. Но остается еще не мало такого, что требуетъ разъяс-
енія. Автобіографія не вполнѣ напечатана, а съ пропусками. Между тѣмъ
пущенныя мѣста отчасти объясняютъ причину ранняго удаленія Митропо-
ита Платона отъ присутствія въ Св. Синодѣ. Мы желаемъ восполнить это
пущеніе, и для того дѣлаемъ выписку по подлинному списку, хранящемуся
Лаврской ризницѣ. П. К.

духъ и оскорбляло, особливо, что несчастливые обстоятельст
обороты не только его останавливали въ лучшихъ его наме
яхъ, но и принуждали то подписывать, на что онъ не только
согласенъ, а по возможности и противорѣчилъ, и что находилъ
полезнымъ и вреднымъ, а помочь тому никакова средства не
ло, ни способа, кромѣ какъ только по міру подвергнуть себя
счастію; но при духѣ семъ бодромъ плоть была немощна, и
чрезъ продолженіе времени теченіе обстоятельствъ и дѣл
было таково же, то Платонъ тогда же къ сему, по видимому,
менитому мѣсту ощутилъ въ себѣ чувствительное прохлажде
такъ что уже искалъ случая, какъ бы отъ него избавиться.

По случаю возведенія въ санъ Митрополита и пожалованія
брилліантоваго креста на клобукъ Митрополитъ Платонъ пишетъ
въ автобіографіи: «Обрадованъ былъ Платонъ, но не обрадованъ
тѣ, кои ему недоброжелательствовали и власть по командѣ ду
ховной имѣли въ своихъ рукахъ, почитали его для себя тягост
нымъ, и не надѣялись себя возвысить и усилить, развѣ униженіем
и ослабленіемъ его. Всѣ изобрѣтали способы его безпокоить. И
которые явились просители въ Синодѣ, чего никогда не бывало
ибо узнали, что есть такіе, кои тому рады и имъ помогать бу
дутъ. И хотя сіи просители по дѣлу не могли ничего получить
ибо оказались виновными, но между тѣмъ разными спросами,
справками и нарочныхъ продолженіемъ былъ Митрополитъ обез
покоиванъ. При томъ въ Москвѣ, чего ни въ какой почти Епар
хіи нѣтъ, команда раздѣлилась. Весь городъ и монастыри въ ко
мандѣ Митрополита, но нѣкоторые монастыри и два Собора въ
вѣдомствомъ Синода. Сіи Архимандриты и Соборные Попы Ми
трополиту не токмо во многомъ не повиновались по обращен
церковнымъ, но и досады разныя причиняли. Что было тѣмъ по
сноснѣе, что все начальное служеніе надлежало было отправля
въ Успенскомъ, ему не подчиненномъ, Соборѣ, и съ тѣми Архим
дритами. Не могли они на сію дерзость сами собою поступит
но подъ рукою были подкрѣплены изъ Петербурга отъ недоб
желатей духовныхъ, подъ видомъ тѣмъ, что аки бы они долж
поддерживать честь Синода, и что Митрополиту Московскому
нихъ дѣла нѣтъ, и обѣщавали имъ всякое защищеніе. Сему в
паче содѣйствовали взошедшіе въ особую у Императрицы
вѣренность: Митрополитъ Новгородскій Гавріилъ и Оберъ-Про
куроръ Пушкинъ, кои два въ Синодѣ дѣлали, что хотѣли, и

стію Синодскою и тайно ухищренными способы. А другіе, имъ
ждая, не хотя тому же послѣдовали. Сіе столь безпокоило Ми-
полита, что онъ почти едва какое служеніе могъ отправлять
Успенскомъ Соборѣ съ спокойнымъ духомъ. При томъ и къ
ператрицѣ отзывался о разныхъ Епаршескихъ дѣлахъ, однако
олько не получалъ удовольствія, но ниже отвѣта. А сверхъ
и частыми отъ коликъ болѣзнями до опасности жизни до-
мъ былъ. Имѣя же въ виду устроенное въ Виѳаніи спокойное
еніе, напослѣдокъ, по многомъ размышленіи, призвавъ Бога
омощь, совершивъ литургію и сказавъ слово, въ какихъ слу-
ъ можно отъ должности отпуску просить, послалъ прошеніе
Императрицѣ 1792 г., Февраля 2 дня, объ увольненіи отъ Епар-
и оставленіи его въ Лаврѣ.»

Что Императрица Екатерина не благоволила къ Митрополиту
тону въ послѣдніе годы своей жизни, видно изъ того, какъ
отвѣчала Митрополиту Платону на его просьбу отпустить его
Кіевъ для поклоненія Святыни:

реосвященный Митрополитъ Московскій! Я получила
ьмо ваше отъ 23 Марта, изъявляющее желаніе ваше видѣть древ-
городъ Кіевъ и посѣтить тамошнія святыя мѣста. Къ удовле-
ренію онаго не нахожу я удобнымъ настоящее время, во пер-
хъ, по причинѣ, что тамъ хозяина нѣтъ, а во вторыхъ, и по
стоянію слабаго здоровья вашего, не позволяющаго такъ даль-
й путь предпріять. Впрочемъ, если по болѣзни нужно вамъ,
женіе, то не лучше ли объѣхать свою, или порученную вамъ
утицкую Епархію, которыхъ пространство довольно велико; а
ъ того можетъ произойти и польза для вашего здоровья и
льза для Епархіи. Пребываю всегда вамъ доброжелательная

Екатерина.

30 Марта, 1796 года.»

Не такъ отвѣчалъ Императоръ Александръ на просьбу Ми-
полита Платотна отпустить его въ Кіевъ:

реосвященный Митрополитъ Московскій Платонъ! Пись-
мъ вашимъ изъявили Вы мнѣ желаніе объ увольненіи васъ отъ
стоящей должности на нтрмѣсяца для поѣздки въ Кіевъ. Я
удовольствіемъ соглашаюсь на такое ваше отсутствіе, тѣмъ паче,
о самая цѣль вашего бытія въ Кіевѣ сопряжена съ общею поль-

зою, а по тому и ожидаю отъ упражненія вашего въ сочин
Россійской Исторіи, до Церкви относящейся, полезнѣйшаго пр
веденія трудовъ Вашихъ. Пребываю вамъ всегда благосклон

Александръ.

С.-Петербургъ.
1804 г., Апрѣля 20.

Причина неблаговоленія Екатерины къ Митрополиту Пл
ну, вѣроятно, главнымъ образомъ была та, что Платонъ был
частой и можно сказать дружеской перепискѣ съ Наслѣдник
Престола. Сохранилось около 250 писемъ Великаго Князя Па
Петровича къ Платону, писанныхъ до кончины Императрицы.
другой день вступленія на Престолъ, Ноября 7-го, 1796 г., Пав
пишетъ Митрополиту Платону:

«Преосвященный Митрополитъ Московскій Платонъ! Ва
первому симъ извѣщаю, что матери моей не стало вчера къ в
черу. Пріѣзжайте ко мнѣ, распоряди по Епархіи своей. Всегд
вѣрный другъ и благосклонный

Павелъ.»

Замедленіе Платона явиться въ Петербургъ вызвало гроз
письмо со стороны новаго Императора, но Платонъ всегда уб
ренъ былъ въ добромъ къ нему расположеніи Павла. Оплакив
кончину его, Платонъ пишетъ, между прочимъ: «Извѣстіе сіе пор
зило Платона печалію до внутренности; ибо онъ любовію прив
занъ былъ къ Государю Павлу, пользуясь столько лѣтъ отъ са
маго его младенчества дружбою его и милостію, и хотя нѣкото
рыми обстоятельствами былъ онъ противъ Платона прогнѣвл
и нѣсколько отклоненъ, но зналъ Платонъ, что сіе происходил
не отъ его сердца, но отъ сторонннхъ клеветъ и коварствъ, к
всѣ козни напрягали, чтобы лишить его довѣренности Госуда
вой, опасаясь, можетъ быть, чрезъ него для себя чего либо н
пріятнаго, а по внутреннему расположенію Государь всегда
Платону былъ преклоненъ, и при всякомъ благопріятномъ слу
надѣялся удостоиться прежней Государевой довѣренности и дру
бы.... Покойный Государь Императоръ, по особенному его
Платону усердію, къ новому доказательству, что Павелъ къ н
всегда былъ въ сердцѣ друженъ, по сдѣланному имъ прежде с
кончины (какъ бы предвидѣлъ и предчуствовалъ оную) завѣщ

казалъ Платону трость съ набдашникомъ брилліантами и изу-
удами богато украшенную, и богатую Императорскую карету,
торую онъ самъ особо любилъ и въ ней изволилъ ѣздить, какъ
завѣщаніи точно написано. Сіи по духовной дары Платону
исланы. Получивъ ихъ, пролилъ слезы и радости и прискорбія;
о лучше тысячу разъ желалъ онъ продолженія его жизни, не-
ели видѣть сіи напоминанія его кончины.» Понятна привязан-
сть Митрополита къ Павлу, когда и постороннiй человѣкъ, чи-
я письма Павла къ Платону, не можетъ не получить искренняя
уваженія и сочувствія этой благочестивой, прямой, искренней
шѣ, покорной воли Божіей во всѣхъ невзгодахъ жизни.» Вотъ
которыя изъ этихъ писемъ:

1.

«Я мыслю, что души одинаково расположенныя, часто имѣютъ
тсутственно какъ будто нѣкое отношеніе; сему примѣромъ вче-
шняго вечера разговоръ, который случился безъ моего повода
. П. въ тотъ самый день, гдѣ я получилъ письмо ваше, со-
жащее поздравленіе ваше, и которому. Я взаимнымъ моимъ
годарю и соотвѣтствую. Рѣчь сія о васъ заключала исчисле-
качествъ вашихъ, съ моей стороны напамятованіе благодар-
ъ временъ, о которыхъ съ удовольствіемъ вспоминаю. При
ъ говорено было и о образѣ нынѣшнемъ жизни вашей въ
аніи. Не взойду я въ подробности, но пожелаю, не будучи въ
оженіи быть оной очевидцемъ, имѣть хотя планъ и видъ мѣ-
ребыванія вашего, котораго, по описанію, имѣлъ я случай,
ъ какимъ внушеніемъ, прежде еще нежели о немъ слышалъ,
охотѣ моей къ планамъ, подобной оному у себя на бумагѣ
положить. Услыша же странное сіе сходство, весьма былъ та-
ымъ тронутъ. Простите всѣ сіи подробности, но могутъ онѣ
авдать введеніе письма моего, и то душевное расположеніе, съ
овымъ въ Бозѣ есмъ вашимъ

Павелъ.

С.-Петербургъ.

Декабря 27 дня, 1795 г.»

2.

«Сейчасъ получилъ я любезнѣйшее письмо Вашего Преосвя-
енства съ столь желаннымъ мною планомъ. Планъ сей соот-

вѣтствовалъ совершенно ожиданію моему: понялъ и вкусилъ рактеристику мысленную всего заведенія—храмъ верхній и хра нижній, и дни ихъ. Закрыты вы отъ холода сѣвера и остро востока, югъ благорастворяетъ, западъ орошаетъ. Близъ васъ мять тѣхъ, кои уже достигли тихаго пристанища, въ Виѳаніи Не Вы одни обстоятельствами до нея доведены. Суть Виѳаніи внутренныя, которыхъ истребить не могутъ. Но сіи существа кого, что они съ нами на всякомъ мѣстѣ и владычествѣ: такови существа моя. Видя кругъ себя все весьма обстоятельствамъ подвластно, обратилъ свой взоръ въ Бога, котораго у меня отнять нельзя. Но не менѣе любуюсь на расположеніе и описаніе вами, за что и свидѣтельствую вамъ благодарность. Часто буду глядѣть на оной. Вашего же Преосвященства желаніе [2] хотѣлъ бы удовольствовать, но за малымъ стало: того, что вамъ угодно, нѣтъ. Но не дивитесь сему: стараго товару обращиковъ не держать, не за чѣмъ, охотниковъ нѣтъ. Надобно, видно, было получить мнѣ отъ васъ планъ Виѳаніи, и писать къ вамъ о моей внутренней и тотъ день, гдѣ дочь моя, годъ тому, какъ скончалась, гдѣ ѣзд къ себѣ на островъ чрезъ часъ память по ней совершить; но несомнѣнно оную тамъ совершу, какъ и обыкъ я въ прошлом и одинъ у себя долгъ дня отдавать. За симъ позвольте, поблаго даря васъ, еще увѣрить, что истинно есмь старой и всегдашни вамъ благосклонный

Павелъ.

С.-Петербургъ.
Генваря 15, 1796 г.»

Прим. Все письмо писано рукою Павла.

3.

«Преосвященный Митрополитъ Московскій Платонъ! удивленіемъ вижу я отлагательство и медленность пріѣзда шего въ издѣшнюю столицу, а еще съ большимъ неудоволь емъ непристойный отзывъ вашъ, въ послѣднемъ ко мнѣ пис сдѣланный. Признаюсь, что сколь онъ долгу вѣрноподдани столь наиболѣе по другой моей къ вамъ, ожидалъ я, что вы и

---

[2] Я просилъ у него его портретъ. Замѣч. Митр. Платона.

ю исполнить поспѣшите; но когда усматриваю противное тому, когда вы въ самыхъ первыхъ дняхъ царствованія моего позволили себѣ шагъ и непристонный и высокомѣрный, то я и убѣжаюсь стать противу васъ на другой уже ногѣ, приличной достоинству Государя вашего.

Павелъ.

С.-Петербургъ.

Ноября 30, 1796 г.»

Въ объясненіе сего письма прилагаемъ выписку изъ автобіографіи Митрополита Платона:

«Въ семъ году (1796), Ноября 6 дня, произшелъ новый случай важный. Скончалась Императрица, и взошелъ на Престолъ сынъ ея, Государь Наслѣдникъ Павелъ I. Сія вѣсть въ Лавру пришла чрезъ приватныя письма Ноября 11 дня, коимъ едва могъ вѣрить Митрополитъ. Но чрезъ часъ по полученіи таковыхъ писемъ явился курьеръ изъ Петербурга съ своеручнымъ письмомъ отъ новаго Государя Императора, коимъ онъ, извѣщая Платона о кончинѣ своей матери, повелѣваетъ ему пріѣхать въ Петербургъ, распорядя по Епархіи. Сему призыву не весьма порадовался Платонъ; ибо, любя уединеніе, наскучивъ суетами міра сего, приближаясь къ старости, боялся, чтобъ не принужденъ былъ жить въ Петербургѣ, и не привязанъ былъ къ какимъ либо дѣламъ, особливо при Дворѣ, на обороты коего всегда взиралъ онъ со страхомъ и отвращеніемъ. Однако положилъ ѣхать, хотя былъ въ великой слабости здоровья; ибо до сего за день случилась ему жестокая колика. Но не разсудилъ скоро въ путь отправиться; ибо не сказано ему, чтобъ ѣхать не медля, но, напротивъ, сказано, чтобы распорядить по Епархіи, въ коей уже онъ болѣе году не былъ. А при томъ въ тотъ же день получилъ и отъ Градоначальника изъ Москвы, Измайлова, письмо, коимъ просилъ онъ Митрополита пріѣхать въ Москву и совершить съ ними новое торжество. И такъ, на другой же день по полученіи сего извѣстія, отправился онъ въ Москву, куда, при слабости здоровья, въ тотъ же день прибывъ, и ожидалъ Указа о торжествѣ болѣе недѣли, но его ни тогда, ни послѣ, не воспослѣдовало.

«Всѣ обратили взоры свои на Платона, не только въ Россіи, но, можетъ быть, и внѣ предѣлъ, какъ то онъ могъ усмотрѣть изъ писемъ, полученныхъ имъ изъ разныхъ мѣстъ. Всѣ почитали, что

онъ у новаго Императора въ особой будетъ довѣренности, и осо
беннымъ какимъ либо образомъ будетъ отличенъ и возвышенъ. Д
и можно было таковыя дѣлать заключенія. Ибо, кромѣ должност
учительской, которую онъ проходилъ при новомъ Государѣ еще
съ десяти его лѣтъ, всегда былъ имъ любимъ. Платонъ и по о
бытіи отъ Двора, всегдашнюю съ нимъ любовную велъ перепис
лѣтъ чрезъ пятнадцать. Даже не опускалъ Государь того, ког
былъ и въ чужихъ земляхъ, какъ то своеручныя письма его, к
ихъ до 200, и кои хранятся до нынѣ, свидѣтельствѣютъ. Всег
удостоивалъ его, такъ сказать, своей дружбы, и подписывалъ
нему въ письмахъ: «Вашъ вѣрный другъ;» да и въ самые п
Москвы въ Петербургъ его пріѣзды обходился съ нимъ, какъ
другомъ. По сему всѣ заключали о Платонѣ что-то не малое.
одинъ онъ что-то предчувствовалъ все неблагопріятное. Онъ
долго предъ симъ временемъ, когда заходила рѣчь о царствова
Павла I, и о имѣющемъ тогда быть для него особомъ счас
всегда и многократно говаривалъ, что онъ ничего такъ не бои
какъ Двора, и, сохрани Богъ, чтобъ когда ему на сіе согласить
А при новомъ царствованіи того ожидаетъ себѣ счастія, что
вый Государь, помня его заслуги и дружбу, наградитъ его по
емъ, являя къ нему отличное свое благоволеніе, и чрезъ то
удовольствіемъ дастъ ему въ уединеніи окончить дни свои. Т
разсуждали при новомъ семъ случаѣ другіе; такъ разсужд
Платонъ. Но вотъ на чемъ открылось. Пребывая въ Москвѣ,
трополитъ услышалъ, что Архіереямъ Государь пожаловалъ ка
лерію. Сіе его удивило и встревожило. Ибо было дѣло сіе нео
кновенное, никогда въ духовенствѣ, ни въ Греческомъ, ни въ Р
сійскомъ, не бывалое, и свойственно единому классу Фарис
скому, Папистическому, которые, а особливо Папа, присвоили
бѣ власть и свѣтскую и, бывъ Епископами и Архимандрита
сдѣлали себя и Князьями, и Графами, и Кавалерами. А при т
разсуждалъ, что Епископъ и Кавалеръ суть двѣ вещи не вмѣс
тельныя, и Кавалеръ есть званіе свѣтское, а правилами и сам
духомъ Евангельскимъ духовнымъ воспрещено не только при
мать на себя званія мірскія, но и ни въ какія мірскія дѣла
входить. Сверхъ того опасался, чтобъ не воспослѣдовало как
въ народѣ раскола, который и безъ того усилился, и между е
новѣрными намъ Греческими и другими народами какого раз
ленія. Такъ разсуждалъ Платонъ, не при семъ случаѣ только,
и гораздо прежде, когда носился слухъ при покойной Импе

трицѣ, что аки бы Архіереямъ даны будутъ кавалеріи. Основательно ли онъ разсуждалъ, или нѣтъ, отдаетъ сіе на судъ безпристрастнымъ и Духомъ Божіимъ водимымъ Христіанамъ. Но, по крайней мѣрѣ, разсуждалъ безъ всякаго пристрастія, по единой ревности, какбы въ Церковь не вводить новостей, а въ духовенство новыхъ случаевъ къ тщеславію и къ постыднымъ проектамъ. При такомъ разсужденіи почелъ Митрополитъ долгомъ своимъ, и долгомъ дружества, написать къ Государю, и написалъ въ самыхъ краткихъ и короткихъ выраженіяхъ, что новое Архіереевъ кавалеріями пожалованіе принято почти отъ всѣхъ съ удивленіемъ, и что оно можетъ дать случай къ разнымъ толкованіямъ. При томъ просилъ Императора, чтобъ, по случаю отъѣзда въ Петербургъ, пожаловать повелѣть Викарію, Епископу Дмитровскому, присутствовать въ Синодальной Конторѣ, что и прежде бывало при отлучкѣ его въ Петербургъ, что Викарій его, Епископъ Сѣвскій, въ Синодальной Конторѣ присутствовалъ, чѣмъ хотѣлось ему нѣсколько ободрить своего сотрудника, а себя совсѣмъ отъ оной освободить.

«Ославъ таковое письмо, и получивъ отъ Императрицы побужденіе, чтобъ онъ не медлилъ отправиться въ путь, тотчасъ отправился въ Лавру, а оттуда въ Петербургъ, Декабря 2 дня. Но на дорогѣ, не доѣзжая Твери, въ селѣ Городнѣ, встрѣтилъ его нарочно посланный курьеръ, вручилъ онъ отъ Государя письмо и изъ Синода Указъ. Въ письмѣ Государь изъявляетъ великій гнѣвъ за медленіе и за непристойное представленіе, почитаетъ его себѣ противящимся и угрожаетъ своею властію. А въ Указѣ Синодскомъ объявлено Государево повелѣніе, чтобъ, по случаю выше упомянутой прозьбы о Викаріи, вразумить Митрополита въ недѣльной его прозьбѣ, по сему и на письмо много ко вразумленію служащаго, и симъ [3] дѣломъ такъ понуждаемы были поспѣшить Синода Члены, при руководствѣ Пушкина, что въ воскресный день, въ придворной церкви, на жертвенникѣ подписывали опредѣленіе. Прочетши и то и другое, Митрополитъ пора-

---

[3] Не имѣемъ подъ руками сего Указа, но изъ письма Митр. Платона къ Амвросію, отъ Декабря 31, 1799 г., видно нѣсколько его содержаніе. «Желая узнать, какъ вы разсуждаете о мѣстѣ, какое должно имѣть Епископу Дмитровскому, яко Члену Св. Синода Конторы, кажется слѣдуетъ какое ни будь ему предъ другими преимущество, такъ какъ и Архимандриты, Члены Конторы, предъ другими имѣли. На сей случай не надобно ли вспомнить тотъ Указъ, коимъ вразумилъ меня Св. Синодъ за прозьбу о Серапіонѣ, чтобъ

женъ былъ смущеніемъ, яко внезапнымъ, и ни мало того, ч
подобнаго тому, не ожидавшимъ. Долго въ горести духа разсужда
что продолжать ли ему путь, или возвратитьс я назадъ въ Лав
Но потомъ рѣшилъ возвратиться въ Лавру, почитая, что пѣ
Государя увольняетъ его отъ поѣздки въ Петербургъ и явля
предъ лице его. Пріѣхавъ въ Лавру и болѣзненъ и грустенъ,
писалъ Государю все обстоятельно, и по чему медлилъ, и по че
отважился къ нему писать, и для чего возвратился назадъ, и п
томъ просилъ увольненія отъ Епархіи. И на сіе получилъ отв
прежняго благосклоннѣе. Государь писалъ:

4.

«Преосвященный Митрополитъ Московскій Платонъ!
отвѣтъ на письмо ваше отъ 7 Декабря ничего не нахожу сказать вм
какъ то, что, когда въ самыхъ первыхъ дняхъ царствованія мо
желалъ я поспѣшно вашего сюда пріѣзда, то сіе происходило
удовольствія, какое находилъ я всегда, видя васъ вмѣстѣ съ пр
предполагая въ то же время оказать вамъ тѣ отличительные зн
благоволенія моего, каковыми удостоены прочіе Преосвященн
собраты ваши. Но вы, отложивъ пріѣздъ свой, тѣмъ самымъ и
ланію моему положили преграду. Теперь же, кажется мнѣ, и вр
для того уже недостаточно; поелику сближается срокъ, въ ко
рый намѣреваюсь я самъ принять путешествіе для моей коронац
въ Москву, гдѣ мы съ вами увидимся. Между тѣмъ надѣюсь
что вы не откажетесь отъ Епархіи, продолжая управленіе он
во славу Бога и на пользу паствы, вамъ ввѣренныя. Пребы
впрочемъ вамъ благосклонный

Павелъ.

Въ С.-Петербургѣ.

Декабря 15, 1796 года.»

«Получивъ таковое отъ Государя письмо, нѣсколько отд
хнулъ отъ горести душевной Платонъ, а паче радъ былъ, что о
поѣздки въ Петербургъ уволенъ; ибо крайне страшился, что
не потребованъ былъ туда Указомъ, и какому либо еще слѣдст

быть ему въ Конторѣ Членомъ, между прочимъ сказано, что «которые Чл
равны Синодальнымъ Членамъ и Сенаторамъ.» Итакъ недѣльная про
Митр. Платона исполнена, и Викарій Дмитровскій сдѣланъ Членомъ Си
дальной Конторы.

не былъ подверженъ. Находясь послѣ сего въ слабости здоровья, однако сбирался въ Москву, куда, въ концѣ Генваря 1797 года, и отправился. Ибо назначенъ былъ пріѣздъ Государевъ къ 10 Марта. Но отъ 1 Генваря, 1797 г., Митрополитъ получилъ отъ Императора слѣдующее письмо:

5.

«Преосвященный Митрополитъ Московскій Платонъ! Выраженія вашего ко мнѣ усердія и желаній, приносимыя по случаю наступившаго Новаго Года, Я пріемлю тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ, чѣмъ меньше сомнѣваюсь въ искренности оныхъ. Благодаря васъ за таковыя чувствованія, увѣряю и съ своей стороны какъ о непремѣнномъ къ вамъ благоволеніи, такъ и о томъ, что я пребываю всегда вамъ доброжелательный

Павелъ.»

«Живя въ Москвѣ Митрополитъ и чувствуя слабость здоровья и въ унынiи, не оставлялъ и Епаршескія дѣла по возможности производить. А какъ въ Москву прибылъ и Синодъ, гдѣ и ему велѣно присутствовать, то и въ Синодъ ѣздилъ, хотя очень рѣдко. Какія же при томъ терпѣлъ отъ собратій своихъ искушенія, трудно все подробно объяснить.

«Но вотъ искушеніе и отъ Бога, по неисповѣданнымъ судьбамъ. За день до пріѣзду Государева случилась Платону самая мучительная болѣзнь, какой Платонъ никогда не испытывалъ: колика и съ камнемъ въ почкахъ, cum calculo venom. Былъ отъ жестокости мученія почти безъ памяти и безъ чувствъ. Въ самый день пріѣзда Государева нѣсколько болѣзнь облегчилась, однако такъ, что онъ съ трудностію могъ по покою пройти. Что дѣдать? Ѣхать ли на срѣтеніе Государя, или нѣтъ? Ѣхать препятствовала крайняя слабость и чувствуемая по временамъ жестокая боль въ почкахъ; не ѣхать опасался, чтобъ сіе не было принято въ одинъ видъ; и тѣмъ бы Государя, и безъ того гнѣвнаго, и болѣе на гнѣвъ не привести. Однако со всѣмъ тѣмъ рѣшился, а паче по совѣту другихъ, не ѣхать, а велѣть себя везти въ Петровскій подъѣздный Дворецъ. Туда пріѣхавъ съ мученіемъ, легъ на лавкѣ и ожидалъ прибытія Государева. Предъ самымъ прибытіемъ нѣсколько болѣзнь отдала, такъ что онъ могъ выйти на крыльцо и срѣтить
ператора и Императрицу. Государь, увидѣвъ его, сказалъ, что
ъ очень радъ, что его увидѣлъ. Потомъ въ покояхъ привѣт-

ствовавъ Государя пристойною рѣчью, тотчасъ отправился домой куда, какъ отъ жестокости болѣзни привезли, едва помнитъ кто легъ и былъ внѣ чувствъ. Но тотчасъ отъ Государя посланно привезъ своеручное письмо, въ коемъ, изъясняя свое удовольстві за рѣчь, просилъ его на другой день пріѣхать къ нему, чтоб расплатиться, чѣмъ онъ ему обязанъ предъ собою и предъ св томъ:

6.

«Ваше Преосвященство обыкновеннымъ своимъ образомъ тр нули сердце мое. Вы ему помѣшали было отдаться чувст его. Отъ васъ зависитъ самихъ, пріѣхавъ завтра ко мнѣ, конч то, чѣмъ благодарность единственно показать могу, чѣмъ пре собою и свѣтомъ долженъ.[1]

Павелъ.»

«Митрополитъ едва, едва могъ посланному сказать, что онъ донесъ Государю, въ какомъ онъ видитъ его положеніі На другой день, по самомъ маломъ облегченіи, едва но Государю подписать письмо, что онъ крайне болѣнъ, и еже хотя мало пооблегчится, не преминетъ явиться лицу его. П пяти дней, по маломъ облегченіи, явился къ Государю. Г сударь не медля его допустилъ, и тотчасъ по входѣ, ничег не говоря, возложилъ на него Андреевскій орденъ. Митропо литъ сталъ на колѣна и просилъ, чтобъ онъ отъ сего изб вилъ его, представляя все то, что выше о семъ писано, что сег никогда не бывало, и никакъ невмѣстительно, чтобъ Епископ Православный былъ вмѣстѣ и Кавалеръ. Но Государь болѣе н говорилъ, какъ только, что о томъ довольно разсуждалъ, и чт онъ хочетъ, чтобъ его воля была исполнена. По крайней мѣр просилъ, чтобъ ему не именоваться Кавалеромъ, а почитать с знакомъ благоволенія Монарша, и освободилъ бы его хотя от ношенія звѣзды. Но Государь все то же проговаривалъ. Посл сего ничего болѣе не оставалось, какъ только прямо ни какъ принимать и воспротивиться; но Митрополитъ не хотѣлъ сто прогнѣвать Государя, чтобъ совсѣмъ позабыть должное Монар

[1] Письмо помѣчено Марта 1 дня; адресъ подписанъ собственною рукою сам Государя.

отъ подданнаго благоволеніе. [5] По окончаніи сего Государь сталъ спокоенъ и, посадя, долго съ нимъ разговаривалъ любовно. И хотя нѣкорые осмѣливался Платонъ предлагать Государю совѣты, пристая къ его разговору, но онъ оставался непреклоненъ въ своихъ мысляхъ. И такъ его отпустилъ, оставляя у себя при столѣ, но онъ слабостію здоровья извинился. Потомъ Императрица ему показала всю Императорскую Фамилію, которую всю имѣлъ счастіе видѣть онъ въ первый разъ. Послѣ сего Государь Митрополита никогда къ себѣ не требовалъ, никакого повелѣнія ему не отдавалъ, ни о чемъ его не вопрошалъ, хотя находился въ городѣ, его духовному правленію подлежащемъ, и при наступленіи великаго обряда коронованія, [6] и во многихъ церквахъ у службы былъ: или какіе издаваемы были приказы, по чрезъ другихъ, или другими: только въ Великую Субботу Митрополитъ въ Чудовѣ служилъ, и пріобщилъ всю Императорскую Фамилію Святыхъ Таинъ, по Государеву изволенію, и послѣ обѣдни былъ въ Архіерейскихъ покояхъ, гдѣ стоялъ Государь Наслѣдникъ и благосклонно съ Митрополитомъ разговаривалъ. Въ теченіи сихъ дней Государь самъ собою далъ Указъ въ Троицкой Семинаріи быть больницѣ, съ назначеніемъ на оную 2,000 рублей въ годъ. По совершеніи коронованія, на другой день, Платонъ, былъ, съ прочими духовными, на авдіенціи и говорилъ привѣтственную рѣчь. Потомъ на четвертый день былъ онъ у Государя по случаю порученной ему отъ Государя девяностотысячной суммы на раздачу бѣднымъ гдѣ долго Государь съ нимъ разговаривалъ и склонялъ, чтобы ѣхать въ Петербургъ, отъ чего Митрополитъ всячески, представляя слабость и старость, отрицался. Къ сему и Императрица прежде много его уговаривала. Но онъ и ей то же представлялъ. Въ разговорѣ своемъ Государь благоволилъ ему открыть многіе на него, Митрополита, наговоры, и небезважные, которые всѣ были сущая

---

[5] Платонъ и послѣ не измѣнилъ своего мнѣнія о кавалерахъ. Въ письмѣ къ Амвросію, отъ 7 Декабря, 1797 г., онъ подписался: «Non equidem Eques, at indignus Episcopus Christianus,» т. е., истинно не всадникъ (кавалеръ), а недостойный Епископъ Христіанскій.»

[6] Первенствовалъ при коронованіи Павла Митрополитъ Гавріилъ, который два раза отказывался отъ поѣздки въ Москву, чтобы предоставить первенство Митрополиту Платону. Но Государь отвѣчалъ: «Хоть бы ты распросился, такъ не уважу: я требую совѣта, какъ бы дать участіе Платону, яко учителю.» Всѣ распоряженія большею частію сдѣланы самимъ Государемъ.

и злобная клевета. Ибо многіе и свѣтскіе и духовные всем старались, и нынѣ, можетъ быть, стараются, чтобъ его до Г даревой довѣренности не допустить, опасаясь его свободнаг нелицемѣрнаго права. И имъ тѣмъ было удачнѣе, что Плат и самъ собою охотно отъ того удалялся, и все имъ уступа поручая себя Провидѣнію Божію, которое многіе въ жизни ан надъ нимъ чудеса противу его чаянія и противу другихъ у лій, какъ то и въ семъ описаніи нѣсколько то видѣть мож Слыша таковыя клеветы Митрополитъ изъ устъ Государевы стоя на колѣняхъ, просилъ Государя, чтобъ онъ учинилъ пра судіе, повелѣлъ бы изслѣдовать, и ежели онъ окажется винова то бы его наказалъ по строгости законовъ, а ежели другіе о жутся клеветниками, то и ихъ клевету и злобу унять. Но на Государь не иное что говорилъ, только что ему говорили.

«По коронаціи и по прошествіи праздниковъ Пасхи, Митр политъ зная, что Государь намѣренъ посѣтить Лавру, ходилъ Государю просить его о посѣщеніи, а при томъ дозволить бы н напередъ отправиться въ Лавру. Каковое обѣщаніе и дозволе получилъ. И Платонъ, при слабости здоровья, которое продолж лось во всю бытность Государя въ Москвѣ, отправился въ Лав куда пріѣхавъ надлежащее къ принятію Государя Императора Высочайшей Фамиліи чинилъ распоряженіе. Въ Лавру Госуд Императоръ и съ Императрицею и со всею Фамиліею прибылъ Апрѣля, въ вечеру, въ осьмомъ часу. По надлежащемъ срѣте и по входѣ въ покои Архимандричьи, Государь тотчасъ Митро литу говоритъ, что онъ завтра будетъ обѣдать въ Виѳаніи. У вился сему Платонъ и нѣсколько смутился; ибо все пріуготов ное сдѣлано въ Лаврѣ, а въ Виѳаніи ничего, кромѣ того, что кои были поубраны, зная, что Государь Виѳанію посѣтитъ полчаса, или на часъ, и осмѣлился ему представить, что въ В нiи покои малы и пріуготовленія никакого для стола там сдѣлано. Но Государь подтвердилъ, что хотя въ уголку, но детъ тамъ обѣдать. Послѣ сего поговорилъ Государь съ н что отмѣняетъ походъ свой на Казань, и о другихъ матер и отпустилъ Платона готовиться къ служенію. На другой по утру былъ у Государя и, кой о чемъ доложивъ, пошелъ служеніе въ Троицкій соборъ, и служилъ, и послѣ обѣдни бы молебенъ. Государь со всею Фамиліею присутствовалъ. Пот воротясь въ покои, и изъ оныхъ посѣтилъ всѣ церкви

у, и потомъ Семинарію, гдѣ привѣтствованъ былъ отъ
ристовъ, и принималъ все съ отличнымъ удовольствіемъ.
цъ отправился въ Виѳанію, гдѣ его паки Митрополитъ
лъ. Былъ въ большой церкви, и изволилъ хвалить; по-
ъ домовой, которая ему еще больше понравилась, и
у себя такую сдѣлать. Потомъ и покои изволилъ по-
: «Вотъ какъ тѣсны у тебя покои! На что болѣе?»
открывалъ нѣкоторые клеветническіе наговоры, кото-
у внушали о Виѳаніи, а теперь, де, самъ вижу, что это
ла. И видя Митрополитъ, что Государь веселъ и все хва-
осмѣлился ему, яко въ шуткахъ, сказать: «Когда, Государь,
Ѣсь удостоилось Вашей похвалы, то хотя бъ Игуменство
благоволили учредить.» Но Государь принялъ сіе неблаго-
льно: «На что тебѣ Игуменство? Ты самъ здѣсь Игуменъ,» и
трицѣ то же неоднократно повторялъ. Платонъ, примѣтя
елъ рѣчь о другомъ, и тотчасъ пошли къ столу: Государь
торъ съ Императрицею и со всею Императорскою Фами-
Государь былъ веселъ и весь столъ проговорилъ съ Митро-
итъ, а между тѣмъ Семинаристы разные читали разговоры
ографіи, изъ Исторіи, изъ Философіи и прочаго, что Го-
весьма угодно было, и Семинаристовъ цѣловалъ. За сто-
Государь дозволилъ въ Семинаріи обучать Французскому
который былъ воспрещенъ. Послѣ стола скоро изволилъ
аться въ Лавру и, приложившись къ мощамъ, хотѣлъ выхо-
изъ церкви, но Митрополитъ туть же, поднесши всѣмъ об-
а благословеніе, подалъ Государю прошеніе о увольненіи
ъ Епархіи. Государь, принявъ, спросилъ: «Что такое?» на то
ъ: «Государь, извольте прочесть, и увидите.» Потомъ, раскрывъ
олько усмотрѣвъ, сказалъ: «Сему быть нельзя.» И сколько
олитъ ни просилъ, чтобъ явилъ сію милость, но онъ нѣ-
о разъ повторилъ то же: «Сему быть нельзя;» вышелъ изъ
и сѣлъ въ карету, сказавъ только, чтобъ скорѣе пріѣз-
въ Москву къ церемоніи, которая положена въ Преполове-
день, при крестномъ ходѣ на Москву рѣку. И такъ отпра-
въ путь. Ни на Лавру, ни на Виѳанію, ни на Семинарію,
го подаянія не пожаловано. По несчастію, на канунѣ при-
день былъ хорошъ, и на другой день по отъѣздѣ 25 .са-
епльій и препріятный, а въ самый день присутствія весь
ылъ дождь и самый густой туманъ; по сему и дорога вся
испортилась, и Государь ѣхалъ съ безпокойствомъ, и въ

Виѳаніи мѣстоположеніе не могло себя открыть, поелику и пру
былъ еще подъ льдомъ, и въ лѣсу снѣгъ, и дорога очень гра

«Такимъ образомъ проводивъ Государя и отдохнувъ отъ тр
довъ, Митрополитъ отправился въ Москву, 28 Апрѣля, и по п
ѣздѣ отправилъ службу и крестный ходъ: церемонія была вел
великолѣпная. Государь самъ войсками командовалъ, гдѣ Мит
политъ его осѣнялъ крестомъ и кропилъ святою водою его,
знамена, и все войско, на пути стоящее, и за тѣмъ Платонъ
шелъ въ Кремлѣ во Дворецъ, чтобы принесть благодареніе за
сѣщеніе, но отказано.

«Но на другой день пріѣхалъ къ нему отъ Государя Се
тарь его, Трощинскій, съ объявленіемъ, что Государю Импера
ру угодно учредить въ Виѳаніи второкласный монастырь и ус
ить при немъ Семинарію, и по тому повелѣлъ съ нимъ поговор
на какомъ всему тому быть основаніи. Удивился сему чрезм
Платонъ; ибо ни малаго къ тому въ Государѣ расположенія
Лаврѣ и въ Виѳаніи примѣтить не могъ. Да о томъ не тольк
просилъ, но и не помышлялъ. Однако же посланный понужд
чтобъ о семъ что ни будь доложить не медля. Митрополитъ вс
силъ подумать о семъ хотя до утра, и при томъ представилъ,
въ Виѳаніи Семинаріи нужды нѣтъ, поелику есть въ Лаврѣ,
хотя только учредить низшіе классы. Но онъ объявилъ, что
сударева воля есть на то, чтобъ быть тамъ особой Семи
полной. Осталось Митрополиту повиноваться. И такъ на дру
день подалъ записку, и по той запискѣ на другой день потом
Мая, состоялся Указъ, чтобъ Виѳанію сдѣлать второкласным
настыремъ и учредить Семинарію, и о прочемъ, что явствует
томъ Указѣ. А между тѣмъ прислано 2,000 рублей на Семина
стовъ Троицкихъ и Ректору часы золотые съ каменьями. Пос
шилъ Митрополитъ принесть благодареніе за таковыя милости
ожидая во Дворцѣ, вынесли ему отъ Государя бриліантовый
денъ Андреевскій, а Государыня Императрица въ день Преп
венія пожаловала ему крестъ золотой изъ хризопрасовъ и съ бр
ліантами, но и тогда до Государя не допущенъ, и отказано
нѣкоторымъ для Митрополита стыдомъ. Что Платона привел
въ немалое удивленіе; ибо и гнѣвъ и милость вкупѣ.

«На другой день, Мая 3 дня, который былъ день отъѣзда Го
дарева изъ Москвы, Митрополитъ, съ прочими духовными, по л
тургіи приносилъ благодарственную рѣчь. Государь после со

нялся, что вчера съ нимъ не видѣлся, говоря, что онъ про то, го, не зналъ. А при томъ неоднократно говорилъ: «Пожалуйте, дте къ намъ!» И хотя Платону крайне того не желалось, од- о какъ Государь говорилъ публично предъ всѣми, то онъ не ѣлился болѣе противорѣчить Государю, а объявилъ, что онъ волю долженъ исполнить; то же самое, что Государь, повто- а и Императрица. И такъ проводили великихъ особъ.

«Теперь полюбопытствуетъ кто узнать, по чему Митрополитъ онялся подать Государю прошеніе о увольненіи его отъ Епар- На сіе рѣшеніе уже изъ предсказаннаго видѣть можно. Былъ всегда къ уединенію склоненъ, всему предпочиталъ спокой- ie. Былъ при томъ уже къ старости преклоненъ, достигалъ лѣтъ. Всю почти изнуривши жизнь въ разныхъ и непрестан- къ трудахъ и заботахъ, а не рѣдко и оскорбленіяхъ, при томъ тыми болѣзнями ослабляемый, ничего такъ не желалъ, чтобъ я въ послѣдніе дни, по Павлову слову: «распяться міру,» то ь, такъ въ немъ жить, какъ бы въ немъ никакой нужды не но. И хотя при всемъ томъ чувствовалъ въ себѣ ревность еще рудиться, и сколько ни будь услужить общему благу, но зная ершенно свой нравъ, зная не меньше и нравъ Государя, и дѣвъ всѣ его дѣянія, и находя почти всѣ свои начала мало дными съ тѣми началами, по коимъ Государь поступалъ, заклю- ъ, что онъ Государю угодить, а по тому и полезнымъ быть, не кетъ, и судилъ за лучшее добрымъ порядкомъ уволену быть, кели, чтобъ, можетъ быть, иногда постыднымъ образомъ быть лену и отставлену. Такъ разсуждалъ Платонъ. Однако, какъ сударь его не уволилъ, а пригласилъ его въ Петербургъ, то, жая и сіе приглашеніе и обѣщаніе свое, туда сбирался. Но жде писалъ къ Государю, поздравя его съ днемъ тезоименит- ва, и въ какое время благоугоднѣе для него, что ему туда пріѣ- ать. На то отвѣтствовалъ Государь, что когда для него, Митро- лита, будетъ угоднѣе и спокойнѣе. Государь писалъ:

7.

Преосвященный Митрополитъ Платонъ! Благодарю васъ поздравленіе съ днемъ моего тезоименитства и за желанія, съяснепныя вами въ письмѣ вашемъ отъ 21 Іюня. Относи- льно пріѣзда вашего сюда, вы оной расположите такъ, какъ ля васъ собственно удобнѣе и покойнѣе. Мнѣ же во всякое

время удовольственно будетъ видѣть васъ здѣсь, пребыва
чемъ вамъ благосклонный

Павелъ.

Въ Петергофѣ.
Іюля 1 дня, 1797 года.»

«По сему и разсудилъ Митрополитъ отправиться туда
рожденія Государева, къ 20 Сентября, къ коему дню о
и прибылъ.

«Государь находился въ Гатчинѣ. Платонъ хотѣлъ бы
отправиться, но ему сказали, что безъ дозволенія туда н
ѣздить. По сему, испросивъ чрезъ Генералъ-Прокурора доз
20 Сентября въ Гатчинѣ представленъ бывъ лицу Госуда
вѣтствовалъ его рѣчью съ днемъ рожденія, и поднесъ сво
вышедшія проповѣди. Государь принялъ его благосклонн
сково, и оставилъ при своемъ столѣ. Прежде стола и в
онаго изволилъ разговаривать о разныхъ вещахъ обыкнов
Послѣ стола Государь всталъ съ Императрицею и, поклон
пошли въ свои покои, и только то Платонъ Государя и
Подождалъ онъ въ покояхъ, и потомъ на квартирѣ нѣс
времени, ожидая, не спроситъ ли о чемъ Государь, и не
жетъ ли чего: но пождавъ и не получивъ ничего, отправил
Гатчины въ Петербургъ въ тотъ же день. Ожидалъ Митро
на своемъ подворьѣ недѣлю, и двѣ, и три, и четыре, и п
будетъ ли какого ему отъ Государя приказанія, или не сп
ли о чемъ, навѣдывался и отъ другихъ, не слышатъ ли че
немъ, но ничего ни мало не послѣдовало, не иначе, какъ б
трополита и въ Петербургѣ не было. Скучалъ онъ таковы
ложеніемъ, при томъ былъ здоровьемъ въ Петербургѣ сла
для развлеченія мыслей посѣщалъ нѣкоторыя мѣста въ Пет
гѣ, не бывъ уже въ немъ пятнадцать лѣтъ. Въ Синодъ не
не имѣя желанія и не смѣя безъ повелѣнія. Такимъ об
проживъ близъ шести недѣль во всякой о себѣ неизвѣст
рѣшился Митрополитъ писать къ Государю въ Гатчину, что
зволилъ ему возвратиться во свояси, гдѣ упомянулъ и о пр
прозьбѣ, чтобъ отъ Епархіи уволену быть. Сіе онъ учинил
того, что подлинно скучалъ, не имѣя о себѣ извѣстнаго
да и не желалось въ Петербургѣ быть, а при томъ хотѣлось
то узнать и волю Государеву, что ежели онъ желаетъ ему
ся, то прикажетъ ожидать. Ежели же уволитъ, то его п

будетъ сходна съ волею Государевою. Дня черезъ два получилъ письмо Государя, въ коемъ сказавъ, что сколь бы ни желалось ему, дабы онъ пожилъ съ ними подолѣе, но, снисходя на его просьбу, увольняетъ его во свояси:

8.

«Преосвященный Митрополитъ Московскій Платонъ! Сколько бы ни желательно, чтобъ вы съ нами долѣе пожили, но, снисходя на ваше прошеніе, Всемилостивѣйше дозволяю вамъ возвратиться во свояси. Впрочемъ, будьте увѣрены, что и въ отсутствіи вашемъ сохраню къ вамъ то непремѣнное благоволеніе, съ каковымъ есмь и навсегда пребуду вамъ доброжелательный

Павелъ.

Въ Гатчинѣ.

Октября 20, 1797 года.»

«Получивъ сіе, Платонъ радъ былъ, но вмѣстѣ и удивлялся для чего же бы Государь его и приглашалъ въ Петербургъ столь усильно? Однако началъ сбираться въ дорогу, а между тѣмъ писалъ къ Государю, благодаря, и при томъ испрашивая милости, чтобы завести въ Лаврѣ типографію на собственной его коштъ. Но въ томъ присланнымъ отвѣтомъ отказано, сказалъ, что онъ правиломъ поставилъ типографій не умножать. Вотъ отвѣтъ Государя:

9.

«Преосвященный Митрополитъ Московскій Платонъ! Прошеніе ваше о дозволеніи завести въ Троицкой Лаврѣ типографію, я тѣмъ охотнѣе бы исполнилъ, чѣмъ удовольственнѣе мнѣ всѣ тѣ случаи, что могу я дать вамъ опыты моего къ вамъ благоволенія; но принятое мною правило не умножать болѣе типографій, считая, что число ихъ и безъ того достаточно, препятствуетъ удовлетворенію вашего желанія. Не ищите въ семъ отказѣ иной причины, и будьте, впрочемъ, увѣрены, что благорасположеніе мое къ вамъ всегда непремѣнно. Вамъ благожелательный

Павелъ.

Въ Гатчинѣ.

Октября 24, 1797 года.»

«И такъ Митрополитъ, простившись съ знакомыми, и желая,

чтобъ въ Петербургѣ паки не бывать, выѣхалъ изъ него 26 Ок
тября, и прибылъ прямо въ Лавру Ноября 2 дня, слава Богу, бл
гополучно.

«По наступленіи 1798 года Государя къ Маю ожидали в
Москвѣ. По сему Митрополитъ почелъ долгомъ своимъ отправит
ся въ Москву. Въ самый день прибытія объявлено Успенском
Протопопу, чтобъ онъ въ Соборѣ служилъ, а не Митрополит
или другой какой Архіерей, и чтобъ встрѣчи никакой не бы
ниже какой привѣтственной рѣчи, а обѣдню бъ отправлял
свое время, что все и исполнено. Государь прибылъ въ Собо
въ началѣ перваго часу по полудни. Митрополитъ съ духовны
въ церкви предсталъ предъ него. Государь поцѣловалъ Митро
лита руку и, свою пожаловавъ, спросилъ о здоровьѣ, и что по
начинать обѣдню. Отвѣтствовано, что обѣдня отпѣта. Государь с
залъ «А я думалъ хотя кончикъ застать.» А былъ день торжеств
ный, Мая 10. Митрополитъ отвѣтствовалъ, что объявлена воля е
дабы обѣдню отправлять въ свое время, по чему и отправлена. Пр
ложившись къ образамъ, и всего минутъ пять пробывъ въ Собо
Государь отправился во Дворецъ. Послѣ отъ Государя никако
отзыва къ Митрополиту не было. А понеже 15 дня Мая слѣд
валъ праздникъ въ Архангельскомъ Соборѣ Димитрія Царевич
разсудилъ Митрополитъ позвать Государя къ празднику. И д
того 14 дня ѣздилъ во Дворецъ, и чрезъ камердинера доклады
но, и чрезъ него же данъ отвѣтъ, что Государю недосужно,
хотя бы и досужно было, онъ безъ него сыщетъ обѣдню; в
де, онъ его, Государя, въ Соборѣ къ обѣдни не подождалъ. Да
въ другихъ случаяхъ также неоднократно отзывался Государ
какъ Митрополитъ слышалъ отъ многихъ, жалуясь, что его
подождали. Но виноватъ ли въ томъ Митрополитъ, отдается чи
телю на разсужденіе. И такъ возвратился Митрополитъ, ожид
что въ день отъѣзда Государева изъ Москвы, который положе
былъ въ Троицынъ день, 16 Мая, Государю откланяться, но
докладу о томъ Военнаго Губернатора, Графа Салтыкова, пи
менно Митрополитъ увѣдомленъ, что на то Государева изволе
нѣтъ. И такимъ образомъ Государь изъ Москвы въ Казань
былъ...

Въ 1798 году обрадованъ Платонъ былъ, что Государь, по е
прозьбѣ, на содержаніе братіи въ Лаврѣ прибавилъ 3,409 руб
въ годъ, да на Богадѣльню къ прежнимъ по 5 руб., и того на

человѣкъ 500 рублей, да на соборныхъ и приказнослужителей по 1500 руб. въ годъ. Ибо хотя на Богадѣльню и на содержаніе братіи вездѣ по монастырямъ было прибавлено, но Лавра была обойдена, и соборные при Лаврахъ, даже и въ Донскомъ монастырѣ, положены, но Лавра одна исключена, по недоброжелательству нѣкоторыхъ.

«По окончаніи построекъ Виѳанской Семинаріи и открытіи ея 1800 г., Августа 6 дня, Митрополитъ почелъ за приличное и должное отрепортовать о томъ Государю Императору, съ приложеніемъ Семинаріи плановъ и фасадовъ, и книжицы, съ какимъ обрядомъ открытіе Семинаріи совершилось, и какъ устроеніе Семинаріи было единственное изобрѣтеніе и воля Государя Императора, то и надѣялся Платонъ, что сіе Государь приметъ съ удовольствіемъ, а можетъ быть и новою какою Семинарію пожалуетъ милостію. Но, напротивъ, къ сожалѣнію и удивленію своему, никакого на то не получилъ отвѣта, и оставленъ въ неизвѣстности, какъ оное все было принято.

«Потомъ по обычаю поздравилъ Государя Митрополитъ съ днемъ рожденія, Сентября 20 дня, и на то получилъ благосклонное соотвѣтствіе. И сіе письмо Государя къ Платону было послѣднее. Государь писалъ:

10.

«Преосвященный Митрополитъ Платонъ! Пріемля съ особливымъ благоволеніемъ и признательностію выраженія усердія и преданности ко мнѣ въ письмѣ вашемъ отъ 13 числа сего мѣсяца, по случаю дня рожденія моего, и свидѣтельствуя чрезъ сіе мою благодарность за чувствованія и желанія ваши, въ искренности коихъ ни мало не сумнѣваюсь, пребываю, впрочемъ, вамъ благосклонный

Павелъ.

Гатчина.
Сентября 18 дня, 1800 года.»

«Ибо, хотя того же года Государя Платонъ поздравилъ съ праздникомъ Рождества и Новаго Года, но на то никакого не удостоился отвѣта, что тѣмъ было для Митрополита примѣчательнѣе, что никогда, чрезъ столько лѣтъ, не случалось, чтобъ Государь никакого отвѣта на письма не благоволилъ прислать. А по чему, Платонъ ни какъ узнать не могъ, а только заключалъ изъ того нѣкоторое неблагопріятное къ себѣ Государя расположеніе.

«По наступленіи 1801 года было обнародовано Императоромъ, что онъ изволитъ прибыть въ Москву весною, при чемъ и обрядъ приложенъ, какія имѣютъ происходить празднованія и дѣйствія во время присутствія въ Москвѣ Государева, въ каковомъ обрядѣ и Платонъ помянутъ, что онъ имѣетъ приглашенъ быть къ столу Государеву.

«Митрополитъ былъ весьма обрадованъ таковою вѣстію: ибо лаская себя, не только удостоиться лучшаго Государева благоволенія, но и надѣялся упросить Государя посѣтить Лавру и новоустроенную или повелѣнную Семинарію Виѳанскую. Но вышло совсѣмъ противное, и для всѣхъ прямыхъ сыновъ отечества, особенно же для Платона, неожиданное, прискорбное и поразительное.

«Получивъ Платонъ печальнѣйшую вѣсть о кончинѣ Государя, пошелъ въ храмъ Господень, чтобы пролить усерднѣйшія молитвы о упокоеніи души преставившагося Государя, своего друга и благодѣтеля, и совершилъ съ пролитіемъ горькихъ слезъ.

«Въ Августѣ 1801 года Платонъ получилъ слѣдующія два рескрипта отъ вдовствующей Государыни Императрицы:

1.

«Преосвященный Митрополитъ Московскій Платонъ! По содержанію завѣщанія Его Императорскаго Величества, любезнѣйшаго супруга моего, въ Бозѣ почившаго Государя Императора Павла Петровича, и съ согласіемъ Императора, любезнѣйшаго сына моего, препровождаю при семъ къ Вашему Преосвященству назначенныя покойнымъ Государемъ въ милостыню разнаго рода бѣднымъ людямъ, находящимся въ Москвѣ, 16,6[illegible] руб., съ тѣмъ, чтобы раздача сихъ денегъ произведена была по особеннымъ попеченіемъ вашимъ. Я надѣюсь, что въ такомъ [illegible] двигѣ покойнаго Государя найдутъ оные новый опытъ его [illegible] нимъ благосклонности и милосердія, а вамъ, конечно, пріятно б[illegible] детъ исполнить сіе послѣднее препорученіе его. Пребываю, впр[illegible] чемъ, всегда вамъ доброжелательная

Марія.

С.-Петербургъ.

Августа 11, 1801 года.»

2.

еосвященный Митрополитъ Московскій Платонъ! Но
ной силѣ и словамъ оставшагося послѣ Его Императорскаго
ичества, любезнѣйшаго супруга моего, въ Бозѣ почившаго
даря Императора Павла Петровича, завѣщанія, коего въ 21
ѣ написано: «Митрополиту Московскому отдаю трость
изумруднымъ набалдашникомъ и мою двумѣстную кра-
ю карету, въ которой всегда ѣздилъ,» доставляя къ вамъ
ченныя вещи, остаюсь я въ полномъ удостовѣреніи, что оныя
будутъ для васъ цѣннѣе, чѣмъ убѣдительнѣе напоминаютъ
ему Преосвященству о томъ отличномъ уваженіи, коимъ по-
ный Государь былъ къ вамъ преисполненъ. Впрочемъ же пре-
аю всегда вамъ доброжелательная

Марія.

С.-Петербургъ.
Августа 11 дня, 1801 года.»

Платонъ пишетъ по сему случаю: «Покойный Государь Им-
аторъ Павелъ, по особенному его къ Платону усердію, къ но-
у доказательству, что Павелъ всегда къ нему въ сердцѣ былъ
женъ, по сдѣланному имъ прежде своей кончины, какъ бы
двидѣлъ и предчувствовалъ оную, завѣщанію, отказалъ Пла-
у трость съ набалдашникомъ, бриліантами и изумрудами бога-
осыпанную, и богатую Императорскую карету, которую онъ
ъ особо любилъ и въ коей изволилъ ѣздить, какъ въ завѣща-
точно написано. Получивъ ихъ, пролилъ слезы и радости и
скорбія; ибо лучше бъ тысячу разъ желалъ продолженія его
зни, нежели видѣть сіи напоминанія его кончины.»

Сообщ. **П. С. Казанскій.**

ІЕРОМОНАХЪ ЛАМПАДЪ.

Въ вѣдомости за 1829 годъ о монашествующихъ Московскаго Каѳедральнаго Чудова монастыря, между прочимъ, показанъ, подъ № 6-мъ, Іеромонахъ Лампадъ, изъ духовнаго знанія, 36 лѣтъ отъ роду. По окончаніи образованія въ Новгородской Семинаріи, съ степенью Студента, онъ, въ 1821 г., Ноября 8, былъ произведенъ Устюжскаго Уѣзда въ село Перово на Священническое мѣсто и нѣкоторое время исправлялъ должность Депутата.[1] Въ 1824 г., вдовый, опредѣленъ въ число братства Новгородскаго Юрьева монастыря, гдѣ, въ томъ же году, 9 Августа, постриженъ въ монашество; въ 1825 перемѣщенъ въ Тихвинскій Большой монастырь; въ 1826, 8 Декабря, перешелъ С.-Петербургской Епархіи въ Зеленецкій монастырь; 28 Мая, 1828 г., уволенъ въ Александро-Свирскій Олонецкой Епархіи, а въ Каѳедральный Чудов опредѣленъ 1829, Мая 31. Здѣсь, кромѣ священнослуженія и кл роснаго пѣнія (о чемъ говоритъ вѣдомость), исправлялъ онъ дол ность Ризничаго. Филаретъ, Митрополитъ Московскій, въ писы къ Викарію Московской Епархіи, Преосвященному Иннокенті (Сельно-Кринову), отъ 21 Генваря, 1829 г.,[2] сообщаетъ: «Я да резолюцію, которой не ожидаете, поручить должность Ризничаго Іеромонаху Лампаду, который только что просится въ Чудов Іеромонахъ сей родственникъ Архимандриту Юрьевскому,[3] и бы у него въ монастырѣ, но, по подозрѣнію въ какомъ-то заблужденіи, что тамъ любятъ, принужденъ былъ выйти и ходить по р нымъ монастырямъ: по моему примѣчанію, онъ трезвъ и стр Божій имѣетъ. Бѣда его, кажется, въ томъ, что говоритъ о в

---

[1] Депутатъ значитъ посланный или откомандированный. Депутатъ духов есть духовное лицо, посылаемое къ свѣтскому начальству, чтобы охранять з зы духовнаго вѣдомства, или частнаго лица духовнаго.

[2] Письмо 122-ое, въ Прибавленіяхъ къ изданію Твореній Св. Отцовъ, стр. 187 – 188.

[3] Фотію Спасскому, ум. 1838.

жизни. Скажите Намѣстнику [4] (продолжаетъ Владыка), чтобы
шелся съ нимъ хорошо, и сказывалъ Вамъ, или ко мнѣ пи-
ъ, какъ онъ поведетъ себя въ Москвѣ. Впрочемъ, должность
учить ему на первый разъ такъ, чтобы важнѣйшія вещи, ко-
ыя теперь не употребляются, были за его ключемъ и за пе-
ю Намѣстника.»

По дѣламъ оказалось:

1829 года, 4 Іюня, онъ на три мѣсяца былъ уволенъ въ Кі-
для богомолья.

На прошеніе его объ отпускѣ «въ Новгородскую Епархію и
Петербургъ,» для свиданія съ родственниками, на тотъ же
ъ времени, Владыка, 17 Іюня, 1830 г., предписалъ: «Какъ
итель странствовалъ въ прошедшемъ году, и нынѣ опять хо-
странствовать, что и вообще съ правилами монашества не
льно сообразно, и неудобно для Каѳедральнаго монастыря,
ующаго исправныхъ и безотлучныхъ въ служеніи: то пере-
ъ его, впредь до усмотрѣнія, въ Перервинскій, а оттуда взять
го мѣсто Іеромонаха Паисія.»

Помѣщеніе на Перервѣ находя неудобнымъ, по неимѣнію
бы монашескихъ келій, о. Лампадъ, въ Іюлѣ того же года,
ично просился «въ Новгородскую и С.-Петербургскую Епар-
для свиданья съ родными и для исправленія необходимыхъ
лъ, на три мѣсяца. Вотъ резолюція Митрополита, отъ 17 Ію-
1830 г.: «О неимѣніи келій Настоятель [5] мнѣ не объявлялъ;
акъ Іеромонахъ Лампадъ переведенъ на обмѣнъ Іеромонаха
сія, то очевидно, что келія есть, та самая, въ которой Іеро-
ахъ Паисій не малое время жилъ, а на неудобство не жало-
ся. Впрочемъ, если со стороны Перервинскаго Строителя пре-
ствія не окажется: просителя по сему прошенію уволить на
ъ недѣль, и для того дать ему (и данъ) письменный видъ, со-
сно съ существующими узаконеніями.» [6]

---

[4] мѣстникъ Чудова монастыря Іеромонахъ Ѳеофилъ.

[5] ерервинскій Іеромонахъ Меѳодій.

[6] есть, съ обязательствомъ, что ежели будетъ въ С-Петербургѣ, то бы
ъ оном, по силѣ Указа Св. Правит. Синода 1770, Августа 20, пункта
го, безъ дозволенія Синода, своевольно во дворецъ и въ придворныя

Отъ 1-го Сентября онъ писалъ къ Его Высокопреосвя
ству, прося себѣ отсрочки на мѣсяцъ, «для исправленія нуж
возвращенія въ Москву.» Владыка положилъ, 6 Сентября: «О
зать, по тому что сему Іеромонаху нужно въ здѣшней, или дру
Епархіи, усѣсться на мѣстѣ подъ глазами Начальства, дабы и
законное свидѣтельство о своемъ поведеніи въ защиту отъ
сѣваемыхъ о немъ слуховъ, кои недавно были уже причи
не маловажной переписки.»

Къ этой-то и послѣдующей перепискѣ мы теперь и об
тимся.

Къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, Князю Петру Сер
вичу Мещерскому, писалъ Архипастырь Московскій:

1.

«Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

Въ Отношеніи Вашего Сіятельства отъ 5 дня сего Августа
№ 2190, изложено содержаніе полученной Вами отъ Г. Генера
Адъютанта Бенкендорфа частной записки о находящемся въ Мо
сквѣ Іеромонахѣ, которое есть слѣдующее:

«Онъ называется Лампадою, бываетъ у купца Мѣшалки
другихъ ему подобныхъ, и пріобщаетъ Св. дарами; одинъ изъ н
ковыхъ знакомыхъ его живетъ въ Мясницкой Части, въ прих
Николы въ Кошеляхъ; находящійся при сей церкви Священ
знаетъ о томъ, но не доноситъ, будто бы по тому, чтобы не н
влечь себѣ непріятностей; Іеромонахъ сей принимаетъ и посѣщ
нія разныхъ людей обоего пола у себя въ кельѣ, и отводитъ и
парно въ другія комнаты, и видящихъ это увѣряетъ, что тут
нѣтъ ничего предосудительнаго, такъ какъ всѣ послѣдователи е
составляютъ одну паству или общество духовныхъ братій.»

Въ слѣдствіе сего Ваше Сіятельство требуете отъ меня св
дѣнія, кто сей Іеромонахъ, называющійся Лампадою, по чему о
принялъ сіе названіе, и справедливы ли выше прописанныя св
дѣнія о дѣйствіяхъ его.

церкви не ходилъ, и просьбою своею Его Императорское Величе
прочихъ никого не утруждалъ и не священнодѣйствовалъ.

По сему взяты отъ Намѣстника Каѳедральнаго Чудова мона-
я, Іеромонаха Ѳеофила, и отъ Николо-Кошелевскаго Священ-
ика показанія, съ которыхъ засвидѣтельствованные списки
семъ прилагаются; и сдѣлана въ Консисторіи справка, кото-
акже здѣсь прилагается.

Къ симъ свѣдѣніямъ долгомъ поставляю присовокупить слѣ-
цее:

Не Лампадою, а Лампадомъ Іеромонахъ называется, по тому,
симъ именемъ, при постриженіи въ монашество, нарекъ его
ородскаго первокласснаго Юрьева монастыря Архимандритъ
і. *

Въ бытность свою въ Московской Епархіи Іеромонахъ Лам-
оказывалъ себя въ Богослуженіи благоговѣйнымъ, въ жизни

мѣстникъ показалъ, что Лампадъ, во время жительства въ Чудовомъ
стырѣ, если куда отлучался, то всегда съ дозволенія его, но къ Мѣшал-
и къ подобнымъ ему никогда не просился. Св. дарами пріобщалъ онъ за
ей въ монастырѣ литургіей своихъ духовныхъ дѣтей: многіе, «зная его
чно хорошую жизнь и пріемля пользу отъ его наставленій, повѣряли
совѣсть свою.» Въ кельѣ Лампада по цѣлымъ днямъ находились бѣсно-
ые, надъ которыми читалъ онъ молитвы, и ихъ родственники; а когда
ходили къ нему другіе на исповѣдь, тогда бѣсноватыхъ, съ сопровож-
ими ихъ, отсылалъ онъ въ заднюю комнату, но не попарно, а какъ
ко доводилось. Нѣкоторые, за помощью Божіею, отъ бѣсованія осво-
лались. Послѣдовавшее исцѣленіе надъ жителемъ Краснаго Села, купе-
имъ сыномъ Васильемъ Ив. Заозерскимъ, долгое время страдавшимъ отъ
, привлекло къ о. Лампаду людей обоего пола столько, что онъ принуж-
ымъ нашелся проситься къ родственникамъ на нѣкоторое время.—Ни-
ко-Кошелевскій Священникъ, Георгій Михеевъ Бѣляевъ, пока-
, что 18 Іюня, въ Петровъ постъ, о. Лампадъ служилъ съ нимъ, въ его
ходской церкви, литургію, за которой пріобщалъ нѣкоторыхъ. Знаетъ
Священникъ, двухъ немолодыхъ лѣтъ женщинъ, знакомыхъ съ Лампа-
, по видимому, благочестивыхъ и богобоязливыхъ; живутъ онѣ въ чу-
ъ приходахъ; а о знакомствѣ съ Лампадомъ купца Мѣшалкина и подоб-
ъ ему, ничего не знаетъ.» Что оказалось по справкѣ въ Консис-
ріи, все это мы изложили выше.

ъ 5-мъ Іюля въ нашемъ Мѣсяцесловѣ читаемъ: «Преп. Аѳанасія Аѳон-
о и Лампада.» А какъ Іеромонахъ Лампадъ былъ родственникомъ Архи-
риту Фотію Спасскому, то, вѣроятно, сей послѣдній, постригая его въ
ашество, съ намѣреніемъ нарекъ его Лампадомъ, значеніе коего имени
ко къ значенію имени Фотія, такъ какъ Лампадъ отъ Латинскаго lam-
lampada, свѣтильникъ, а Фотій отъ Греческаго φῶς, свѣтъ, и т. п. О. Б.

трезвымъ: но замѣченная въ немъ склонность дѣлаться настав-
комъ другихъ, безъ призыванія къ тому отъ Начальства, зас-
вила меня употребить въ отношеніи къ нему предосторожнос
По сему, въ прошедшемъ Іюнѣ отказалъ я ему въ увольненіи в
три мѣсяца: по сему вывелъ его изъ Москвы отъ многолюдст
но не въ отдаленный монастырь, чтобы не потерять его изъ в
да. Когда же онъ помѣщеніемъ въ Перервинскомъ монастыр
остался недоволенъ, тогда я рѣшился, по новой его просьбѣ, у
лить его, но не на три мѣсяца, а на семь недѣль, дабы, съ о
ной стороны, дать ему удобность исправить объявленныя имъ пр
ды и перейти въ другую Епархію, а съ другой не оставить ег
надолго безъ надзора, который и имѣетъ быть вновь употребл
надъ нимъ, если онъ не перейдетъ въ другую Епархію, а возв
тится въ Московскую.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быт

Вашего Сіятельства,

Милостиваго Государя, и проч.

18 Августа, 1830.

2.

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

Въ дополненіе къ Отношенію моему отъ 18 дня, прошед
Августа, № 291, о Іеромонахѣ Перервинскаго Николаевскаго
стыря Лампадѣ, долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія Ва
Сіятельства слѣдующее:

Сего Сентября 6 дня, на присланномъ изъ Петербурга
шеніи означеннаго Іеромонаха о продолженіи увольненія его
на три мѣсяца (на одинъ мѣсяцъ?), дана мною резолюція: «О
зать, по тому что,» и проч. [8]

10 дня срокъ увольненія Іеромонаха Лампада кончился,
онъ не явился.

---

[8] Резолюція помѣщена выше.

[9] Паспортъ изъ Московской Консисторіи выданъ ему 23 Іюля.

Пріемля въ разсужденіе, что онъ, по законному порядку, долженъ былъ объявить свой паспортъ въ Петербургской Консисторіи, и, слѣдственно, ей должно быть извѣстно его пребываніе, честь имѣю я къ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Новгородскому, [10] и просилъ его поручить Петербургской Консисторіи, предписавъ Іеромонаха Лампада, выше прописанную резолюцію ему объявить, и (если онъ не поступаетъ въ одну изъ Епархій [11] Его Высокопресвященства) обязать его подпискою явиться немедленно къ своему мѣсту, а на паспортѣ его сдѣлать надпись, чтобы его не задержать нигдѣ, кромѣ необходимыхъ ночлеговъ по тракту отъ Петербурга до Москвы.

Съ истиннымъ и почтеніемъ преданностію имѣю честь быть, и пр.

12 Сентября. 1830.

3.

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

Въ слѣдствіе Отношенія Вашего Сіятельства отъ 7 дня, сего Сентября, № 2495, съ приложеніемъ второй записки [12] о Іеромонахѣ Лампадѣ и купцѣ Мѣшалкинѣ, учинено слѣдующее:

Спрошенъ, упоминаемый въ запискѣ, Тихвинскій, что въ Красномъ Селѣ, [13] Священникъ Іоаннъ Михайловъ. Списокъ съ его показанія при семъ прилагается. [14] О купцѣ Мѣшалкинѣ, ни озна-

---

[10] Серафиму Глаголевскому; сконч. 1843, Генв. 17.

[11] Новгородской и С.-Петербургской.

[12] Г. Генералъ-Адъютанта Бенкендорфа.

[13] Въ Москвѣ, въ Срѣтенскомъ Сорокѣ.

[14] Тихвинскій (собственно Крестовоздвиженскій) Священникъ показалъ, что Лампадъ, 24 Іюня, въ день своего Ангела (?), служилъ въ приходской его церкви раннюю литургію съ мѣстнымъ Діакономъ, которому совѣтовалъ исповѣдаться предъ литургіей. Просфоры, приготовленныя для службы, кропилъ онъ святою водой. Отслужа обѣдню, былъ въ домѣ Моск. мѣщанина В. П. Заозерскаго, который считаетъ себя обязаннымъ Лампаду за исцѣленіе отъ сумасшествія, находясь въ которомъ съ 15 Мая, онъ не узнавалъ людей и говорилъ только то, что отъ другихъ услышитъ. Отецъ Лампадъ застав-

ченный Тихвинскій, ни Никольскій, что въ Кошеляхъ, Священ никъ, прежде спрошенный, какъ знакомый Лампаду, [15] никаки свѣдѣнія доставить мнѣ не могли, и какъ въ запискѣ ни имя ни жительства Мѣшалкина не означено, то по сему, и по проч обстоятельствамъ записки, для продолженія изысканія надлежа бы спросить самаго Іеромонаха Лампада. Іеромонахъ сей былъ отпуску. Я домогался возвращенія его, какъ изволите усмотр изъ предыдущаго Отношенія моего отъ 12 дня, сего Сентяб № 338.

Но 27 дня, сего Сентября, Высокопреосвященнѣйшій Мит политъ Новгородскій, отношеніемъ отъ 23 сего же мѣсяца, № увѣдомилъ меня, что по дошедшимъ до его Высокопреосвящ ства свѣдѣніямъ о Іеромонахѣ Лампадѣ, «что онъ проповѣду какое-то ученіе,» взятъ былъ сей Іеромонахъ въ Лавру, [16] а чр день Ваше Сіятельство вытребовали его къ себѣ, и гдѣ тепе онъ, Лампадъ, находится, не извѣстно.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь бы и проч.

№ 362.

29 Сентября, 1830.

4.

Сіятельнѣйшій Князь,

Милостивый Государь!

По Отношеніямъ Вашего Сіятельства, отъ 5 Августа и 7 Се тября, производимо было мною розысканіе о подозрѣваемыхъ сектаторствѣ Перервинскаго монастыря Іеромонахѣ Лампадѣ купцѣ Мѣшалкинѣ.

Дѣло сіе остановилось, во первыхъ, за отсутствіемъ Іеро

лялъ водить больнаго въ церковь къ каждой службѣ. Передъ выздоро леніемъ больной, проснувшись, видѣлъ (въ своей комнатѣ?) необыкновен свѣтъ отъ Спасителева образа, и съ той поры, почувствовавъ облегче началъ усердствовать къ молитвѣ, ѣздить по монастырямъ. Съ о. Лампад поѣхалъ онъ въ Тихвинъ (Большой) монастырь, а потомъ (какъ извѣща письмомъ) въ С.-Петербургъ.

[15] Священникъ Бѣляевъ отличался религіозностью.

[16] Александроневскую, 5 Сентября.

ха Лампада, о которомъ Ваше Сіятельство, отъ 7 Октября, увѣ-
мили меня, что онъ задержанъ въ Петербургѣ, для взятія отъ
го нужныхъ объясненій, во вторыхъ, за неизвѣстностію, кто
кой купецъ Мѣшалкинъ.

Но какъ въ прошедшемъ Декабрѣ случайно сдѣлалось мнѣ из-
стнымъ, что купецъ, по фамиліи Мѣшалкинъ, служилъ Церков-
имъ Старостою при Преображенской церкви, что на Балванов-
: то долгомъ поставилъ взять о немъ обстоятельное свѣдѣніе
ъ приходскаго Священника. Засвидѣтельствованный списокъ съ
казанія его при семъ препровождаю.

Но какъ іеромонахъ Лампадъ до нынѣ въ Московскую Епар-
ю не являлся, и никакого о себѣ свѣдѣнія не доставилъ, по че-
и не можно мнѣ было взять отъ него никакого допроса: то
едставляя сіе обстоятельство во вниманіе Вашего Сіятельства,
окорнѣйше прошу разрѣшить:

1. Не слѣдуетъ ли, за доставленными отъ меня свѣдѣніями и
невозможностію продолжать дѣло, по неявкѣ Лампада, почитать
е дѣло оконченнымъ?

2. Не слѣдуетъ ли исключить его, Лампада, изъ Московской
пархіи?

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,
проч.

№ 30.
22 Генваря, 1831.»

Въ отвѣтъ на Отношеніе М. Филарета, Князь Петръ Сергѣевичъ
ещерскій, въ Февралѣ, сообщилъ, что находившійся въ Москов-
комъ Перервинскомъ монастырѣ іеромонахъ Лампадъ, по произво-
ившемуся о немъ въ С.-Петербургѣ секретному дѣлу, въ слѣдствіе
ысочайшаго повелѣнія, отправленъ въ Суздальскій Спасо-Евѳиміевъ
онастырь, подъ строгій надзоръ Настоятеля, и что, при произ-
одствѣ означеннаго дѣла, приняты были въ соображеніе и от-
ывы Его Высокопреосвященства, отъ 18 Августа и 29 Сентя-
ря, прошлаго 1830 года объ немъ (Лампадѣ) и купцѣ Мѣшалкинѣ
); а по тому Князь полагаетъ, что, за доставленными уже отъ
го Высокопреосвященства о сихъ лицахъ свѣдѣніями, дѣло сіе
икакого дальнѣйшаго производства не требуетъ, и должно быть
очитаемо оконченнымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. Записка Г. Генералъ-Адъютанта Бенкендорфа. [17]

Въ домѣ Мѣшалкина есть молельня, которая, въ небыт
его, запирается. Моленіе бывало почти ежедневно, съ 11 часа
до 2-хъ по полудни, а на канунѣ праздниковъ, еще съ веч
до 12 часа, и собиралось много мущинъ и женщинъ.

Съ нимъ вмѣстѣ живутъ сынъ его съ женою, нѣмак
двѣ ученицы и двѣ работницы, изъ коихъ одна, по имени
не (состоитъ) въ сей сектѣ. Навѣщаютъ его часто два неизвѣ
монаха, а прежде хаживалъ самъ настоятель секты, тоже
то монахъ, который, сдѣлавшись потомъ съ стороны извѣс
Митрополиту, посланъ имъ въ дальній монастырь.

Мѣшалкинъ, бывши послѣ того Церковнымъ Старосто
ходской церкви, пріобщался Св. Таинъ по два и по три раза
дѣлю, за что (!), по неудовольствію прихожанъ, съ годъ тому
отъ должности удаленъ; а въ началѣ Іюня ушелъ съ жен
богомолье въ какой-то не извѣстный дальній монастырь.

Монахъ Лампада (такъ!), которому отъ роду лѣтъ за 40
былъ не болѣе года въ Москву изъ Петербурга (а по с
его съ Аѳонскихъ Горъ), и помѣщенъ былъ своимъ Начал
въ Чудовъ монастырь. Приходящихъ въ келью къ нему, р
званія мущинъ и женщинъ, училъ правиламъ секты, и нач
всякое время исповѣдывать и пріобщать ихъ Святыхъ Таин
трополитъ, узнавъ о семъ, перевелъ его, въ началѣ Іюля,
рвинскій монастырь, но въ семъ монастырѣ онъ почти не
а болѣе имѣлъ пребываніе Мѣщанской Части въ домѣ мѣщани
силья Иванова Заозерецкаго, и въ Красномъ Селѣ, въ Тихв
церкви служилъ двѣ обѣдни. Таковую службу дозволено бу
ему отъ Митрополита производить во всѣхъ церквахъ, гдѣ
препятствуетъ только приходскій Священникъ. Въ служен
лаетъ много ошибокъ, Заозерецкаго лѣчилъ въ болѣзни ч
священныхъ книгъ, потомъ, уговоривъ его оставить жену и
малолѣтныхъ дѣтей, отправился 24 Іюля съ нимъ и двумя
вѣстными людьми, на тройкѣ лошадей, въ г. Тихвинъ.

---

[17] Точнѣе сказать, это копія съ записки, изъ Москвы полученной
кого, не извѣстно.

Въ бытность же въ Москвѣ успѣлъ онъ склонить въ свою
ту многихъ, а въ особенности купеческаго и мѣщанскаго зва-
женщинъ, и всѣмъ имъ совѣтуетъ переселятся въ Стародуб-
я слободы.

II. Резолюція Митрополита Филарета.

Декабря 9, 1830. Спросить Священника: [18]

1. Подлинно ли купецъ Мѣшалкинъ былъ Церковнымъ Ста-
стою, когда перемѣненъ, по выслуженіи ли трехлѣтняго срока
по чему?

2. Есть ли въ домѣ Мѣшалкина моленная, какой она имѣетъ
къ, въ ней совершается Богослуженіе, какое, и въ какія времена?

3. Кто бываетъ при Богослуженіи въ моленной Мѣшалкина?
не бываетъ ли собранія народа? Изъ какихъ состояній? До ка-
го примѣрно числа людей?

4. Замѣчается ли въ Мѣшалкинѣ, что онъ принадлежитъ къ
которой сектѣ? И если примѣчается, то по какимъ признакамъ?
акое ученіе сея секты?

5. Кто находятся въ семействѣ Мѣшалкиной, и причастны
его сектѣ?

6. Іеромонахъ Лампадъ есть ли начальникъ сея секты?

7. Часто ли бывалъ Іеромонахъ Лампадъ у Мѣшалкина, и чѣмъ
нимался?

8. Не преподавалъ ли Іеромонахъ Лампадъ какого ученія,
отивнаго Церкви?

9. Какимъ оказывалось поведеніе Іеромонаха Лампада?

10. Правильно ли, благоговѣйно ли, совершалъ Іеромонахъ Лам-
адъ церковное Богослуженіе, особенно Божественную литургію?

11. Подлинно ли Іеромонахъ Лампадъ склонилъ многихъ въ
ою секту и совѣтовалъ имъ переселяться въ Стародубскія сло-
ды?

12. Не бывали ль у Мѣшалкина другіе монахи и монахини, и
го именно?

---

[18] Преображенской церкви, что на Болвановкѣ.

13. Бываетъ ли Мѣшалкинъ на Исповѣди, и у кого, и у Св[ятаго] Причастія, и благоговѣйно ли къ тому приступаетъ?

14. Правда ли, что онъ пріобщался по два и по три раз[а] въ недѣлю, и у кого?

15. Правда ли, что онъ, въ началѣ прошедшаго Іюня, ушел[ъ] съ женою въ отдаленный монастырь, куда, для чего, и возвра[тил]ись ли они оба?

16. Если Священникъ замѣтилъ по дому Мѣшалкина как[ие] признаки раскола, или соблазна: то по чему не доносилъ о т[ом] своему Начальству?

III. Отвѣты Священника Дмитрія Николаева на данные отъ Его Вы[с]копреосвященства вопросные пункты:

1. Московскій купецъ Лаврентій Іоакимовъ Мѣшалкинъ [с]длинно былъ Церковнымъ Старостою, и сего 1830 года, въ Іюн[ѣ] или Іюлѣ, мѣсяцѣ, по исполненіи двухлѣтій, по желанію, какъ [его] самого, такъ и Священника съ прихожаны, должность сію оставил[ъ].

2. Въ домѣ Мѣшалкина моленной особенной нѣтъ, а есть [въ] жилыя комнаты, уставленныя по тремъ сторонамъ святыми иконам[и].

3. Въ сихъ комнатахъ бываетъ чтеніе Акаѳистовъ отъ прих[о]дящихъ и пребывающихъ странниковъ, большею частію въ вечер[ее] нее время. Странники сіи состоянія неизвѣстнаго. Когда находи[лся] ся въ Москвѣ Іеромонахъ Лампадъ, то число ихъ въ недѣлю, пр[и]мѣрно, простиралось сотъ до трехъ, большею частію женска[го] пола, всѣ въ черныхъ платьяхъ, въ томъ числѣ мущинъ не бол[ѣе] трехъ человѣкъ. Нѣкоторыя женщины имѣли на головѣ шапочк[и] подобныя монашескимъ, и подпоясаны были ремнями. Приходящ[іе] пребывали не болѣе трехъ дней.

4. Принадлежитъ ли Мѣшалкинъ къ какой либо сектѣ, п[о]ложительно не знаю, по тому что никакихъ признаковъ (подо[бно]ной принадлежности) замѣтить и проникнуть не могъ, кромѣ бы[в]вающихъ собраній и чтеній Акаѳистовъ.

5. Въ семействѣ его находится жена его, сынъ съ женою [и] у сына недавно родившаяся дочь. При чтеніи Акаѳистовъ бывал[и] и сіи лица семейства, но принадлежитъ ли кто изъ нихъ къ к[а]кой либо сектѣ, мнѣ не извѣстно.

6. Іеромонахъ Лампадъ, не знаю, есть ли начальникъ ихъ секты.

7. Онъ бывалъ у Мѣшалкина весьма часто, но не знаю, чѣмъ они занимались.

8. Не преподавалъ ли о. Лампадъ какого ученія, противнаго Церкви, опять не знаю.

9. Въ поведеніи его мною ничего подозрительнаго не примѣчено.

10. Церковное Богослуженіе и въ частности Св. литургію совершалъ онъ правильно и съ подобающимъ благоговѣніемъ.

11. Подлинно ли склонялъ многихъ въ свою секту и совѣтовалъ ли имъ переселяться въ Стародубскія слободы, мнѣ не извѣстно. Однажды только, на бывшемъ въ домѣ Мѣшалкина поминовеніи, сколько могу припомнить, въ Маѣ мѣсяцѣ, онъ совѣтовалъ оставить домъ, дѣтей и міръ.

12. Бывали ль монахи у Мѣшалкина, кромѣ о. Лампада, мною не примѣчено, а въ числѣ женщинъ въ черныхъ платьяхъ, какъ мною въ третьемъ пунктѣ сказано, быть можетъ, были и монахини.

12. На исповѣди Мѣшалкинъ былъ у меня въ прошедшіе 1828 и 1829 годы по два раза, а въ семъ 1830 г. одинъ разъ, и къ причастію Св. Таинъ приступалъ съ благоговѣніемъ.

14. По собственному его сознанію, они у Лампада исповѣдались и пріобщались по два и три раза въ недѣлю.

16. Въ началѣ прошедшаго Іюня онъ, съ женою и съ другими странниками, ходили въ Тихвинъ монастырь, заходили по тракту и въ другія мѣста, и возвратились оба въ Августѣ мѣсяцѣ.

16. Такъ какъ мною ясныхъ признаковъ раскола, или соблазна, замѣчено не было, кромѣ приходящихъ странниковъ: то, не зная ничего опредѣлительнаго, я не смѣлъ доношеніемъ формальнымъ утруждать Высшее Начальство.

Сообщ. Архимандритъ Григорій.

1. Митрополитъ Филаретъ говорилъ мое
1862 года: «Послушай, да что это твой с
говоритъ? Иногда въ разговоръ вмѣшиваетъ
йдутъ къ дѣлу:» — «У него, какъ извѣстно
священству (отвѣчалъ родитель), давно про
слѣдствіе того, полагаю, чрезмѣрная робости
трудомъ объясняется предъ Начальствомъ.» —
обращался со мной, надо ему быть развязн
должалъ Святитель). Я былъ Ректоромъ Пет
Одинъ изъ Студентовъ Академіи (Егоръ Горо
же недостаткомъ: бывало, спросишь его въ
зится, отвѣчаетъ несвободно, и отъ того от
былъ перворязрядный. Я, чтобы пріучить ег
почаще его спрашивалъ и къ себѣ призывал
ставилъ онъ свою проповѣдь, на канунѣ дня,
значена, я велѣлъ читать при себѣ, на поло
читалъ медленно) и говорю ему: «Можешь за
церкви.» Онъ, ссылаясь на косноязычіе, пр
настоялъ, чтобы говорилъ, посовѣтовавъ еще
рить проповѣдь, наединѣ; послушавъ меня, он
ви удачно. Это его ободрило, и онъ послѣ
ся въ разговорѣ. Этотъ Студентъ (сказалъ в
трополитъ)—Преосвященный (Архіепископъ)

2. Преосвященный Епископъ Вологодс

815 г., избранъ былъ, обозрѣвавшимъ тогда оную Семинарію,
ромъ С.-Петербургской Академіи, Архимандритомъ Филаре-
, въ число воспитанниковъ оной Академіи. [2] Филаретъ сказалъ
«Ступай въ Академію!» Онъ (Ѳеодоръ Эммаускій) отвѣчалъ:
е учился Богословію.»—«Тамъ научишься,» «возразилъ Фила-
потомъ сказалъ: «Ты, видно, колеблешься; подумай!» По-
въ, онъ согласился. [3]

3. Въ IV книгѣ «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исто-
и Древностей Россійскихъ, 1874 г., Отд. V, помѣщенъ до-
но подробный разсказъ о посѣщеніи въ 1822 г. Коломенска-
уховнаго Училища Архіепископомъ Филаретомъ, который сна-
въ высшемъ 4-мъ, а потомъ въ 3-мъ классѣ, испытывалъ
иковъ въ знаніи Катихизиса и древнихъ языковъ. Въ допол-
сего разсказа намъ сообщаютъ, [4] что Владыка, по выходѣ
3-го класса, не пошелъ въ низшіе классы, 2-й и 1-й, ска-
съ свойственнымъ ему остроуміемъ: «Leo muscam non ca-
т. е., Левъ за мухой не гоняется.

4. Въ концѣ Пасхальной Утрени, въ Московскомъ Успен-
ь Соборѣ, Владыка, выйдя на амвонъ христосоваться съ па-
мъ, увидѣлъ однажды, что паникадила гасятъ, но ни чѣмъ не
зилъ своего неудовольствія, и только когда, въ слѣдъ за про-
(Генералами), подошелъ Соборный Староста, Высокопреосвя-
ый сказалъ: «Не время бы и не мѣсто теперь, но чтобы не
ть (скажу теперь). Когда у васъ въ домѣ бываютъ гости,
ь какое время вы приказываете гасить множество свѣчъ,
щающихъ комнаты вашего дома?»—«Послѣ того ужь, какъ всѣ
разъѣдутся», отвѣчалъ тотъ.—«Ну, да, конечно такъ. За
же здѣсь, въ такой праздникъ праздниковъ, вы уменьшили
во храмѣ, когда гости храма еще не оставили его?» Ска-
это, Митрополитъ похристосовался съ Старостой.

5. Архимандритъ служилъ въ одной изъ Московскихъ при-

рич. свѣдѣнія объ Іерархахъ Вологодской Епархіи, Н. Суворова. Вологда,
стр. 399.

казывалъ мнѣ самъ Преосв. Христофоръ, Кандидатъ III курса той же
деміи, сконч. на покоѣ 1872, Авг. 11.

ковскій Священникъ В. А. Гастевъ, родитель коего, въ 1822 г., обучался
Коломнѣ.

ходскихъ церквей, по случаю освященія храма. Послѣ входа, въ то время, какъ онъ совершалъ кажденіе вокр стола, предшествуемый Протодіакономъ со свѣчой (собств трикиріемъ), послѣдній свѣтилъ мѣстному Священнику, п геліе на престолъ положено «вверхъ ногами.» Владыка, уз это, сказалъ: «Неправда! (Протодіаконъ) Евангеліе положи зомъ вверхъ. У Евангелія нѣтъ ногъ.»

6. Троице-Сергіевой Лавры монахъ Іоаннисъ, изъ крес способный и довольно начитанный, исправлявшій когда-то марскую должность въ домовой церкви Митрополита, на 1 комъ подворьѣ, на канунѣ посвященія въ Іеродіакона (в Сент., 1866) былъ представленъ къ нему въ Лаврѣ на исп На первые два вопроса Владыки онъ могъ отвѣчать, а на 1 вопросъ: «А какое въ молитвѣ различіе у Діакона съ Іер не могъ; въ чемъ и просилъ прощенія. Высокопреосвящ сказалъ ему съ улыбкой: «Вотъ, если бъ ты былъ повнимат (въ церкви), то бы отвѣтилъ», и продолжалъ: «Различіе у съ Діакономъ такое въ молитвѣ: Діаконъ только призыва молитвѣ, а Іерей совершаетъ молитву.—Подожди! Поди бумагу (докладъ объ немъ), сказалъ: «Ну, поди, приготовь и души твоей къ принятію новой благодати!»

7. Объ одномъ Архимандритѣ, получившемъ не болѣе, Семинарское образованіе, сказалъ: «Если судить по его про дямъ, то его можно сдѣлать Архіереемъ.»

8. Семинарскій Ректоръ ходатайствовалъ (1854 г.) о п жденіи набедренникомъ своего Инспектора—Іеромонаха из Высокопреосвященный отвѣчалъ: «Ты скоро представишь Андреевской лентѣ», и, разумѣется, отказалъ въ просьбѣ.

9. Родитель мой, получивъ бархатную фіолетовую ри ку, вмѣстѣ съ другими Священниками, благодарилъ Митр которому они обязаны Царскою милостью, и присовокупи имъ пріятно Архипастырское его благоволеніе. «А мнѣ (Филаретъ, 29 Мая, 1861) пріятно свидѣтельствовать о в о добрыхъ пастыряхъ.»

Въ 1866 году, возложивъ на моего родителя н крестъ, Святитель сказалъ ему и прочимъ (23 Апрѣля вамъ высшей награды отъ Бога и отъ поставленной Богом

10. Въ Александро-Невской Лаврѣ, въ Благовѣщен

гдѣ погребенъ знаменитый Суворовъ, проповѣдь, на день
говѣщенія Пресв. Богородицы, говорилъ, въ 1810 году, Бак-
авръ Богословія, Іеромонахъ Филаретъ, изъ текста: «И дастъ
Господь Богъ престолъ Давыда, отца его, и воцарится въ
Іаковли во вѣки» (Лук. 1, 32—33). Проповѣдь была въ томъ
году напечатана, съ дозволенія Св. Синода. Когда Филаретъ,
ій ростомъ и моложавый въ ту пору, по произнесеніи ея воз-
ился въ алтарь, недоброжелательный къ нему Ѳеофилактъ,
епископъ Рязанскій, Членъ Синода, въ послѣдствіи Экзархъ
ін (скончъ. 1821, Іюля 19), сказалъ ему: «Мальчикъ! У кого ты
алъ?» Разумѣется, до Филарета никто не написалъ ничего
Этаго.

Отзывъ Ѳеофилакта о другомъ Словѣ Филарета (Іеромонаха),
нь Пятидесятницы, говоренномъ въ 1811 г. въ той же Лав-
съ текста: «Исполнишася вси Духа Святаго» (Дѣян. 2, 4), на-
ъ въ Запискахъ о жизни Филарета, составленныхъ покой-
Н. В. Сушковымъ; тамъ (стр. 94 и 95), замѣчено, что это
произвело сильное впечатлѣніе на слушателей, и когда, по-
итургіи, за трапезой, въ покояхъ Митрополита Петербургскаго,
сіи (ск. 1818, Мая 21), зашла рѣчь о его (Филаретовой)
то Ѳеофилактъ заявилъ, въ присутствіи проповѣдника, что
ей преподается пантеизмъ... Отъ Преосвящ. Христофора, Епи-
Вологодскаго, я слышалъ то же самое, съ дополненіемъ, что
послѣ обѣда у Митрополита Амвросія, прогуливаясь въ
емическомъ саду, Филаретъ встрѣтился съ Ректоромъ Петер-
кой Академіи, Архимандритомъ Сергіемъ, [5] и, на приглашеніе
ройтись вмѣстѣ съ нимъ, отвѣчалъ: «Я не смѣю быть Вашимъ
никомъ, по тому что держусь пантеистическихъ мыслей.» Рек-
ъ возразилъ: «Я не обличаю Васъ и не чуждаюсь Васъ.» Фи-
етъ непосредственно за тѣмъ: «Отецъ Ректоръ! Защитите меня,
и признаете невиннымъ)!» [6]

12, Марта 17, Епископъ Костромской; 1817, Іюня 4, Рязанской; 1819, Сент.
, Архіепископъ. Скончъ. 1824, Авг. 18.

пантеизмъ и Филаретъ косвенно упрекалъ Ѳеофилакта. См. «Опроверже-
примѣчаній (Филаретовыхъ) на книгу Г-на Ансильйона, подъ заглавіемъ:
стетическія Разсужденія,» помѣщенное въ 1-й книгѣ «Чтеній въ Император-
омъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1872 г. Переводъ Есте-
ческихъ разсужденій составленъ подъ руководствомъ Ѳеофилакта.

11. «Его проповѣди вѣчны,» говаривалъ о Митрополитѣ Филаретѣ Спасо-Андроникovскій Архимандритъ Гермогенъ.[7]

12. Въ похвалу Филарета, который старался, изъясняя что ни будь священный текстъ, исчерпать весь смыслъ онаго, [illegible]кентій, Архіепископъ Херсонскій (скон. 1857, Мая 26), выра «Это такой жнецъ, что не оставитъ ни одного колоса.»

13. «Представитель Богословскаго ума—Филаретъ, твер воли — Никонъ, духовной и практической администраціи — тонъ,» замѣтилъ мнѣ Каѳедральный Архангельскаго Собора тоіерей М. И. Богословскій.

14. Профессору Московской Семинаріи, В. М. Сперанском рукоположеніи его во Священника, Высокопреосвященный Ф ретъ сказалъ (1855): «Будъ учителенъ. Если о Ветхозавѣт Іереяхъ сказано: «Устнѣ Іереевы сохранятъ разумъ, и зак взыщутъ отъ устъ его» (Мал. 2, 7), то что должно ска Новозавѣтныхъ?»

15. «Все ли исправно въ твоемъ Благочиніи?» спросилъ дыка Протоіерея И. Т. Тихомирова и, получивъ утверди ный отвѣтъ, сказалъ ему: «Спасибо, что ты прикрываешь статки подвѣдомыхъ).»

16. По смерти Коломенскаго Успенскаго Брусенскаго стыря Игумены Елисаветы, въ преемницы ей Владыка назначить монахиню Аносинскаго Борисо-Глѣбскаго монас въ Звенигородскомъ Уѣздѣ Московской Губерніи, Олимпіад по просьбѣ матери своей, Авлотьи Никитичны (а ее просили Коломенскія монахини),[8] назначилъ, въ Ноябрѣ, 1844 г., тако (Коломенскую) Казначею, Евлампію, которая, въ бытност стоятельницей постоянно болѣла грудью и въ 1847 г. скон Когда такъ неудаченъ былъ этотъ выборъ, то Владыка и с

---

[7] Въ 1814—1818 гг. былъ Инспекторомъ Московской Духовной Академ 1845, Іюня 19.

[8] Живя въ Коломнѣ, А. И—на любила дѣвичій монастырь и многихъ лично знала. Помѣстясь на старости (въ 1844 г.), въ близкомъ сос своимъ сыномъ (Митрополитомъ), почти противъ воротъ Троицкаго вела жизнь, по возможности, уединенную. Скончъ. въ 1859 г., Марта лѣтъ отъ рожденія, и похоронена на Пятницкомъ кладбищѣ, въ церкви.

ри: «Теперь, матушка, прошу Васъ, Господа ради, не слу-
тесь Коломенскихъ монахинь, и, если снова будутъ утруж-
Васъ своими просьбами, скажите имъ, что отъ воли Божіей
ъ моего рѣшенія зависѣть будетъ поставленіе новой Игуме-
а то, видите, что вышло: ни Вы, ни я, не были успокоены,
нившись на человѣческій выборъ, помимо воли Божіей.»—«При
ъ словахъ, я, грѣшная (признавалась А. Н. новопосвящен-
Игуменіи Коломенскаго монастыря, Олимпіядѣ (въ Мартѣ 1848
осѣтившей почтенную старицу въ Москвѣ), [9] хотѣла упасть
оги Святителю и просить прощенія, но онъ, удержавъ, не
стилъ меня, а посадилъ на стулъ и сказалъ, чтобъ я этого
ѣлала униженія, какъ мать передъ сыномъ. И вотъ я ему съ
ми дала обѣщеніе не входить въ чужія дѣла, а какъ онъ самъ,
батюшка, знаетъ, такъ пусть и дѣлаетъ, по волѣ Господа.»

17. Въ Духовную Консисторію препровожденъ былъ, взятый
ціею, странникъ изъ Пермской Губерніи, «которому, по его
амъ, Ангелъ явился въ лѣсу и велѣлъ проповѣдывать противъ
ства.» Послѣ допроса въ Консисторіи, онъ былъ представленъ
ополиту. Выслушавъ его, Высокопреосвященный сказалъ:
развѣ у васъ (въ Пермской Губ.) пьяницъ-то нѣтъ, что ты
(въ Москву) пришелъ?»

18. Священникъ В. Е. С—въ [10] разсказалъ мнѣ слѣдующее:

а. Въ 4-мъ (высшемъ) классѣ Высокопетровскаго училища [11]
лъ 2-мъ ученикомъ въ общемъ спискѣ, а 1-й ученикъ, Ни-
й Соловьевъ, къ публичному экзамену заболѣлъ, и мнѣ дове-
на этомъ экзаменѣ (1827 или 1828 г.) отвѣчать много, по
ыхъ предметамъ, въ присутствіи Митрополита Филарета, кото-
особенное вниманіе обращалъ на перваго ученика въ каж-
ь классѣ. Въ спискѣ, поданномъ Его Высокопреосвященству,

мпіяда сконч. 5 Апр., 1873 г.

Семинаріи окончилъ курсъ въ 1834 г., въ Академіи въ 1838 г.

ховное Училище въ 1822 переведено въ Высокопетровскій монастырь изъ
иконоспасскаго, по случаю переведенія въ Заиконоспасскій монастырь изъ
ервы Московской Семинаріи. Съ 1 Ноября, 1844 г., М. Семинарія помѣ-
ется въ домѣ, бывшемъ Графа Остермана, въ Каретномъ Ряду, а въ
иконоспасскій монастырь возвращено Училище изъ Высокопетровскаго
астыря.

значились успѣхи учениковъ по всѣмъ предметамъ. Я был
всѣмъ предметамъ перворазрядный, а въ графѣ Нотнаго Об
поставлено было на мнѣ 3, и Митрополитъ по этому случаю
залъ мнѣ: «Что же ты, по всемъ предметамъ успѣлъ, а еди
не докончалъ?» (Мар. 10, 21). На другой день онъ присла
Училище двѣ книги въ богатыхъ переплетахъ, одну: «Но
Обиходъ» мнѣ, а другую: «Consolatio» Цицерона, первому у
ку 3-го класса.

б. На публичномъ экзаменѣ въ Московской Семинаріи,
чая по предмету Словесности, на Латинскомъ языкѣ, я, в
«creaturis,» сказалъ: «creaturabus.» Владыка сказалъ: «Пост
спѣши. Ты Свѣтовидовъ, а Грамматики не видишь!

в. Разъ онъ заѣхалъ въ Семинарію изъ Московской
дальной Конторы, и ходилъ по классамъ. Въ нашемъ клас
Риторическомъ, низшемъ) въ это время занимались Грече
языкомъ. Преподавалъ Лекторъ—ученикъ Богословія. «Ἀρε
что значитъ?» спросилъ Владыка. «Любить истину.»—«Как
зать по Русски однимъ словомъ?» На этотъ вопросъ ни
могъ отвѣтить. Владыка сказалъ: «истинствовать» (Притч.
и пошелъ изъ класса.

г. Когда я былъ въ Среднемъ Отдѣленіи (въ Филосо
классѣ), одинъ изъ учениковъ Богословія прочиталъ на я
номъ экзаменѣ: «И взя Господь Богъ человѣка, его и
зда, и введе его въ рай сладости, дѣлати его и хра
(Быт. 2, 15). «Отъ чего хранити?» На этотъ вопросъ Митр
та пытались отвѣчать многіе, но неудачно. Наконецъ, выш
средину класса, записанный въ началѣ 2-го разряда, ученик
гословія, и сказалъ: «отъ собственнаго невоздержанія.»—«Ты
ведливо сказалъ,» замѣтилъ Владыка, [12] и спросилъ объ нем
тора, Архимандрита Виталія: [13] «По чему онъ во 2-мъ разря
«Не всѣ задачи (сочиненія) подалъ.»—«А хорошія задачи?»
чивъ утвердительный отвѣтъ, тутъ же внесъ ученика въ п
разрядъ.

---

[12] Въ то время уже существовали «Записки на книгу Бытія» М. Филар
тамъ изъяснено: «Ему (Адаму) поручено было также хранить Е
столько отъ тварей подчиненныхъ ему, сколько отъ собственнаго сво
воздержанія и предусмотрѣннаго Всевѣдущимъ искусителя.»

[13] Сконч. Епископомъ Костромскимъ 1846, Генв. 29.

д. Отвѣчая по Догматическому Богословію, на публичномъ экзаменѣ, я (ученикъ Высшаго класса) тексты Священнаго Писанія приводилъ буквально, а связывалъ ихъ по своему, не придерживаясь тетрадки. Тотъ же Ректоръ сталъ поправлять меня. «Не мѣшай ему,» сказалъ Митрополитъ: «Онъ хорошо отвѣчаетъ,» и, выслушавъ меня до конца, сказалъ мнѣ: «Ты хорошо отвѣчалъ.»

е. На экзаменѣ въ Академіи (1837 г.), спрошенный о книгѣ Іова, я говорилъ какъ слѣдуетъ; но когда нужно было представить доказательства подлинности этой книги, заимствованныя изъ свойствъ или особенностей языка, на которомъ она написана, то, мало знакомый съ Еврейскимъ языкомъ, я по неволѣ остановился. Бакалавръ, Іеромонахъ, нынѣ Архіепископъ Волынскій, Агаѳангелъ (недавно скончавшійся), сказалъ мнѣ: «Продолжайте!» А Владыка ему: «Ты хочешь замучить его (т. е., меня). Будетъ съ него!»

7. Въ 1832, или 1833, году, слушая отвѣтъ ученика Виѳанской Семинаріи, на Латинскомъ языкѣ, Митрополитъ вдругъ сказалъ: «Нелѣпость! Кого онъ учитъ?» Предъ тѣмъ ученикъ произнесъ: «Cave putes»—не думай! Къ ученикамъ-то идетъ подобная фраза (изъ лекцій), но не къ Митрополиту.

8. Въ Московской Академіи Владыка возразилъ (1856): «Кто выше, Гегель, или Карамзинъ?» Студентъ отвѣчалъ, что ихъ нельзя сравнивать: одинъ былъ философъ (Нѣмецъ), а другой литераторъ и исторіографъ.

9. По освященіи одной изъ церквей Московскихъ, Владыка говорилъ Священнику на другой день: «Къ чему излишнія украшенія? За чѣмъ цвѣты на шторахъ (въ алтарѣ)? Чтобъ скрыть худую (Итальянскую, настѣнную) живопись? Все, что въ церкви напоминаетъ комнату, портитъ.»

5. Священникъ и Церковный Староста Никольской, на Болвановкѣ, церкви, просили (въ 40 годахъ) о дозволеніи построить въ тепломъ храмѣ другой престолъ, но еще не знали, въ честь кого изъ Святыхъ наименовать оный. Владыка пожелалъ лично осмотрѣть церковь, и когда вошелъ въ нее по ступенямъ, ведомый подъ руки, то сказалъ: «Наконецъ меня ввели. Что же? И престолъ устройте въ память Введенія (во храмъ Божіей Матери);» а по освященіи малаго, новопостроеннаго, придѣла, не удобнаго по тѣснотѣ, для Архіерейскаго служенія, сказалъ Священнику: «Ты меня зазвалъ въ клѣтку.»

11. Праздникъ Св. Алексія, Митрополита Московскаго, (1
Февраля, когда-то случился на 1-й недѣлѣ Великаго Поста, а
распоряженію Владыки совершенъ былъ въ Чудовомъ монастыр
въ предшествующее Сырное Воскресенье. Передъ тѣмъ кто-
сказалъ ему, что, по установленію Отцовъ Церкви, праздник
этотъ надо отнести къ субботѣ 1-й недѣли Поста.—«А я развѣ
отецъ церкви?» возразилъ великій Святитель.

12. Какой-то Игуменъ, вѣроятно, изъ другой Епархіи, явил
на Троицкое подворье, лѣтомъ, и какъ въ это время Митрополит
былъ въ саду, то и онъ позванъ въ садъ. Старецъ, по простот
съ палкой вошелъ въ садъ. Владыка, тоже ходившій съ трост
сказалъ ему: «Кто ни будь сторонній посмотритъ на насъ и под
маетъ: кто изъ нихъ Начальникъ-то?»

13. Купецъ (изъ Коломны) сказалъ Митрополиту: «Хочу р
вестись съ женой.» Въ это время поданъ былъ чай со сливк
Владыка воспользовался этимъ случаемъ и отвѣчалъ: «Это д
также трудно, какъ отдѣлить молоко отъ чая.»

14. Государь Императоръ Николай Павловичъ изволилъ ск
зать о Филаретѣ: «Если бъ этотъ человѣкъ былъ Министром
мы бы съ нимъ многое сдѣлали.»

15. Митрополитъ, на другой день своего юбилея, поднимая
торжественнымъ обѣдомъ бокалъ, сказалъ тихимъ голосомъ (
Августа, 1867 г.): «За здоровье Государя Императора, общаго н
шего Покровителя и (съ замѣтнымъ волненіемъ духа) моего
недостоинства. Богъ да благословитъ Домъ Его и Царство всѣм
благами!»

16. Онъ же говорилъ: «Сколько помню, Покровскій (Васил
Блаженнаго) Соборъ всегда считался выше Казанскаго.»

17. Агрономъ С. А. Скворцовъ, предъ вступленіемъ въ Мос
ковскую Семинарію на должность Наставника, пожелалъ приня
Архипастырское благословеніе. Владыка спросилъ его (въ Сен
тябрѣ, 1851 г.): «Можете ли сдѣлать то съ своей наукой, что бы
ло при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, когда земля давала урожа
самъ 25-ть?» Онъ отвѣчалъ: «Если возвратите мнѣ тѣ условія (бо
гатаго урожая), какія существовали въ старину, то наука моя в
силахъ будетъ дать не 25, а 30 процентовъ.»

18. Келейникъ, докладывая Митрополиту о пріѣздѣ Андре
Николаевича Муравьева (котораго Митрополитъ отличалъ особен

имъ расположеніемъ), улыбнулся. «Вотъ и ты смѣешься,» сказалъ Святитель.

19. Онъ говаривалъ: «Надобно дѣлать дѣло, какъ надо, а не ревалиивать, какъ пень черезъ колоду.»

20. «Какая причина паденія діавола?» На этотъ вопросъ, предложенный Митрополитомъ на экзаменѣ Студенту Академіи, пожелавшему ити въ монахи, а потомъ отдумавшему, отвѣчали нѣсколько Студентовъ; указывали, между прочимъ, на гордость, какъ на причину паденія діавола. «А я думаю, та (причина), сказалъ Владыка: далъ онъ обѣтъ послужить Богу, и потомъ отказался.»

21. Какой-то Священникъ написалъ проповѣдь изъ текста: ни же возглашаху, глаголюще: распни, распни Его! (Лук. ,21). Владыка замѣтилъ ему: «Что за удовольствіе брать въ зованіе слова крики разбойниковъ?»

22. Двѣ дамы желали видѣть Митрополита. Получивъ дозволіе войти къ нему, одна послѣ другой, онѣ растерялись, не ая, которой изъ нихъ войти прежде. На вторичной докладъ о ъ келейника, Митрополитъ отвѣчалъ: «Какая изъ нихъ глупѣе, пусть войдетъ прежде.»

23. Владыка, спрошенный кѣмъ-то объ его здоровьѣ (за 7, или лѣтъ до его кончины), отвѣчалъ: «Боленъ... неизлѣчимою болѣзнію (изумленіе вопрошавшаго)—старостію.»

Сообщ. Архимандритъ Григорій.

Не сердитесь, что не отвѣчалъ на милое письмецо Ваше: Вы
я и мудрецъ и законоискусникъ, и знаете наизустъ Уставъ
гочинія, но поступили не въ силу онаго, и я учинился передъ
и неумышленнымъ банкротомъ. Сирѣчь, Вы не приложили свое-
лреса. Благоволите снабдить меня онымъ въ силу новоуказ-
ъ статей.

Не сѣтуйте на меня за непомѣщеніе статьи Г. Редкина
раго я весьма уважаю и которому прошу сказать мое чело-
е и сердечное желаніе вступить съ нимъ въ прямое сноше-
на это есть много важныхъ причинъ, во первыхъ: я не по-
лъ сей статьи.... во вторыхъ, но довольно одной первой.

Откликнитесь, любезнѣйшій Петръ Васильевичъ! Скажите два,
слова о Вашемъ новомъ житьѣ-бытьѣ, о новыхъ друзьяхъ, и
одогрѣтой старой пріязни, и въ особенности о Настенькѣ.

Впередъ наговорю кучу... только слушайте!

Всею душею преданный слуга

Воейковъ.

1829 Августа, 26 дня.

№ 309.

Спросите у Иларіона Васильевича Васильева: получилъ ли
мои два письма: 1-е, Апрѣля отъ 12-го, за № 165; 2-е, Іюля
о, за № 245. Мнѣ весьма это нужно, такъ же какъ и то: А,
прежнему ли онъ Секретаремъ Училищнаго Комитета въ Мо-
вскомъ Университетѣ? Б, По прежнему ли въ милости у свое-
Попечителя, А. А. Писарева? Весьма обяжете, наведя обстоя-
ьную справку о выше писанномъ.

3.

Ваше Превосходительство,

Милостивѣйшій Государь!

Не погнѣвайтесь на насъ за нескорое возвращеніе сихъ кор-
турныхъ листковъ. Они гуляли въ Питеръ къ нашему Митро-

чь П. В., скончалась въ 1839 г.

политу, [5] который, соблазнившись заглавіемъ Вашихъ Табл
спрашивалъ Цензурный Комитетъ: по какому прав
зволи ли мы печатаніе Пасхаліи Зрячей частному ч
вѣку, тогда какъ сіе принадлежитъ Св. Синоду? По
нужно было входить къ нему особымъ представленіемъ, въ с
ствіе котораго Его Высокопреосвященство пропуску Вашихъ
блицъ не прекословитъ. Но какъ названіе оныхъ могло по
въ соблазнъ самаго Владыку нашего, то тѣмъ болѣе опаса
можемъ того же отъ другихъ. По сему просимъ Ваше Прево
дительство, если заглавный листъ Вами еще не набранъ и не
снутъ въ корректурѣ, для устраненія всякихъ затрудненій, и
нить заглавіе, избѣжавъ въ ономъ имени: «Пасхалія.» Ежели п
вое заглавіе придумаете, то благоволите прислать до набора
чернѣ на просмотръ при слѣдующихъ корректурныхъ листа
На препровождаемыхъ же къ Вамъ Комитетъ не даетъ пол
одобренія, по тому что оное должно быть на заглавномъ ли
а считаетъ достаточнымъ возвратить оный [7] за одною скр
по листамъ, полагая, что Типографія, удовольствовавшись о
легко приступитъ къ печатанію. Отвѣтомъ на письмо Ваше
еще остаюсь въ долгу. Простите мою неповоротливость. И
честь быть

Вашего Превосходительства
всепокорнѣйшимъ слугою
Профессоръ [8] Священникъ
Петръ Делицынъ.

13 Апрѣля, 1841 года.
Сергіевскій Посадъ.

Не понегодуйте на поправки, сдѣланныя въ надписях
3 таблицъ. Надписи сіи свѣрены съ Церковнымъ Уставом
которомъ Воскресный день иногда начинаетъ, а иногда о
ваетъ, недѣлю. Не намъ перемѣнять его. [9]

---

[5] Филарету.

[6] Хронологическихъ.

[7] Прежній заглавный листъ.

[8] Московской Д. Академіи.

[9] Уставъ.

4.

Милостивый Государь,

Петръ Васильевичъ!

Я имѣлъ честь получить письмо Ваше отъ 6 прошедшаго Ав-
а, вмѣстѣ съ отпечатаннымъ листкомъ изъ составленныхъ Ва-
Хронологическихъ Таблицъ. Отдавая полную справедливость
олюбію Вашему и пользѣ, уже оказанной Вами, какъ исторіи
ественнаго Законодательства, чрезъ Ваши добросовѣстныя
лѣтнія розысканія, обогатившія ее многими, остававшимися
ѣ въ неизвѣстности, любопытными памятниками, такъ и исто-
ашей вообще, между прочимъ и составленіемъ новыхъ Хро-
ическихъ Таблицъ, которыя, какъ справедливо замѣтила и
емія Наукъ, будутъ драгоцѣннымъ пособіемъ въ работахъ по
логіи и послужатъ, безъ сомнѣнія, къ яснѣйшему понятію
манію) нашихъ древнихъ лѣтописей, я поставляю пріятнѣй-
для себя долгомъ принести Вамъ искреннюю мою благо-
сть за намѣреніе Ваше посвятить сіи Таблицы. Я съ удо-
ствіемъ согласился бы на лестное для меня предложеніе Ва-
если бъ не положилъ на себя родъ обѣщанія, при назначе-
еня въ первый разъ (въ 1826 г.) на одно изъ мѣстъ Госу-
гвеннаго Управленія, не принимать ни отъ кого посвященій,
Государю Императору благоугодно будетъ, чтобъ я зани-
мѣсто Министра, или Главноуправляющаго какою либо ча-
. Доселѣ я не отступалъ отъ сего правила ни въ какомъ слу-
и Вы, конечно, дозволите мнѣ, Милостивый Государь, про-
кать держаться онаго и нынѣ.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ моемъ совершен-
почтеніи и преданности.

Гр(афъ) Д. Блудовъ. [10]

С.-Петербургъ.
14 Сентября, 1848.

итрій Николаевичъ.

5.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Отношеніе Вашего Превосходительства отъ 2 сего Генв за № 39, съ приложеніями, имѣлъ честь получить, и прин Вамъ, Милостивый Государь, за сей даръ искреннюю признат ность. Я раздѣлилъ приложенные экземпляры съ моими сотруд ками по Епархіяльному и Училищному управленіямъ, и какъ и поставляю въ обязанность, такъ и имъ поручилъ сообщить за чанія, коль скоро что найдется того требующимъ въ Вашемъ готрудномъ изданіи.

За тѣмъ примите увѣреніе въ истинномъ моемъ почтеніи совершенной преданности, съ коими имѣю честь быть

Вашего Превосходительства,

Милостиваго Государя,

покорнѣйшимъ слугою

Евгеній Архіепископъ Ярославскій. [11]

№ 10.

Генваря 22 дня,

1849 года.

6.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Долгомъ поставляю увѣдомить Ваше Превосходительство, съ прописаніемъ Отношенія Вашего отъ 21 Сентября, истек года, за № 92, предписано циркулярно всѣмъ Благочиннымъ терипославской Епархіи Указами, для объявленія онаго подч мому имъ Духовенству, и что, по мнѣнію Екатеринослав

---

[11] Скончъ. въ Донскомъ монастырѣ, гдѣ жилъ на покоѣ, 1871 г., Іюля 27.

архіяльнаго Начальства, счетъ годовъ, употребляемыхъ Православною Церковію, имѣетъ сію послѣдовательность съ Марта мѣ-ца, а не съ Сентября, или Генваря, какъ это помѣщено въ Ка-дарѣ на 1855 и 1860 годы, на томъ основаніи, что вруцѣлѣ-начинающіяся каждогодно съ Марта мѣсяца, и въ продолже-12 послѣдующихъ мѣсяцевъ идущія въ надлежащемъ своемъ ядкѣ, оканчиваются не въ Августѣ, или въ Декабрѣ мѣсяцахъ наго года, а въ концѣ Февраля, которымъ и заканчивается товскій годъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Превосходительства

покорнѣйшимъ слугою

Леонидъ Епископъ Екатеринославскій. [18]

№ 251.

30 Апрѣля, 1864 г.

Сообщ. Архимандритъ Григорій.

1864, Ноября 14, уволенъ на покой.

аконамъ браки не разрѣшались послѣ 70 лѣтъ, и когда онъ
лъ объ этомъ, то устроилъ такъ (легко сказать!), чтобы ему
зали въ то время 64 года, тогда какъ въ дѣйствительности
было 74.» Неправда! У меня хранится письмо малолѣтняго
его, ученика Коломенской Семинаріи, Михаила Хавскаго
1785 г.), къ отцу-Священнику, отъ 5 Декабря, 1796. На
ой четверткѣ письма замѣчательны строки, писанныя рукой
лья Алексѣевича, брата Михаила Хавскаго и родителя Петра
льевича: «Экой ты, братецъ! За чѣмъ ты пишешь по линей-
. Твой ровесникъ племянникъ, а мой сынъ, Петрунка, пи-
безъ кераксы, * да и Тимка ** уже отъ нихъ отвыкаетъ.»
строки даютъ приблизительное понятіе о времени рожденія
. Если допустимъ, что въ 1844 г. онъ имѣлъ 74 года, то онъ
лся, значитъ, въ 1770 г., и въ 1796 былъ 26 лѣтъ отъ ро-
но въ такихъ годахъ могъ ли онъ быть ровесникомъ своего
лѣтняго дяди, «писавшаго по линейкамъ?»

Въ дополненіе къ сказанному прежде, я могу присовокупить
рь, что мнѣ даже извѣстенъ годъ рожденія Василья Алек-
ича, отца П. В. Хавскаго. По свидѣтельству дневника, веден-
братомъ его, Новосельскимъ (въ Бронницкомъ Уѣздѣ) Свя-
никомъ, Петромъ Алексѣевичемъ Хавскимъ (скон. 1843 г.),
родился въ 1760 г., и, слѣдовательно, если сынъ его, П. В.
устимъ еще разъ эту неточность) рожденъ въ 1770, онъ бы въ
мъ случаѣ оказался моложе своего отца на 10 только лѣтъ:
о ли быть это на самомъ дѣлѣ?..... ***

Архимандритъ Григорій.

Февраля 23,
1876 г.

ракса—графленный листъ для подложки при письмѣ, обозначающій стро-
, нынѣ транспарантъ

П. В. былъ родной братъ, Надв. Сов. Тимоѳей Вас. Хавскій.

асилій Алексѣевичъ, сынъ Священника, состоялъ на гражданской службѣ
городѣ Егорьевскѣ Рязанской Губерніи: 1794, Ноября 3, награжденъ
беръ-Офицерскимъ чиномъ (т. е., чиномъ Колл. Регистратора); въ 1797 г.
реведенъ въ городъ Зарайскъ; въ 1798, по просьбѣ его, перемѣщенъ изъ
ѣзднаго въ Земскій Судъ, сверхъ штата. Сконч. 1801 г., Апрѣля 28.

ОПЕЧАТКИ И ПОПРАВКИ.

Кн. 3, отд. III.

Стран.	Строка:		*Напечатано:*	*Читайте:*
3	9	сверху	Тогда были Павликіяне	Тогда были обуздан[illegible] вликіяне
4	16	снизу	палаты. Эта	палаты,—эта
6	12	—	изъ тѣхъ же, изъ Угоръ	Изъ Чехъ же, изъ [illegible]
28	1	сверху	мы не ошиблися	мы бы не ошиблис[illegible]
34	7	снизу	да Ибаромъ	за Ибаромъ
38	14	сверху	въ Далматіи около 852 года,	въ Далматіи, около 85[illegible]
57	2	—	припомнивъ	припомнимъ
—	3	—	въ срединѣ	среди
62	12	сверху	Слишкомъ монашескій,	Слишкомъ монашес[illegible]
71	9	снизу	и Рыльская	и Расская
72	16	сверху	Борисъ усмирилъ	Борисъ, съ содѣйс[illegible] семи клириковъ, ус[illegible]
74	12	—	знаніе	значеніе
77	12	снизу	и мнять ся	и мнять я
79	8	сверху	противодѣйствія оппозиціи	противодѣйствія (оп[illegible]ціи)
81	3	—	Македонскую	Ѳракійскую, Макед[illegible]
93	3	—	Павла Діякона	Льва Діякона
—	4	снизу	разсчитывая	и расчитывали
103	4	сверху	Скиѳскою областію	Римскою областію
108	4	—	гдѣ находится Силистра и Русчукъ	гдѣ находится Сили[illegible] развалины Малой Пр[illegible]вы (с. Прѣславъ)
—	21	—	русчуцкая	Мало-Прѣславская
117	5	—	Но Самуилъ былъ меньшой изъ четырехъ братьевъ, именно: Моисей и Ааронъ,	Но Самуилъ былъ ме[illegible] изъ четырехъ бра[illegible] кромѣ Давыда, у не[illegible]ло еще двое стар[illegible] братьевъ, именно: М[illegible] и Ааронъ,
125	2	сверху	важныхъ	важныхъ свѣдѣній
126	15	снизу	Томислава Старшаго, современника Константина	Томислава, старшаг[illegible] временника Констан[illegible]
132	примѣч. 29		Mirzislavi	Dirzislavi
133	7	сверху	путемъ такихъ натяжекъ	такія натяжки
149	11	—	и Владиміра	и Хвалимира

Кн. 3, отд. IV.

2	4	сверху	было	надо было
—	27		распространившими	распрашивавшими
6	22	—	слѣлавшихъ	сдѣлавшихъ
10	15	—	отправила	отравила

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

	Стран.
мѣстѣ погребенія Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Д. Члена Графа М. Д. Бутурлина	1 — 47

II.

МАТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

хивъ Военно-Походной Канцеляріи Графа П. А. Румянцева-Задунайскаго. Часть IV. 1779 года.....	1 — 112

III.

МАТЕРІЯЛЫ СЛАВЯНСКІЕ.

зоръ источниковъ Исторіи Балтійскихъ Славянъ съ 1131 по 1170 годъ. И. А. Лебедева.....	1 — 214

IV.

МАТЕРІЯЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

гешествія Антіохійскаго Патріарха Макарія въ Россію, описанныя бывшимъ при немъ Архидіякономъ Павломъ Алеппскимъ. Части I-й книга I-я. Отд. I, II, III. Переводъ съ Англійскаго Д. Д. Благово.	1 — 20

ОПЕЧАТКИ И ПОПРАВКИ.

Кн. 3, отд. III.

Стран.	Строка:		*Напечатано:*	*Читайте:*
3	9	сверху	Тогда были Павликiане	Тогда были обуздан[illegible] ликiане
4	16	снизу	палаты. Эта	палаты,—эта
6	12	—	изъ тѣхъ же, изъ Угоръ	Изъ Чехъ же, изъ [illegible]
28	1	сверху	мы не ошиблися	мы бы не ошибли[illegible]
34	7	снизу	да Ибаровъ	за Ибаровъ
38	14	сверху	въ Далматiи около 862 года,	въ Далматiи, около 8[illegible]
57	2	—	приполнивъ	приполнилъ
—	3	—	въ среднѣ	среди
62	12	сверху	Слишкомъ монашескiй,	Слишкомъ монашес[illegible]
71	9	снизу	и Рыльская	и Расская
72	16	сверху	Борисъ усмирилъ	Борисъ, съ содѣй[illegible] семи клириковъ, ус[illegible]
74	12	—	знанie	значенie
77	12	снизу	и мнять ся	и мнять я
79	8	сверху	противодѣйствiя оппозицiи	противодѣйствiя (о[illegible] цiи)
81	3	—	Македонскую	Ѳракiйскую, Макед[illegible]
93	3	—	Павла Дiакона	Льва Дiакона
—	4	снизу	разсчитывая	и расчитывали
103	4	сверху	Скиѳскою областiю	Римскою областiю
108	4	—	гдѣ находится Силистра и Русчукъ	гдѣ находится Сили[illegible] развалины Малой П[illegible] вы (с. Прѣславъ)
—	21	—	русчуцкая	Мало-Прѣславская
117	5	—	Но Самуилъ былъ меньшой изъ четырехъ братьевъ, именно: Моисей и Ааронъ,	Но Самуилъ былъ ме[illegible] изъ четырехъ бра[illegible] кромѣ Давыда, у не[illegible] ло еще двое ста[illegible] братьевъ, именно: М[illegible] и Ааронъ,
125	2	сверху	важныхъ	важныхъ свѣдѣнiй
126	15	снизу	Томислава Старшаго, современника Константина	Томислава, старша[illegible] временника Конста[illegible]
132	примѣч. 29		Mirzislavi	Dirzislavi
133	7	сверху	путемъ такихъ натяжекъ	такiя натяжки
149	11	—	и Владимiра	и Хвалимира

Кн. 3, отд. IV.

2	4	сверху:	было	надо было
—	27		распространившими	распространивавшими
6	22	—	слѣлавшихъ	сдѣлавшихъ
10	15	—	отправила	отравила

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

	Стран.
мѣстѣ погребенія Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Д. Члена Графа М. Д. Бутурлина	1 — 47

II.

МАТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

хивъ Военно-Походной Канцеляріи Графа П. А. Румянцева-Задунайскаго. Часть IV. 1779 года.....	1 — 112

III.

МАТЕРІЯЛЫ СЛАВЯНСКІЕ.

зоръ источниковъ Исторіи Балтійскихъ Славянъ съ 1131 по 1170 годъ. И. А. Лебедева.....	1 — 214

IV.

МАТЕРІЯЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

гешествія Антіохійскаго Патріарха Макарія въ Россію, описанныя бывшимъ при немъ Архидіякономъ Павломъ Алеппскимъ. Части I-й книга I-я. Отд. I, II, III. Переводъ съ Англійскаго Д. Д. Благово.	1 — 20

О

ЛѢТАХЪ ЖИЗНИ ПЕТРА ВАСИЛЬЕВИЧА ХАВСКАГО.

Въ Формулярномъ Спискѣ о службѣ П. В. Хавскаго, составленномъ 26 Октября, 1865 года, и напечатанномъ во второй раз въ 1874 году, безъ всякой перемѣны, значится онъ 83 лѣтъ отъ рожденія. Покойный П. В. въ послѣдніе годы жизни, особенно же съ той поры, когда исполнилось ему 90 лѣтъ, при каждой почти встрѣчѣ съ знакомыми, а тѣмъ болѣе съ друзьями и родными, вспоминалъ про свои лѣта, и всегда говорилъ объ нихъ согласно съ Послужнымъ его Списком. Многіе по этому выразили большое удивленіе, прочитавши въ № 25 «Московскихъ Вѣдомостей» 1876 года Некрологъ Г. Хавскаго, начинающійся словами: «22 Января скончался, на 106 году отъ роду, такой-то». Ошибка эта, бывъ повторена другими газетами, бросала тѣнь на почтеннаго Хавскаго, который старался будто бы «скрыть свои года» съ недоброю цѣлію. Такъ изъяснено въ Некрологѣ. Въ защиту его я поспѣшилъ напечатать въ «Московскихъ же Вѣдомостяхъ», № 28, слѣдующую замѣтку подъ заглавіемъ: «Годъ рожденія П. В. Хавскаго.»

«1783 года, Іюня 4, родился Петръ Васильевичъ Хавскій, записалъ сіе самъ 5 Декабря, 1864 года,» каковая (кабинетная) запись его хранится у меня, одного изъ его родственниковъ. В 1874 г. напечаталъ онъ свой «Біографическій очеркъ», на з главномъ листѣ коего помѣчено: «Составленъ и изданъ П. Хавскимъ на день рожденія его, 4 Іюня, 1783 — 1874.» Даря и трудъ свой, онъ на оберточномъ листѣ написалъ: «2 Іюня, 18 г. Январскаго, а 1876 Мартовскаго, отъ Р. Х., на 93 году мо жизни.» П. В. родился въ 1783 г., а скончался на 93 отъ род а не 106 лѣтъ, какъ полагаетъ неизвѣстный сочинитель Некр лога его. По чему такъ онъ полагаетъ? «По тому, что онъ (П. В вступилъ въ третій бракъ въ 1844 году. По существующимъ т

законамъ браки не разрѣшались послѣ 70 лѣтъ, и когда онъ
налъ объ этомъ, то устроилъ такъ (легко сказать!), чтобы ему
казали въ то время 64 года, тогда какъ въ дѣйствительности
было 74.» Неправда! У меня хранится письмо малолѣтняго
ия его, ученика Коломенской Семинаріи, Михаила Хавскаго
г. 1785 г.), къ отцу-Священнику, отъ 5 Декабря, 1796. На
ой четверткѣ письма замѣчательны строки, писанныя рукой
лья Алексѣевича, брата Михаила Хавскаго и родителя Петра
льевича: «Экой ты, братецъ! За чѣмъ ты пишешь по линей-
ъ. Твой ровесникъ племянникъ, а мой сынъ, Петрунка, пи-
ъ безъ кераксы, * да и Тимка ** уже отъ нихъ отвыкаетъ.»
строки даютъ приблизительное понятіе о времени рожденія
В. Если допустимъ, что въ 1844 г. онъ имѣлъ 74 года, то онъ
лился, значитъ, въ 1770 г., и въ 1796 былъ 26 лѣтъ отъ ро-
но въ такихъ годахъ могъ ли онъ быть ровесникомъ своего
олѣтняго дяди, «писавшаго по линейкамъ?»

Въ дополненіе къ сказанному прежде, я могу присовокупить
перь, что мнѣ даже извѣстенъ годъ рожденія Василья Алек-
евича, отца П. В. Хавскаго. По свидѣтельству дневника, веден-
го братомъ его, Новосельскимъ (въ Бронницкомъ Уѣздѣ) Свя-
енникомъ, Петромъ Алексѣевичемъ Хавскимъ (скон. 1843 г.),
ъ родился въ 1760 г., и, слѣдовательно, если сынъ его, П. В.
опустимъ еще разъ эту неточность) рожденъ въ 1770, онъ бы въ
комъ случаѣ оказался моложе своего отца на 10 только лѣтъ:
гло ли быть это на самомъ дѣлѣ?..... ***

Архимандритъ Григорій.

Февраля 23,
1876 г.

Керакса—графленный листъ для подложки при письмѣ, обозначающій строки, нынѣ транспарантъ

У П. В. былъ родной братъ, Надв. Сов. Тимоѳей Вас. Хавскій.

Василій Алексѣевичъ, сынъ Священника, состоялъ на гражданской службѣ въ городѣ Егорьевскѣ Рязанской Губерніи: 1794, Ноября 3, награжденъ Оберъ-Офицерскимъ чиномъ (т. е., чиномъ Колл. Регистратора); въ 1797 г. переведенъ въ городъ Зарайскъ; въ 1798, по просьбѣ его, перемѣщенъ изъ Уѣзднаго въ Земскій Судъ, сверхъ штата. Сконч. 1801 г., Апрѣля 28.

ОПЕЧАТКИ И ПОПРАВКИ.

Кн. 3, отд. III.

Стран.	Строка:		*Напечатано:*	*Читайте:*
3	9	сверху	Тогда были Павликiане	Тогда были обуали... аликiане
4	16	снизу	палаты. Эта	палаты,—эта
6	12	—	изъ тѣхъ же, изъ Угоръ	Изъ Чехъ же, изъ
28	1	сверху	мы не ошиблися	мы бы не ошибли
34	7	снизу	да Ибаровъ	за Ибаровъ
38	14	сверху	въ Далматiи около 862 года,	въ Далматiи, около 8
57	2	—	припоминивъ	припоминивъ
—	3	—	въ срединѣ	среди
62	12	сверху	Слишкомъ монашескiй,	Слишкомъ монашес
71	9	снизу	и Рыльская	и Расская
72	16	сверху	Борисъ усмирилъ	Борисъ, съ содѣй семи клириковъ, ус
74	12	—	знанiе	значенiе
77	12	снизу	и мнять ся	и мнять я
79	8	сверху	противодѣйствiя оппозицiи	противодѣйствiя (о цiи)
81	3	—	Македонскую	Ѳракiйскую, Макед
93	3	—	Павла Дiакона	Льва Дiакона
—	4	снизу	разсчитывая	и расчитывали
103	4	сверху	Скиѳскою областiю	Римскою областiю
108	4	—	гдѣ находится Силистра и Русчукъ	гдѣ находится Сил развалины Малой П вы (с. Прѣславъ)
—	21	—	русчукская	Мало-Прѣславская
117	5	—	Но Самуилъ былъ меньшой изъ четырехъ братьевъ, именно: Моисей и Ааронъ,	Но Самуилъ былъ м изъ четырехъ бр кромѣ Давыда, у н ло еще двое ст братьевъ, именно: М и Ааронъ,
125	2	сверху	важныхъ	важныхъ свѣдѣнiй
126	15	снизу	Томислава Старшаго, современника Константина	Томислава, старша временника Конста
132	примѣч. 29		Mirzislavi	Dirzislavi
133	7	сверху	путемъ такихъ натяжекъ	такiя натяжки
149	11	—	и Владимiра	и Хвалимира

Кн. 3, отд. IV.

2	4	сверху:	было	надо было
—	27		распространившими	распространявшими
6	22	—	слѣлавшихъ	сдѣлавшихъ
10	15	—	отправила	отравила

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

	Стран.
мѣстѣ погребенія Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Д. Члена Графа М. Д. Бутурлина	1 — 47

II.

МАТЕРІЯЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

ливъ Военно-Походной Канцеляріи Графа П. А. Румянцева-Задунайскаго. Часть IV. 1779 года.....	1 — 112

III.

МАТЕРІЯЛЫ СЛАВЯНСКІЕ.

оръ источниковъ Исторіи Балтійскихъ Славянъ съ 1131 по 1170 годъ. И. А. Лебедева.....	1 — 214

IV.

МАТЕРІЯЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

ешествія Антіохійскаго Патріарха Макарія въ Россію, описанныя бывшимъ при немъ Архидіякономъ Павломъ Алеппскимъ. Части I-й книга I-я. Отд. I, II, III. Переводъ съ Англійскаго Д. Д. Благово.	1 — 20

СМѢСЬ.

Стр

О посольствѣ въ Китай Графа Головкина. Сообщ. В. Н. Баснинъ ..... 1 —

Описаніе Лихвинскаго Петровскаго Добраго мужскаго монастыря. Соч. Д. Члена Общества Архимандрита Леонида..... 104 —

Матеріялы для Исторіи Русской торговли. Сообщ. Д. Членъ А. А. Чумиковъ..... 160 —

Петръ I-й въ Гданскѣ. А. Н. Д..... 165

Письма Императрицы Екатерины II-й къ Митрополиту Платону. Сообщ. Д. Членъ П. С. Казанскій. 166 —

Великая Княгиня Наталья Алексѣевна, первая супруга Императора Павла I-го. Сообщ. Д. Членъ П. С. Казанскій..... 171 —

Отношеніе Митрополита Платона къ Императрицѣ Екатеринѣ II-й и Императору Павлу I-му. По автобіографіи Платона и письмамъ Императора Павла. Сообщ. Д. Членъ П. С. Казанскій..... 175 —

Іеромонахъ Ламнадъ. Сообщ. Д. Членъ Архимандритъ Григорій..... 198 —

Къ воспоминаніямъ о Московскомъ Митрополитѣ Филаретѣ. Сообщ. Д. Членъ Архимандритъ Григорій ..... 210 —

Письма къ П. В. Хавскому разныхъ лицъ. Сообщ. Д. Членъ Архимандритъ Григорій..... 220 —

О лѣтахъ П. В. Хавскаго. Д. Члена Архимандрита Григорія ..... 226 —

ЧТЕНІЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

при Московскомъ Университетѣ

выходятъ и въ 1876 году, трехмѣсячно, какъ повременное и
данiе, четыре раза въ годъ, по одной книгѣ, отъ 30 до 40
болѣе печатныхъ листовъ. Содержаніе каждой книги составляют
I. Изслѣдованія, II. Матеріалы: Отечественные, III. Славянск
IV. Иностранные, и V. Смѣсь.

Подписка годовая—семь рублей серебромъ въ Москвѣ, а
пересылкой въ другія мѣста—восемь съ полтиной. Съ требо
ніями обращаться въ самое Общество, или въ книжный ма
зинъ Коммисіонера Общества, Московскаго книгопродавца, Н
на Григорьевича Соловьева (бывшій И. В. Базунова),
Страстномъ бульварѣ, противъ Университетской Типографіи.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Графъ Дмитрій Николаевичъ Толстой.

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТЪ....

СЕКРЕТАРЬ

Осипъ Максимовичъ Бодянскій,

у Никитскихъ воротъ, въ домѣ Мещеринова.

БИБЛІОТЕКАРЬ

Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ,

въ Кремлѣ, у Спасскихъ воротъ, въ каменномъ дом

КАЗНАЧЕЙ

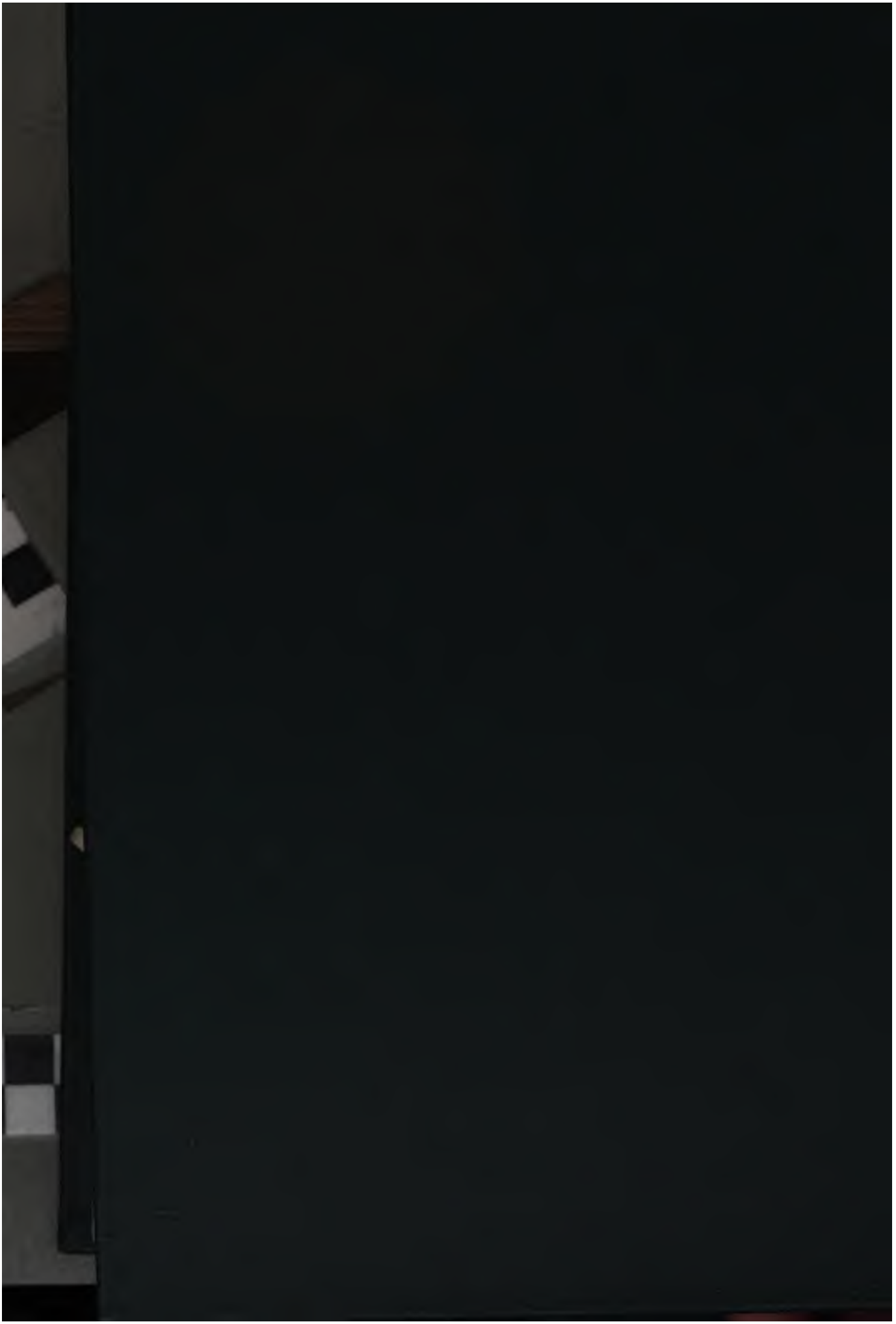
Михаилъ Леонтьевичъ Назимовъ,

на Рождественкѣ, въ Университетской Клиникѣ.

АКТУАРІЙ

Алексѣй Егоровичъ Кудрявцевъ,

на Моховой, въ новомъ зданіи Университета.

FORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERS
TANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD U
NIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY
BRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
SITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
RIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFOR
FORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSI
TANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UN

Stanford University Libraries
3 6105 007 335 214
DK
1
M672
v.21
No.3-4
1875
Stanford University Libraries
Stanford, California
Return this book on or before date due.